

Ikusirik ebakiek terraza moduan antolatutako espazioak ukitzen zituztela eta perfiletan eraikuntza materialak –teílak– eta bibliografiak Goi Erdi Aroan, VIII. eta XIII. mende bitartean –baita ondorengo uneetan ere– kokatutako zeramikazko zati batzuk agerian geratzen zirela, leku honi eta inguru hurbilari (itxura batean XIII. mende amaieran antolatu zen alde hau guztia) begira dauden aipamen idatzien aurreko laborantzarako terrazen eraikuntza une baten aurrean gundelako aukera planteatu genuen.

Erantzun bat lortzeko bitarteko gisa planteatu genuen Bizkaiko Foru Aldundiari laginketa arkeobotaniko bat egitea. Horretarako perfiletako bat aztertu eta lur laginak jasoko genituen azterketa palinologiko, antrakologiko eta karpologikoen bidez estratigrafiari, funtzioei, palinologiari eta kronologiari buruzko informazioa bildu ahal izateko xedean.

Lerro hauek idazten ari garen honetan aurreratu dezakegu oso apala den estratigrafiaren sekuentziak aztertutako terraza osatzen zuten bi unitate eskaini dizkigula, eta haietatik lagin antrakologikoak jaso ahal izan genituela C-14ren bidez eta AMS metodoa aplikatuta datatuak izateko.

Esanguratsuak dira lortutako emaitzak, baina oraindik gure konklusioetara iristeko prozesuan ari gara, esku-hartzearen metodologiak izan dituen mugak geure baikortasuna ere mugatzen duela ondo badakigun arren.

Ilido honetatik, esan dezagun 1510 +/- 30 BP-koa dela lagin aspaldikoenak eskainitako data, eta 900 +/- 30 B-koa modernoena eskainitakoa. Oxcal bidez kalibratutako laginek adierazten digute identifikatutako lehenengo terrazaren maila %95,4tan (bi sigma) kokatu litekeela 430 eta 600 Cal AD bitartean. Bigarren laginari dagokionez, bigarren terrazaren maila %95,4tan (bi sigma) 1030 eta 1220 Cal AD bitartean kokatu behar da.

Oraindik bildutako informazio guztiak aztertzen ari garenez, datu hori besterik ez dugu aurreratu, ez dugu beste baloraziorik egingo.

El reconocimiento visual de que los cortes estaban afectando espacios aterrazados y que en los perfiles se localizaban materiales de construcción –teja– y algunos fragmentos cerámicos de los descritos por la bibliografía como de momentos altomedievales, entre los siglos VIII y XIII –aunque con presencia en momentos posteriores–, nos hizo plantearnos la posibilidad de estar ante un momento de creación de terrazas agrarias anteriores a las notas documentales existentes para este lugar y su entorno inmediato, que parece se organiza en el final del siglo XIII.

Como medio para obtener una respuesta planteamos a la DFB la posibilidad de exigir un muestreo arqueobotánico a la obra refrescando uno de los perfiles y recuperando muestras de tierras de las que, mediante análisis palinológico, antracológico y carpológico, pudiésemos obtener informaciones estratigráficas, funcionales, palinológicas y cronológicas.

En el momento de redactar estas líneas podemos avanzar que la secuencia estratigráfica, muy simple, proporcionó dos unidades que conformaban la terraza analizada y que de ellas se han podido extraer muestras antracológicas que han sido datadas mediante C-14 por método AMS.

Los resultados obtenidos son sugerentes, si bien todavía estamos en proceso de elaboración de nuestras conclusiones siendo conscientes de que las limitaciones que ha tenido la metodología de la intervención acotan también nuestro optimismo.

En este sentido cabe indicar que los resultados para la muestra más antigua es de 1510 +/- 30 BP, y la más moderna 900 +/- 30 BP. Las muestras calibradas mediante Oxcal nos dicen que tendríamos que el primer nivel de terraza identificado podría situarse, al 95,4% (dos sigmas) entre el 430 y el 600 Cal AD, mientras que para la segunda muestra nos estaríamos moviendo, al 95,4% (dos sigmas) entre el 1030 y el 1220 Cal AD.

Dado que todavía estamos en fase de análisis de todas las informaciones recopiladas solo vamos a apuntar este dato sin entrar en más valoraciones.

F. Rafael Varón Hernández

B.3. ARRATZU

B.3.1. Larroseta (gezurrezko tumuluak)

Zuzendaritza: Miguel Unzueta Portilla
Finantziatzaia: Bizkaiko Foru Aldundia

B.3.1. Larroseta (falsos túmulos)

Dirección: Miguel Unzueta Portilla
Financiación: Diputación Foral de Bizkaia

Prospecting of the supposed Larroseta burial mounds. A stratigraphic sondage was carried out in one of them (Lz2), allowing us to rule out the hypothesis of human inhabitation.

Luis Valdesek Gastiburuko Santutegia deituaren inguruan burura eramandako gainazaleko miaketa lanen (1983) ondorioz, guztira 10 tumulu protohistoriko

A raíz de los trabajos de prospección superficial realizados por Luis Valdés en el entorno del denominado Santuario Vasco de Gastiburu (1983) fueron

deskribatu zituen hark. Txosten honetan Larroseta I, II eta III izenez ezagutzen diren tumuluak izango ditugu aztergai, ustez bereziak eta handiak oso direlako. Alde batera utzi ditugu Gastiburuko egituretara bildutako beste sei tumuluak (lobulu eta egitura txikiagoak) eta Illuntzarreko tumulua izenez ezagutzen dena, protohistorian kokatu arren oso zalantzarria baita datazio hori.

Larrosetako hiru tumuluak begiz identifikatu ziren bere garaian, ez ziren kata edo zundaketa estratigrafikoen bidez egiaztatatu, eta ezin berretsi izan ziren beraz. Nolanahi ere den, iragan mendeko laurogeigarren urteen hondarrean, Urdaibaiko Biosfera Erreserba Babesteko eta Antolatze Legeak (1989) bere II. Eranskina («aztarnategiak») jaso zituen, oker jaso ere, hiru elementu hauek, jarraian berretsiko dugunez. «Larroseta I eta II tumuluak» (B.18) eta «Larroseta III tumulua» (B.19) izenez ageri dira aipatu eranskinean.

Larroseta I eta II, Larroseta Bekoa baserritik gertu, Gastiburuko mendialdeko beheanzko erliebean moldatutako formazio geologiko bi dira. Elkarrengandik gertu daude, leku egiten dien finkari sarrera egiten dion basoko bideak baizik ez ditu bereizten.

Larroseta I

Larroseta I, elementu garaiena, «tumulu itxurako elementu» gisa deskribatu zuen Valdés, formaz obala, «diametro nagusia hamarnaka metrokoa», gehiago zehaztu gabe, baina ez zen elementu honetara itzuliko. Ez zen azterketarik eraman burura, ez geofisikorik ez arkeologikorik, haren ustezko izaera antropikoa egiaztatzeko. Gai honi buruz argitaratutako testu laburrean oso espazio urria eskaini zion aurkikuntzari egileak, agian zalantzarria zuelako haren jatorri antropikoa, nahiz eta horrelakorik aitortu ez zuen (Valdés, L.: *Gastiburu. El Santuario Vasco de la Edad del Hierro*, Madrid, 2009, 73. or.).

Larroseta II

Neurri txikiagoko tumulu gisa deskribatu zuen Larroseta II, «behekoz gora jarritako itsasontziaren gilarren» formakoa, 15 metrokoa (diametroa?), 5 m zabal eta batez beste 4 m garai, auzoko goragunearen gainean kokatua. Valdési atentzia eman zion, jatorri antropikoaren adierazgarri gisa, lur eremuaren geologiaren estratifikazioarekiko egokiera ia ortogonalak. Erliebearen norabideak geologiaren estratifikazioarekin bat egiten ez duenez, tumuluaren presentzia eragin duen depositu antropikoaren aurrean geundeko Valdésen ustez.

Larroseta II tumuluaren kasuan bi SEV saio egin ziren 1990. urtean haren izaera arkeologikoa berresteko: bata tumuluan (Lr-1) eta bestea inguruko lurretan (Lr-2), geruza estratigrafikoak berresteko xedean. Azterketa horiek eginda honako ondorio hauetara iritsi zen egilea: «Hiru maila bereizten ditu SEVek. 3,2 metro lodi da lehenengoa, eta 900 Ω -m-ko erresistibitatea du. ... segur asko zoru buztintsuak eta oso harri-tsuak eratutako muinotxoak osatzen duten materialei dagokie» (Valdés, 2009:73). Haren ustez azterketa analitikoak, deposituaren egokiera ortogona-

descritos por éste hasta un total de 10 túmulos protohistóricos. En estas páginas se tratará de los túmulos conocidos como Larroseta I, II y III por su supuesta excepcionalidad y dimensiones. Dejamos fuera de consideración los seis que han quedado integrados en las estructuras de Gastiburu (lóbulos y estructuras menores) y el de muy dudosa atribución protohistórica conocido como túmulo de Illuntzar.

Las identificaciones en el caso de los tres túmulos de Larroseta se hicieron en su momento a simple vista, sin verificación mediante cata o sondeo estratigráfico, lo cual no permitió su confirmación. No obstante, ya a finales de la década de los años ochenta del siglo pasado, la Ley de Protección y Ordenación de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai (1989) había recogido en su Anexo II («yacimientos»), erróneamente como confirmados, estos tres elementos. Su denominación aparece como: «túmulo de Larroseta I y II» (B.18) y «túmulo de Larroseta III» (B.19).

Larroseta I y II, próximos al caserío Larroseta Bekoa, son dos formaciones geológicas modeladas en el relieve descendente de la sierra de Gastiburu. Se levantan próximas entre sí, tan solo separadas por una pista forestal que permite el acceso a la finca en la que se ubican.

Larroseta I

Larroseta I, la formación más alta, fue descrita por Valdés como un «elemento tumuliforme» de forma ovalada y con un diámetro mayor de «varias decenas de metros» sin concretar más, ni volver sobre este supuesto hallazgo. No se realizó ningún tipo de estudio, ni geofísico ni arqueológico, para verificar su supuesta naturaleza antrópica. Su descubridor le dedica muy poco espacio en el breve texto publicado sobre este tema, mostrando escaso interés en la estructura, quizás por considerarla formación de dudoso origen antrópico, aunque no lo admite como tal (Valdés, L.: *Gastiburu. El Santuario Vasco de la Edad del Hierro*, Madrid, 2009, p.73).

Larroseta II

Larroseta II queda descrito como un túmulo de tamaño menor, en forma de «quilla de barco invertida», de 15 m de ¿diámetro?, 5 m de anchura y 4 m de altura media, que se sitúa en lo alto de la elevación vecina. Llama la atención a Valdés, como indicio del origen antrópico, «la disposición casi ortogonal a la estratificación» geológica del terreno. La no coincidencia de la orientación del relieve con la estratificación geológica implicaría, para éste, la existencia de un depósito antrópico que habría dado lugar a la presencia del túmulo.

En el caso de Larroseta II sí se realizaron en 1990 dos ensayos SEV para apoyar la atribución arqueológica: uno sobre el túmulo (Lr-1) y otro sobre los terrenos próximos (Lr-2) a fin de verificar sus horizontes estratigráficos. De esta comparación deduce el autor que: «El SEV distingue tres horizontes. El primero tiene 3,2 m de potencia y una resistividad de 900 Ω m. Es el que «...corresponde a los materiales que conforman el montículo, posiblemente formado por suelos arcillosos de alta pedregosidad» (Valdés, 2009:73). De este modo entiende que la analítica permite afirmar, junto a



Larroseta I eta II ustezko tumuluen ikuspegi orokorra.

Vista general de los supuestos túmulos de Larroseta I y II.

larekin batean (Lr-1eko 1. maila), aukera eman zuen honakoa baieztatzeko: «Gainazaleko materialak dira saio biak bereizten dituztenak, Lr-1 SEVek muino-txoaren egitura sorraraziko zuen halako lodierako maila paleozoru baten gainazalera ekarritako metaketa batek eragindakoa dela ematen baitu, itxura guztien arabera jatorri antropikoko metaketak eragindakoa» (Valdés, 2009: 73). Gezurra dirudien arren, hipotesi hau ez zen zundaketa estratigrafikoaren bidez egiaztatu.

Larroseta III / Txarkueta

Larroseta III / Txarkueta da Valdésen 1983. urtean Gastiburu inguruetan aurkitutako beste tumulu bat. Egilearen arabera tumulu handia da, formaz obala, ardatz nagusia 60 m luze, txikia 40 m luze. Beraz, gutxi gorabehera 7.850 m²-ko azalera hartuko zuen. Hemen ere egileak SEV miaketak egin zituen (1990) Larroseta II tumuluan baliatutako metodologia bertsua aplikatuz. Honenbestez, tumuluaren izaera antropikoa berretsi zuen, zundaketa arkeologikoen bidez egiaztatutakoa.

Valdésen Larrosetako tumuluei eta Txarkuetakoari buruz esandakoak esanda ere, Kantauri Ekialdeko Burdin Aroa ikertzen duten ikerlariak eta Bizkaiko Ondarea kudeatzeko ardura duten erakundek ez dituzte aurkikuntza guztiz berezi horiek aintzat hartu; ez dira aintzat hartu kultura ondarearen zerrendetan, eta ez dira aintzat hartu onartutako ondasun arkeologikoen zerrendetan, ez bederen Bizkaiko Ustezko Eredu Arkeologiko izendatuaren (1997), ez eta Bizkaiko Eredu eta Monumentu Megalitikoaren zerrenda zehatzean ere (2009). Hala eta guztiz ere, ondasun hauek Urdaibaiko Biosfera Erreserbari buruzko Legearen (1989) II. Eranskinera jasotzen direnez, ondarearen ikuspuntutik ezinbestean kudeatu behar dira haiek nahiz eta haien presentzia egiaztatu ez den; izan ere, babes maila bat esleitu zaie haiei. Testuinguru honetan Mendi Zerbitzuak (BFA) Kultur Ondarea Zerbitzuari (BFA) eskatu zion ustezko aztarnategi hauen izaerari buruzko informazioa.

la disposición ortogonal del depósito (horizonte 1 de Lr-1), que: «Son los materiales superficiales los que diferencian ambos ensayos, presentando el SEV Lr-1 un nivel de cierta potencia que genera la estructura monticular, que parece estar producido por una acumulación aportada sobre la superficie de un paleosuelo, siendo, posiblemente su origen antrópico» (Valdés, 2009: 73). En ningún caso se verificó esta hipótesis mediante sondeo estratigráfico, como sería de esperar.

Larroseta III / Txarkueta

Larroseta III / Txarkueta, es otro de los túmulos descubiertos por Valdés en 1983 en las proximidades de Gastiburu. Se trata, según este autor, de una gran forma tumular ovalada cuyo eje mayor alcanza los 60 m, siendo el menor de 40 m. Ello implica una superficie abarcada de aproximadamente 7.850 m². De nuevo en esta ocasión (1990), el autor realizó prospecciones SEV con una metodología semejante a la empleada en Larroseta II, dando así por confirmado el carácter antrópico del túmulo, sin la requerida confirmación por sondeo arqueológico.

Lo cierto es que, a pesar de lo afirmado por Valdés sobre los túmulos de Larroseta y Txarkueta, tanto los investigadores de la Edad del Hierro en el Cantábrico oriental como las instituciones dedicadas a la gestión del Patrimonio en Bizkaia han dado poco o ningún crédito a estos formidables hallazgos; no siendo recogidos ni en los repertorios de bienes culturales ni considerados en las declaraciones de bienes arqueológicos aprobadas, tales como la resolución por la que se declaran las Zonas de Presunción Arqueológica de Bizkaia (1997) o en la Declaración específica de Estaciones y Monumentos Megalíticos de Bizkaia (2009). Sin embargo, la presencia de estos bienes en el Anexo II, ya citado, de la Ley de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai (1989) supone que desde el punto de vista patrimonial se ha de considerar la gestión de los mismos, a pesar de no haberse confirmado su existencia, dado que tienen establecido un régimen de protección. En esta tesitura, el Servicio de Montes (D.F.B.) solicitó al Servicio de Patrimonio Cultural (D.F.B.) información sobre la naturaleza de estos supuestos yacimientos.

2011ko kanpaina

Eskaera honen aurrean berriro ere arakatu genituen ustez tumuluei leku egiten zieten eremuak. Larroseta I eta II egiturei leku egin behar zien finka baso gabetuta zegoen, ez ordea luberrituta, eta beraz, haren luze-zabalera osoan egiaztatu ahal izan genuen haren ondare izaerako edukia. Xehe-xehe miatu ostean agerian geratu zen bertan ez zegoela eta sekula ere ez zela izan tumulu egitura antropikorik, ez eta bestelako egitura izaerako elementurik ere. Begien bistakoa zen ustezko Larroseta I eta II tumuluak Gastiburu mendialdeko berezko bi formazio zirela.

Nolanahi ere den, ikusitakoa eta Valdésék proposatutako mailen sekuentzia egiaztatzeko xedean, zundaketa estratigrafiko bat egin genuen Larroseta II ustezko tumuluan (UTM X530472; Y4794801 [ETRS89]), egileak berak dioenez honakoa delako aztarna antropikoak eskaintzeko aukera gehienak ematen dituen. 1,5 m bider metro beteko zundaketa egin genuen Larroseta II ustezko tumuluaren gainaldean. 0,63 metroko sakonera mailaraino induskatu ahal izan genuen, hortik behera oinarriko maila geologikoa eratzten duen lutitaren gainazala ageri baita. Zundaketaren estratigrafian 0,27 metro lodierako lehen maila bat bereizten da gainazalean, lur buztintsu eta kolorez marroi oso argira bildutako forma askotako hareharri higatuekin. Maila honetan ikatz zati oso txiki batzuk ageri dira tarteka. Maila honen azpian bigarren maila antzu bat ageri da, 0,36 m lodi. Maila buztinttua da, kolorez larua, maila geologikoaren meteorizazioaren emaitza.

Zundaketak eskaintutako estratigrafiak zalantzarik gabe bazterten du Valdésék proposatutako 3,2 metro lodierako depositu antropikoak osatutako lehenengo mailaren presentzia. Gainera baliorik gabe geratzen da egon ez dagoen deposituaren egokiera geologiko guztiz bereziaren –«ia ortogonala estratifikazioaren aldean»– argudio morfologikoa. Hau honela izanik, Lr-1 SEVeKo 1. maila, 3,2 m lodi, bazterreraren utzi behar da, eta egiaztatu egiten da Valdésék tumuluaren izaera antropikoa egiaztatzeko xedean erabilitako SEV azterketa analitikoa oker izan zela.

Datu horietatik abiatuta Larroseta III edo Txarkueta tumulua aztertzen hasi ginen haren izaera arkeologikoaren inguruan zeuden zalantzak argitzeko xedean. Alde hau behin eta berriz miatuta, hainbat landare geruza dituen alde hau arakaturik, ez genuen oinplanoan 7.850 m² dituen tumulu ikaragarri handi honen presentzia egiaztatuko zukeen aztarna morfologikoen edo egituren arrasto bakar bat ere erregistratu. Aitzitik, itxura guztien arabera Gastiburuko mendialdeko berezko formazioa da, aurkikuntzaren egileak oker interpretatua izan zena.

Ildo honetatik, Valdésék Txarkueta ustezko tumuluaren izaera antropikoa justifikatzeko xedean azaltzen dituen argudioak (depositu antropikoaren egokiera guztiz berezia) agerian utzi dugun bezala zalantzarik gabe eskaintzen dituen SEV azterketa analitikoetan oinarritzen dira. Horregatik guztiagatik Valdésék Larroseta II tumuluari begira dioena jasotzea baizik ez zaigu geratzen, eta egileak berak aplikatzen

Campaña de 2011

Ante esta demanda, volvimos un vez más a inspeccionar los lugares en los que se suponía se hallaban los túmulos. En esta ocasión la finca que debían contener las estructuras de Larroseta I y II se encontraba deforestada, aunque no roturada, permitiendo comprobar en todo su alcance su contenido patrimonial. Después de una revisión minuciosa quedó patente que ni existía ni había existido indicio alguno de estructuras tumulares antrópicas, ni elementos estructurales de cualquier otro tipo. Era evidente que solo podíamos considerar los supuestos túmulos de Larroseta I y II como dos formaciones naturales del cordal de Gastiburu.

De todos modos, de cara a disponer de una confirmación de lo observado y comprobar la secuencia de horizontes propuesta por Valdés, procedimos a realizar un sondeo estratigráfico en Larroseta II (UTM X530472; Y4794801 [ETRS89]), ya que es éste, tal como señala el propio autor, el que podría mostrar con más probabilidad evidencias antrópicas. Se trazó así un sondeo de 1,5 m x 1 m centrado en la zona alta de la elevación de Larroseta II. Su excavación pudo realizarse hasta una profundidad de 0,63 m que es a la que aparece el afloramiento de lutita que conforma el nivel geológico de base. La estratigrafía del sondeo ofreció un primer nivel superficial de 0,27 m de potencia que contenía piedras areniscas informes, erosionadas, dentro de una matriz de tierras arcillosas de color marrón muy claro. En este nivel aparecen ocasionalmente carboncillos muy pequeños. Bajo éste, un segundo nivel, estéril, de 0,36 m de potencia aparece formado con arcilla de color amarillo pálido procedente de la meteorización del nivel geológico.

Con la estratigrafía aportada por el sondeo queda desmentida, sin género de duda, la presencia de un primer horizonte antrópico de depósito de 3,2 m de grosor tal como proponía Valdés. Queda además sin valor alguno el argumento morfológico de la presencia de una distribución anómala «casi ortogonal a la estratificación» geológica del ahora inexistente depósito. Siendo esto así, el horizonte 1 del Sev Lr-1, de 3,2 m de potencia ha de quedar descartado y se demuestra que la analítica SEV empleada por Valdés para la verificación de la naturaleza antrópica del túmulo fue errónea.

A partir de estos datos pasamos finalmente a inspeccionar el túmulo de Larroseta III o de Txarkueta con la intención de despejar la incógnita de su atribución arqueológica. Revisado el lugar en varias ocasiones y con diferentes capas vegetales, no hemos recogido indicio alguno ni morfológico ni estructural que permitan suponer la existencia de este monumental túmulo de 7.850 m² de planta. Al contrario todo apunta a que se trata, una vez más, de parte de la formación natural del cordal de Gastiburu, mal interpretada por su descubridor.

En este sentido, las argumentaciones que aporta Valdés para justificar el carácter antrópico del supuesto túmulo de Txarkueta parten de las mismas consideraciones morfológicas (posición anómala del depósito antrópico) apoyada en una analítica SEV de dudosos resultados, como ha quedado demostrado. Por todo ello solo nos queda recoger lo ya comentado por Valdés a propósito de Larroseta II y darle la credibilidad que el mismo autor le aplica, pero a la in-

duen argudioari sinesgarritasuna ematea, baina alde-rantziz: «Larroseta II tumuluan lortutako emaitzak segur asko antropikoa den Txarkuetako tumuluan bereizitako mailetan lortutako emaitzen antzekoak dira» (Valdés, 2009: 73). Guk honen inguruan beste deus ez dugu gehitzeko.

Bukatzeko argi eta garbi esan dezagun ustezko tumulu hauei leku egiten dieten lur eremuak kudeatzeko lanetik eratorritako premiagatik aztertu ditugula haiek, Valdésék Larrosetako tumuluei begira egindako proposamenak ez baitziren sinesgarriak. Honenbestez Bizkaiko Burdin Aroko materialen corpusetik tumulu guztiz «berezi» haiek kentzea bila dugu, sekula ere ez baitziren tumulutzat hartu behar.

versa: «el resultado obtenido en estos ensayos [de Larroseta II] nos presenta unos horizontes cuyas características son semejantes a las del nivel, posiblemente antrópico, del túmulo de Txarkueta» (Valdés, 2009: 73). Por nuestra parte no hay mucho más que apuntar al respecto.

Para concluir, debemos indicar que de no ser por la necesidad surgida del trabajo de gestión de los terrenos en los que se creían emplazados estos supuestos túmulos, no hubiéramos incidido sobre este asunto, ya que las identificaciones propuestas por Valdés para los túmulos de Larroseta carecían de credibilidad. Con estas líneas hemos buscado retirar del *corpus* de materiales de la Edad del Hierro en Bizkaia estos «excepcionales» túmulos, dado que nunca se debieron considerar como tales.

J.J. Cepeda Ocampo; M. Unzueta Portilla

B.4. BALMASEDA

B.4.1. Errege Bide zaharra

Zuzendaritza: Daniel Vallo Espinosa
Finantziakzioa: Bizkaiko Foru Aldundia.
Mendi Zerbitzua

B.4.1. Antiguo Camino Real

Dirección: Daniel Vallo Espinosa
Financiación: Diputación Foral de Bizkaia. Servicio de Montes

Cleaning and documentation of a 15-metre stretch of the old 1827 Royal Road which joined Castro Urdiales and Bercedo, in the vicinity of Balmaseda.

Bizkaiko Aldundiaren Mendi Zerbitzuak eskatuta Errege Bide zaharraren atal txiki bat aztertu dugu. Atal txiki hau Fabio Murga enpresaren parean dago ikusgai, Balmasedako Magdalena Pasealekuko 28. zenbakian.

Galtzada garbitzeko eta dokumentazioa biltzeko lanak

Galtzada hau 15 metro luze eta 4 metro zabal den atalean aztertu genuen, partzialki asfaltatuta dagoen aldean. Kontserbatutako harzolaen hondakinak bereizten ziren atal honetan, eta atalak Castro Urdialestik Bercedora zihoan Errege Bidearekin bat egiten zuela esan behar dugu. Bide atal hau aztertzeko xedean, hasteko altxa egin genuen aztertu nahi genuen bide atala partzialki estaltzen zuen asfaltozko geruza.

11,82 metro luze eta batez beste 2,5 eta 3 metro bitarte zabal den atala egoera onean kontserbatzen zela egiaztatu genuen. Gerora egindako konponketa lan batzuk hautematen ziren hartan.

Bidearen ezaugarriak

Jatorrizko egituratik kontserbatu diren hondakinek aukera ematen digute Errege Bideak Balmasedan barrena izango zuen forma ezagutzeko eta hura nola

A petición del Servicio de Montes de la Diputación de Bizkaia hemos realizado un estudio de un pequeño tramo del antiguo Camino Real que se conservaba visible frente a la empresa Fabio Murga en el paseo de Magdalena nº 28, en Balmaseda.

Trabajos de limpieza de la calzada y documentación

El estudio de la calzada se realizó en un tramo de 15 metros de largo por 4 metros de ancho, en una vía parcialmente asfaltada donde se veían restos de empedrado conservado y que coincidía con la vía del Camino Real de Castro Urdiales a Bercedo. Para el estudio del tramo de calzada se procedió en primer lugar a levantar la capa de asfalto que en parte cubría el tramo de camino que se deseaba estudiar.

Se pudo comprobar que se conservaba en buen estado un tramo de 11,82 metros de largo por unos 2,5 a 3 metros de ancho de media, en el que también se apreciaban algunas reparaciones posteriores.

La fabrica de la calzada

Los restos de la estructura original conservados nos permiten hacernos una buena idea de como se construyó y que forma tenía el Camino Real a su paso