

«Competitividad de la Industria Manufacturera de la CAPV: Determinantes y Resultados» *

En este artículo se recogen los principales resultados que un equipo de investigadores de la ESTE-Universidad de Deusto está realizando sobre la competitividad de la industria manufacturera de la CAPV. En particular, en él se estudian tanto factores de estructura y comportamiento determinantes de esta competitividad (tamaño, especialización productiva, costes laborales, actividades de I+D y comportamientos financieros), como determinadas variables que permiten valorar el modo en que ha evolucionado dicha competitividad (cuotas de mercado, crecimiento del VAB y rentabilidad). Todas estas cuestiones se analizan comparando la situación y evolución de la industria manufacturera de la CAPV con la de otros ámbitos territoriales (especialmente, España y restantes países comunitarios).

Artikulu honetan, ESTE-Deustuko Unibertsitateko ikertzaile talde bat EAEko industria manufakturagilearen lehiakortasunari buruz bideratzen ari den lañaren emaitza behinenak biltzen dira. Zehazkiago, bertan ikertzen dira bai lehiakortasun hori eragiten duten egitura eta portaera faktoreak (tamaina, ekoizpen espezializazioa, lan kostuak, I+Geko ekintzak eta finantza portaerak), bai aipatutako lehiakortasuna nola bilakatu den baloratzeko aukera ematen duten aldagai batzuk (merkatu kuotak, Balio Erantsi Gordinaren hazkundea eta errentagarritasuna). Ezaugarri horiek guztiak ikertzeko, EAEko industria manufakturagilearen egoera eta bilakaera beste lurralde batzuetakoekin (bereziki Espainiakoarekin eta Europako Batasuneko gainontzeko herrietakoekin) erkatzen dira.

This article covers the main data gathered in a survey which is currently being carried out by a team of researchers from ESTE-Deusto University on the competitiveness of the manufacturing industry in the Autonomous Community of the Basque Country. In particular, structural and behavioural factors which determine such competitiveness (size, productive specialization, labour costs, R+D activities and financial behaviour) are studied, together with certain variables which allow us to analyze the evolution of Basque corporate competitiveness in the manufacturing sector (market share, GAV growth and profitability). All these matters are analyzed comparing the situation and evolution of the manufacturing industry in the Basque Autonomous Community with those from other territorial entities (especially Spain and the other EC countries).

(*) Este es un trabajo ligado al Proyecto de investigación para la creación y explotación de una base de datos sobre sectores industriales de la CAPV, España y la CEE, subvencionado por el Departamento de Educación del Gobierno Vasco y acogido como proyecto prioritario dentro de las líneas temáticas de investigación aprobadas por la Universidad de Deusto.

1. Introducción
 2. Tamaño
 3. Especialización
 4. Costes laborales
 5. Actividades de I+D
 6. Indicadores de competitividad
 7. La situación económico-financiera
- Anexo
Bibliografía

Palabras clave: Industria manufacturera, competitividad, indicadores de competitividad, especialización.
Nº de clasificación JEL: J3, L25, L60, O33.

1. INTRODUCCIÓN

En este artículo se recogen, de forma resumida, los principales resultados de algunas de las recientes investigaciones que el equipo de trabajo de la ESTE, firmante del artículo, está llevando a cabo sobre la industria manufacturera de la CAPV, y en particular sobre la competitividad que ésta presenta. Dichos estudios de competitividad se han llevado a cabo desde una perspectiva comparada, es decir, comparando la situación y evolución de la industria manufacturera de la CAPV con la de otros ámbitos territoriales (especialmente, España y los restantes países comunitarios).

Con objeto de facilitar la exposición, los diferentes aspectos ligados a la competitividad que se estudian en este artículo se han ordenado conforme a un esquema de estructura,

comportamiento y resultados, sin que eso suponga ni la aceptación acrítica por el equipo de investigación de tal paradigma ni que este estudio se sitúe en el campo de estudio de la Economía Industrial: tal paradigma se emplea en este trabajo exclusivamente como esquema que facilita la ordenación de las diferentes variables que han sido objeto de estudio. Así, abordaremos en primer lugar el estudio del tamaño y de la especialización y concentración productiva (variables que podríamos calificar como estructurales); a continuación trataremos de los costes laborales y de las actividades de I+D (variables que cabría calificar de comportamiento, especialmente la I+D); posteriormente expondremos

(1) Queremos agradecer a EUSTAT y al INE las facilidades ofrecidas para la disposición de algunos de los datos estadísticos manejados en este trabajo. Queremos agradecer, igualmente, a las becarias M. Larrea, Cr. Iturrioz y Kr. Zabala y al monitor I. Aldasoro, todos ellos pertenecientes a la ESTE, la inestimable ayuda prestada en

el tratamiento informático de los datos. Gracias también al Departamento de Economía de la Diputación Foral de Gipuzkoa, sin cuya subvención a la realización de la investigación básica de fuentes estadísticas sectoriales de la CAPV, España y CEE, este trabajo no hubiera sido posible.

la evolución de algunos indicadores de competitividad revelada tales como cuotas de mercado y producción (variables de resultados); y finalmente, analizaremos la actividad económico-financiera (área en la que se comprenden tanto variables de comportamiento como de resultados).

Con el análisis de los temas señalados en el párrafo anterior no se pretende, obviamente, agotar el análisis de los factores que guardan relación con la competitividad. Aspectos tales como, por ejemplo, la evolución del tipo de cambio efectivo no son analizados, tanto por razones de extensión como por existir ya otros equipos de investigación que se están ocupando correctamente de los mismos (véase, por ejemplo, González et. al. 1993).

Indiquemos, por último, que cada uno de los apartados del capítulo puede ser leído de forma independiente. Para posibilitar eso, en todos ellos se efectúa una breve introducción en la que se establece la relación que muestra la cuestión objeto de análisis con la competitividad y se hace referencia a las fuentes manejadas. Además, como el lector podrá comprobar, en la mayor parte de los apartados se intenta aislar y poner de manifiesto la incidencia que en las variables objeto de estudio de cada territorio tiene la diferente composición sectorial de la industria manufacturera de los diferentes ámbitos territoriales; eso se realiza calculando unos valores teóricos para el conjunto de la industria manufacturera "a igualdad de composición sectorial".

2. TAMAÑO (2)

2.1. Introducción

Los análisis de economía industrial han puesto de manifiesto que el tamaño es una

variable que influye sobre casi todas las variables de comportamiento y resultado de las empresas (sobre la capacidad de I+D, sobre la estructura financiera, sobre el grado de internacionalización de la empresa, etc.). En el caso de la industria manufacturera de la CAPV han sido bastantes los analistas que han sostenido que el tamaño de las empresa es pequeño y que eso afecta negativamente a su competitividad. Este apartado tiene por objetivo realizar un análisis comparado del tamaño de los establecimientos o empresas de la industria manufacturera de la CAPV, España y la CEE.

Aunque son varias las fuentes (censo industrial, encuesta industrial, central de balances...) que facilitan información sobre el número de establecimientos o empresas por tramos de tamaño y sobre el empleo a ellos correspondiente, tras un análisis de las características de cada una y de sus posibles ventajas y desventajas, en este trabajo se ha optado por utilizar para la CAPV los datos procedentes de la encuesta industrial de EUSTAT, para España los de la encuesta industrial del INE, y para la CEE-12 los contenidos en la publicación "Entreprises in Europe".

Añadamos que la elección de una fuente estadística u otra no resulta neutral para las conclusiones. Así, la comparación de los datos que para la industria manufacturera de la CAPV ofrecen EUSTAT e INE pone de manifiesto que en 1990 la segunda recogía un número de establecimientos un 42% inferior a la de la primera y un empleo un 13% inferior (3). Esto es, la encuesta industrial del INE relativa a la CAPV infravalora de modo importante a los establecimientos de menos de 20 trabajadores. Y desde un punto de vista evolutivo, también se aprecian

(2) En este apartado se recogen, resumidamente, algunos de los análisis y conclusiones que sobre el tamaño de la industria manufacturera de la CAPV hemos efectuado en Navarro et. al. (1994).

(3) La comparación anterior se ha efectuado tras eliminar de la encuesta industrial de EUSTAT los datos de los sectores delegados y semidelegados, para los cuales la encuesta industrial del INE no ofrece datos regionalizados.

diferencias significativas entre los datos de una y otra fuente (así, por ejemplo, la encuesta del INE también ofrece un menor crecimiento del empleo en los establecimientos de menos de 20 trabajadores). Dada su mayor Habilidad, en este apartado se ha elegido la encuesta industrial de EUSTAT para la CAPV. Pero, una interrogante que se plantea es si la encuesta industrial del INE relativa a toda España no estará infravalorando de modo semejante el peso y evolución de los menores establecimientos.

En el análisis del tamaño que efectuamos a continuación hemos tomado como criterio de medida el del volumen de empleo, por la mayor disponibilidad de información existente sobre esta variable y por ser el criterio que siguen la mayoría de los estudios. De acuerdo con tal criterio y con lo que suele ser habitual, calificamos de pequeñas las empresas o establecimientos que emplean menos de 100 trabajadores, de medianas las que emplean entre 100 y 499 trabajadores y de grandes las que poseen más de 500 trabajadores. Adicionalmente, en algunos estudios se utiliza también la categoría de empresas o establecimientos con menos de 10 empleados (a las que suele denominarse micro empresas), o la de empresas con menos de 20 empleados (a las que denominaremos en nuestro trabajo empresas menudas).

En cuanto a la elección de la unidad de análisis, el estudio del tamaño puede tomar como unidad de referencia el establecimiento o la empresa. En este estudio los datos relativos a la CAPV y España se refieren a establecimientos, porque la encuesta industrial de EUSTAT y del INE —que constituyen las fuentes estadísticas básicas seleccionadas en este trabajo para tales ámbitos territoriales— proporcionan la información de acuerdo con este tipo de unidad. Sin embargo, la publicación "Enterprises in Europe", de la que hemos tomado los datos para CEE-12, toma como unidad básica de referencia la empresa. Ni que decir tiene, los datos de la CAPV y

España (correspondientes a establecimientos) no son estrictamente compatibles a los de la CEE-12 (correspondientes a empresas): al ser posible que una empresa tenga varios establecimientos, el tamaño por establecimiento es lógico que resulte inferior al tamaño por empresa. Hay, no obstante, diversos indicios que hacen pensar que en el caso de la CAPV la minusvaloración del tamaño que ocasiona el trabajar con datos de establecimientos en lugar de con datos de empresas no es grande.

En cuanto al ámbito y desagregación sectorial, conviene advertir que las diferentes fuentes estadísticas facilitan los datos relativos a la industria manufacturera con sectorizaciones y niveles de desagregación diferentes. Ello ha obligado a elaborar tablas de conversión de unas sectorizaciones a otras y a utilizar en los análisis comparados un grado de desagregación sectorial inferior.

2.2. Análisis del total de la industria manufacturera

La gran mayoría (97%) de los *establecimientos* manufactureros de la CAPV formaba parte en 1990 del tramo de pequeños establecimientos, mientras que eran escasos los establecimientos calificables de medianos (2,8%) y de grandes (0,4%). Dos datos significativos que completan la exposición anterior son, por un lado, que los establecimientos menudos (los menores de 20 empleados) suponen más del 86% de todos los establecimientos manufactureros vascos; y, por otro lado, que no llega a 50 el número de establecimientos con más de 500 trabajadores. De todo ello cabría concluir que la industria manufacturera vasca está compuesta fundamentalmente por establecimientos de tamaño pequeño (especialmente por menudos establecimientos).

Si en lugar de fijarnos en el número de establecimientos atendemos al empleo

Cuadro n.º 1. Establecimientos o Empresas y Empleo, por tramos de tamaño, en las industrias manufactureras de la CAPV, España y la CEE-12

	ESTABLECIMIENTOS					
	CAPV (1990)		ESPAÑA (1990)		CEE-12(1988)*	
	Número	%	Número	%	Número	%
Establecimientos con:						
1-99 trabajadores	12.517	96,9	147.215	98,0	1.685.330	97,9
< 10	9.801	75,9	117.621	78,3	1.373.531	79,8
10-19	1.387	10,7	14.761	9,8	167.153	9,7
20-99	1.329	10,3	14.833	9,9	144.646	8,4
100-499 trabajadores	356	2,8	2.671	1,8	29.625	1,7
> 499 trabajadores	46	0,4	328	0,2	5.872	0,3
TOTAL	12.919	100,0	150.214	100,0	1.720.827	100,0

	EMPLEO					
	CAPV (1990)		ESPAÑA (1990)		CEE-12(1988)*	
	Número	%	Número	%	Número	%
Establecimientos con:						
1-99 trabajadores	109.003	47,7	1.151.457	55,1	11.827.041	40,5
< 10	33.404	14,6	348.211	16,7	3.700.000	12,7
10-19	18.644	8,2	203.404	9,7	2.294.127	7,9
20-99	56.955	24,9	599.842	28,7	5.832.914	20,0
100-499 trabajadores	70.434	30,8	543.341	26,0	6.138.431	21,0
> 499 trabajadores	49.061	21,5	393.303	18,8	11.214.195	38,4
TOTAL	228.498	100,0	2.088.103	100,0	29.179.667	100,0

	NUMERO MEDIO DE EMPLEADOS POR ESTABLECIMIENTO		
	CAPV (1990)	ESPAÑA (1990)	CEE-12(1988)*
Establecimientos con:			
1-99 trabajadores	8,71	7,82	7,02
< 10	3,41	2,96	2,69
10-19	13,44	13,77	13,72
20-99	42,86	40,44	40,33
100-499 trabajadores	197,85	203,42	207,20
> 499 trabajadores	1.066,54	1.199,10	1.909,77
TOTAL	17,68	13,90	16,96

(*) En el caso de la CEE-12 la unidad estadística es la empresa en lugar del establecimiento.

Fuentes: CEE-12: EUROSTAT, Enterprises in Europe.

CAPV: EUSTAT, Encuesta Industrial.

ESPAÑA: INE, Encuesta Industrial.

existente en los diferentes tipos de establecimiento (Cuadro n.º 1), el peso correspondiente a los establecimientos de tamaño menudo y pequeño en la CAPV se reduce sustancialmente: no llega a la cuarta parte (22,8%) el empleo de los establecimientos menudos, ni a la mitad (47,7%) el de los pequeños. Lo contrario pasa con el peso correspondiente a los establecimientos medianos y grandes, que soportan, respectivamente, el 30,8% y el 21,5% de todo el empleo manufacturero vasco.

El elevado porcentaje que sobre el total de establecimientos manufactureros supone el número de pequeños establecimientos no es algo singular de la CAPV, sino que se da también en otros ámbitos territoriales. Es más, en comparación con el caso español la industria manufacturera de la CAPV parece caracterizarse, a este respecto, por un peso relativo algo mayor de los establecimientos medianos y grandes (3,2% en el caso de la CAPV, frente al 2% en el caso de España). El mayor peso relativo de los establecimientos manufactureros vascos con relación a los españoles se pone también de manifiesto al atender al porcentaje que supone el empleo en cada tramo de tamaño con respecto al empleo total manufacturero y al comparar el número medio de empleados por establecimiento en cada tramo de tamaño: el porcentaje de empleados de la industria manufacturera española que trabajan en establecimientos medianos o grandes es del 45%, mientras que en la CAPV es del 52%; y el tamaño medio por establecimiento manufacturero es en España de 13,9 empleados, mientras que en la CAPV es de 17,7. En suma, *en contra de la idea dominante entre los analistas vascos, cabe concluir que el peso de los pequeños establecimientos manufactureros es inferior en la CAPV que en España*. Tal conclusión se vería todavía más reforzada si, para la comparación con el caso español, cogiéramos para la CAPV los datos proporcionados por la encuesta industrial del

INE, en lugar de coger los proporcionados por la encuesta industrial de EUSTAT.

En cuanto a la comparación de los datos de la CAPV con los de la CEE-12, si bien los resultados han de tomarse con cierta precaución (por la menor fiabilidad de los datos de la publicación "Enterprises in Europe" y por compararse datos de establecimientos —los de la CAPV— con datos de empresas —los de la CEE—), parece deducirse que *el empleo correspondiente a las unidades de mayor tamaño tiene en la CAPV un peso relativo menor que en la CEE y, en contrapartida, el de las unidades de mediano tamaño un peso relativo mayor*.

Respecto a la evolución, limitémonos aquí a señalar que los estudios realizados a nivel internacional muestran que hay una tendencia generalizada, aunque de intensidad variable de unos países a otros, a la concentración creciente del empleo en las unidades pequeñas, a expensas de la cuota de participación de las unidades grandes en el empleo total. Ese incremento del peso de las unidades de producción pequeñas supone un cambio de tendencia en su evolución, que durante décadas experimentó disminuciones continuas. El punto de inflexión o cambio de tendencia parece situarse en los principales países industrializados en la década de los 70: en países como EE.UU., Japón y el Reino Unido en la primera mitad de dicha década; y en países como Alemania, Francia e Italia en la segunda mitad.

Los cambios en la distribución de tamaños de la industria manufacturera española siguen la pauta temporal internacional, con una diferencia: que el cambio de tendencia se produce en España a partir de 1982, reflejando el retraso en el ajuste a la crisis. Sin embargo, esa tendencia al incremento del peso de las unidades de producción pequeñas parece haberse detenido en España en la segunda mitad de los años 80.

En cuanto a la CAPV, el cambio de tendencia parece detectarse ya para 1982

(primer año para el que EUSTAT publica la Encuesta Industrial), y se manifiesta claramente en la segunda mitad de los años 80 (Cuadro n.º 2). Además, parece poder afirmarse que *la tendencia a la concentración del empleo en las unidades pequeñas y a la pérdida de peso relativo de las grandes presenta una intensidad mayor en nuestra comunidad que en los restantes países industrializados.*

2.3. Análisis de la industria manufacturera desagregado sectorialmente

La distribución del empleo por tramos de tamaños varía mucho de unos sectores a otros. Los grandes establecimientos son dominantes en la Siderurgia, Metalurgia no férrea, Vidrio, Electrodomésticos, Construcción naval, Otro material de transporte (ferroviario, principalmente) y Caucho y neumáticos; sectores estos pertenecientes sobre todo a la Industria básica (excluida la Química) y a la Transformación de metales (material eléctrico y de transporte). Los pequeños establecimientos alcanzan, en cambio, los mayores porcentajes de participación en Otras industrias manufactureras (Alimentación, Textil y calzado y Madera y muebles, especialmente), siendo bastante pocos los sectores pertenecientes a la Industria básica o a la Transformación de metales en que la participación en el empleo de los pequeños establecimientos supera el 50 %.

Si comparamos la CAPV con España se observa que, aunque para el total manufacturero la participación de los establecimientos grandes en el empleo es superior en la CAPV que en España, eso sólo sucede en 8 de los 40 sectores recogidos en el Cuadro n.º 3 (4).

(4) Los ocho sectores en los que los establecimientos grandes presentan una participación en el empleo superior en la CAPV son: Vidrio, Química industrial, Fundiciones, Construcción metálica, Artículos metálicos, Otra maquinaria, Otras alimenticias y Caucho y neumáticos. (Véase Navarro *et. al.*, 1994, pg.174).

O, yendo al tramo opuesto, aunque para el total manufacturero la participación de los micro establecimientos en el empleo es inferior en la CAPV que en España, en 26 de los 39 sectores sucede justo lo contrario. Eso se explica por el diferente peso que en el total del empleo manufacturero tienen los diferentes sectores. De modo que es justo en los sectores en que relativamente mayor es el tamaño de los establecimientos de la CAPV en los que más concentrado está el empleo.

La diferente participación que tiene cada tramo de tamaño en el total manufacturero en la CAPV y en España puede ser explicada como juego combinado de un efecto tamaño (esto es, de la diferente distribución del empleo por tramos de tamaño tomado el mismo sector en la CAPV y en España) y de un efecto composición sectorial (esto es, de la diferente especialización sectorial que presentan las industrias manufactureras de la CAPV y de España, de modo que en una tienen más peso que en la otra los sectores caracterizados por un mayor tamaño de sus establecimientos). Pues bien, el análisis estadístico de descomposición por nosotros efectuado muestra que el efecto composición sectorial es el principal factor explicativo del mayor tamaño relativo de los establecimientos manufactureros de la CAPV y que el efecto tamaño tiene una capacidad explicativa menor y generalmente de sentido contrario al del efecto composición.

En suma, si bien es cierto que para el total de la industria manufacturera los grandes establecimientos alcanzan un porcentaje de participación en el empleo mayor (y los pequeños establecimientos un porcentaje de participación en el empleo menor) en la CAPV que en España, eso se debe a que *la industria manufacturera de la CAPV está especializada con relación a España en sectores en que son más numerosos los establecimientos grandes (y menos numerosos los pequeños)*. Si olvidándonos del diferente peso que tiene cada sector dentro del total manufacturero

Cuadro n.º 2. Evolución de los establecimientos y del empleo manufactureros de la CAPV, por tramos de tamaño, en el período 1984-1990

ESTABLECIMIENTOS																
1984*	1985*		1986*		1987*		1988*		1989*		1989**		1990**			
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%		
Establecimientos con: 1-99 trabajadores	85.795	34,40	85.920	37,27	87.174	38,83	89.238	40,77	91.591	41,89	95.853	43,48	95.309	43,21	109.003	47,70
	15.005	6,19	16.414	7,12	17.761	7,91	19.182	8,76	20.658	9,45	22.202	10,07	22.216	10,07	33.404	14,62
	15.701	6,48	15.653	6,79	15.921	7,09	15.944	7,28	16.714	7,64	17.666	8,01	17.430	7,90	18.644	8,16
	27.019	11,15	25.953	11,26	25.631	11,42	26.398	12,06	26.806	12,26	27.336	12,40	27.160	12,31	28.037	12,27
	28.070	11,58	27.900	12,10	27.861	12,41	27.714	12,66	27.413	12,54	28.649	13,00	28.503	12,92	28.918	12,66
	80.050	33,03	76.350	33,12	75.715	33,73	73.778	33,71	72.948	33,36	72.989	33,10	72.242	32,75	70.434	30,82
	76.494	31,56	68.252	29,61	61.617	27,45	55.877	25,53	54.127	24,75	51.605	23,40	53.009	24,03	49.061	21,47
	242.339	100,00	230.522	100,00	224.506	100,00	218.893	100,00	218.666	100,00	220.447	100,00	220.560	100,00	228.498	100,00
	EMPLEO															
1984*	1985*		1986*		1987*		1988*		1989*		1989**		1990**			
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%		
Establecimientos con: 1-99 trabajadores	5.835	92,71	6.852	94,02	7.401	94,58	7.927	95,00	8.546	95,37	9.022	95,62	9.006	95,61	12.517	96,89
	3.404	54,08	4.463	61,24	4.994	63,82	5.503	65,95	6.061	67,64	6.424	68,09	6.428	68,24	9.801	75,87
	1.151	18,29	1.146	15,72	1.172	14,98	1.171	14,03	1.228	13,70	1.293	13,70	1.280	13,59	1.387	10,74
	883	14,03	842	11,55	836	10,68	856	10,26	860	9,60	893	9,46	888	9,43	918	7,11
	397	6,31	401	5,50	399	5,10	397	4,76	397	4,43	412	4,37	410	4,35	411	3,18
	385	6,28	377	5,17	372	4,75	369	4,42	368	4,11	368	3,90	367	3,90	356	2,76
	64	1,02	59	0,81	52	0,66	48	0,58	47	0,52	45	0,48	47	0,50	46	0,36
	6.294	100,00	7.288	100,00	7.825	100,00	8.344	100,00	8.961	100,00	9.435	100,00	9.420	100,00	12.919	100,00

(*) Año base 85 / (**) Año base 90.

Fuente: EUSTAT, Encuesta Industrial.

nos fijamos exclusivamente en la participación que en el empleo de cada sector tienen los distintos tipos de establecimientos, nos encontramos que, en general, *dentro de cada sector manufacturero el peso de los establecimientos grandes es inferior (y el de los pequeños superior)* en la CAPV que en España.

En cuanto a la comparación de la CAPV con la CEE-12, a pesar de que la relativa especialización sectorial de la industria manufacturera de la CAPV favorecería que las unidades estadísticas de tamaño grande alcanzaran un porcentaje de participación en el empleo manufacturero total mayor (y que las de tamaño mediano y pequeño alcanzaran un porcentaje de participación en el empleo menor) que la que alcanzarán esos mismos tipos de establecimientos en la CEE-12, es tan evidente que *para cada sector el tamaño de las unidades estadísticas es superior en la CEE-12 que en la CAPV* que el resultado conjunto de ambos efectos da lugar a una clara menor presencia relativa de los grandes establecimientos (y a una mayor presencia de los medianos y pequeños) en la CAPV.

El alto valor alcanzado por el efecto tamaño quedó perfectamente explicado en un análisis sectorial realizado en estudios anteriores (Véase Navarro et. al., 1994, pg.178) en el cual se demostraba que, de los 19 sectores considerados, tan sólo en el sector de Caucho, neumáticos y plásticos la participación de las unidades estadísticas de mayor tamaño es superior en la CAPV que en la CEE-12. Por el contrario, en el tramo de las unidades estadísticas de tamaño medio este hecho sucede en 16 sectores y en las de pequeño en 12. Recuérdese, no obstante, que el menor tamaño de las unidades estadísticas de la CAPV con relación a las de la CEE-12 viene en parte ocasionado por el hecho de estar tomando como unidad objeto de comparación el establecimiento en un caso y la empresa en otro.

Señalemos, por último, que esa mayor especialización de la industria manufacturera

de la CAPV en sectores con un mayor tamaño medio de empresa o establecimiento se ha visto confirmado en el análisis de la estructura productiva y comercial de la industria manufacturera de la CAPV llevado a cabo por Navarro et. al. (1994). Dicho trabajo ha puesto de manifiesto que, de acuerdo con la clasificación técnico-económica de sectores propuesta por la OCDE, la industria manufacturera de la CAPV se encuentra especializada en sectores intensivos en economías de escala. Ese hecho, ligado al análisis del tamaño efectuado en este apartado, conduce a una grave conclusión: *la industria manufacturera de la CAPV se encuentra especializada en sectores en que el tamaño empresarial es una fuente de ventajas competitivas y, sin embargo, el tamaño de los establecimientos de tales sectores en la CAPV es inferior al de otros ámbitos territoriales.*

3. ESPECIALIZACIÓN Y CONCENTRACIÓN PRODUCTIVA

El nivel que presentan variables tales como tasas de rentabilidad, propensión exportadora, etc. varían significativamente de unos sectores a otros, y otro tanto sucede con su evolución. Por ello, el nivel y la evolución que, para el conjunto de la industria manufacturera, presentan las variables o indicadores ligados a la competitividad, están muy condicionados por la composición sectorial que posee la industria manufacturera del país. El que, por ejemplo, la industria manufacturera de un país se encuentre especializada en sectores de crecimiento débil supone un obstáculo para que su cuota de mercado en el mercado total de productos manufactureros crezca al mismo ritmo que la del país que se encuentra especializada en sectores de crecimiento de demanda fuerte. Por tal razón, en este estudio de la competitividad de la CAPV hemos considerado pertinente tratar, aunque sea brevemente,

Cuadro n.º 3. Número de empleados y su distribución por tramos de tamaño en los sectores manufactureros de la CAPV (1990)

	Distribución porcentual del número de empleados							Empleo total	Empleo por estable.
	Establecimientos pequeños					Establec. medianos	Establec. grandes		
	<10	10-19	20-49	50-99	TOTAL				
Minerales metálicos	2,69	0,00	8,24	0,00	10,93	89,07	0,00	558	93
Siderurgia	1,20	0,80	3,68	3,10	8,78	29,36	61,87	17.567	163
Metalurgia no férrea	2,09	2,74	5,16	2,70	12,69	29,61	57,70	2.442	79
Minerales no metálicos	26,87	38,02	35,11	0,00	100,00	0,00	0,00	789	11
Cementos	1,05	0,00	12,57	0,00	13,62	86,39	0,00	573	82
Vidrio	7,47	3,28	13,12	0,00	23,87	13,78	62,34	2.743	38
Otras no metálicas	22,09	15,56	17,56	13,18	68,39	31,60	0,00	4.088	13
Química de base	8,61	4,87	18,05	20,43	51,96	48,04	0,00	1.684	37
Química industrial	6,06	6,22	13,10	18,47	43,85	38,07	18,07	5.245	40
Química final	10,62	8,96	18,72	7,40	45,70	54,29	0,00	1.864	21
Fundiciones	2,48	4,22	10,82	12,36	29,88	43,95	26,17	10.154	60
Forja y estampación	16,27	12,45	18,60	23,37	70,69	29,30	0,00	8.014	17
Construcción metálica	27,79	14,21	19,30	9,04	70,34	7,97	21,69	10.160	11
Artículos metálicos	21,44	11,68	15,30	14,48	62,90	28,58	8,52	32.000	13
Máquina-herramienta	5,32	4,16	18,78	28,60	56,86	43,13	0,00	6.580	39
Otra maquinaria	8,42	8,02	16,50	18,28	51,22	36,69	12,08	20.698	28
M. de oficina y precisión	20,90	9,70	18,78	14,48	63,86	36,13	0,00	1.464	11
Electrodomésticos	0,87	0,40	3,81	1,14	6,22	27,36	66,42	6.557	182
Otro material eléctrico	8,96	8,24	9,37	14,33	40,90	37,45	21,65	13.717	25
Automóviles y piezas	3,05	4,65	5,41	14,17	27,28	39,31	33,41	7.965	57
Construcción naval	5,86	5,12	7,16	10,78	28,92	12,79	58,28	6.074	45
Otro material transporte	2,20	1,55	5,12	10,35	19,22	38,77	42,01	3.866	74
Industrias cárnicas	17,72	16,31	25,45	19,28	79,16	20,84	0,00	1.670	12
Industrias lácteas	6,19	3,79	4,25	0,00	14,23	85,77	0,00	1.082	31
Conservas de pescado	9,59	9,53	36,99	33,41	89,52	10,48	0,00	1.679	22
Pan y molinería	35,96	22,17	17,80	4,79	80,00	20,00	0,00	4.221	8
Chocolate	3,95	2,31	4,12	12,03	22,41	77,59	0,00	607	38
Otras alimenticias	16,55	13,59	9,60	3,74	43,48	26,33	30,19	1.656	14
Bebidas	31,25	2,08	11,82	18,61	63,76	36,24	0,00	2.547	4
Tabaco	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	366	366
Textil	11,84	6,04	14,03	6,99	38,90	61,10	0,00	1.689	17
Confección	48,31	17,50	17,96	16,23	100,00	0,00	0,00	2.606	6
Cuero y calzado	32,24	20,85	23,73	7,27	84,09	15,91	0,00	729	8
Madera	55,16	13,90	15,62	13,21	97,90	2,09	0,00	5.351	6
Mueble de madera	45,17	13,04	10,97	12,16	81,34	18,66	0,00	6.372	6
Papel	6,37	5,42	8,07	20,44	40,30	59,71	0,00	5.666	36
Artes gráficas	33,01	14,14	13,96	9,71	70,82	29,18	0,00	6.992	9
Caucho y neumáticos	2,89	1,16	2,46	2,04	8,55	13,59	78,86	10.772	94
Artículos de plástico	17,27	10,09	12,56	18,68	58,60	41,40	0,00	7.046	16
Otras manufactureras	25,44	4,91	6,99	14,90	52,24	47,75	0,00	2.645	8
TOTAL MANUFACTURA CAPV	14,6	8,2	12,3	12,7	47,7	30,8	21,5	228.498	17,69
TOTAL MANUFACTURA ESPAÑA	16,7	9,7	17,1	11,6	55,1	26,0	18,8	2.088.103	13,90
TOTAL MANUFACTURA CEE-12	12,7	7,9	20,0		40,5	21,0	38,4	29.179.667	16,96
TOTAL ESPAÑA-CAPV	2,1	1,5	4,8	-1,1	7,4	-4,8	2,7		
- Efecto tamaño	-3,5	-0,9	3,4	-0,3	-1,2	-4,7	5,9		
- Efecto composición	5,6	2,4	1,5	-0,8	8,6	-0,1	-8,6		
TOTAL CAPV-CEE-12	3,2	0,2	-4,8	-1,3	-12,3	13,7			
- Efecto tamaño	0,9	-0,9	-7,6	-7,7	-12,4	21,9			
- Efecto composición	2,4	1,1	2,8		6,4	0,1	-8,2		

Nota: La unidad estadística es el establecimiento en el caso de la CAPV y España, y la empresa en el caso de la CEE-12.

Fuentes: CAPV: EUSTAT, Cuentas Industriales. / ESPAÑA: INE, Encuesta Industrial.

CEE-12: EUROSTAT, "Enterprises in Europe". / Elaboración propia.

la especialización y concentración productiva que presenta su industria manufacturera.

La *descomposición porcentual del valor de la producción* de la industria manufacturera de la CAPV, por sectores, pone de manifiesto un hecho repetidamente destacado en los análisis de la estructura productiva vasca (Cuadro n.º 4): el peso predominante que en 1990 siguen teniendo las industrias ligadas al metal (Metálicas básicas, Construcción y artículos metálicos y Maquinaria), así como la significativa presencia de la industria de Material eléctrico, Caucho y plásticos, Alimentación y Papel y gráficas.

De acuerdo con las agrupaciones de actividades utilizadas habitualmente por los analistas, *los sectores mayoritariamente presentes en la industria manufacturera vasca son sectores de crecimientos de demanda y nivel tecnológico medios y bajos, que pertenecen fundamentalmente a la sección productora de bienes intermedios, y en los que poseen una gran importancia las economías de escala y, en menor medida, las políticas de diferenciación.*

Desde un punto de vista evolutivo, no se observan cambios radicales en la participación correspondiente a los diferentes sectores y agrupaciones de actividad. Los cambios habidos resultan además de signo contrapuesto en la mayoría de los sectores y grupos de actividad en las dos mitades de la década de los 80, de modo que no parece detectarse la existencia de tendencias evolutivas seculares o permanentes.

Si atendemos al grado de *concentración sectorial* que presenta la producción manufacturera vasca se observa que los indicadores utilizados para su medición ofrecen valores altos (Cuadro n.º 5). Así, por ejemplo, en 1990 en 3 sectores metálicos (Siderurgia, Artículos metálicos y Otra maquinaria), de los 40 contenidos en la sectorización C de EUSTAT, se concentra aproximadamente un tercio de la producción de la industria manufacturera; o en 3 ramas, de las 13 manufactureras

contenidas en la sectorización NACE-CLIO 25, se concentra casi la mitad de la producción de toda la industria manufacturera.

De todos modos, el grado de concentración sectorial de la CAPV, aun siendo elevado, no es algo exclusivo de este ámbito. En efecto, aunque *los índices de concentración sectorial de la producción de la CAPV son superiores a los de los grandes países comunitarios (Italia, Alemania, Francia y Reino Unido), resultan prácticamente equivalentes a los de España, e inferiores —en algunos casos con gran diferencia, además— a los de los países pequeños de la CEES (Luxemburgo, Holanda, Dinamarca y Bélgica).*

Es más, la propia conveniencia o no de la diversificación industrial merece ser objeto de discusión. Ciertamente, cabe considerar como ventaja de la diversificación sectorial o de negocios una reducción de riesgos y una mayor estabilidad. Pero los resultados empíricos muestran que los grupos de empresas con negocios no relacionados no son valorados positivamente por el mercado; que los rendimientos crecientes y el tamaño competitivo no se consiguen sumando negocios no relacionados y recursos o capacidades heterogéneas; y que la diversificación dificulta la transferencia de capacidades y habilidades entre distintos negocios y la consecución de una cultura común. Los estudios de Porter sobre los factores explicativos de la competitividad de las naciones (o regiones determinadas) muestran que la competitividad que presenta la industria de un ámbito territorial va frecuentemente ligada a la existencia en dicho territorio de un elevado grado de concentración sectorial (de uno o varios "clusters" básicos), que, precisamente por la concentración existente, genera efectos sinérgicos para todas las empresas a él pertenecientes. Así pues, *más que preocuparse por el elevado grado de concentración existente en la industria manufacturera vasca, habría que preocuparse por el tipo de especialización que está detrás de esa concentración.*

Cuadro n.º 4. Descomposición porcentual del valor de la producción de la industria manufacturera de la CAPV entre ramas y agrupaciones de actividad

	1980	1985	1990
RAMAS DE ACTIVIDAD			
Metálicas básicas	18,38	22,73	16,76
Industria no metálica	3,44	3,51	4,20
Química	5,06	7,30	5,73
Construcción y artíc. metálicos	19,14	17,23	19,11
Maquinaria no eléctrica	8,64	8,13	11,30
Maquin. de oficina y precisión	0,43	0,34	0,29
Material eléctrico	7,49	6,44	7,84
Material de transporte	8,52	6,03	6,80
Alimenticias	9,02	9,24	7,99
Textil y calzado	2,21	1,88	1,83
Papel y artes gráficas	5,99	7,19	6,94
Madera y muebles	4,44	3,14	3,61
Caucho y plástico	7,23	6,84	7,58
TOTAL	100,00	100,00	100,00
AGRUPACIONES DE ACTIVIDAD			
Crecimiento de demanda fuerte	12,98	14,08	13,86
Crecimiento de demanda media	39,40	37,43	40,61
Crecimiento de demanda débil	47,61	48,49	45,53
TOTAL	100,00	100,00	100,00
Nivel tecnológico alto	7,92	6,78	8,13
Nivel tecnológico medio	29,46	28,30	31,41
Nivel tecnológico bajo	62,62	64,93	60,46
TOTAL	100,00	100,00	100,00
Producción de b. intermedios*	59,34	66,17	60,53
Producción de b. de consumo*	17,46	15,97	15,73
Producción de b. de equipo*	23,20	17,87	23,74
TOTAL	100,00	100,00	100,00
Intensivos en recursos*	15,38	15,48	14,82
Intensivos en trabajo*	14,94	12,36	14,35
Intensivos en economías de escala*	42,63	47,25	40,90
Bienes diferenciados*	25,52	23,50	28,51
Industrias con base científica*	1,53	1,41	1,42
TOTAL	100,00	100,00	100,00

(*) Calculadas a partir de una desagregación en 40 ramas manufactureras. *Fuente:* TIOs de la CAFV y elaboración propia.

Si pasamos a analizar la *especialización productiva* de la industria manufacturera de la CAPV se observa que (Cuadro n.º 6), con respecto a la española, la producción manufacturera de la CAPV aparece

relativamente especializada en Maquinaria, Construcción y artículos metálicos, Metálicas básicas y Caucho y plásticos; mientras que presenta una fuerte subespecialización

en Alimentación, Textil, cuero y calzado y Máquinas de oficina y de precisión. En general, se da cierta coincidencia entre ramas de actividad que poseen cierto peso en la industria manufacturera de la CAPV y especialización relativa de la CAPV en esas ramas. Pero eso no se cumple siempre, como muestran —siguiendo con el caso vasco— la Alimentación o el Material de transporte, sectores con un peso relativamente importante en la estructura de la industria manufacturera vasca y en los que, sin embargo, la CAPV aparece subespecializada con relación a España.

Con relación a la CEE-8, la CAPV presenta generalmente especializaciones y subespecializaciones del mismo signo a las que presenta frente a España. Como

importante excepción se observa que *la especialización que con relación a España presentaba la CAPV en el sector de Maquinaria (muy fuerte) y Material eléctrico y Papel y gráficas (menos fuerte) prácticamente desaparece cuando la comparación se efectúa con la CEE*, lo que parece indicar que, más que fruto de una relativa especialización de la industria manufacturera vasca en dichos sectores, era consecuencia de una subespecialización de la economía española.

En cuanto a la especialización por agrupaciones de actividades, la especialización relativa de la industria manufacturera de la CAPV frente a la española cabría calificarla en algunos aspectos de positiva (por la relativa especialización en sectores de nivel tecnológico medio-alto y en la sección

Cuadro n.º 5. Índices de concentración sectorial de la producción de las industrias manufactureras de la CAPV, España y CEE-8

	ÍNDICE CR3			ÍNDICE H		
	1980	1985	1990	1980	1985	1990
CAPV	0,47	0,49	0,47	0,11	0,12	0,11
ESPAÑA	0,45	0,46	0,45	0,12	0,12	0,12
CEE-8	0,38	0,40	0,38	0,10	0,10	0,09
Alemania	0,36	0,39	0,38	0,09	0,09	0,09
Francia	0,41	0,42	0,42	0,10	0,10	0,10
Italia	0,39	0,40	0,37	0,09	0,09	0,09
Holanda	0,54	0,57	0,53	0,15	0,15	0,14
Bélgica	0,48	0,50	0,47	0,11	0,12	0,11
Luxemburgo	0,75	0,72	0,65	0,31	0,28	0,23
Reino Unido	0,43	0,43	0,40	0,10	0,11	0,10
Dinamarca	0,57	0,53	0,52	0,18	0,15	0,14

Nota: Las concentraciones de Holanda y Luxemburgo están calculados para una desagregación en 12 sectores.

CR3: participación de las tres mayores ramas en el total de la producción de la industria manufacturera.
H: suma de los cuadrados de las participaciones de cada una de las ramas en el total de la producción de la industria manufacturera.

Fuente: TIOs de la CAPV, EUROSTAT, SEC2 Comptes Nationaux Biens et services SEC (Resultats de la base de données structurelle). Elaboración propia.

Cuadro n.º 6. Especialización relativa de la producción manufacturera de la CAPV con relación a las producciones manufactureras de España y CEE-8

	Con relación a ESPAÑA			Con relación a la CEE-8		
	1980	1985	1990	1980	1985	1990
Metálicas básicas	155,13	196,04	207,96	206,02	295,00	253,60
Industria no metálica	54,34	65,82	68,46	74,98	85,17	96,65
Química	62,97	75,47	68,58	48,89	62,69	53,08
Construcción y artíc. metálicos	252,05	280,01	263,30	261,39	256,71	253,83
Maquinaria no eléctrica	191,03	218,14	259,91	94,84	91,67	120,27
Maquin. de oficina y precisión	61,87	19,49	17,21	21,36	12,14	9,78
Material eléctrico	151,21	132,26	150,33	99,26	81,89	94,65
Material de transporte	86,36	59,79	52,47	86,88	58,75	58,86
Alimenticias	38,28	37,26	33,08	50,79	52,13	51,20
Textil y calzado	22,83	20,02	22,15	28,02	23,94	26,18
Papel y artes gráficas	124,75	148,31	129,15	93,50	103,93	91,29
Madera y muebles	90,35	72,83	80,20	89,33	76,38	83,41
Caucho y plástico	226,99	195,64	206,72	218,45	198,68	190,62
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Crecimiento de demanda fuerte	94,83	86,55	90,90	65,18	63,19	62,91
Crecimiento de demanda media	85,75	79,71	80,41	84,92	79,26	84,37
Crecimiento de demanda débil	117,97	131,86	132,94	141,37	159,00	152,62
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Nivel tecnológico alto Nivel	140,19	102,79	117,95	82,82	63,74	72,35
tecnológico medio Nivel	114,99	104,89	107,08	90,40	82,70	87,93
tecnológico bajo	91,11	97,74	94,80	108,25	117,73	113,99
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Producción de b. intermedios	127,61	133,31	125,60	129,67	134,71	124,66
Producción de b. de consumo	33,79	32,53	30,29	43,80	43,47	43,45
Producción de b. de equipo	162,80	144,45	172,83	88,69	76,44	94,16
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: TIOs de la CAPV, EUROSTAT-SEC2 y elaboración propia.

productora de bienes de producción), y en otros de negativa (por la mayor especialización en sectores de crecimiento de demanda débil). *Frente a la industria de la CEES, la valoración global de la especialización productiva de la industria manufacturera de la CAPV resulta ser, en cambio, de signo claramente negativo, ya que la industria manufacturera de la CAPV:*

- aparece fuertemente especializada en sectores de crecimiento de demanda

débil, y subespecializada en los de demanda media y, sobre todo, fuerte;

- aparece especializada en sectores de nivel tecnológico bajo, y subespecializada, en cambio, en los de nivel tecnológico medio y, sobre todo, alto;
- aparece subespecializada en la sección de bienes de producción y fuertemente especializada en la de bienes intermedios.

Si atendemos a la evolución mostrada durante la década de los 80 por la especialización productiva de la CAPV por agrupaciones de actividad, se observa que: 1) en algunas de las agrupaciones de actividad los cambios han sido mínimos (por ejemplo, en sectores de crecimiento de demanda o nivel tecnológico medio y sección de bienes de consumo); y 2) en los restantes casos los cambios no han sido grandes y generalmente han mostrado un sentido contrapuesto en los dos subperíodos, cabiendo calificarlos de negativos en el subperíodo 1980-85 (ya que aumenta la sobreespecialización en sectores de crecimiento de demanda o nivel tecnológico débiles y se reduce la especialización en la sección de bienes de producción) y de positivos en el de 1985-90 (ya que se da la evolución justo contraria).

4. COSTES LABORALES

Como fruto tanto de los desarrollos habidos en el campo de la teoría económica (especialmente por la aparición de las nuevas teorías del comercio internacional y de la teoría de la organización industrial) como de las conclusiones derivadas del análisis empírico de los flujos de comercio internacional y de industrias y empresas determinadas, los economistas han tomado conciencia de la importancia creciente que tienen la diferenciación de productos, el diseño, la capacidad de comercialización... como factores determinantes de la competitividad. No obstante lo anterior, todavía los costes de producción y los precios continúan desempeñando un importante papel, tanto en el plano teórico como empírico, en la explicación de las ventajas comparativas y competitivas, especialmente en el caso de sectores maduros y en el de las empresas que optan por una estrategia competitiva basada en el liderazgo en costes.

Así sucede, en buena medida, en la CAPV. Independientemente de la urgente

necesidad de impulsar procesos tendentes a modificar la especialización productiva actualmente existente y a desarrollar en las empresas capacidades competitivas basadas en la gestión y desarrollo de activos intangibles, resulta innegable que en la actualidad y a corto plazo la capacidad competitiva de la industria manufacturera vasca descansa en buena medida en su nivel de costes.

Dentro de éstos, los costes laborales son unos de los más importantes. La variable significativa a este respecto es el Coste Laboral Unitario, que resulta de combinar el coste laboral por asalariado (5) y la productividad aparente del factor trabajo (calculable dividiendo el VAB por el personal ocupado). Este apartado, precisamente, tiene por objetivo comparar los valores y la evolución que presentan estas variables en las industrias manufactureras de la CAPV, España y los restantes países comunitarios (6).

Respecto a las fuentes estadísticas utilizadas, hagamos unas breves observaciones. Para la CAPV hemos tomado exclusivamente los datos de la Encuesta Industrial de EUSTAT, al haber constatado en un estudio anterior (Navarro y Rivera, 1992) la mayor fiabilidad que presenta esta fuente sobre otras fuentes alternativas

(5) La partida de la Contabilidad Nacional —fuente por nosotros manejada para los países comunitarios— que correspondería al Coste laboral es Remuneraciones de los asalariados, que comprende los Sueldos y salarios brutos y las Cotizaciones sociales. En la Encuesta Industrial —fuente por nosotros utilizada para la CAPV y, de modo complementario, también para España— la partida Costes de personal incluye, además de Sueldos y salarios brutos y Cotizaciones sociales (partidas que agregadas equivaldrían a Remuneraciones de los asalariados), Otros gastos de personal. En este estudio, en el caso de la Encuesta Industrial de la CAPV hemos tomado Sueldos y salarios brutos y Cotizaciones sociales y así hemos calculado una categoría plenamente equivalente con la de Remuneraciones de asalariados de la Contabilidad Nacional; en el caso de la Encuesta Industrial española hemos utilizado, en cambio, Costes de personal, por no aparecer los diferentes componentes de Costes de personal en el disquete que sobre esta estadística facilita el INE.

(6) Para un período anterior, que ofrece unos resultados claramente divergentes de los ofrecidos por el presente estudio, consúltese el trabajo de Alberdi y Sasigain (1992).

posibles (en particular, Encuesta Industrial del INE, Cuentas Regionales del INE y Renta Nacional del BBV). Respecto a España, empleamos datos tanto de las Cuentas Nacionales como de la Encuesta Industrial, ante la discrepancia que ofrecen los datos de estas dos fuentes y la dificultad que presenta el inclinarse por una u otra para este estudio (7). En cuanto a los países comunitarios, los datos provienen únicamente de sus Cuentas Nacionales (dominio SEC2 de la base CRONOS), ante las grandes carencias y menor homogeneidad de los datos que para la mayor parte de los países comunitarios presenta la Encuesta Industrial (contenida en el dominio INDE de la base CRONOS).

Para el total de la industria manufacturera el dominio SEC2 ofrece datos sobre las variables utilizadas en este apartado para todos los países comunitarios salvo Grecia. Con la suma de todos ellos hemos construido el total CEE-11. Para las diferentes ramas componentes de la industria manufacturera hay, en cambio, graves carencias (se carece de datos para el año 1991, o se carece de datos para alguna variable, o por razones de secreto estadístico se carece de datos para algunos sectores...). Dado que para ciertas comparaciones y cálculos se necesita utilizar

datos desagregados por ramas, nos hemos visto forzados a crear el conjunto CEE-6, en el que se incluyen los países comunitarios de los que se dispone de datos completos (a saber: Alemania, Francia, Italia, Reino Unido, Dinamarca y Bélgica), que prácticamente coinciden con los países más avanzados de la Unión Europea. Es por esa posibilidad de disponer de datos por ramas de actividad que la operación de ajuste que denominamos "a igualdad de composición sectorial" la llevaremos a cabo con este agregado (el conjunto CEE-6), y no con el agregado más global (el conjunto CEE-11).

4. 1. Costes laborales por asalariado

Los costes laborales por asalariado, medidos en ECUs, de la industria manufacturera de la CAPV se encontraban en 1991 prácticamente al nivel de los de la media de la CEE-11, ligeramente por debajo de los de la media de la CEES y claramente por encima de los de la industria manufacturera española (un 25% si cogemos para España datos de la Contabilidad Nacional, un 13% si cogemos los datos de la Encuesta Industrial), (Cuadro n.º 7).

En lo que se refiere a la comparación de los datos de la CAPV con los de la CEE, el que en 1991 los costes laborales por asalariado de la CAPV hubieran llegado a situarse al nivel de los de la media de la CEE-11 podría, en parte, deberse a la sobrevaloración que en 1991 presentaba la moneda española con respecto a las monedas de la mayoría de los países comunitarios.

Con objeto de mejorar las comparaciones internacionales y corregir el hecho de que el tipo de cambio de una moneda no refleje adecuadamente las diferencias de los niveles generales de precios existentes en ese y en los restantes países, hemos calculado los costes laborales por asalariado expresados

(7) Tal como señalamos en Navarro y Rivera (1992), la Encuesta Industrial del INE refleja más acertadamente que la Contabilidad Nacional la estructura de costes de cada sector, a pesar de la distorsión que ocasiona en dicha estructura la infrarrepresentación que en la Encuesta Industrial tienen las empresas más pequeñas (lo que, en nuestro caso, conduce a unos costes laborales por asalariado y a una productividad algo superiores a los reales). La Contabilidad Nacional, sin embargo, refleja más correctamente el peso que tiene cada sector en la economía, ya que, al cruzar datos de fuentes diferentes, puede en parte corregir fenómenos tales como la economía sumergida existente en ciertos sectores; sin embargo, al llevar a cabo una corrección en buena parte independiente para cada variable, las Cuentas Nacionales distorsionan la estructura de costes del sector (y, en nuestro caso, los tres ratios que utilizamos en este apartado: los CLU, el coste laboral por asalariado y la productividad). Para un análisis de las diferencias de los resultados que, en el caso de España, ofrecen la Encuesta Industrial y las Cuentas Nacionales del INE, puede consultarse también Gandoy (1993).

Cuadro n.º 7. Coste laboral por asalariado en 1991

	DATOS ORIGINALES				CALCULO A IGUALDAD DE COMPOSICIÓN SECTORIAL			
	En miles de ECUs		En miles de SPA		En miles de ECUs		En miles de SPA	
	TOTAL	CEE-11 =100	TOTAL	CEE-11 =100	TOTAL	CEE-6 =100	TOTAL	CEE-6 =100
CAPV	26,04	100,19	28,01	109,16	25,41	93,35	27,32	102,40
ESPAÑA (EI)	22,67	87,23	24,38	95,01	23,16	85,08	24,70	92,58
ESPAÑA (CN)	19,43	74,76	20,98	81,76	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
CEE-11	25,99	100,00	25,66	100,00	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
CEE-6	27,28	104,96	26,53	103,39	27,22	100,00	26,68	100,00
Alemania	30,04	115,58	27,75	108,14	29,34	107,79	26,95	101,01
Francia	28,13	108,23	28,19	109,86	27,88	102,42	27,86	104,42
Italia	26,68	102,65	26,37	102,77	28,26	103,82	28,03	105,06
Reino Unido	21,91	84,30	23,13	90,14	21,61	79,39	22,91	85,87
Dinamarca	24,12	92,80	19,27	75,10	23,92	87,88	19,10	71,59
Bélgica	31,30	120,43	31,91	124,36	31,10	114,25	31,42	117,77
Holanda	27,99	107,70	28,37	110,56	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Luxemburgo	29,49	113,47	29,72	115,82	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Irlanda	21,92	84,34	23,37	91,08	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Portugal	7,93	30,51	11,60	45,21	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

Notas: CEE-6: Alemania, Francia, Italia, Reino Unido, Dinamarca, Bélgica.

CEE-11: Todos los países comunitarios, excepto Grecia.

EI: Encuesta Industrial.

CN: Contabilidad Nacional.

n.d.: no disponible.

Fuentes: EUSTAT, Cuentas Industriales.

INE, Encuesta industrial.

EUROSTAT, Dominio SEC-2 (Cuentas Nacionales) de la base CRONOS.

Elaboración propia.

en estándares de poder de compra (SPA) (8). Pues bien, sorprendentemente el coste laboral por asalariado, expresado en SPA, de la CAPV resulta superior al de la media de la CEE-11 en mayor proporción (un 9% mayor) y supera ligeramente al de la

media de los países avanzados comprendidos en el conjunto CEE-6 (en un 5%). En lo que se refiere a la relación entre los costes laborales por asalariado de la CAPV y España, dado que los datos originales de ambos ámbitos vienen expresados en pesetas y que para ambos

(8) Las diferencias existentes en los niveles generales de precios no siempre quedan bien reflejadas en los niveles de los tipos de cambio, lo que dificulta las comparaciones internacionales de volúmenes. E incluso la comparación internacional de las evoluciones en

valores nominales presenta dificultades, pues los tipos de cambio varían en función de numerosos factores independientes de los movimientos de precios interiores. Para hacer frente a tales problemas y favorecer las comparaciones internacionales se suele recurrir al cálculo de paridades de poder de compra.

ámbitos se aplican idénticas relaciones cambiarías y SPAs, las diferencias son, en términos porcentuales, iguales sea cual sea la unidad monetaria en que se expresen.

Tal como muestra el Cuadro n.º 12, los costes laborales por asalariado difieren notablemente de unos sectores a otros. Son generalmente mayores en sectores tales como Metálicas básicas y Química y son menores en Textil y calzado. Así, las diferencias en el coste laboral por

asalariado existentes entre dos países o ámbitos territoriales para el conjunto de la industria manufacturera pueden deberse a dos razones: a que uno de los países o ámbitos está especializado, con relación al otro, en los sectores que presentan un mayor nivel de costes laborales; y a que, por sector o rama de actividad uno de los países presenta un nivel de costes laborales superior al del otro. El efecto que la especialización sectorial de la industria manufacturera de un país tiene en los

Cuadro n.º 8. Tasa de variación anual acumulada del coste laboral por asalariado en el período 1985-91

(En %)

	COSTE LABORAL POR ASALARIADO EXPRESADO EN:		
	ECUs	Moneda nacional, términos corrientes	Moneda nacional, términos constantes (*)
CAPV	9,59	9,44	5,83 4,78
ESPAÑA (EI)	8,50	8,36	3,69 1,98
ESPAÑA (CN)	7,33	7,24	
CEE-11	5,47	7,01	
CEE-6	5,42	4,56	1,85
Alemania	5,78	4,34	1,52
Francia	3,88	4,33	0,93
Italia	7,14	8,17	3,94
Reino Unido	4,27	7,34	3,80
Dinamarca	4,83	4,59	0,18
Bélgica	6,03	4,94	0,34 1,28
Holanda	3,87	2,44	
Luxemburgo	6,36	5,27	4,56 n.d.
Irlanda	3,88	5,00	
Portugal	10,50	16,25	3,44

Notas: CEE-6: Alemania, Francia, Italia, Reino Unido, Dinamarca, Bélgica.

CEE-11: Todos los países comunitarios, excepto Grecia.

EI: Encuesta Industrial.

CN: Contabilidad Nacional.

O Deflactado con el deflactor del VAB.

Fuentes: EUSTAT, Cuentas Industriales.

INE, Encuesta industrial.

EUROSTAT, Dominio SEC-2 (Cuentas Nacionales) de la base CRONOS.

Elaboración propia.

costes laborales por asalariado del total de la industria manufacturera puede corregirse o ajustarse calculando dicho coste "a igualdad de composición sectorial".

Pues bien, hecho el cálculo a "igualdad de composición sectorial" se observa que el coste laboral por asalariado de la industria manufacturera de la CAPV se reduce ligeramente. En el caso de España sucede justo lo contrario. Eso viene a indicar que *la industria manufacturera de la CAPV presenta, con respecto a los países de CEE-6, una cierta especialización en sectores de costes laborales altos, mientras que en el caso de España sucede justo lo contrario*. De lo anterior se deduce que parte de los superiores costes laborales por asalariado que presenta la industria manufacturera de la CAPV con respecto a la de España se explica por la diferente especialización sectorial de la industria manufacturera de una y otra.

En cuanto a la evolución mostrada por los costes laborales por asalariado entre 1985 y 1991, las conclusiones difieren sustancialmente según la unidad de medida en que estén expresados tales costes (véase Cuadro n.º 8):

— *Expresados en ECUs y precios corrientes*, los costes laborales por asalariado del conjunto de la industria manufacturera presentan tasas de variación anual acumuladas muy diferentes de unos países a otros, siendo, *tras las de Portugal, las tasas de crecimiento de la CAPV las mayores de las de todos los países comunitarios (seguidas por las de España)*. Dado que esta evolución podría estar motivada por el fuerte proceso de apreciación experimentado por el valor de la peseta en dicho período, se estudiará también la evolución de los costes laborales por asalariado en moneda nacional.

— *Expresados en moneda nacional y precios corrientes*, la CAPV es el

segundo país (tras Portugal) que muestra una mayor tasa de variación anual acumulada (un 9,44%). España presenta también elevadas tasas de variación anual, especialmente con datos de la Encuesta Industrial.

— *Expresados en moneda nacional y deflactados con el deflactor del VABpm*, son las tasas de variación anual acumuladas de la CAPV (con un 5,83%) las mayores de todos los países comunitarios, de modo que prácticamente han triplicado las de la media de la CEE.

Con posterioridad, en 1992-93 las remuneraciones por asalariado, expresadas en moneda nacional y en términos corrientes, crecieron en España y en la CAPV por encima de la media de países de la CEE (aproximadamente 3 puntos porcentuales, cada año); pero tal crecimiento fue sobradamente compensado por las tres devaluaciones experimentadas por la peseta en dicho período, que supusieron entre 1991 y 1993 una pérdida superior al 16% en el valor anual medio que la peseta presentaba frente al ECU. En 1994 las diferencias de crecimiento de las remuneraciones por asalariado, expresadas en moneda nacional y en términos corrientes, entre España y la CAPV, por un lado, y la CEE, por otro, se han reducido sensiblemente por la importante moderación salarial habida (serán de alrededor de 1,5 puntos porcentuales); ese mayor crecimiento de las remuneraciones por asalariado, expresadas en moneda nacional y en términos corrientes, también se verá en 1994 sobradamente compensado por la pérdida (de aproximadamente un 6%) que mostrará el valor anual medio de la peseta frente al ECU entre 1993 y 1994.

4.2. Productividad

El Cuadro n.º 9 muestra que la productividad aparente del trabajador,

Cuadro n.º 9. **VABpm por personal ocupado en 1991**

	DATOS ORIGINALES				CALCULO A IGUALDAD DE COMPOSICIÓN SECTORIAL			
	En miles de ECUs		En miles de SPA		En miles de ECUs		En miles de SPA	
	TOTAL	CEE-11=100	TOTAL	CEE-11=100	TOTAL	CEE-6=100	TOTAL	CEE-6=100
CAPV	36,87	99,84	39,66	108,12	36,99	96,83	39,62	106,28
ESPAÑA (EI)	36,01	97,51	38,73	105,59	36,16	94,66	38,84	104,18
ESPAÑA (CN)	29,59	80,12	31,95	87,10	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
CEE-11	36,93	100,00	36,68	100,00	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
CEE-6	38,09	103,14	37,21	101,44	38,20	100,00	37,28	100,00
Alemania	38,92	105,39	35,95	98,01	38,14	99,84	35,30	94,69
Francia	42,89	116,14	42,97	117,15	42,21	110,50	42,19	113,17
Italia	39,29	106,39	38,84	105,89	42,01	109,97	41,31	110,81
Reino Unido	31,04	84,05	32,77	89,34	29,77	77,93	31,22	83,74
Dinamarca	36,76	99,54	29,36	80,04	36,12	94,55	28,90	77,52
Bélgica	42,52	115,14	43,35	118,18	40,19	105,21	40,67	109,09
Holanda	42,39	114,78	42,96	117,12	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Luxemburgo	50,83	137,64	51,23	139,67	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Irlanda	43,15	116,84	46,01	125,44	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Portugal	17,90	48,47	26,17	71,35	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

Notas: CEE-6: Alemania, Francia, Italia, Reino Unido, Dinamarca, Bélgica.

CEE-11: Todos los países comunitarios, excepto Grecia.

EI: Encuesta Industrial.

n.d.: no disponible.

Fuentes: EUSTAT, Cuentas Industriales.

INE, Encuesta industrial.

EUROSTAT, Dominio SEC-2 (Cuentas Nacionales) de la base CRONOS.

Elaboración propia.

expresada en ECUs, presentaba en 1991 en la CAPV un nivel prácticamente equivalente al de la media de países de la CEE-11 y un nivel ligeramente inferior al de la media de países de la CEE-6 (un 3% menos). Con respecto a España, se obtienen resultados muy diferentes según tomemos para esta última los datos de la Contabilidad Nacional o de la Encuesta Industrial: en el primer caso, la productividad de la industria manufacturera de la CAPV supera a la de España en cerca de un 20%;

en el segundo caso, la diferencia en el nivel de productividad es pequeña (próxima al 2%) (9).

(9) Recuérdese lo señalado anteriormente sobre la importante infrarrepresentación que presentan en la Encuesta Industrial del INE las empresas de menor tamaño, que habitualmente presentan un nivel de productividad inferior al de las empresas grandes, y sectores como Textil y calzado, caracterizados por un menor nivel de productividad. Ello explicaría, en buena parte, el mayor nivel de productividad que para la industria manufacturera española ofrece la Encuesta Industrial del INE, con relación a la Contabilidad Nacional.

Como en el caso de los costes laborales por asalariado, los resultados que ofrece la comparación del nivel de productividad existente en la CAPV y en la media de los países comunitarios en 1991 está fuertemente condicionada por el nivel que presenta el tipo de cambio y el grado en que el tipo de cambio refleja los niveles generales de precios existentes en los diferentes países. Para corregir, de alguna manera, tal hecho, de nuevo hemos efectuado el cálculo de la productividad aparente del trabajador, expresando los valores en estándares de poder de compra (10). *Medida en SPA, la productividad aparente del trabajador de la industria manufacturera de la CAPV era en 1991 superior a la de la media de países comunitarios* (en un 8% a la de la CEE-11 y en un 6% a la de la CEE-6). También la industria manufacturera española ve mejorar sus ratios de productividad con relación a la CEE cuando se miden en estándares de poder de compra, llegando incluso, cuando se manejan para España datos de la Encuesta Industrial, a ofrecer en 1991 un ratio de productividad superior al de la media comunitaria.

Nuevamente aquí, los resultados correspondientes al conjunto de la industria manufacturera pueden estar muy condicionados por la especialización sectorial que presenta la industria manufacturera de cada país, pues, como sucedía con los costes laborales, también la productividad aparente por trabajador varía sustancialmente de unos sectores a otros (véase Cuadro n.º 12). Aislado el efecto anterior mediante el cálculo de las productividades medias de las industrias manufactureras de los distintos países "a igualdad de composición sectorial", en el

(10) Dado que las diferencias entre países de los niveles de precios existentes en un momento dado no son idénticas para todos los productos, deberían manejarse paridades de poder de compra específicas para los diferentes agregados. Ello es particularmente aplicable a España y la CAPV, ámbitos territoriales en que los precios industriales y de los restantes productos han mostrado una evolución muy dispar. Sin embargo, Eurostat sólo facilita la paridad global del PIB y de ella deberemos necesariamente valemnos.

Cuadro n.º 9 se observa que la productividad de la CAPV —y lo mismo podríamos decir con respecto a la de España— no presenta cambios sustanciales con relación a la de CEE-6.

En cuanto a la evolución de la productividad (Cuadro n.º 10), su cálculo a precios constantes muestra que *en el período 1985-91 fue la CAPV el ámbito donde mayor fue la tasa de variación anual acumulada de la productividad, de modo que su tasa fue algo superior al doble que la tasa de la media comunitaria y tres veces y media superior a la tasa española*.

Calculada la productividad como cociente entre VABpm y el personal ocupado, obviamente la evolución de la productividad dependerá de la evolución que muestren dichas variables. Suele ser habitual, así, diferenciar entre aumentos de productividad activos (aquellos que son debidos fundamentalmente a un aumento del output o VAB) de los pasivos (aquellos que son debidos a una disminución del personal ocupado). No es necesario decir que, desde un punto de vista social, resultan más beneficiosos los primeros que los segundos.

Pues bien, el Cuadro n.º 10 muestra que, *aunque efectivamente la tasa de variación anual acumulada del VABpm real ha crecido más en la industria manufacturera de la CAPV que en la de los demás países comunitarios, también ha sido la CAPV el ámbito en que mayor es la pérdida de empleo manufacturero*. De hecho, comparativamente a los restantes países, *el mayor crecimiento relativo de la productividad de la industria manufacturera de la CAPV se explica más por esa caída de empleo que por el crecimiento real del VABpm*. Resulta particularmente pertinente la comparación con España: en este país el crecimiento real del VABpm, aunque inferior al de la CAPV, fue también importante (tasa de variación anual acumulada del 3,3% en España, frente al 3,7% en la CAPV), pero el menor crecimiento de la productividad (tasa de variación anual acumulada del 1,5% en España, frente a la del 5,4% de la

Cuadro n.º 10. **Tasa de variación anual acumulada del VABpm, del personal ocupado y del VABpm por personal ocupado en el período 1985-91**

	VABpm POR PERSONAL OCUPADO EXPRESADO EN:			VABpm	(En %) PERSONAL OCUPADO
	ECUs	Moneda nacional, términos corrientes	Moneda nacional, términos constantes (*)	Términos constantes	
CAPV	9,39	9,25	5,37	3,74	-1,55
ESPAÑA (EI)	5,65	8,51	4,92	5,78	0,80
ESPAÑA (CN)	5,08	4,98	1,51	3,33	1,79
CEE-11	5,43	8,67	2,62	2,76	0,14
CEE-6	5,43	4,97	2,21	2,14	-0,06
Alemania	5,14	3,71	0,91	2,10	1,18
Francia	6,04	6,50	3,03	1,91	-1,09
Italia	6,61	7,63	3,42	3,09	-0,32
Reino Unido	3,77	7,49	3,30	2,64	-0,64
Dinamarca	6,67	6,43	1,93	-0,19	-2,08
Bélgica	5,76	4,68	3,09	2,38	-0,69
Holanda	4,70	3,26	2,09	3,49	1,37
Luxemburgo	6,14	5,05	4,34	3,32	-0,98
Irlanda	6,13	7,27	n.d.	n.d.	1,69
Portugal	11,73	17,54	4,59	4,37	-0,22

Notas: CEE-6: Alemania, Francia, Italia, Reino Unido, Dinamarca, Bélgica.

CEE-11: Todos los países comunitarios, excepto Grecia.

EI: Encuesta Industrial.

CN: Contabilidad Nacional.

(*) Deflactado con el deflactor del VAB.

Fuentes: EUSTAT, Cuentas Industriales.

INE, Encuesta industrial.

EUROSTAT, Dominio SEC-2 (Cuentas Nacionales) de la base CRONOS.

Elaboración propia.

CAPV) posibilitó un notable crecimiento del empleo (tasa de variación anual acumulada del 1,8% en España), mientras que en la CAPV se dio una sensible pérdida de empleo (tasa de variación anual acumulada negativa del 1,5%).

Señalemos, por último, que tras 1991 la productividad, expresada en términos reales, ha crecido en la CAPV y España a un ritmo superior al de los países comunitarios. Ese crecimiento de la productividad

(particularmente notable en 1993) ha sido fruto, fundamentalmente, de la fortísima caída del empleo habido.

4.3. Los Costes Laborales Unitarios (CLU)

La comparación de los valores que, para un año determinado, ofrece esta variable en los distintos países no se ve afectada por

factores relacionados con el tipo de cambio puesto que, por su modo de obtención, resulta indiferente el hecho de que para su cálculo las variables básicas de partida (a saber: coste laboral por asalariado y productividad) estén expresadas en ECUs, en SPA o en moneda nacional. Pues bien, el Cuadro n.º 11 muestra que *la industria manufacturera de la CAPV presentaba en 1991 un nivel de CLU prácticamente equivalente al de la media de la CEE y algo superior (entre un 7 y un 10 por*

100) al de España. En el cuadro se aprecia, asimismo, que en dicho año un país como Alemania, cuya industria manufacturera destaca por su elevada capacidad competitiva, tenía el mayor nivel de CLU de toda la Unión Europea, y que Portugal, país retrasado de la Comunidad, tenía el menor nivel de CLU. Ello parecería mostrar que las ventajas competitivas de un país no descansan únicamente — y en algunos casos tampoco principalmente— en los costes laborales.

Cuadro n.º 11. **Coste laboral unitario (CLU)**

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	Variación porcentual 1985-91	ICS* 1991
CAPV	0,70	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0,67	0,71	1,4	0,69
ESPAÑA (EI)	0,64	0,63	0,61	0,60	0,61	0,63	0,63	-1,6	0,64
ESPAÑA (CN)	0,58	0,59	0,60	0,59	0,59	0,64	0,66	13,8	n.d.
CEE-11	0,71	0,69	0,69	0,67	0,67	0,68	0,70	-1,4	n.d.
CEE-6	0,72	0,70	0,70	0,68	0,68	0,69	0,72	0	0,71
Alemania	0,74	0,73	0,74	0,74	0,74	0,75	0,77	3,9	0,77
Francia	0,74	0,71	0,70	0,66	0,64	0,64	0,66	-10,8	0,66
Italia	0,66	0,64	0,64	0,62	0,63	0,65	0,68	3	0,67
Reino Unido	0,71	0,69	0,68	0,65	0,66	0,69	0,71	0	0,73
Dinamarca	0,73	0,74	0,76	0,73	0,74	0,65	0,66	-9,6	0,66
Bélgica	0,72	0,71	0,73	0,68	0,66	0,67	0,74	2,8	0,77
Holanda	0,69	0,66	0,73	0,68	0,64	0,64	0,66	-4,3	n.d.
Luxemburgo	0,57	0,57	0,63	0,57	0,52	0,56	0,58	1,8	n.d.
Irlanda	0,58	0,53	0,52	0,50	0,49	0,51	0,51	-13,7	n.d.
Portugal	0,47	0,48	0,47	0,46	0,43	0,44	0,44	-6,4	n.d.

Notas: CEE-6: Alemania, Francia, Italia, Reino Unido, Dinamarca, Bélgica.

CEE-11: Todos los países comunitarios, excepto Grecia.

CLU: Coste Laboral por asalariado / VABpm por ocupado

EI: Encuesta Industrial.

CN: Contabilidad Nacional.

(*) A igualdad de composición sectorial.

n.d.: La no disponibilidad del número de asalariados por la CAPV a través de las publicaciones de la Encuesta Industrial ha impedido el cálculo del coste laboral unitario. Agradecemos al EUSTAT el suministro de dicha variable para los años 1985, 1990 y 1991.

Fuentes: EUSTAT, Cuentas Industriales.

INE, Encuesta industrial.

Elaboración propia.

Cuadro n.º 12. Coste laboral por asalariado, VABpm por personal ocupado y coste laboral unitario en los sectores manufactureros de la CAPV, España y la CEE-6 en 1991

	COSTE LABORAL UNITARIO			COSTE LABORAL POR ASALARIADO (miles de ECUs)			PRODUCTIVIDAD (miles de ECUs)		
	CAPV	CEE-6	ESPAÑA	CAPV	CEE-6	ESPAÑA	CAPV	CEE-6	ESPAÑA
Metálicas básicas	0,74	0,67	0,77	32,87	31,78	30,43	44,61	47,19	39,22
Industria no metálica	0,54	0,64	0,49	26,59	26,74	18,84	48,92	41,73	38,24
Química	0,58	0,65	0,48	30,51	36,65	29,23	52,73	56,38	61,19
Productos metálicos	0,76	0,75	0,71	24,01	26,08	20,50	31,65	34,59	28,99
Maquinaria ind. y agric.	0,75	0,83	0,76	27,66	28,63	26,27	36,77	34,41	34,74
M. de oficina y precisión	0,74	0,77	0,44	22,86	27,49	24,24	30,75	35,61	54,81
Material eléctrico	0,72	0,78	0,59	25,82	29,72	24,74	35,92	37,90	42,04
Material de transporte	0,76	0,77	0,53	26,61	31,54	25,87	34,99	40,94	48,33
Alimenticias	0,62	0,49	0,77	25,55	24,81	28,11	41,05	50,22	36,47
Textil y calzado	0,68	0,76	0,66	18,74	18,78	14,94	27,40	24,75	22,78
Papel y gráficas	0,61	0,72	0,56	25,60	27,91	23,92	42,22	38,72	42,80
Caucho y plástico	0,69	0,70	0,84	25,63	25,82	16,33	36,92	37,09	19,38
Otras manufacturas	0,73	0,77	0,64	20,55	20,73	21,29	28,17	27,01	33,34
TOTAL MANUFACTUR.	0,71	0,72	0,63	26,04	27,28	22,67	36,87	38,09	36,01

Notas: CEE-6: Alemania, Francia, Italia, Reino Unido, Dinamarca, Bélgica.

Los datos de España están extraídos de la Encuesta Industrial.

Fuentes: EUSTAT, Cuentas Industriales.

INE, Encuesta industrial.

EUROSTAT, Dominio SEC-2 (Cuentas Nacionales) de la base CRONOS.

Elaboración propia.

Si, para intentar aislar el efecto que sobre los CLU medios de la industria manufacturera de cada país tiene su especialización sectorial, efectuamos el cálculo "a igualdad de composición sectorial" se observa que en 1991 el resultado no varía sensiblemente: el CLU de la CAPV desciende muy levemente y el de España asciende muy ligeramente.

Si analizamos los CLU con un mayor nivel de desagregación sectorial se observa (Cuadro n.º 12) que los sectores en los que, en lo que atañe a este factor, la CAPV

presenta mayores desventajas competitivas con respecto a CEE-6 en costes laborales son Alimentación y Metálicas básicas; y que, en cambio, aquellos en que presenta ventajas competitivas son Papel, Industria no metálica, Maquinaria no eléctrica, Material eléctrico y Textil. En el mismo cuadro se observa que en aquellos sectores en que la CAPV presentaba ventajas comparativas frente a la CEE-6, frente a España presenta desventajas; y que en aquellos en que presentaba desventajas frente a la CEE-6, España también tiene desventajas.

Por último, desde un punto de vista evolutivo se observa que en la recuperación económica el cociente entre el coste laboral por asalariado y el VABpm por ocupado tiende a bajar, y en la recesión a subir. Eso es debido en parte a que, mientras que la evolución de las remuneraciones por asalariado muestran una relativa estabilidad, la del VABpm por ocupado se encuentra sensiblemente afectada por el ciclo económico. En lo que hace referencia a la CAPV se observa que en 1990 tal cociente se encontraban a un nivel sensiblemente inferior al de 1985 (11), pero en 1991 dicho cociente experimenta en la CAPV el mayor crecimiento de todos los países comunitarios (exceptuada Bélgica). La corrección de tal hecho parece haberse dado en 1993 y 1994.

5. ACTIVIDADES DE I+D

La innovación tecnológica permite reducir costes u obtener nuevos o mejorados productos, lo que la convierte en una de las principales fuentes de ventajas competitivas. Sin embargo, su estudio presenta dificultades, porque no se dispone todavía de un cuerpo teórico que explique de modo plenamente satisfactorio el proceso de innovación tecnológica y, adicionalmente, porque el sistema de medidas e indicadores de la capacidad de innovación tecnológica presenta graves carencias y suscita serios reparos. Uno de los indicadores más frecuentemente empleado por los analistas es el gasto en I+D, que, como es sabido, hace referencia

a un input del proceso de innovación, pero no a la capacidad de innovación en sí. No obstante, habida cuenta de su disponibilidad y de la carencia de indicadores alternativos adecuados para la CAPV, será éste el indicador que también nosotros manejaremos.

Pues bien, el Cuadro n.º 13 muestra que *el porcentaje que supone el gasto en I+D del conjunto del país respecto al PIB es menor en la CAPV que en los restantes países avanzados, si bien resulta superior al de España.*

El porcentaje que supone el gasto en I+D del sector empresas es inferior, asimismo, en la CAPV que en los demás países avanzados (12). Sin embargo, la diferencia existente entre el índice de la CAPV y los de los restantes países es inferior cuando tomamos el índice para el sector empresas que cuando la tomamos para el conjunto de los sectores. O dicho de otra manera, *el sector empresa tiene un protagonismo mayor en el gasto de I+D en la CAPV (supone un 85% del gasto de todos los sectores), que en otros países avanzados (donde supone entre 63 y un 71%).* Por un lado, ese mayor protagonismo del sector empresas cabe calificarlo de positivo, pues podría estar indicando una mayor adecuación del gasto en I+D de la CAPV a las necesidades del sistema productivo. Pero, por otro, podría interpretarse negativamente y considerarse fruto del mal funcionamiento de la universidad vasca en el ámbito de la investigación, del hecho de que la mayor parte de los organismos públicos de investigación creados por la Administración Central se ubiquen fuera de la CAPV y de la decisión de EUSTAT de contabilizar los centros tecnológicos tutelados por el Gobierno Vasco en el sector empresas.

(11) El número de asalariados de 1985 de la CAPV puede presentar problemas de fiabilidad, según nos advirtió EUSTAT al facilitarnos información sobre el número de asalariados no presente en sus publicaciones. Los datos relativos a 1990 y 1991 son, en cambio, bastante fiables. EUSTAT no pudo facilitarnos datos del número de asalariados del periodo 1986-89, en los breves plazos planteados por nosotros, por lo que no resulta posible conocer la evolución seguida, año por año, por esta variable entre 1985 y 1990.

(12) En trabajos anteriores (véanse Navarro 1992 y 1994) hemos puesto de manifiesto el hecho de que no todo lo que las empresas de la CAPV declaran como I+D a EUSTAT es efectivamente I+D y, por lo tanto, que existe cierta sobrevaloración en la cifra del gasto de I+D que para el sector empresas ofrece la estadística de EUSTAT.

Cuadro n.º 13. Tamaño relativo del gasto total y empresarial en actividades de I+D, y su distribución entre sectores institucionales o económicos ejecutantes (1991)

		CAPV	ESPAÑA	CEE	ALEMANIA	EE.UU.	JAPÓN
GERD	% sobre el PIB	1.27	0.87	1.97	2.65	2.67	3.05
	Distribución porcentual entre sectores ejecutores						
	TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	Universidad	10,6	22,2	17,3	15,8	16,9	17,5
	Organismos pub.	4,0	21,3	18,0	14,9	11,4	7,6
	I.P.S.F.L.	0,0	0,5	1,4	0,4	3,4	4,2
	Empresas	85,3	56,0	63,4	68,9	68,2	70,7
BERD	% sobre el PIB	1,08	0,49	1,25	1,82	1,82	2,16
	Distribución porcentual entre sectores ejecutores						
	TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0		100,0
	Ind. de alta tecn.	19,7	38,6	46,6			40,8
	Otras ind. manuf.	42,1	39,8	44,7		100,0	53,6
	Ind. no manuf.	38,2	21,6	8,7			5,6

Notas: GERD: Gastos intramuros totales en actividades de I+D.

BERD: Gastos intramuros en actividades de I+D del sector empresas.

IPSFL: Instituciones privadas sin fines de lucro.

Fuentes: OCDE, "Main science and Technology indicators", 1994/1.

EUSTAT, "Estadística sobre actividades en investigación científica y desarrollo tecnológico (I+D)"

Esto último se refleja en el elevadísimo valor que presenta en la CAPV el porcentaje correspondiente a las industrias no manufactureras respecto al total de I+D ejecutado por el sector empresas, que más que cuadruplica el porcentaje existente en los países tecnológicamente avanzados. En otras palabras, los centros tecnológicos tutelados vascos desempeñan, en materia de investigación, un papel similar al que en otros lugares es desempeñado por la universidad y los organismos públicos. Por eso, el análisis comparado del porcentaje que supone el gasto intramuros en I+D del sector empresas sobre el PIB no resulta el más idóneo para el análisis de la competitividad de la industria manufacturera vasca, sino que, para que la comparación internacional sea más homogénea, conviene comparar los índices de I+D de las empresas estrictamente manufactureras.

La comparación de la actividad de I+D de las empresas manufactureras vascas con las de otros países avanzados ha sido posibilitada por la reciente aparición de las bases de datos ANBERD y STAN de la OCDE. Para el caso de España, los datos los tomaremos de las estadísticas del INE. El indicador que emplearemos en la comparación será —siguiendo a la OCDE (1994)— el de la intensidad media de la I+D en la industria manufacturera, indicador que resulta de dividir el gasto en I+D entre el valor de la producción.

Pues bien, el Cuadro n.º 14 muestra que *la intensidad media de I+D de la industria manufacturera de la CAPV es varias veces inferior a la de los países avanzados, aunque supera algo al índice de España. Cabría decir que, en general, en los sectores en que la industria manufacturera de*

Cuadro n.º 14. **Intensidad media de I+D en la industria manufacturera (1990)**

	CAPV	ESPAÑA	CEE-4	EE.UU.	JAPÓN
Metálicas básicas	0,19	0,16	0,44	0,55	1,16
Industria no metálica	0,21	0,19	0,56	1,36	2,10
Química	1,47	1,11	4,45	4,27	5,44
Productos metálicos	0,59	0,25	0,57	0,55	0,66
Maquinaria no eléctrica	1,56	0,87	1,51	1,26	2,62
Maq. de oficina y precisión	1,08	9,30	4,58	9,80	7,60
Maq. y material eléctrico	1,58	0,87	2,40	1,61	4,99
Material electrónico	7,43	5,24	9,24	13,47	5,27
Material de transporte	0,80	1,16	4,17	9,20	3,06
Aliment., bebidas y tabaco	0,07	0,09	0,21	0,31	0,64
Textil y calzado	0,00	0,05	0,14	0,16	0,58
Madera y muebles	0,49	0,06	0,13	0,16	0,28
Papel y artes gráficas	0,17	0,07	0,11	0,25	0,36
Caucho y plásticos	0,55	0,39	0,84	0,74	1,47
Otras manufacturas	0,23	0,36	0,97	1,22	1,35
TOTAL INDUS. MANUFACTURERA	0,73	0,63	2,11	3,33	2,60
TOTAL A IGUALDAD COMR SECTORIAL	1,04	1,14	2,18	3,29	2,53

Fuentes: OCDE, Bases de datos STAN y ANBERD.

INE, "Estadística sobre las actividades en investigación científica y desarrollo tecnológico.

Principales resultados" y "Encuesta Industrial".

EUSTAT, "Estadística sobre actividades en investigación científica y desarrollo tecnológico (I+D)" y "Cuentas Industriales".

Elaboración propia.

la CAPV presenta una menor especialización sectorial (a saber: Máquinas de oficina y precisión, Textil y calzado, Alimentos, bebidas y tabaco, y Química) la intensidad media de I+D es relativamente baja en la CAPV; y que en los sectores en que presenta una mayor especialización sectorial (Productos metálicos, Caucho y plásticos y Maquinaria no eléctrica) la intensidad media de I+D es relativamente más aceptable. La excepción a lo anterior la constituye el sector Metálicas básicas, sector en que la CAPV aparece fuertemente especializada y en el que la intensidad media

de I+D presenta un bajo valor en la CAPV, tanto en términos absolutos como relativos. La menor concentración del gasto de I+D en industrias de alto nivel tecnológico (recogida en el Cuadro n.º 13 y anteriormente comentada) tiene también su reflejo en que en dos de los tres sectores caracterizados internacionalmente por su elevada intensidad media de I+D la CAPV presenta unos niveles relativamente bajos: es el caso de Máquinas de oficina y precisión y Material de transporte (donde está incluido el sector Aeronáutica).

La intensidad media de I+D relativa al conjunto de la industria manufacturera de

cada país esta condicionada por la especialización sectorial de su Industria manufacturera. Para corregir tal hecho, cabe estimar cuál sería la intensidad media de I+D de la industria manufacturera de cada país si, conservando para cada sector la intensidad media de I+D que revelan las estadísticas citadas, consideráramos que cada sector posee dentro del conjunto manufacturero el peso relativo que tiene en la estructura industrial ideal que resultaría de agrupar las industrias manufactureras de la CEE-4, EE.UU. y Japón.

Efectuado el cálculo de la intensidad media de I+D del total de la Industria manufacturera "a Igualdad de composición sectorial" se observa que la intensidad media de I+D del total de la industria manufacturera aumenta (pasa de 0,73 a 1,04), reduciendo algo las diferencias que la separaban de las Intensidades medias de I+D de los países avanzados. Ese aumento de la intensidad media de I+D no hace más que reflejar un hecho puesto ya de manifiesto por los estudios de especialización productiva de la industria manufacturera vasca: *la relativa especialización de la CAPV en sectores de nivel tecnológico medio y bajo, en los que la intensidad media de I+D suele ser inferior*.

En el caso de España, el cálculo de la intensidad media de I+D a igualdad de composición sectorial ofrece una mejora del índice todavía mayor que la de la CAPV (el índice español pasa de 0,63 a 1,14), lo que se debe a que España está todavía más especializada que la CAPV en sectores de niveles tecnológicos bajos y medios. Obsérvese, además, que *la intensidad media de I+D ajustada de España presenta un valor superior a la de la CAPV, lo que indicaría que "a igualdad de composición sectorial" las empresas manufactureras españolas efectúan un esfuerzo en I+D superior al de las de la CAPV*. Un análisis de lo que pasa sector a sector muestra que:

- Se da una coincidencia total de los sectores en que la industria manufacturera de la CAPV está

especializada con aquellos en que la intensidad media de I+D es superior en la CAPV; y de los sectores en que España está relativamente especializada, con aquellos en que la intensidad media de I+D es superior en España.

- *El superior nivel que presenta la intensidad media de I+D ajustada española, respecto a la de la CAPV, se debe fundamentalmente a lo que sucede en el sector Máquinas de oficina y precisión (con un índice español del 9,30 frente a un índice de la CAPV del 1,08) y, en menor medida, en el sector de Material de transporte (donde se incluye el sector Aeronáutico).*

Para finalizar, hagamos referencia a la evolución que presentan las actividades de I+D en la industria manufacturera de la CAPV. El Cuadro n.º 15 pone de manifiesto, a este respecto, que rompiendo la tendencia al crecimiento que este tipo de actividades había mostrado en la CAPV durante la década de los 80 (véase Navarro, 1992), tras 1989 se produce un cierto estancamiento o retroceso en las actividades de I+D de las empresas manufactureras de la CAPV: el gasto intramuros en I+D medido en pesetas constantes se reduce un 20%, el personal dedicado a I+D disminuye un 15%... Conviene destacar que el retroceso habido tras 1989 en las actividades de I+D de la CAPV—ocasionado en gran medida por los problemas que ha atravesado la industria manufacturera vasca en el período citado—, ha sido superior al habido en los países avanzados de la OCDE, como dejan entrever las estimaciones para 1992 del gasto de I+D en los países de la OCDE, contenidas en el último número 1994/1 de *Main science and technology indicators*. Esto es, *en los últimos años no sólo se ha detenido la tendencia a la reducción de diferencias, entre la CAPV y los países avanzados, en el gasto de I+D de la industria manufacturera, sino que incluso todo apunta a que las diferencias han vuelto a aumentar*.

Y los escasos datos disponibles sobre 1993 concernientes a la CAPV (a saber, proyectos empresariales vascos aprobados y financiados por el CDTI y empresas acogidas a programas de I+D del Gobierno

Vasco) parecen apuntar a que se habrá producido una nueva reducción del gasto en I+D de las empresas manufactureras vascas.

En contrapartida, en 1993 se habrá producido un crecimiento del gasto

Cuadro n.º 15. Indicadores de actividad de I+D en las empresas de la CAPV en el período 1989-1993

	1989	1990	1991	1992	1993
ESTADÍSTICA DE EUSTAT					
- Número de empresas manufactureras con actividades de I+D	336	343	352	280	n.d.
- Personal en Equivalencia a Dedicación Plena (EDP) en la industria manufacturera	2.951	2.777	2.870	2.519	n.d.
-Gastos intramuros en I+D en la industria manufacturera (millones de ptas. de 1989)	20.121	19.044	19.121	16.041	n.d.
-Porcentaje de gastos intramuros en I+D sobre VABsf en la industria manufacturera	2,03	1,98	2,12	1,53	n.d.
- Porcentaje del personal dedicado a I+D en EDP sobre total del personal, en la industria manufacturera	1,28	1,22	1,31	1,21	n.d.
EMPRESAS ACOGIDAS A PROGRAMAS DE I+D DEL GOBIERNO VASCO					
- Número de empresas	299	261	334	182	187
- Personal de I+D	1.681	1.455	1.428	1.082	n.d.
- Presupuesto de I+D (millones de ptas. de 1989)	11.886	11.730	11.445	7.188	6.616
PROYECTOS EMPRESARIALES DE LA CAPV APROBADOS Y FINANCIADOS POR EL CDTI					
-Presupuesto de I+D (millones de ptas. de 1989)	6.790	3.284	4.297	5.599	4.030
-Porcentaje sobre total de España	15,3	7,5	10,5	14,9	12,3
ACTIVIDAD DE CENTROS TECNOLÓGICOS TUTELADOS					
-Presupuesto de gastos (millones de ptas. de 1989)	2.842	3.378	3.968	3.863	5.455
-Inversión (millones de ptas. de 1989)	939	991	1.063	767	917
-Personal total (laboral + becarios)	455	507	528	538	895

Fuentes: EUSTAT, "Estadística sobre actividades en investigación científica y desarrollo tecnológico", Gobierno Vasco, EITE y CDTI. Elaboración propia.

intramuros de I+D de las industrias no manufactureras. Ello se deberá en buena medida a la política tecnológica puesta en marcha estos últimos años por el Gobierno Vasco, que tiende a primar el que las empresas contraten con los centros tecnológicos tutelados la realización de proyectos de I+D, en lugar de llevarlos a cabo en la propia empresa (13). El Gobierno Vasco ha pretendido con ello superar uno de los males que aquejaba a la investigación empresarial en la CAPV: el escaso tamaño de los equipos o unidades de I+D de las empresas vascas que desarrollan esta actividad, que incidía negativamente en su eficiencia (véase Navarro, 1994). En general, superado el período de indecisión y recorte de fondos que vivió la política tecnológica a comienzos de los años 90, esta política parece haber tomado un rumbo positivo de racionalización y profundización. Muestras de ese nuevo rumbo lo constituyen el Marco de la Política Tecnológica y el Plan de Tecnología Industrial 1993-1996, aprobados en 1993. Cabría preguntarse, no obstante, si no resulta algo desproporcionada la distribución de recursos entre empresas manufactureras y centros tecnológicos tutelados que prevén los nuevos planes aprobados.

6. INDICADORES DE COMPETITIVIDAD REVELADA

Habida cuenta de los problemas de cuantificación que presentan factores tales como la calidad, diseño, servicios posventa... que influyen de modo importante en la competitividad de los productos, los analistas interesados en estudiar la competitividad de un país han recurrido a diversos indicadores

(13) A partir de 1993 Robotiker y Gaiker, dos centros tecnológicos creados por la Diputación Foral de Bizkaia cuya actividad de I+D la estadística de EUSTAT la incluía en la correspondiente a organismos públicos, han pasado a ser centros tecnológicos tutelados del Gobierno Vasco. Como consecuencia de ello, EUSTAT pasará a incluir su actividad tecnológica entre las industrias no manufactureras del sector empresas.

que revelan o ponen de manifiesto como esta evolucionando la misma.

Desde este punto de vista, la competitividad de la industria de un país se manifiesta, o revela, por su capacidad para aumentar de forma sostenida su participación en la oferta mundial de productos. Aunque de la observación de cómo evoluciona tal participación no logremos saber cuáles son las causas del aumento o disminución de la competitividad, obtenemos cuando menos una manifestación de cómo está evolucionando ésta.

Un indicador que revela cómo está evolucionando la competitividad es la cuota de mercado. Generalmente, los analistas suelen concentrarse en el crecimiento relativo de las exportaciones manufactureras de un país. Ello suscita, sin embargo, ciertos reparos puesto que no se considera el conjunto de la oferta que realiza el país, al atender sólo la oferta destinada a los mercados exteriores, estando además esta oferta al exterior seriamente afectada por los procesos de apertura comercial o por cambios que pudieran darse en la demanda interna. Para corregir tal hecho, en este apartado atenderemos a la evolución de las cuotas de mercado de la industria manufacturera de la CAPV en el mercado comunitario, en el mercado español y en el mercado de la CAPV (14). Resulta interesante el análisis

(14) Se carece de datos para calcular el consumo aparente del resto del mundo (excluida la CEE) y, por lo tanto, para el conocimiento de la evolución de las cuotas de mercado de la industria manufacturera de la CAPV en tal ámbito. Aunque prácticamente las dos terceras partes del comercio con el extranjero de la CAPV tienen lugar con los países comunitarios, en determinados sectores la evolución que muestra la cuota de mercado de la CAPV en la CEE y en el resto del mundo (excluida la CEE) es totalmente divergente. Así, por ejemplo, mientras las exportaciones del sector Metálicas básicas a la CEE entre 1985 y 1990 crecieron y pasaron de 34.469 a 74.651 millones de pesetas, las exportaciones al resto del mundo disminuyeron y pasaron de 113.725 a 40.579 millones de pesetas. Eso, por ejemplo, explicaría los buenos resultados que muestra el sector Metálicas básicas en el Cuadro n.º 18, resultados que sorprenden a cualquier conocedor de la evolución mostrada por el comercio exterior del sector siderúrgico.

diferenciado en los tres mercados a los que se ha hecho referencia, pues cada uno de ellos presenta condiciones competitivas distintas.

De cualquier manera, hay otro indicador de competitividad revelada que permite obtener una idea global de cómo evoluciona la competitividad de un país y que también presentamos en este apartado: nos estamos refiriendo al crecimiento de la producción de un país (15) en relación al experimentado por el de sus competidores. Este indicador será tanto más fiable cuanto más abierta al exterior —y menos protegida respecto a la competencia del resto del mundo— se encuentre la industria de dicho país (véase Myro, 1992).

Como fuentes de datos, para España y restantes países comunitarios obtenemos los datos de consumo aparente (derivados del valor de la producción, exportaciones e importaciones), así como el del valor añadido bruto a precios de mercado (VABpm), del *dominio SEC2 de la base de datos CRONOS de Eurostat*. Para la CAPV obtenemos los datos de consumo aparente de productos industriales manufactureros y ventas de la industria manufacturera de la CAPV en cada mercado de las *Tablas Input-Output de la CAPV* de 1985 y 1990; y los datos de evolución del VABpm a precios constantes de las series históricas facilitadas por EUSTAT para el período 1980-92.

En el Cuadro n.º 16, que expone la evolución de las cuotas de mercado de la industria manufacturera durante el período 1985-90, podemos apreciar que *la industria manufacturera de la CAPV pierde cuota de mercado, tanto en la CAPV como en el resto del Estado*. El balance de ambos movimientos, se salda con una cobertura de la demanda de productos manufactureros en España que pasa del 8,2% en 1985 al 7,5%

(15) En nuestro caso, en lugar de comparar el crecimiento de la producción compararemos el crecimiento del VABpm, por no ofrecer el dominio SEC2 datos del valor de la producción a precios constantes para ciertos países y sí hacerlo, sin embargo, para el VABpm.

en 1990. Ello supone una pérdida de cuota de mercado español del 8,1 % a lo largo del período analizado. Esta pérdida de cuota de mercado muestra el efecto del incremento de rivalidad que se produce en el mercado español a partir del año 1986, con la adhesión de España a la CEE, y la pérdida de posición en el mercado de las manufacturas vascas y, aún en mayor medida, de las españolas.

En efecto, la industria manufacturera española pierde un 19% de cuota de mercado interna en el período analizado. Desde este punto de vista, *la evolución que ha mostrado la industria manufacturera vasca ha sido menos desfavorable que la española*. Por otra parte, debe tenerse en cuenta que, en *los países comunitarios de la CEE-10, la industria manufacturera también redujo su cuota de mercado de mercado interno en el mismo período de tiempo*. Si bien la caída es muy inferior a las registradas por España y la CAPV, tan sólo un 2,5%, también es cierto que los cambios en el entorno económico y competitivo de dichos países no tuvieron la intensidad y magnitud que registraron en España.

De cualquier modo, el dato más favorable respecto a competitividad revelada de la industria manufacturera de la CAPV es el *importante incremento de su cuota de mercado en los países comunitarios*, que alcanza el 66,67% en el período analizado. Así, las manufacturas de la CAPV cubrían un 0,06% del consumo aparente de los países de la CEE-10 en 1985, mientras que en 1990 este porcentaje pasó al 0,1%. Señalemos, no obstante, que este crecimiento de la cuota de mercado de la CAPV en los países comunitarios podría en parte explicarse por el proceso de desarme que, aunque de menor magnitud que el español, tuvo que realizar la Comunidad Europea frente a la CAPV y España, y por el relativo bajo nivel de apertura de que se partía frente al extranjero.

La evolución de los distintos sectores de actividad en los mercados analizados

Cuadro n.º 16. **Cuotas de mercado para el total de la industria manufacturera**

		(En %)		
		1985	1990	Var (%)
CAPV	En la CAPV	39,84	37,27	-6,45
	En España*	5,49	5,01	-8,74
	En España**	8,21	7,54	-8,13
	En CEE-10	0,06	0,1	66,67
ESPAÑA	En Mercado Interno	81,3	70,4	-19,04
CEE-10	En Mercado Interno	70,76	69	-2,49

(1) Se excluyen Grecia y España.

(*) Excluida la CAPV.

(**) Incluida la CAPV.

Fuentes: SEC2-EUROSTAT; TABLAS INPUT OUTPUT DE LA CAPV; Elaboración propia.

aparece reflejada en el Cuadro n.º 17. Como modo de destacar los resultados más relevantes que se derivan de tales datos, hemos elaborado el Cuadro n.º 18.

Por último, y como visión complementaria al análisis realizado hasta el momento, señalemos que *la evolución comparada de la oferta manufacturera de la CAPV a través del VABpm —tanto a precios corrientes como constantes— muestra un comportamiento más dinámico que cualquiera de los países comunitarios*, a excepción de Portugal (véase Cuadro n.º 19). Conviene advertir, no obstante, que el fuerte incremento de competitividad que para la industria manufacturera de la CAPV revelaría este indicador debería ser tomado con algo de precaución, pues ese mayor crecimiento de la producción de la CAPV podría en buena parte explicarse por el mayor crecimiento que experimentó la demanda interna en el mercado español y por la relativa especialización de la industria manufacturera de la CAPV en actividades muy sensibles a la fase cíclica que atraviesa la economía.

De cualquier manera, los dos tipos de indicadores de competitividad revelada manejados en este trabajo parecerían mostrar que, durante el período 1985-90 se produjo una mejora de la competitividad de la industria manufacturera de la CAPV. Esta mejora se produce como efecto de dos tendencias contrapuestas: pérdida de cuota de mercado español y ganancia de cuota de mercado comunitario.

7. LA SITUACIÓN ECONÓMICO-FINANCIERA

Una empresa es competitiva si es capaz de ampliar o mantener su posición en el mercado, rivalizando con otras que persiguen metas similares y *manteniendo su viabilidad financiera* (Salas, 1992). En el apartado anterior nos hemos cuestionado cuál es la situación de la industria manufacturera vasca en cuanto a su posición en los distintos mercados en que compete. Pues bien, en este apartado nos ocuparemos directamente del

Cuadro n.º 17. **Cuotas de mercado de los sectores industriales manufactureros de la CAPV. Evolución 1985-1990**

(En %)

	En la CAPV			En ESPAÑA (exc. la CAPV)			En ESPAÑA (inc. la CAPV)			En CEE-10 (1)		
	1985	1990	Var (%)	1985	1990	Var (%)	1985	1990	Var (%)	1985	1990	Var (%)
Metálicas básicas	51,34	41,60	-18,98	8,04	10,71	33,08	14,36	15,26	6,26	0,16	0,30	88,03
Indus. no metálica	52,98	49,63	-6,32	2,77	3,15	13,36	6,42	6,81	6,07	0,03	0,05	101,23
Química	21,87	23,31	6,60	4,64	3,61	-22,24	6,09	5,08	-16,58	0,04	0,05	32,20
Ros. en metal	69,22	65,99	-4,67	20,55	16,48	-19,82	26,17	22,65	-13,45	0,15	0,22	48,26
Maquinaria no eléctrica (2)	35,66	36,48	2,30	8,96	7,08	-21,09	12,16	11,24	-7,57	0,12	0,25	111,90
Maq. oficina y precisión (3)	7,63	7,67	0,55	0,46	0,18	-60,87	0,76	0,60	-21,05	0,02	0,01	-18,93
Material eléctrico (4)	37,96	35,05	-7,67	6,85	6,50	-5,25	10,11	9,16	-9,40	0,05	0,07	36,27
Medios de transporte	24,88	24,33	-2,20	4,25	2,60	-38,82	5,28	3,45	-34,66	0,04	0,12	201,33
Alimentos	34,76	23,97	-31,04	1,96	1,80	-8,16	3,65	3,10	-15,07	0,01	0,02	46,35
Textil y calzado	12,97	16,56	27,68	1,61	1,19	-26,09	2,21	1,93	-12,67	0,01	0,01	8,20
Madera y muebles	50,14	62,26	24,18	5,07	4,94	-2,70	7,07	7,67	8,49	0,02	0,02	-16,15
Papel y gráficas	43,66	50,48	15,62	11,12	7,90	-28,95	14,46	11,87	-17,91	0,03	0,04	44,09
Caucho y plástico	47,92	51,46	7,39	10,58	12,71	20,15	13,59	15,81	16,34	0,29	0,26	-8,36

(1) Se excluyen Grecia y España.

(2) Datos no disponibles para Holanda.

(3) Datos no disponibles para Holanda, Luxemburgo y Portugal.

(4) Datos no disponibles para Luxemburgo.

Fuente: SEC2-EUROSTAT; TABLAS INPUT OUTPUT DE LA CAPV y Elaboración propia.

Cuadro n.º 18. **Evolución de las cuotas de mercado de los sectores manufactureros de la CAPV en el mercado español y comunitario entre 1985-90**

		MERCADO COMUNITARIO	
		GANAN CUOTA	PIERDEN CUOTA
M E R C A D O E S P A Ñ O L	GANAN CUOTA	– Metálicas básicas – Industria no metálica	– Madera y muebles – Caucho y plástico
	PIERDEN CUOTA	Evolución más favorable que la media – Maq. no eléctrica – Material de transporte Evolución más desfavorable que la media – Química – Productos metálicos – Material eléctrico – Alimentación – Textil y calzado – Papel y artes gráficas	– Maq. de oficina y precisión

estudio de la viabilidad financiera de las empresas y de su evolución en el tiempo. Ello nos acercará, más que ninguna otra vía, a los resultados empresariales, además de darnos la oportunidad de analizar la situación y evolución de las variables económico-financieras que globalmente los determinan.

Dentro de estas variables que determinan los resultados económicos-financieros, en este apartado vamos a poder valorar las que hacen referencia a los comportamientos empresariales en cuanto a margen de las ventas, políticas de inversión y financiación. Como podremos apreciar, estos aspectos presentan peculiaridades importantes en la industria manufacturera de la CAPV, en comparación con el resto de ámbitos geográficos analizados.

Empezamos con una breve introducción acerca de las fuentes tratadas, la

metodología de tratamiento de las mismas y las variables que ofrecen.

7.1. **Introducción: fuentes, variables y metodología de tratamiento.**

Las *fuentes de información* que han hecho posible este análisis han sido:

- El *Proyecto Bach* (Bank for de Accounts of Companies Harmonized), del que provienen las variables utilizadas para España y resto de países comunitarios.
- La *Central de Balances*, cuyo suministro de la información de base

(16) La información de base consiste en el suministro de todas las claves del cuestionario a través del cual la Central de Balances del Banco de España recoge la información. A pesar de que esta forma de suministro exige un proceso de tratamiento de la información adecuado a las necesidades del usuario, el coste se reduce sustancialmente, ampliando así las posibilidades del investigador.

Cuadro n.º 19. **Crecimiento del VABpm en la CAPV, España y países comunitarios entre 1985-1990**

	Variación porcentual del VAB pm (precios corrientes)	Variación porcentual del VAB pm (precios constantes)
CAPV	53,66	23,27
ESPAÑA	45,68	21,28
CEE-8	38,76	14,52
Alemania	39,46	10,88
Francia	33,81	13,74
Italia	41,99	20,64
Países Bajos	41,31	20,12
Bélgica	38,61	18,04
Luxemburgo	34,22	19,98
Dinamarca	27,98	-0,08
Portugal	60,68	26,51

Fuentes: SEC2-EUROSTAT; Cuentas Económicas, EUSTAT.

(16) ha permitido el cálculo de las variables relativas a la industria manufacturera vasca. Es preciso señalar que esta es la fuente primaria de los datos referentes a España que se recogen en el Proyecto Bach.

Estas dos fuentes de información presentan *características metodológicas* que es importante considerar, si bien su incidencia deba matizarse en cada uno de los países considerados (17):

- En primer lugar, no son fuentes de carácter censal. En la mayoría de los países se trata de una encuesta de respuesta voluntaria, y por lo tanto —aunque sus grados de cobertura sean elevados— la representatividad

estadística no está garantizada para todos los sectores de actividad. Este hecho se acentúa de forma particular para la CAPV, a causa del menor tamaño de la muestra considerada. A pesar de ello, nuestros análisis anteriores muestran que los grados de ajuste son elevados, y que las tendencias de evolución en variables relativas responden en signo y magnitud a las del conjunto de la población (véase Rivera e Iriondo, 1993).

- En segundo lugar, estas fuentes pueden presentar variaciones en la composición muestral de cada ejercicio. Exceptuando el caso de Alemania, en que los datos suministrados aparecen elevados al conjunto de la población, en el resto de países se producen variaciones en la composición muestral de cada año que impiden el estudio evolutivo de las magnitudes medidas en términos absolutos. Por este motivo, el análisis

(17) En el Documento 11/383/91- EN, editado por la Dirección General II de las Comunidades Europeas, se establecen las particularidades propias de cada país.

que presentamos en este apartado se ha realizado exclusivamente sobre variables relativas.

- Por el mismo motivo anterior, las variables relativas obtenidas para agregados de sectores de actividad pueden verse afectadas de forma importante por las oscilaciones en la composición de la muestra, en el caso de que éstas sean importantes. Dado que éste es precisamente el caso de la CAPV, para calcular la situación económico-financiera de su industria manufacturera se procede a realizar un proceso de cálculo, dando a cada sector el peso relativo que tiene realmente en la industria manufacturera de la CAPV y no en la muestra de la Central de Balances (18).

Cuando se compara la industria manufacturera de la CAPV con la de otros países comunitarios, se hacen equiparables las estructuras productivas de todos los países con la de la media CEE-8 (19). De este modo se pretende aislar del análisis las diferencias económico-financieras derivadas de las diferencias de composición sectorial de la industria manufacturera de cada país.

Las *variables* (20) que se han considerado en el análisis económico-financiero se articulan en torno a tres grandes epígrafes:

- *Estructura de costes.*- Estas variables permiten poner de manifiesto la importancia relativa de los factores de coste básicos para la empresa, así como su nivel de resultados.

(18) El peso relativo asignado a cada sector se hace en función del VAB generado. El dato correspondiente al conjunto de la industria manufacturera de la CAPV se ha obtenido de la Encuesta Industrial del EUSTAT.

(19) Este proceso de cálculo a igualdad de composición sectorial CEE-8 se hace aplicando a cada sector de cada país el peso relativo de dicho sector, en cuanto a valor añadido, en el grupo de países CEE-8. De esta forma, se obtiene un total de la industria manufacturera de cada país que corresponde al que presentaría en caso de tener la estructura productiva considerada como media.

(20) Para una descripción detallada del significado y forma de cálculo de las variables tratadas, véase Anexo.

- *Estructura del balance.*- Estas variables permiten conocer el comportamiento empresarial a través de la importancia relativa de los principales componentes de inversión y el peso relativo de las diversas formas de financiación utilizadas. A través de estas variables es posible igualmente valorar el equilibrio financiero conseguido finalmente por las empresas.

- *Ratios económico-financieras.*- A través de estas variables se puede ir midiendo la cadena causal entre los distintos niveles de rentabilidad que presentan las empresas, separando las actuaciones en el ámbito económico, por un lado, y en el ámbito financiero, por otro. Así, el margen de las ventas y la rotación de la inversión determinan la rentabilidad económica de la empresa. Y la rentabilidad económica de la empresa, el coste aparente del endeudamiento (21) y su tasa de endeudamiento, determinan la rentabilidad de los fondos propios.

7.2. Análisis del total de la industria manufacturera

El período de análisis contemplado presenta tres rasgos destacables:

- Primero, en 1986 la empresa manufacturera vasca había empezado a hacer frente a un fuerte proceso de modernización industrial.
- Segundo, el período cubre los efectos de la adhesión de España a las Comunidades Europeas, y permite, por lo tanto, valorar los efectos de la

(21) La diferencia entre estas dos variables —rentabilidad económica de la empresa y coste aparente del endeudamiento— es el apalancamiento financiero.

apertura —y del correspondiente incremento de la rivalidad— en la industria manufacturera vasca. Este hecho es crucial: si asumimos que anteriormente a 1986 las industrias española y vasca se encontraban relativamente protegidas, estamos asumiendo implícitamente que sus niveles de precios pudieran no reflejar su situación competitiva real y en consecuencia su estructura de costes tampoco (22). Gradualmente, y a partir de esa fecha, los niveles de precios deberán ir ajustándose a su situación competitiva. Ello implica que un mantenimiento de sus niveles de eficiencia interna daría como resultado un empeoramiento de su estructura de costes. *Sensu contrario*, una mejora en su estructura de costes será significativa de un incremento real de su eficiencia interna y de un reforzamiento de su capacidad competitiva.

- Tercero, el clima económico general de la CAPV empieza a empeorar tras 1990, tal como muestra la caída de la producción industrial —incluso en términos nominales— durante los ejercicios 1991 y 1992. Teniendo en cuenta que la capacidad de ajuste empresarial a las

nuevas condiciones de demanda no es inmediata, este hecho conllevará sin duda un empeoramiento de la estructura de costes a igualdad de condiciones de eficiencia interna. Por lo tanto, en caso de que la estructura de costes se mantenga estable, o empeore en menor medida de lo esperado por la evolución económica general, estaríamos ante una situación de mejora de las condiciones de eficiencia interna y de posición competitiva de la empresa manufacturera de la CAPV.

Partiendo de estas consideraciones previas acerca de los cambios que han afectado al entorno económico y competitivo de la empresa manufacturera vasca, veamos su evolución a lo largo de este período.

7.2.1. Estructura de costes y resultados

Cabe diferenciar claramente dos etapas en el análisis: el período 86-89, en el que se produce una notable mejora en la estructura de costes de la empresa industrial vasca, y el período 90-92, en el que la estructura de costes va empeorando de forma paulatina.

En el Cuadro n.º 20 presentamos las principales ratios de la cuenta de resultados (23) de la industria manufacturera vasca durante el período 86-92. Tal como mencionábamos en el apartado introductorio de este análisis, se presentan las ratios de cuenta de resultados en relación con el Valor Añadido. Este hecho facilita el análisis conjunto con otros epígrafes de este artículo (por ejemplo, el apartado 5 referido a Costes Laborales), y al mismo tiempo resulta metodológicamente más correcto en el estudio de un agregado como lo es la industria manufacturera.

(22) Este supuesto se contrastó en un estudio anterior de este equipo (véase Rivera *et. al.* 1993), en el que se mostraba que la empresa española presentaba el mayor margen de ventas de todos los países comunitarios estudiados en 1986. A lo largo del período 86-90, las empresas manufactureras redujeron sustancialmente este margen, mientras que las empresas no manufactureras siguieron manteniendo niveles claramente superiores. Ese hecho llevaba a concluir que las políticas de precios de los sectores no sometidos a la competencia internacional seguían reflejando modos de actuación anteriores. Como resultado de la actuación de estos sectores, los márgenes del conjunto de empresas españolas resultaban muy superiores a los de las empresas europeas. Este hecho implica que la estructura de costes de la industria manufacturera anteriormente estaba infravalorada: un mayor nivel de precios implica una menor importancia relativa de los factores de coste. En sentido inverso, una bajada en el nivel de precios implica automáticamente una elevación de la importancia relativa de todos los factores de coste, aun manteniendo éstos sus niveles de precios e intensidad de consumo anteriores.

(23) Se han presentado las ratios sobre valor añadido en lugar de sobre producción por considerarse el valor añadido una variable más adecuada para valorar la estructura de costes de una agrupación de actividades como la que se engloba bajo el epígrafe de "industria manufacturera".

Cuadro n.º 20. **Estructura de cuenta de resultados de la industria manufacturera vasca (1986-1992)**

(En %)

RATIOS	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992
VAA/Vtas	30,65	29,36	30,62	28,87	30,13	30,02	28,03
Ctes. Lab/VAA	68,83	69,18	63,81	60,58	65,77	69,63	74,90
Rdo. Eco. Bruto/VAA	30,43	30,01	35,34	38,60	33,44	29,57	24,30
Amort. /VAA	15,69	16,82	15,51	15,66	17,21	20,59	25,16
Rdo. Eco. Neto/VAA	14,74	13,19	19,83	22,94	16,23	8,97	-0,86
Ctes. Fin/VAA	19,98	20,48	16,79	14,25	14,39	15,33	16,85
Rdo. Extr. /VAA	4,07	8,94	6,43	6,14	9,64	6,54	11,33
Rdo. Neto/VAA	-1,17	1,65	9,47	14,83	11,47	0,18	-6,38

Fuentes: Central de Balances; Encuesta Industrial (IVE/ EUSTAT); Elaboración propia.

La evolución de la ratio Valor Añadido/ Producción (24) (o de la ratio Consumo Intermedio/Producción) es reflejo de dos tendencias significativamente distintas. Así, a igualdad de precios de venta aplicados a la producción y coste de los inputs primarios, estaría midiendo cambios técnicos —más o menos consumidores de inputs primarios— o cambios en el grado de integración —que alteran el grado de elaboración de los inputs primarios consumidos, y en consecuencia su peso relativo sobre las ventas—. Dado que los precios de venta han experimentado variaciones significativas —tal como muestran los índices de precios

industriales—esta ratio estará reflejando igualmente los diferenciales relativos entre los precios de los inputs primarios y los precios de venta del producto final, con la incidencia que sobre los mismos pueden llegar a tener estrategias competitivas basadas en la diferenciación.

Pues bien, la evolución de esta variable a lo largo del período 86-92 muestra una tendencia no homogénea, si bien su valor se mueve sobre cifras cercanas al 30% hasta 1991. En 1992 presenta el valor más bajo de todo el período, un 28%, valor que bien pudiera estar motivado por las reducciones de precios a las que la caída de la demanda da lugar. No obstante, teniendo en cuenta que la industria manufacturera de la CAPV se ha enfrentado a lo largo de todo el período ante un clima de incremento de la rivalidad sostenido, interpretamos de forma positiva el mantenimiento del nivel de esta variable.

Veamos a continuación la evolución del resto de partidas de la cuenta de resultados:

— *La importancia relativa de los costes laborales experimenta una reducción paulatina durante el período 86-89. A partir de 1990 se inicia un proceso de*

(24) Esta evolución puede estudiarse a través de la Encuesta Industrial del EUSTAT. Esta fuente presenta dos diferencias importantes con respecto a la Central de Balances: un grado de cobertura censal para empresas de más de 20 empleados, y estadísticamente representativo para las empresas por debajo de este nivel de empleo —lo cual asegura la representatividad estadística de la información obtenida—; y una metodología de obtención de la información de base distinta, ya que en la Central de Balances se trata de la información contable de las empresas y en la Encuesta Industrial no. No obstante, para un análisis centrado exclusivamente sobre esta variable, la Encuesta Industrial del EUSTAT sería más adecuada.

incremento importante que se mantiene hasta el último año del análisis realizado, 1992. Este último año, los costes laborales superan en casi un 9% la importancia relativa de 1986.

- *La importancia relativa de las amortizaciones se mantiene relativamente estable durante todo el período 86-89. A partir de 1990 comienza a incrementarse, llegando a ser en 1992 un 60% superior al nivel de 1986.*
- *El peso relativo de los costes financieros disminuye asimismo en el período 86-89.* En 1990 registran un leve incremento, que se sostiene y agudiza en los dos ejercicios siguientes. A diferencia de las variables anteriores, en 1990 el peso de los costes financieros supone tan sólo un 84% del existente en 1986. Esta menor importancia relativa se debe fundamentalmente a la reducción del endeudamiento que se produce en el período 86-90 en la empresa manufacturera vasca (véase apartado 7.2.2.).
- El resultado económico bruto sobre el valor añadido pasa del 30,4 en 1986 al 38,6% en 1989. A partir de ese año va cayendo hasta alcanzar el 24,3% en 1992, quedando un 20% por debajo del nivel de 1986.
- El resultado económico neto registra la misma evolución que el dato anterior, llegando a ser negativo en 1992.
- *Los resultados finales de la empresa industrial vasca experimentan una notable mejoría durante el período 86-89, pasando de ser negativos a suponer un 14,8% del valor añadido. En 1990 inician su tendencia decreciente, llegando a ser casi nulos en 1991 y negativos en 1992, y a un nivel mucho más bajo del registrado en 1986.*

Como conclusión a esta evolución cabría destacar el indudable esfuerzo realizado por la industria manufacturera vasca para la

mejora de su competitividad, mejoría que puede apreciarse en la evolución experimentada durante el período 86-89, máxime en un período de incremento de rivalidad creciente. Sin embargo, el deterioro de su estructura de costes a partir de 1990 —que le lleva a una situación notablemente peor que la de 1986— *muestra una industria manufacturera enormemente rígida y excesivamente sensible a los cambios de coyuntura económica.* Tal como veremos en los apartados siguientes, esta rigidez podría ser parcialmente corregida incidiendo en las decisiones de inversión.

El análisis comparado internacional— realizado a partir del Cuadro n.º 21 — nos muestra que, a pesar de la mejoría realizada en la estructura de costes, la industria manufacturera vasca presenta incluso en 1990 el peor nivel de resultado económico bruto y final de todos los países europeos considerados, incluida España. Presenta sin embargo un resultado económico neto superior a Alemania, Bélgica y España.

Esto es fruto de una *importancia relativa superior de los costes laborales* (siendo la única excepción Alemania); de una *mayor importancia relativa de las amortizaciones* (siendo las únicas excepciones Francia e Italia); y de un *peso relativo de los costes financieros absolutamente desproporcionado* (situados a un nivel al que sólo Italia y España se aproximan, sin alcanzarlo).

El mayor peso relativo de los costes financieros en la CAPV es especialmente relevante, teniendo en cuenta que la CAPV presenta la tasa de endeudamiento más baja de todos los países analizados en 1990, con la excepción de España que presenta un nivel ligeramente inferior. Precisamente por ello sorprende la evolución registrada en relación con la industria manufacturera española. España presentaba en 1986 un peso relativo de los costes financieros un 1 % superior a los de la CAPV, mientras que en 1990 era un 20% inferior. La razón de esta enorme diferencia reside en el mayor coste del endeudamiento ajeno, que

Cuadro n.º 21. **Estructura de cuenta de resultados a composición sectorial de Europa-8 (CAPV=100)**

RATIOS	ALEMA. 90	FRANC. 90	ITALIA 90	R. U. 90	BELGI. 90	ESPAÑA 90	FRANC. 91	ITALIA 91	BELGI. 91	ESPAÑA 91
VAA/Vtas	104,58	100,84	91,67	108,47	93,20	103,53	99,91	91,28	94,23	101,37
Ctes. Lab/VAA	116,08	96,60	95,34	97,04	99,50	103,79	95,09	97,55	100,94	109,33
Rdo. Eco. Bruto/VAA	65,88	106,67	109,33	105,76	100,61	91,61	110,49	104,99	97,44	78,73
Amort./VAA	91,29	101,81	104,08	57,38	113,91	91,55	99,16	97,08	97,39	86,01
Rdo. Eco. Neto/VAA	38,75	111,85	114,93	157,41	86,41	91,67	129,25	118,10	97,53	66,65
Ctes. Fin/VAA	32,47	58,13	94,09	50,90	69,50	79,17	60,63	103,58	81,32	98,23
Rdo. Extr./VAA	178,11	60,70	90,37	-2,89	96,40	103,81	69,12	127,09	121,57	130,61
Rdo. Neto/VAA	190,45	161,16	129,32	196,05	128,11	127,30	308,17	196,43	211,08	51,92

Fuente: Proyecto BACH; Central de Balances; SEC2 de EUROSTAT; Encuesta Industrial (IVE/EUSTAT); Elaboración propia.

Cuadro n.º 22. **Estructura de balance de la industria manufacturera vasca (1986-1992)**

RATIOS	(En %)						
	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992
% Circulante	34,96	33,71	32,97	29,64	31,87	25,00	24,87
% Inmov. mat.	52,96	53,59	53,65	56,66	56,34	58,97	60,92
Autonomía financiera	42,70	42,18	49,87	56,01	57,17	54,48	53,51
Endeud. a c/p /RRAA	37,46	38,51	32,89	31,27	42,85	27,45	34,97
Financ. bancaria/RRAA	74,18	74,85	66,70	61,03	72,81	58,45	67,56
Fdo. maniobra/circ.	37,84	33,07	48,72	53,59	42,43	50,02	25,351

Fuentes: Central de Balances; Encuesta Industrial (IVE/ EUSTAT); Elaboración propia.

es tres veces superior al de la industria manufacturera de Alemania, un 50% superior al de la de Francia e Italia, casi el doble que el del Reino Unido, y más de un 10% superior al de España (25).

Dado que el Proyecto Bach no presentaba datos para fechas más recientes, resulta imposible prever cuál será la situación comparada de la industria manufacturera vasca actualmente. No obstante, la posición competitiva que se deriva de estos datos de 1990 resulta claramente insuficiente, a pesar de la mejora realizada respecto a 1986.

7.2.2. Estructura de balance.

En la evolución registrada por la estructura de balance de la *industria manufacturera de la CAPV* a lo largo del período 86-92, cabe destacar lo siguiente (véase Cuadro n.º 22):

(25) Esta posición comparada con respecto a España se modifica en 1991, año en el que la industria manufacturera española presenta un coste aparente del endeudamiento un 5% superior a la de la CAPV. A pesar de ello, se pone de manifiesto que el menor coste aparente del endeudamiento de la industria de la CAPV con respecto a la española detectado en análisis anteriores (véase Rivera e Iriondo, 1993) no parece ya generalizable.

— *La importancia relativa de la inversión en activo circulante se reduce a lo largo de todo el período.* Aunque en 1990 registre un leve incremento, no por ello se rompe la tendencia decreciente registrada. Lógicamente, esto implica una mayor importancia relativa de la inversión en activo fijo.

— *La dependencia de recursos ajenos se reduce de forma sustancial hasta 1990.* En 1991 se produce un incremento, aunque siempre muy por debajo de los niveles de 1986.

— *El endeudamiento a corto plazo pierde importancia relativa,* aunque en 1990 se produzca un claro repunte coyuntural.

— *El recurso a la financiación bancaria también pierde importancia relativa,* a pesar de su incremento en 1990.

La *situación comparativa internacional* se recoge en el Cuadro n.º 23 y presenta rasgos comunes con el análisis realizado para el conjunto de empresas españolas (Rivera *et al.* 1993).

Tanto en 1986 como en 1990 y 1991, la industria manufacturera de la CAPV presenta una importancia relativa del activo circulante

Cuadro n.º 23. **Estructura de balance a composición sectorial de Europa-8 (CAPV=100)**

RATIOS	ALEMA. 90	FRANC. 90	ITALIA 90	R. U. 90	BELGI. 90	ESPAÑA 90	FRANC. 91	ITALIA 91	BELGI. 91	ESPAÑA 91
% Circulante	125,25	153,46	157,09	104,76	111,79	137,29	162,12	166,45	109,39	136,43
% Inmov. mat.	78,20	52,56	59,80	81,69	64,14	76,69	51,20	65,72	68,17	82,46
Autonomía financiera	57,68	84,56	77,12	93,78	89,65	100,22	85,35	77,08	88,67	91,78
Endeud. a c/p /RRAA	-	43,45	92,51	48,85	55,13	107,00	65,01	150,02	83,76	155,86
Financ. bancaria/RRAA	-	56,09	87,09	57,09	71,36	93,60	69,28	111,57	86,80	114,10
Fdo. maniobra/circ.	278,82	216,99	136,74	188,06	177,14	140,20	138,24	83,34	107,52	78,33

Fuente: Proyecto BACH; Central de Balances; SEC2 de EUROSTAT; Encuesta Industrial (IVE/EUSTAT); Elaboración propia.

Cuadro n.º 24. **Análisis económico-financiero de la industria manufacturera vasca (1986-1992)**

RATIOS	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992
Rotación de la inversión	1,23	1,21	1,38	1,46	1,31	1,24	1,41
Margen sobre ventas (%)	4,52	3,87	6,07	6,62	4,89	2,69	-0,24
Rentabilidad económica (%)	5,57	4,68	8,37	9,65	6,42	3,33	-0,34
Cte. del endeudamiento (%)	13,28	12,67	14,31	13,62	13,30	12,50	15,56
Endeudamiento (%)	133,19	135,91	99,25	78,53	74,91	83,57	80,28
Rentab. fondos propios (%)	-2,32	0,07	6,19	9,05	5,15	-0,14	-4,73

Fuentes: Central de Balances; Encuesta Industrial (IVE/ EUSTAT); Elaboración propia.

inferior a la del resto de países, y una importancia relativa de las inmovilizaciones materiales claramente superior. Esta menor importancia relativa del activo circulante *no* muestra necesariamente una mejor gestión de cobros, pagos, almacenes o tesorería. Para conseguir una apreciación real de estos aspectos habría que poner en relación el nivel de inversión con el nivel de actividad alcanzado, y, como nos muestra la ratio de rotación de la inversión (véase apartado 7.2.3.), ésta es claramente inferior en la industria manufacturera de la CAPV.

En lo que se refiere a estructura de la financiación, la CAPV presenta el menor nivel de endeudamiento de todos los países analizados, con la excepción de España. Las deudas a corto plazo presentan, sin embargo, una importancia relativa muy superior a todos los países, de nuevo con la excepción de la empresa manufacturera española. Como resultado de lo anterior, la empresa manufacturera vasca presenta el peor nivel de equilibrio financiero de todos los países estudiados, a pesar de tener un fondo de maniobra positivo.

En lo que respecta al origen de la financiación externa, la industria

manufacturera vasca presenta un nivel de dependencia bancaria inusual, rasgo que es también compartido por la empresa española de forma general.

7.2.3. Ratios económico-financieras

La evolución de las ratios económico-financieras de la industria manufacturera de la CAPV es consecuencia directa de los procesos descritos en los apartados anteriores. No obstante, resumimos los rasgos más destacables (véase Cuadro n.º 24):

- Como resultado de la evolución de la estructura de costes antes expuesta, el margen de las ventas en la empresa manufacturera de la CAPV mejora de forma sustancial en el período 86-89, iniciándose en 1990 una caída que acaba haciéndolo negativo en 1992.
- La rotación de la inversión presenta una dinámica ascendente desde 1986 hasta 1989. Cae en 1990, pero vuelve a iniciar una mejoría hasta 1992.
- Como consecuencia de la evolución de las dos variables anteriores, la rentabilidad económica de la empresa manufacturera de la CAPV mejora hasta 1989.

Cuadro n.º 25. **Situación económico-financiera a composición sectorial de Europa-8**

RATIOS	ALEMA. 90	FRANC. 90	ITALIA 90	R. U. 90	BELGI. 90	ESPAÑA 90	FRANC. 91	ITALIA 91	BELGI. 91	ESPAÑA 91
Rotación de la inversión	177,94	147,97	117,06	113,07	145,92	109,60	158,76	128,34	156,31	119,55
Margen sobre ventas	40,52	112,80	105,35	170,74	80,53	94,91	129,13	107,80	91,91	67,57
Rentabilidad económica	72,10	166,91	123,33	193,05	117,51	104,02	205,02	138,35	143,66	80,78
Cte. del endeudamiento	36,69	70,10	74,70	56,98	81,55	90,14	78,38	89,55	101,89	105,61
Endeudamiento	285,43	146,34	175,26	116,83	129,29	99,44	143,76	175,80	132,58	122,82
Rentab. fondos propios	592,65	318,97	140,20	264,44	221,13	141,98	396,94	62,38	202,94	-79,38

Fuente: Proyecto BACH; Central de Balances; SEC2 de EUROSTAT; Encuesta Industrial (IVE/EUSTAT); Elaboración propia.

A partir de ese momento inicia un claro declive, motivado fundamentalmente por la caída en el margen de las ventas.

Cabe señalar que ni siquiera en 1989 la empresa manufacturera de la CAPV consigue una rentabilidad económica superior al coste de la financiación ajena. El apalancamiento financiero es negativo a lo largo de todo el período, ampliándose su efecto reductor entre 1990 y 1992. A causa de ello, la rentabilidad de los fondos propios es muy reducida, alcanzando su máximo en 1989 y presentando valores negativos en 1992.

En comparación con los países comunitarios (26) la industria manufacturera vasca muestra en 1990 los siguientes puntos débiles:

- *La rotación de la inversión, a pesar de la mejoría llevada a cabo durante el período 86-89, resulta ser en 1990 y 1991 la más baja de todos los países analizados.* Comparativamente con el análisis realizado para el conjunto de empresas españolas (Rivera *et. al.* 1993) presenta, sin embargo, diferencias inferiores. Alemania es el país que consigue la mayor rotación de la inversión (un 77% superior a la de la industria manufacturera de la CAPV), y la de España es la que presenta un diferencial menor (tan sólo un 9% superior).
- A causa del efecto anterior, el mayor margen sobre ventas que presentaba la empresa manufacturera de la CAPV

(26) Es preciso hacer constar que el proceso de armonización realizado por el Proyecto Bach consigue resolver parcialmente las diferencias contables entre los distintos países comunitarios, subsistiendo sin embargo diferencias de carácter legal y cultural que dificultan la comparación espacial de los datos. Por este motivo, las conclusiones del análisis comparado que se ofrecen en este apartado deben ser interpretadas con una cierta precaución, a pesar del esfuerzo realizado por este equipo de investigación en utilizar exclusivamente aquellas variables que ofrecen el más alto nivel de armonización.

con respecto a Alemania, Bélgica y España no consigue hacer que la rentabilidad económica de las empresas manufactureras vascas sea también superior a la de otros países. Tan sólo la industria manufacturera de Alemania sigue presentando una rentabilidad económica inferior a la de la CAPV, y en 1991 la de España.

- Si a la negativa posición de la rentabilidad económica de las manufacturas vascas le añadimos el hecho de soportar los mayores costes financieros de todos los ámbitos analizados, se comprenderá por qué su rentabilidad sobre fondos propios resulta ser la menor. Así, la industria manufacturera española consigue en 1990 un 42% más de rentabilidad de los fondos propios, la italiana un 40%, Reino Unido un 164%, Francia un 218% y Alemania un 492%. El hecho de que en 1991 España obtenga resultados negativos en esta variable e Italia presente un nivel inferior al de la CAPV, no elimina la preocupación por este hecho.

7.3. Análisis por sectores de actividad

En el Cuadro n.º 26 presentamos las principales ratios económico-financieras para las agrupaciones sectoriales armonizables entre la clasificación sectorial suministrada por el Proyecto Bach y la sectorización de la Central de Balances para 16 grandes sectores, referido a la industria manufacturera.

Las características distintivas más destacables son las siguientes:

• Sector Químico.

Desde el punto de vista evolutivo es el único sector que no sigue la evolución general descrita para la industria

manufacturera en la CAPV, ya que empeora claramente su situación económico-financiera durante el período 86-90: reduce la rotación de la inversión y el margen de las ventas, aumenta la tasa de endeudamiento y disminuye la rentabilidad de los fondos propios.

En 1990 presentaba una situación relativa muy semejante a la descrita para el conjunto de la industria manufacturera: el menor margen de las ventas —con excepción de Alemania—, la menor rotación de la inversión —semejante a la de Bélgica— la menor rentabilidad económica—con la excepción de Alemania—, el mayor coste del endeudamiento, el menor nivel de endeudamiento y la menor rentabilidad de los fondos propios. Sin embargo, a diferencia del conjunto industrial manufacturero, evoluciona de forma muy positiva en el ejercicio 1991 en la CAPV. Gracias a ello, en 1991 su situación relativa cambia: aumenta la rotación de la inversión y el margen de las ventas, con lo cual su rentabilidad económica supera además a la de España, Bélgica e Italia. Reduce aún más su nivel de endeudamiento, y finalmente consigue que la rentabilidad de sus fondos propios supere a la de España e Italia.

• **Metálicas básicas e industria no metálica.**

En 1990 presentaba una situación económica ligeramente mejor que la española, aunque respecto al resto de países su situación comparativa fuera muy semejante a la señalada para el conjunto de la industria manufacturera. Desde el punto de vista financiero presenta, sin embargo, un nivel de endeudamiento anómalamente elevado y el más bajo coste aparente del endeudamiento con la excepción de Alemania. A pesar de ello, la rentabilidad de los fondos propios sólo es mejor que la española.

Por el contrario, en 1991 su situación empeora de forma dramática: el margen de las ventas pasa a ser negativo, al igual que el

de España, pero a un nivel mucho más alto. Por otra parte, aumenta de forma importantísima su nivel de endeudamiento, con lo cual la rentabilidad de los fondos propios presenta un valor negativo del -49,78%.

• **Transformación de metales**

Su característica más destacable es la de presentar desde 1990 un buen nivel de margen de las ventas, que consigue —a pesar del menor nivel de rotación de la inversión— mantener una rentabilidad económica de la empresa bastante aceptable y comparable a la del resto de países europeos. Aunque el coste del endeudamiento sigue siendo —para este sector— el más alto de los ámbitos estudiados, presenta diferencias menores. Asimismo, el nivel de endeudamiento es reducido. Como resultado de todo ello la rentabilidad de los fondos propios alcanza un nivel aceptable, superior al de España, Bélgica e Italia.

• **Alimentación, bebidas y tabaco.**

Es un sector que desde el punto de vista económico muestra una situación comparada inmejorable tanto para la CAPV como para España: una buena rotación de la inversión y el mayor margen de las ventas de todos los ámbitos analizados, con la excepción del Reino Unido. En 1991 se mantiene con una rentabilidad económica superior a la del resto de países comunitarios.

El punto débil de este sector en la CAPV es sin duda el financiero: los costes del endeudamiento son anómalamente elevados (28,96% en 1990 y 24,32% en 1991). La reducción del nivel endeudamiento —a casi la mitad durante 1991—acaba consiguiendo que la rentabilidad de los fondos propios de este sector en la CAPV presente una posición aceptable.

Cuadro n.º 26. Análisis por sectores (1990)

	AÑO 1990						
	ALEMANIA	FRANCIA	ITALIA	R. U.	BELGICA	ESPAÑA	CAPV
QUIMICAS Y FIBRAS ARTIFICIALES							
Rotación inversión	1,52	1,70	1,69	1,53	1,24	1,52	1,25
Margen sobre ventas (%)	1,24	6,76	4,51	12,06	6,01	4,59	1,70
Rentabilidad económica (%)	1,88	11,49	7,61	18,47	7,48	6,98	2,13
Cte. del endeudamiento (%)	3,51	12,45	12,96	11,41	15,39	16,88	15,40
Endeudamiento (%)	97,76	63,91	83,28	51,90	63,57	51,43	47,54
Rentabilidad de los Fondos propios (%)	9,99	13,13	2,51	15,61	9,74	7,15	-2,31
EXTRACCION Y TRANSFORMACION DE MINERALES METALICOS Y NO METALICOS							
Rotación inversión	2,14	1,68	1,27	1,38	1,26	0,73	0,87
Margen sobre ventas (%)	1,09	7,26	5,45	8,60	5,50	3,50	4,01
Rentabilidad económica (%)	2,34	12,22	6,92	11,84	6,93	2,54	3,49
Cte. del endeudamiento (%)	5,22	12,71	11,94	9,12	15,38	10,06	7,59
Endeudamiento (%)	203,27	89,37	116,64	55,42	59,84	81,96	186,46
Rentabilidad de los Fondos propios (%)	17,11	14,23	5,12	10,43	11,02	2,04	4,81
BIENES DE INVERSION Y DE CONSUMO DURADERO							
Rotación inversión	2,39	2,19	1,64	2,12	2,68	2,04	1,48
Margen sobre ventas (%)	0,81	4,51	4,26	6,83	3,23	3,01	4,77
Rentabilidad económica (%)	1,93	9,85	6,99	14,44	8,63	6,13	7,05
Cte. del endeudamiento (%)	4,68	10,76	12,86	10,39	12,50	14,26	15,14
Endeudamiento (%)	198,49	105,26	118,01	68,62	94,69	79,01	77,05
Rentabilidad de los Fondos propios (%)	17,21	9,41	4,00	9,35	5,17	4,02	7,11
ALIMENTACION, BEBIDAS Y TABACO							
Rotación inversión	3,34	2,47	1,74	1,26	2,60	2,18	2,40
Margen sobre ventas (%)	3,26	5,16	5,07	8,67	2,87	6,46	6,79
Rentabilidad económica (%)	10,88	12,77	8,82	10,88	7,45	14,07	16,29
Cte. del endeudamiento (%)	8,40	11,00	11,23	6,45	11,30	17,38	28,96
Endeudamiento (%)	191,69	92,25	108,42	109,13	107,97	42,32	75,53
Rentabilidad de los Fondos propios (%)	24,58	11,88	5,11	6,74	7,37	10,93	-1,30
OTRAS INDUSTRIAS MANUFACTURERAS							
Rotación inversión	3,42	2,10	1,85	1,23	1,95	1,43	0,91
Margen sobre ventas (%)	2,52	4,51	5,65	8,17	3,63	4,52	-0,26
Rentabilidad económica (%)	8,62	9,48	10,44	10,05	7,07	6,47	-0,24
Cte. del endeudamiento (%)	9,43	13,15	13,16	11,35	15,27	17,58	15,15
Endeudamiento (%)	265,06	104,93	130,14	90,56	85,75	55,76	88,40
Rentabilidad de los Fondos propios (%)	33,33	7,31	6,06	4,63	5,17	2,39	-3,49

Fuentes: Proyecto BACH; Central de Balances; SEC2 de EUROSTAT; Encuesta Industrial (IVE/EUSTAT); Elaboración propia.

Cuadro n.º 26. Análisis por sectores (1991)

	AÑO 1991				
	FRANCIA	ITALIA	BELGICA	ESPAÑA	CAPV
QUIMICAS Y FIBRAS ARTIFICIALES					
Rotación inversión	1,59	1,71	1,17	1,41	1,38
Margen sobre ventas (%)	5,37	3,05	4,32	2,74	4,75
Rentabilidad económica (%)	8,55	5,22	5,07	3,86	6,55
Cte. del endeudamiento (%)	12,65	13,65	17,07	15,64	16,04
Endeudamiento (%)	62,77	94,92	64,09	65,44	34,93
Rentabilidad de los Fondos propios (%)	12,35	-3,36	8,97	1,31	7,55
EXTRACCION Y TRANSFORMACION DE MINERALES METALICOS Y NO METALICOS					
Rotación inversión	1,61	1,21	1,14	0,75	0,80
Margen sobre ventas (%)	5,35	3,80	2,19	-1,62	-6,39
Rentabilidad económica (%)	8,61	4,60	2,49	-1,22	-5,12
Cte. del endeudamiento (%)	10,42	12,32	11,73	11,43	9,07
Endeudamiento (%)	96,10	98,45	69,31	94,13	410,97
Rentabilidad de los Fondos propios (%)	2,68	-0,39	0,20	-8,16	-49,78
BIENES DE INVERSION Y DE CONSUMO DURADERO					
Rotación inversión	2,03	1,57	2,40	2,01	1,71
Margen sobre ventas (%)	3,59	2,67	2,84	1,43	3,33
Rentabilidad económica (%)	7,27	4,20	6,80	2,88	5,70
Cte. del endeudamiento (%)	10,09	12,50	12,91	13,87	16,18
Endeudamiento (%)	95,12	119,17	98,14	86,90	73,05
Rentabilidad de los Fondos propios (%)	7,20	0,57	1,27	0,99	2,22
ALIMENTACION, BEBIDAS Y TABACO					
Rotación inversión	2,36	1,78	2,80	2,06	1,34
Margen sobre ventas (%)	5,05	5,00	3,01	6,69	9,22
Rentabilidad económica (%)	11,93	8,92	8,42	13,79	12,32
Cte. del endeudamiento (%)	10,62	11,78	12,72	15,52	24,32
Endeudamiento (%)	92,83	103,04	102,83	47,73	35,37
Rentabilidad de los Fondos propios (%)	11,65	5,35	5,85	12,12	11,70
OTRAS INDUSTRIAS MANUFACTURERAS					
Rotación inversión	2,06	1,71	1,84	1,38	0,75
Margen sobre ventas (%)	4,38	4,96	3,54	1,41	-4,93
Rentabilidad económica (%)	9,03	8,50	6,53	1,95	-3,68
Cte. del endeudamiento (%)	12,46	13,14	16,47	16,05	10,79
Endeudamiento (%)	102,72	127,39	87,32	77,84	105,11
Rentabilidad de los Fondos propios (%)	2,32	2,50	3,35	-6,84	-14,36

• **Otras industrias manufactureras**

La agrupación de sectores de actividad no pertenecientes a ninguno de los apartados anteriores, presenta una evolución realmente negativa en su situación económica: los márgenes sobre ventas presentan niveles negativos desde 1991, y la rotación de la inversión se reduce de forma importante.

Su evolución financiera fue positiva en el período 86-90, al reducirse de forma importante su nivel de endeudamiento. En 1991 éste aumenta, sin embargo, de forma importante, con lo cual la rentabilidad de los fondos propios cuatricula el nivel negativo de 1990.

Desde el punto de vista comparativo, en esta agrupación se agudizan las diferencias en resultados económicos con respecto al resto de países comunitarios utilizados como referencia, de modo que presenta una situación muy deficiente incluso en comparación con España. Cabe destacar que, paradójicamente, esta agrupación es la única en la que el coste del endeudamiento en la CAPV es claramente inferior al de España, presentando además una evolución decreciente en 1991, a pesar del empeoramiento de resultados económicos que se detecta.

7.4. Conclusiones

A pesar de la mejoría que presenta la situación económico-financiera de la industria manufacturera de la CAPV en el período 86-89, sus resultados en 1991 muestran de nuevo un cariz preocupante.

En la cadena causal analizada anteriormente hay dos eslabones claves que están poniendo en cuestión la posición competitiva de la Industria manufacturera de la CAPV con respecto a la española y comunitaria: la rotación de la inversión y el coste del endeudamiento.

Creemos que *la mejora del margen de las ventas* sería, a corto plazo, el resultado de una elevación del nivel de precios por encima

del nivel que la posición competitiva de los productos manufactureros de la CAPV puede permitirse, tal como pone de manifiesto la situación relativa de esta variable en comparación con la existente en Alemania. No obstante, a más largo plazo, no dudamos que una adecuada estrategia empresarial orientada a conseguir ventajas competitivas en costes o en diferenciación deberá dar como resultado una mejoría en los niveles de esta variable, y hacia ello están orientando sus esfuerzos la mayor parte de las empresas de la CAPV.

Por este motivo, consideramos más importante incidir en aquellos elementos que en otros análisis se hacen menos evidentes, y que sin embargo están condicionando en gran medida la competitividad futura de las empresas de la CAPV.

- * El primero, es el que hace referencia a la *insuficiente rotación de la inversión*, a pesar del incremento que se registra en el período 1986-89. El bajo nivel de esta variable no sólo acaba dando como resultado una rentabilidad económica inferior, sino que tiene efectos indirectos en la estructura de costes. El hecho de que la empresa manufacturera vasca tenga un nivel de rotación de la inversión inferior al resto de países debe interpretarse como un exceso de inversión o, más estrictamente, como una infrautilización de capacidad, para el nivel de actividad alcanzado (27).

(27) Las diferencias de magnitud que presenta esta variable deben ser interpretadas con cautela. Así, la regularización o actualización de Balances permitida en ocasiones por la legislación vasca y española (la última de las cuales tuvo lugar en la CAPV en los ejercicios 1990 y 1991) afecta al valor que presenta esta ratio en la CAPV y en España con respecto a otros países comunitarios. Igualmente, las políticas de amortización empresarial determinan el volumen del Activo Fijo Neto, que es utilizado para calcular esta ratio. A pesar de ello, teniendo en cuenta la amplitud de las diferencias, así como el hecho de que se produce el mismo efecto considerando exclusivamente el Activo productivo, nos hemos decantado por considerar que la menor rotación de la inversión es el síntoma de una infrautilización de la capacidad instalada.

Esta inversión infrautilizada genera, sin embargo, importantes costes fijos que restan flexibilidad a la empresa: costes de amortización, por un lado, y costes de financiación de la inversión, por otro. A pesar de que la política financiera de la empresas manufactureras vascas se apoye más en los fondos propios que en los ajenos, habida cuenta del coste aparente del endeudamiento soportado, el inadecuado dimensionamiento de la inversión resulta dramático para los resultados finales de las empresas y, a largo plazo, también para sus posibilidades de autofinanciación. Por este motivo, creemos que es necesario evidenciar que también en términos de inversión "cuanto más" no es sinónimo de "mejor".

- * El segundo, hace referencia al coste aparente del endeudamiento que debe soportar la industria manufacturera de la CAPV. En este caso, y a diferencia del anterior, la empresa tiene poca capacidad de influir sobre esta variable. Los datos comparativos utilizados ponen de manifiesto que *el coste aparente del endeudamiento resulta excesivo.*

A este respecto debemos señalar que el sistema financiero vasco y español manifiesta un alejamiento notable del sistema productivo, alejamiento que no sólo se pone de manifiesto en el alto coste del

endeudamiento, sino en las escasas alternativas de financiación ofertadas a las empresas —que dan a la financiación bancaria un peso excesivo— y en su escasa oferta de fuentes financieras a largo plazo —que hacen del equilibrio financiero de nuestras empresas otro punto débil—.

Esta situación resulta preocupante porque, a largo plazo, el atractivo de la industria manufacturera de la CAPV no sólo estará determinado por una fuerte posición competitiva y, por lo tanto, por una rentabilidad económica sostenible, sino también por un funcionamiento del sistema financiero acorde con ella. En 1990, aunque la industria manufacturera de la CAPV hubiera presentado los mismos resultados económicos de la alemana, no sería una alternativa interesante para los inversores en el mercado financiero español.

No olvidemos que los activos tangibles e intangibles sobre los que hoy en día las empresas sustentan sus ventajas competitivas, requieren importantes recursos financieros para implantarse. Cuando esas ventajas competitivas están por conseguir—como parece ser el caso del conjunto de la industria manufacturera de la CAPV— la actual relación sistema financiero-sistema productivo crea un cuello de botella difícil de salvar, por la dificultad de inyectar fondos, sean propios o ajenos, a la industria manufacturera de CAPV.

ANEXO: DICCIONARIO DE LAS VARIABLES CONSIDERADAS EN EL APARTADO 7

* ESTRUCTURA DE LA CUENTA DE RESULTADOS

VAA/ Vtas: Valor Añadido Ajustado / Producción o Ventas.

Ctes. Lab/ VAA: Gastos de Personal / Valor Añadido Ajustado.

Rdo. Econo. Bruto/ VAA: Valor Añadido Ajustado-Gastos de Personal / Valor Añadido Ajustado.

Amort./ VAA: Dotación Amortizaciones, provisiones y provisiones / Valor Añadido Ajustado.

Rdo. Econo. Neto/ VAA: Resultado económico bruto - Amortizaciones/ Valor Añadido Ajustado.

Ctes. Fin./ VAA: Gastos Financieros / Valor Añadido Ajustado.

Rdos. Extr./ VAA: Resultados ajenos a la explotación (Ingresos financieros y excepcionales menos gastos excepcionales) / Valor Añadido Ajustado.

Rdo. Neto/ VAA: Resultado económico neto - Gastos Financieros + Resultados ajenos a la explotación / Valor Añadido Ajustado = Resultado Neto Total (antes de impuestos) / Valor Añadido Ajustado.

* ESTRUCTURA DE BALANCE

% Circulante: Circulante Neto / Activo Neto.

% Inmov. mat.: Inmovilizaciones Materiales / Activo neto.

Autonomía Financiera: Capitales propios / Total Pasivo Remunerado.

Endeud. a c/p/ RRAA: Deudas a corto plazo / Recursos Ajenos.

Financ. Bancada/ RRAA: Financiación Bancaria / Recursos Ajenos.

Fdo. Maniobra/ circ: Fondo de Maniobra / Circulante Neto.

* ANÁLISIS ECONÓMICO-FINANCIERO

Rotación de la inversión: Producción / Activo neto.

Margen sobre Ventas: Resultado económico neto / Producción.

Rentabilidad económica: Resultado Económico Neto (de la explotación) / Activo Neto.

Cte. del endeudamiento: Gastos Financiero / Recursos Ajenos.

Endeudamiento: Recursos Ajenos / Capitales propios.

Rentabilidad de los Fondos Propios: Resultado Neto Total / Capitales propios.

Los componentes de cada una de las variables de Cuenta de Resultados y Balance que intervienen en el cálculo de estas ratios se exponen de forma detallada en los Cuadros A. 1 y A.2 anexos.

**Cuadro n.º A1. Estructura de Cuenta de Resultados de la Central de
Balances-Variables Proyecto Bach**

COD. BACH	NOMBRE DE LA VARIABLE
1.	Importe neto de la cifra de negocios
2.	Variación de existencias de productos terminados y en curso
3.	Trabajos realizados por la empresa para su inmovilizado
4.	Otros ingresos de explotación
S PRODUCCION	
5.	Compras (consumos de materias primas y auxiliares, elementos, envases y otros...)
8.	Otros gastos de explotación
VALOR AÑADIDO AJUSTADO	
6.a.	Sueldos y salarios
6.b.	Cargas sociales
6.	Gastos de personal (6.a. + 6.b.)
RESULTADO ECONOMICO BRUTO (DE LA EXPLOTACION)	
7.	Dotación de amortizaciones y provisiones
12.	Corrección valorativa de activos financieros
RESULTADO ECONOMICO NETO (DE LA EXPLOTACION)	
11.	Ingresos financieros
13.	Gastos financieros
16.	Ingresos excepcionales
17.	Gastos excepcionales
RESULTADO NETO TOTAL (ANTES DE IMPUESTOS)	
14.	Impuesto sobre beneficios
RESULTADO NETO TOTAL DESPUES DE IMPUESTOS	

(*) Las variables para las que no aparece "código Bach" se han creado en el proceso de cálculo interno para la adaptación a la estructura de cuenta de resultados de la Central de Balances del Banco de España.

Cuadro n.º A 2. **Estructura de Balance de la Central de Balances - Variables Proyecto Bach**

COD. BACH	NOMBRE DE LA VARIABLE
B.	GASTOS DE ESTABLECIMIENTO
C.1.	Inmovilizaciones inmateriales (total)
C.2.1.	Terrenos y construcciones
C.2.2.	Instalaciones técnicas y maquinaria
C.2.3.	Otras instalaciones, utillaje y mobiliario
C.2.4.	Anticipos e inmovilizaciones materiales en curso
C.2.	Inmovilizaciones materiales (total)
C.3.	Inmovilizaciones financieras
C.	ACTIVO INMOVILIZADO NETO
ACTIVO FIJO (NETO) (B+C)	
D.1.1.	Materias primas y consumibles
D.1.2.	Otros stocks
D.1.	Existencias
D.2.1.	Créditos comerciales
D.2.4.	Otros créditos
D.2.	Créditos
D.3.	Valores mobiliarios
D.	ACTIVO CIRCULANTE
E.	CUENTAS DE REGULARIZACION DE ACTIVO
P.	ACTIVO CIRCULANTE DESPUES DE LA REGULARIZACION
-A.	CAPITAL SUSCRITO NO DESEMBOLSADO
-F.0.4.	Deudas comerciales
-F.0.8.	Otras deudas
-K.	CUENTAS DE REGULARIZACION DE PASIVO
ACTIVO CIRCULANTE (NETO DESPUES DE REGULARIZACION)	
TOTAL ACTIVO (NETO) (CIRCULANTE NETO + FIJO NETO)	
F.0.2	Deudas a corto plazo con establecimientos de crédito
I.0.2.	Deudas con establecimientos de crédito
I.0.8.	Otras deudas
I.	DEUDAS A LARGO PLAZO
J.	PROVISIONES PARA RIESGOS Y GASTOS
Q.	TOTAL RECURSOS AJENOS MEDIO Y LARGO PLAZO (I + J)
L.1.	Capital suscrito
L.2.	Primas de emisión
L.4.	Reservas
L.6.	Resultados del ejercicio
L.M.	Intereses minoritarios
L.	CAPITALES PROPIOS = PATRIMONIO NETO
TOTAL PASIVO REMUNERADO	

(*) Las variables para las que no aparece "código Bach" se han creado en el proceso de cálculos para la adaptación a la estructura de la Central de Balances.

BIBLIOGRAFÍA

- ALBERDI, A. y SASIGAIN, F.J. (1992): "Coste y productividad del trabajo en la industria vasca: estudio comparado con España y la Comunidad Económica Europea". *Ekonomiaz* n.º 23.
- GANDOY, R. (1993): "Las estadísticas industriales españolas". *Economistas* n.º 59.
- GONZÁLEZ, J.C., MUGURUZA, J.A. y VITORICA, A.I. (1993): "La competitividad de la economía vasca: una propuesta para su análisis coyuntural". *Koizunturaz* n.º 5, 1^{er} trimestre.
- MYRO, R. (1992): *Competitividad y especialización de la industria española*. Documento de trabajo n.º 81/1992, Fundación Fondo para la Investigación Económica y Social.
- NAVARRO, M. (1992): "Actividades empresariales de I+D y política tecnológica del Gobierno". *Ekonomiaz* n.º 23.
- NAVARRO, M. (1994): "Enpresen I+Gko iharduerak EAEn". *Jakin* n.º 80, urtarrila-otsaila.
- NAVARRO, M. y RIVERA, O. (1992): *Proyecto de creación de un sistema de información de sectores industriales de la CAPV, España y la CEE*. Documento de trabajo n.º 2, de la ESTE-Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad de Deusto. San Sebastián.
- NAVARRO, M. (dir.), ARANGUREN, M.J. y RIVERA, O. (1994): *La crisis de la industria manufacturera en la CAPV: aspectos estructurales*. Manu Robles-Arangiz Institutua. Bilbao.
- OCDE (1994): *La performance de l'industrie manufacturière: tableaux d'indicateurs*. Paris.
- RIVERA, O. e IRIONDO, A. (1993): "La situación económico-financiera de la empresa industrial vasca (1984-1990)". *Perspectivas del Sistema Financiero*, número extraordinario.
- RIVERA, O., OLARTE, Fr. y NAVARRO, M. (1993): "La situación económico financiera de la empresa española: un análisis comparado a partir del Proyecto Bach". *Economía Industrial* n.º 293, septiembre-octubre.
- SALAS, V. (1992): *Aspectos micro-organizacionales de la competitividad*. Documento de Trabajo n.º 9205, Fundación Empresa Pública, Madrid.
- SALAS, V. (1993): "Factores de competitividad empresarial. Consideraciones generales". *Papeles de Economía Española* n.º 56.