

# Informe de Evaluación del Programa Izartu I (2001-2005)



## SUMARIO

	Pág.
<b>1. PRESENTACIÓN .....</b>	<b>1</b>
<b>2. RESUMEN Y CONCLUSIONES .....</b>	<b>2</b>
<b>3. MEMORIA DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA IZARTU I .....</b>	<b>6</b>
<b>3.1. METODOLOGÍA DE ANÁLISIS .....</b>	<b>6</b>
<b>3.2. PERTINENCIA .....</b>	<b>8</b>
3.2.1. La situación de partida. Necesidades locales y resultados.....	8
3.2.2. Coherencia con los objetivos del Programa, cambios y nuevos factores para la cohesión .....	14
3.2.3. Conclusiones respecto a la pertinencia .....	20
<b>3.3. EFICACIA .....</b>	<b>21</b>
3.3.1. Ejecución financiera y planificación temporal.....	21
3.3.2. Eficacia atendiendo a los resultados.....	24
3.3.3. Conclusiones respecto a la eficacia .....	34
<b>3.4. EFICIENCIA .....</b>	<b>35</b>
3.4.1. Prácticas adoptadas en eficiencia económica.....	35
3.4.2. Prácticas en eficiencia atendiendo a otros medios .....	37
3.4.3. Conclusiones respecto a la Eficiencia .....	40
<b>3.5. IMPACTO .....</b>	<b>41</b>
3.5.1. Valoración de consecución de los objetivos por parte de los responsables.....	41
3.5.2. Valoración de consecución de los objetivos por parte de los beneficiarios.....	51
3.5.3. Conclusiones respecto al impacto .....	56
<b>3.6. VIABILIDAD Y LECCIONES APRENDIDAS .....</b>	<b>58</b>
3.6.1. Viabilidad .....	58
3.6.2. Lecciones aprendidas .....	60

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Pág

## CAPITULO 3. MEMORIA DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA IZARTU I

Gráfico 1: <i>Programas Izartu 2001-2005. Año 2001</i> .....	11
Gráfico 2: <i>Contribución de los Programas Izartu I a la "Integración territorial"</i> .....	26
Gráfico 3: <i>Contribución de los Programas Izartu I a "Introducción NTICs"</i> .....	27
Gráfico 4: <i>Contribución de los Programas Izartu I a "Recuperar entornos degradados".</i> .....	28
Gráfico 5: <i>Contribución de los Programas Izartu I a "Fomentar la actividad económica promoviendo nuevas empresas".</i> .....	29
Gráfico 6: <i>Contribución de los Programas Izartu I a "Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal".</i> .....	30
Gráfico 7: <i>Contribución de los Programas Izartu I a "Medio ambiente urbano".</i> .....	31
Gráfico 8: <i>Contribución de los Programas Izartu I a "Dotar a los municipios de equipamientos sociales".</i> .....	32
Gráfico 9: <i>Contribución de los Programas Izartu I a "Mejorar la imagen urbana a través de proyectos de rehabilitación".</i> .....	33

## ÍNDICE DE TABLAS

Pág

Tabla 1: <i>Actuaciones ejecutadas en los Programas Izartu I en función de los objetivos generales de cohesión. 2001-2007.</i> .....	15
Tabla 2: <i>Ejecución de la inversión en los Programas Izartu I en función de los objetivos generales de cohesión. 2001-2007.</i> .....	22
Tabla 3: <i>Actuaciones ejecutadas en los Programas Izartu I en función de los indicadores de realización y resultado. 2001-2007.</i> .....	25

## 1. PRESENTACIÓN

El Informe de Cierre y Evaluación del Programa Izartu I (2001-2005) presenta la síntesis del desarrollo de los Programas integrales de revitalización urbana apoyados por la primera convocatoria del Programa Izartu (Izartu 2001-2005) y de los resultados e impactos más destacables en el avance hacia una mayor vertebración territorial, social y económica en los municipios beneficiarios.

De este modo, el presente informe recoge los datos de cierre y evaluación de los 49 Programas Izartu I que finalizan en el año 2007, tras dos años de prórroga, analizando los resultados y efectos conseguidos respecto a los objetivos iniciales, en base a la información recabada en los Informes de Evaluación Final de los Programas. Dichos informes, elaborados por equipos evaluadores independientes y recogiendo las valoraciones finales tanto de los responsables locales de los Programas como de la propia población beneficiaria, se han realizado atendiendo a las directrices señaladas por la *Guía práctica para la Evaluación Final de los Programas Izartu I*, donde se establecen las bases para el estudio de los resultados obtenidos en función de los siguientes criterios: pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y viabilidad.

Atendiendo a dichos criterios, a lo largo de los apartados de este documento se analizan de forma detallada las siguientes cuestiones: en qué medida los Programas beneficiarios desarrollados se han adecuado a los objetivos de las ayudas articuladas y a las necesidades y prioridades locales existentes en el momento de su participación en la iniciativa; el grado de consecución de los resultados en el lugar, tiempo, calidad y cantidad perseguidos; la adecuación de los medios humanos y económicos dispuestos y el grado de eficiencia conseguido; las metas y objetivos alcanzados atendiendo a los principales impactos visibles tras la finalización de los Programas; y, por último, cómo los cambios positivos logrados permanecerán en el tiempo.

## **2. RESUMEN Y CONCLUSIONES**

En el año 2007 finalizan los Programas Izartu I, dada la prórroga a la que se han acogido algo más de un tercio de los municipios. Los resultados y efectos obtenidos han sido notablemente satisfactorios para todos los responsables locales de los Programas y habitantes de las localidades y áreas beneficiarias.

El ritmo de ejecución alcanzado por los 49 Programas Izartu 2001-2005 ha posibilitado económicamente ejecutar la totalidad de la inversión prevista para el conjunto de la iniciativa con una repercusión notable en los ayuntamientos vascos. La primera convocatoria del Programa Integrado de Revitalización Urbana ha movilizado voluntades de inversión por valor de más de 215,7 millones de euros en las localidades beneficiarias, con un elevado nivel de subvencionalidad bajo el Programa cercano al 70% de dicha inversión. La repercusión económica en la población beneficiaria ha sido a su vez considerable, con una media de inversión por habitante en los Programas de 2.000 euros, que en algunos casos, en especial aquellos proyectos concentrados en barrios o áreas periféricas, alcanza entre 10.000 y 15.000 euros por habitante.

La notable inversión y el elevado grado de apoyo a través de las ayudas articuladas ha supuesto para estas localidades poder hacer frente a los principales problemas, aprovechando la oportunidad brindada para afrontar inversiones importantes, que difícilmente pueden ser abordadas con recursos propios, materializando aspiraciones y necesidades sociales perseguidas desde hace muchos años por los entes municipales.

Esta primera aproximación a los datos económicos de ejecución, nos da una idea del éxito del Programa Izartu I respecto a la importante inyección económica que ha significado en la búsqueda de una mayor cohesión socioeconómica y vertebración urbana en las localidades beneficiarias. Pero asimismo, **del impacto de los resultados obtenidos con motivo de la ejecución de las casi 300 actuaciones subvencionadas bajo el Programa, se desprende que los Programas Izartu I han constituido la estrategia más adecuada para una revitalización urbana integral en los municipios beneficiarios, siendo coherentes a su vez con los objetivos generales perseguidos por el Programa Izartu.**

En este sentido, el Programa Izartu I ha representado una actuación pionera de carácter integral en el territorio, estableciendo un nuevo marco de intervención en zonas desfavorecidas basado en el desarrollo de una política de revitalización urbana integral donde la elaboración y la ejecución material de las actuaciones se han sustentado, en última instancia, en los ayuntamientos. La innovación del Programa reside a su vez en el enfoque integral del mismo, al apoyar líneas de actuación y proyectos articulados y complementarios dentro del ámbito competencial de los entes locales, que abordan de forma global todos los problemas específicos que aquejaban dichas áreas al inicio del siglo XXI.

**Para los ayuntamientos beneficiarios, el Programa Izartu I ha ofrecido por primera vez la oportunidad de trabajar desde un punto de vista integrado en el desarrollo del territorio, destacando como factor clave del éxito de la iniciativa el enfoque de actuación integral en el municipio. La totalidad de los beneficiarios considera que ha resultado vital que permitiese financiar un amplio abanico de medidas y actuaciones interrelacionadas, posibilitando integrar actuaciones que de muy difícil manera podrían haberse realizado a través de ayudas parciales de otros departamentos o instituciones.** Este Programa ha posibilitado atender conjuntamente o de una manera complementaria a diferentes demandas y necesidades, permitiendo la coherencia entre actuaciones y el máximo número de sinergias, lo que ha generado un mayor impacto.

Así, bajo el Programa Izartu 2001-2005 se han apoyado 49 Programas en zonas urbanas degradadas afectadas por problemas de deterioro económico, social y urbano y que concentraban, en mayor medida que otras localidades, problemáticas derivadas de la crisis industrial de los años 80 y la desaparición de las principales fuentes de actividad económica: graves situaciones de estancamiento y declive socioeconómico, donde se conjugan fenómenos como pérdida progresiva de población, envejecimiento, desempleo, pobreza, marginalidad social, déficits en los equipamientos urbanos, congestión y fractura urbana, degradación medioambiental del entorno, etc. En ellos se proponía una actuación integral para la mejora del equipamiento y espacio para las actividades empresariales, la integración en el entramado urbano de áreas periféricas a través de la mejora de sus comunicaciones y accesos, la creación de equipamientos urbanos de carácter asistencial, social o cultural, la mejora de la imagen y medioambiente urbano a través de la recuperación de áreas degradadas, la rehabilitación de edificios y viviendas, la creación de espacios de cohabitación, esparcimiento y ocio, la reordenación, urbanización y mejora de las instalaciones y servicios urbanos, etc.

**Tras la finalización de estas actuaciones, los resultados e impactos conseguidos han superado con creces las expectativas de los responsables locales que las ejecutaron, observándose la máxima pertinencia de la estrategia concebida con relación a las prioridades locales en materia de cohesión en el momento de su adscripción a la iniciativa, año 2001, e incluso en la actualidad, tras la finalización de los Programas.**

En este sentido, algo más de dos tercios de los responsables locales consideran, **vistos los resultados finales, que las actuaciones planteadas han contribuido notablemente y con éxito a corregir aquellas situaciones que en 2001 se identificaron como problemáticas.** La regeneración conseguida ha posibilitado modificar su consideración de áreas degradadas, indicando que tras el Programa Izartu no sería posible designar a las mismas de esta forma. Para el resto de responsables, si bien no se han resuelto todos los problemas, dada la amplia problemática de estas zonas, **el Programa Izartu ha sido un elemento tractor en el proceso de renovación de las mismas, constituyéndose en la base o motor del inicio del proceso de transformación socioeconómica y urbana de las localidades y áreas donde se ha intervenido.**

Todos los responsables coinciden en destacar el importante avance que, gracias a estos Programas, se ha producido en sus municipios en términos de integración territorial, recuperación de entornos degradados, mejora de la imagen y cuidado del medio ambiente urbano, apoyo a la actividad económica y a la generación de empleo, creación de nuevos equipamientos y servicios o difusión de nuevas tecnologías. No sólo se ha logrado mejorar las condiciones y calidad de vida de los beneficiarios, sino que también ha tenido un efecto multiplicador y motivador para la puesta en marcha de nuevas actuaciones en este ámbito, en base a la mayor confianza generada en el desarrollo de estas áreas.

**Los positivos resultados de los Programas desarrollados en cada uno de los municipios han sido también percibidos por la propia población destinataria** que, a través de las encuestas realizadas, se hace eco del innegable impacto que sobre su vida diaria han tenido las mejoras acometidas en sus barrios y núcleos urbanos. Destacan que las actuaciones acometidas bajo los Programas se han ajustado en gran medida a sus necesidades y han cumplido plenamente sus expectativas: municipios renovados, más bonitos, espaciosos y accesibles, atractivos para ciudadanos y visitantes, con oferta de residencia y servicios de calidad..., todo ello como embrión necesario para la recuperación de zonas comerciales y para la revitalización y reactivación de las actividades económicas y la generación de riqueza.

Así, en la actualidad todos los beneficiarios mantienen la validez de la intervención y coherencia de la iniciativa impulsada por el Gobierno Vasco a través del Programa Izartu, destacando que 7 años más tarde, las medidas que entonces se propusieron, son las que se recomiendan y se instrumentan en los programas comunitarios, nacionales o regionales. En este sentido, un 75% de los beneficiarios proponen como nuevos retos de cara a la cohesión socioeconómica y vertebración urbana en sus localidades, actuaciones en las áreas de intervención actuales o en otras zonas de sus municipios, que encajarían dentro los objetivos de la iniciativa y de la tipología de actuaciones subvencionables apoyadas bajo el Programa Izartu 2001-2005.

Por otra parte, **el éxito del Programa no hubiese sido posible sin una gestión adecuada de los recursos disponibles por parte de todos los actores implicados.** La concepción integral del Programa Izartu ha favorecido a su vez la colaboración interdepartamental entre las diferentes áreas de los ayuntamientos, abarcando desde la concepción del proyecto —abordar el diagnóstico integral— hasta la gestión y puesta en marcha del mismo. En este sentido, el Programa Izartu en algunos municipios ha creado una nueva cultura de trabajo basada en la coordinación entre áreas, departamentos y diferentes organismos. Además de la coordinación han sido básicos la implicación de las máximas autoridades locales y técnicos municipales, un seguimiento y control cercano de la ejecución y las prácticas adoptadas para la información y participación ciudadana.

En este sentido, cabe señalar que los principales obstáculos y causas de los retrasos en los Programas han venido de la escasa experiencia en gestionar iniciativas de una repercusión inversora tan notable como es el Programa Izartu, y de la envergadura y complejidad de muchas de las actuaciones subvencionadas. Ello ha llevado a la adopción de prácticas de control exhaustivo del gasto en las intervenciones y sobre las desviaciones, así como el aprovechamiento de economías de escala y de sinergias con otras ayudas, dada la compatibilidad del Programa Izartu.

**La Unidad Administradora del Programa Izartu ha sido por su parte, un agente externo clave para facilitar la ejecución eficiente de los Programas,** apoyando a los municipios en los cambios necesarios para adecuar las actuaciones y previsiones de ejecución a la realidad de las intervenciones y a sus necesidades de desarrollo para el logro de los objetivos previstos.



### 3. MEMORIA DE EVALUACION DEL PROGRAMA IZARTU I

#### 3.1. METODOLOGÍA DE ANÁLISIS

Las conclusiones y principales afirmaciones que presentamos a continuación sobre el Programa Izartu I, han sido recabadas fielmente de los Informes de Evaluación Final. Éstos han sido realizados por diferentes equipos de evaluación (más de 20 empresas independientes de los ayuntamientos beneficiarios) que se han encargado de recoger objetivamente la opinión de los responsables locales y beneficiarios últimos de los Programas Izartu 2001-2005, atendiendo a las directrices señaladas por la Guía práctica para la Evaluación Final de los Programas Izartu I

- **Pertinencia:** Analiza si las estrategias seleccionadas, las actuaciones programadas han constituido la solución más apropiada para tratar la problemática original detectada en las localidades beneficiarias respecto a la cohesión socioeconómica y vertebración urbana. Es decir, hasta qué punto Izartu contribuye a paliar los déficits que fueron identificados. También ofrece información acerca de la coherencia de este primer Programa Izartu con las necesidades locales en materia de cohesión socioeconómica y vertebración urbana.
- **Eficacia:** Analiza cuantitativa y cualitativamente en qué medida se han alcanzado los objetivos municipales examinando, a través del análisis de los indicadores, el grado de consecución de los fines propuestos.
- **Eficiencia:** Estudia la adecuación de los medios económicos y humanos dispuestos para la consecución de los objetivos establecidos por los Programas Izartu I, así como la idoneidad de los sistemas de gestión y otras prácticas adoptadas para garantizar la eficiencia en la ejecución puestas en marcha por las localidades beneficiarias.

- **Impacto:** Son las consecuencias previstas y no previstas de los Programas Izartu en los municipios, tanto positivas como negativas. El análisis, en este caso, toma como punto de partida los objetivos generales del Programa Izartu, dado que compara y analiza la contribución a los mismos a través de los impactos logrados por los beneficiarios con la ejecución de las actuaciones subvencionadas.
- **Viabilidad:** Analiza en qué medida los cambios positivos logrados como consecuencia de la ejecución de los Programas permanecerán en el tiempo. Detalla a su vez las recomendaciones y buenas prácticas desde la óptica de los ayuntamientos como lecciones aprendidas a través de su participación en la primera convocatoria del Programa Izartu.

La metodología en todas las evaluaciones finales del Programa Izartu 2001-2005 además del análisis de los datos económicos y de los indicadores de seguimiento de los Programas, ha integrado en todos los casos entrevistas a los responsables municipales (nivel político y técnico) y encuestas a una muestra representativa de la población beneficiaria, completadas en la mayoría de los Programas con otras consultas a agentes representantes de diferentes colectivos sociales y económicos.

Las valoraciones detalladas en el presente capítulo sobre el Programa recogen así íntegramente las opiniones expresadas por los responsables locales, la población destinataria y los equipos de evaluación final de los Programas Izartu I.

### 3.2. PERTINENCIA

El análisis de pertinencia en las evaluaciones finales estudia en qué medida los Programas beneficiarios desarrollados se han adecuado a los objetivos de las ayudas articuladas y a la política de cohesión a la que responden, así como a las necesidades y prioridades locales. En definitiva, **busca determinar si la estrategia concebida, reflejada en las actuaciones planteadas en los Programas Integrales de Revitalización, ha sido la más apropiada atendiendo a las circunstancias originales de los municipios - la problemática identificada inicialmente -, a los resultados y a cómo éstos, una vez obtenidos, se han adecuado a los objetivos perseguidos por los responsables locales -mejoras detectadas en las localidades- y a los objetivos generales de cohesión socioeconómica y vertebración urbana del Programa Izartu.**

#### 3.2.1. LA SITUACIÓN DE PARTIDA. NECESIDADES LOCALES Y RESULTADOS

##### La situación de partida y necesidades locales:

Tal como señala la normativa que regula la primera convocatoria del Programa Izartu, Decreto 236/2000, de 28 de noviembre, por el que se establecen medidas de apoyo a actuaciones integrales de revitalización urbana en la Comunidad Autónoma del País Vasco: *"La existencia de desequilibrios en el proceso de crecimiento económico es un hecho común a la totalidad de los entornos económicos, no siendo la Comunidad Autónoma del País Vasco a este respecto una excepción."*

Este hecho provoca la existencia de municipios y zonas/áreas urbanas degradadas con problemas de carácter económico más agudos o situaciones de declive económico que generalmente conllevan asociados un deterioro del clima social y medioambiental: *"(...) directamente unido a una menor participación en el crecimiento económico se producen fenómenos de muy diversa índole: deterioro urbanístico, fragmentación social (elevados niveles de desempleo, delincuencia juvenil y marginalidad social, etc.), medio ambiente degradado, aislamiento o alejamiento respecto del resto del municipio en que se enclava, etc."*

Así, el Programa Izartu 2001-2005 se dirigía a zonas urbanas degradadas afectadas por estos problemas de deterioro económico y social y que concentraban en mayor medida que el resto del territorio (criterios definitorios de deterioro socioeconómico y territorial) fenómenos como el desempleo, baja actividad económica, salubridad, pobreza, marginalidad social, déficits en los equipamientos urbanos, problemas de congestión o de fractura urbana, degradación medioambiental del entorno, etc.

Si atendemos a la descripción sobre la situación de partida o problemática originariamente detectada por los 49 beneficiarios a objeto de su inclusión en el Programa Izartu I podemos distinguir claramente dos tipologías de Programas:

- 1) Programas en municipios en los que, del análisis de la evolución de las características socioeconómicas y de su comparación con otras ciudades y pueblos de la CAPV, se observan graves situaciones de estancamiento y declive socioeconómico, donde se conjugan fenómenos como pérdida progresiva de población, envejecimiento, déficit de equipamientos y servicios públicos, escasas oportunidades para la actividad económica, imagen y condiciones urbanas deterioradas, etc.
- 2) Programas en áreas urbanas o barrios con desventajas comparativas respecto al resto de su localidad en cuanto a los estándares de calidad urbanística que gozan hoy en día la mayor parte de nuestros pueblos y ciudades, donde se concentra una alta densidad y fractura urbana o escasa integración de estas áreas con el resto del entramado urbano, infraestructuras y redes obsoletas, falta de equipamientos y servicios públicos, pobreza, marginalidad social, envejecimiento.

El primer grupo respondía a problemáticas derivadas de la crisis industrial de los años 80 y la desaparición de las principales fuentes de actividad económica en las localidades. La falta de oportunidades para la diversificación económica, de entornos e infraestructuras productivas atractivos para las empresas, sumados, en la mayor parte de los casos, a entornos urbanos degradados o divididos por la persistencia de barreras físicas, conllevaba un descenso poblacional, saldos migratorios negativos y el envejecimiento de sus habitantes, con altos niveles de desempleo y progresiva reducción del empleo local, alimentando la situación de declive social y urbanístico. Éste era el caso en 2001 de municipios beneficiarios del Programa Izartu I como Alonsotegi, Amurrio, Bermeo, Deba, Elgoibar, Erandio, Ermua, Errenteria, Galdakao, Lezo y Oiartzun, Llodio, Mungia, Orduña, Pasaia, Sestao y Valle de Trápaga-Trapagaran.

Este hecho se agravaba en aquellos municipios rurales con una ubicación alejada de los ejes de desarrollo económico como Gordexola, Karrantza Harana, Legazpi, Mendaro Muskiz, Mutriku, Soralue-Placencia de las Armas, Zaldibar y Zegama.

El segundo grupo se correspondía con barrios antiguos (previos a los años 50) y/o pertenecientes a la época de desarrollismo urbanístico de los años 60 y 70, donde se realizaban promociones de vivienda económica para los trabajadores inmigrantes, con desarrollos en altura y muy pocas reservas para equipamientos y dotaciones públicas que derivan en la actualidad en urbanizaciones deficitarias y obsoletas, déficits equipamentales, escasez de zonas de esparcimiento y problemas de congestión, huida de la población más joven y concentración de personas en situación de exclusión. Éste era el caso de Arrigorriaga (barrio de La Peña-Abusu), Barakaldo (barrios de Cruces y Lutzana), Basauri (área de Calero Basozalai), Berriz (Olakueta), Bilbao (barrios de Otxarkoaga y Bilbao La Vieja), Donostia (barrios de Altza y Loiola), Eibar (área de Matsaria), Etxebarri (barrio San Antonio) Gueñes (barrio de Elubarri), Irún (área del borde urbano del río Bidasoa), Leioa (barrios de Lamiako-Txopoeta), Loiu (área de Larrondo), Ondarroa (barrio de Kamiñalde), Ortuella (barrios Ralera y Gilifar), Portugalete (áreas de Azeta y San Roque) y Santurtzi (barrio San Juan).

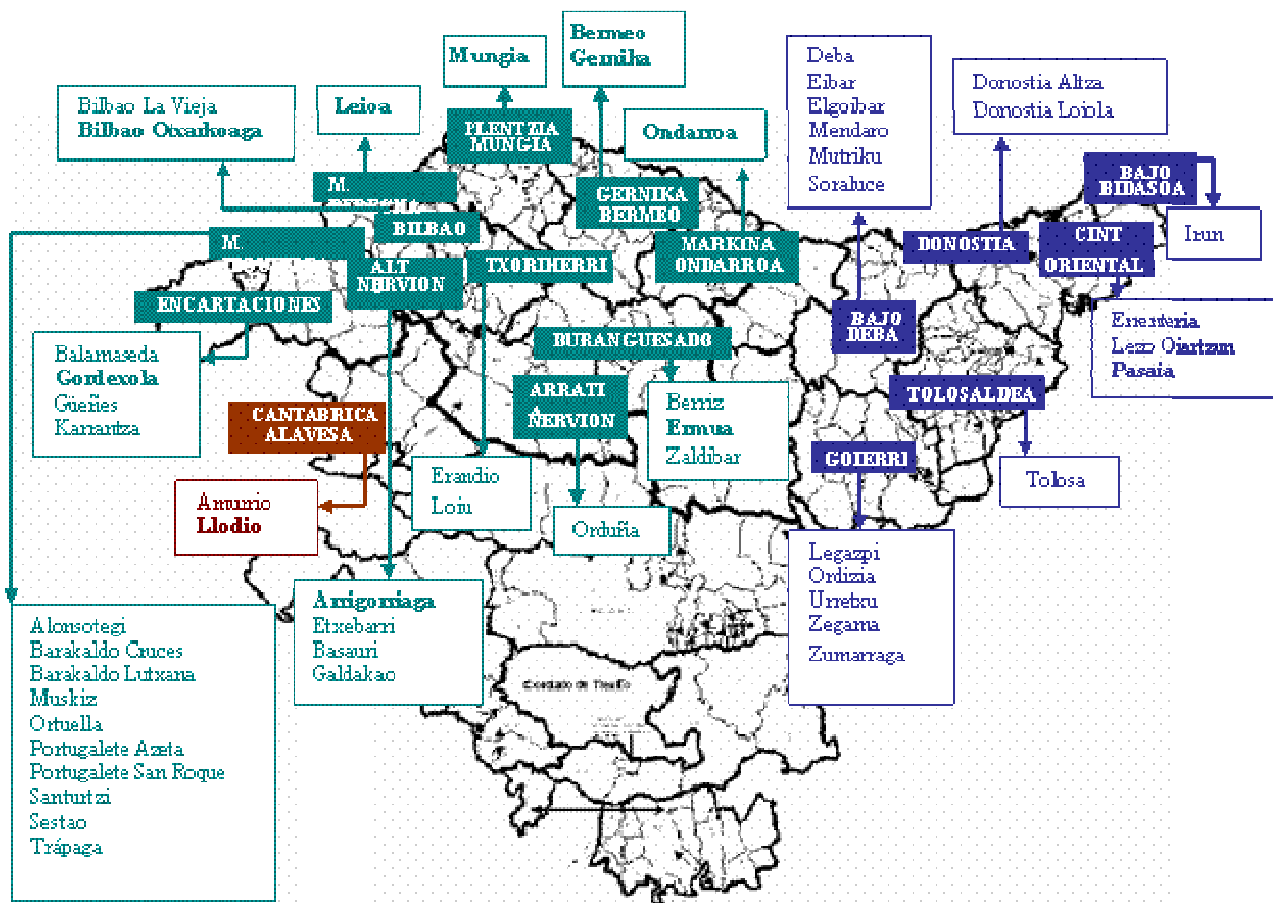
A este grupo también cabe sumar las áreas o cascos históricos presentados por los municipios beneficiarios de Balmaseda, Ordizia, Tolosa y Urretxu, cuya antigüedad y falta de atención durante años provocaban estos mismos problemas urbanísticos y socioeconómicos, o incluso de mayor calado, al sumarse las dificultades de intervención por las especiales condiciones de la zona.

### Estrategia integral y resultados:

En ambas tipologías de Programas atendiendo a la problemática de origen, **las necesidades detectadas por los beneficiarios pasaban por diferentes soluciones de carácter integral**, esto es, programas integrados compuestos por líneas de actuación y proyectos articulados y complementarios que abordaban de forma global todos aquellos problemas específicos de dichas áreas.

A la vista de la problemática descrita y del análisis de los planteamientos integrales de actuación presentados por los ayuntamientos, en el año 2001 (Resolución del 13 de Junio del 2001) se aprobó por parte de Gobierno Vasco una inversión total de aproximadamente 222 millones de euros a 51 Programas Izartu. Con esta inversión económica se beneficiaba directamente a 48 municipios de la Comunidad Autónoma de Euskadi, dado que se aprobaron 8 Programas Izartu en 4 municipios de más de 50.000 habitantes y dos municipios.

**Gráfico 1: Programas Izartu 2001-2005. Año 2001.**



De los informes de evaluación final se desprende que desde el punto de vista de los responsables locales la coherencia de las estrategias propuestas -actuaciones enmarcadas en Programas Integrales- con las necesidades locales -problemática de partida- es muy elevada, constatándose fácilmente al ver el impacto que las actuaciones han producido en las diferentes localidades.

La pertinencia de los Programas Izartu concebidos ha sido muy alta para el 100% de los municipios beneficiarios. Todos los responsables locales consideran que el enfoque integral del conjunto de los Programas, apostando por abordar aspectos diversos, pero complementarios y con incidencia mutua, ha sido el más adecuado a la situación social y económica de los municipios en el año 2001 cuando fueron propuestos.

En este sentido, para el 72% de los beneficiarios, vistos los resultados finales, parece claro que las actuaciones planteadas han contribuido notablemente y con éxito a corregir aquellas situaciones que en 2001 se identificaron como problemáticas. La situación de partida, por la que se consideraba a estos municipios o barrios como áreas urbanas degradadas, ha sido modificada de manera sustancial desde el punto de vista de más de dos tercios de los beneficiarios.

- ❖ Así, en un 40% de los informes de evaluación se destaca cómo atendiendo a las altas tasas de paro de partida, éstas se han reducido, mejorando ostensiblemente la situación de estas localidades en uno de los principales indicadores relacionados con la cohesión social en los municipios. Se subraya el incremento de las oportunidades de empleo y para la actividad económica en las áreas, actuaciones claves para el futuro desarrollo de los municipios y de la igualdad de oportunidades para colectivos específicos e incremento de sus posibilidades de inclusión social.
- ❖ Un 35% de los beneficiarios señala que los cambios producidos han sido muy relevantes para invertir los procesos de despoblamiento de estas localidades y atraer nuevos residentes, especialmente jóvenes, gracias a la mejora del atractivo de las condiciones urbanas, el incremento de los servicios y la atracción de nuevas empresas y generación de oportunidades de empleo.
- ❖ Un 46% destaca la regeneración medioambiental y urbanística que ha posibilitado modificar su consideración de áreas degradadas, indicando que tras el Programa Izartu no sería posible designar a las mismas de esta forma. Al contrario, en la actualidad se han convertido en zonas con gran atractivo y uso por parte de sus residentes, nuevos habitantes y turistas a través de la modernización de infraestructuras, la eliminación de infravivienda, la recuperación de entornos naturales y del patrimonio histórico y artístico, el incremento de la superficie peatonal, de la seguridad vial y de esparcimiento para usos terciarios, etc.

- ❖ Finalmente, un 48% señalan los logros sobre la integración territorial y adecuación a los estándares actuales de calidad urbanística de los barrios. Han resuelto los principales problemas de accesos y deterioro urbano de las áreas de intervención (caracterizadas por entornos urbanos caóticos, deteriorados y/o en situación aislada), mejorando notablemente la calidad de vida de sus habitantes y evitando procesos de concentración de población en riesgo de exclusión en las mismas.

En el otro lado, un 28% de los beneficiarios, aun considerando la alta pertinencia de los programas y soluciones concebidas, observa que quedan aspectos importantes de mejora en las áreas de actuación. Estos 14 municipios indican que es innegable que se han producido cambios más que significativos que han mejorado notablemente la calidad de vida en las áreas de actuación y subrayan el éxito de las estrategias adoptadas, pero inciden en que dada la amplia problemática de estas zonas quedan necesidades y objetivos por cubrir. Para los mismos, el cambio producido significa la transformación más importante en las últimas décadas y sostienen como evidencia la existencia de "un antes y un después" de los Programas realizados. Sin embargo, la notable mejoría sufrida en las zonas intervenidas deja al descubierto la necesidad de continuar actuando para su completa regeneración.

Para estos Programas, Izartu ha supuesto elevar el nivel de exigencia y animar a fijar y conseguir objetivos más ambiciosos que los planteados hasta ahora. Si bien no se han resuelto todos los problemas, el Programa Izartu se ha constituido en la base o motor de transformación urbana, medioambiental y desarrollo socioeconómico. **Izartu ha sido un elemento tractor para el proceso de renovación de estos municipios.** Las realizaciones desarrolladas bajo los Programas han significado desde todos los puntos de vista el inicio del proceso de transformación radical socioeconómica y urbana de las localidades con limitados recursos económicos para emprender este tipo de procesos de regeneración.

Por último, resulta clarificadora respecto a la pertinencia de las actuaciones desarrolladas bajo el amparo del Programa Izartu I, la opinión de los beneficiarios, que destacan la idoneidad de las mismas así como su necesidad. Así, todos aquellos municipios que han consultado con los beneficiarios la importancia de las actuaciones desarrolladas se han encontrado con valoraciones altamente positiva cercanas al 100% en cuanto al grado de adecuación de las actuaciones a las necesidades locales, a las que se suman el alto nivel de satisfacción con los resultados obtenidos, que trataremos más adelante a lo largo de este informe.



### 3.2.2. COHERENCIA CON LOS OBJETIVOS DEL PROGRAMA, CAMBIOS Y NUEVOS FACTORES PARA LA COHESIÓN

#### Coherencia con los objetivos del programa Izartu y cambios:

Comprobada la adecuación de las estrategias municipales a las prioridades locales, éstas también son a su vez coherentes con los objetivos marcados por el Programa Izartu y con las líneas de apoyo articuladas, es decir, las actuaciones subvencionables (Art.5 del Decreto 236/2000, de 28 de noviembre). En este sentido, **con el Programa Izartu I se presentaron e impulsaron actuaciones bajo los objetivos generales siguientes:**

- ❖ ***Solucionar problemas de integración territorial:*** nuevos viales y accesos, mejora de las comunicaciones rodadas y peatonales con el fin de integrar las diferentes áreas en la trama urbana, eliminación de barreras urbanísticas y descongestión de espacios peatonales, mejoras a la comunicación y accesos en los barrios.
- ❖ ***Introducir nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones:*** promoción del uso de las NTICs en la población en general y en colectivos específicos, creación de espacios y servicios destinados y equipados a tal fin.
- ❖ ***Recuperar entornos degradados:*** acondicionamiento de áreas industriales y urbanas, regeneración de entornos naturales y mejora medioambiental urbana.
- ❖ ***Fomentar la actividad económica promoviendo nuevas empresas:*** programas de apoyo a emprendedores y a la creación de nuevas empresas, espacios y locales para la ubicación y desarrollo de la actividad empresarial: industrial, terciaria, etc.
- ❖ ***Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal:*** actuaciones dirigidas a incrementar la competitividad de las empresas locales y de los servicios terciarios, con especial atención al turismo: rehabilitación del patrimonio municipal, creación de espacios y eventos destinados a la atracción del turismo, etc.
- ❖ ***Mejorar el medio ambiente urbano:*** reducción del impacto ambiental de las actividades urbanas e instalación de infraestructuras acordes a los criterios de sostenibilidad, menor nivel de contaminación y congestión, espacios públicos, etc.
- ❖ ***Dotar a los municipios de equipamientos sociales:*** servicios y dotaciones de carácter terciario, centros socioculturales, espacios para la tercera edad, mujeres, jóvenes o colectivos en situación de exclusión social, edificios polivalentes, así como servicios y programas sociales específicos.

- ❖ **Mejorar la imagen urbana a través de proyectos de rehabilitación:** obras de urbanización, rehabilitación y recuperación de viviendas, edificios y patrimonio, mejoras en áreas centrales o singulares así como en barrios degradados.

Bajo estos objetivos se subvencionaron originariamente 336 actuaciones, ejecutándose finalmente 299 que se enmarcan en los mismos de la siguiente forma:

**Tabla 1: Actuaciones ejecutadas en los Programas Izartu I en función de los objetivos generales de cohesión. 2001-2007.**

OBJETIVOS GENERALES Y TIPOLOGÍA DE ACTUACIONES	ACTUACIONES	PROGRAMAS (*)
<b>INTEGRACIÓN TERRITORIAL</b>	<b>43</b>	<b>29</b>
Viales y accesos creados o mejorados	29	23
Nuevos accesos mecánicos (rampas, escaleras, ascensores)	3	3
Eliminación de barreras urbanísticas y descongestión de espacios peatonales	11	10
<b>INTRODUCIR NTICs</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
Dotación de centros y equipamientos de NTICs	3	3
Fomento de la Sociedad de la Información y la e-Administración	3	3
<b>RECUPERAR ENTORNOS DEGRADADOS</b>	<b>34</b>	<b>20</b>
Recuperación de entornos industriales	14	6
Recuperación de entornos y parajes naturales	9	7
Reurbanización de espacios urbanos degradados	11	10
<b>FOMENTAR LA ACTIVIDAD ECONÓMICA PROMOVRIENDO NUEVAS EMPRESAS</b>	<b>15</b>	<b>14</b>
Espacios y servicios para el emprendizaje y creación de empresas	7	7
Habilitación de áreas para el desarrollo de la actividad económica	8	6
<b>APOYAR AL EMPRESARIADO, PYMEs, TURISMO Y PATRIMONIO MUNICIPAL</b>	<b>28</b>	<b>15</b>
Formación y orientación para el empleo	12	7
Apoyo a la actividad comercial	4	4
Rehabilitación del patrimonio y espacios de interés turístico	9	6
Promoción turística y organización de eventos	3	2
<b>MEDIO AMBIENTE URBANO</b>	<b>45</b>	<b>24</b>
Mejora de redes e infraestructuras (saneamiento, abastecimiento,...)	16	13
Peatonalización de calles	5	3
Urbanización de plazas	9	5
Creación de parques y áreas de esparcimiento	15	9
<b>DOTAR A LOS MUNICIPIOS DE EQUIPAMIENTOS SOCIALES</b>	<b>58</b>	<b>27</b>
Equipamientos sociales y culturales	37	21
Servicios y programas municipales	21	11
<b>MEJORAR LA IMAGEN URBANA A TRAVÉS DE PROYECTOS DE REHABILITACIÓN</b>	<b>70</b>	<b>25</b>
Rehabilitación de edificios y fachadas	14	9
Mejora de la imagen de cascos históricos	25	8
Mejora de las condiciones urbanas de barrios	31	12

*(\*) Número de Programas (de los 49 beneficiarios del Programa Izartu I) con actuaciones en este objetivo.*

Así, a lo largo del periodo de ejecución de los Programas Izartu I han ido sucediéndose cambios posibilitados por la propia normativa que regula la iniciativa. Ésta contemplaba la posibilidad de reprogramación durante el transcurso de la ejecución introduciendo cambios -modificaciones necesarias para una mejor adaptación del Programa a los objetivos de Izartu- en el desarrollo de una actuación o conjunto de actuaciones (Art. 8 de la Orden de 9 de enero de 2001). Se preveía así la posibilidad, cuando existiese causa justificada, de modificar la asignación presupuestaria entre las actuaciones, su eliminación o incorporación de nuevas dentro de las actuaciones subvencionadas y la posibilidad de conceder una prórroga, no superior a dos años (Art. 10 de la Orden de 9 de enero de 2001).

**Acogiéndose a esta posibilidad, a lo largo de todo el periodo de ejecución (2001-2007) se han aprobado una media de 2,5 modificaciones (sobre un total de 122 solicitudes resueltas favorablemente) respecto a la programación original de los 49 Programas Izartu.**

- ❖ **Algo más de dos tercios de las modificaciones, un 70%, se han referido a un mero trasvase económico entre actuaciones**, una minoración de la inversión total dispuesta para el desarrollo de una o más actuaciones incrementando la inversión prevista para el resto.

Tal como se señala en los informes de evaluación, la pertinencia en estos casos respecto a las estrategias - actuaciones previstas para conseguir los objetivos locales propuestos- no varía, puesto que los cambios económicos se deben a un mayor ajuste de la inversión a la realidad de los proyectos a acometer, fruto de estudios y análisis de viabilidad más adaptados a la realidad, a la aparición de nuevas fuentes de financiación que posibilitan priorizar el resto de actuaciones del programa o simplemente a la necesidad de concentrar los esfuerzos de inversión del Programa en algún/os "proyecto/s estrella".

- ❖ **El resto de modificaciones, el 30%, se refiere a la eliminación o incorporación de nuevas actuaciones respecto a la programación en vigor en el año 2001.** El abandono de actuaciones se debe a su inviabilidad económica por el coste real de las intervenciones, a complicadas gestiones urbanísticas derivadas de la falta de acuerdos con titulares u otras instituciones con competencia en las intervenciones

propuestas, a interdependencias con otras actuaciones y redefinición de prioridades entre los diferentes proyectos,...

Habitualmente, la incorporación de nuevas actuaciones, menos frecuente, se da en Programas donde la eliminación de actuaciones posibilita acometer otros proyectos resueltos favorablemente en los Programas Integrales de Revitalización. Para los responsables locales la pertinencia tampoco ha variado a pesar de las actuaciones eliminadas, dado que los motivos del abandono los sitúan en causas externas a la gestión municipal y no en una inadecuada selección de las estrategias a seguir o en un cambio en las circunstancias de partida.

Luego en ambas situaciones de modificación, los cambios señalados -las reprogramaciones- no se sitúan en el plano estratégico sino en el plano operativo, y ello, analizando las causas expuestas en los informes de evaluación, se debe principalmente a la dificultad de concretar en el medio plazo todos los aspectos relacionados con las actuaciones a articular: coste y alcance real de las intervenciones y de su viabilidad en cuanto a recursos y tiempo, condiciones necesarias, medios, permisos, competencias e interdependencias... Tras la ejecución, se siguen manteniendo como estrategias más idóneas en todos los casos las propuestas de intervención articuladas al inicio, imputándose dicha idoneidad principalmente al exhaustivo análisis de la situación real del municipio exigido en la elaboración de la solicitud de cara a la obtención de las ayudas (acreditación de zona urbana desfavorecida y deficitaria, análisis socioeconómico, objetivos, estrategia, etc.).

#### **Nuevos factores identificados para una mayor cohesión:**

Incluso en la actualidad todos los municipios beneficiarios mantienen la validez de la intervención destacando que 7 años más tarde las medidas que entonces se propusieron son las que se recomiendan y se instrumentan en los programas comunitarios, nacionales o regionales. Así, el desarrollo sostenible y el medio ambiente, la mejora del atractivo de las ciudades y pueblos a través del incremento de la accesibilidad, garantizando una calidad y un nivel adecuados de servicios y preservando su potencial ambiental, son recomendaciones estratégicas actualmente junto con la promoción de la igualdad, la inclusión social, las NTICs, el espíritu empresarial, el apoyo a nuevas iniciativas empresariales, etc.

En este sentido, la coherencia de los objetivos del Programa Izartu con las prioridades locales en materia de cohesión, se corrobora asimismo cuando analizamos las respuestas planteadas en las evaluaciones locales respecto a la identificación de posibles nuevos factores que favorezcan la cohesión en sus localidades.

1) Así, aproximadamente el 75% de los beneficiarios señalan nuevos proyectos para mejorar la cohesión en sus municipios que encajarían en la línea de las actuaciones subvencionables por el Programa Izartu 2001-2005:

- ❖ *Solucionar problemas de integración territorial:* Identificado como uno de los principales retos en materia de cohesión por parte del 25% de los Programas. La eliminación de barreras físicas (ferrocarril, carreteras...) y la consecución de una mayor integración de los barrios en el entramado urbano a través de nuevos accesos que prioricen al peatón, nuevas soluciones en materia de accesibilidad (accesos mecánicos, paseos..), mejora de las conexiones y comunicaciones actuales,...
- ❖ *Introducir nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones:* La reducción de la brecha digital entre la ciudadanía y las organizaciones aparece como reto a corto plazo para un 5% de los Programas Izartu I.
- ❖ *Recuperar entornos degradados:* Un 11% de las entidades locales señala que las demandas hoy en día en cuanto a la preservación del entorno están cambiando y que existe una mayor concienciación social, por lo que se identifican nuevos retos para los ayuntamientos en el mantenimiento y conservación del entorno natural, la limpieza de ríos y espacios naturales, la mejora de las canalizaciones, la recuperación de ruinas industriales y la regeneración de zonas urbanas degradadas.
- ❖ *Fomentar la actividad económica promoviendo nuevas empresas:* La promoción económica se considera un aspecto clave para un 20% de los beneficiarios. Es decir, el apoyo a la creación y promoción de empresas en todos los sectores (industria, servicios, tercer sector...), incidir en la mejora de la competitividad en las PYMEs, así como de la cualificación de los recursos humanos a través de políticas y programas de empleo y formación, la dotación de infraestructuras para la ubicación de nuevas actividades, etc.

- ❖ *Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal:* En la misma línea, un 18% de los responsables destacan la importancia que tendrá a futuro para la supervivencia de estas localidades dinamizar el turismo y la actividad comercial. Se destaca la necesidad de modernizar y apoyar al tejido comercial del centro y barrios y continuar impulsando el sector turístico y la rehabilitación de patrimonio.
- ❖ *Mejorar el medio ambiente urbano:* Se mantiene la apuesta por la sostenibilidad, señalándose también como aspecto clave en un 25% de los Programas: la descongestión de tráfico, renovación de redes de servicio y suministro obsoletas, habilitación de espacios públicos para esparcimiento: parques, plazas, jardines...
- ❖ *Dotar a los municipios de equipamientos sociales:* Mejorar la oferta sociocultural y atender las demandas derivadas de los cambios sociodemográficos (envejecimiento, inmigración...) se señalan como nuevos desafíos en materia de cohesión en los próximos años por un 15% de los Programas.
- ❖ *Mejorar la imagen urbana a través de proyectos de rehabilitación:* Continuar con los procesos de rehabilitación emprendidos en las zonas de intervención y en otros barrios es el principal reto para un 40% de los beneficiarios. Así, la transformación positiva de algunas zonas deja patente la necesidad de invertir en otras, ya que los contrastes entre diferentes espacios se hacen más visibles. Se prevé que las demandas sociales en materia de rehabilitación y mejora de la imagen urbana se incrementen: rehabilitación de edificios, viviendas, urbanización de las calles, plazas, peatonalizaciones, etc.

**2) Por otra parte, si bien lo señalado se enmarca dentro de la tipología de actuaciones subvencionables por el Programa Izartu 2001-2005, un 25% de los Programas identifican nuevos factores de cohesión que demandan nuevas líneas de apoyo o ampliación de las actuales.**

Se señala así la necesidad de apoyar actuaciones municipales relacionadas con la movilidad sostenible (construcción de aparcamientos públicos y líneas de transporte urbano) y de articular líneas de ayudas a los ayuntamientos para la adquisición de edificios, terrenos y espacios estratégicos naturales o urbanos clave. El apoyo a la creación de equipamientos y dotaciones deportivas y al mantenimiento de aquellas actuaciones ejecutadas al amparo del

Programa Izartu, también serían algunas de las demandas más minoritarias en las localidades beneficiarias.

### 3.2.3. CONCLUSIONES RESPECTO A LA PERTINENCIA

En función de la información presentada en las evaluaciones finales, los Programas Izartu I han constituido la estrategia más adecuada para una mayor cohesión socioeconómica y territorial en los municipios que han sido beneficiarios de esta primera convocatoria.

Los resultados e impactos conseguidos tras la ejecución de los Programas se adecuan a los objetivos perseguidos al inicio de los mismos, observándose una pertinencia del 100% desde el punto de vista de sus responsables locales con relación a las prioridades locales en materia de cohesión en el momento de su adscripción a la iniciativa, año 2001, e incluso en la actualidad, tras la finalización de los Programas.

En este sentido, para el 72% de los beneficiarios, vistos los resultados finales, parece claro que las actuaciones planteadas han contribuido notablemente y con éxito a corregir aquellas situaciones que en 2001 se identificaron como problemáticas. La regeneración conseguida ha posibilitado modificar su consideración de áreas degradadas, indicando que tras el Programa Izartu no sería posible designar a las mismas de esta forma.

Para el 28% restante, si bien no se han resuelto todos los problemas, dada la amplia problemática de estas zonas, el Programa Izartu ha sido un elemento tractor para el proceso de renovación de las mismas, constituyéndose en la base o motor del inicio del proceso de transformación socioeconómica y urbana de las localidades con limitados recursos económicos para emprender este tipo de procesos de regeneración.

Así, en la actualidad todos los municipios beneficiarios mantienen la validez de la intervención y coherencia de la iniciativa impulsada por el Gobierno Vasco a través del Programa Izartu, destacando que 7 años más tarde las medidas que entonces se propusieron son las que se recomiendan y se instrumentan en los programas comunitarios, nacionales o regionales. En este sentido, un 75% de los beneficiarios proponen como nuevos retos de cara a la cohesión socioeconómica y vertebración urbana en sus localidades, actuaciones en las áreas de intervención actuales o en otras zonas de sus municipios, que

encajarían dentro los objetivos de la iniciativa y de la tipología de actuaciones subvencionables apoyadas bajo el Programa Izartu 2001-2005.



### 3.3. EFICACIA

El análisis de la eficacia en las evaluaciones finales trata de determinar si se han alcanzando los objetivos marcados por los Programas beneficiarios. La eficacia se define así como la capacidad de lograr los objetivos y metas programadas con los recursos disponibles en un tiempo predeterminado. Es decir, la capacidad para cumplir en el lugar, tiempo, calidad y cantidad las metas y objetivos establecidos. En este sentido, el concepto de eficacia también ofrece información acerca de los contenidos de los Programas Izartu I, su desarrollo y resultados, analizando cuantitativa y cualitativamente hasta qué punto se han alcanzado los objetivos municipales, el grado de consecución de los fines propuesto, a través del examen de la ejecución financiera en el tiempo y de los indicadores de realizaciones y resultados.

#### 3.3.1. EJECUCIÓN FINANCIERA Y PLANIFICACIÓN TEMPORAL

##### Ejecución financiera:

Como ya se señalaba en el capítulo anterior, **en un cómputo global se alcanza el 100% de la inversión prevista por los 49 Programas beneficiarios al finalizar 2007**, dado que el gasto ejecutado ha sido de 215.228.186 euros sobre una inversión total prevista que ascendía a 215.722.026 euros. Así, al igual que con la pertinencia, **la eficacia atendiendo al grado de ejecución financiera de la inversión prevista para los Programas Izartu I ha sido muy elevada.**

**Tabla 2: Ejecución de la inversión en los Programas Izartu I en función de los objetivos generales de cohesión. 2001-2007.**

OBJETIVOS GENERALES Y TIPOLOGÍA DE ACTUACIONES	INVERSIÓN PREVISTA	INVERSIÓN EJECUTADA	%
<b>INTEGRACIÓN TERRITORIAL</b>	<b>53.461.078</b>	<b>55.217.320</b>	<b>103%</b>
Viales y accesos creados o mejorados	47.328.364	49.258.954	104%
Nuevos accesos mecánicos (rampas, escaleras, ascensores)	3.098.507	3.071.143	99%
Eliminación de barreras urbanísticas y descongestión de espacios peatonales	3.034.207	2.887.222	95%
<b>INTRODUCIR NTICs</b>	<b>932.703</b>	<b>906.286</b>	<b>97%</b>
Dotación de centros y equipamientos de NTICs	96.369	67.024	70%
Fomento de la Sociedad de la Información y la e-Administración	836.334	839.262	100%
<b>RECUPERAR ENTORNOS DEGRADADOS</b>	<b>23.712.044</b>	<b>26.480.368</b>	<b>112%</b>
Recuperación de entornos industriales	8.078.033	10.880.081	135%
Recuperación de entornos y parajes naturales	3.695.410	3.709.871	100%
Reurbanización de espacios urbanos degradados	11.938.601	11.890.415	100%
<b>FOMENTAR LA ACTIVIDAD ECONÓMICA PROMOVRIENDO NUEVAS EMPRESAS</b>	<b>8.916.987</b>	<b>8.795.988</b>	<b>99%</b>
Espacios y servicios para fomentar el emprendizaje y la creación de empresas	3.223.372	3.098.750	96%
Habilitación de áreas para el desarrollo de la actividad industrial, comercial y terciaria	5.693.614	5.697.239	100%
<b>APOYAR AL EMPRESARIADO, PYMEs, TURISMO Y PATRIMONIO MUNICIPAL</b>	<b>13.773.770</b>	<b>14.041.061</b>	<b>102%</b>
Formación y orientación para el empleo	3.034.446	2.899.480	96%
Apoyo a la actividad comercial	573.491	561.861	98%
Rehabilitación del patrimonio y espacios de interés turístico	9.469.360	9.883.246	104%
Promoción turística y organización de eventos	696.473	696.473	100%
<b>MEDIO AMBIENTE URBANO</b>	<b>31.689.072</b>	<b>31.333.486</b>	<b>99%</b>
Mejora de redes e infraestructuras (saneamiento, abastecimiento, alumbrado...)	12.943.326	12.939.746	100%
Peatonalización de calles	5.187.541	4.793.640	92%
Urbanización de plazas	5.865.092	5.727.010	98%
Creación de parques y áreas de esparcimiento	7.693.113	7.873.090	102%
<b>DOTAR A LOS MUNICIPIOS DE EQUIPAMIENTOS SOCIALES</b>	<b>35.067.266</b>	<b>34.296.289</b>	<b>98%</b>
Equipamientos sociales y culturales	30.100.848	29.477.501	98%
Servicios y programas municipales	4.966.418	4.818.788	97%
<b>MEJORAR LA IMAGEN URBANA A TRAVÉS DE PROYECTOS DE REHABILITACIÓN</b>	<b>46.459.013</b>	<b>42.506.777,65</b>	<b>91%</b>
Rehabilitación de edificios y fachadas	5.749.743	5.745.764	100%
Mejora de la imagen de cascos históricos	10.991.991	10.739.406	98%
Mejora de las condiciones urbanas de barrios	29.717.278	26.021.608	88%
<b>TOTAL (*)</b>	<b>214.011.933</b>	<b>213.577.578</b>	<b>99,8%</b>

(\*) Total, sin contar con las actividades de asistencia técnica a los Programas Izartu I

**Desviaciones respecto a la planificación financiera y temporal:**

Las diferencias por superávit de gasto en la ejecución financiera han sido consecuencia de la envergadura y gran dimensión que las intervenciones han ido adquiriendo con relación a algunas de las actuaciones a lo largo del periodo de ejecución, parte estimada por los responsables locales desde el inicio de los Programas Izartu I y otras como resultado de ajustar la planificación inicial a la realidad de las obras. **El Programa Izartu**, en este sentido, como se señala en las evaluaciones finales y como se ha ido indicando en los Informes Anuales de Seguimiento, **ha permitido abordar proyectos de un calado inversor mayor a la inversión subvencionable.**

Las desviaciones por una menor ejecución, mínimas como puede observarse en la tabla anterior, pueden deberse a un menor coste final al previsto inicialmente, fruto de sinergias y otras prácticas de eficiencia en la ejecución de recursos económicos adoptadas, o por la decisión de abandonar realizaciones o intervenciones dentro de las propias actuaciones por problemas técnicos, incompatibilidades, interdependencias, falta de permisos de otras administraciones o de acuerdo con los titulares de los terrenos,...

Por otro lado, aunque en un cómputo total el grado de adecuación final a la inversión prevista a acometer para todo el periodo ha sido muy elevado, de aproximadamente el 100%, **la adecuación a la programación del gasto periodificada anualmente ha sufrido desviaciones, por otra parte lógicas, en el 95% de los Programas Izartu I.** Estas desviaciones en el tiempo respecto a las previsiones de ejecución se han concentrado principalmente en los primeros años, desde la puesta en marcha de los Programas Izartu I, siendo años de preparación, de planificación y de replanteamiento hacia objetivos más realistas, dada la dificultad de prever con tanta antelación la trazabilidad de todas las intervenciones ajustándose a la realidad.

- ❖ En este sentido, las cifras de avance relativas a los años 2001 y 2002 reflejan el tiempo que es necesario para la puesta en marcha de proyectos de esta envergadura en instituciones con equipos y áreas de reducidas dimensiones. Modificaciones puntuales de normas, licitaciones públicas, estudios técnicos, contratación de personal, etc., han sido tareas necesarias para acometer los Programas previstos difíciles de precisar cuando se diseñaron los Programas (de los anteproyectos y previsiones iniciales a la necesidad de ajustar inversiones y plazos a la realidad).

- ❖ En los años correspondientes al periodo más intermedio, 2003 y 2004, a pesar del buen ritmo de ejecución que van adquiriendo cerca del 80% de los Programas Izartu I, los responsables locales van indicando cambios y pequeñas desviaciones respecto a la programación. Se destacan así pequeños retrasos en la ejecución de algunas actuaciones por la necesidad de acometer nuevas realizaciones, demoras en la aprobación de los proyectos consensuándolos con otras administraciones y los propios beneficiarios, falta de permisos, acuerdos, interdependencias y necesidad de coordinación en un mismo espacio de distintas obras con competencias de distintas administraciones, dilación de los trámites y procedimientos puestos en marcha por los ayuntamientos, complejidad de las modificaciones al planeamiento o de los procesos expropiatorios,...
- ❖ En los últimos años de ejecución, la mayor parte de los obstáculos señalados han sabido solventarse y no afectan finalmente al desarrollo de los Programas Izartu I. El ritmo de ejecución se acelera a medida que éstos avanzan, animados por los resultados obtenidos. La concreción de los proyectos y de su trazabilidad, el seguimiento cercano y control de las intervenciones permite ejecutar la totalidad de actuaciones en el plazo previsto para la ejecución del Programa Izartu.

### 3.3.2. EFICACIA ATENDIENDO A LOS RESULTADOS

En línea con lo anterior, **el grado de eficacia desde el punto de vista de la consecución de los resultados inicialmente previstos para los Programas Izartu I ha sido también muy elevado, superando en un cómputo global el 100% de las realizaciones y resultados programados**, tal como se puede ver en la tabla siguiente.

Tras la tabla se recogen los principales resultados obtenidos a través de la ejecución de las 299 actuaciones que han integrado los Programas Izartu I. En la clasificación por objetivos generales de cohesión, es importante tener en cuenta el hecho de que el carácter integral del propio Programa Izartu se traslada también a sus actuaciones subvencionadas, de modo que en realidad una misma actuación puede contribuir al mismo tiempo a varios de los objetivos generales de cohesión. En este sentido, debe tenerse siempre presente la integralidad que caracteriza tanto al Programa Izartu en general como a las actuaciones emprendidas en su marco, sin perjuicio de la ubicación de las mismas para un mejor análisis y exposición.

**Tabla 3: Actuaciones ejecutadas en los Programas Izartu I en función de los indicadores de realización y resultado. 2001-2007.**

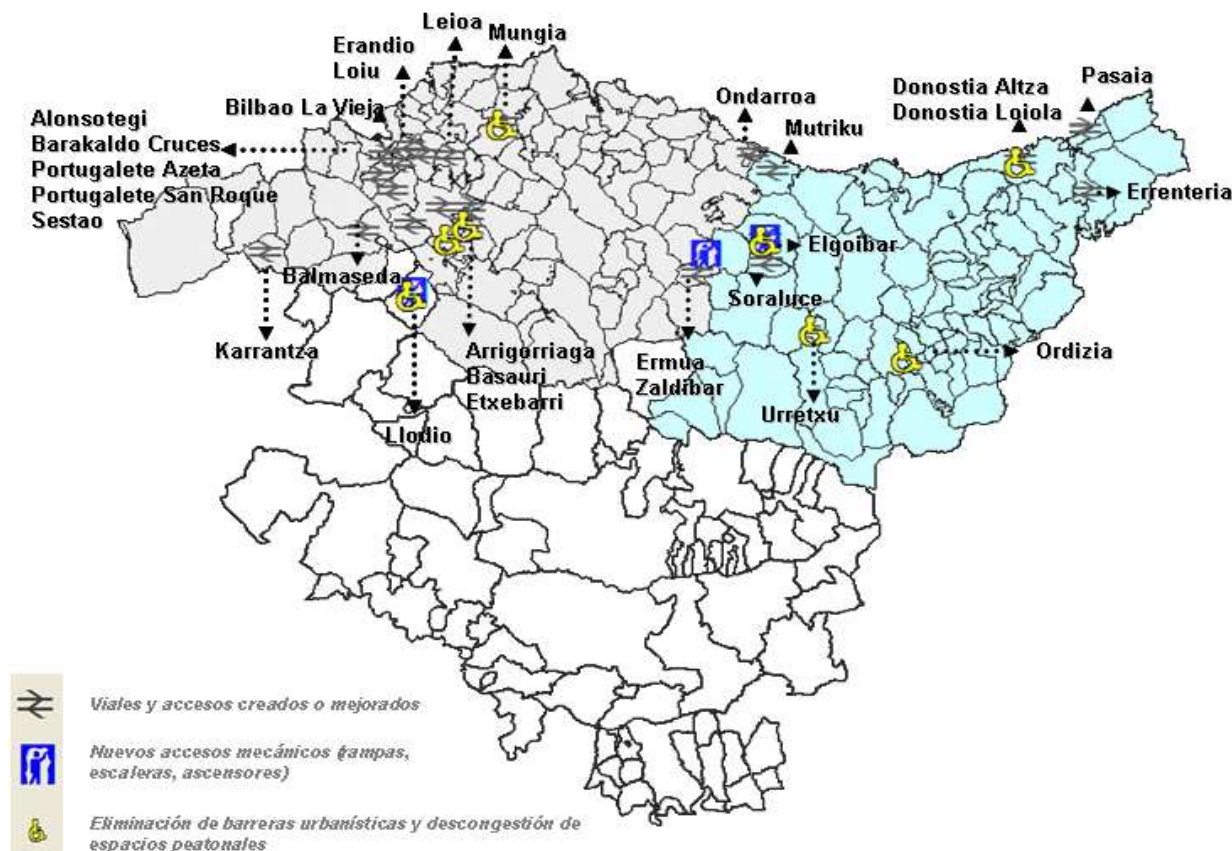
<b>OBJETIVOS GENERALES Y TIPOLOGÍA DE ACTUACIONES</b>	<b>Nº (*)</b>	<b>REALIZACIÓN</b>	<b>RESULTADO</b>
<b>INTEGRACIÓN TERRITORIAL</b>	<b>43</b>	<b>153%</b>	<b>93%</b>
Viales y accesos creados o mejorados	29	99%	92%
Nuevos accesos mecánicos (rampas, escaleras, ascensores)	3	100%	76%
Eliminación de barreras urbanísticas y descongestión de espacios peatonales	11	259%	111%
<b>INTRODUCIR NTICs</b>	<b>6</b>	<b>99%</b>	<b>117%</b>
Dotación de centros y equipamientos de NTICs	3	97%	53%
Fomento de la Sociedad de la Información y la e-Administración	3	100%	181%
<b>RECUPERAR ENTORNOS DEGRADADOS</b>	<b>34</b>	<b>78%</b>	<b>73%</b>
Recuperación de entornos industriales	14	81%	80%
Recuperación de entornos y parajes naturales	9	85%	68%
Reurbanización de espacios urbanos degradados	11	68%	71%
<b>FOMENTAR LA ACTIVIDAD ECONÓMICA PROMOVRIENDO NUEVAS EMPRESAS</b>	<b>15</b>	<b>105%</b>	<b>103%</b>
Espacios y servicios para fomentar el emprendizaje y la creación de empresas	7	105%	126%
Habilitación de áreas para el desarrollo de la actividad industrial, comercial y terciaria	8	104%	80%
<b>APOYAR AL EMPRESARIADO, PYMEs, TURISMO Y PATRIMONIO MUNICIPAL</b>	<b>28</b>	<b>116%</b>	<b>118%</b>
Formación y orientación para el empleo	12	130%	114%
Apoyo a la actividad comercial	4	109%	123%
Rehabilitación del patrimonio y espacios de interés turístico	9	100%	112%
Promoción turística y organización de eventos	3	123%	123%
<b>MEDIO AMBIENTE URBANO</b>	<b>45</b>	<b>88%</b>	<b>102%</b>
Mejora de redes e infraestructuras (saneamiento, abastecimiento, alumbrado...)	16	102%	117%
Peatonalización de calles	5	65%	91%
Urbanización de plazas	9	94%	92%
Creación de parques y áreas de esparcimiento	15	92%	109%
<b>DOTAR A LOS MUNICIPIOS DE EQUIPAMIENTOS SOCIALES</b>	<b>58</b>	<b>130%</b>	<b>213%</b>
Equipamientos sociales y culturales	37	149%	184%
Servicios y programas municipales	21	111%	241%
<b>MEJORAR LA IMAGEN URBANA A TRAVÉS DE PROYECTOS DE REHABILITACIÓN</b>	<b>70</b>	<b>99%</b>	<b>112%</b>
Rehabilitación de edificios y fachadas	14	104%	150%
Mejora de la imagen de cascos históricos	25	97%	96%
Mejora de las condiciones urbanas de barrios	31	95%	91%

(\*) Número de actuaciones enmarcadas en cada objetivo y cada tipología de actuación.

### Integración territorial:

Bajo este primer objetivo se han acometido un total de 43 actuaciones con un elevado grado de eficacia, alcanzando una media del 93% de las previsiones iniciales. Destaca la rehabilitación de más de 200.000 m<sup>2</sup> de espacio público en base a criterios de integración y accesibilidad y la creación y/o renovación de más de 60.000 m lineales de viales, de los cuales más de la mitad corresponden a viales peatonales.

Gráfico 2: Contribución de los Programas Izartu I a la "Integración territorial".



- Pavimentación de las *calles Martín Mendía y Pío Bermejillo* en **Balmaseda** (850 m lineales de calle peatonal).
- Instalación de escaleras mecánicas en el *barrio de Urasandi* de **Elgoibar** (126 m lineales).
- Urbanización del *Bº de San Antonio* en **Etxebarri** (43.469 m<sup>2</sup> de red viaria).
- Nueva carretera (238m) y vial peatonal (252 m lineales) en el área *Kamiñalde-Iturribarria* de **Ondarroa**.
- Vial de coexistencia y preponderancia peatonal en el *Casco* de **Pasaia**, aceras y carril bici.
- Paseo peatonal en *Sotera de la Mier* en **Portugalete-Azeta** (760 m lineales).
- Ejecución de la 1ª fase de conexión a través de la *Gran Vía* en **Sestao**.
- Nueva *intersección con la CN-634* de entrada al municipio de **Zaldibar**.



### Introducir nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones:

A pesar del menor número de actuaciones, atendiendo a sus resultados se ha alcanzado un alto porcentaje de eficacia en la introducción y difusión de las nuevas tecnologías, superando las previsiones de los municipios. **Se han instalado más de 30 nuevos equipamientos informáticos, registrándose incrementos del 100% de la población usuaria, y la red de comunicación interna de los servicios municipales se ha renovado en un 113%.**

**Gráfico 3: Contribución de los Programas Izartu I a "Introducir NTICs".**



- En **Barakaldo-Cruces** se han instalado 14 centros KulturNet, ubicados en aulas de cultura y bibliotecas municipales.
- La dotación de elementos y equipamientos informáticos en centros municipales públicos también ha sido una de los objetivos conseguidos en **Basauri**, con la adquisición de 33 ordenadores e impresoras para un centro de empleo.
- En **Loiu** se ha equipado el edificio cívico-social con nuevos elementos informáticos y servicios telemáticos, cumpliendo el 100% de las previsiones respecto a usuarios y visitantes.



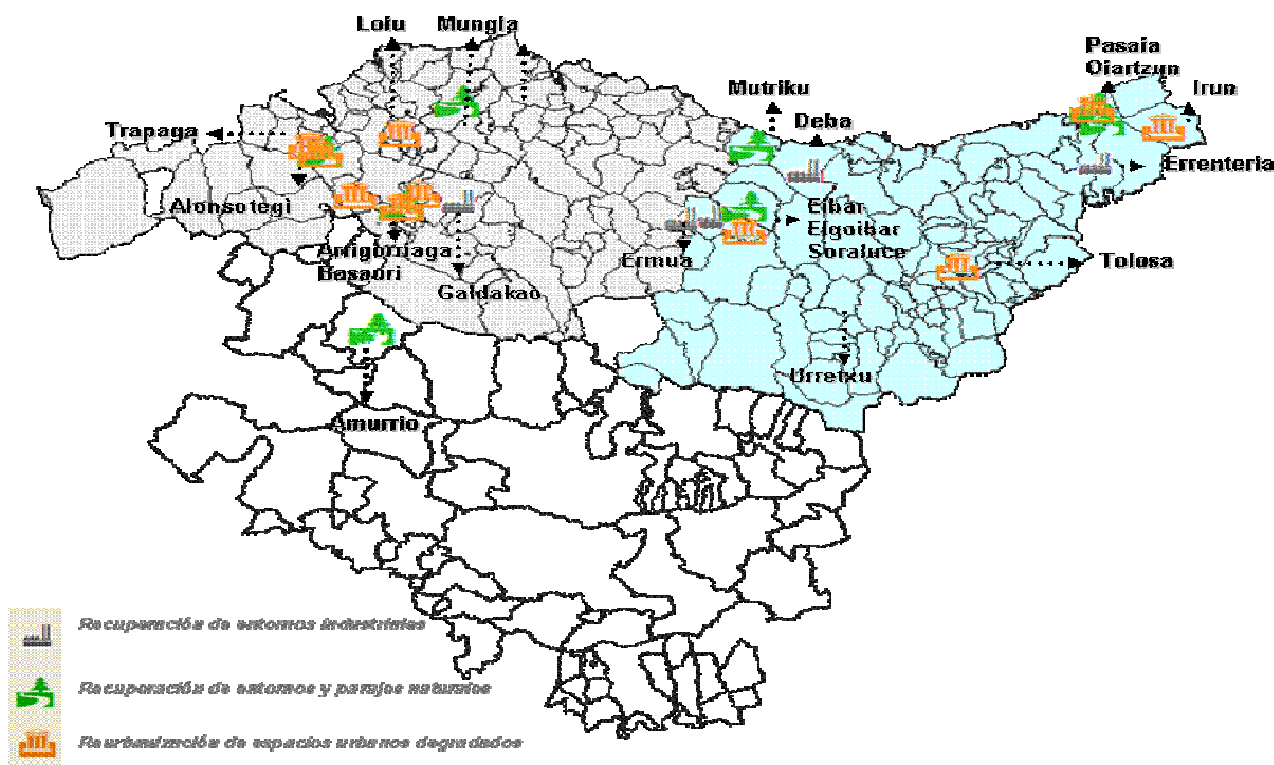
*Fomento de la Sociedad de la  
Información y la e-Administración*

*Dotación de centros y  
equipamientos de NTICs*

### Recuperar entornos degradados:

Se han ejecutado 34 actuaciones bajo este objetivo, alcanzando el 73% de los resultados previstos en la recuperación de áreas degradadas, tanto de carácter urbano, como industrial y natural: **recuperación de 168.000 m<sup>2</sup> de suelo industrial y urbano a través de traslados de empresas, recuperación de ruinas industriales, remodelación de pabellones y locales...., e intervenciones en el entorno natural, restaurando más de 650.000 m<sup>2</sup> de espacio público a través de obras de encauzamiento, recuperación de riberas, creación de zonas verdes, parques y paseos.**

Gráfico 4: Contribución de los Programas Izartu I a "Recuperar entornos degradados".



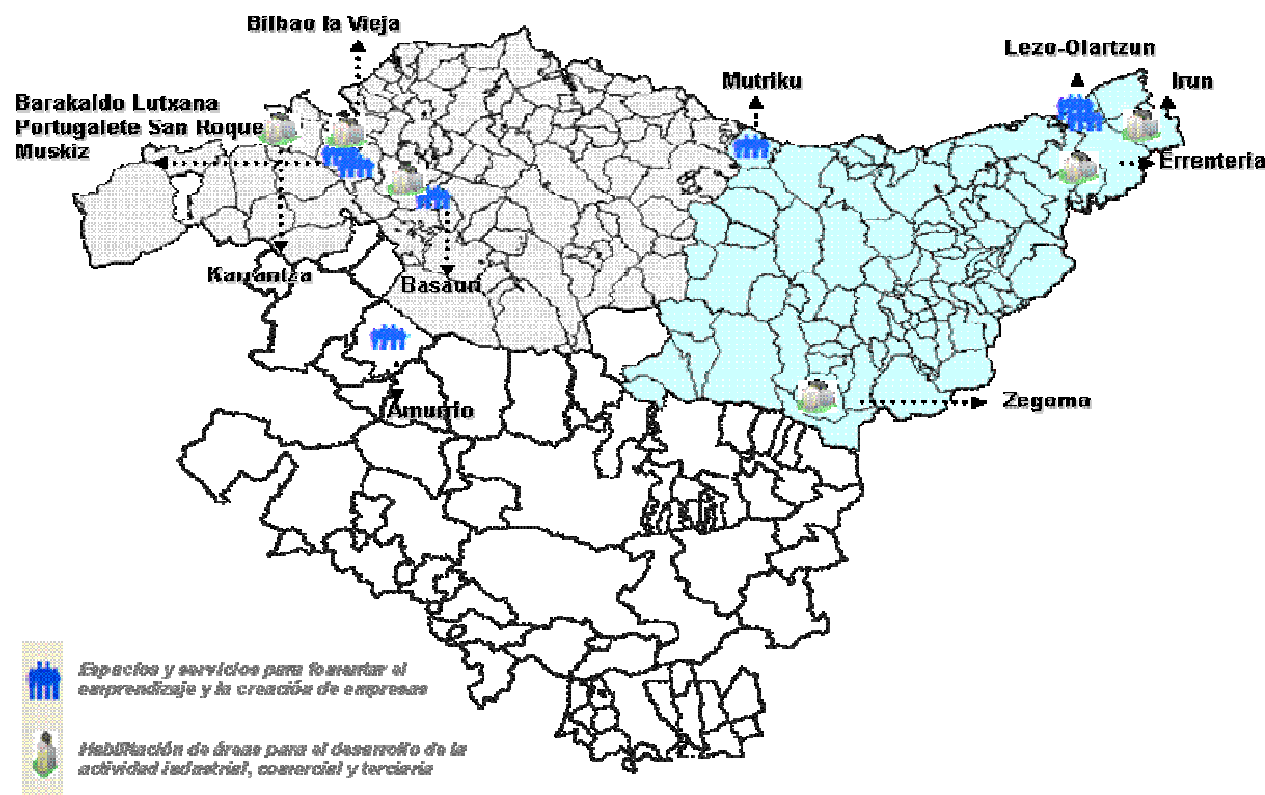
- Reforma Interior del *Polígono Agirretxe* en **Deba** (urbanización de 10.000 m<sup>2</sup>).
- Urbanización del *Polígono industrial Matsaria* en **Eibar** (nueva vialidad, aceras, nuevas redes de servicio).
- Traslado de las empresas, *Cuchillería de Norte* y *Zubi Ondo* en **Ermua** y recuperación ambiental de la zona.
- Restitución del cauce fluvial del río *Oiartzun* (más de 2 km) en **Oiartzun**. Se ha logrado estabilizar 4 escombreras y canteras de la zona minera abandonada de *Arditurri*.
- Cubrición de la trinchera del ferrocarril en **Ortuella** (6.000 m<sup>2</sup> rehabilitados de espacio urbano degradado).
- Programa de demolición de ruinas urbanas en **Soraluze-Placencia de las Armas**.



### Fomentar la actividad económica promoviendo nuevas empresas

Con un 103% de consecución, las 15 actuaciones enmarcadas en este objetivo han cubierto los resultados esperados por sus responsables locales: habilitar infraestructuras para la actividad industrial, comercial y terciaria -75.000 m<sup>2</sup> de superficie para actividades económicas - y poner en marcha servicios de formación, asesoramiento y apoyo a la creación de empresas - se han apoyado 316 iniciativas empresariales -.

Gráfico 5: Contribución de los Programas Izartu I a "Fomentar la actividad económica promoviendo nuevas empresas".



- En **Amurrio** más de 50 personas han recibido formación especializada en materia de emprendizaje, y se han creado 11 nuevas empresas.
- La actuación "*Vigilantes de parques y jardines*", ha sido una de las más destacadas en **Barakaldo-Lutzana**, beneficiando a 35 personas desempleadas y alcanzando un porcentaje de reinserción del 80%.
- En **Muskiz** se ha construido y habilitado un nuevo centro multiusos para actividades comerciales y lúdicas (3.571,80 m<sup>2</sup> de superficie construida).
- En **Portugalete-San Roque** se han creado 10 nuevos locales comerciales.
- En **Zegama** se han construido 2 nuevos bloques de pabellones industriales y se han creado 120 empleos. (11.441 m<sup>2</sup> de instalaciones para 17 empresas).

### Apoyar al empresariado, PYMES, turismo y patrimonio municipal:

Las 28 actuaciones recogidas bajo este objetivo han sido ejecutadas con un notable grado de eficacia, con un 118% de cumplimiento de las previsiones de resultados. Así lo demuestran los 104 módulos, cursos y talleres de formación organizados, en los que han participado 1.500 personas y que han derivado en la creación de 299 nuevos puestos de trabajo; o la rehabilitación y acondicionamiento de más de 25.000 m<sup>2</sup> de patrimonio municipal edificado para el fomento de la actividad turística.

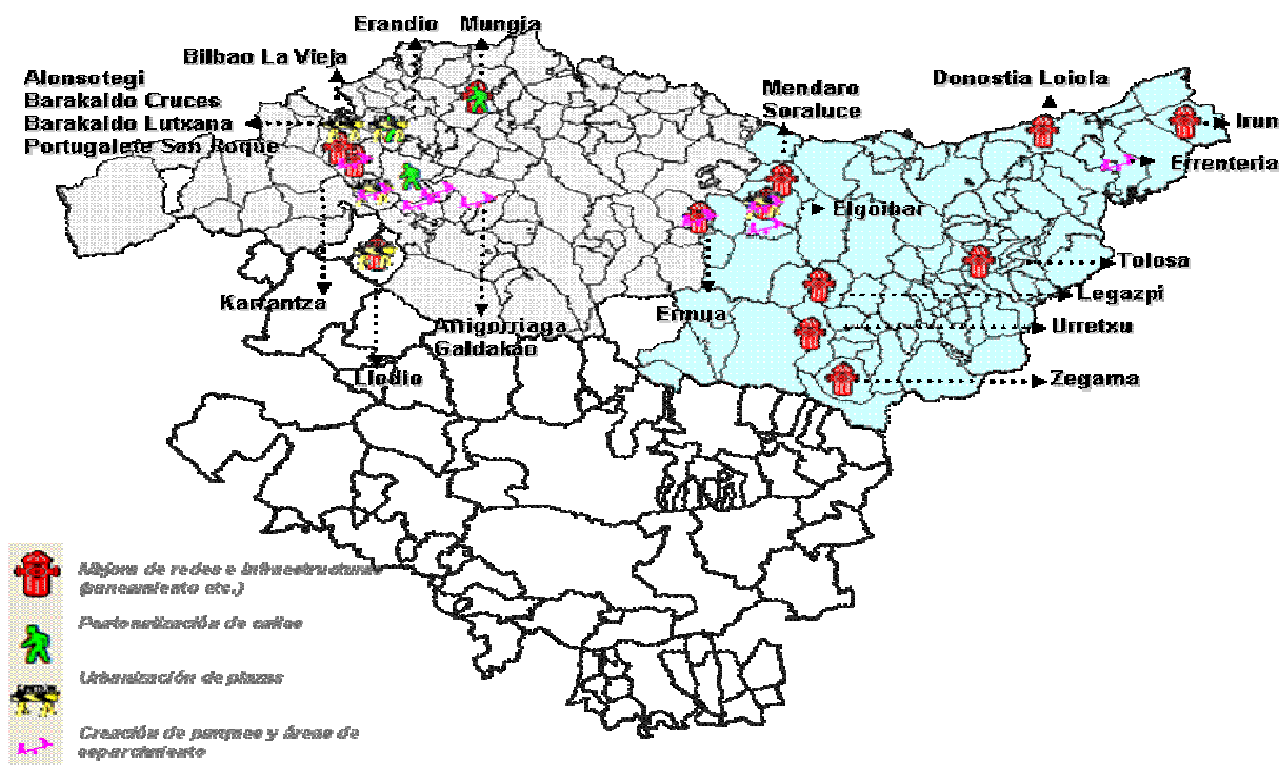
Gráfico 6: Contribución de los Programas Izartu I a "Apoyar al empresariado, PYMES, turismo y patrimonio municipal".



## Medio ambiente urbano

Ejecución de 45 actuaciones enmarcadas en este objetivo con un 102% respecto al cumplimiento de las previsiones iniciales. Dichas actuaciones se han materializado en la renovación de 38.566 m lineales de redes de suministro y saneamiento, la peatonalización de más de 30.000 m<sup>2</sup> de espacios públicos, la creación de casi 25.000 m<sup>2</sup> de plazas, y la habilitación de más de 370.000 m<sup>2</sup> de parques, zonas verdes y de esparcimiento.

Gráfico 7: Contribución de los Programas Izartu I a "Medio ambiente urbano".

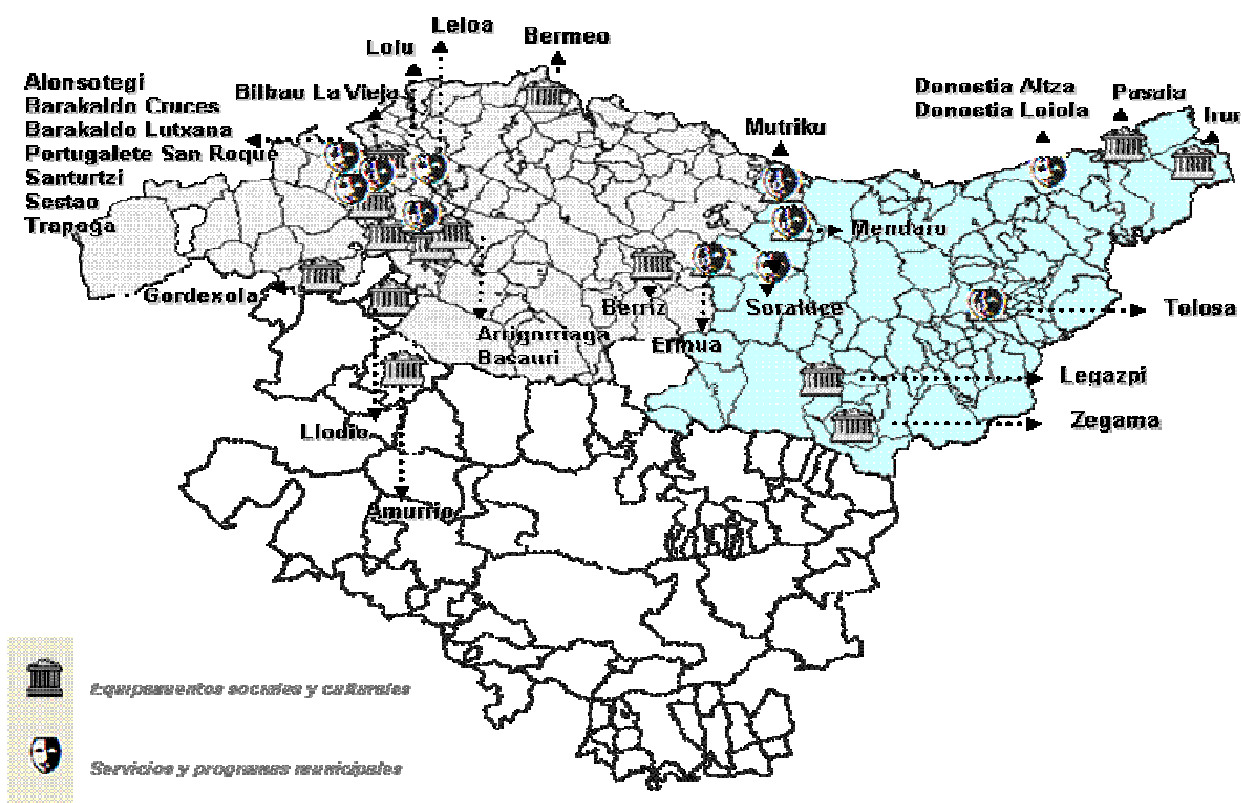


- Recuperación de caminos forestales en rutas de senderismo en **Alonsotegi** (51.500 m<sup>2</sup>) y nuevo bidegorri (1.000 m lineales).
- Nueva red de saneamiento en **Donostia-Loiola** (300 m lineales) y nuevo tanque de tormentas (2.000 m<sup>3</sup> de depósito).
- Pantonalización de calles en *Obieta, Jado e Ibarra* en **Erandio** (510 m peatonalizados y 5.765 m<sup>2</sup> de calzada y acera reurbanizadas).
- Rehabilitación del *Parque de Arramendi* en **Erreterria** (190.000 m<sup>2</sup>) y construcción del Centro de Interpretación de la Naturaleza.
- Urbanización de las *plazas Aldaioerreka y Alberto Acero* en **Llodio** (5.000 m<sup>2</sup> y 250 m lineales de espacio peatonal, 55 comercios).
- Pantonalización de áreas centrales en **Mungia** (reurbanización de 12.800 m<sup>2</sup> de aceras).
- Instalación de contenedores soterrados en **Tolosa** (14 puntos con 332 m<sup>3</sup> de capacidad).

### Dotar a los municipios de equipamientos sociales:

58 actuaciones desarrolladas en el marco de este objetivo, con más de un 200% en la consecución de las previsiones establecidas. **38 equipamientos e infraestructuras de uso sociocultural** que han superado los 50.000 usuarios y han creado 122 empleos; 20 nuevos programas y servicios municipales creados, que han beneficiado a 16.000 usuarios y generado casi 800 empleos durante su creación y puesta en funcionamiento.

Gráfico 8: Contribución de los Programas Izartu I a "Dotar a los municipios de equipamientos sociales".

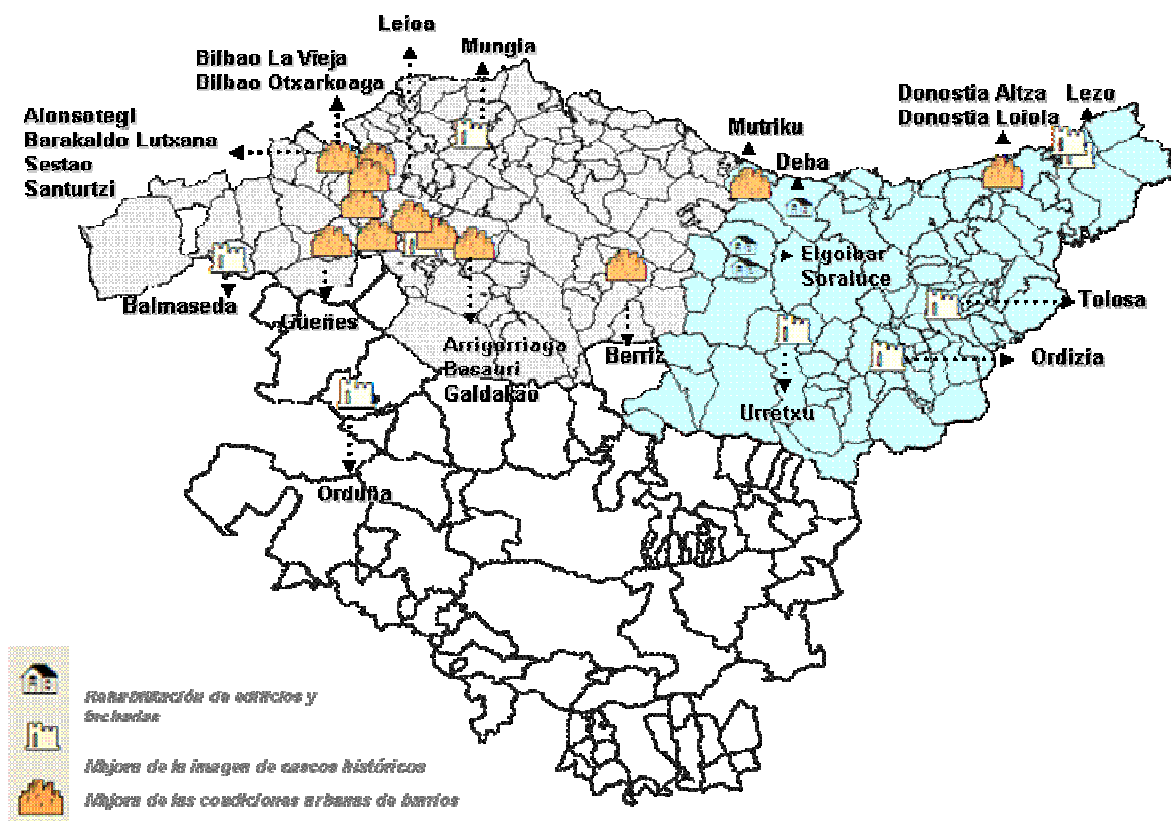


- Acondicionamiento de la Casa de Cultura en **Berriz** (rehabilitación de 1.017 m2).
- Recuperación del edificio del *Colegio de las Josefinas* como Centro sociocultural en **Bermeo**.
- Ejecución de la 1ª fase de rehabilitación del *Convento de Santa Isabel* como centro multifuncional en **Gordexola**.
- Habilitación del edificio *Doinu-Eder* para usos socioculturales en **Legazpia** y un Gazte-txoko.
- Nuevo servicio de asistencia domiciliaria en **Mendaro** (33 usuarios y 6 empleos creados).
- Nuevos espacios socioculturales y educativos en **Mutriku**: el Gazte-Leku en el antiguo matadero, el *Palacio Zabel* (Casa de Cultura), *Casa Luado* y la Escuela de Música *Eguneta*.
- Nueva área de la Mujer y Agencia de Igualdad de Oportunidades en **Valle de Trápaga-Trapagaran** (3.000 usuarios).

### Mejorar la imagen urbana a través de proyectos de rehabilitación:

Con un total de 70 actuaciones, este objetivo constituye el grupo más numeroso de intervenciones acometidas bajo los Programas Izartu I y cuya ejecución ha sido, también, sumamente eficaz, con un 112% de logro de resultados. **Más de 400 rehabilitaciones de viviendas y edificios, 35.000 m<sup>2</sup> de superficie reurbanizada en cascos históricos, 10.000 m lineales de redes de servicio renovadas y 16.000 m lineales de viales peatonalizados en estas áreas.**

Gráfico 9: Contribución de los Programas Izartu I a "Mejorar la imagen urbana a través de proyectos de rehabilitación".



- Rehabilitación del *Barrio Viejo de Ollargan* en **Arrigorriaga** (2.220 m<sup>2</sup> de edificios derribados, 108 edificios nuevos y 250 metros lineales peatonalizados).
- Programa de rehabilitación en **Bilbao La Vieja**, interviniendo sobre un total de casi 100 edificios.
- Urbanización en **Bilbao-Otxarkoaga** (15.100 m<sup>2</sup> de aceras, 160 luminarias, 6.441 m lineales de alumbrado y 6.134 de red de abastecimiento, 1.254 m<sup>2</sup> de zona ajardinada).
- En **Donostia-Altza** se han rehabilitado 39 viviendas, así como 11 cubiertas, 22 fachadas y otros elementos del patrimonio edificado.
- Recuperación urbana del *núcleo residencial de Usánsolo* en **Galdakao** (11.160 m<sup>2</sup> de aceras, 996 m lineales de peatonalización, 3.600 m. lineales de red pluvial renovada y 960 de red de abastecimiento ampliada).
- Urbanización y rehabilitación en el *Barrio de Elubarri* en **Gueñes** (3.950 m lineales de redes de servicio y 744 m<sup>2</sup> de calle peatonal).
- Reurbanización del *Casco histórico* en **Urretxu**, (habilitación de viales, peatonalización de calles y renovación de redes de suministro eléctrico).

### 3.3.3. CONCLUSIONES RESPECTO A LA EFICACIA

Del análisis de la información aportada a través de los informes y evaluaciones realizadas por los municipios beneficiarios puede concluirse que **los Programas Izartu I han sido ejecutados con un elevado y positivo grado de eficacia, tanto desde el punto de vista de la ejecución financiera como atendiendo a los resultados logrados.**

En este sentido, a través del examen de la ejecución financiera y de los indicadores de realizaciones y resultados establecidos para cada uno de los Programas beneficiarios, y atendiendo a los fines y objetivos específicos de cada municipio, se concluye que, en términos generales, los mismos han sido cubiertos de forma muy satisfactoria.

Por un lado, en lo que respecta a la ejecución financiera, y en un cómputo global, el alto nivel de eficacia queda reflejado en la ejecución del 100% de la inversión prevista por los 49 Programas Izartu I. Así, las pequeñas desviaciones en el tiempo respecto a las previsiones de ejecución, producidas principalmente en los primeros años (por necesidades de preparación, planificación, replanteamiento...), no han sido obstáculo para el desarrollo eficaz de los Programas, ejecutándose la totalidad de las actuaciones en el plazo previsto del Programa Izartu.

Por otro lado, el cumplimiento de los indicadores de realización y resultado de dichos Programas ha sido, igualmente, muy elevado, superando incluso las previsiones iniciales en gran parte de los objetivos generales de cohesión y tipologías de actuación. Los datos recogidos a través de los informes y evaluaciones finales elaboradas por los municipios beneficiarios así lo demuestran, arrojando una media global de cumplimiento del 116%.

Los objetivos y fines específicos de los municipios beneficiarios han sido, de este modo, cubiertos de forma amplia y satisfactoria, materializándose las actuaciones acometidas en resultados visibles y cuantificables y, como veremos en el capítulo relativo al Impacto, con repercusiones evidentes a nivel local en relación con los objetivos generales del Programa Izartu I.

### 3.4. EFICIENCIA

Por eficiencia se entiende la medida de los resultados de los Programas locales- cuantitativos y cualitativos- en relación con los insumos y los recursos totales, en otras palabras, cómo los medios se convierten en resultados desde el punto de vista económico. **La eficiencia es una medida de la productividad del proceso de ejecución, es decir, hasta qué punto los resultados alcanzados derivan de una utilización eficiente de los recursos financieros, humanos y materiales o, dicho de otra forma, cuáles son las prácticas que describen los Informes de evaluación final y que asocian a una gestión eficiente.** En este sentido, la eficiencia analizará la adecuación de los medios económicos y humanos dispuestos para la consecución de los objetivos establecidos por los Programas Izartu I así como la idoneidad de los sistemas de gestión y otras prácticas adoptadas para garantizar la eficiencia en la ejecución puestas en marcha por las localidades beneficiarias.

#### 3.4.1. PRÁCTICAS ADOPTADAS EN EFICIENCIA ECONÓMICA:

##### Valoración de los recursos financieros disponibles:

La valoración realizada en los informes de evaluación sobre los recursos financieros dispuestos y/o ejecutados sobre la base de los resultados e impactos obtenidos por los Programas Izartu I es muy positiva. Asimismo, como se ha comentado en el apartado de eficacia, en muchos de los indicadores dispuestos para medir el alcance de las actuaciones se ha llegado a sobrepasar los objetivos previamente fijados, lo que refleja la optimización de los recursos financieros a lo largo de los Programas Izartu I, tanto de los recursos municipales como de la subvención recibida.

El 85% de los Programas Izartu I asegura que la gestión realizada de los recursos económicos del Programa a lo largo de todo el periodo ha sido la más adecuada. Para el 15% restante de los Programas las principales dificultades han venido de la escasa experiencia en gestionar iniciativas de una repercusión inversora tan notable como es el Programa Izartu, especialmente en los ayuntamientos de menor tamaño y con menos recursos, donde el esfuerzo local en la cofinanciación de las actuaciones ha sido muy importante.



Así, del gasto total efectuado en el periodo 2001-2007, el 30% corresponde al esfuerzo inversor municipal; es decir, aproximadamente 64,7 millones de euros. Entre los beneficiarios, este esfuerzo varía dependiendo de la tasa de cofinanciación, ya que con carácter general el Decreto establece una ayuda del 50% de la inversión subvencionable, salvo en aquellos municipios o áreas ubicadas en alguna de las comarcas clasificadas como desfavorecidas, donde el porcentaje de ayuda es del 75%.

A pesar del alto porcentaje de subvención abordado por el Gobierno Vasco, cabe señalar que el esfuerzo económico local es superior a las cifras barajadas, ya que el Programa no reconoce el IVA de las inversiones que debe ser asumido por las propias entidades locales. Esto supone que a estos 64 millones de euros ejecutados con los presupuestos municipales habría que sumar lo correspondiente a este impuesto, asumido en su totalidad por el ayuntamiento.

#### Prácticas adoptadas en eficiencia económica:

En este sentido, es destacable el notable volumen inversor que asumían los propios municipios beneficiarios, siendo la prueba más evidente del compromiso adquirido por las corporaciones con la gestión eficiente de los recursos económicos de los Programas Izartu I. Por ello, **aproximadamente la mitad de los beneficiarios del primer Programa Izartu indican la adopción de prácticas específicas para garantizar la eficiencia económica en la gestión de los recursos del Programa.**

- ❖ La práctica más generalizada se ha referido a un control exhaustivo de la adecuación de las obras a los proyectos y sus previsiones a través de un seguimiento muy cercano de la ejecución y posibles desviaciones.
- ❖ También la racionalización del gasto viene de la reducción de costes en los proyectos por la búsqueda y aplicación de soluciones más económicas y/o por el aprovechamiento de economías de escala: ejecución simultánea de actuaciones, unión de intervenciones bajo una misma subcontratación,..
- ❖ Se considera también buena práctica en la optimización de recursos públicos la eliminación de actuaciones de la programación en vigor, por haber obtenido otros fondos públicos o privados para llevarlas a cabo, traspasando el presupuesto al resto o incluyendo nuevas.





- ❖ En esta misma línea, el Programa Izartu I ha sido compatible con subvenciones por parte de otros organismos a las actuaciones enmarcadas en el Programa. Así, se considera una buena práctica respecto a la eficiencia económica en los informes de evaluación, la búsqueda y adscripción a otras subvenciones que completen el esfuerzo inversor local. En estos siete años de ejecución se han percibido aproximadamente cerca de 20 millones de euros en concepto de otras ayudas y subvenciones a las actuaciones enmarcadas en Izartu, un 9% de la inversión total ejecutada bajo el Programa. Respecto al esfuerzo inversor municipal, estas otras fuentes de financiación no alcanzan a cubrir un tercio del mismo.

### 3.4.2. PRÁCTICAS DE EFICIENCIA ATENDIENDO A OTROS MEDIOS:

Al igual que con la gestión de los recursos económicos, la adecuación de los medios humanos implicados en la gestión de los Programas Izartu I ha sido muy elevada para todos ellos. Como se señala en las evaluaciones, la alta eficacia obtenida en todos los Programas Izartu I se debe a una correcta gestión observable en tres aspectos o factores de éxito: Implicación de las máximas autoridades locales y técnicos municipales (a nivel político y técnico), existencia de una adecuada coordinación y trabajo en equipo por parte de todos agentes implicados y un seguimiento y control cercano de la ejecución.

1) La participación directa de responsables locales con capacidad en la toma de decisiones y **la implicación del equipo humano** a nivel técnico ha posibilitado desde un primer momento un claro liderazgo hacia la consecución de los objetivos marcados y el conocimiento técnico y experiencia necesaria para la puesta en marcha y ejecución de las diferentes actuaciones.

- ❖ Así, la práctica adoptada más común para gestionar el Programa Izartu I, en el 51% de los casos, ha sido incorporarlo dentro de los servicios municipales adoptando estructuras más bien informales. Es decir, las responsabilidades que conlleva la ejecución del Programa han sido asumidas por departamentos de urbanismo, oficinas técnicas municipales, intervención, secretaría... como objetivos añadidos a sus áreas. En algún caso concreto también se ha llegado a nombrar a un gestor o responsable municipal del Programa Izartu dentro del Ayuntamiento. La gestión interna se ha dado en Amurrio, Balmaseda, Basauri, Eibar, Elgoibar, Erandio, Errenteria, Etxebarri, Galdakao, Gordexola, Güeñes, Legazpia, Loiu, Llodio, Mungia, Muskiz, Ordizia, Orduña, Ortuella, Pasaia, Santurtzi, Urretxu, Valle de Trápaga-Trapagaran, Zaldibar y Zegama.

- ❖ En segundo lugar, en un 30% de los Programas, están siendo organismos municipales específicos los que han gestionado la totalidad o parte de las actuaciones enmarcadas en los Programas Izartu I, destacando especialmente las sociedades urbanísticas municipales y otras entidades como agencias de desarrollo. Destacamos la participación de estas entidades en los Programas de Barakaldo-Cruces y Barakaldo-Lutxana (*Inguralde y Eretza*), Bermeo (*Beruala*), Berriz (*Berriz Sociedad Urbanística*), Bilbao La Vieja y Bilbao-Otxarkoaga (*Surbisa y Bilbao Ría 2000*), Donostia-Altza y Donostia-Loiola (*Parvisa*), Ermua (*Promosa-promoción Económica de Ermua S.A.*), Irún (*Bidasoa Activa y Sociedad Recinto Ferial del Bidasoa*), Leioa (*Behargintza*), Lezo-Oiartzun (*Oarsoalde*), Mendaro (*Mendaro Hirigintzwn S.A.*), Ondarroa (*Ondarroa Lantzen*) y Tolosa (*Sociedad Erretengibel*).
- ❖ Por último, si bien la contratación de una asistencia técnica externa se da en más de un 49% de los Programas Izartu I, no todos indican su participación en la gestión más allá de la elaboración de los documentos asociados al seguimiento y evaluación solicitados por el Gobierno Vasco. Sí **destacan la importante participación o competencias de estas consultorías externas en la gestión de los Programas Izartu un 19% de los Programas** correspondientes a los municipios de Alonsotegi, Arrigorriaga, Deba, Karrantza Harana, Mutriku, Portugalete-Azeta y Portugalete San Roque, Sestao y Soraluze-Placencia de las Armas.

2) La fluida comunicación de todos los organismos y personas implicados a través de la **articulación de instrumentos para la coordinación, principalmente reuniones periódicas entre responsables**, sería el segundo factor de éxito señalado para una gestión eficiente de los Programas. Se señala así cómo la coordinación ha permitido preservar el carácter integral de los Programas a pesar de la diferente tipología de actuaciones que los integran, ha favorecido la adecuación de la programación municipal a las necesidades de programación del propio Programa Izartu a fin de no incurrir en incoherencias e incompatibilidades y garantizar la correcta implantación y ejecución de las actuaciones previstas y ha posibilitado sumar esfuerzos y aprovechar sinergias entre las actuaciones. **El Programa Izartu, en este sentido, ha significado para muchos ayuntamientos la primera experiencia de trabajo en red entre áreas**, dando a conocer una nueva manera de actuar y de proceder frente a problemas o nuevos retos a abordar que difícilmente pueden resolverse desde enfoques parciales.

3) Por último, el tercer factor de éxito más referido por los municipios ha sido el **seguimiento cercano y control exhaustivo de las intervenciones, considerándose un elemento fundamental y clave del dinamismo y cumplimiento de los objetivos en los plazos previstos**. La buena gestión y coordinación de las obras con las empresas adjudicatarias ha sido básica para el buen curso y desarrollo de las actuaciones proyectadas y su seguimiento cercano por parte de los técnicos municipales ha posibilitado hacer frente y prever los posibles obstáculos y adelantarse en la búsqueda de soluciones.

Se señala asimismo, como otro aspecto asociado a una gestión eficiente, el aprovechamiento de sinergias con otras actuaciones que se venían desarrollando en los municipios y la coherencia con las directrices y políticas locales (Planes estratégicos municipales o Planes Especiales de Rehabilitación de áreas degradadas, Planes de Agenda local 21, etc.). Para un tercio de los beneficiarios cobra también especial importancia en la gestión de las actuaciones la información y participación ciudadana: información sobre los objetivos y actuaciones de los Programas, prácticas adoptadas para mejorar la interlocución con los beneficiarios últimos, en muchos casos los afectados por las obras e intervenciones, articulación de canales para recibir sugerencias, ideas y mejoras a los proyectos propuestos.

Un factor externo a la gestión municipal pero clave en una eficiente gestión para la ejecución con éxito de los programas, ha sido para el 90% la positiva comunicación con la Dirección de Economía y Planificación y flexibilidad del Programa Izartu para adecuarse a las necesidades de las actuaciones, posibilitando reorientar acciones, plazos y presupuestos a la realidad de los proyectos y objetivos previstos con los mismos. Así, se valora muy positivamente la interlocución mantenida con la Unidad Administradora del Programa Izartu, principalmente el papel de Gobierno Vasco como agente facilitador que, sin perjuicio de la necesaria normalización y supervisión de los procedimientos a seguir, ha apoyado hasta ahora a los municipios en los cambios necesarios para adecuar las actuaciones y previsiones de ejecución a la realidad de los municipios y sus necesidades de desarrollo.



### 3.4.3. CONCLUSIONES RESPECTO A LA EFICIENCIA:

**La adecuación de los medios económicos y humanos dispuestos para la consecución de los objetivos establecidos en los Programas Izartu I ha sido muy alta.**

Si nos atenemos a la información aportada en las evaluaciones finales **la valoración de la eficiencia económica obtenida en el periodo de ejecución** (recursos financieros dispuestos y/o ejecutados sobre la base de los resultados obtenidos) **es muy positiva para el 85% de los beneficiarios**. Los principales obstáculos han venido de la escasa experiencia en gestionar iniciativas de una repercusión inversora tan notable como es el Programa Izartu y el importante esfuerzo inversor en la cofinanciación local de los Programas que, a pesar de la ayuda, una subvención media aproximada del 70% de la inversión total, ha significado especialmente en los ayuntamientos de menos recursos. Ello ha llevado a la adopción de prácticas de control exhaustivo del gasto en las intervenciones y sobre las desviaciones, el aprovechamiento de economías de escala y de sinergias con otros programas que completasen la parte de financiación local, dada la compatibilidad del Programa Izartu con otras ayudas.

Por otro lado, **también la valoración de la disposición de los recursos humanos del ayuntamiento para el logro de resultados y/o ejecución eficiente de las realizaciones ha sido muy positiva para todos los responsables**. Los factores claves de éxito de la eficiente gestión interna han sido: la implicación de las máximas autoridades locales y técnicos municipales, la existencia de una adecuada coordinación y trabajo en equipo por parte de todos agentes implicados y un seguimiento y control cercano de la ejecución. El Programa Izartu, en este sentido, ha significado para muchos ayuntamientos la primera experiencia de trabajo en red entre áreas. También se señala la importancia de las prácticas adoptadas en información y participación ciudadana, que ha sido especialmente relevante para mejorar la interlocución con los beneficiarios últimos, en muchos casos afectados por las obras e intervenciones.

**La Unidad Administradora del Programa Izartu ha sido por su parte, un agente clave externo para facilitar la ejecución eficiente de los Programas**, apoyando a los municipios en los cambios necesarios para adecuar las actuaciones y previsiones de ejecución a la realidad de las intervenciones y sus necesidades de desarrollo para el logro de los objetivos previstos.

### **3.5. IMPACTO**

**El análisis del impacto de los Programas Izartu I toma como punto de partida los objetivos generales de la iniciativa Izartu, estudiando y comparando la contribución de los Programas locales a la realidad que pretenden transformar: la búsqueda de una mayor vertebración y cohesión territorial, económica y social de las áreas urbanas.**

Bajo dicho objetivo general, la valoración del impacto se realiza en base a los objetivos generales de cohesión establecidos para los Programas Izartu I, de forma que puedan extraerse conclusiones respecto al grado en que las actuaciones ejecutadas han contribuido en la práctica a favorecer la integración territorial, a introducir las NTICs, a recuperar entornos degradados, a fomentar la actividad económica, apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal, mejorar el medio ambiente urbano, dotar de equipamientos sociales y mejorar la imagen urbana de los municipios beneficiarios.

#### **3.5.1 VALORACIÓN DE CONSECUCIÓN DE LOS OBJETIVOS POR PARTE DE LOS RESPONSABLES**

**De acuerdo con las valoraciones trasladadas por los responsables de los Programas Izartu I a través de los correspondientes informes de evaluación final, la totalidad de ellos coinciden en destacar la importante y positiva contribución que las actuaciones ejecutadas bajo la iniciativa Izartu I han supuesto para la regeneración y revitalización de los municipios beneficiarios.**

A este respecto, una vez finalizado el período de ejecución de Izartu I, son numerosos y muy variados los impactos que las intervenciones acometidas en su marco han supuesto en estos municipios. Tal como señalan algunos responsables, muchos de ellos se pondrán de manifiesto en un mayor plazo de tiempo; otros, en cambio, ya han comenzado a observarse, yendo algunos incluso más allá de las previsiones iniciales, tal como se describe a continuación.



### Contribución de los Programas Izartu I atendiendo a los objetivos de cohesión:

#### Integración territorial:

Por medio de intervenciones como la creación y mejora de viales, la habilitación de nuevos accesos y la supresión de barreras urbanísticas, los Programas Izartu I han conseguido en los municipios beneficiarios una notable mejora en términos de integración territorial y, con ello, una importante contribución a la necesidad de construir en ellos un entramado urbano más vertebrado y accesible para todos sus habitantes. Así lo confirman la totalidad de los responsables de los Programas Izartu I con actuaciones enmarcadas en este objetivo, quienes coinciden en valorar el nivel de impacto de las mismas como sustancial y muy positivo.

En este sentido, el 100% de los responsables destaca el elevado grado de contribución de los Programas Izartu I en la resolución de los problemas de comunicación, accesibilidad, etc. de los municipios beneficiarios. El acercamiento al centro urbano de barrios periféricos o de difícil acceso, el incremento en el tránsito peatonal y la discriminación de tráfico pesados, la mejora en la calidad de vida de las personas con movilidad reducida, o el aumento de la actividad social y comercial, son algunos de los principales impactos y consecuencias destacados por los responsables a través de los informes de evaluación final de los Programas locales.

- En **Barakaldo** con la cubrición de la N-634 se han conectado físicamente los barrios de Cruces y Llano, contribuyendo a la eliminación de barreras físicas urbanas.
- En **Bilbao La Vieja** la ampliación del *Puente Cantalojas* ha permitido acercar el barrio al resto de la ciudad, facilitando el tránsito tanto de vehículos como de viandantes.
- En **Donostia-Altza** gracias al vial interno, se han cohesionado la parte norte y sur del barrio, creando elementos de centralidad en el barrio y beneficiando a 8.000 habitantes.
- En **Etxebarri**, a través de la urbanización integral de *barrio de San Antonio* (nuevas infraestructuras y equipamientos), el Programa Izartu I ha contribuido de forma muy importante a la integración del mismo en el entorno.
- En **Ondarroa** el Programa Izartu I ha permitido acercar el *barrio Kamiñalde* al núcleo urbano del municipio, superando los problemas de la orografía que dificultaban el acceso al mismo.
- En **Portugalete-Azeta** el paseo peatonal de *Sotera de la Mier* ha supuesto mejores comunicaciones para 4.300 habitantes y una mejora en la imagen comercial de la zona.
- En **Portugalete-San Roque** la creación de nuevos viales ha supuesto una reducción del 20% en el riesgo de siniestralidad ciudadana, cumpliendo los objetivos de impacto previstos.
- En **Zaldibar** el acceso construido para tráfico pesado en la zona industrial ha traído consigo un incremento del número de empresas del polígono (un total de 22 empresas más).

**Introducir nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones:**

A pesar de que, como se expuso en el capítulo de Eficacia, este objetivo es el que menos actuaciones engloba, lo cierto es que los impactos y la contribución al mismo por parte de los Programas Izartu I no se limitan a los correspondientes a dichas actuaciones. Existen, además de aquellas enmarcadas directamente en este objetivo, otras muchas actuaciones que, de forma indirecta, han contribuido también de forma evidente a la introducción de las nuevas tecnologías en los municipios.

Por ello, al 5% de los Programas Izartu I con actuaciones directamente ubicadas en este objetivo, hay que añadir el 38% del total de los Programas que destacan como impactos indirectos de sus actuaciones, el acercamiento de la ciudadanía (especialmente de los colectivos más desfavorecidos) a las oportunidades de la Sociedad de la Información, la mejora de la organización, funcionamiento interno y atención por parte de la Administración local e, incluso, el incremento en la propia competitividad empresarial, a través de la adquisición de nuevas tecnologías.

- En **Loiu**, la dotación de equipamiento informático al edificio cívico-social ha abierto la posibilidad de utilizar las nuevas tecnologías a los vecinos de Larrondo.
- En **Muskiz** tanto el Centro Juvenil como el Auditorio tienen cobertura WIFI con acceso libre y gratuito en toda su superficie, y se proporciona formación para la utilización de los equipamientos informáticos disponibles.
- En **Santurtzi** a este objetivo han contribuido también de forma indirecta las acciones de formación orientadas a personas mayores y mujeres, y entre ellas las relativas a programas de alfabetización tecnológica.

**Recuperar entornos degradados:**

Los Programas Izartu I han permitido a los municipios beneficiarios actuar sobre los entornos más degradados de su ámbito territorial, interviniendo tanto en áreas industriales o urbanas, como en espacios naturales particularmente deteriorados. Así, estas actuaciones han resultado determinantes en la regeneración de dichas áreas, que han sido recuperadas para nuevos usos (residenciales, industriales, de esparcimiento...) en beneficio de todos sus habitantes.



A través de los correspondientes informes de evaluación, **todos los responsables de los Programas Izartu I que contemplaban la ejecución de actuaciones dirigidas a recuperar entornos degradados consideran que éstas han contribuido de forma muy positiva a regenerar en los municipios espacios que se encontraban muy deteriorados, apreciándose una sustancial mejora en este ámbito.** Entre ellos, más del 50% insiste especialmente en la importancia de este tipo de actuaciones, cuya contribución es, a su juicio, una de las más evidentes, destacadas y, por lo tanto, valoradas del Programa Izartu.

- En **Deba** bajo el Plan Especial de Reforma Interior del *Polígono Agirretxe* se ha recuperado un entorno industrial degradado, eliminando el 80% el impacto visual que producía
- En **Eibar** la urbanización de *Matsaria* ha contribuido de forma notable a la regeneración urbanística y reubicación de empresas, reordenando zonas residenciales e industriales.
- En **Elgoibar** la urbanización del *Paseo de Pescadores* sobre el margen del río ha regenerado un espacio público deteriorado que ahora pueden disfrutar 10.500 habitantes.
- En **Ermua** de los traslados empresariales realizados se ha derivado un incremento del 10% en la oferta empleo y una mejora de competitividad del 30% en estas empresas.
- En **Irún** el saneamiento de la ribera ha permitido habilitar la apertura del núcleo de *Behobia* al espacio fluvial y a un sendero peatonal que podría tener continuidad hasta *Artia* y *Osinbiribil*, mejorando las condiciones medioambientales y dotacionales de este barrio.
- En **Oiartzun** con la regeneración de la zona minera de *Arditurri-Otsamantegi*, se han reducido los niveles de contaminación por metales en el río, encontrándose fauna piscícola.
- En **Mutriku** los responsables destacan la contribución del Programa a paliar los efectos ocasionados por los vertidos industriales al *río Mijoa*, y a la *playa de Saturrarán*.
- **Ortuella** con el cubrimiento de la trinchera del ferrocarril, se ha conseguido acercar los *barrios Ralera y Golifar* al centro urbano, contribuyendo a reducir la marginalidad.

#### **Fomentar la actividad económica promoviendo nuevas empresas:**

En el marco de los Programas Izartu I, el desarrollo económico local ha recibido un importante impulso gracias a actuaciones dirigidas a fomentar el emprendizaje y la promoción empresarial. A ello han contribuido la habilitación de infraestructuras para la actividad industrial, comercial y terciaria del municipio y la puesta en marcha de servicios de formación, asesoramiento y apoyo a las iniciativas empresariales.



Los responsables de estos Programas coinciden en destacar el importante impacto que las actuaciones emprendidas para la mejora de las infraestructuras e instalaciones empresariales han supuesto en la generación de nuevas oportunidades de emprendizaje y empleo en los municipios: con ello, han aumentado las expectativas de los habitantes, quienes cuentan con nuevas oportunidades para poder desarrollar su trabajo en el municipio sin necesidad de desplazarse fuera.

- En **Amurrio** el semillero de empresas ha sido uno de los proyectos con mayor repercusión como un factor de creación de riqueza y bienestar a través del apoyo a la actividad empresarial y a la generación y mantenimiento de empleo.
- En **Legazpia** la creación del *Museo Vasco del Hierro* ha favorecido la actividad económica del municipio, promoviendo la creación de otras empresas, como la Casa Rural y otros proyectos para actividades de ocio.
- En **Basauri** el centro de iniciativas de empleo y vivero de empresas han contribuido a fomentar el espíritu empresarial y la creación de empresas en el municipio, superando incluso las previsiones de impacto en materia de empleos.
- En **Zegama** el nuevo *industrialdea* ha conllevado la generación de nuevos puestos de trabajo, incrementando las oportunidades laborales para los más jóvenes.

#### **Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal**

Los Programas Izartu I han contemplado también una amplia variedad de actuaciones dirigidas tanto a apoyar a las empresas a través de iniciativas de formación y empleo, como a recuperar y poner en valor el sector turístico y el patrimonio municipal. De este modo, Izartu I ha contribuido a fortalecer y dinamizar tanto el tejido empresarial local como el propio potencial turístico y patrimonial de los municipios beneficiarios.

**El 40% de los responsables de los Programas Izartu I con actuaciones desarrolladas bajo este objetivo incide en la contribución de las mismas en el apoyo al comercio y a las pequeñas empresas,** apoyo que hoy en día se presenta como una necesidad cada vez más patente en la generalidad de los municipios, y que se materializa en una oferta de servicios más personalizada y adaptada a las demandas específicas de dichas empresas y comercios, aportándoles un valor añadido. El impulso al atractivo y potencial turístico local constituye, asimismo, otra importante contribución del Programa Izartu, destacada por el 35% de los responsables, a través de los correspondientes informes de evaluación final.

- En **Karrantza Harana** el impacto ha sido notable: nuevas empresas, incremento de la tasa de actividad femenina y un crecimiento notable del turismo a través de las nuevas infraestructuras en la *Cueva de Pozalagay* y la nueva Oficina de Turismo.
- En **Mungia** la habilitación de locales de Behargintza ha supuesto un apoyo al mercado laboral del municipio y la diversificación económica con la implantación de nuevos sectores.
- Las ferias en **Ordizia**, además de potenciar una tradición local y la elaboración de productos artesanos, han aumentado clientela y ventas en el mercado y los comercios del casco antiguo.
- En **Orduña** la rehabilitación del *edificio de la Aduana* y el surgimiento de iniciativas empresariales privadas ha supuesto consolidar el turismo como sector emergente local.
- En el **Valle de Trápaga-Trapagaran** las actuaciones de promoción y apoyo al sector comercial y terciario han tenido los impactos previstos para las empresas destinatarias.

#### Medio ambiente urbano:

Los Programas Izartu I han contribuido de manera notable a la introducción de mejoras en la calidad ambiental de los municipios beneficiarios, en base a criterios de eficiencia, sostenibilidad y mejora del paisaje urbano. La apuesta por el cuidado del medio en el ámbito urbano ha constituido un aspecto clave en el 25% de los Programas y su contribución es valorada por los responsables como satisfactoria y muy positiva.

Los responsables de los Programas apuntan las siguientes consecuencias e impactos principales observados en sus municipios: **la mejora de la salud y la calidad de vida por la eliminación y/o disminución del tráfico rodado en muchas zonas** (reducción de humos, siniestralidad, ruidos...); **la mayor eficiencia y ahorro energético y de recursos, derivada de la renovación de las redes e infraestructuras de servicio; la recuperación de elementos naturales del municipio y el aumento de las zonas verdes y la vegetación.**

- En **Barakaldo-Lutxana** se han renovado las infraestructuras en el barrio, tales como la instalación de un moderno sistema de recogida neumática de residuos urbanos.
- En **Donostia-Loiola** la construcción del tanque de tormentas en *Atari Eder* ha supuesto una importante mejora del medio ambiente urbano y de la reducción de los riesgos ambientales.
- En **Erandio**, la peatonalización de las *calles Obieta-Jado-Ibarra* ha incrementado el uso de este espacio público por todos sus habitantes, mejorando a la vez la imagen comercial.
- En **Errenteria** el Centro de Interpretación de la Naturaleza y la rehabilitación del *Fuerte* han incrementado en un 80% en el número de visitantes del *Parque de Arramendi*.
- En **Llodio** la reforma de la urbanización de *Laraño* ha dado lugar a una importante reducción de las pérdidas de agua y energía a través de las redes de servicio.
- En **Mendaro** a partir de las mejoras en el barrio *Garagarza* en cuanto a alumbrado público y redes de suministro se ha registrado un incremento del 10% en el número de residentes.
- En **Tolosa** el soterramiento de puntos de basura ha traído consigo una mejora para los habitantes, no sólo en términos de salubridad, sino con relación al paisaje e imagen urbanos.



### Dotar a los municipios de equipamientos sociales:

Bajo este objetivo se han desarrollado un gran número y variedad de actuaciones, dirigidas a dotar a los municipios beneficiarios de diversos equipamientos y servicios de carácter asistencial, informativo, cultural, recreativo, etc. Mediante este tipo de intervenciones, Izartu I ha contribuido a favorecer en dichos municipios un desarrollo humano y comunitario basado en la igualdad de oportunidades, mejorando las posibilidades de todos los habitantes, con especial atención a los colectivos más desfavorecidos, y fomentando al mismo tiempo la actividad del sector terciario.

Los responsables de los 29 Programas Izartu I con actuaciones enmarcadas en este objetivo coinciden en señalar los impactos que las mismas han generado en sus municipios, en la medida en que han permitido a éstos: completar su actual oferta de servicios culturales y acercarla a la generalidad de la población; incrementar la actividad sociocultural del municipio, creando nuevos puntos de encuentro y referencia para asociaciones y grupos; dar respuesta a las necesidades de colectivos con demandas sociales, formativas, lúdicas... específicas, como mayores, mujeres o personas desempleadas; y ofrecer nuevas alternativas de ocio infantil y juvenil, alejando a esta población de ambientes problemáticos o de riesgo.

- **Alonsotegi** ha visto cumplidas sus previsiones de impacto en la rehabilitación de la antigua casa forestal para Albergue Juvenil en el *barrio El Somo*, con un total de 500 usuarios/as.
- En **Arrigorriaga** la Casa de Cultura construida ha tenido un positivo impacto en la población, habiendo duplicado el número de inscripciones previstas (hasta un total de 1.000).
- En **Bermeo** el Programa Izartu ha tenido un notable impacto, favoreciendo el aumento de la oferta sociocultural del municipio y el desarrollo sociocomunitario y permitiendo que surjan sinergias y se generen focos de desarrollo de actividades terciarias.
- En **Berriz** el acondicionamiento de la Casa de Cultura ha supuesto una mejora de la oferta cultural para 4.259 habitantes, registrándose un alto grado de satisfacción entre los mismos.
- En **Gordexola** la rehabilitación del *Convento de Santa Isabel* permitirá crear nuevas oportunidades de desarrollo terciario y comunitario en ámbitos socioculturales y turísticos.
- En **Sestao** el Plan Director y las Actividades de la mesa interinstitucional han conseguido combinar los objetivos urbanísticos con objetivos sociales y culturales, incrementando las posibilidades de inclusión social de los residentes en el área de Txabarri.
- En **Soraluze-Placencia de las Armas** el centro de teletrabajo para mujeres ha permitido mejorar la oferta formativa y oportunidades de cara a la búsqueda de empleo, observándose un positivo impacto en la opinión pública y las instituciones.

**Mejorar la imagen urbana a través de proyectos de rehabilitación:**

Las numerosas actuaciones desarrolladas bajo este objetivo han ido configurando un auténtico proceso de regeneración urbana en muchos barrios y calles de los municipios beneficiarios, que están viendo mejorada no sólo su imagen y condiciones urbanas, sino también su atractivo socioeconómico y, en último término, el propio bienestar y calidad de vida de sus habitantes. Los propios responsables de los Programas Izartu I se hacen eco de la evidente transformación que este tipo de actuaciones ha conllevado en los municipios implicados, experimentada en mayor o menor medida en cada uno según las particularidades de cada programa, pero en todos ellos de forma visible y notable.

Asimismo, los responsables han observado incluso un efecto multiplicador en estas actuaciones: fomentan entre la ciudadanía una cultura favorable a la rehabilitación y, a medida que mejora la imagen urbana, mayores son sus demandas de mantenimiento.

- En **Bilbao-Otxarkoaga** el principal impacto de las obras de urbanización acometidas ha sido, junto con la mejora de la calidad de vida en el barrio, contribuir a que los vecinos se sientan equiparados al resto de áreas del municipio.
- En **Galdakao**, la recuperación urbana del núcleo residencial de *Usánsolo* ha supuesto una mejora en la calidad de vida para los residentes y el resto de población, que cuenta con un espacio con infraestructuras renovadas y una imagen más amable.
- En **Güeñes** la rehabilitación del *barrio de Elubarri* ha permitido a las viviendas beneficiarias alcanzar los estándares de habitabilidad, seguridad y calidad, mejorando la calidad de vida de la población afectada.
- En **Leioa** las mejoras acometidas en el *barrio de Lamiako* han supuesto una mejora evidente para la calidad de vida de residentes y visitantes, que cuentan con nuevos espacios públicos de esparcimiento en esta zona.
- En **Urretxu** las actuaciones de urbanización y recuperación de calles en el Casco histórico han traído consigo notables impactos: incremento de visitantes, disminución del tráfico rodado, eliminación del impacto visual o la mejora de la imagen comercial de la zona.

**Otros efectos o repercusiones de los Programas Izartu I:**

Además de los impactos y consecuencias previstas por los municipios en relación con sus respectivos Programas locales, los responsables apuntan, asimismo, otro conjunto de impactos que, aun no habiéndose recogido en las previsiones iniciales, también han sido detectados una vez finalizadas las actuaciones.

En este sentido, los Programas Izartu I han generado en los municipios beneficiarios otros muchos efectos y repercusiones que van más allá de los impactos esperados, fortaleciendo su trascendencia y contribuyendo a hacer aún más positiva la valoración final por parte de los agentes implicados en su desarrollo.

En el 90% de los informes de evaluación final de los Programas Izartu I los responsables locales identifican diversos tipos de efectos e impactos que la ejecución de dichos Programas ha tenido en sus respectivos municipios, y que pueden resumirse en los siguientes:

- ❖ **Programa Izartu I como iniciativa tractora.** Se considera que estos Programas han constituido verdaderos elementos tractores de la actuación municipal, en la medida en que han contribuido a incrementar la confianza y motivación de los responsables locales para continuar trabajando en favor de la regeneración socioeconómica de sus municipios a través de actuaciones como las ejecutadas, aprovechando sinergias, etc. En este sentido, los responsables indican que el Programa Izartu I ha constituido para ellos una plataforma de partida para el desarrollo posterior de nuevas y cada vez más específicas actuaciones, dirigidas a potenciar los recursos económicos, humanos, naturales, etc. de los municipios. Así, muchas de las actuaciones del Programa Izartu han servido para dar comienzo a diversas acciones que no hubieran podido ponerse en marcha a corto plazo, así como para crear dinámicas de mejora.
- ❖ **Efecto multiplicador derivado de las actuaciones Izartu I.** En estrecha relación con el punto anterior, los responsables de los Programas locales señalan la incidencia que las mejoras urbanas acometidas por medio de estos Programas han tenido en la propia concienciación y demanda de una cada vez mayor regeneración del municipio, detectando nuevas problemáticas y retos a afrontar en otros ámbitos del mismo. Tras la ejecución de los Programas, son los propios vecinos quienes solicitan la continuidad de este tipo de intervenciones en otras zonas del municipio que precisan también de actuaciones de regeneración.



- ❖ **Crecimiento de la confianza en las posibilidades de los municipios.** Más allá de los impactos urbanísticos, económicos, dotacionales..., los Programas Izartu I han generado también un importante efecto de carácter psicológico: crear en la población y en los agentes socioeconómicos una mayor confianza en las posibilidades y oportunidades de mejora existentes en el municipio. En este sentido, los cambios experimentados en zonas consideradas "olvidadas" y la percepción de unos mayores niveles de integración e igualdad de oportunidades con respecto al entorno más cercano, han contribuido a devolver a los habitantes de estos municipios la confianza en sus barrios, haciéndolos también más atractivos para nuevos residentes.
  
- ❖ **Fomento de la implicación y actividad privada para el desarrollo local.** Fruto de esa mayor confianza ha sido la identificación de los beneficiarios con los problemas a abordar y el incremento de su implicación con las actuaciones impulsadas para ello desde los ayuntamientos. Así, por ejemplo, determinadas actuaciones como la ampliación de la oferta formativa y de orientación al empleo, han favorecido en sus destinatarios la motivación y actitud activa ante el emprendizaje y la búsqueda de empleo; otras, como la mejora de la imagen urbana en cascos históricos o la rehabilitación de áreas degradadas, han tenido efectos muy positivos al impulsar la inversión y animar al proceso de rehabilitación privada en el área de viviendas y edificios.

Por último, como ya se indicaba al inicio de este apartado, merece la pena destacar que, aunque el diseño de las actuaciones de la mayor parte de los Programas Izartu I ha sido orientado a determinados objetivos de cohesión social y económica a nivel local, sin duda muchas de ellas han tenido también una importante repercusión en otros niveles (modernización del tejido productivo local, proceso de rejuvenecimiento de la población, creación de atractivos para el turismo y nuevas inversiones, etc.), que también pueden generar, indirectamente, efectos positivos a nivel comarcal y regional.

#### **4.5.2. VALORACIÓN DE CONSECUCIÓN DE LOS OBJETIVOS POR PARTE DE LOS BENEFICIARIOS**

##### **Grado de satisfacción y valoraciones de la población beneficiaria**

La valoración de los beneficiarios de los Programas Izartu I, en cuanto a destinatarios últimos de la iniciativa, resulta fundamental para entender las repercusiones reales que las actuaciones emprendidas han tenido en la calidad de vida de la población de las áreas de intervención y, concretamente, de las 326.397 personas beneficiarias directas de dichas actuaciones. Se trata, en definitiva, de conocer en qué medida la ciudadanía considera que estos Programas han contribuido a la mejora de las condiciones socioeconómicas, urbanísticas y ambientales, al incremento de las oportunidades económicas y laborales, a la dotación de equipamientos y servicios, a la igualdad y a la cohesión, etc., en el lugar donde residen.

A este respecto, el 82% de los beneficiarios consultados con motivo de la realización de las evaluaciones finales de los Programas, se han manifestado satisfechos o muy satisfechos con el desarrollo de la iniciativa Izartu I en sus respectivos municipios.

Gracias a las actuaciones acometidas con el Programa Izartu I, los beneficiarios han podido comprobar cómo se materializaban mejoras que, en gran parte, venían siendo demandadas desde hace tiempo por ellos mismos. Izartu I ha permitido, a juicio de sus beneficiarios, poner en marcha un auténtico proceso de regeneración en muchos barrios y/o municipios con importantes problemas de conexión y accesibilidad, déficit de infraestructuras básicas, desorden urbanístico, infravivienda, ruinas industriales, suelos contaminados, escasez de zonas verdes, desempleo, conflictividad social, etc.

De este modo, a través de las encuestas y entrevistas realizadas, estas personas han puesto de manifiesto que, una vez finalizados los Programas locales, sus municipios han ganado en zonas verdes, de expansión, ocio y paseo; sus barrios están mejor comunicados y las calles son más accesibles para niños y personas mayores; se ha posibilitado a los vecinos el acceso a redes de servicio totalmente renovadas; la oferta de servicios sociales, culturales y formativos es cada vez mayor; colectivos con dificultades de empleabilidad disponen ahora de mayores oportunidades de inserción en el mercado laboral; etc.





Por ello, los beneficiarios de las actuaciones animan a los gestores locales a continuar trabajando en esta misma dirección. Crear y atraer nuevas empresas, impulsar el comercio, generar empleo, aprovechar el interés y potencial turístico como fuente de riqueza, o poner en marcha nuevos servicios y centros sociales, son algunos de los ámbitos en los que, según los beneficiarios y en función de la realidad y características de cada municipio en cuestión, es preciso seguir actuando, contando para ello con la opinión y participación de la ciudadanía y demás agentes socioeconómicos implicados, a fin de diseñar nuevas actuaciones que, como éstas, sigan dando respuesta efectiva a las necesidades reales de los municipios y sus habitantes.

**Todas estas percepciones y valoraciones se han recogido a través de las encuestas realizadas directamente a 2.000 personas beneficiarias**, y que se han completado en la mayor parte de los Programas con las aportaciones trasladadas por las propias asociaciones que las representan: asociaciones de vecinos, agrupaciones culturales, de mujeres, jubilados, asociaciones de comerciantes, etc.

A continuación se recogen los aspectos más destacados por la población beneficiaria respecto al Programa Izartu I:

- ❖ **Mejora de las condiciones sociales y económicas:** En el 51% de los Programas Izartu I, los beneficiarios señalan expresamente que éstos han contribuido de forma sustancial a la mejora de las condiciones sociales y económicas.

La recuperación y revitalización de zonas degradadas donde existe infravivienda y conflictividad social han permitido mejorar las condiciones sociales y económicas de sus habitantes, que actualmente viven en entornos más dignos, accesibles y saludables, que propician la generación de actividades económicas y riqueza. Además, insisten en que ello no sólo constituye una mejora para los residentes actuales, sino que al mismo tiempo se potencia el atractivo de estas zonas para la población joven, frente a las actuales tendencias de envejecimiento y despoblamiento de algunos de estos municipios.





- ❖ **Mejora de la calidad urbanística y/o ambiental:** La notable contribución de la iniciativa Izartu I a mejorar la calidad urbanística y/o ambiental de los municipios es apuntada por los beneficiarios consultados en un 85% de las evaluaciones finales.

En general, este tipo de actuaciones constituyen las más destacadas, en cuanto a que también son las más visibles por parte de la ciudadanía. Desde el punto de vista urbanístico, la mejora en las áreas de intervención se considera muy positiva gracias especialmente a la habilitación de nuevos viales y accesos, que facilitan el tránsito peatonal y rodado, así como la mejor comunicación entre barrios o la supresión de las barreras urbanísticas. En cuanto a la contribución de estos Programas al medio ambiente urbano, las actuaciones más valoradas son las relacionadas con la creación de zonas verdes y áreas de esparcimiento, que favorecen la actividad y vida social, y la generación de espacios de encuentro. Son objeto de una positiva valoración, asimismo, las renovaciones de las redes de servicio y suministro, que se relacionan con una mejora de la calidad de vida, pero cuya repercusión en términos ambientales no suele ser tan conocida.

- ❖ **Incremento de oportunidades laborales o para actividad económica:** Según las opiniones de los beneficiarios del 46% de los Programas Izartu I, éstos han constituido, directa o indirectamente, un impulso para la actividad económica y el empleo en los municipios.

El desempleo, la precariedad laboral o las dificultades de determinados colectivos para acceder a un puesto de trabajo constituyen importantes factores de preocupación para los beneficiarios, que valoran por tanto muy positivamente cualquier actuación dirigida a la reactivación de la actividad productiva y comercial y, con ello, a la mejora de las oportunidades de emprendizaje y empleo en los municipios. Así, destacan cómo el desarrollo de estos Programas ha proporcionado a sus beneficiarios facilidades para el desarrollo de ideas de negocio, para encontrar un empleo derivado de las actuaciones emprendidas en su marco, o para mejorar la empleabilidad a través de cursos de formación.

- ❖ **Adaptación de equipamientos y servicios:** En un 61% de las evaluaciones finales de los Programas Izartu I los beneficiarios consultados señalan el importante avance que dichos Programas han supuesto para dar respuesta a las necesidades sociales y culturales de los municipios.

Así, destacan cómo las actuaciones desarrolladas en este ámbito han permitido tanto cubrir demandas sociales que ya existían desde hace tiempo, como adaptarse a las nuevas necesidades de la población actual. La mejora de la oferta de servicios para personas mayores y/o dependientes y sus familias, la disposición de nuevas alternativas de ocio para grupos de jóvenes, los programas y equipamientos para la atención de mujeres y menores, o el acercamiento de las nuevas tecnologías al conjunto de la ciudadanía, constituyen algunos de los avances mejor valorados en este ámbito.

- ❖ **Igualdad, cohesión, otras:** En el 45% de los Programas Izartu I, los beneficiarios de las actuaciones afirman haber podido observar ya el impacto que las mismas han tenido en la cohesión e igualdad social de sus municipios.

A este respecto, se considera que, siendo dicha cohesión el eje central de los Programas, en realidad todas las actuaciones ejecutadas en su marco han tenido, de una u otra manera, una repercusión en este sentido.

La contribución a la igualdad y la cohesión en los municipios beneficiarios se ha materializado en aspectos como: la puesta en marcha de acciones orientadas a colectivos con especiales dificultades o en riesgo de exclusión (formación, inserción laboral), la creación de puntos de encuentro para favorecer las relaciones y vínculos entre diferentes agentes y personas dentro de un mismo barrio y entre áreas del municipio (asociaciones, jóvenes de distintos centros educativos), los programas de igualdad entre mujeres y hombres, o la equiparación de los estándares de calidad de vida con respecto a otras zonas de un mismo municipio, o incluso a otros municipios del entorno.

De igual forma, los beneficiarios destacan la mejora sustancial que para la actividad y vida social de sus barrios y/o municipios han supuesto estos Programas, al favorecer una mayor presencia de mayores y jóvenes en la calle, la posibilidad de una mayor participación de la ciudadanía, y una mayor preocupación de los vecinos por el futuro de sus barrios.

### Grado de satisfacción del partenariado:

Junto a las valoraciones de los responsables y los beneficiarios de las actuaciones, la repercusión de los Programas Izartu I sobre la realidad de los municipios destinatarios de las ayudas se completa con la percepción que de dichos Programas tienen el conjunto de agentes públicos y privados que, de una u otra manera, han estado implicados en la ejecución de los mismos.

La cooperación y coordinación entre organismos públicos y agentes del sector privado ha resultado determinante, especialmente en el desarrollo de algunas actuaciones - tales como la creación de infraestructuras de apoyo a empresas, las operaciones de rehabilitación, etc. - en las cuales la creación de partenariados ha constituido un factor esencial para conseguir con éxito los objetivos marcados.

En este sentido, el alto grado de satisfacción con el Programa Izartu I entre las diferentes sensibilidades y perspectivas del municipio ha sido la tónica extraída de las entrevistas realizadas con motivo de la evaluación final de dichos Programas en los municipios.

Los partenariados creados en el marco de determinadas actuaciones de cierta magnitud (con sectores empresariales, empresas individuales, asociaciones de comerciantes y otras instituciones) se han mostrado muy satisfechos con los resultados que, gracias la coordinación articulada entre todos ellos, se han podido alcanzar al finalizar las actuaciones.

Incluso en aquellas intervenciones en las que no ha existido una colaboración específica en términos económicos o de gestión por parte de otros agentes, todos los grupos sociales, agrupaciones de vecinos, asociaciones de comerciantes, etc. han mostrado un total apoyo y elevada satisfacción con el diseño y la ejecución de las actuaciones enmarcadas en los Programas locales, animando a continuar desarrollando acciones de este tipo, que conducen a los municipios, en beneficio de todos, a un mayor progreso y aprovechamiento de todos sus potenciales.

### 3.5.3. CONCLUSIONES RESPECTO AL IMPACTO

La contribución del Programa Izartu I en la búsqueda de una mayor vertebración y cohesión territorial, económica y social de los municipios beneficiarios, ha sido evidente y muy positiva tanto desde el punto de vista de los responsables locales como a juicio de la propia población destinataria de las actuaciones e incluso del resto de agentes implicados en el desarrollo de las mismas.

Así, todos los responsables coinciden en destacar el importante avance que, gracias a estos Programas, se ha producido en sus municipios en términos de integración territorial, recuperación de entornos degradados, mejora de la imagen y cuidado del medio ambiente urbano, apoyo a la actividad económica y a la generación de empleo, creación de nuevos equipamientos y servicios o difusión de nuevas tecnologías.

Izartu I ha significado, en opinión de los responsables locales, un elemento de tracción para los procesos de regeneración urbana y revitalización socioeconómica de sus municipios, a través del cual no sólo se ha logrado mejorar las condiciones y calidad de vida de los beneficiarios, sino que también ha tenido un efecto multiplicador y motivador para la puesta en marcha de nuevas actuaciones en este ámbito, en base a la mayor confianza generada respecto a las posibilidades de desarrollo de estas áreas.

Los positivos resultados de los Programas desarrollados en cada uno de los municipios beneficiarios han sido también percibidos por la propia población destinataria que, a través de las encuestas realizadas, se hace eco del innegable impacto que sobre su vida diaria han tenido las mejoras acometidas en sus barrios y núcleos urbanos. Así, los beneficiarios revelan que las actuaciones acometidas bajo los Programas Izartu I se han ajustado en gran medida a sus necesidades y prioridades y que, a través de una gestión adecuada de los recursos disponibles, han cumplido plenamente sus expectativas: municipios renovados, más bonitos, espaciosos y accesibles, atractivos para ciudadanos y visitantes, con oferta de residencia y servicios de calidad..., todo ello como embrión necesario para la recuperación de zonas comerciales y para la revitalización y reactivación de las actividades económicas y la generación de riqueza.



Se trata, en definitiva, de un Programa que ha significado, en opinión del conjunto de agentes implicados, una evidente mejora en el desarrollo urbano, social y económico de los municipios beneficiarios, con importantes efectos y repercusiones sobre la calidad de vida de la población destinataria: una positiva contribución a los objetivos generales de cohesión que continuará haciéndose visible a lo largo del tiempo, no sólo a nivel local, sino también comarcal e, incluso, regional.

### 3.6. VIABILIDAD Y LECCIONES APRENDIDAS

Por último, bajo el criterio de viabilidad se analiza en qué medida los cambios positivos logrados como consecuencia de los Programas Izartu I permanecerán en el tiempo, la sostenibilidad de los resultados una vez que la ayuda bajo el Programa desaparece. En este último apartado se detallan las recomendaciones y buenas prácticas desde la óptica de los ayuntamientos como lecciones aprendidas a través de su participación en la primera convocatoria del Programa Izartu.

#### 3.6.1. VIABILIDAD

Visto el notable impacto de los Programas Izartu, tanto para los responsables locales como para los beneficiarios, respecto a una mayor cohesión socioeconómica y vertebración urbana en las localidades y áreas intervenidas, cabe preguntar si estos positivos resultados se mantendrán a medio-largo plazo o dependen de la continuidad de la ayuda.

El 80% de los Programas Izartu I asegura que los resultados obtenidos van a continuar independientemente de que existan ayudas o no. De hecho, es claro que los resultados de las actuaciones de infraestructuras físicas (la mayor parte de las actuaciones subvencionadas bajo Izartu) se mantengan en el tiempo (accesos, rehabilitación del patrimonio, urbanizaciones, redes y suministros, recuperación de entornos degradados, áreas para la actividad económica,...) pero además, gran parte de los servicios puestos en marcha a través de los programas Izartu (equipamientos públicos y servicios en las nuevas dotaciones socioculturales creadas, programas públicos de ayudas a la rehabilitación...) están funcionando integrados en los servicios del municipio y un elevado número de los mismos sin recibir ayudas supramunicipales (a excepción de acciones de formación, ayudas económicas a la actividad, etc.).

En este sentido, dos tercios de los beneficiarios indican haber adoptado medidas en los presupuestos municipales, tras la finalización de los Programas, para dotar de las partidas económicas necesarias que aseguren el mantenimiento de las mejoras en infraestructuras y los nuevos equipamientos urbanísticos y socioculturales con que se ha dotado a las localidades beneficiarias. Un 4% señala la necesidad de articular ayudas supramunicipales en cuanto al mantenimiento de aquellas actuaciones que se han iniciado al amparo del Programa Izartu: accesos mecánicos, subvenciones a la rehabilitación, etc.

La satisfacción de los beneficiarios ha sido muy elevada, especialmente desde el punto de vista que permite acometer a los municipios infraestructuras y actuaciones en el ámbito de la mejora de la cohesión social y económica que difícilmente podrían ser asumidos en función de sus propios recursos. **El mantenimiento de los logros depende fundamentalmente de los medios económicos o inversiones dispuestas por los ayuntamientos**, si bien el desarrollo de nuevas actuaciones de gran envergadura para superar todos los déficits socioeconómicos, medioambientales y urbanos de estas localidades requeriría de nuevo de ayudas supramunicipales, principalmente procedentes de Gobierno vasco y Diputaciones Forales de los tres Territorios Históricos.

En esta línea, **un 28% de los Programas indica la necesidad de continuar invirtiendo en las áreas de intervención**. Subrayan el éxito de las estrategias adoptadas y la permanencia en el tiempo de los resultados e impactos obtenidos, pero inciden que dada la amplia problemática de estas zonas quedan necesidades y objetivos por cubrir que precisarían de un apoyo económico por parte de otras instituciones. Se solicita a Gobierno Vasco la posibilidad de presentar nuevos proyectos en las mismas áreas beneficiarias para conseguir la regeneración absoluta de un barrio o municipio y equiparar sus condiciones que pueden haberse visto desfavorecidas a lo largo de décadas.

Sobre esta línea algunos responsables locales destacan que no resulta suficiente un único periodo de programación de actuaciones de cinco años, para afrontar los graves problemas a los que se enfrentan algunos municipios o áreas. **Esta necesidad expresada se ha visto materializada para un 55% de los Programas Izartu I, que han sido a su vez beneficiarios de la segunda convocatoria del Programa Izartu II. Así, un total de 27 municipios beneficiarios del Programa Izartu han conseguido programas de inversión periodificados para 8 años: 2001-2008:** Arrigorriaga, Balmaseda, Basauri, Bermeo, Bilbao, Donostia-San Sebastián, Elgoibar, Erandio, Ermua, Errenteria, Etxebarri, Galdakao, Güeñes, Irún, Karrantza Harana, Legazpi, Leioa, Lezo, Mungia, Mutriku, Oiartzun, Portugalete, Sestao, Soraluze-Placencia de las Armas, Tolosa, Valle de Trápaga-Trapagaran y Zegama.



En definitiva, los procesos de revitalización continúan en la mayoría de las localidades, a través de la participación en el Programa Izartu II u otras iniciativas locales (planes estratégicos, Agendas Locales 21, etc.) y/o supramunicipales, dado que los responsables locales entienden que el objetivo de una mayor cohesión socioeconómica y vertebración urbana es un proceso sostenido en el tiempo.

### 3.6.2. LECCIONES APRENDIDAS

#### Principales puntos fuertes del Programa Izartu:

El Programa Izartu I ha representado una actuación pionera de carácter integral en el territorio. La primera convocatoria establece un nuevo marco de intervención en zonas desfavorecidas que descansa en el desarrollo de una política de revitalización urbana integral donde la elaboración y la ejecución material de las actuaciones se sustentan en última instancia en las administraciones locales. La innovación reside a su vez en el enfoque integral del Programa que, a diferencia de otros apoyos, no son actuaciones sectoriales separadas, competencia de entes institucionales supralocales, sino programas integrados y por lo tanto, líneas de actuación y proyectos articulados y complementarios dentro del ámbito competencial de los entes locales que abordan de forma global todos aquellos problemas específicos de dichas áreas. Asimismo, se trata de una iniciativa con una repercusión inversora notable en los ayuntamientos vascos, que ha movilizado voluntades de inversión por valor de aproximadamente 216 millones de euros, con un nivel elevado de subvencionalidad de 150 millones de euros de apoyo a los Programas.

Este nuevo marco de colaboración pública está siendo muy apreciado por parte de los 49 Programas beneficiarios. Los puntos fuertes del Programa Izartu 2001-2005 quedan claros a luz de los resultados e impactos obtenidos y a su positiva valoración no solo por parte de sus responsables locales sino también por parte de los ciudadanos que de esta manera ven como los diferentes niveles de administración territorial actúan de manera conjunta haciendo frente a las demandas y necesidades de la ciudadanía.





1. En primer lugar, la notable inversión y el elevado grado de apoyo a través de las ayudas articuladas ha supuesto para estas localidades poder hacer frente a los principales problemas a los que se enfrentan que con recursos propios de los ayuntamientos, hubiesen sido imposible de abordar. La opinión generalizada de los diferentes colectivos sociales y en especial de los responsables municipales no puede ser más concluyente a la hora de enjuiciar el Programa: *"Ha sido como la fórmula mágica que ha posibilitado llevar a cabo infraestructuras y actuaciones en el ámbito de la mejora de la cohesión social y económica que sin él nunca se podrían haber llevado a efecto"*. Izartu ha supuesto una importante ayuda financiera que ha servido de estímulo para formular y acometer proyectos de fuerte impacto en sus localidades, tanto por su contenido como por su dimensión, materializando aspiraciones sociales perseguidas desde hace muchos años.
2. En segundo lugar, el Programa Izartu ofrece la oportunidad de trabajar desde un punto de vista integrado en el desarrollo del territorio, destacando como punto fuerte el enfoque de actuación integral en el municipio. Para muchos de los beneficiarios ha resultado vital que permitiese financiar un amplio abanico de medidas y actuaciones interrelacionadas, posibilitado integrar actuaciones que de muy difícil manera podrían haberse realizado a través de ayudas parciales de otros departamentos o instituciones. Este programa posibilita atender conjuntamente o de una manera complementaria a diferentes demandas y necesidades, posibilitando la coherencia entre actuaciones y el máximo número de sinergias, lo que genera un mayor impacto.
3. La concepción integral del Programa Izartu ha favorecido a su vez la colaboración interdepartamental entre las diferentes áreas de los ayuntamientos, abarcando desde la concepción del proyecto— abordar el diagnóstico integral—pasando por la gestión y puesta en marcha del mismo. En este sentido, el Programa Izartu ha brindado la oportunidad de trabajar la coordinación entre áreas, departamentos y organismos autónomos en los ayuntamientos, permitiendo la creación de espacios de trabajo conjunto que han llegado a funcionar de manera ordenada, sistematizada y continúa. Gracias al Programa en muchos ayuntamientos se ha creado una nueva cultura de trabajo basada en la participación de los distintos actores que toman parte en los proyectos. Es una vía que exige más tiempo pero que consigue satisfacer más a todas las partes y obtiene resultados más duraderos.



4. Tal como señalan los equipos de evaluación, la eficacia del Programa Izartu I depende en gran medida del grado de flexibilidad y adecuación a las necesidades de los municipios. Así, proporcionar a los municipios autonomía en la implantación del Programa es un factor que incide directamente en la consecución de los resultados esperados. Por ello, se considera un punto fuerte del Programa su flexibilidad, la cual, sin perjuicio de la necesaria normalización y supervisión de los procedimientos a seguir, ha permitido a los municipios los cambios necesarios para adecuar las actuaciones y previsiones de ejecución a su realidad y necesidades de desarrollo.
5. Otro punto fuerte de la normativa del Programa es su compatibilidad con otras ayudas - teniendo en cuenta las limitaciones existentes para la financiación municipal -, y que permite, además, la complementariedad de las líneas estratégicas marcadas por el Programa Izartu I, resultando así más eficaces y adecuadas (las sinergias generadas por proyectos que se desarrollan con el mismo objetivo son también mayores, por lo que resultan más eficaces).
6. Por último, los beneficiarios destacan cómo el Programa Izartu ha sido un ejemplo de planteamiento sólido y consistente por parte de Gobierno Vasco, y que el cumplimiento puntual de los pagos de las ayudas y la seriedad del control y de las inspecciones han reforzado su imagen realista y han creado una confianza en los municipios que ha favorecido el propio impulso para culminar las actuaciones conforme a lo planteado y alcanzar los objetivos previstos.

#### Lecciones aprendidas y recomendaciones:

1. La primera lección aprendida o recomendación señalada en el plano estratégico por los responsables locales de cara a aquellos municipios que pretendan abordar una iniciativa de este tipo, es que resulta esencial realizar una correcta identificación de las problemáticas y los objetivos a alcanzar, así como de la selección de la estrategia. Las medidas y actuaciones dispuestas deben estar en sintonía con la problemática en materia de desequilibrios socioeconómicos existentes en el municipio y así ser percibidas por los beneficiarios.

Las actuaciones que se van a desarrollar a través del Programa Izartu deben responder a una reflexión estratégica coherente sobre el ámbito de actuación o sobre el resultado de las actuaciones de tal manera que se obtenga un impacto final visible sobre la población y respecto a las necesidades estructurales de índole social, urbanística, económica, etc. Así, se destaca la idoneidad de elaborar un Plan cuyas actuaciones estén interrelacionadas y cuya culminación permita asegurar que se ha respondido a un problema de múltiples raíces con un impacto global sobre la mejora del municipio o área de intervención.

Ante las limitaciones económicas que probablemente se van a encontrar los responsables locales, se recomienda optimizar al máximo los recursos públicos estudiando ya desde la etapa de diseño del Programa, las múltiples funcionalidades de infraestructuras y dotaciones, aprovechando al máximo las sinergias posibles entre las potenciales actuaciones.

2. En esta línea, una vez definido el Programa, es muy importante establecer una planificación detallada de las actuaciones según las prioridades, pero también atendiendo a la viabilidad de las mismas en los plazos estimados para su ejecución. Los ayuntamientos beneficiarios del Programa Izartu I señalan la necesidad de ser conscientes de la problemática que aqueja a este tipo de barrios y la complejidad de muchas de las actuaciones que han de llevarse a cabo. Los responsables locales previenen de la complejidad de los trámites en muchas ocasiones necesarios a abordar con previa antelación a la ejecución de los proyectos y la necesidad de una periodificación de las actuaciones de acuerdo con los mismos y acorde a la realidad. En muchos casos, estas actuaciones precisarán de modificaciones al planeamiento urbanístico, o se corresponderán con procesos a medio-largo plazo para obtener el mayor consenso posible por parte de los afectados, así como por otros niveles de la administración pública.

3. En tercer lugar, se señala la necesidad de articular en esta primera etapa los medios económicos y humanos necesarios para llevar a cabo el Programa. Desde el inicio, el ayuntamiento debe disponer de los servicios municipales necesarios para el diseño, ejecución, control y supervisión del Programa. En este sentido, es necesaria desde el primer momento una clara implicación del ayuntamiento con la ejecución del Programa Izartu. El acuerdo político, la implicación de todas las personas y áreas del ayuntamiento y la articulación de herramientas para la coordinación y gestión de todas las actuaciones enmarcadas en el Programa y entre los organismos implicados se consideran elementos fundamentales.

Es recomendable asimismo consensuar con todos los afectados/beneficiarios las actuaciones a desarrollar, no sólo de cara a una mayor adecuación a las expectativas y necesidades de la población, sino también para aprovechar sinergias y evitar mayores molestias en el ritmo de vida y de su actividad económica.

Por lo tanto es necesario llevar a cabo una correcta política de comunicación e información antes, durante y después de haber realizado el Programa Izartu, así como articular canales de intercambio de información y comunicaciones entre los agentes responsables de la gestión y ejecución de los proyectos y los futuros beneficiarios de las intervenciones que se realicen.

Respecto a los medios económicos se aconseja aprovechar la experiencia de los técnicos municipales en la gestión de recursos siempre escasos para establecer una correcta adecuación de los medios con los que dotar a cada actuación y para mantener los criterios de diligencia y contingencia en los presupuestos económicos de cara a su finalización según lo estipulado inicialmente. Se reconoce como buenas prácticas aquellos Programas locales que se han planteado la búsqueda de otros recursos supramunicipales que complementen el gasto así como aquellos que han establecido intervalos presupuestarios para responder a cualquier contingencia.

4. En cuarto lugar, durante la ejecución conviene asimismo llevar un control exhaustivo de los plazos de las actuaciones que se demoran. El riesgo que se corre es que buena parte de las expectativas y de la ilusión devengan en frustración por el retraso en el tiempo en su ejecución tanto para los responsables como para los beneficiarios (apatía y desencanto de la ciudadanía). Las dificultades para evaluar correctamente y sin riesgo de equivocarse el presupuesto para actividades tan diversas y diseminadas en el tiempo conllevará seguramente modificaciones respecto a la programación original. Se aconseja en este punto sopesar la idoneidad de las modificaciones económicas propuestas y cuidar la redacción de los proyectos correspondientes y sus soluciones técnicas, en orden a optimizar la eficiencia de los recursos empleados en la consecución los objetivos buscados: aprovechamiento de sinergias y economías de escala en la subcontratación de las obras o ejecución de las mismas, búsqueda de soluciones más económicas.

Por último, en la misma línea, se recomienda un control cercano de las intervenciones y ejecuciones de obra, lo que posibilita una rápida respuesta a los problemas que pudieran surgir en la ejecución de las distintas actuaciones. La buena gestión y coordinación de las obras con las empresas adjudicatarias favorecen una situación óptima para el buen curso y desarrollo de las actuaciones proyectadas.