

Informe de Seguimiento

Año 2005



SUMARIO

	Pág
1. PRESENTACIÓN	6
2. RESUMEN Y CONCLUSIONES	8
3. MEMORIA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA IZARTU I	14
3.1. EJECUCIÓN DE LA INTERVENCIÓN DURANTE EL 2005 Y DESVIACIONES	16
3.1.1. Ejecución financiera de la intervención durante el 2005	16
3.1.2. Desviaciones respecto a la programación	20
3.2. VALORACIÓN DEL AVANCE DEL PROGRAMA BAJO LAS PERSPECTIVAS FUNCIONAL Y TERRITORIAL	25
3.2.1. Avance del Programa atendiendo a la inversión	25
3.2.2. El esfuerzo inversor local y subvenciones percibidas	29
3.2.3. Valoración del avance desde una visión integral por los ayuntamientos ..	31
3.2.4. Medidas de apoyo al avance del Programa	36
4. MEMORIA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA IZARTU II	39
4.1. EJECUCIÓN DE LA INTERVENCIÓN DURANTE EL 2005 Y DESVIACIONES	41
4.1.1. Ejecución financiera de la intervención durante el 2005	41
4.1.2. Desviaciones respecto a la programación	45
4.2. VALORACIÓN DEL AVANCE DEL PROGRAMA BAJO LAS PRESPECTIVAS FUNCIONAL Y TERRITORIAL	49
4.2.1. Avance del Programa atendiendo a la inversión	49
4.2.2. El esfuerzo inversor local y subvenciones percibidas	52
4.2.3. Valoración del avance desde una visión integral por los ayuntamientos ...	54
4.2.4. Medidas de apoyo al avance del Programa	57

5. MEMORIA DE AVANCE EN LOS PROCESOS DE REVITALIZACIÓN URBANA.....	60
5.1. AVANCE EN LOS OBJETIVOS: INVERSIÓN Y REALIZACIONES	64
5.2. RESULTADOS E IMPACTOS EN LOS PROCESOS DE REVITALIZACIÓN URBANA.....	68
5.2.1. Integración territorial	68
5.2.2. Introducir Nuevas Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	72
5.2.3. Recuperación de entornos medioambientalmente degradados	74
5.2.4. Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal	80
5.2.5. Mejora de la imagen y condiciones urbanas	83
5.2.6. Servicios y equipamientos socio-culturales y asistenciales	87

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Pág

CAPITULO 3. MEMORIA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA IZARTU I

Gráfico 1: Gasto efectuado en el periodo 2005 con respecto a la programación para dicho año	16
Gráfico 2: Ámbitos de Intervención. Grado de adecuación de la inversión efectuada en el 2005 respecto a las previsiones de gasto para dicho año	18
Gráfico 3: Comarcas. Grado de adecuación de la inversión efectuada en el 2005 respecto a las previsiones de gasto para dicho año.....	19
Gráfico 4: Actuaciones. Desviaciones respecto a la programación. Año 2005.	21
Gráfico 5: Gasto efectuado en el periodo 2001-2005 respecto a la inversión total.....	25
Gráfico 6: Comparación de la trayectoria de la inversión ejecutada 2001-2005.	26
Gráfico 7: Ámbitos de Intervención. Gasto efectuado en el periodo 2001-2005 respecto a la inversión total.	27
Gráfico 8: Comarcas. Gasto efectuado en el periodo 2001-2005 respecto a inversión total...	28
Gráfico 9: Valoración de la satisfacción con la marcha del Programa Izartu.....	31
Gráfico 10: Gasto en asistencia técnica al Programa Izartu en el periodo 2001-2005.....	36
Gráfico 11: Principales actividades de la asistencia técnica durante el año 2005.....	37
Gráfico 12: Herramientas de comunicación, información y difusión utilizadas en el año 2005 en los Programas Izartu.....	38

CAPITULO 4. MEMORIA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA IZARTU II

Gráfico 13: Gasto efectuado en el 2005 respecto a la programación para dicho año.	41
Gráfico 14: Comparación del gasto efectuado en el primer año entre los Programas Izartu I y Programas Izartu II.....	42
Gráfico 15: Ámbitos de Intervención. Inversión efectuada en el 2005 por los Programas Izartu 2004-2008	43
Gráfico 16: Comarcas. Inversión efectuada en el 2005 por los Programas Izartu 2004-2008	44
Gráfico 17: Actuaciones. Desviaciones respecto a la programación de los Programas Izartu 2004-2008. Año 2005	45
Gráfico 18: Municipios. Desviaciones respecto a la programación de los Programas Izartu 2004-2008. Año 2005.....	46

<i>Gráfico 19: Comparación del avance en los dos primeros años entre los Programas Izartu I y Programas Izartu II respecto a la inversión total.</i>	<i>49</i>
<i>Gráfico 20: Ámbitos de Intervención. Gasto acumulado en los años 2004 y 2005 de los Programas Izartu 2004-2008 respecto a la inversión total.</i>	<i>50</i>
<i>Gráfico 21: Comarcas. Gasto acumulado en los años 2004 y 2005 de los Programas Izartu 2004-2008 respecto a la inversión total.</i>	<i>51</i>
<i>Gráfico 22: Valoración de la satisfacción con la marcha del Programa Izartu 2004-2008.</i>	<i>54</i>
<i>Gráfico 23: Gasto en asistencia técnica al Programa Izartu II en el periodo 2004-2005.</i>	<i>57</i>
<i>Gráfico 24: Principales actividades de la asistencia técnica durante el año 2005 en los Programas Izartu 2004-2008.</i>	<i>58</i>
<i>Gráfico 25: Herramientas de comunicación, información y difusión utilizadas en el año 2005 en los Programas Izartu 2004-2008.</i>	<i>59</i>

CAPITULO 5: MEMORIA DE AVANCE EN LOS PROYECTOS DE REVITALIZACIÓN URBANA

<i>Gráfico 26: Objetivos generales de cohesión. Gasto efectuado en el periodo 2001-2005 respecto a la inversión total.</i>	<i>65</i>
<i>Gráfico 27: Objetivos generales de cohesión. Realizaciones ejecutadas en el periodo 2001-2005 respecto a la inversión total.</i>	<i>67</i>
<i>Gráfico 28: Integración territorial. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2005.</i>	<i>68</i>
<i>Gráfico 29: NTICs. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2005.</i>	<i>72</i>
<i>Gráfico 30: Medioambiente. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2005.</i>	<i>74</i>
<i>Gráfico 31: Actividad económica. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2005.</i>	<i>80</i>
<i>Gráfico 32: Calidad y entorno urbanos. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2005.</i>	<i>83</i>
<i>Gráfico 33: Equipamientos y servicios. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2005.</i>	<i>88</i>

ÍNDICE DE TABLAS

Pág

Tabla 1: <i>Análisis de las actuaciones presentadas en los Programas IZARTU 2001-2005 en función de los ámbitos de intervención. Año 2005.....</i>	18
Tabla 2: <i>Análisis de las actuaciones terminadas en los Programas IZARTU en función de los ámbitos de intervención. Año 2005</i>	35
Tabla 3: <i>Análisis de las actuaciones presentadas en los Programas IZARTU 2004-2008 en función de los ámbitos de intervención. Año 2005.....</i>	40
Tabla 4: <i>Análisis de las actuaciones terminadas por los Programas Izartu 2004-2008 en función de los ámbitos de intervención. Año 2005</i>	57

1. PRESENTACIÓN

El Informe de Seguimiento Año 2005, es una síntesis del desarrollo de los 118 Programas integrales de revitalización urbana apoyados por ambas convocatorias del Programa Izartu (Izartu 2001-2005 e Izartu 2004-2008) y de los resultados más destacables en el avance a la vertebración territorial, social y económica en los municipios beneficiarios.

El informe que se presenta a continuación trata de recoger y detallar la ejecución durante el ejercicio de referencia así como aportar una visión global del esfuerzo realizado en estos años, el avance acumulado, resultados y efectos obtenidos, basando su información en los datos aportados por los propios responsables locales de los Programas en los Informes Anuales de Ejecución de 2005.

Recordar, en este sentido, que el Programa Izartu, en su primera convocatoria 2001-2005, se encuentra recorriendo la recta final de su programación, mientras que los Programas aprobados en la segunda convocatoria 2004-2008, llevan año y medio de ejecución de un periodo estimado de duración de cinco años.

Este hecho determina la necesidad de un análisis específico de los datos aportados por los ayuntamientos atendiendo al diferente momento donde se emplazan los Programas, si bien el presente informe trata de aportar a su vez una visión conjunta de la contribución del total de actuaciones apoyadas bajo Izartu al objetivo último de incrementar la cohesión territorial, económica y social en la CAPV.

No debemos olvidar que el Programa Izartu, en ambas convocatorias, está interviniendo en un total de 87 municipios vascos, donde habita el 85% de la población, con una inversión que se eleva a 391,5 millones de euros de los que Izartu subvenciona el 65,5%, como media.

Así, como en el anterior informe correspondiente al ejercicio 2004, además del resumen ejecutivo, el Informe de Seguimiento Año 2005, consta de tres capítulos centrales.

Los dos primeros capítulos, *Memoria de Ejecución del Programa Izartu I* y *Memoria de Ejecución del Programa Izartu II*, constituyen un análisis técnico sobre cómo se desarrollan las previsiones respecto al avance real de los Programas, la ejecución de la intervención y la evolución en definitiva de esta iniciativa atendiendo a la clasificación funcional- Ejes y Medidas- y territorial- Comarcas y Municipios-. Los aspectos que se describirán en dichos capítulos se corresponderán con la ejecución financiera de la intervención, las modificaciones o desviaciones respecto a su programación, causas y soluciones adoptadas, el estado de avance de los ejes prioritarios y de los municipios, la recepción de otras subvenciones, la utilización de la asistencia técnica y las medidas adoptadas para garantizar la publicidad del Programa.

El tercer capítulo, *Memoria de avance en los procesos de revitalización urbana*, analiza la contribución de los Programas a la realidad que pretenden transformar, es decir, se trata de una valoración cualitativa acerca del avance respecto a los objetivos generales de cohesión que persigue el Programa Izartu y al que se han acogido los 87 ayuntamientos beneficiarios. A pesar de que las condiciones para acceder a una y otra convocatoria hayan sido algo diferentes, lo cual dificulta en cierta medida una comparación exhaustiva, lo cierto es que Izartu puede demostrar logros en muchos municipios vascos que es preciso señalar y que se recogen en el último capítulo de este informe. De hecho, el tercer capítulo es un reflejo del esfuerzo por mostrar unos resultados y conclusiones de la iniciativa Izartu en su globalidad describiendo los resultados obtenidos y su impacto sobre el incremento de la cohesión territorial, social y económica en sus áreas de influencia.

Los datos más relevantes de lo que está significando el Programa para la mejora de los municipios se presentan a modo de resumen ejecutivo de este documento.

2. RESUMEN Y CONCLUSIONES

En el año 2005, los municipios beneficiarios de Izartu I se encuentran en la recta final. Además de los 6 Programas que finalizaron en los años anteriores (*Bilbao La Vieja, Bilbao Otxarkoaga, Ermua, Etxebarri, Güeñes y Mungia*), en el presente ejercicio han terminado otros 13 Programas: *Balmaseda, Bermeo, Berriz, Gordexola, Karrantza, Leioa, Mendaro, Muskiz, Mutriku, Tolosa, Ondarroa, Orduña y Zegama*.

Asimismo, cercanos a la consecución de sus Programas (más de un 80% de la inversión total ejecutada) se encuentran otros 12 beneficiarios de la primera convocatoria del Programa Izartu: *Amurrio, Deba, Donostia-Altza, Errenteria, Irún, Legazpi, Loiu, Ordizia, Portugalete Azeta, Soraluze-Placencia de las Armas y Urretxu*.

En total, de las 304 actuaciones subvencionadas por Izartu, se han finalizado 206 (un 68% sobre el total), la mayoría de las cuales se encuentran enmarcadas dentro del ámbito de intervención de infraestructuras de ordenación y rehabilitación.

La buena marcha de los Programas se constata a su vez en el grado de adecuación del gasto ejecutado a la inversión prevista para el año, cumpliéndose por primera vez la casi totalidad de la programación del ejercicio con un gasto aproximado de 42,5 millones de euros. Sin embargo, este dato habría que matizarlo ya que respecto al periodo original en el que se estimó la duración del Programa Izartu I, el año 2005 era el ejercicio de cierre para los beneficiarios, sin perjuicio de que éstos, por razones justificadas, pudiesen solicitar una prórroga por otros dos años para finalizar sus actuaciones. En este sentido, a lo largo del año 2005 se han recibido en mayor medida que años anteriores, solicitudes de prórrogas -un total de 22- y de modificaciones entre actuaciones -un total de 10- referidas al trasvase presupuestario entre las mismas o a la anulación y/o introducción de nuevas. Por otra parte, se produce la primera renuncia al Programa Izartu por parte del ayuntamiento de Zumarraga ante la imposibilidad e inviabilidad de ejecución de su Programa.

Además, sí se han dado desviaciones, si bien sólo en un 20% de las actuaciones se ha producido un menor gasto al previsto, siendo en su mayoría desviaciones por una mayor inversión al gasto programado para el ejercicio.

En este sentido y a pesar de los buenos resultados, el ritmo inversor no ha sido el mismo en todos los municipios, y aún nos encontramos con algunos Programas rezagados, como Alonsotegi, Barakaldo-Cruces, Eibar, Gernika-Lumo, Portugalete San Roque, Sestao y Zaldibar, y en menor medida Eibar, Llodio y Pasaia. La demora que padecen en la mayoría de los casos procede del retraso acumulado en años anteriores como consecuencia de la falta de los permisos correspondientes por parte las administraciones u otros organismos públicos que se ven involucrados en las actuaciones. La mayor parte de estas interdependencias, ya se han solucionado y se espera que se ejecuten estos Programas tal y como estaba previsto.

Por otro lado, este retraso en algunas actuaciones, no empañan la buena marcha del conjunto de municipios beneficiarios del Programa Izartu I. **En este periodo 2001-2005, los municipios han ejecutado cerca del 80% del total de la inversión prevista para el conjunto de la iniciativa. El esfuerzo económico realizado durante el ejercicio 2005, al que se añade el esfuerzo realizado en años precedentes, ha posibilitado una inversión ejecutada de 169.909.511 € de un presupuesto total de 218.322.885 €.**

Gipuzkoa y Bizkaia son las provincias más adelantadas, con un gasto ejecutado acumulado (2001-2005) respecto a la inversión total del 85% y 75%. En Álava se ha ejecutado el 69% de la inversión total. Por Comarcas, habrían finalizado *Bilbao, Margen Derecha, Plentzia-Mungia, Tolosa, Arratia-Nervión, Encartaciones y Markina-Ondarroa.* Cercanas a completar sus Programas estarían *Bajo Bidasoa, Bajo Deba, Donostia-San Sebastián, Goierri y Duranguesado.*

Con relación a los datos de este segundo año en la ejecución de los Programas Izartu 2004-2008, el avance ha sido similar al experimentado en el mismo periodo por los municipios beneficiarios del Programa Izartu I. **El gasto ejecutado durante los años 2004 y 2005 por parte de los 68 municipios beneficiarios del Programa Izartu II asciende a 47,4 millones de euros. Este esfuerzo inversor realizado se corresponde con el 27% de la inversión total del Programa prevista para todo el periodo.** Los beneficiarios de la primera convocatoria del Programa ejecutaron en el primer año de andadura el 22% de la inversión total.

En esta línea, al igual que el primer año, las previsiones de gasto a ejecutar en el año 2005 se han superado en un grado elevado, con un 140% de ejecución sobre el gasto programado. Así, con relación a los municipios, este superávit respecto a las previsiones se produce en más de un tercio de las localidades beneficiarias del Programa Izartu II (40%), a lo que habría que sumar otro 16% que cumplen la programación. Por el contrario, un 44% de los municipios reflejan un gasto por debajo de sus previsiones de inversión para el año 2005.

La mayor ejecución del gasto se observa especialmente en Andoain, Arrigorriaga, Astigarraga, Bilbao, Elorrio, Hernani, Ibarra, Igorre, Lekeitio y Orio. Estos municipios, asimismo, son los que más han avanzado respecto a sus Programas, superando el 50% de ejecución de la inversión subvencionable. En el caso de *Igorre* y *Andoain* la ejecución de la inversión ha superado incluso el 100% del total de gasto programado para todo el periodo (2004-2006). Los responsables locales destacan como principales motivos de este adelanto la necesidad (y urgencia) de acometer algunas de las mejoras y actuaciones previstas

Por el contrario, los que mayor retraso presentan respecto a la ejecución de la inversión subvencionable son *Basauri, Bermeo, Erandio, Errenteria, Gernika-Lumo, Irún, Leioa, Lemoiz, Oiartzun, Sestao, Tolosa, Valle de Trápaga-Trapagaran y Zaldibia*. Los motivos aludidos de este retraso son externos a los ayuntamientos (demora en el inicio de las obras por las empresas subcontratadas, complejidad de las intervenciones previstas, necesidad de permisos y acuerdos con otras instituciones o agentes implicados,...) o bien se debe a la interdependencia con otras intervenciones existentes en el municipio, a retrasos en los trámites y/o a la necesidad de adecuar las estimaciones y estudios preliminares a la realidad de las intervenciones dada su complejidad.

Bizkaia es el territorio más adelantado con relación a la ejecución del Programa Izartu II, con un gasto ejecutado en los años 2004 y 2005 de 28,2 millones de euros, que se corresponde al 32% del total de inversión para todo el periodo. Álava cubre en este mismo periodo el 24% de la misma, con un gasto ejecutado aproximado de 1,3 millones de euros. Por último, Gipuzkoa ejecuta en los años 2004 y 2005 el 22% de su inversión total, con un gasto ejecutado de 17,9 millones de euros.

La valoración realizada por los responsables de los municipios beneficiarios de esta segunda convocatoria respecto a la puesta en marcha del Programa es altamente positiva, principalmente por las expectativas e ilusiones que ha generado entre la población beneficiaria, dado que la mayoría de las actuaciones acaban de comenzar. Por otro lado, esta positiva perspectiva de los responsables locales se evidencia en los resultados obtenidos en estos dos primeros años de trayectoria de los Programas Izartu 2004-2008.

En el periodo 2004-2005, 219 actuaciones se habrían iniciado, lo que deriva en que el 60% de actuaciones subvencionadas por esta segunda convocatoria habrían comenzado a ejecutarse. Asimismo, y aunque en muchos Programas nos encontramos en una fase inicial de los mismos, tras dos años de ejecución se observa que de las 278 actuaciones aprobadas por Izartu, 29 actuaciones han finalizado, es decir, un 10% sobre el total.

El notable volumen inversor alcanzado por los beneficiarios de ambos Programas Izartu, arrojan un saldo muy favorable sobre el impacto en la cohesión territorial, económica y social en el conjunto de la CAPV. Respecto a los objetivos generales de cohesión perseguidos por la iniciativa Izartu en ambas convocatorias, los principales resultados y efectos conseguidos han sido los siguientes:

- **Integración territorial:** Los efectos se están haciendo notar en la cohesión de la trama urbana, tejiendo un entramado vertebrado y accesible (conexión entre barrios, áreas y de los mismos con los centros urbanos). La mejora de la accesibilidad ha sido notable gracias a la mejora de las infraestructuras y la supresión de las barreras arquitectónicas facilitando el tránsito de personas y de vehículos.

Así, en el Programa Izartu I destacan las mejoras realizadas en una superficie aproximada de 100.000 m², sobre la cual más de la mitad se corresponde con la habilitación de nuevo espacio para uso público (nuevos accesos, peatonalizaciones, plazas,...); 68Km de viales mejorados y 72.000 m lineales de nuevos accesos peatonales y para tráfico rodado. Entre los resultados por los Programas Izartu 2004-2008 se señalan 14.000 m² de viales mejorados, 4.000 m² de paseos, aceras y peatonalizaciones, 5.000 m² de superficie reurbanizada así como la dotación de mobiliario urbano y de elementos de mejora de accesibilidad.

- **NTICs:** El impacto en este objetivo está teniendo una especial incidencia en la creación de infraestructuras y servicios públicos que fomenten el uso de las NTICs, nuevos locales y equipamientos.

Con respecto a los logros obtenidos, destacamos en el Programa Izartu I nuevos equipamientos públicos para promocionar y mejorar el acceso a las NTICs, 46 cursos y talleres realizados y más de 4.000 beneficiarios directos de los mismos, sin contar el uso que realizan de dichas infraestructuras gran parte de los habitantes de estas localidades. Las actuaciones de los Programas Izartu 2004-2008, se dirigen a la introducción de la fibra óptica y a la digitalización de los servicios municipales, si bien en este periodo únicamente se habría avanzado en los proyectos relacionados con la e-administración.

- **Medioambiente:** Los efectos sobre la recuperación de entornos degradados son los que están consiguiendo una mejor valoración ciudadana: iniciativas en pro de la sostenibilidad como la recuperación de áreas degradadas, la renovación de infraestructuras urbanas, traslado de empresas y eliminación de ruinas industriales, mejora y recuperación de zonas naturales (ríos, senderos,...) y fomento de la concienciación medioambiental.

En Izartu I se registra 210.196 m² de espacio público recuperado (en el medio natural y urbano), más de 43.098 m lineales de redes de suministro y servicios renovadas y 43.700 m² de parques, zonas verdes y zonas de esparcimiento habilitados. Con relación a Izartu II, se ha actuado y recuperado una superficie de 280.645 m² de los cuales, la mitad se corresponde con espacio público rehabilitado para el disfrute del medio natural. Asimismo, se han mejorado 68 redes y servicios.

- **Empresariado, Pymes, turismo y patrimonio:** Los resultados se observan sobre la actividad económica local, tanto en el apoyo a la generación de nuevas oportunidades de negocio (viveros, rehabilitación de edificios para actividades económicas terciarias- culturales y sociales-) como a las empresas existentes (servicios, cursos a empresarios y comercios).

Bajo el Programa Izartu I se han acondicionado 40.000 m² de superficie para el desarrollo de actividades productivas, construido y/o rehabilitado 46 pabellones y

locales, creado 35 equipamientos para el fomento de la actividad económica terciaria, apoyado a 73 nuevos proyectos empresariales y organizado 133 módulos o talleres con más de 4.000 participantes y 1.110 nuevos puestos de trabajo creados. En el Programa Izartu II, los primeros resultados se refieren a las actuaciones centradas en dinamizar y fomentar la actividad comercial mediante acciones de peatonalización y embellecimiento urbano en las áreas urbanas más comerciales.

- **Imagen y condiciones urbanas:** Se ha logrado dar un giro positivo a la imagen de muchos pueblos y ciudades, a su atractivo socioeconómico y a las condiciones urbanísticas que afectan al bienestar y calidad de vida de sus residentes. La regeneración urbana a la que se ha procedido es una realidad en muchos barrios y áreas centrales de los municipios beneficiarios con efectos multiplicadores sobre la actividad económica que se ve alentada por el progreso percibido.

Destacan así en los Programas enmarcados en Izartu I, un total de 324 rehabilitaciones (viviendas y edificios), 60.000 m² de superficie reurbanizada, más de 22.000 m lineales de redes de servicio renovadas y la eliminación de barreras urbanísticas y mejoras de las condiciones de accesibilidad realizadas en 12 municipios. De cara a los Programas Izartu 2004-2008, se ha reurbanizado una superficie de 20.000 m² en barrios y calles centrales, renovándose 6.500 m lineales de canalizaciones, servicios y suministros.

- **Servicios y equipamientos:** El incremento de la igualdad de oportunidades para el desarrollo humano y social especialmente en los colectivos más desfavorecidos, la mejora de las posibilidades de desarrollo comunitario de todos los habitantes y el desarrollo de la actividad económica terciaria son los principales impactos a través de la oferta de nuevos servicios y equipamientos.

Bajo Izartu I se han creado 29 nuevos equipamientos y dotaciones de uso sociocultural, se han registrado más de 31.000 usuarios de los mismos y se han generado 119 nuevos puestos de trabajo. En cuanto a los municipios beneficiarios del Programa Izartu II, destacamos como resultados la habilitación de 3 nuevos equipamientos con una dotación de superficie total para usos culturales y sociales de 5.128 m².

3. MEMORIA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA IZARTU I

En este capítulo se abordará el desarrollo de la ejecución de los Programas Izartu 2001-2005 y el grado de avance de los mismos en la consecución de los objetivos asignados a cada uno de los ámbitos de intervención y por cada uno de los territorios beneficiarios del Programa Integral de Revitalización Urbana.

Se trata por consiguiente de un análisis técnico atendiendo a la clasificación funcional- Ejes y Medidas- y territorial- Comarcas y Municipios- sobre cómo se desarrollan las previsiones de la planificación en los 44 Programas (en el periodo 2001-2004 ya habían finalizado 6 Programas), la ejecución de la intervención y la evolución en definitiva de esta iniciativa, con el objeto de posibilitar a los responsables del Programa como en años anteriores, la permanente adecuación del instrumento técnico que la planificación representa con la realidad a la que en todo momento debe servir.

La clasificación funcional se centra en una agrupación homogénea de las actuaciones presentadas por los distintos Programas IZARTU en ámbitos de intervención, generales- 5 EJES- y específicos- 20 MEDIDAS-, que pretende favorecer el seguimiento y análisis de la aplicación global de las ayudas. Por otra parte, la clasificación territorial, atendería a las comarcas beneficiarias del Programa que afectan a 47 municipios y se reparten por toda la CAPV abarcando los tres territorios Históricos: Álava- *Cantábrica Alavesa*-, Bizkaia-, *Alto Nervión*, *Arratia-Nervión*, *Bilbao*, *Duranguesado*, *Encartaciones*, *Gernika-Bermeo*, *Margen Derecha*, *Margen Izquierda*, *Markina-Ondarroa*, *Plentzia-Murgia* y *Txoriherri*- y Gipuzkoa- *Bajo Bidasoa*, *Bajo Deba*, *Donostia-San Sebastián*, *Cinturón Oriental*, *Goierri* y *Tolosa* -.

Como en ejercicios anteriores, el número de actuaciones se va reduciendo respecto al Programa original de los municipios beneficiarios. Se trata habitualmente de la anulación de actuaciones (12 en total en el ejercicio 2005), debido a su inviabilidad o falta de prioridad respecto a otras actuaciones existentes con mayor necesidad de inversión. También, en algunos casos, este hecho se ve paliado por la incorporación de nuevas (3 a lo largo del ejercicio 2005) aunque en un cómputo global el número de actuaciones subvencionadas ha descendido.

Así, si el primer año contábamos con 368 actuaciones, **en el ejercicio 2005 a raíz de las reprogramaciones se enmarcan un total de 329 actuaciones financiadas bajo el Programa Izartu**. Este menor número apenas representa una diferencia significativa respecto a la distribución por EJES y Medidas de las actuaciones, que continúan concentrándose en mayor medida en el EJE 2 Infraestructuras Básicas Locales, *Medida 2.5 Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación*.

Tabla 1: Análisis de las actuaciones presentadas en los Programas IZARTU 2001 - 2005 en función de los ámbitos de intervención. Año 2005.

EJES Y MEDIDAS	ACTUACIONES AÑO 2005	
	Nº	%
EJE 1. ENTORNO PRODUCTIVO Y EMPLEO	27	8%
1.1.Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad	9	2,7%
1.2.Creación y desarrollo de infraestructura productiva	3	0,9%
1.3. Apoyo al empresariado, PYMES y empresas artesanales	5	1,5%
1.4. Promoción local, turismo y patrimonio	10	3,0%
EJE 2. INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS LOCALES	240	73%
2.1. Infraestructuras de Transporte	19	5,8%
2.2. Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de la Información	5	1,5%
2.3. Infraestructura Energética	1	0,3%
2.4. Infraestructura Medioambiental	23	7%
2.5. Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación	142	43,2%
2.6. Infraestructura Social y Sanitaria	11	3,3%
2.7. Infraestructura Ocio y Cultura	37	11,2%
2.8. Infraestructura Educativa y Formativa	2	0,6%
EJE 3. RECURSOS HUMANOS E INTEGRACIÓN SOCIAL	30	9%
3.1.Políticas del mercado laboral	8	2,4%
3.2.Integración social	9	2,7%
3.3. Igualdad de oportunidades	6	1,8%
3.4. Educación y formación	7	2,1%
EJE 4. CREACIÓN Y DLO DE ESTR. BÁSICAS LOCALES	7	2%
4.1. Servicios locales básicos	6	1,8%
4.2. Seguridad ciudadana	-	-
4.3. Educación y formación cívica	1	0,3%
EJE 5. VARIOS	25	7,6%
5.1. Asistencia técnica	25	7,6%

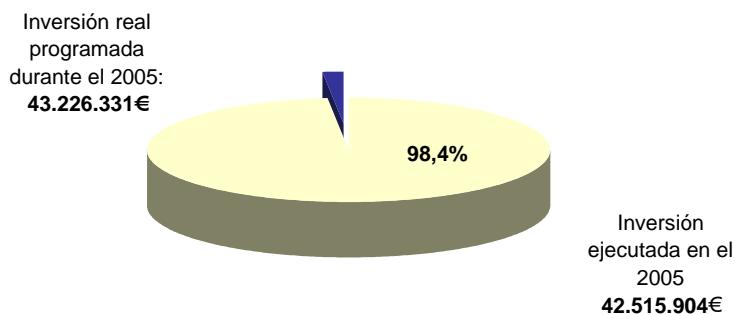
3.1. EJECUCIÓN DE LA INTERVENCIÓN DURANTE EL 2005 Y DESVIACIONES

3.1.1. EJECUCIÓN FINANCIERA DE LA INTERVENCIÓN DURANTE EL 2005

El gasto ejecutado durante el año 2005 por parte de los 44 Programas Izartu 2001-2005 asciende a 42.515.904 €, inversión superior a la cifra del año 2001, 14.059.338 €, 2002, 34.506.893 € y 2004, 32.547.185 € y similar al año 2003, con un gasto de 46.280.192 €. Por otra parte, esta ejecución es incluso superior si tenemos en cuenta que 6 Programas Izartu ya habían finalizado en ejercicios anteriores. El esfuerzo inversor por parte de los ayuntamientos a lo largo de todos estos años, alcanza ya un gasto acumulado de 169.909.511 €, el 78% de la inversión total.

En esta línea, la programación del gasto realizada por los propios beneficiarios se ha ajustado plenamente a la marcha de la inversión real efectuada en las diferentes actuaciones, ejecutándose prácticamente el 100% del gasto programado para el año 2005.

Gráfico 1: Gasto efectuado en el 2005 respecto a la programación para dicho año.



Por otra parte, el ritmo inversor no ha sido el mismo en todos los ámbitos de intervención o municipios, que en algunos casos han solicitado prórroga hasta el año 2007, situación que, sin embargo, se ha visto paliada por el gran avance que se ha dado a muchas de las actuaciones y Programas que a lo largo de este año han finalizado y cuya inversión real ha superado las expectativas iniciales.

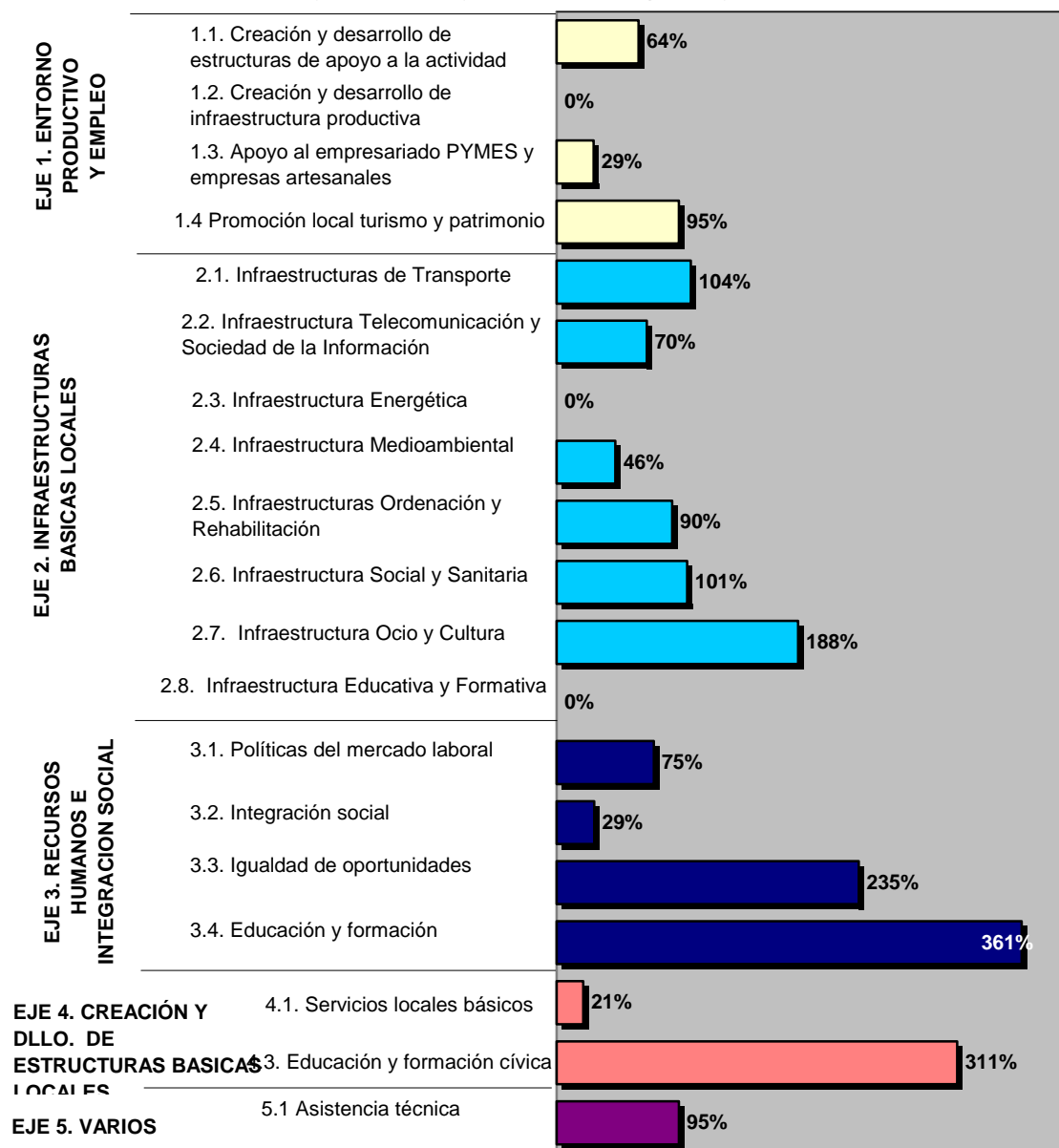
Observamos así, que **respecto al grado de adecuación a las previsiones en los distintos ámbitos de intervención**, las actuaciones que presentan mayores dificultades para ajustarse a la programación durante el 2005 se encuentran en las medidas 3.2 Integración social, 4.1 Servicios locales básicos, 1.3 Apoyo al empresariado PYMES y empresas artesanales y 2.4 Infraestructura Medioambiental. Asimismo, por debajo de la media de ejecución, cumpliendo en torno a los dos tercios de su programación, se situarían las medidas 1.1 Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad, 2.2 Infraestructura de Telecomunicación y Sociedad de la Información y 3.1 Políticas del mercado laboral.

Por otra parte, otras medidas presentan un elevado grado de adecuación a su planificación anual, superando en muchos casos la inversión programada para el ejercicio 2005. Esto sucede con las actuaciones enmarcadas en las medidas 4.3 Educación y formación cívica, 3.3 Igualdad de oportunidades, 2.7 Infraestructura de Ocio y Cultura, 2.5 Infraestructura de Transporte y 2.6 Infraestructura Social y Sanitaria. Este superávit de gasto ejecutado debe apreciarse en su justa medida, ya que puede ser debido a un retraso acumulado en la ejecución de años precedentes o a la asunción por parte de la corporación local de un esfuerzo inversor mucho mayor, no imputable a la inversión prevista para la actuación bajo la iniciativa Izartu.

Además de aquellas que han superado su presupuesto anual, el grado de convergencia con la planificación en el resto de las medidas es elevado, superando en todos los casos el 90%, por lo que al concentrar la mayor parte de actuaciones y del volumen de inversión, marcan el alto nivel de ejecución para el periodo 2005.

La siguiente tabla y gráfico muestran el desarrollo de las previsiones respecto a la ejecución real.

Gráfico 2: Ámbitos de Intervención. Grado de adecuación de la inversión efectuada en el 2005 respecto a las previsiones de gasto para dicho año.

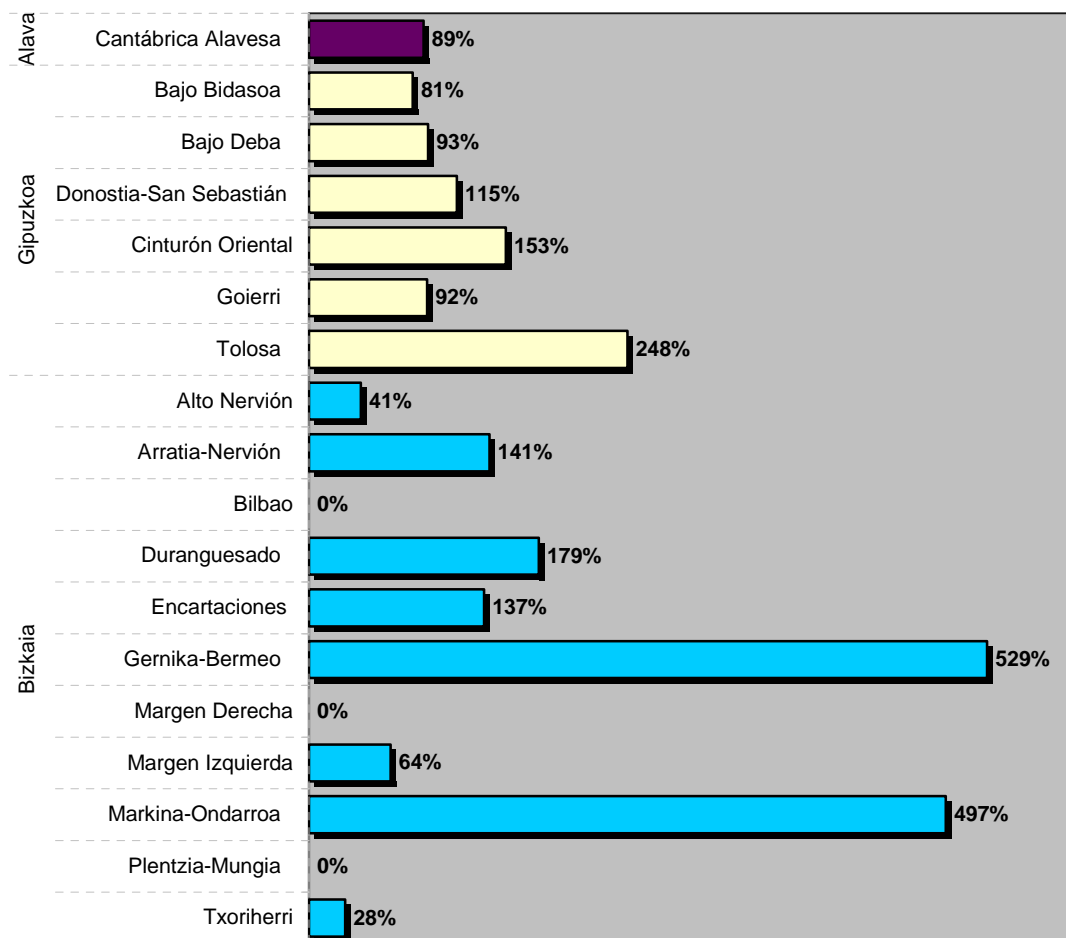


Desde una perspectiva territorial, el avance de los Programas por Territorios y Comarcas es también desigual. En los Territorios Históricos de Bizkaia y Gipuzkoa, la media de las comarcas beneficiarias superan las previsiones de gasto para el ejercicio de referencia, con un 209% y 157% de ejecución del gasto programado respectivamente. En Álava, que incluye únicamente la Comarca Cantábrica Alavesa, la adecuación a las previsiones también es alta, alcanzando el 89% del gasto programado para el año 2005.

Así, de las Comarcas con Programas en vigor en el año 2005 más de la mitad superan sus previsiones (*Donostia-San Sebastián, Cinturón Oriental, Tolosa, Encartaciones, Arratia-Nervión, Duranguesado, Gernika-Bermeo y Markina-Ondarroa*), cinco se ajustan en elevado grado a su programación (*Cantábrica Alavesa, Bajo Bidasoa, Bajo Deba y Goierri*) y en tres casos la adecuación es inferior (*Alto Nervión, Margen Izquierda y Txoriherri*).

Sin embargo, dentro de estas comarcas el comportamiento por municipios es desigual. Así, superan las previsiones presupuestarias para el ejercicio 2005, un 46% de los Programas. Por el contrario, se desvían de su planificación presupuestaria para el ejercicio 2005 un 26% de los Programas, ejecutando menos del 60% de lo programado los siguientes: Alonsotegi (3%), Ortuella (57%), Portugalete Azeta (51%), Portugalete San Roque (34%), Santurtzi (18%), Sestao (25%), Erandio (28%), Urretxu (0%), Arrigorriaga (7%), Galdakao (25%). El resto se adecuan en gran medida a su programación.

Gráfico 3: Comarcas. Grado de adecuación de la inversión efectuada en el 2005 respecto a las previsiones de gasto para dicho año



3.1.2. DESVIACIONES RESPECTO A LA PROGRAMACIÓN

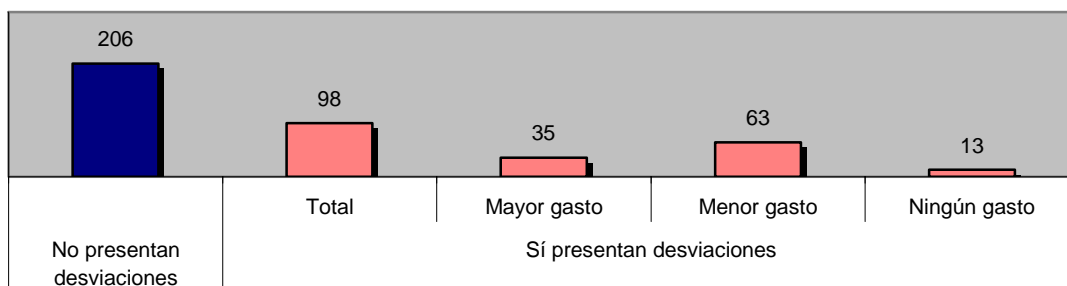
El principal cambio respecto a la resolución original en el año 2001 donde se subvencionan 51 Programas tiene que ver con la anulación del Programa Izartu de Zumarraga. El 30 de septiembre de 2005 el ayuntamiento de Zumarraga remitió a la Dirección de Economía y Planificación la renuncia formal de la ayuda Izartu por imposibilidad de ejecutar el Programa presentado. El 7 de noviembre de 2005, tuvo lugar la resolución del Viceconsejero de Economía, Presupuestos y Control Económico, por la que se declara la pérdida del derecho del ayuntamiento de Zumarraga a la percepción de la subvención pendiente de pago para actuaciones integrales de revitalización urbana y la obligación de reintegro de la ayuda inicialmente abonada.

Por otra parte, del apartado anterior se desprende que a lo largo del año 2005 se han producido menos desviaciones respecto a la programación que en años anteriores en el conjunto de los municipios beneficiarios. Como ya se adelantaba al inicio de este capítulo, este mayor grado de adecuación a la planificación procede de modificaciones introducidas en la programación por parte de los responsables locales y aprobadas por el ejecutivo vasco que modifican las estimaciones iniciales adaptándolas a la realidad del curso de los Programas.

Cabe señalar que, respecto al periodo original en el que se estimó la duración del Programa Izartu I, el año 2005 era el ejercicio de cierre para los beneficiarios, sin perjuicio de que éstos, por razones justificadas, pudiesen solicitar una prórroga por otros dos años para finalizar sus Programas. En este sentido, a lo largo del año 2005 se han recibido en mayor medida que años anteriores, solicitudes de prórrogas -un total de 22- (con un ajuste de la inversión a ejecutar en el nuevo periodo más adecuada a la realidad de la marcha de las actuaciones) y de modificaciones entre actuaciones -un total de 10- referidas al trasvase presupuestario entre las mismas o a la anulación y/o introducción de nuevas (resultado de la simplificación en la gestión, la anulación por su inviabilidad o determinación de nuevas prioridades respecto a otras actuaciones).

Como consecuencia de estas modificaciones así como de la buena marcha de los Programas tras cinco años de ejecución, de las 304 actuaciones (descontadas las 25 de asistencia técnica) más de dos tercios han sido abordadas de acuerdo con las previsiones de ejecución. Concretamente son 98 las actuaciones en las que sí se han producido desviaciones, de las cuales 35 se refieren a un superávit de gasto respecto a la programación y 63 a un menor gasto ejecutado, incluyéndose en éstas, las 13 actuaciones donde no se ha registrado ningún gasto ejecutado.

Gráfico 4: Actuaciones. Desviaciones respecto a la programación. Año 2005.



La mayor ejecución del gasto programado es debida en algunos casos, al retraso acumulado en ejercicios precedentes (Errentería, Berriz y Bermeo) y en otros, a la necesidad de ejecutar una mayor inversión a la subvencionable resuelta por Izartu para cubrir el coste real de la obra (Pasaia, Tolosa, Bermeo, Muskiz, Ondarroa y Gordexola).

Respecto a las desviaciones por menor gasto, cabe señalar aquellos municipios que se encuentran más rezagados y aquellos que, aún encontrándonos en el quinto año desde la puesta en marcha de sus Programas, presentan todavía actuaciones en las que no se ha ejecutado ningún gasto. Las causas de la demora, como en ejercicios precedentes, son consecuencia de la falta de permisos de las administraciones involucradas, así como retrasos burocráticos y de tramitación de expedientes.

- *En el municipio de **Valle de Trápaga-Trapagaran**, el retraso en la aprobación del Plan General de Ordenación Urbana y la consecución de los permisos correspondientes está demorando el proceso de expropiación y con ello, la puesta en marcha de dos de las principales actuaciones que se enmarcan en su Programa. Así, se ha solicitado una prórroga y se observa que se trasladará a los dos próximos años el importe de la inversión no ejecutada, revisando el alcance de las actuaciones más rezagadas.*

- *La ejecución de las obras correspondientes a la actuación de Recuperación y tratamiento del río Ibaizabal en el municipio de **Galdakao** se ha retrasado por problemas con la adquisición de terrenos necesarios para su ejecución, por lo que el ayuntamiento ha decidido anular parte de la actuación en los tramos más problemáticos y trasladar el presupuesto a la actuación de Recuperación urbana del núcleo residencial Usansolo. Asimismo, un problema burocrático en otras de las actuaciones enmarcadas en el Programa Izartu ha impedido facturar en el ejercicio 2005 aún cuando la actuación ha sido realizada ese año. Es por ello que la desviación no es real ya que la obra ya se ha producido.*
- *En el municipio de **LLodio** sucede algo similar y el retraso no es tal, dado que procede del hecho de que la justificación de las cantidades estimadas para el ejercicio 2005 se encuentra pendiente de aprobación definitiva en relación a la última certificación de obra remitida por la empresa adjudicataria.*
- *El Programa de **Pasaia** lleva un retraso acumulado de ejercicios anteriores, viéndose obstaculizado por la necesidad de obtener el consenso municipal (en la definición de algunas de las actuaciones y en los presupuestos municipales) y por la no disponibilidad de los terrenos, labor que compete a la Autoridad Portuaria y por el desarrollo de la Navalaldea. Superados dichos obstáculos, en el año 2005 los retrasos han sido debidos a las demoras en la licitación de la ejecución de su Programa.*
- *En **Erandio**, las desviaciones en plazos han sido consecuencia de la necesidad de realización de un estudio previo de caracterización del suelo por estar afectado con actividades potencialmente contaminantes. Para la realización del estudio era preciso acceder a la propiedad privada siendo necesarias gestiones que aún se están desarrollando: negociación referente a la expropiación, autorización de particulares, etc.*
- *En **Zaldibar** tras la obtención de las autorizaciones y realización de las gestiones necesarias para disponer de los terrenos, que eran las principales causas del retraso acumulado en los anteriores años, en el ejercicio 2005 han comenzado a ejecutar las obras. Se espera terminar las mismas en los dos próximos años, habiéndose concedido una prórroga por la que se autoriza una ampliación del plazo para la ejecución hasta el 31 de diciembre de 2007.*

- *Un cúmulo de incidencias lleva afectando al Programa Izartu de **Eibar** desde sus inicios y han justificado la reprogramación y prórroga de las obras de Urbanización del SAPUI de Matsaria cuyo comienzo estaba previsto para el año 2002. Si bien en el ejercicio 2005 estaba previsto finalizar el expediente de expropiación, éste aún no se ha llegado a liquidar. Respecto a la reprogramación, de la urbanización prevista se ha realizado el 75% discurriendo las obras a buen ritmo. Está previsto un desarrollo normal de las intervenciones el próximo ejercicio trasladando el 25% del presupuesto no gastado al año 2006.*
- *El Programa de **Barakaldo-Cruces** ha sido objeto de diversas modificaciones en sus actuaciones, algunas por requerimiento de la Diputación Foral de Bizkaia al afectar a una carretera foral. A pesar de este retraso, se han obtenido los permisos correspondientes (Orden Foral 4153 de 26 de julio, el Departamento de Obras Públicas y Transportes) lo que repercutirá positivamente en el cumplimiento del Programa aunque la ejecución se prolongará hasta el ejercicio 2.006. El resto de actuaciones también se han puesto en marcha aunque el gasto es inferior al presupuestado en el año pero no se esperan retrasos mayores.*
- *En el municipio de **Sestao** las desviaciones proceden de los problemas abordados desde el inicio del Programa relacionados con retrasos en la aprobación del Plan Director por parte del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales del Gobierno Vasco y en la actualidad, con la articulación de competencias entre el ayuntamiento y Sestao Berri. Asimismo, la buena marcha de las actuaciones de rehabilitación dependen de la voluntad de los residentes de acometer las mejoras, convergiendo problemas socioeconómicos que a pesar del alto porcentaje de subvención dificultan en muchas ocasiones que los residentes se animen a afrontar las mejoras.*
- *El Programa de **Portugalete San Roque** se ha encontrado obstaculizado por la dificultad de redacción de los documentos técnicos debido a la afección de las obras previstas sobre la línea 2 del metro. Dichas interferencias fueron solventadas en el plano técnico en el año 2004 (Resolución de Infraestructuras del Transporte del Gobierno Vasco), lo que posibilitó la aprobación y puesta en marcha del proyecto de ejecución. En el año 2005, el retraso se debe a la demora en el inicio de las obras contempladas en el proyecto, lo que ha imposibilitado un mayor volumen de ejecución que será absorbido durante el ejercicio 2006.*

- *El Programa Izartu de **Gernika-Lumo** se ha visto dificultado desde sus inicios por las diversas afecciones que presentaba el proyecto de Reforma y acondicionamiento del antiguo pabellón industrial IDIGA y la dotación interna de contenido como centro de desarrollo sostenible y por la necesidad de obtener los permisos necesarios por parte de los organismos competentes para abordar la obra: Dirección General de Carreteras del Departamento de Obras Públicas de DFB, Eusko Trenbideak, Aguas de Gobierno Vasco,.. Nuevas incompatibilidades y necesidades de aprobación llevan a los responsables locales a solicitar una prórroga en la ejecución del Programa hasta el año 2007, esperándose superar todos estos obstáculos en los próximos ejercicios.*

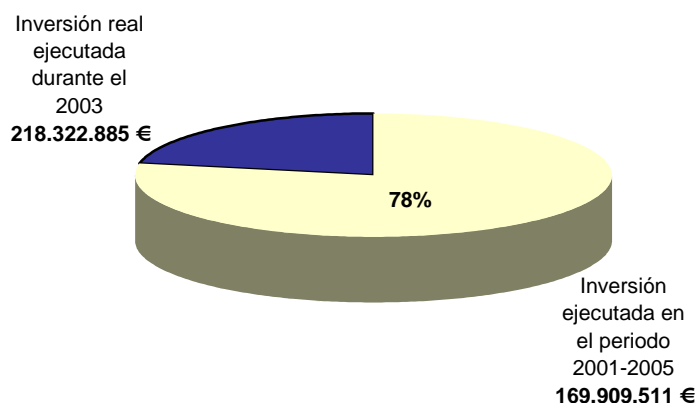
- *Por último, con relación al Programa Izartu de **Alonsotegi**, algunas de las actuaciones más rezagadas se encuentran dependientes de la puesta en marcha de la ejecución del nuevo puente de unión entra ambos márgenes del río, cuyo coste supera notablemente la inversión subvencionable. Para poder llevarla a cabo se ha suscrito un Convenio de Colaboración con la Diputación Foral de Bizkaia que cofinanciará la ejecución de las obras. Debido a los retrasos acumulados se ha solicitado retrasar la ejecución al 2007.*

3.2. VALORACIÓN DEL AVANCE DEL PROGRAMA BAJO LAS PERSPECTIVAS FUNCIONAL Y TERRITORIAL

3.2.1. AVANCE DEL PROGRAMA ATENDIENDO A LA INVERSIÓN

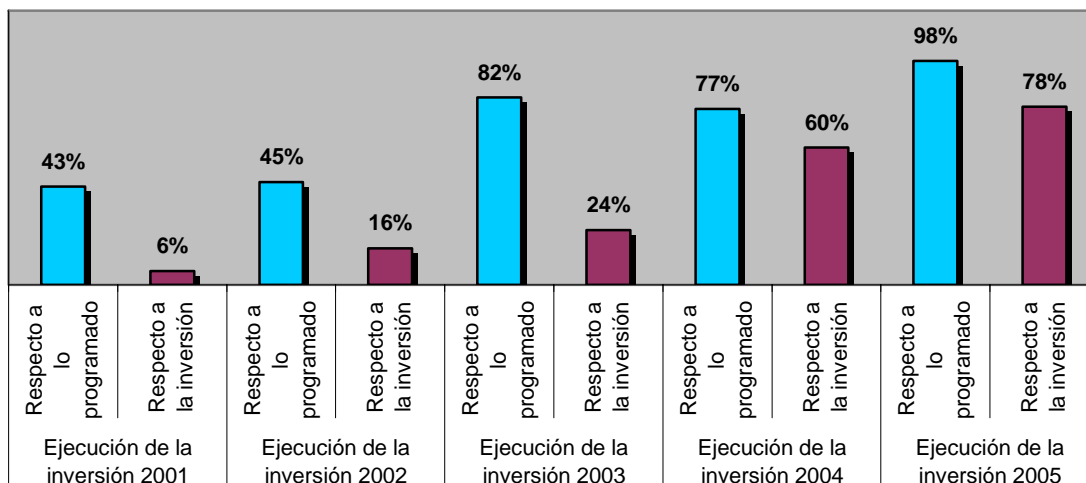
En este periodo 2001-2005, los municipios beneficiarios del Programa Izartu I han ejecutado cerca del 80% del total de la inversión prevista para el conjunto de la iniciativa. El esfuerzo económico realizado durante el ejercicio 2005, al que se añade el esfuerzo realizado en años precedentes, ha posibilitado una inversión acumulada de 169.909.511 €, el 78% respecto al presupuesto total, 218.322.885 €.

Gráfico 5: Gasto efectuado en el periodo 2001-2005 respecto a la inversión total.



Atendiendo a la trayectoria histórica, apreciamos que al igual que en el ejercicio anterior (año 2004) el ritmo de ejecución de los Programas se acelera a medida que éstos avanzan, y que los principales motivos de su retraso se han ido superando. A estas alturas de la primera convocatoria del Programa Izartu (2001-2005) prácticamente han quedado descartadas aquellas actuaciones cuya ejecución era inviable (reprogramaciones y solicitud de modificaciones detalladas en el apartado anterior), concentrándose los esfuerzos en el resto de actuaciones u otras nuevas, aunque aún quedan algunos Programas, que como hemos visto aún no han resuelto los obstáculos que paralizan las intervenciones dispuestas.

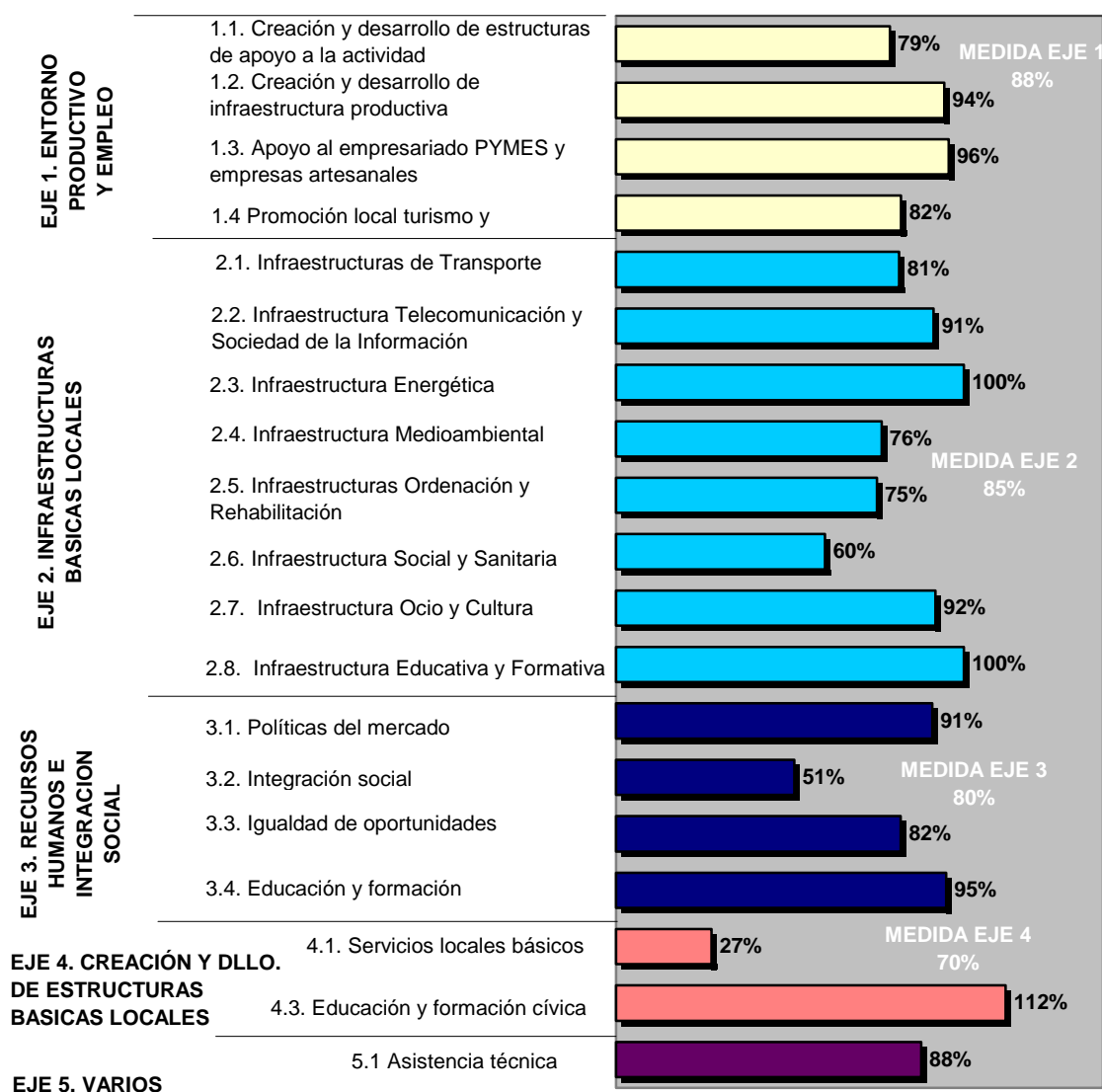
Gráfico 6: Comparación de la trayectoria de la inversión ejecutada 2001-2005.



El avance experimentado en este periodo no ha sido el mismo en los distintos ámbitos de intervención. Aunque tanto el EJE 3 como el EJE 4 han experimentado un gran avance en este ejercicio, situándose ambos con una ejecución por encima de los dos tercios, continúan presentándose como los más retrasados en comparación con el ritmo de avance del Programa Izartu en su conjunto. Por otra parte, este comportamiento no afecta a todas las medidas enmarcadas en los mismos por igual, sino que el retraso se debe concretamente a las medidas 4.1 *Servicios locales básicos* y 3.2 *Integración social*. Así, respecto al resto, las actuaciones correspondientes a la medida 4.3 *Educación y formación cívica* ya habrían finalizado, y muy cercanas a completar su ejecución se encontrarían las actuaciones de las medidas 3.1 *Políticas del mercado laboral* y 3.4 *Educación y formación*.

Respecto al EJE 2, que es el que mayor peso específico tiene en el conjunto de Izartu, en el ejercicio anterior ya se dieron por finalizadas las medidas 2.8 *Infraestructura Educativa y Formativa* y 2.3 *Infraestructura Energética* y en el presente ejercicio, quedarían cercanas a su consecución las medidas, 2.1 *Infraestructura de Transporte*, 2.2 *Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de la Información* y 2.7 *Infraestructura Ocio y Cultura*. Lo mismo que en el caso de las medidas del EJE 1 1.1 *Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad*, 1.2 *Creación y desarrollo de infraestructura productiva*, 1.3 *Apoyo al empresariado, PYMES y empresas artesanales* y 1.4 *Promoción local, turismo y patrimonio*, superando el 80% de la ejecución y en dos de las mismas el 95%.

Gráfico 7: Ámbitos de Intervención. Gasto efectuado en el periodo 2001-2005 respecto a la inversión total.



Desde una perspectiva territorial, Gipuzkoa y Bizkaia son las provincias más adelantadas, con un gasto ejecutado acumulado (2001-2005) respecto a la inversión total del 84,5% y 75,3%. En Álava se ha ejecutado el 69% de la inversión total.

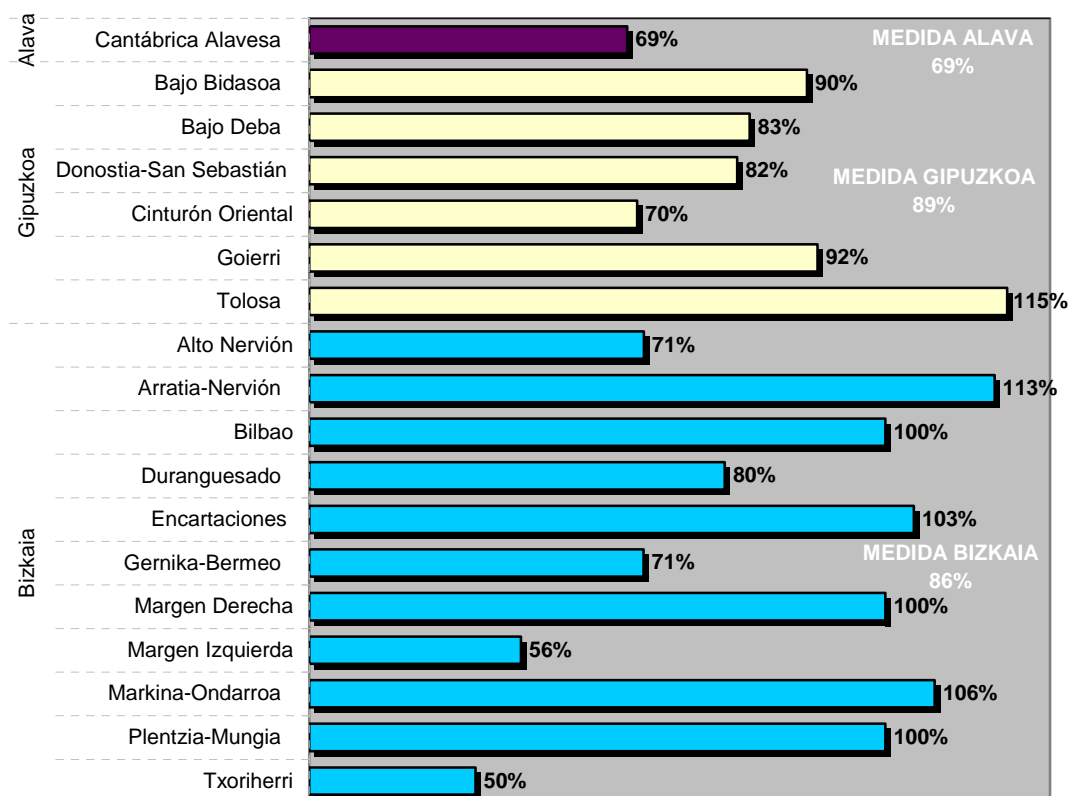
Por Comarcas, en el año 2004 finalizaron *Bilbao*, *Margen Derecha* y *Plentzia-Mungia* y en el año 2005, habrían terminado *Tolosa*, *Arratia-Nervión*, *Encartaciones* y *Markina-Ondarroa*. Cercanas a completar sus Programas están *Bajo Bidasoa*, *Bajo Deba*, *Donostia-San Sebastián*, *Goierrri* y *Duranguesado*. En este sentido, habrían experimentado un importante avance en comparación con ejercicios anteriores las comarcas de *Arratia-Nervión*, *Markina-Ondarroa* y *Donostia-San Sebastián*.

Las más retrasadas, por el contrario, son *Txoriherri* (50%), *Margen Izquierda* (56%), y *Cantábrica Alavesa* (69%).

Respecto a los municipios, dado que ya nos detuvimos en los Programas más rezagados, nos centraremos en aquellos más avanzados. Así, además de Etxebarri que finalizó en el ejercicio 2002, los Programas de Bilbao Otxarkoaga y Ermua que terminaron en el año 2003 y los Programas de Bilbao La Vieja, Güeñes y Mungia que acabaron en el 2004, **se han completado también a lo largo de este ejercicio otros 13 Programas: Balmaseda, Bermeo, Berriz, Gordexola, Karrantza, Leioa, Mendaro, Muskiz, Mutriku, Tolosa, Ondarroa, Orduña y Zegama.**

Además de estos municipios que ya han finalizado sus Programas, cercanos a la consecución del total de su Programa (más de un 80% de la inversión total efectuada) se encuentran Amurrio, Deba, Donostia-Altza, Errenteria, Irún, Legazpi, Loiu, Ordizia, Portugalete Azeta, Sorluze-Placencia de las Armas y Urretxu.

Gráfico 8: Comarcas. Gasto efectuado en el periodo 2001-2005 respecto a la inversión total.



3.2.2. EL ESFUERZO INVERSOR LOCAL Y SUBVENCIONES PERCIBIDAS

Del gasto total efectuado en el periodo 2001-2005, el 30% corresponde al esfuerzo inversor municipal; es decir, aproximadamente 51 millones de euros. Entre los beneficiarios este esfuerzo varía dependiendo de la tasa de cofinanciación, ya que con carácter general el Decreto establece una ayuda del 50% de la inversión subvencionable, salvo en aquellos municipios o áreas ubicadas en alguna de las comarcas clasificadas como desfavorecidas, donde el porcentaje de ayuda es del 75%.

A pesar del alto porcentaje de subvención abordado por el Gobierno Vasco, cabe señalar que el esfuerzo económico local es superior a las cifras barajadas, ya que el Programa no reconoce el IVA de las inversiones que debe ser asumido por las propias entidades locales. Esto supone que a estos 51 millones de euros ejecutados con los presupuestos municipales habría que sumar lo correspondientes a este impuesto, asumido en su totalidad por el ayuntamiento. Asimismo, como ya se viene señalando desde que comenzó el Programa, algunos ayuntamientos afrontan desde el inicio un coste superior a la inversión contraída bajo Izartu y esta situación se está generalizando según apreciamos en los resultados económicos de las diferentes actuaciones que ya han finalizado. Todo ello deriva en que **el volumen inversor en este periodo y en el que resta es superior a los datos económicos ofrecidos en los Informes de Seguimiento** y constata de nuevo el compromiso adquirido por las corporaciones con estos procesos de revitalización urbana.

Por otra parte, el Programa es compatible con otras subvenciones y ayudas procedentes del resto de administraciones y organismos públicos así como del propio ejecutivo, lo que representa una importante ayuda en algunos casos a la parte de cofinanciación municipal.

En estos cinco años de ejecución se han percibido un total de 15.867.023 en concepto de otras ayudas y subvenciones a las actuaciones enmarcadas en Izartu. Teniendo en cuenta que la inversión efectuada por los Programas beneficiarios en el período 2001-2005 ha sido de cerca de 170 millones de euros y que el 30% corresponde a los ayuntamientos, únicamente se habría cubierto el 31% de este esfuerzo inversor municipal a través de otras fuentes de financiación.

Por otro lado, en el año 2005 se han percibido un mayor número de subvenciones que en ejercicios anteriores, 6.087.728 € en total. Siendo el gasto efectuado en dicho año de 42,5 millones de euros, este dato significa que en el año de referencia de la aportación municipal (12,8 millones) aproximadamente la mitad se ha financiado a través de otras instituciones y Programas en concepto de otras subvenciones.

En el año 2005, 19 Programas han recibido alguna de estas ayudas, aunque estamos refiriéndonos únicamente a 24 actuaciones de las 304 financiadas por la iniciativa. Así respecto al coste total de estas actuaciones, el porcentaje de inversión correspondiente a estas subvenciones alcanza el 22% como media.

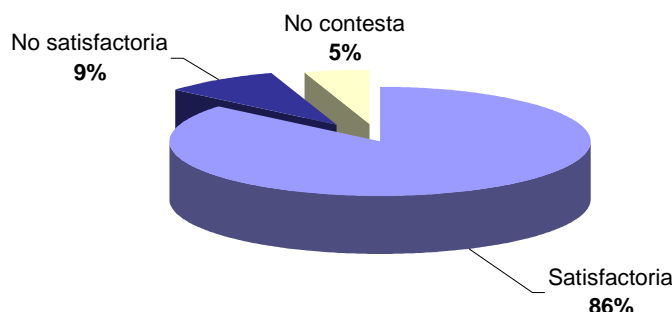
No se aprecia, por otro lado, la concentración de estas ayudas "extra" en determinados ámbitos de intervención, sino que más bien se reparten indistintamente entre todas las medidas. Sin embargo, atendiendo a la tipología de las actuaciones, observamos que en el ejercicio 2005 aquellas que mayor número de subvenciones han recibido son las enmarcadas en las siguientes: *2.1 Infraestructuras de Transporte, 2.5 Infraestructuras de Ordenación y Rehabilitación, y finalmente 3.1 Políticas del mercado laboral.*

Tampoco por territorios y comarcas se observan diferencias significativas en cuanto a la cuantía y percepción de las ayudas u organismos subvencionadores. Las Diputaciones Forales y el Gobierno Vasco en varios de sus departamentos (Vivienda y Asuntos Sociales, Ordenación del territorio y Medio Ambiente, Justicia, Empleo y Seguridad Social e Industria, Comercio y Turismo) son las entidades de donde proceden la mayor parte de los recursos en el año 2005, seguidos del INEM y el FEDER.

3.2.3. VALORACIÓN DEL AVANCE DESDE UNA VISIÓN INTEGRAL POR LOS AYUNTAMIENTOS

Visto el avance del Programa, desde una visión integral, la valoración realizada por los responsables locales sobre la marcha de las actuaciones es muy favorable. Un 86% de los beneficiarios, correspondiente a 38 Programas, evalúan su participación en la iniciativa, el ritmo de ejecución y los resultados obtenidos en la consecución de los objetivos marcados, como altamente positivos.

Gráfico 9: Valoración de la satisfacción con la marcha del Programa Izartu



En este sentido, algunos responsables destacan que a pesar de los contratiempos a lo largo del Periodo 2001-2005 y que siguen afectando al desarrollo de varias de las actuaciones, estos retrasos son habituales *"teniendo en cuenta la complejidad y magnitud de las obras emprendidas"*. Destacan la resolución de los principales conflictos remarcando en algunos municipios que *"...las dificultades surgidas en el inicio han tocado a su fin ..."* y que los obstáculos que paralizaban la puesta en marcha de muchas actuaciones han ido solventándose: *"Las desviaciones en plazos o de alguna de las tareas son habituales en este tipo de obras que en ocasiones requieren la concurrencia y coordinación de diferentes administraciones y proyectos de implantación en el área, que exigen de sus propios tiempos de ejecución (secuencias lógicas de acciones, etc.) y que en otros casos, derivan de la necesidad de emprender nuevos estudios o acometer alguna labor de mayor envergadura por obstáculos encontrados en las obras difícilmente predecibles con tanta anticipación"*.

Con relación a las modificaciones y prórrogas solicitadas, señalan que *"se ha pretendido una concentración en las actuaciones mas prioritarias y a la vez más viables para posibilitar un impacto mayor en la recuperación urbana del municipio"*. *"A pesar de que existe una notable diferencia entre la programación y lo ejecutado, todo indica que a la finalización del Programa en el 2007 las actuaciones quedarán debidamente concluidas al haberse superado las principales dificultades que ocasionaron el retraso acumulado hasta la fecha"*.

En la mayoría de los municipios Izartu "se trata del proyecto de mayor envergadura que ha gestionado el ayuntamiento y el de mayor volumen de inversión previsto en su andadura". Es por ello que, teniendo en cuenta esta variable, el grado de satisfacción de los equipos municipales sea alto: *"el Programa está suponiendo un gran esfuerzo económico para un ayuntamiento con pocos recursos, y sin la cofinanciación del Gobierno Vasco hubieran sido, no imposibles, pero sí impensables, esta clase de actuaciones"*. Asimismo entre otros logros del Programa muchas autoridades locales destacan que *"Izartu ha supuesto una importante ayuda financiera que ha servido de estímulo para formular y acometer proyectos de fuerte impacto en la ciudad, tanto por su contenido como por su dimensión"*.

Por otra parte, **la valoración tan altamente positiva que realizan los responsables locales se debe principalmente a la contribución de Izartu al desarrollo urbano, social y económico que está significando en sus municipios beneficiarios.** Subrayan así, que "se están abordando muy diversos temas que en conjunto contribuyen de manera integral al desarrollo del pueblo" y que "contribuye de manera notable a aumentar el atractivo del municipio, tanto para nuevas actividades económicas, como para asentar y atraer a recursos humanos cualificados y contribuir de esta forma a su desarrollo integral". *"El desarrollo del Programa Izartu hemos de valorarlo positivamente toda vez que permite en primer lugar, mover la voluntad, empleos directos en la zona, la recuperación de una zona abandonada, (...)"*.

También a su vez el elevado grado de satisfacción de los ciudadanos que se percibe al materializarse muchos de las actuaciones: *"...puesto que permite realizar una serie de actuaciones en diferentes ámbitos que benefician a toda la ciudadanía...", "...la población ha visto como los proyectos se han materializado y ha mejorado el nivel de bienestar general...", "alcanzando altos niveles de satisfacción ciudadana y contribuyendo en gran manera a la mejora del entorno urbano", "el Programa IZARTU ha supuesto el motor para la regeneración y rehabilitación del municipio"*

Este balance altamente positivo se encuentra evidenciado por los resultados obtenidos con el desarrollo de las actuaciones.

- **En primer lugar**, como ya señalábamos anteriormente, **19 Programas han finalizado al 31 de Diciembre de 2005**, los Programas de Etxebarri, Bilbao Otxarkoaga y Bilbao La Vieja, Mungia y Güeñes que acabaron en ejercicio anteriores, y los Programas de Mendaro, Berriz, Balmaseda, Tolosa, Ondarroa, Mutriku, Leioa, Gordexola, Zegama, Karrantza, Bermeo, Muskiz y Orduña, que han finalizado a lo largo del año 2005.

De su participación, los responsables de estos últimos Programas completados, señalan el éxito total de la iniciativa que en el caso de Mutriku ha supuesto la posibilidad de afrontar grandes proyectos esperados hace mucho tiempo y que no prosperaban por la falta de recursos del ayuntamiento y de financiación externa o ayudas. En la misma línea, el ayuntamiento de Zegama destaca que Izartu ha significado una verdadera rehabilitación de un municipio que carecía de todo tipo de infraestructuras y de equipamientos, sociales, económicos,... y ha generado una mayor cohesión con el resto del territorio que se espera completar a través de Izartu II. Tolosa valora positivamente el desarrollo del Programa, donde se ha mejorado notablemente el aspecto y la imagen del Casco y se ha instalado nuevos equipamientos comunitarios en el mismo que han logrado recuperar un entorno muy degradado. También en Balmaseda la percepción general es positiva, debido a las mejoras en las redes de servicios producidas y de la estética del entorno en una zona en la que se encuentran edificaciones de gran valor histórico.

En Karrantza, la valoración no puede ser más que positiva, ya que Izartu ha significado un antes y un después de la actuación pública en el municipio. Su población ha visto como los proyectos se han materializado, ha mejorado el nivel de bienestar general e incrementado las posibilidades económicas, en especial sobre las industrias agroalimentarias y el turismo como ejes principales. Lo mismo sucede en Berriz, donde el Programa ha significado sin duda un impulso importantísimo a la mejora urbanística de su núcleo urbano, especialmente de aquellas zonas que por su casuística específica precisaba de intervenciones urgentes para solventar problemas de cohesión social e integración territorial. E igualmente en Ondarroa, con la actuación de Desarrollo urbanístico del área Kamiñalde-Iturribarri, donde se aprecia un elevado grado de satisfacción ciudadana generada a consecuencia del incremento de viales y aceras y del aumento de la igualdad de oportunidades de acceso a la vivienda.

Otros municipios destacan el esfuerzo realizado por el ayuntamiento dados los escasos recursos de que disponen. Así, Mendaro ha constatado la apuesta del ayuntamiento por llevar adelante el proyecto, tanto por el mantenimiento de la inversión como por la capacidad de solucionar problemas teniendo en cuenta su pequeño tamaño y destaca como principal resultado que se han sentado las bases que posibilitarán la revitalización de la zona de actuación. En la misma línea, Orduña subraya el esfuerzo realizado por el ayuntamiento por la complejidad y magnitud de la actuación de Rehabilitación de la Aduana que ha condicionado el desarrollo del resto de actuaciones. Finalmente su desarrollo ha sido adecuado cumpliendo con el Plan Estratégico que apuesta por el turismo como motor económico y que gracias a Izartu cuenta con infraestructuras claves que permitirán al municipio posicionarse en el mapa de la oferta turística.

El Programa de Bermeo llevaba retrasos acumulados desde su inicio, aunque en el año 2005 culmina la rehabilitación del antiguo colegio de las Josefinas como equipamiento socio-cultural con un impacto notable. La nueva dotación, junto con otras medidas de rehabilitación que se están adoptando en el casco, **va a servir para revitalizar un área central deprimida e integrarla como ofertante cultural y social en la sociedad del municipio**. También en Muskiz a lo largo del ejercicio 2005 se ha finalizado el edificio multifuncional completándose con una amplio abanico de servicios que redundarán en la mejora de las posibilidades para el desarrollo socio-comunitario de sus habitantes e indudablemente sobre las posibilidades para la atracción de actividades económicas al municipio.

El Programa Izartu en Leioa ha ejecutado ya toda la inversión, siendo las mejoras urbanísticas y sociales notables. Aún así, por otra parte, alguna de las actuaciones estrella posibilitadas a través de Izartu no tendrán efectos hasta el año 2008 cuando se complete todo el proceso del PERRI en el área de Lamiako-Txopoeta. Sin embargo, en palabras del Alcalde, Izartu ha sido el elemento tractor del proceso de transformación del barrio, que permitirá la completa transformación urbana de esta área degradada. Algo similar ha sucedido en Gordexola, donde si bien se ha completado la primera fase de Rehabilitación del Convento de Santa Isabel como equipamiento socio-cultural, enmarcada en Izartu, habrá que esperar a finalizar el proyecto para comprobar el impacto total del mismo sobre los objetivos previstos.

- En segundo lugar, en un cómputo general se observa que de las actuaciones aprobadas por Izartu, 206 actuaciones han finalizado en el periodo 2001-2005, que suponen, sin contar con las actividades de la asistencia técnica, un 68% de las actuaciones financiadas bajo Izartu. Por otro lado, prácticamente otras 38 actuaciones estarían a punto de finalizar, con un gasto ejecutado superior al 80% de la inversión subvencionable.

En esta línea podemos comprobar como el 80% de las actuaciones finalizadas (164) se enmarcan en el EJE 2- Infraestructuras Básicas Locales y, principalmente, en la medida 2.5 *Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación*.

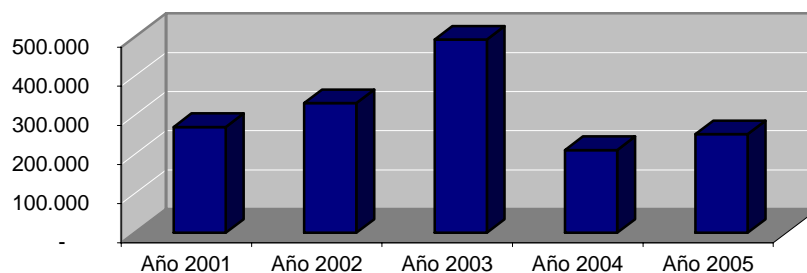
Tabla 2: Análisis de las actuaciones terminadas en los Programas IZARTU en función de los ámbitos de intervención. Año 2005.

EJES Y MEDIDAS	TOTAL ACTUACIONES	ACTUACIONES ACABADAS	%
EJE 1. ENTORNO PRODUCTIVO Y EMPLEO	27	19	70%
1.1.Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad	9	5	56%
1.2.Creación y desarrollo de infraestructura productiva	3	2	67%
1.3. Apoyo al empresariado, PYMES y empresas artes.	5	4	80%
1.4. Promoción local, turismo y patrimonio	10	8	80%
EJE 2. INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS LOCALES	240	164	68%
2.1. Infraestructuras de Transporte	19	13	68%
2.2. Infraestructura Teleco. y Sociedad de Información	5	3	60%
2.3. Infraestructura Energética	1	1	100%
2.4. Infraestructura Medioambiental	23	13	57%
2.5. Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación	142	102	72%
2.6. Infraestructura Social y Sanitaria	11	6	55%
2.7. Infraestructura Ocio y Cultura	37	24	65%
2.8. Infraestructura Educativa y Formativa	2	2	100%
EJE 3. RECURSOS HUMANOS E INTEGRACIÓN SOCIAL	30	22	73%
3.1.Políticas del mercado laboral	8	6	75%
3.2.Integración social	9	7	78%
3.3. Igualdad de oportunidades	6	5	83%
3.4. Educación y formación	7	4	57%
EJE 4. CREACIÓN Y DLLO DE ESTR. BÁSICAS LOCALES	7	1	14%
4.1. Servicios locales básicos	6	0	0%
4.3. Educación y formación cívica	1	1	100%

3.2.4. MEDIDAS DE APOYO AL AVANCE DEL PROGRAMA

El ejercicio 2003 fue el año donde mayor inversión ejecutada se registró en actividades de asistencia técnica y medidas de apoyo al Programa, posiblemente porque fue durante dicho periodo cuando el Programa Izartu experimentó un significativo avance respecto a los dos primeros años, poniéndose en marcha la mayor parte de Programas y actuaciones que se encontraban sin comenzar. En estos dos últimos años, 2004 y 2005, coincidiendo con el cierre de 19 Programas, la inversión en la medida de asistencia técnica ha sido algo menor.

Gráfico 10: Gasto en asistencia técnica al Programa Izartu en el periodo 2001-2005



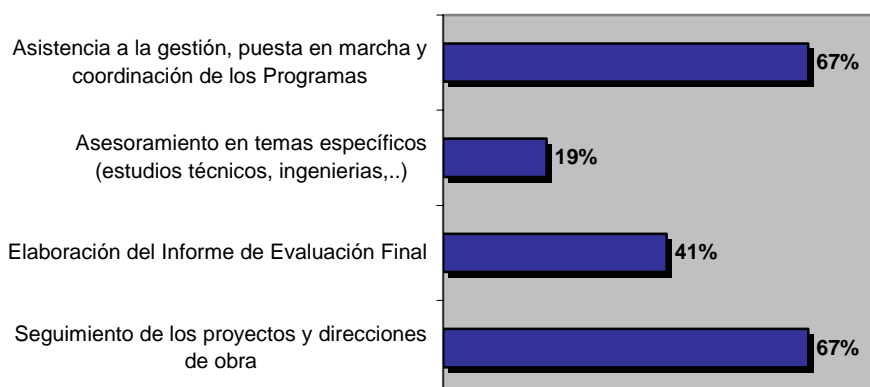
Por otro lado, cabe señalar que ya se ha ejecutado el 88% de la inversión prevista para medidas de asistencia técnica, si bien este dato habría que matizarlo dado que un 30% de los beneficiarios señalan haber contratado asesoramiento externo con recursos municipales no imputables al Programa Izartu.

En este sentido, en el año 2005 son 27 los Programas que han contado con los servicios de una asistencia técnica, aunque solo 15 de ellos tienen en su Programa Izartu con una partida económica específica para financiar esta medida de apoyo, lo que indica la importancia concedida por los ayuntamientos a un asesoramiento externo y cualificado.

Dentro de las labores desarrolladas por la asistencia, las tareas que mayor número de Programas subcontratan (un 67%) son aquellas relacionadas con la gestión del Programa Izartu en su conjunto: *apoyo a la delimitación y determinación de las actuaciones, asesoramiento a la gestión y cumplimiento de la normativa del Programa, facilitar herramientas de trabajo para la coordinación del Programa, de las áreas municipales involucradas y otros organismos y/o beneficiarios, así como la elaboración de toda la documentación asociada a la gestión Izartu* (Informes Anuales de Ejecución, certificado de gastos, solicitud de prórrogas, modificaciones,...)..

También el seguimiento de proyectos y direcciones de obra representa un 67% respecto al conjunto de tareas asumidas por la asistencia técnica, seguido del asesoramiento en temas específicos (estudios técnicos, ingenierías) que representa un 41% en el conjunto de la asistencia técnica. En último lugar se encuentra con un 19% la elaboración del informe de evaluación final que solo ha sido realizada en 5 de los Programas.

Gráfico 11: Principales actividades de la asistencia técnica durante el año 2005



Por otro lado, dado el notorio avance de las actuaciones, también se han incrementado como medidas de apoyo a los Programas las actividades de publicidad y difusión de las actuaciones financiadas bajo Izartu. Al igual que en el año anterior, **prácticamente la totalidad de los Programas beneficiarios (43 de los 44) ha adoptado medidas para informar y difundir los resultados del Programa Izartu, combinando además varios canales y medidas para informar y publicitar las actuaciones del Programa Izartu.**

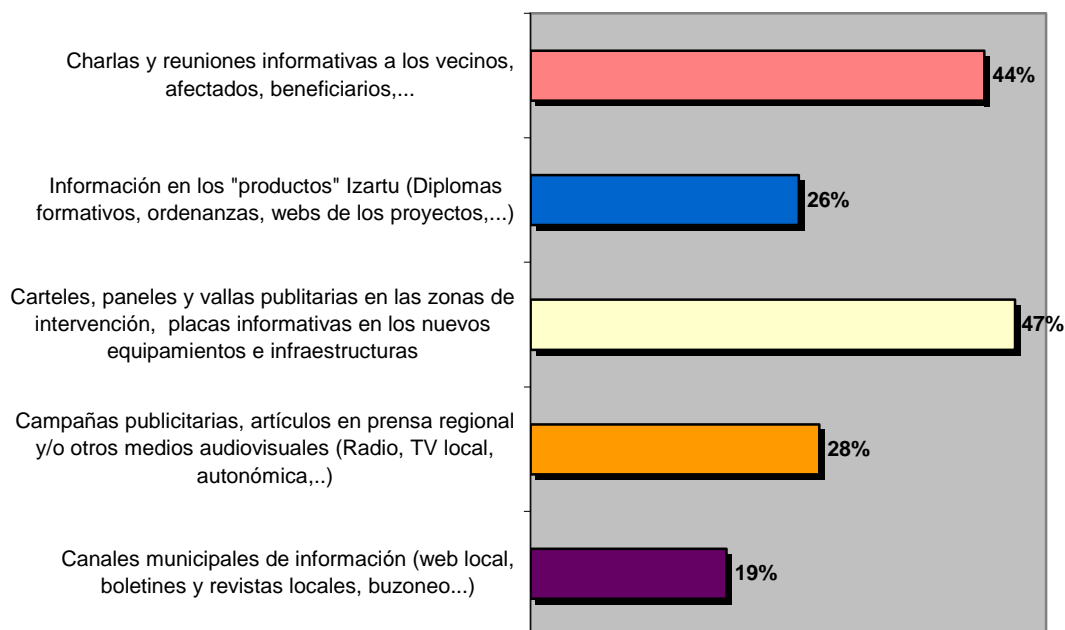
En cumplimiento de los criterios legales estipulados para las medidas de publicidad relacionadas con el Programa en observancia al Decreto 318/1999, de 31 de Agosto, por el que se regula el Manual de Identidad Corporativa del Gobierno Vasco, **los canales y herramientas más utilizados para informar sobre el contenido de los Programas, la iniciativa Izartu y la ayuda son los carteles, paneles o vallas publicitarias ubicados en las zonas de intervención que se van transformando en placas informativas permanentes (47%).**

La difusión en canales municipales de Información como web locales, boletines y revistas así como el buzoneo (44%), seguido de la labor informativa en colaboración con los

responsables del Programa en el Gobierno Vasco desarrollada en los "productos" Izartu (Diplomas formativos, ordenanzas, trípticos informativos, folletos turísticos, webs de los proyectos) (28%), serían las siguientes medidas en importancia adoptadas por los ayuntamientos beneficiarios.

También son destacables las campañas publicitarias, artículos en prensa regional y otros medios audiovisuales como radio, televisión local y autonómica (26%) así como otras vías de publicidad más concretas y personales como las reuniones informativas y charlas organizadas para explicar las actuaciones a los afectados o beneficiarios de los diferentes proyectos en marcha (19%).

Gráfico 12: Herramientas de comunicación, información y difusión utilizadas en el año 2005 en los Programas Izartu



4. MEMORIA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA IZARTU II

En este capítulo se abordará el desarrollo de la ejecución de los Programas Izartu 2004-2008, correspondientes a esta segunda convocatoria de la iniciativa, y el grado de avance de los mismos en este segundo año desde la puesta en marcha de los Programas. Al igual que en el capítulo anterior, se analizará su avance atendiendo a la clasificación funcional- Ejes y Medidas- y territorial- Comarcas y Municipios- de los 68 Programas beneficiarios de Izartu II.

Los ámbitos de intervención de los Programas Izartu 2004-2008 varían respecto al primer Programa Izartu, concentrándose en cuatro EJES- Entorno Productivo, Infraestructuras Básicas Locales, Integración Social y Servicios Locales y Asistencia Técnica- y 20 medidas. La principal diferencia con relación al Programa Izartu 2001-2004, se observa en la concentración en un único EJE (EJE 3) de las medidas que antes abarcaban los EJE 3 y 4 de Izartu I. Por otra parte, existen tres medidas incluidas en el EJE 3. Integración Social y Servicios Locales, donde no se ha presentado ninguna actuación: *3.3 Educación y formación cívica*, *3.4 Seguridad ciudadana* y *3.5 Servicios sociales y asistenciales*, por lo que no se tratan resultados en las mismas.

En esta nueva clasificación se reparten 334 actuaciones, 2 menos que en el ejercicio 2004 debido a modificaciones en los Programas originales.

Al igual que en la anterior convocatoria, el mayor número de actuaciones y de inversión se emplaza en el EJE 2 -Infraestructuras Básicas Locales, pero la concentración en los Programas Izartu 2004-2008 es incluso mayor, ya que bajo este EJE se concentra **el 96% de la inversión y el 78% de actuaciones**. El EJE 1- Entorno productivo abarcaría el 4% de actuaciones y en el EJE3- Integración Social y Servicios Locales se enmarca el 1% del total de actuaciones.

Tabla 3: Análisis de las actuaciones presentadas en los Programas IZARTU 2004-2008 en función de los ámbitos de intervención. Año 2005.

EJES Y MEDIDAS	ACTUACIONES AÑO 2005	
	Nº	%
EJE 1. ENTORNO PRODUCTIVO	15	4%
1.1. Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad	8	2%
1.2. Creación y desarrollo de infraestructura productiva	2	1%
1.3. Apoyo al empresariado, PYMES y empresas artesanales	1	0%
1.4. Promoción local, turismo y patrimonio	4	1%
EJE 2. INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS LOCALES	260	78%
2.1. Infraestructuras de Transporte	22	7%
2.2. Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de la Información	4	1%
2.3. Infraestructura Energética	6	2%
2.4. Infraestructura Medioambiental	47	14%
2.5. Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación	162	49%
2.6. Infraestructura Social y Sanitaria	5	1%
2.7. Infraestructura Ocio y Cultura	12	4%
2.8. Infraestructura Educativa y Formativa	2	1%
EJE 3. INTEGRACIÓN SOCIAL Y SERVICIOS LOCALES	3	1%
3.1. Integración Social	1	0,3%
3.2. Igualdad de oportunidades	1	0,3%
3.3. Educación y formación cívica	-	-
3.4. Seguridad ciudadana	-	-
3.5. Servicios sociales y asistenciales	-	-
3.6. Servicios socio-culturales	-	-
3.7. Otros servicios locales básicos	1	0,3%
EJE 4. ASISTENCIA TÉCNICA	56	17%
5.1. Asistencia técnica	56	17%

Respecto a la clasificación territorial, los municipios beneficiarios se encuentran repartidos en los tres Territorios Históricos: 2 municipios de Álava, 37 en Bizkaia y 29 en Gipuzkoa. Las comarcas beneficiarias son las siguientes (aparecen cuatro nuevas respecto a la anterior convocatoria): Álava- *Llanada Alavesa*-, Bizkaia-, *Alto Nervión*, *Arratia-Nervión*, *Bilbao*, *Duranguesado*, *Encartaciones*, *Gernika-Bermeo*, *Margen Derecha*, *Margen Izquierda*, *Markina-Ondarroa*, *Plentzia-Mungia* y *Txoriherri*- y Gipuzkoa- *Alto Deba*, *Bajo Bidasoa*, *Bajo Deba*, *Donostia-San Sebastián*, *Cinturón Occidental*, *Cinturón Oriental*, *Goierri*, *Tolosa* y *Urola Kosta*.

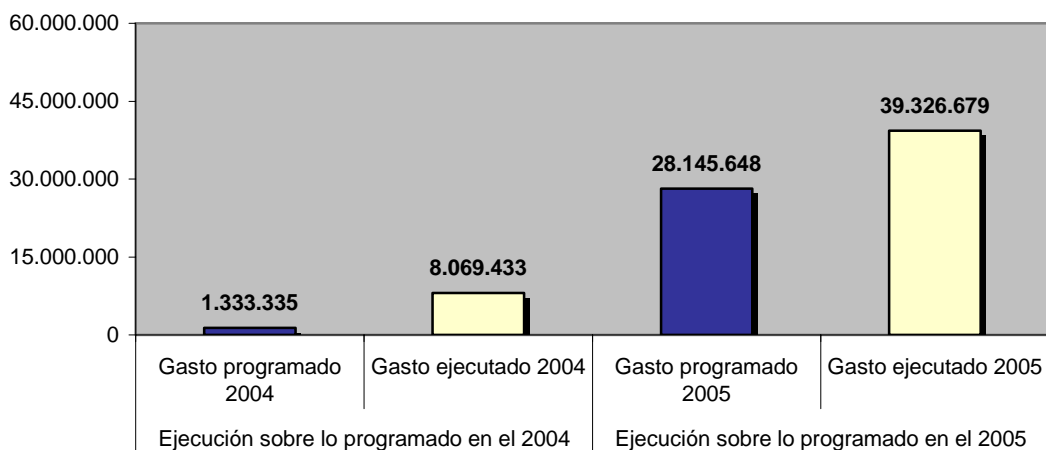
4.1. EJECUCIÓN DE LA INTERVENCIÓN DURANTE EL 2005 Y DESVIACIONES

4.1.1. EJECUCIÓN FINANCIERA DE LA INTERVENCIÓN DURANTE EL 2005

El gasto ejecutado durante el año 2005 por parte de los 68 municipios beneficiarios del Programa Izartu 2004-2008 asciende a 39.326.679 €. Si el esfuerzo inversor por parte de los ayuntamientos a lo largo del primer año (2004) se correspondía al 5% de la inversión total del Programa, con lo ejecutado en el ejercicio 2005 se ha completado un 27,4% de la inversión subvencionable.

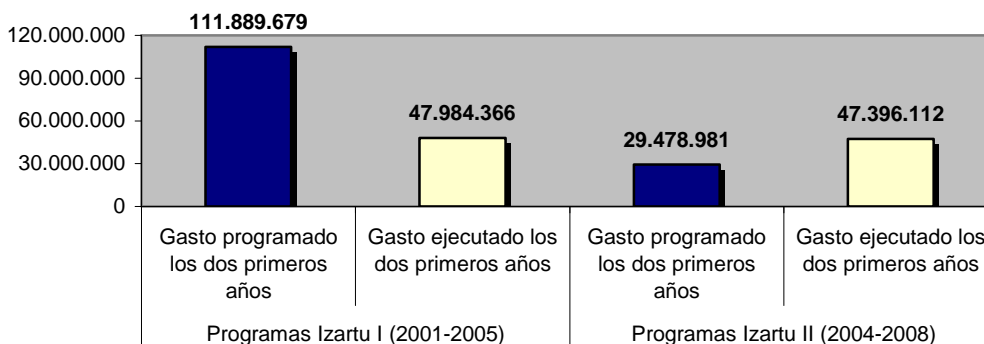
En esta línea, al igual que el primer año, las previsiones de gasto a ejecutar en el año 2005 (28.145.648 €), se han superado en un grado elevado, con un 140% de ejecución sobre el gasto programado.

Gráfico 13: Gasto efectuado en el 2005 respecto a la programación para dicho año.



Si comparamos la trayectoria seguida por los Programas Izartu II en estos dos primeros años con los Programa Izartu I podemos observar un ritmo de ejecución muy similar. La diferencia estriba sin embargo, en que las previsiones de gasto en el caso de los Programas Izartu I eran muy superiores por lo que el grado de adecuación a lo programado en función de la ejecución real siempre reflejaba un nivel muy inferior a los Programas Izartu II.

Gráfico 14: Comparación del gasto efectuado en los dos primeros años entre los Programas Izartu I y Programas Izartu II.

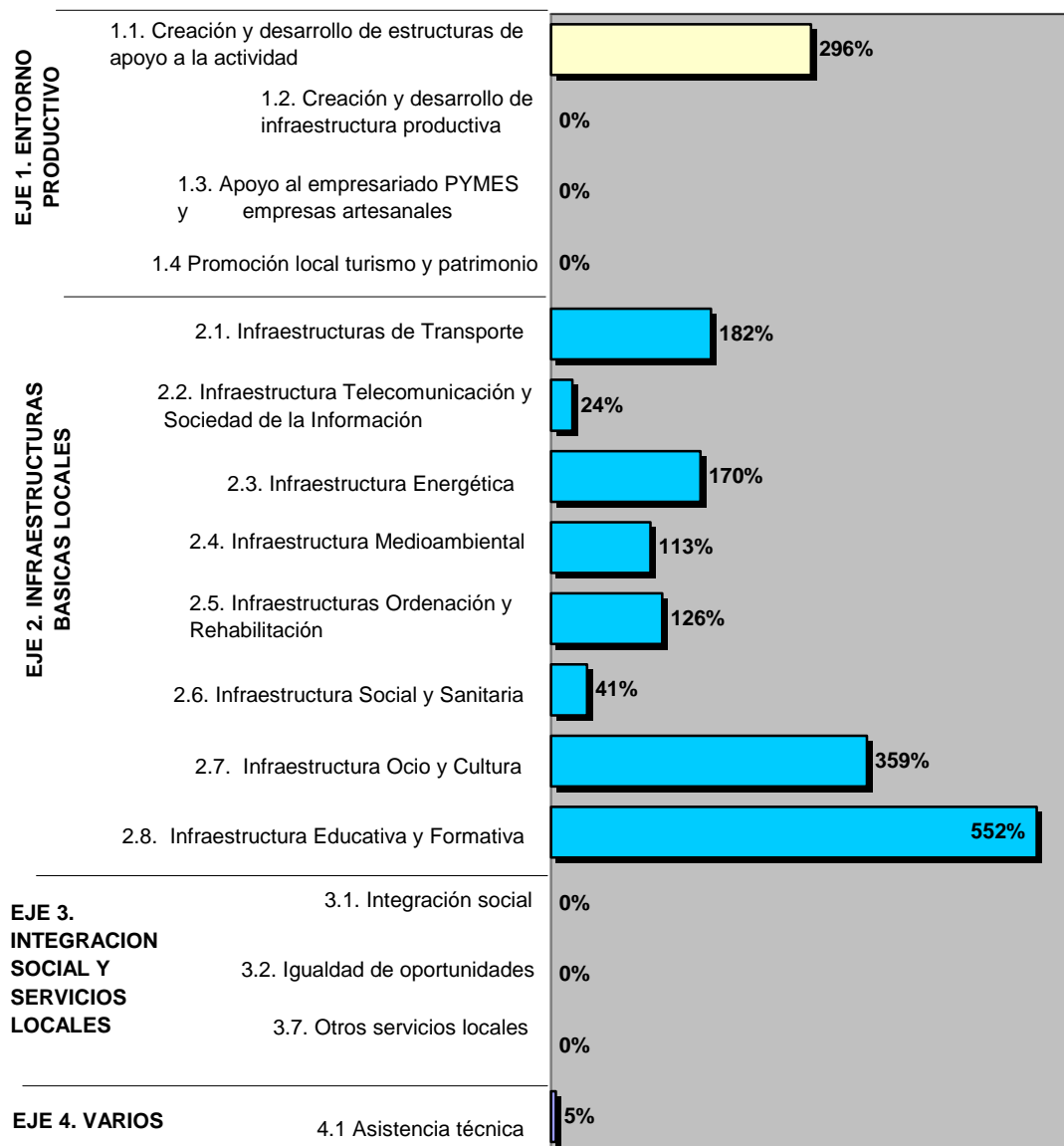


Por otro lado, centrándonos en Izartu 2004-2008, **el ritmo inversor no ha sido el mismo en todos los ámbitos de intervención, sino más bien se supera la programación con amplio margen o, por el contrario, el grado de cumplimiento de las previsiones es muy bajo. El EJE 2 es donde más actuaciones han superado sus previsiones de gasto para el ejercicio de referencia** y dado que es el que mayor peso específico tiene (en cuanto a actuaciones e inversión) en el conjunto del Programa Izartu II es el que marca el ritmo de ejecución tan elevado.

Así, se ha avanzado muy por encima de la programación en las medidas *1.1. Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad, 2.1 Infraestructuras de transporte, 2.3 Infraestructura energética, 2.4 Infraestructura medioambiental, 2.5 Infraestructuras ordenación y rehabilitación, 2.7 Infraestructura ocio y cultura y 2.8 Infraestructura educativa y formativa.*

No se ha alcanzado el 50% de las previsiones en las medidas *2.2 Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de la Información y 2.6 Infraestructura Social y Sanitaria* y no se refleja gasto alguno a pesar de la programación en las medidas *1.2 Creación y desarrollo de infraestructura productiva, 1.3 Apoyo al empresariado PYMES y empresas artesanales, 1.4 Promoción local turismo y patrimonio, 3.1 Integración Social, 3.2 Igualdad de oportunidades y 3.7 Otros servicios locales básicos.*

Gráfico 15: Ámbitos de Intervención. Inversión efectuada en el 2005 por los Programas Izartu 2004-2008

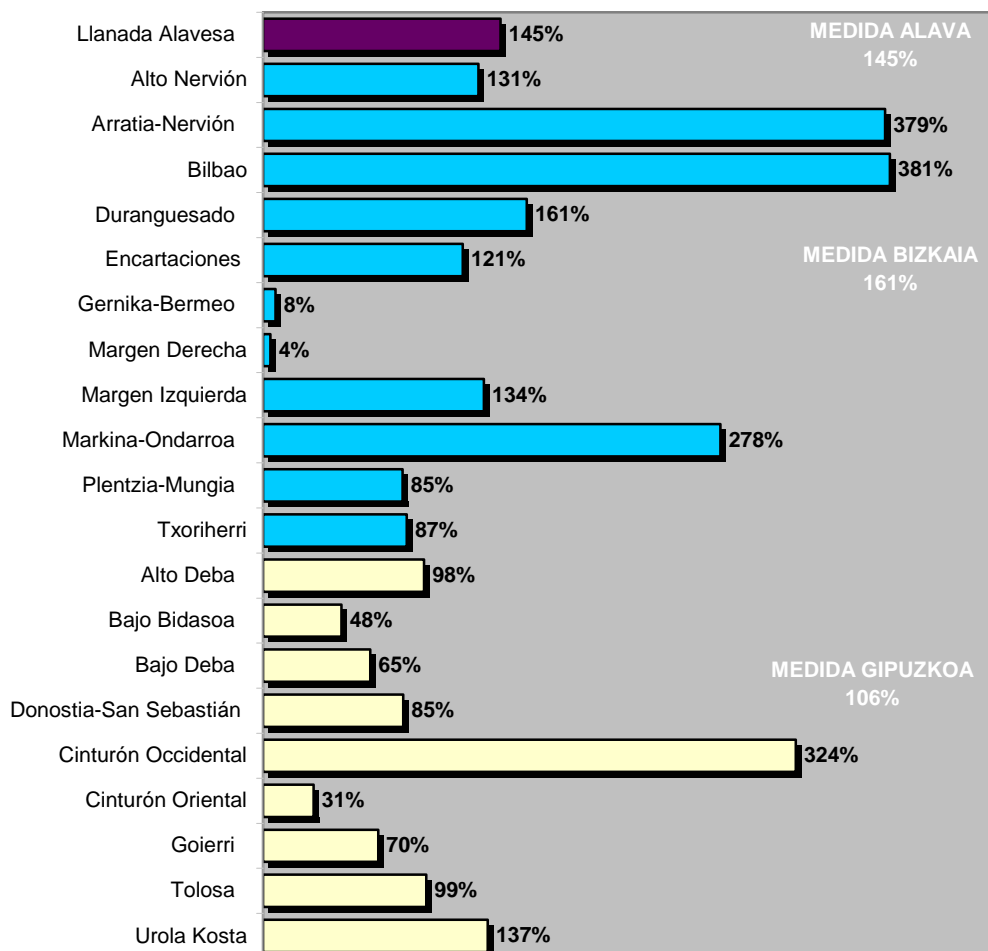


Desde una perspectiva territorial, en los tres Territorios Históricos se observa una mayor ejecución de la inversión respecto al gasto programado en el año 2005 siendo Bizkaia donde mayor superávit se presenta respecto a las previsiones para este ejercicio (165%), seguido de Álava (145%) y Gipuzkoa (113%).

La mitad de las comarcas beneficiarias de este segundo Programa Izartu (10, respecto a 21 comarcas) presentan así un esfuerzo inversor superior a la programación. Únicamente no se adecuan a sus previsiones las comarcas de *Gernika-Bermeo*, *Margen Derecha*, *Bajo Bidasoa*, *Donostia-San Sebastián* y *Cinturón Oriental*. Si analizamos los datos del ejercicio anterior, año 2004, estas comarcas se mantienen, si bien desaparece dentro de las más rezagadas la comarca de *Donostia-San Sebastián* que en el presente año da un salto importante.

Por el contrario, las comarcas que mayor esfuerzo inversor reflejan son *Arratia-Nervión*, *Cinturón Occidental*, *Duranguesado*, *Alto Deba*, *Encartaciones*, *Margen Izquierda*, *Urola Kosta*, *Bilbao*, *Markina-Ondarroa* y *Alto Nervión*.

Gráfico 16: Comarcas. Inversión efectuada en el 2005 por los Programas Izartu 2004-2008



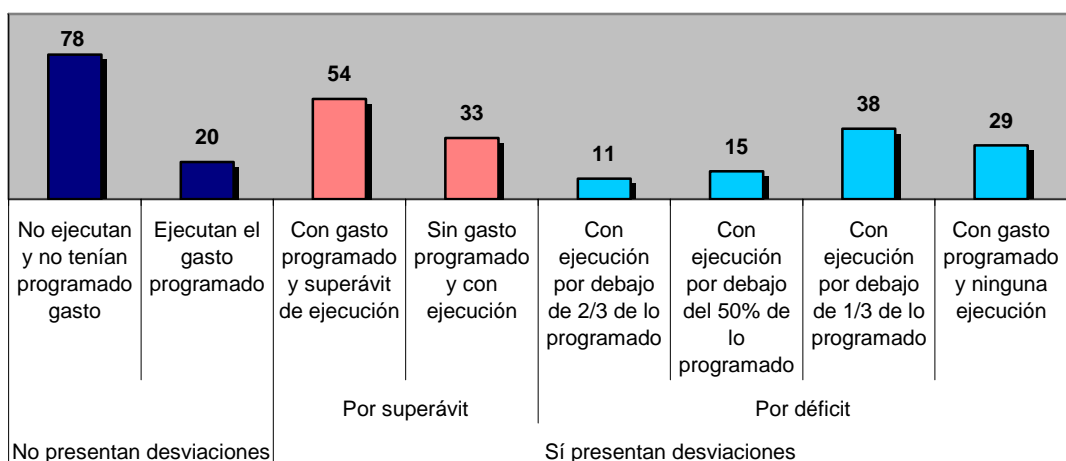
4.1.2. DESVIACIONES RESPECTO A LA PROGRAMACIÓN

Si tenemos en cuenta los datos anteriores, observamos que aún cuando en un cómputo global la adecuación a las previsiones ha sido alta, el análisis pormenorizado por Programas nos aportará que sí se han dado desviaciones respecto a la programación, tanto por superávit como por déficit en la ejecución de la inversión en el año 2005.

En primer lugar, cabe señalar que seis municipios han solicitado modificaciones a su Programa original en el año 2005: Areatza, Artzentales, Bilbao, Mutriku, Oiartzun, Vitoria-Gasteiz y Zegama. En el caso del municipio de Gasteiz, se incorpora al Programa una actuación nueva, mientras que en los casos de Mutriku, Bilbao y Zegama eliminan cada uno, una actuación de sus Programas originales. El resto de modificaciones se refieren al trasvase presupuestario entre las mismas actuaciones de los correspondientes Programas.

En segundo lugar, de las 278 actuaciones subvencionadas (sin contar las actividades de asistencia técnica), en un 35% de las mismas no se produce ninguna desviación, bien porque no tenían programado ejecutar inversión en el ejercicio de referencia o porque cumplen en su totalidad la programación del gasto.

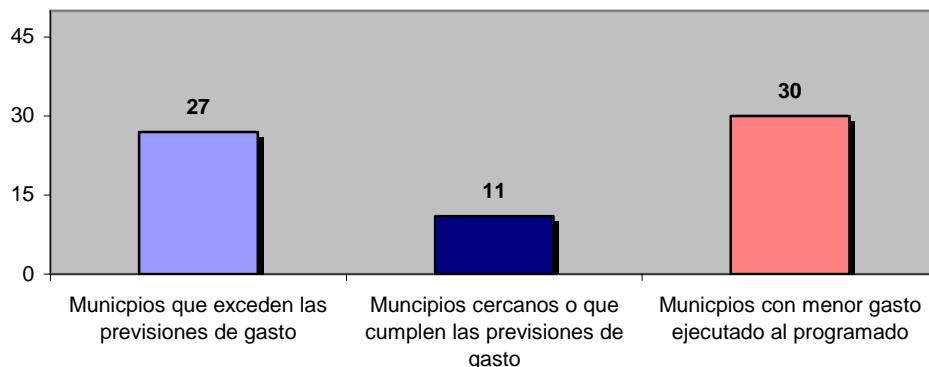
Gráfico 17: Actuaciones. Desviaciones respecto a la programación de los Programas Izartu 2004-2008. Año 2005



Respecto a las desviaciones en el 31% de las actuaciones donde se dan, éstas son por **superávit** de gasto respecto a lo programado, bien porque no tenía previsto ningún gasto y sin embargo ejecutan inversión o bien porque ejecutan un mayor gasto al programado. El **resto de las desviaciones que se producen en el 33% de las actuaciones restantes son por una menor ejecución** a lo previsto, así como por no haber ejecutado ningún gasto a pesar de la programación.

Con relación a los municipios, **este superávit respecto a las previsiones se da en más de un tercio de las localidades beneficiarias del Programa Izartu II (40%), a lo que habría que sumar otro 16% que bien cumplen la programación o se encuentran muy cercanos a la misma**. Un 44% reflejan un gasto por debajo de sus previsiones de inversión para el año 2005.

Gráfico 18: Municipios. Desviaciones respecto a la programación de los Programas Izartu 2004-2008. Año 2005



Esta mayor ejecución del gasto programado se observa especialmente en Andoain, Arrigorriaga, Astigarraga, Bilbao, Elorrio, Hernani, Ibarra, Igorre, Lekeitio y Orio. Estos municipios, asimismo, son los que más han avanzado respecto a sus Programas, superando en todos los casos el 50% de ejecución de la inversión subvencionable. En el caso de Igorre y Andoain la ejecución de la inversión ha superado incluso el 100% del total de gasto programado para todo el periodo (2004-2006).

Los responsables locales destacan como principales motivos de este adelanto la necesidad (y urgencia) de acometer algunas de las mejoras y actuaciones- principalmente mejoras urbanísticas- y o diferentes plazos de la periodificación de las intervenciones en la planificación municipal o supramunicipal (otras instituciones públicas con competencia en las actuaciones a acometer).

- *En algunos casos el avance de las actuaciones está siendo incluso más rápido que lo planificado - de acuerdo al nuevo cuadro de inversiones y subvenciones establecido en la Resolución de septiembre de 2005 - y la ejecución real de las actuaciones supera ampliamente la programación plurianual del Izartu. Este importe de inversiones ya ejecutado representa más de la mitad del total del Izartu, lo cual refleja que estos Programas (Bilbao, Andoain, Arrigorriaga, Astigarraga) tienen un adelanto considerable respecto a la planificación. Los responsables municipales afirman la necesidad de realizar las actuaciones urgentemente por estar vinculados al bienestar de los habitantes o vecinos beneficiarios de las actuaciones. Así el principal motivo del adelanto es dar respuesta con celeridad y eficacia a las demandas más reclamadas por la población de los distintos municipios beneficiarios.*
- *En otros casos, el Programa se está desarrollando de acuerdo con el calendario municipal previsto inicialmente. La prioridad y necesidad de las obras aconsejaban este fuerte ritmo de ejecución y de muchas de las actuaciones previstas se han acabado en el ejercicio 2005. Asimismo, muchas de las actuaciones aprobadas no sólo han superado el gasto previsto para esta anualidad, sino que incluso se ha ejecutado por encima de la inversión total subvencionable por el Programa IZARTU II, debiendo hacer frente a este superávit incrementando el esfuerzo inversor municipal o apoyándose en otras ayudas aportadas por diferentes instituciones y programas. Este es el caso de los municipios de Igorre, Lekeitio, Hernani, Orio y Elorrio.*

Deteniéndonos por el contrario, en aquellos Programas que menor gasto presentan con relación a la programación y que mayor retraso respecto a la ejecución de la inversión subvencionable son Arrasate-Mondragon, Azpeitia, Basauri, Bermeo, Durango, Erandio, Errenteria, Gernika-Lumo, Güeñes, Irún, Legorreta, Leioa, Lemoiz, Segura, Sestao, Sorluze-Placencia de las Armas, Tolosa, Valle de Trápaga-Trapagaran, Zaldibia y Zumaia.

Al igual que en el ejercicio 2004, los motivos más aludidos a este retraso son externos a los ayuntamientos (retraso en el inicio de las obras por las empresas subcontratadas, complejidad de las intervenciones previstas, necesidad de permisos y acuerdos con otras instituciones o agentes implicados, como propietarios,...) o bien se debe a la interdependencia con otras intervenciones existentes en el municipio, a retrasos en los trámites o a la necesidad de adecuar las estimaciones y estudios preliminares a la realidad de las intervenciones dada su complejidad.

Por otro lado en algunos casos, la no ejecución de gasto alguno no significa necesariamente que no se hayan comenzado las actuaciones y en otros casos incluso se señala que dichos retrasos ya se estimaban dentro de la planificación municipal.

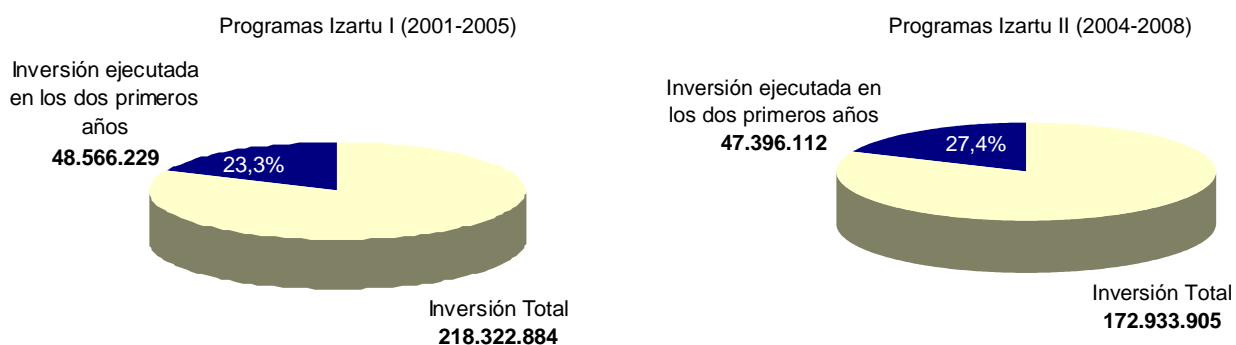
- *Así, los responsables de los Programas de Leioa, Durango, Segura y Güeñes, destacan que estas diferencias en la ejecución del gasto previsto no se consideran una desviación frente a los objetivos marcados al tratarse de gestiones urbanísticas muy complicadas. Esto es porque se trata de procesos a largo plazo en los cuales la ejecución de las intervenciones urbanísticas previstas precisarán de un tiempo para la aprobación, consenso y ejecución, lo que conlleva a que el mayor esfuerzo ejecutor de la inversión se concentre en los últimos años del periodo 2005-2008. Bajo el punto de vista de estos ayuntamientos, el desarrollo del Programa Izartu II hasta el momento es positivo y aunque las actuaciones se encuentren en una etapa muy inicial, consideran que su desarrollo es el adecuado.*
- *En otros casos, como sucede en los Programas de Bermeo, Irún, Lemoiz, Zaldibia, Legorreta y Arrasate-Mondragon el retraso se debe al esfuerzo realizado por sus responsables en consensuar los proyectos o desarrollar las intervenciones aprovechando todo tipo de sinergias a fin de evitar en mayor medida las molestias que las obras de urbanización causarán a los residentes de las áreas afectadas, consensuando con los mismos las prioridades y acciones de intervención.*
- *Tolosa, Valle de Trápaga-Trapagaran y Azpeitia alegan circunstancias que se posicionan fuera del ámbito de actuación del ayuntamiento, como por ejemplo, el hecho de que la empresa adjudicataria no haya iniciado la obra, la implicación de otras instituciones a la hora de la contratación de la empresa, la no resolución de cuestiones referentes a otros organismos e instituciones...*
- *El retraso y la necesidad en cuanto a proyectos, estudios y todo tipo de datos que bien incrementen la información de que disponen los responsables locales sobre el alcance de las actuaciones o bien muestren un análisis más adecuado a la realidad de las actuaciones afectan a los Programas de Errenteria, Basauri, Gernika-Lumo, Erandio, Sestao, Zumaia y Sorluze-Placencia de las Armas.*

4.2. VALORACIÓN DEL AVANCE DEL PROGRAMA BAJO LAS PERSPECTIVAS FUNCIONAL Y TERRITORIAL

4.2.1. AVANCE DEL PROGRAMA ATENDIENDO A LA INVERSIÓN

El gasto ejecutado durante estos dos primeros años por los Programas IZARTU 2004-2008 se corresponde con el 27,4% de la inversión total del Programa prevista para todo el periodo. Respecto al primer Izartu, el grado de avance es algo superior, ya que los beneficiarios de la primera convocatoria del Programa ejecutaron en el primer año de andadura el 22,3% de la inversión total.

Gráfico 19: Comparación del avance en los dos primeros años entre los Programas Izartu I y Programas Izartu II respecto a la inversión total.



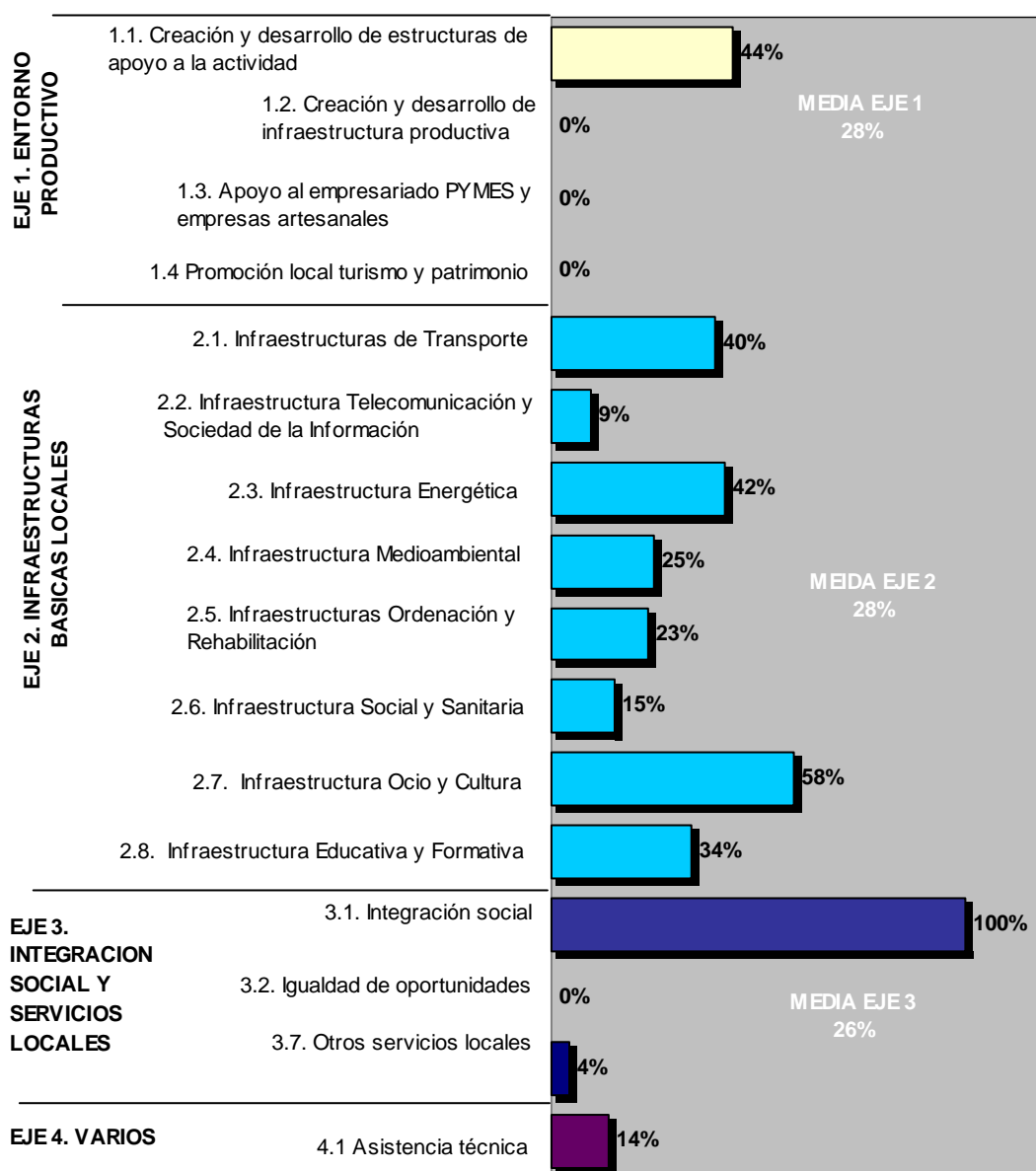
Dejando al margen las actuaciones relacionadas con la asistencia técnica que comienzan con la puesta en marcha de las actuaciones, y atendiendo a las actividades realizadas durante el periodo 2004-2005, podemos observar que tanto el EJE 1 como el 2 avanzan de manera similar, siendo el EJE 3 el más retrasado. Las medidas más adelantadas en función del total de inversión a realizar son las siguientes:

- *3.1 Integración Social:* Con un gasto de 78.350 € ejecutado en el 2005 cubren el 100% de su inversión total, aunque sólo se corresponde con una única actuación.
- *2.7 Infraestructura Ocio y Cultura:* Durante el periodo 2004-2005 cubre el 58% de la inversión total, con un gasto ejecutado de 7.942.133 €.
- *1.1 Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad:* Durante los años 2004-2005 cubren el 44% de la inversión total, con un gasto de 1.190.925 €.
- *2.3 Infraestructura Energética:* Con un gasto de 877.502 € ejecutado en periodo 2004-2005 cubren el 42% de su inversión total.

- *2.1 Infraestructuras de Transporte:* Durante los años 2004-2005 han cubierto el 40% de la inversión total, con un gasto ejecutado de 25.710.483 €.

Por el contrario, las acciones de *1.2 Creación y desarrollo de infraestructura productiva*, *1.3 Apoyo al empresariado PYMES y empresas artesanales*, *1.4 Promoción local turismo y patrimonio*, ubicadas en el EJE 1, y *3.2 Igualdad de oportunidades* no alcanzan el 1% de la inversión total prevista.

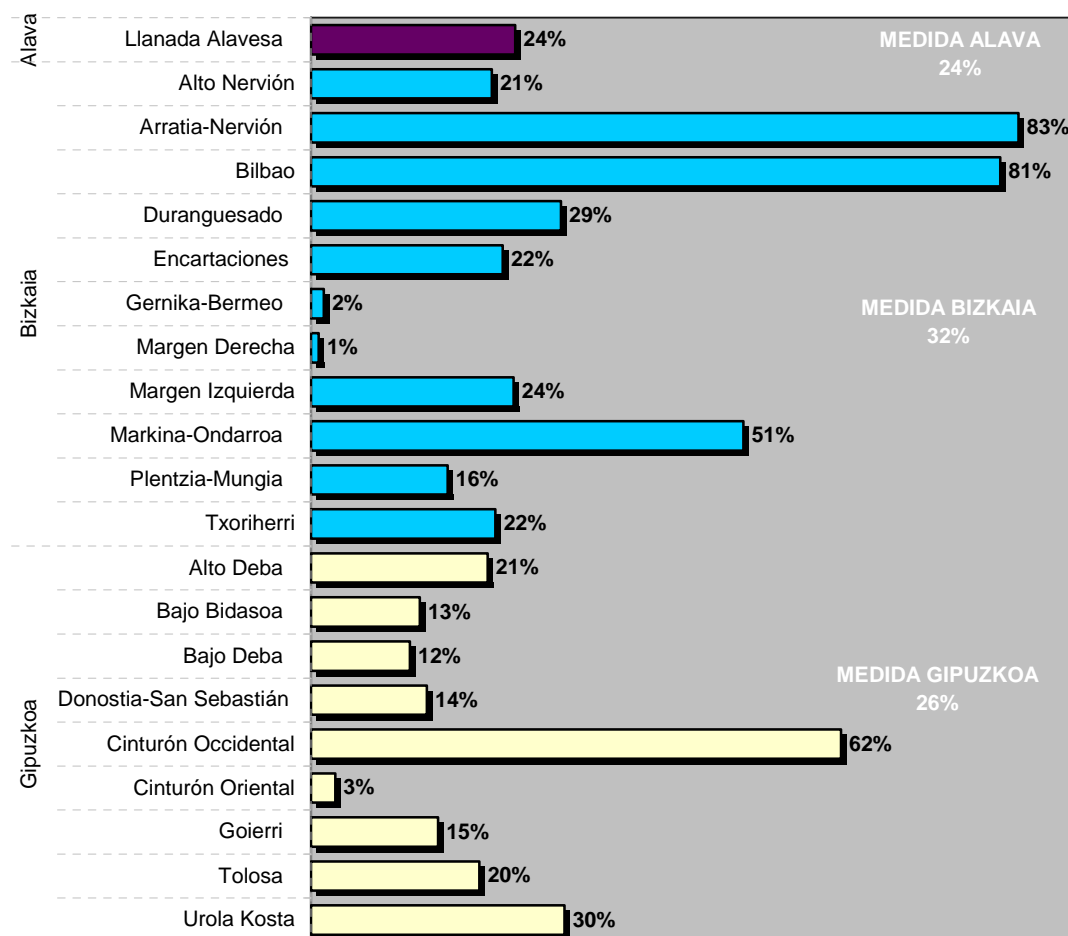
Gráfico 20: Ámbitos de Intervención. Gasto acumulado en los años 2004 y 2005 de los Programas Izartu 2004-2008 respecto a la inversión total.



Desde una perspectiva territorial, si comparamos el avance respecto a la inversión total dispuesta para cada uno de los territorios, **Bizkaia es el territorio más adelantado, con un gasto ejecutado en el periodo 2004-2005 de 28.242.526 €, que se corresponde al 32% del total de inversión para todo el periodo, 87.929.273 €.** Álava, con una inversión total de 5.438.098 € para todo el periodo, cubre en los años 2004-2005, el 24% de la misma, con un gasto ejecutado de 1.298.775 €. Por último, Gipuzkoa con una inversión total de más de 79.566.535 €, alcanza durante este periodo el 22% de la misma, con un gasto ejecutado de 17.854.811 €.

Por comarcas, Arratia-Nervión, Bilbao, Cinturón Occidental y Markina-Ondarroa superan el 50% de la inversión total prevista, y en el caso de las dos primeras, el 80%. Las menos avanzadas son Margen Derecha, Gernika-Bermeo y Cinturón Oriental.

Gráfico 21: Comarcas. Gasto acumulado en los años 2004 y 2005 de los Programas Izartu 2004-2008 respecto a la inversión total.



4.2.2. EL ESFUERZO INVERSOR LOCAL Y SUBVENCIONES PERCIBIDAS

De la parte de cofinanciación al Programa Izartu que concierne a los ayuntamientos beneficiarios de esta convocatoria 2004-2008, **aproximadamente el 37% como media se corresponde al esfuerzo inversor local.**

Recordar en este sentido, que entre los beneficiarios este esfuerzo varía dependiendo de la tasa de cofinanciación, ya que en base a los criterios definitorios de deterioro socio-económico, se establece un porcentaje de ayuda del 30%, 50% o 75% sobre la inversión subvencionable. Los Programas subvencionados con un 75% sobre la inversión han sido 47; 17 municipios han recibido una ayuda del 50% y 4 han recibido una ayuda del 30%. Por otro lado, la ayuda en esta segunda convocatoria de Izartu contempla el IVA, por lo que si lo comparamos con el esfuerzo inversor local de los beneficiarios del Programa Izartu I (que como media era del 30%), donde debían asumir el coste de este impuesto, el esfuerzo es similar.

Por tanto, de los 47,4 millones de euros ejecutados en el periodo 2004-2005 por los Programas Izartu II, teniendo en cuenta la subvención concedida por Izartu, aproximadamente 17,5 millones de euros se corresponde al esfuerzo inversor local.

Por otra parte, el Programa sigue siendo compatible con otras subvenciones y ayuda procedentes del resto de administraciones y organismos, lo que representa una importante ayuda en algunos casos a la parte de cofinanciación municipal, aunque si bien se establecen incompatibilidades con ayudas recibidas de otros departamentos o programas específicos de Gobierno Vasco.

Así, tras dos años de ejecución **se han percibido un total de 4.915.109 euros en concepto de otras ayudas y subvenciones a las actuaciones enmarcadas en Izartu.** Lo que si bien representa el 10,3% del gasto total ejecutado, respecto a la inversión local se corresponde con el 28% del desembolso económico realizado.

Aunque se trata de una cantidad importante, al igual que el año anterior sólo son 9 los Programas Izartu que han recibido alguna de estas ayudas durante el ejercicio 2005, correspondientes únicamente a 13 actuaciones de las 278 financiadas bajo la iniciativa. Asimismo, respecto al coste total de estas actuaciones, el porcentaje de inversión correspondiente a estas otras ayudas alcanza sólo el 35% como media.

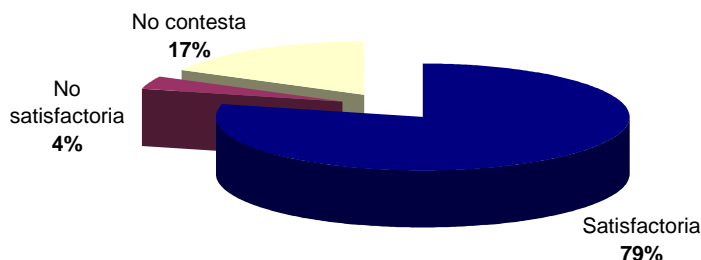
Respecto a la tipología, las actuaciones que mayor número de subvenciones han recibido son las enmarcadas en las medidas 2.5 Infraestructuras de Ordenación y Rehabilitación, seguidas por *2.7 Infraestructuras de Ocio y Cultura* y *2.4. Infraestructura Medioambiental.*

En cuanto a la clasificación por territorios, el 73% de estas otras subvenciones se han obtenido en el Territorio Histórico de Bizkaia, 18% en Gipuzkoa y el 9% en Álava. Las Diputaciones Forales son las entidades de donde proceden la mayor parte de recursos, seguidas del Consorcio de Aguas de Bilbao Bizkaia.

4.2.3. VALORACIÓN DEL AVANCE DESDE UNA VISIÓN INTEGRAL POR LOS AYUNTAMIENTOS

Desde una visión integral en este segundo año de Programa, la valoración realizada por los responsables locales sobre la marcha de las actuaciones es incluso más positiva que el año anterior. 53 de los 68 Programas Izartu beneficiarios de esta convocatoria, evalúan positivamente la iniciativa, principalmente por estarse cumpliendo las expectativas previstas y siendo el grado de ejecución altamente efectivo, asimismo 12 de los Programas no se pronuncian al respecto, y 3 lo valorarían negativamente.

Gráfico 22: Valoración de la satisfacción con la marcha del Programa Izartu 2004-2008



Así, esta positiva visión integral sobre la marcha de los Programas señalada por muchos municipios durante el ejercicio 2005 se justifica con los importantes avances en cuanto a la ejecución de las actuaciones, muchas adelantadas en comparación con sus previsiones. Sin embargo, el optimismo de los responsables locales procede más bien del impacto que ya se aprecia sobre el grado de satisfacción de los ciudadanos, habiendo conseguido elevar el nivel de vida y la autoestima de los residentes *"...es el proyecto más importante e ilusionante del municipio en los últimos años" "...estamos convencidos de que será un motor de progreso y para nuestro ayuntamiento, un acicate para cumplir con ilusión los objetivos del Programa y las expectativas de nuestros ciudadanos..."*, *"...un proyecto de esta envergadura supone para el ayuntamiento un importante reto y una oportunidad única para acometer reformas pendientes y muy necesarias..."*, *" se empieza a intuir que las nuevas condiciones de este espacio están generando una sensación entre los vecinos de recuperación de un espacio muy cercano al barrio , seguro y cercano a sus domicilios, para su uso y disfrute por toda la comunidad"...*

El resto de municipios, aquellos que no se pronuncian o lo hacen negativamente es debido a que consideran que no se han dado pasos de suficiente entidad para poder valorar, o a que las acciones previstas se encuentran retrasadas o incluso paralizadas, por las razones anteriormente comentadas.

Asimismo la satisfacción local se evidencia por los resultados obtenidos en estos dos primeros años de trayectoria de los Programas Izartu 2004-2008. **219 actuaciones se habrían iniciado en el periodo 2004-2005, lo que deriva en que el 60% de actuaciones subvencionadas por esta segunda convocatoria** (sin contar con las actividades de asistencia técnica) **habrían comenzado a ejecutarse.**

Por otro lado, y aunque en muchos Programas nos encontramos en una fase inicial de los mismos, tras dos años de ejecución **se observa que de las 278 actuaciones aprobadas por Izartu, 29 actuaciones han finalizado, es decir, un 10% del total.**

Los municipios que han completado alguna de sus actuaciones son 21: Artzentales, Orio, Igorre, Markina-Xemein, Mungia, Otxandio, Ugao-Miraballes, Zeanuri, Astigarraga, Derio, Sopuerta, Hernani, Lasarte-Oria, Elorrio, Lezo, Bilbao, Zegama, Donostia-San Sebastián, Hondarribia, Bergara y Basauri.

Las actuaciones acabadas se enmarcan mayoritariamente dentro del EJE 2 - Infraestructuras Básicas Locales y más concretamente en las medidas de 2.5 *Infraestructuras de Ordenación y Rehabilitación*, aunque también se registran actuaciones finalizadas en las medidas *2.3 Infraestructura Energética*, *2.4 Infraestructura Medioambiental* y *2.7 Infraestructura Ocio y Cultura*. Principalmente se trata de actuaciones de mejora del saneamiento y alumbrado público en las áreas de intervención, pero también destacan otras mejoras urbanísticas (urbanización de calles, dotación de espacios públicos) y sociales (dotación de equipamientos culturales).

**Tabla 4: Análisis de las actuaciones terminadas por los Programas Izartu 2004-2008
en función de los ámbitos de intervención. Año 2005.**

EJES Y MEDIDAS	TOTAL ACTUACIONES	ACTUACIONES ACABADAS	%
EJE 1. ENTORNO PRODUCTIVO	15	1	7%
1.1. Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad	8	1	13%
1.2. Creación y desarrollo de infraestructura productiva	2	0	0%
1.3. Apoyo al empresariado, PYMES y empresas artesanales	1	0	0%
1.4. Promoción local, turismo y patrimonio	4	0	0%
EJE 2. INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS LOCALES	260	27	10%
2.1. Infraestructuras de Transporte	22	1	5%
2.2. Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de la Información	4	0	0%
2.3. Infraestructura Energética	6	2	33%
2.4. Infraestructura Medioambiental	47	3	6%
2.5. Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación	162	18	12%
2.6. Infraestructura Social y Sanitaria	5	0	0%
2.7. Infraestructura Ocio y Cultura	12	2	17%
2.8. Infraestructura Educativa y Formativa	2	1	50%
EJE 3. INTEGRACIÓN SOCIAL Y SERVICIOS LOCALES	3	1	33%
3.1. Integración Social	1	1	100%
3.2. Igualdad de oportunidades	1	0	0%
3.3. Educación y formación cívica	-	-	-
3.4. Seguridad ciudadana	-	-	-
3.5. Servicios sociales y asistenciales	-	-	-
3.6. Servicios socio-culturales	-	-	-
3.7. Otros servicios locales básicos	1	0	0%

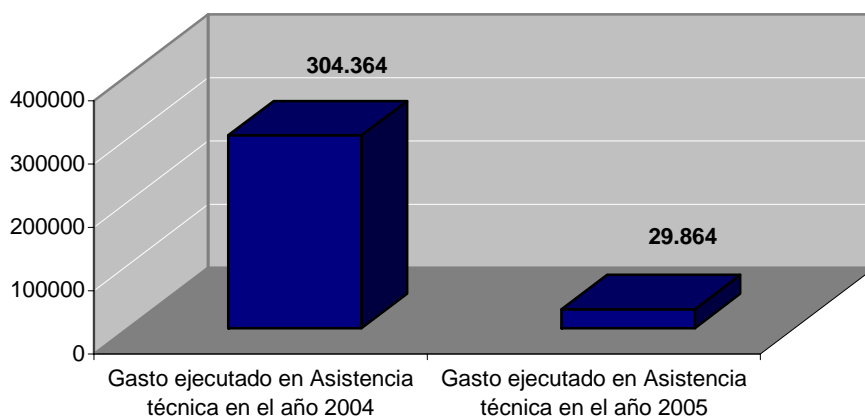
4.2.4. MEDIDAS DE APOYO AL AVANCE DEL PROGRAMA

Los beneficiarios del Programa Izartu II presentan un mayor número de actuaciones de asistencia técnica y mayor peso específico de esta medida sobre la inversión total en comparación con el Programa Izartu I.

Así, 56 municipios- más del 80% de los beneficiarios- han contratado las tareas de asistencia externa, por valor de algo más de 2,3 millones de euros (un 1,4% de la inversión total para el conjunto del Programa Izartu 2004-2008). Si comparamos con los Programas Izartu I, únicamente 25 Programas han presentado actuaciones de asistencia técnica, con una inversión aproximada de 1,8 millones de euros (un 0,8% de la inversión total para el conjunto del Programa Izartu 2001-2005).

Por otro lado, centrándonos en los Programas Izartu 2004-2008, lo cierto es que **en el ejercicio 2005 apenas se ha ejecutado gasto en medidas de apoyo de asistencia técnica, en especial, en comparación con el primer año**. Este dato por otra parte, es bastante lógico si tenemos en cuenta que en el primer año, la mayor parte de la inversión se ejecutó en la contratación de apoyo externo para la redacción del Programa Integral de Revitalización Socioeconómica y Regeneración Territorial y en asistencia a la puesta en marcha de los Programas. Además hay que tener en cuenta que han sido pocos los municipios que han tenido que contratar evaluaciones intermedias, coste que incluso puede ser imputado al gasto del próximo ejercicio 2006.

Gráfico 23: Gasto en asistencia técnica al Programa Izartu II en el periodo 2004-2005



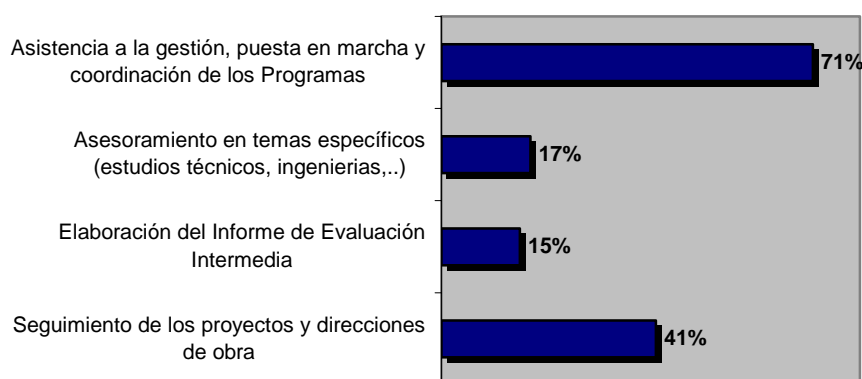
También habría que reseñar, que al igual que con los Programas correspondientes a la primera convocatoria de Izartu, algunos ayuntamientos disponen de asistencias técnicas externas, cuyo coste no imputan al programa o bien describen las tareas subcontratadas bajo este epígrafe cuando en realidad se corresponden con asistencia a las direcciones de obra, seguimiento de los proyectos,... acciones que son imputables a la inversión de la actuación urbanística y no a la gestión del Programa Izartu como tal.

Así, las tareas que en mayor medida se han abordado por la asistencia técnica en el año 2005 han sido las relacionadas con la gestión, puesta en marcha y coordinación de las actuaciones, en un 71% de los Programas que dicen haber contado durante el ejercicio de referencia con medidas de apoyo de asistencia técnica.

También son destacables las medidas de asistencia contratadas para el seguimiento de proyectos y direcciones de obra, acciones que se han llevado a cabo en un 41% de los Programas con tareas de asistencia técnica.

Finalmente, y en menor medida (17,4%) se encuentran las actividades de asesoramiento en temas específicos (estudios técnicos e ingenierías).

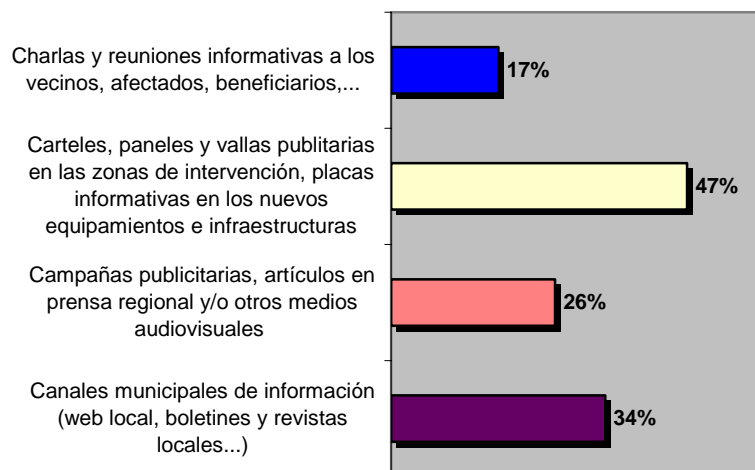
Gráfico 24: Principales actividades de la asistencia técnica durante el año 2005 en los Programas Izartu 2004-2008



Respecto a las acciones de publicidad y difusión, en este segundo año, los canales de difusión más utilizados, prácticamente por la mitad de los beneficiarios (47%), han sido los carteles, paneles y vallas publicitarias en las zonas de intervención, dada la obligatoriedad de los mismos según la normativa que afecta al Programa Izartu.

En segundo lugar de importancia estarían los canales municipales de información (web local, boletines y revistas locales, buzoneo...) en un 34%, seguido de las campañas publicitarias, artículos en prensa regional y otros medios audiovisuales (Radio, TV local, autonómica) en un 26,4%. También mencionar las charlas y reuniones informativas a los vecinos, afectados y beneficiarios, llevadas a cabo en el 17% de los Programas.

Gráfico 25: Herramientas de comunicación, información y difusión utilizadas en el año 2005 en los Programas Izartu 2004-2008



5. MEMORIA DE AVANCE EN LOS PROCESOS DE REVITALIZACIÓN URBANA

En el presente capítulo analizaremos la contribución de los Programas a la realidad que pretenden transformar. Es decir, a lo largo de los próximos apartados, **atenderemos a la finalidad última de la iniciativa Izartu, en sendas convocatorias (2001-2005 y 2004-2008), que es la búsqueda de una mayor vertebración y cohesión territorial, económica y social de las áreas urbanas.**

El Programa Izartu tiene por objeto promover la regeneración socio-económica de las zonas urbanas desfavorecidas de la Comunidad Autónoma del País Vasco **mediante actuaciones de carácter integrado e integral** (Programas Integrados de Revitalización Urbana) **donde se aborden de forma conjunta todos aquellos problemas específicos de dichas zonas (sociales, económicos, medioambientales, etc.) con el objetivo último de alcanzar su cohesión territorial, económica y social.** Es por ello que las actuaciones subvencionadas por el Programa Izartu se concentran, con carácter general y atendiendo a la tipología de la acción y finalidad o impactos esperados, en uno o varios de los objetivos generales de cohesión estipulados en la normativa que rige cada convocatoria.

Si bien la denominación de algunos objetivos es diferente en ambas convocatorias, un análisis exhaustivo de las actuaciones que se acogen a cada uno de los objetivos generales de cohesión nos permite unificar los mismos, lo que nos permitió ya en el Informe de Seguimiento anterior (año 2004), que recoge por primera vez los resultados de ambas convocatorias, un análisis comparativo de los avances, resultados e impactos entre el Programa Izartu I y el Programa Izartu II en función de los objetivos de cohesión.

Recordar, en este sentido, que la agrupación de actuaciones se realizó de la siguiente forma:

➤ **Integración territorial:**

Objetivos asociados: *Integración territorial, accesibilidad y mejora de la cohesión urbana* del Programa Izartu 2001-2005 y *Solucionar problemas de integración territorial* del Programa Izartu 2004-2008.

Clasificación de actuaciones: Contiene actuaciones dirigidas principalmente a la mejora de la accesibilidad y condiciones urbanísticas de determinados barrios periféricos o áreas más periféricas (rampas, escaleras, ordenación de tráfico, mejora de los servicios municipales y dotaciones públicas,...) y el acceso de los mismos al núcleo urbano, dando continuidad al entramado urbano y tejiendo una trama urbana más cohesionada (nuevos viales, pasarelas peatonales, rampas, ampliación de aceras,...).

➤ **Introducción de tecnologías de la información y las comunicaciones:**

Objetivos asociados: *Introducción de tecnologías de la información y las comunicaciones* del Programa Izartu 2001-2005 y del Programa Izartu 2004-2008.

Clasificación de actuaciones: Actuaciones dirigidas a promocionar e incrementar el uso de las NTICs en la población en general y en colectivos específicos- empresas, organización municipal, mujeres, jóvenes-, a través de la creación de espacios destinados y equipados a tal fin, cursos de formación, servicios municipales ofrecidos a través de Internet,... En los Programas Izartu 2004-2008 se observa sólo dos tipos de actuaciones, la introducción de la fibra óptica y la digitalización de los servicios administrativos municipales.

➤ **Recuperación de entornos medioambientalmente degradados:**

Objetivos asociados: *Medioambiente y recuperación de entornos degradados* del Programa Izartu 2001-2005 y *Recuperación y mejora de espacios deteriorados y/o abandonados* del Programa Izartu 2004-2008.

Clasificación de actuaciones: Actuaciones de recuperación de entornos y áreas degradadas y de mejora medioambiental urbana, dotación de espacios y equipamientos destinados al disfrute del medio, a la concienciación ecológica y a la conservación y respeto del medioambiente.

➤ **Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal:**

Objetivos asociados: *Fomentar la actividad económica: nuevas empresas y empleo y Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal* del Programa Izartu 2001-2005 y *Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal* del Programa Izartu 2004-2008.

Clasificación de actuaciones: Actuaciones de apoyo directo a la actividad económica local, tanto en la generación de nuevas oportunidades de negocio (viveros, rehabilitación de edificios para el desarrollo de la actividad económica terciaria-culturales, sociales,...) como de apoyo a las empresas existentes (servicios, cursos a empresarios, PYMES y comercios, rehabilitaciones, peatonalizaciones de cascos urbanos, plazas, calles centrales para el desarrollo social y terciario,...). Estas actuaciones a su vez se encuentran estrechamente ligados a la promoción del turismo en las zonas de intervención, recogiendo a su vez actuaciones específicas en este campo como es la creación de paseos, rutas de senderismo,...

➤ **Mejora de la imagen y condiciones urbanas:**

Objetivos asociados: *Mejorar la imagen, calidad y entorno urbanos. Obras de urbanización y proyectos de rehabilitación del Programa Izartu 2001-2005 y Reducción del impacto ambiental de las actividades urbanas del Programa Izartu 2004-2008.*

Clasificación de actuaciones: Mejoras urbanísticas y de los servicios y redes municipales, dotación e instalación de infraestructuras urbanas, planes de urbanización, habilitación de espacios públicos (parques, plazas, jardines,...), peatonalización y mejoras en áreas centrales o singulares del municipio, mejora de la imagen urbana a través de acciones de rehabilitación de cascos históricos, edificios, viviendas...

➤ **Servicios y equipamientos socio-culturales y asistenciales:**

Objetivos asociados: *Dotar a los municipios de equipamientos y servicios sociales, culturales y recreativos del Programa Izartu 2001-2005 y Discriminación positiva a favor de colectivos amenazados de exclusión social y laboral del Programa Izartu 2004-2008.*

Clasificación de actuaciones: Creación de servicios y equipamientos de carácter terciario: centros socio-culturales, bibliotecas, espacios para la tercera edad, mujeres, jóvenes o colectivos en situación de exclusión social, edificios y salas polivalentes, así como servicios y programas sociales específicos- planes de igualdad, de accesibilidad,... -

Cabe señalar que la clasificación de actuaciones no es exacta, ya que dado el carácter integral de Izartu, muchas pueden abordar uno o varios objetivos. Sin embargo dicha distribución permite cuantificar mejor el avance y los resultados e impactos obtenidos en cada uno de los mismos.

Con relación a la distribución de las actuaciones subvencionadas en ambos Programas Izartu, recordar que tanto en los Programas Izartu 2001-2005, como en los Programas Izartu 2004-2008, los objetivos que mayor número de actuaciones e inversión presentan son los que hemos agrupado bajo la denominación *Mejora de la imagen y condiciones urbanas, Recuperación de entornos medioambientalmente degradados e Integración territorial*. Los objetivos con menor número de actuaciones e inversión siguen siendo *Introducir las NTICs, Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal y Servicios y equipamientos socio-culturales y asistenciales*.

Los apartados que a continuación presentamos ofrecen los principales datos de avance en cuanto a las intervenciones dispuestas, resultados e impacto obtenidos.

5.1. AVANCE EN LOS OBJETIVOS: INVERSIÓN Y REALIZACIONES

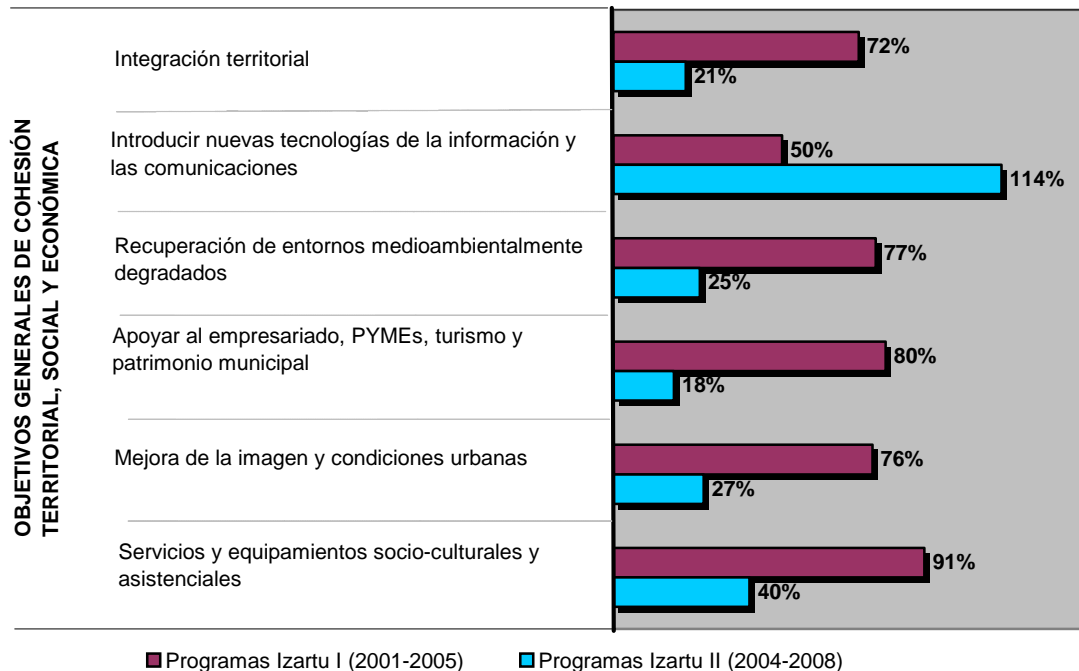
En este apartado analizaremos el avance que se está produciendo en cada uno de los objetivos generales de cohesión atendiendo a la inversión efectuada y a las principales realizaciones (acciones en las que se divide la actuación) ejecutadas en cada uno de las actuaciones. Subrayar que los Programas correspondientes a Izartu 2001-2005 se encuentran en su quinto año, mientras que los beneficiarios del Programa Izartu 2004-2008, están en el segundo, y datando la resolución de julio de 2004, hablamos únicamente año y medio de ejecución.

Con relación a la inversión, en la primera convocatoria se observa que el objetivo más adelantado es *Servicios y equipamientos socio-culturales y asistenciales*, seguido de *Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal*.

Por otra parte, el más rezagado es Introducción de tecnologías de la información y las comunicaciones, que por el contrario en Izartu II es el más adelantado. Este dato, que muestra una ejecución superior al total previsto para todo el periodo, habría que matizarlo, ya que se refiere a un sobre coste en determinadas actuaciones superior a la inversión subvencionable y no al hecho de que todas las actuaciones enmarcadas en este objetivo hayan finalizado. Destacar que en los Programas Izartu II, respecto a la inversión, el segundo objetivo más adelantado es *Servicios y equipamientos socio-culturales y asistenciales*.

Sin embargo, con relación a la ejecución de la inversión en los objetivos que agrupan un mayor número de actuaciones, *Mejora de la imagen y las condiciones urbanas* y *Recuperación de entornos medioambientalmente degradados e Integración territorial*, éstos son los que en ambas convocatorias marcan el ritmo en general del Programa, más del 70% para Izartu I y más del 20% para Izartu II.

Gráfico 26: Objetivos generales de cohesión. Gasto efectuado en el periodo 2001-2005 respecto a la inversión total.



Como en ejercicios anteriores, **con relación a la ejecución de las realizaciones** (intervenciones en las que se dividen las actuaciones para completar el objetivo perseguido), **el progreso percibido por parte de los responsables locales**, medido a través de los indicadores de realización, **nos ofrece otra perspectiva** más descriptiva de la realidad de las actuaciones y avance de las mismas.

Así, si analizamos las realizaciones en comparación con la inversión ejecutada, observamos que en el caso de los beneficiarios del Programa Izartu I, el ritmo de ejecución medio es del 79%, similar al de la inversión efectuada (78%). Sin embargo, se aprecian diferencias significativas a los resultados aportados por la ejecución de la inversión, dado que respecto a esta última, como ya veníamos señalando, el sobre coste de algunas actuaciones desvirtúa la ejecución real del conjunto, y especialmente en aquellos objetivos que enmarcan un menor número de actuaciones.

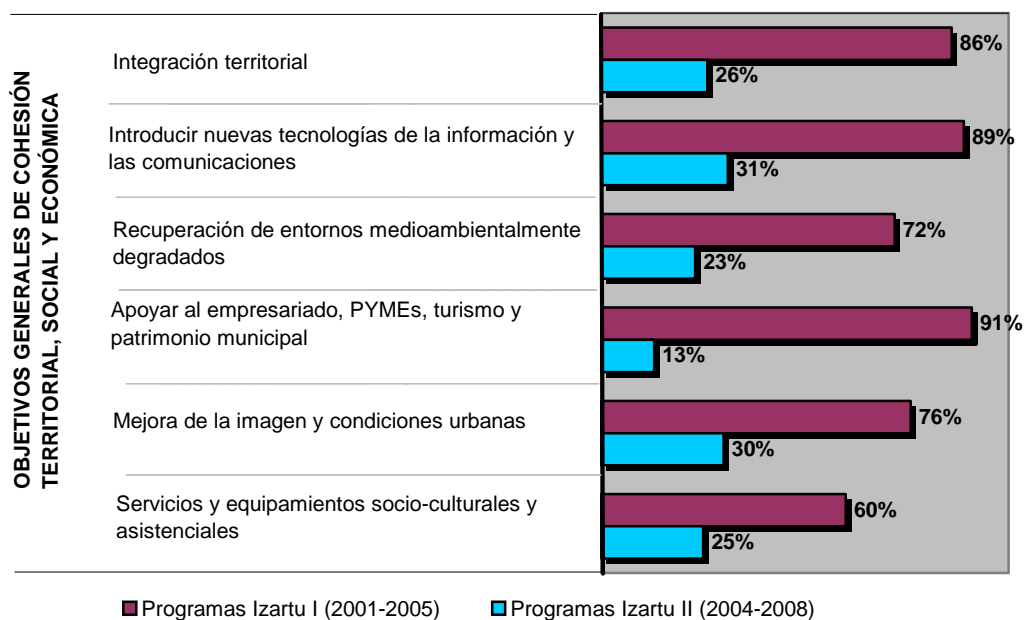
Así, si respecto a la ejecución financiera el objetivo *Servicios y equipamientos socio-culturales y asistenciales* era el más avanzado, en realizaciones, que nos da una visión más real del grado de consecución de este objetivo, nos señala por el contrario que es el más rezagado. *Introducir nuevas tecnologías de la información y comunicaciones* pasaría a tener un avance real (en función de la ejecución de las realizaciones previstas) superior a la media del ritmo de avance del conjunto de Izartu I.

En definitiva, respecto a las realizaciones los objetivos más adelantados por los Programas Izartu 2001-2005 son *Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal, Introducir nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones e Integración territorial*.

En el caso de los Programas Izartu 2004-2008, en la mayor parte de los objetivos se observa un mayor progreso percibido en las realizaciones que con relación a la ejecución del gasto. Sin embargo y al igual que el anterior, se producen diferencias entre la ejecución de la inversión y la de las realizaciones y así si mientras respecto a la ejecución financiera el objetivo más adelantado era *Servicios y equipamientos socio-culturales y asistenciales*, respecto a las realizaciones su ritmo de avance es mucho menor.

En este sentido, los objetivos más adelantados, tal y como lo perciben los responsables locales, son *Mejora de la imagen y condiciones urbanas e Introducir nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones*. Entre los más retrasados aparecen los objetivos *Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal y Servicios y equipamientos socio-culturales y asistenciales*.

Gráfico 27: Objetivos generales de cohesión. Realizaciones ejecutadas en el periodo 2001-2005 respecto a la inversión total.



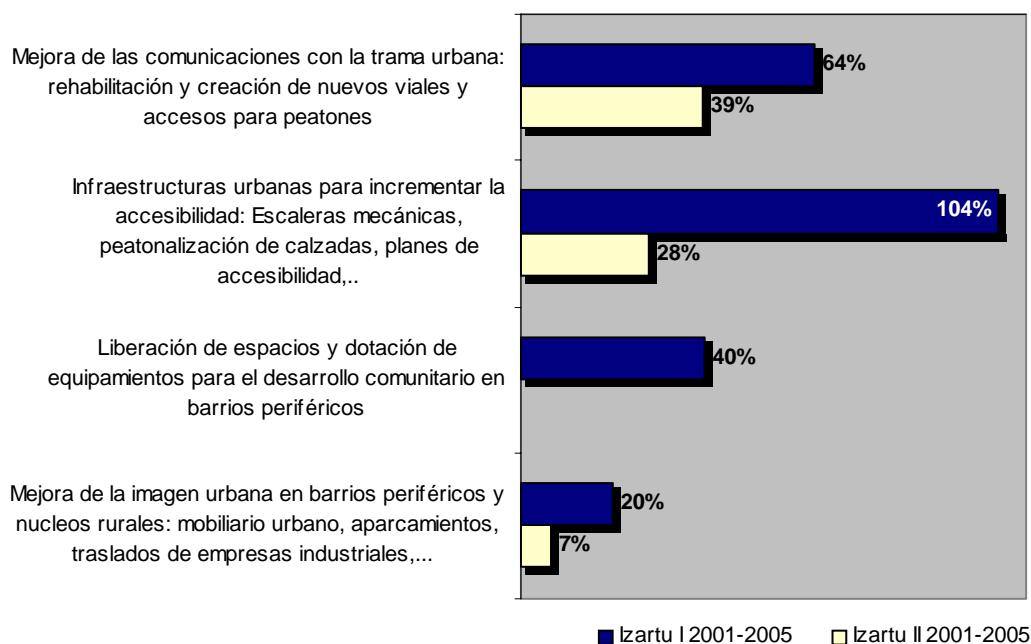
5.2. RESULTADOS E IMPACTOS EN LOS PROCESOS DE REVITALIZACIÓN URBANA

Analizando cada uno de los objetivos generales de cohesión por separado en función de su progreso económico y realizaciones ejecutadas y atendiendo a la tipología de actuaciones que comprenden y a los municipios beneficiarios, podemos ofrecer **una descripción detallada de los principales resultados e impactos obtenidos en el Programa Izartu 2001-2005 y en el Programa Izartu 2004-2008.**

5.2.1. Integración territorial

En el año 2005, atendiendo a la tipología de actuaciones enmarcadas en este objetivo, los mayores avances en el Programa Izartu I continúan registrándose en las actuaciones relacionadas con la mejora de la accesibilidad y de las comunicaciones (nuevos accesos mecánicos, peatonales y para el tráfico rodado, peatonalización de calzadas...), en actuaciones de mejora de las comunicaciones con la trama urbana y dotación de infraestructuras en barrios periféricos o núcleos residenciales. Estos resultados coinciden a su vez con las actuaciones mas adelantadas en los Programas Izartu II que se enmarcan en este objetivo.

Gráfico 28: Integración territorial. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2005.



Así, en Izartu I destacan las mejoras realizadas en la urbanización actuando en una superficie de aproximadamente 100.000 m², de los cuales cerca del 50% se corresponde con la habilitación de espacios para uso público (jardines, plazas, espacios peatonales,...); 68km de viales rodados mejorados en accesos a núcleos periféricos de los municipios, 72.000 metros lineales de nuevos accesos peatonales y de viales para tráfico renovados (sólo en el ejercicio 2005 se mejoran 14 accesos rodados, se crean dos nuevos bidegorris y 3 accesos mecánicos que incrementan la accesibilidad,...). También señalar bajo este objetivo la mejora de las redes y suministros que fueron renovados en más de 15 barrios residenciales.

Los efectos se están haciendo notar en la cohesión de la trama urbana, tejiendo un entramado vertebrado y accesible. Se ha incrementado la conexión entre los barrios, rehabilitando y creando nuevos viales, mejorando los accesos de los peatones, descongestionando los centros urbanos de tráfico y haciéndolos más accesibles a todos sus habitantes.

- *Soraluze-Placencia de las Armas* ha mejorado 9000 m² de vial y 5395 m² de espacio público, incrementando la cohesión entre distintas áreas del municipio, además de facilitar el acceso de vehículos articulados al área Olea-Santa Ana al mismo tiempo que ofrece la posibilidad de ampliar la zona industrial de Rekalde.
- *Pasaia*, a su vez, ha finalizado las obras del vial de conexión con la zona portuaria realizando 320 metros lineales de vial y urbanizando una superficie de 4500 m², asimismo se ha articulado un carril bici conectándolo con el comarcal que viene desde Lezo. De la misma manera, la creación del vial de coexistencia frente a la plaza de Meipi ha supuesto que el 90% de los tráfico pesados no atraviesen el área residencial gracias a la rotonda ya construida, obteniéndose un espacio público de mayor calidad al unirse las dos plazuelas de Meipi a través de un vial de coexistencia.
- *Karrantza* con la intención de solucionar problemas de accesibilidad interna (el municipio consta de 48 barrios en su más de 130 km de extensión) ha reparado y mejorado 68 km de acceso rodado, permitiendo adecuar las condiciones de vida en los barrios y estableciendo la accesibilidad a puntos de interés del municipio desde una perspectiva de impulso al sector turístico.

La mejora de la accesibilidad ha sido notable gracias a la mejora de las infraestructuras y la supresión de las barreras arquitectónicas de tal forma que se facilita tanto el tránsito de personas como de vehículos. Así, se ha procedido a peatonalizar calles, habilitar calzadas, construir escaleras mecánicas así como realizar planes de accesibilidad.

- *Basauri*, ha procedido a la supresión de barreras arquitectónicas y mejora de accesibilidad, reparando aceras y eliminando escaleras, facilitando así el tránsito de las personas. A su vez, se ha conectado mediante un túnel bajo las vías de RENFE las calles Kareaga Behekoa y Zumalakarregi, dando salida a vehículos y evitando que atravesen todo el núcleo urbano, mejorando la calidad de vida de los habitantes del municipio.
- En *Elgoibar* se han instalado escaleras mecánicas en el barrio de Urasandi lo que ha mejorado la accesibilidad de los residentes.
- *Llodio*, ha completado satisfactoriamente la reforma de urbanización de la calle Vitoria, actuando en una superficie de 29.350 m², lo cual ha incidido de forma positiva en la actividad económica de la zona, así como en la mejora de la calidad de vida de las personas del municipio.

A su vez, en estos dos primeros años de ejecución, algunos de los municipios beneficiarios del Programa Izartu 2004-2008, ya presentan resultados con relación a este objetivo: aproximadamente 14.000 m² de viales renovados, 2 km de carreteras mejoradas y 4.000 m² de paseos, aceras y peatonalizaciones rehabilitadas o de nueva creación; 5.000 m² de superficie reurbanizada y más de 1.600 m² de espacio público rehabilitado o acondicionado, así como la dotación de mobiliario urbano y de elementos de mejora de la accesibilidad (4 rampas, 1 escalera, una pasarela,...)

Dentro de este objetivo, ya hemos señalado que la rehabilitación y renovación de viales para tráfico rodado y peatones (calles, aceras, paseos peatonales...) son las actuaciones que más están avanzando, cuando aún es pronto para hablar del impacto que dichas mejoras significarán en los municipios de referencia.

- Así, en *Abanto y Ciérvana*, se ha procedido a la ampliación aceras en la Avenida Minero, mejorando la accesibilidad de los peatones (en una superficie de 350 m²), tanto a los servicios básicos, como al núcleo principal de Gallarta.
- En *Iurreta* se han habilitado 850 m² de espacio público a través de la peatonalización de la calle Uralde, mejorando mediante este paseo peatonal la accesibilidad y el medio ambiente urbano.

- En **Karrantza** también se ha creado una nueva acera para conectar zonas del municipio Ambasaguas/La Tejera.
- En **Antzuola** se ha iniciado la ejecución de las obras de construcción de un nuevo vial entre Uzarraga y Lizarragako hiribidea (17 metros cúbicos de escollera colocada, 458 m² de riego de imprimación y adherencia y 436 m² de pavimento de baldosa, 147 m lineales de bordillo,...)
- **Artzentales**, ha construido el muro de contención que da fin a la actuación de reparación de camino municipal a los núcleos urbanos de los barrios de Santa María y la Zarzuela. En este año se ha finalizado la renovación de la red de saneamiento que da servicio a parte del municipio. También se ha mejorado la accesibilidad y seguridad vial del núcleo urbano de Traslaviña.
- **Elorrio** a través de un nuevo vial (842 m²) se ha conectado la Calle Goieta con el casco urbano. El incremento de la mejora de la accesibilidad y circulación en el tránsito rodado y peatonal ha sido notable (8.800 m² de vial y anexos rehabilitados para el acceso a Ermita San Román, 2.066,40 m² a Barrio Araunas y 1.730,77 m² en San Agustín). Asimismo, la ejecución de más de un 60% de los componentes previstos sobre "Vial de San Bizente" supone el primer paso para la eliminación del tráfico pesado procedente de Berriz en la localidad.
- **Lasarte-Oria** también ha finalizado la rehabilitación del paseo de borde del río en Industrialdea (se ha reurbanizado una superficie de 1.520 m², los paseos peatonales y accesibilidad en un 60%). Con esta actuación se logra dar mayor continuidad espacial de los recorridos peatonales a lo largo del entorno del río Oria.
- Asimismo el ayuntamiento de **Ermua** también ha iniciado la ejecución de un vial bajo las vías de Abeletxe.

Las intervenciones encaminadas a mejorar la accesibilidad, eliminando barreras arquitectónicas y dotando a los municipios de elementos que mejoren la accesibilidad peatonal también han avanzado mucho en este segundo año.

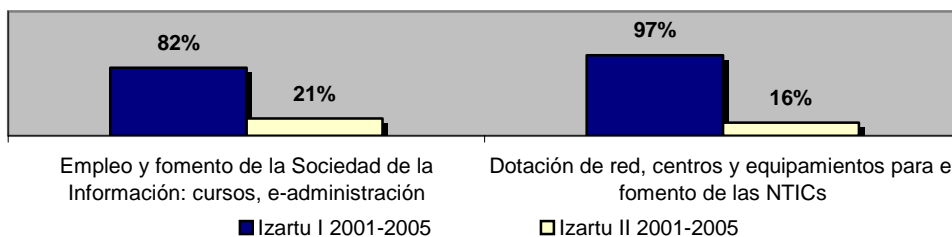
- En **Andoaín** se han finalizado la pasarela peatonal sobre el río Oria de forma que se accede al Polideportivo de manera más directa; A su vez, se ha finalizado las escaleras de Bazkardo y 4 rampas mecánicas mejorando la accesibilidad peatonal y reduciendo el uso de vehículos por el entramado urbano.

- En **Etxebarri** se ha finalizado la nueva pasarela peatonal de acceso al Barrio Lezama-Legizamon. Los vecinos tienen un acceso directo al metro y a la otra margen del río, donde se ubica el centro del municipio, de forma que se ha facilitado la integración de zonas separadas física y psicológicamente dentro de un mismo municipio. Asimismo, los trabajadores del Polígono Legizamon la están utilizando por cuanto que se aprecia una mayor afluencia de vehículos que aparcen en ese margen, debido a las dificultades de encontrar aparcamiento en el propio polígono.
- En **Ugao-Miraballes** se han rehabilitado casi 3000 m² de superficie, eliminando barreras arquitectónicas que representan un serio obstáculo para la comodidad de los vecinos de los barrios periféricos como Usila, Iturrogorriale y Santi Laurentzi que se ven "desconectados" del centro de la localidad padeciendo un riesgo real a la hora de acceder al casco urbano.
- En **Lezo** con la mejora de la accesibilidad en el casco Viejo se han peatonalizado 450 m² de superficie de conexión de la calle Polentzarrene con Nagusiase.
- **Areatza** ha iniciado la peatonalización del Casco Histórico con el consiguiente efecto positivo en el uso y disfrute de nuevos espacios por los ciudadanos (1.000 m² de superficie peatonalizada o recuperada).
- **Basauri** también habría iniciado la actuación de mejora accesibilidad y movilidad calle Doctor Fleming con la ejecución del anteproyecto. Lo mismo sucede en **Güeñes** con la actuación Herriko Enparantza y Rotonda y en **Mutriku** con la construcción de Escaleras Mecánicas Piñastegi y un Ascensor Sulengua.

5.2.2. Introducir Nuevas Tecnologías de la Información y las Comunicaciones

Con relación a los Programas Izartu 2001-2005, y atendiendo a la tipología de actuaciones que enmarca este objetivo, las actuaciones referidas a aulas o centros informáticos acondicionadas para este fin son las más adelantadas. En los Programas Izartu 2004-2008, por otra parte, se ha dado un mayor avance en las actuaciones relacionadas con la digitalización de la administración pública.

Gráfico 29: NTICs. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2005.



Como resultados en el Programa Izartu I se puede avanzar un total de 10 nuevos equipamientos públicos para fomento y mejora del acceso a las TICs, 46 aulas o talleres realizados, nuevos servicios y puestos de trabajo creados y más de 4.000 beneficiarios directos de los cursos y servicios.

Este objetivo que persigue fomentar el uso de las NTICs, se está abordando principalmente con actuaciones dirigidas a la creación de infraestructuras que faciliten su uso.

- ***Amurrio** cuenta desde el presente ejercicio con un aula de nuevas tecnologías desde donde se potenciará la difusión y la introducción de las NTICs en el municipio, generando a su vez nuevos puestos de trabajo.*
- *En **Soraluze-Placencia de las Armas** se ha creado un centro de teletrabajo para mujeres desempleadas, con objeto de fomentar las nuevas tecnologías de información y comunicación así como apoyar la integración laboral de estas personas.*
- ***Barakaldo-Cruces** ha introducido en 8 centros públicos el acceso a Internet, permitiendo que el acceso a la sociedad de la información y a las nuevas tecnologías sea una realidad en sus barrios. El acceso se ha configurado gratuitamente para las y los ciudadanos, utilizando las instalaciones culturales ya existentes, de forma que se ha realizado un aprovechamiento óptimo de los recursos existentes.*
- *En **Donostia-Loiola**, se ha puesto en marcha el Centro de Nuevas Tecnologías Edonostia.net Loiola, en el espacio del Centro Cultural Loiola, ofreciéndose actividades de acercamiento a las nuevas tecnologías, servicio de autouso, jornadas y eventos vía videoconferencia dirigidos a sensibilizar acerca de las Nuevas Tecnologías a la ciudadanía de la zona, servicio de asesoramiento informático vía teléfono y e-mail y formación online.*

Con relación a los Programas enmarcados en Izartu II con actuaciones en este objetivo únicamente se ha avanzado en actuaciones relacionadas con la e-administración.

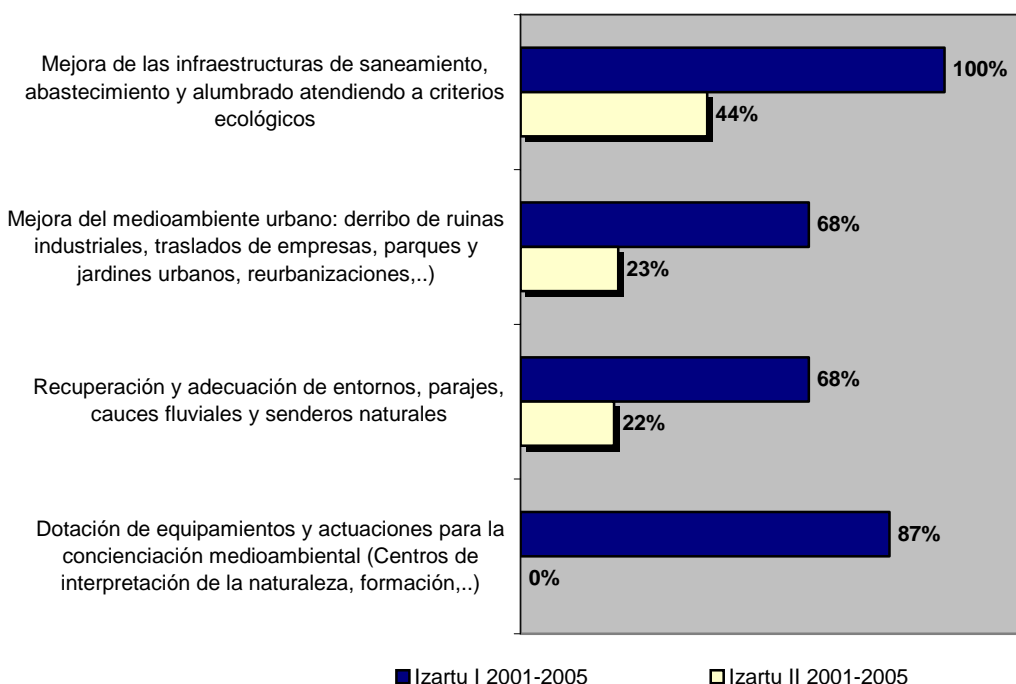
- ***Areatza** ha desarrollado una página para el servicio municipal desde donde se ofrece tres servicios municipales on-line a los ciudadanos. Ya se han recibido 150 consultas y se considera que se ha mejorado la calidad en la prestación de servicios municipales en un 20% así como la utilización de las nuevas tecnologías por parte de la población.*

➤ En **Mutriku** durante el año 2005, se contrató los servicios de un técnico externo para la mejora de los procesos administrativos con la finalidad de agilizar y modernizar los procesos administrativos y para que estos fueran colgados en la página web del ayuntamiento.

5.2.3. Recuperación de entornos medioambientalmente degradados:

Las actuaciones más avanzadas en este objetivo dentro del Programa Izartu 2001-2005, se corresponden con las mejoras efectuadas con criterios "ecológicos" de las redes de servicio y suministro y con la recuperación y acondicionamiento de espacios para el disfrute del medioambiente y fomento de la concienciación ecológica. Un menor progreso muestran las actuaciones de mayor envergadura de recuperación de ríos, parajes naturales y entornos de bahías así como las actuaciones urbanísticas relacionadas con el derribo de ruinas industriales, traslados de empresas y reordenación de usos residenciales e industriales. Este mismo orden de avance se puede trasladar a las actuaciones del Programa Izartu 2004-2008, si bien el ritmo de consecución de resultados viene marcado por las actuaciones de mejora del medioambiente urbano, al abarcar el mayor número de actuaciones.

Gráfico 30: Medioambiente. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2005.



Como principales resultados bajo este objetivo se registran 210.196 m² de espacio público mejorado (37.000 m² correspondiente a derribos de ruinas, 56.000 m² a superficie urbanizada, 14.600 mejora de accesos y aceras), 43.098 m lineales de redes subterráneas y de suministro renovados y 43.700 m² de parques, zonas verdes y para esparcimiento habilitados en el medio urbano. Por otro lado, los efectos sobre el medioambiente y recuperación de entornos degradados son los que están consiguiendo una mayor y mejor valoración ciudadana.

Así, dentro de este objetivo varios municipios han acordado realizar actuaciones encaminadas a recuperar y mejorar los cauces fluviales y bahías realizando canalizaciones y actuaciones dirigidas a la regeneración del entorno con objeto de mejorar la calidad ambiental de las áreas intervenidas.

- *Valle de Trápaga-Trapagaran ha finalizado las obras de encauzamiento del río Granada a su paso por el municipio, recuperando un espacio especialmente degradado por actividades industriales pasadas, creando un lugar de reunión y esparcimiento limítrofe con el casco consolidado del municipio y mejorando su estado ambiental.*
- *En Lezo-Oiartzun se ha continuado con la remodelación de la escombrera de Otsamantegi y con la ejecución de los canales perimetrales en la recuperación de la Bahía de Pasaia. Actualmente, se encuentran 2.355 m de cauce fluvial regenerados y se ha detectado vida piscícola en el río Arditurri y en el de Otsamantegi.*

Asimismo, algunos municipios han mejorado o introducido infraestructuras de saneamiento y abastecimiento con objeto de evitar vertidos directos a los ríos. Por otra parte, se han habilitado o mejorado redes de servicio en los barrios más rurales de varios municipios.

- *Mungia, ha establecido 110 luminarias en 10 entornos rurales del municipio.*
- *En Karrantza se han renovado o introducido 12 km de red de saneamiento y abastecimiento de agua, mejorando el entorno ambiental y acrecentando la calidad de vida de las personas del municipio.*

Dentro de las propias zonas urbanas, las mejoras han sido importantes, con un impacto muy positivo sobre los habitantes, favoreciéndose la regeneración de zonas urbanas deterioradas, generando nuevos espacios libres y potenciando a su vez la actividad comercial y de servicios del municipio.

- En **Eibar**, dentro de la actuación de urbanización y mejora de la zona de Matsaria, se han derribado 2000 m² de edificios y 678 m² de viviendas. Actualmente, se están realizando las labores referentes a la urbanización de la zona, habiéndose realizado un 75% de las actividades previstas.
- En **Elgoibar**, se ha procedido a la mejora ambiental de las plazas Padre Aguirre y Leku-Eder, mejorando 5.400 m² de espacio público y a su vez se han introducido nuevos elementos de mobiliario urbano en estas dos áreas, mejorando la imagen urbana.
- **Donostia-Altza** ha realizado una mejora integral en el barrio Harri Berri, así, se ha renovado una superficie de 19.444 m², mejorando la imagen urbana y ofreciendo espacios peatonalizados o de coexistencia. Asimismo, se ha procedido a renovar las redes de saneamiento y abastecimiento de agua.
- **Ondarroa**, ha liberado espacio en el municipio con el triple objeto de: mejorar la accesibilidad a las áreas urbanas de Kamiñalde y Casco Histórico, superar la fractura urbana, comunicando Kamiñazpi con el conjunto del área urbana del municipio, y liberar el suelo para la creación de 90 viviendas sociales.
- **Pasaia**, ha procedido al derribo de 10.000 m² de pabellones, 7 viviendas y 5.000 m² de locales de negocio, con objeto de mejorar el entorno urbano y recuperar ese suelo a fin de habilitarlo como zona de esparcimiento y para albergar iniciativas empresariales.
- En **Barakaldo-Lutxana** se han realizado 16.750 m² de nueva urbanización, mejorando las infraestructuras básicas del barrio, tales como saneamiento, alumbrado y RSU. De la misma manera, se observa una sustancial mejora estética de la zona urbanizada (calidad, materiales, jardinería, mobiliario urbano, etc.), acrecentando la calidad de vida del vecindario.
- En **Leioa** ha sido posible efectuar la renuncia a los derechos municipales (un 10% de cesión de aprovechamiento valorado en varios millones) para la construcción de 439 nuevas viviendas en la zona de Lamiako-Txopoeta (169 VPO y 270 libres). Mediante la renuncia se pretende conseguir la desaparición de la infravivienda, atraer a nuevos residentes al área, y en definitiva mejorar las condiciones y calidad de vida de los habitantes del área adecuándolas a los estándares de calidad de vida del resto del municipio.

De la misma manera, destacar las actuaciones encaminadas a la dotación de equipamientos y actuaciones para la concienciación medioambiental, así, en algunos municipios se han acordado actuaciones para crear centros de interpretación, centros para impartir formación... de cara a concienciar a la población en torno al cambio de nuestros hábitos para preservar el medioambiente, así como para demostrar lo importante y la repercusión que tiene el entorno en el cual vivimos en nuestras vidas.

- En **Erretería**, se ha realizado un edificio para la ubicación del centro de interpretación de la naturaleza, mejorando 120.659 m² de espacio público.
- En **Zegama** se ha abierto un centro de interpretación de la madera (Centro de Interpretación Andutza), convirtiéndose en un elemento turístico de primer orden, cada día recibiendo mayor número de visitas.
- En **Gernika-Lumo**, se sigue avanzando en superar los obstáculos a la construcción del Centro de Interpretación Ambiental.

Con relación a los Programas subvencionados bajo la segunda convocatoria de Izartu, este objetivo es el que mayor peso concentra tanto por el número de municipios que han presentado alguna actuación bajo el mismo, como por el número de actuaciones subvencionadas y la inversión que representan. En este sentido, se ha actuado y recuperado una superficie aproximada de 280.645 m² de los cuales aproximadamente 130.000 corresponderían a espacio público liberado y reacondicionado tanto en el medio natural como en el medio urbano (superficie peatonal, plazas, jardines y parques...). Asimismo, se han mejorado 68 redes y servicios.

Aunque las actuaciones que se enmarcan en este objetivo son de diversa naturaleza, lo característico sería que son iniciativas en pro de la sostenibilidad y el cuidado del entorno. Así, las acciones destinadas a reurbanizar y rehabilitar calles, barrios, espacios abiertos e infraestructuras diversas en las localidades, la recuperación de entornos y áreas medioambientalmente degradadas, tratan de mejorar no sólo la imagen urbana sino la preservación del medio y la concienciación medioambiental de la ciudadanía.

- Así, **Antzuola** ha iniciado la urbanización del Casco Antiguo, donde se han mejorado los servicios públicos a los residentes de la Calle Buztinzuri, con la renovación total de las redes de abastecimiento y saneamiento, el soterramiento de las redes de alumbrado, energía y telefonía e introducción de nuevos servicios de telecomunicación. En **Lekeitio** también se ha iniciado la intervención integral en el Casco Histórico.

- *Del mismo modo y durante el ejercicio 2005 se han desarrollado actuaciones centradas en acciones de reurbanización de calles y barrios en los municipios de **Astigarraga** (área Mundarro), **Arrasate** (barrios Makatzena y Sta. Teresa) **Ataún** (plaza de San Gregorio), **Durango** (barrio San Fausto), **Errenteria** (zona Olibet/Casas nuevas), **Eskoriatza** (reparcelación de Santa Marina), **Ibarra** (barrio San Ignacio y Parque Emeterio Arrese), **Hernani** (barrios Elizatxo y La Cumbre) **Legazpi** (Aranzazu, San Inazio, Laubide), **Mallabia** (calle Mikel Zarate), **Markina-Xemein** (calles Osteko y Arretxinaga), **Orio** (calles Iturbide, Pelotari, Abeslari y Balea), **Portugalete** (Alonso Allende), **Sopuerta** (Plaza Pública Carral Plaza Mercadillo y entorno de la iglesia de la Asunción de María), **Soraluze-Placencia de las Armas** (Arraikua), **Trucios-Turtzioz** (área social de Muñones) y **Zeanuri** (calle San Isidro). Estas actuaciones han incluido la renovación de infraestructuras básicas (agua potable, saneamiento, telefonía, suministro eléctrico, etc.), la reurbanización de las áreas (35.700 m²) y habilitación de espacios públicos, plazas jardines, aceras,.. (15.000 m²), la dotación de nuevo mobiliario urbano (alumbrado público, aparcamientos, juegos infantiles...) y mejoras en la accesibilidad y eliminación de barreras arquitectónicas.*

En la misma línea, otros municipios han adoptado soluciones más específicas sobre las claves de sostenibilidad de sus localidades; actuaciones con relación a la renovación de servicios e infraestructuras municipales (saneamiento, abastecimiento de agua, alumbrado...) atendiendo a criterios ecológicos.

- *En **Artzentales** se ha finalizado la reforma de la red de saneamiento que da servicio a parte del municipio; en concreto al barrio de Santa Cruz y alrededores. La actuación evitará que se viertan al río distintos residuos y permitirá que los habitantes cuenten con agua potable de calidad.*
- *En **Bilbao La Vieja** se ha procedido a la sustitución y mejora de las tuberías de agua potable y de alcantarillado, así como a la ampliación de aceras y nueva pavimentación de las mismas en las calles de San Francisco, Bailén, Dos de Mayo, General Castillo, Hernani y Lamana, con la instalación de 11.649 metros de tuberías de abastecimiento y 1.127 metros de tuberías de saneamiento.*
- ***Otxandio** ha concluido las actuaciones de gasificación así como la urbanización de Elizabarri, con 3000 m² de nueva urbanización, dotando a la zona de gas, saneamiento, servicios y mejora de los accesos rodados y eliminación de barreras arquitectónicas.*

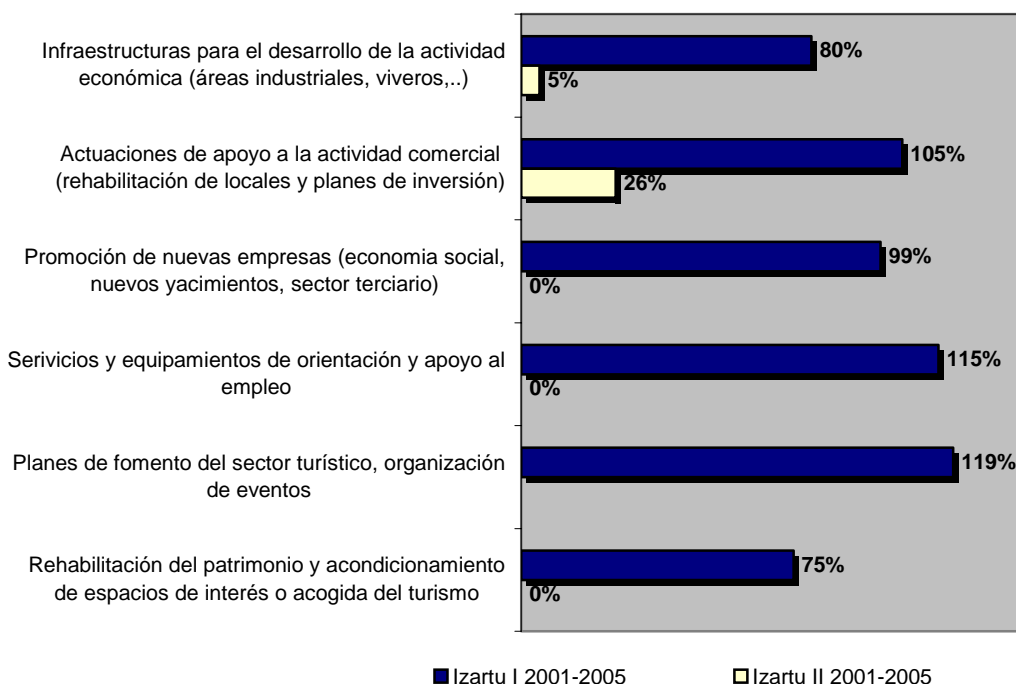
Por último, estarían las actuaciones dirigidas a promocionar el desarrollo sostenible, creando o rehabilitando paseos, parques, caminos, equipamientos para disfrute del medio natural y/o recuperando y mejorando entornos y parajes naturales.

- Así, **Hernani** cuenta con dos tramos de bidegorris nuevos de una longitud de 1.863m lineales. **Azpeitia** ha finalizado el plan de movilidad sostenible y la actuación de Trazado de la vía ciclista de Urola que propiciará la construcción de un Bidegorri y una pasarela peatonal en el Casco Urbano.
- **Lasarte-Oria** ha creado un Observatorio natural de la Fauna Piscícola y acondicionado un entorno natural en el medio urbano de una superficie de 750 m². Se ha incrementado las zonas verdes y dotaciones ambientales del parque Brunet para disfrute de la naturaleza y adecuado los accesos para el disfrute de este entorno. También en **Sestao**, a través de la actuación de reurbanización de los parques Sol y Vicente Díaz y la calle Los Baños, se ha rehabilitado una superficie de espacio público de 130 m², habilitando un total de 221 m² de parque y mejorado 121 m² de accesos. Asimismo, se han renovado las redes de saneamiento y alumbrado y eliminado las barreras arquitectónicas. **Iurreta** ha recuperado para esparcimiento una superficie de 750 m² y 100 m² de zonas verdes, peatonalizando un total de 850 m² a través de las actuaciones de eliminación de ruinas para la creación de parques y mejora de la accesibilidad.
- **Vitoria-Gasteiz** a través de la actuación de Acondicionamiento ecológico-paisajístico y adecuación para el uso público en el entorno del río Zadorra pretende crear un nuevo parque, Atxa -Landaverde, en una zona anteriormente ocupada por fincas de cultivo, áreas de vertido incontrolado y huertas ilegales situadas. Se ha acondicionado 173.000 m² de superficie en el medio natural, dotándolo de urbanización, caminos, redes y suministros, especies vegetales,...
- En **Amorebieta-Etxano** se ha realizado una clara mejora en la infraestructura medioambiental con la canalización del arroyo Tantorta, que permite evitar las inundaciones alrededor de su cauce, mejorando la habitabilidad de la zona afectada y la productividad de las empresas sitas en la misma.
- En **Ibarra** se ha creado un paseo de ribera de río continuo; al igual que en **Balmaseda**, donde a través de la actuación de Ordenación urbana del Paseo Martín Mendía ha sido notable el aumento de la calidad de vida y medio ambiente urbano (se han rehabilitado 7.334 m² de superficie y habilitado 1.515 m² de superficie nueva, se han renovado redes y suministros).

5.2.4. Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal:

Con relación a los Programas Izartu 2001-2005, todas las actuaciones bajo este objetivo se encuentran muy adelantadas en sus resultados e impactos perseguidos por los beneficiarios del primer Programa Izartu. Destacarían con un mayor progreso aquellas que tienen que ver con la promoción del turismo, así como las acciones de apoyo al sector comercial y el acondicionamiento de superficie para la actividad económica. Con relación a los Programas Izartu 2004-2008, este objetivo se encuentra más rezagado y sólo se muestran avances en actuaciones de apoyo a la actividad comercial y en menor medida en las actuaciones relacionadas con infraestructuras para el desarrollo de la actividad.

Gráfico 31: Actividad económica. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2005.



Así, los resultados obtenidos en el Programa Izartu I están siendo destacables: 40.000m² de superficie para el desarrollo de actividades productivas, 35 equipamientos, 46 pabellones y locales construidos y/o reacondicionados, 73 iniciativas empresariales apoyadas, 133 módulos, cursos o talleres organizados y más de 4.000 beneficiarios de los cursos de formación (3.818 personas formadas) y de las actividades de asesoramiento y apoyo al empleo (300 personas), 1.110 nuevos puestos de trabajo creados,...

En este sentido, a lo largo del ejercicio 2005, varias actuaciones han ido encaminadas a promover nuevas empresas y a generar empleo en los municipios vascos, ofreciendo formación y medios para conseguir este objetivo.

- En **Mutriku**, debido a las ayudas otorgadas para la creación de nuevas empresas o para la mejora de contratos, el sector conservero (la principal actividad económica de Mutriku) ha pasado de ser un sector con empleo precario, donde todas las empleadas tenían contratos de interinidad, a que la mayoría de ellas sean contratadas con contratos fijos.
- **Amurrio**, en el ejercicio del 2005 ha impartido varios cursos para nuevos emprendedores y profesionales, posibilitando la creación de varias empresas así como la generación de puestos de trabajo.
- En **Santurtzi**, dentro del ejercicio 2005 se ha organizado un taller de Empleo de Revitalización Urbanística (jardinería), el cual ha posibilitado la integración laboral de varias personas.

Asimismo, en algunos municipios se ha procedido a rehabilitar edificios y espacios de interés turístico con objeto de ofrecer una oferta turística e introducir o impulsar este sector en sus localidades. Igualmente, se han acondicionado lugares preferentes así como los accesos y antiguos caminos como rutas de sendero para fomentar el turismo verde.

- **Orduña**, ha rehabilitado el edificio histórico de la Aduana acondicionándolo como Hotel-Balneario convirtiéndose en uno de los reclamos turísticos más importantes del municipio.
- **Alonsotegi**, ha renovado y rehabilitado la antigua casa forestal como albergue juvenil. Por otra parte, en el municipio se han rehabilitado antiguos caminos forestales como rutas de sendero. A su vez, se ha creado un área recreativa en la zona de Zamudi.
- Con la restauración del Molino Arakama Azpikoa, **Zegama** ha recuperado parte de su patrimonio histórico. Asimismo, se ha rehabilitado el Herriko Ostatua. Mediante las nuevas infraestructuras como el hostel, el molino y el centro de interpretación, el municipio se ha convertido en un reclamo turístico para las personas que quieran disfrutar de las oportunidades que ofrece la naturaleza y el entorno en el cual se ubica.

Finalmente, destacar aquellas actuaciones que se han orientado a crear infraestructuras de apoyo al desarrollo de la actividad económica a fin de crear empleo en el municipio.

- ***Karrantza**, ha realizado un vivero de empresas a fin de promover la actividad económica promoviendo nuevas empresas (4 en total), pasando de no existir una infraestructura industrial en el municipio a nuevos pabellones que emplean a casi 100 personas de la localidad, habiendo incrementado los porcentajes de tasa de ocupación tanto femenina como masculina.*
- ***Basauri**, mediante el Centro de Iniciativas Empleo y Vivero de Empresas ofrece un servicio integral dirigido a personas con nuevas iniciativas empresariales mediante información, formación, asesoramiento individual, acceso a fuentes de información, acceso a los locales del vivero de empresas, y seguimiento y asesoramiento para favorecer la consolidación de las empresas de reciente constitución.*
- *En **Zegama** se han construido 2 nuevos pabellones para el desarrollo de la actividad industrial (11.441m²).*
- *En **Zaldibia**, se encuentra en fase de construcción un acceso para el tráfico rodado pesado a zona industrial.*
- *En **Bilbao La Vieja**, **Basauri**, **Muskiz** y **Balmaseda** en años anteriores se emprendieron diversas actuaciones de revitalización comercial, a través de programas de ayudas a la rehabilitación de locales comerciales, ayudas a los comercios, peatonalización y mejora de calles y zonas comerciales,...*

Como ya se ha señalado, con relación a los Programas correspondientes a la segunda convocatoria de Izartu este objetivo se encuentra algo rezagado respecto al ritmo de avance del resto. Únicamente se señalan avances en cinco actuaciones, cuatro de los mismos correspondientes a acciones de apoyo a la actividad comercial.

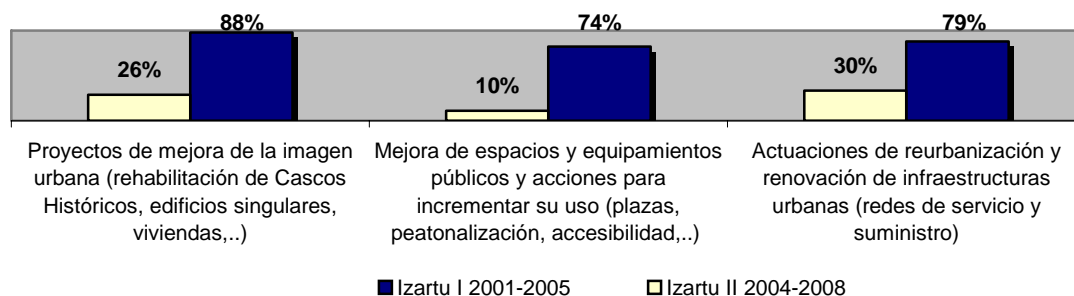
- *En **Ugao-Miraballes** se ha avanzado mucho en la construcción de un aparcamiento para dar servicio al área industrial de Usila y se ha concluido la zona de parking (de 350 m²), que facilitará el acceso a esta zona industrial y descongestionará de tráfico pesado la zona del casco.*
- *En **Zalla** se ha urbanizado uno de los núcleos más representativos del municipio. Por tanto, además de la mejora de la imagen urbana se ha contribuido a regenerar un espacio que diariamente es utilizado por un alto porcentaje de los habitantes del municipio para su uso social, comercial,...*

- En **Mutriku** el mayor avance se ha realizado en el proyecto de embellecimiento Urbano. El impacto que se ha conseguido con esta actuación entre los ciudadanos y posibilidades para el desarrollo comercial ha sido espectacular, debido a que se han abordado muchas pequeñas actuaciones como la sustitución de prácticamente todo el mobiliario urbano del Casco histórico, la instalación de contenedores soterrados, ayudas a la rehabilitación de fachadas,...
- En **Mungia** la peatonalización de la calle Butroi, que suscitó dudas entre los comerciantes de la zona, pasado el tiempo ha tenido una muy buena aceptación por parte de ellos y sobre todo de los peatones que han recuperado un espacio de esparcimiento. La imagen de la calle ha mejorado un 100%. Lo mismo ha sucedido en **Iurreta** con la ampliación de la plaza Amilburu.

5.2.5. Mejora de la imagen y condiciones urbanas:

Se trata del objetivo que mayor número de actuaciones y de inversión concentra en el Programa Izartu 2001-2005. La tipología de actuaciones comprendidas en este objetivo es muy variada, pero distinguimos tres campos de actuación principales: las acciones de reurbanización y dotación de infraestructuras urbanas (obras de reurbanización de barrios y calles y renovación de redes de servicio y suministro); los proyectos de mejora de la imagen urbana (rehabilitación de edificios singulares, Cascos Históricos, viviendas y fachadas) y un compendio de actuaciones destinadas a la mejora de espacios y equipamientos públicos así como al incremento de su uso (peatonalizaciones, programas de accesibilidad,...). Al igual que el año anterior, las actuaciones de mejora de la imagen urbana son las que ofrecen un mayor desarrollo, seguidas de las actuaciones de reurbanización y renovación de infraestructuras urbanas. Por el contrario en Izartu II, las actuaciones más adelantadas que se concentran en este objetivo son las actuaciones de reurbanización y renovación de infraestructuras.

Gráfico 32: Calidad y entorno urbanos. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2005.



En los Programas Izartu 2001-2005 señalar un total de 324 rehabilitaciones (viviendas y edificios), aproximadamente 60.000 m² de superficie reurbanizada, más de 22.000 m lineales de redes de servicio renovadas, 8.000 m lineales peatonalizados y la eliminación de barreras urbanísticas y mejoras de las condiciones de accesibilidad a diversos equipamientos realizadas en 12 municipios.

En este sentido, se ha logrado dar un giro positivo a la imagen de muchos pueblos y ciudades, a su atractivo socioeconómico y a las condiciones urbanísticas que afectan al bienestar y calidad de vida de sus residentes. La regeneración urbana a la que se ha procedido (calzadas, eliminación de barreras e incremento de la accesibilidad, nuevas redes de servicios,...) es una realidad en muchos barrios y áreas centrales de los municipios beneficiarios (zonas urbanas degradadas, cascos históricos,...), con efectos multiplicadores sobre la actividad económica que se ve alentada por el progreso percibido.

- En **Elgoibar** se ha establecido la Prestación de un Servicio de Rehabilitación que informa y asesora técnica y económicamente a los propietarios de viviendas en el Casco Viejo que quieran realizar obras de rehabilitación, incluyendo la tramitación de las ayudas. Mediante este Programa en el ejercicio 2005 se han tramitado 63 expedientes de rehabilitación de fachadas, cubiertas y viviendas.
- En **Donostia-Altza** durante el año 2005 se han rehabilitado 16 fachadas, 7 cubiertas, 1 patio, 6 accesos a portales con barreras arquitectónicas y 27 viviendas y en **Donostia-Loiola** a su vez, 1 cubierta, 4 fachadas, 1 patio, 2 accesos a portales con barreras arquitectónicas y 12 viviendas.
- **Arrigorriaga** ha finalizado la regeneración del Barrio Viejo de Ollargan, así, la valoración es muy positiva ya que ha posibilitado la mejora de la imagen urbana y dotar al barrio de infraestructuras sociales. Se ha urbanizado una superficie de 8325 m² al mismo tiempo que se ha liberado un espacio de 5000 m².
- En el Casco Viejo de **Bermeo**, la demolición del antiguo colegio y construcción de un nuevo edificio socio-cultural ha permitido la recuperación de este entorno degradado, ya que su ubicación (en el Casco Viejo), presentaba problemas de desintegración. Es destacable que el proyecto ha concebido un proceso de análisis y estudio de la peatonalización de la zona y también va a suponer un apoyo a las infraestructuras necesarias para atender a las necesidades del nuevo puerto deportivo.

El embellecimiento urbano derivado de los procesos de rehabilitación emprendidos en viviendas y edificios singulares y de los nuevos equipamientos urbanos (paseos peatonales, plazas, jardines) así como las mejoras efectuadas sobre las infraestructuras urbanas han ido generando una sensación de prosperidad que constituye el verdadero pilar o motor para la revitalización social, económica y urbana de dichas áreas.

- *En Irún han comenzado con las obras en la ribera de Behobia para recuperar una parte importante del borde de la ribera del Bidasoa en torno al edificio de la antigua Aduana para el uso público de la ciudad y del núcleo de Behobia. Aunque no ha finalizado la obra, se ha dispuesto 10.500 m² de espacio libre.*
- *Ordizia ha abordado varias actuaciones de mejora del entorno y los espacios urbanos, finalizando las siguientes: urbanización c/ Santa Maria y plaza Nikolas Lekuona, urbanización Kale Nagusia, urbanización Plaza Nagusia, urbanización entorno de la Almendra del casco y la urbanización paso Santa M^a Etxezarreta.*
- *Urretxu ha configurado prácticamente la totalidad de sus actuaciones dentro del objetivo de mejorar la calidad e imagen urbana. Así, la mayoría han llegado a su fin, consiguiendo unos resultados positivos ya que se ha dotado al municipio de espacios públicos, jardines, zonas peatonales, nuevos viales,... (1.530 m² de espacio público recuperado, 1000 m lineales de redes y servicios renovados, 860 m² de calzada rehabilitada y 390 m² de aceras,...).*
- *Balmaseda ha finalizado el Programa Izartu I, valorándose positivamente los resultados: la pavimentación del barrio de San Lorenzo, calle Martín Mendia y dos cantones, calle Correría y dos cantones, Pio Bermejillo y calle Cuesta (9194 m² de espacios públicos liberados, 1512 m lineales de vial y aceras, 7 edificios nuevos o rehabilitados, 41 viviendas construidas o rehabilitadas).*
- *En Erandio se ha procedido a la peatonalización de algunas de las principales calles comerciales del núcleo de Alzaga (calle Obieta-Jado-Ibarra). Así, se han urbanizado 22.344 m², 5.845 m² de calzada y acera rehabilitados, 510 m lineales de calle peatonal y 1.227 m lineales de viales.*

La mejora de la reurbanización y renovación de servicios e infraestructuras urbanas (redes de suministro y servicio) se ha dejado ver en los siguientes municipios:

- *Güeñes ha finalizado la urbanización del Barrio Eubarri. Así se han habilitado: 2352 m² de vialidad rodada, 1451 de vialidad peatonal y 3.950 m lineales de redes de servicios y suministro.*

- En **Galdakao**, se ha avanzado en la recuperación urbana del núcleo de Usansolo, finalizando este año las obras de urbanización y apertura de la conexión entre las calles Ander Deuna, Ibaiondo y Pertzin: rehabilitación de 9641 m² de aceras, 265 m lineales de nuevos viales y 3.972 m lineales de redes.
- En **Tolosa**, en la mejora de la imagen urbana, especialmente en el Casco Histórico los resultados más notables han sido los siguientes: se han rehabilitado dos calles y dos plazas con criterios de zonas históricas con mejora notable de la imagen urbana.

De cara a los Programas presentados a la convocatoria Programa Izartu 2004-2008, se ha reurbanizado una superficie de 20.000 m² en barrios y calles centrales, renovándose 6.500 m lineales de nuevas canalizaciones para servicios y suministros.

- En **Zegama** la mejora de la imagen urbana en el centro está siendo muy visible con la reforma de la iluminación exterior llevada a cabo en la Iglesia, Kulturetxe y ayuntamiento, realizando el patrimonio. Las obras de asfaltado, urbanización, peatonalización, renovación de redes y mobiliario urbano en la Plaza del ayuntamiento están contribuyendo a realzar y regenerar el centro urbano, mejorando 700 m² de superficie reurbanizada.
- En el municipio de **Zierbena** también se está realizando un gran esfuerzo en la mejora de la imagen urbana. Así, se ha creado una nueva pasarela de acceso a la playa y se está avanzando en la construcción de una barrera arborea que elimine parte del impacto de la actividad del puerto.
- En **Bergara**, con la rehabilitación de las calles Harruriaga y Artekale se ha mejorado la accesibilidad y la calidad urbana del municipio (superficie urbanizada 1.075 m², longitud de las redes renovadas 1.720 m lineales).
- En **Derio** también se ha emprendido una mejora notable de la imagen interna y externa y una ordenación urbanística más coherente con los principios de la sostenibilidad con la rehabilitación de Gernikako Arbola (2.370 m² de superficie recuperada para paseos, zona ajardinada y aparcamientos, aceras,...)
- En **Karrantza** la mejora de las instalaciones del alumbrado público ha beneficiado a toda la población posibilitando mayor eficiencia energética y el cumplimiento de los indicadores medioambientales de la Agenda Local 21 (renovación de 1/3 de las instalaciones, 20% de ahorro energético).

- En **Elgoibar** también se están dando avances en el embellecimiento urbano con la instalación de parques infantiles, jardinería,... en la recuperación urbanística del entorno de la Casa Torre Alzola y la pasarela peatonal del mercado.

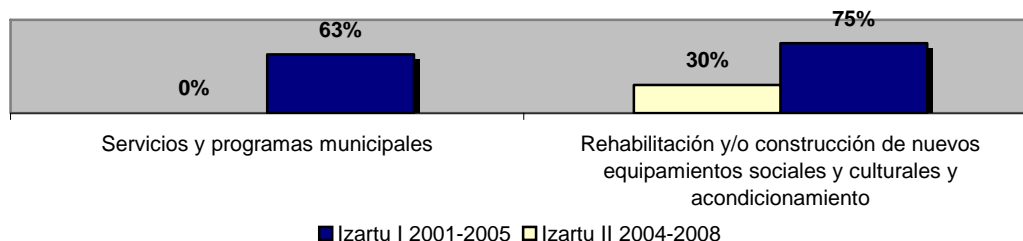
Respecto a la renovación de redes de servicio e infraestructuras se han dado importantes avances en los siguientes municipios:

- **Abanto y Ciérvana** ha procedido a la mejora de la red de abastecimiento municipal, evitando pérdidas de agua de la red y averías y garantizando la óptima calidad del agua, con un impacto notable sobre las condiciones de salubridad de los habitantes y el medioambiente.
- También en **Areatza** se ha conseguido ejecutar las obras de abastecimiento y saneamiento de los PP Sacramentinos, cuya obra civil ha permitido asimismo abordar la instalación de redes complementarias de telefonía y luz. Lo mismo se ha realizado en **Arrigorriaga** con la mejora y reforma de redes municipales de saneamiento y abastecimiento en Atxukarro, en el municipio de **Artzentales** con la renovación de la red de saneamiento del núcleo urbano del barrio de Santa Cruz, en **Igorre** respecto de las obras de abastecimiento de agua de la calle Elexalde y en **Zierbena** donde se han instalados 2000 m lineales de nuevo abastecimiento que afecta al 50% de la población y reduce notablemente la contaminación por vertidos incontrolados.
- En **Eskoriatza** se han instalado contenedores soterrados y aproximadamente el 20% de la población puede disponer de este servicio, con la mejora de imagen que ello conlleva al haber desaparecido puntos de recogida por bolsa.

5.2.6. Servicios y equipamientos socio-culturales y asistenciales:

Por último, en el año 2005, atendiendo a la tipología de actuaciones enmarcadas en este objetivo (rehabilitación y/o construcción de equipamientos y su acondicionamiento y servicios locales sociales, culturales,...) los mayores avances en el Programa Izartu I se registran en la construcción de estos nuevos equipamientos, al igual que sucede con los Programas beneficiarios de Izartu II, donde se da un avance importante.

Gráfico 33: Equipamientos y servicios. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2005.



Así, con relación al Programa Izartu I se han creado 29 nuevos equipamientos e infraestructuras de uso sociocultural, más de 31.000 usuarios de los mismos, 119 nuevos puestos de trabajo relacionados con las nuevas dotaciones y servicios habilitados; 16.000 m2 construidos y recuperación de una superficie en el entorno muy superior.

El incremento de la igualdad de oportunidades para el desarrollo humano y social especialmente en los colectivos más desfavorecidos, la mejora de las posibilidades de desarrollo comunitario de todos los habitantes y el desarrollo de la actividad económica terciaria son los principales impactos que bajo este objetivo se van vislumbrando, si bien se trata de efectos más cualitativos que cuantitativos observables a un plazo más largo.

Por otro lado, en aquellos casos, donde los nuevos equipamientos ya se encuentran disponibles el éxito de los mismos viene determinado por la participación, uso y grado de satisfacción de los propios usuarios a quienes estaban dirigidos: *equipamientos y servicios asistenciales para el colectivo de personas mayores, mujeres, inmigrantes y personas en situación o riesgo de exclusión social, dotaciones culturales y recreativas para jóvenes, asociaciones, grupos culturales y población en general, servicios municipales de información dirigidos a los afectados por las actuaciones de regeneración urbana o a los beneficiarios de ayudas y programas,...*

- *En Mendaro, se han finalizado las obras en el convento de las MM Agustinas que vendrá a paliar la deficiencia de espacios destinados a la cultura del municipio. Asimismo, el barrio cuenta ahora con un elemento para atraer residentes paliando el proceso de desintegración con respecto a otras zonas del municipio.*
- *Mutriku, a través de Izartu ha conseguido dar un vuelco radical a la falta de equipamientos culturales del municipio, así, se ha acondicionado la Casa Luardo estableciéndose la Casa de Cultura, se ha creado una escuela de música y a su vez, se ha dispuesto el antiguo matadero como Gazte Leku.*

- ***Berriz**, ha terminado la nueva Casa de Cultura municipal, habilitando aproximadamente una superficie de 1.017,43 m² para albergar distintas actividades culturales (biblioteca,...).*
- ***Gordexola**, ha finalizado la rehabilitación del Convento Santa Isabel para su posterior dotación de equipamiento como edificio multifuncional donde se albergarán actividades sociales, culturales y de apoyo a la actividad económica. La envergadura de la obra no ha permitido equipar el edificio para este uso bajo la inversión subvencionable de Izartu, aunque se espera en breve conseguir la financiación para su puesta en marcha. Por otro lado, con la cubierta del patio, es posible organizar eventos dentro de la misma.*
- *En **Muskiz** se ha finalizado la ejecución del edificio multiusos que albergará actividades de índole cultural, económico, ocio,... en un espacio de 3.571 m². Actualmente, los equipamientos previstos ya se encuentran operativos y se han generado 21 puestos de trabajo aunque se prevé que debido a la demanda de locales existentes para actividades económicas esta cifra se duplique.*
- *En **Loiu**, se ha urbanizado y construido un área lúdico- festivo-cultural de carácter polivalente para uso público. De esta manera, se han habilitado 1.300 m² de superficie de edificios deportivos/terciarios cubiertos y 1.184 m² de infraestructura de cultura. Asimismo, se ha urbanizado el entorno del área construida (239 m² de acera y 956 metros de vialidad)*
- ***Zegama** ha finalizado las obras del Centro polivalente Olaran donde han comenzado a funcionar los servicios para la atención de la tercera edad, el hogar del jubilado y el Centro de día, así como los dos pisos tutelados.*
- *Finalmente, **Bermeo** a través del derribo del antiguo colegio de las Josefinas y la construcción de un edificio singular como equipamiento socio-cultural, ha revitalizado el área del Casco Viejo, aglutinando gran variedad de actividades socio-culturales para todos los habitantes del municipio que repercutirán positivamente en los comercios de la zona, hostelería,.. Asimismo, posibilita la creación en breve de alrededor de 15 puestos de trabajo en torno a la actividad del Kultur Etxe (6 en actividades culturales y 9 en actividades relacionadas con la promoción e impulso al sector turístico).*

Con relación a los municipios beneficiarios del Programa Izartu 2004-2008, bajo este objetivo se enmarcan actuaciones de dotación de equipamientos sociales y asistenciales en las áreas de actuación a través de la construcción, ampliación y recuperación de diversos edificios y locales para dichos equipamientos. Como resultados en este ejercicio y en el año anterior destacarían 3 nuevos equipamientos finalizados con la dotación de una superficie total para usos culturales y sociales de 5.128 m², y más de 13.000 usuarios previstos de los nuevos equipamientos.

- En **Derio** se ha rehabilitado el Caserío Larrabarri como nuevo espacio multiusos, significando un hito especial en el proceso de modernización de las infraestructuras municipales. Las nuevas instalaciones van a posibilitar a los ciudadanos el acceso a una variedad de servicios sociales, culturales y de ocio. Así, el Caserío Larrabarri cuenta con una guardería infantil, aulas de lectura, salones para reuniones y conferencias...todo ello integrado en un mismo edificio y con una zona de aparcamiento propia.
- En **Bergara** también se ha finalizado la adecuación de la Casa Arostegi para Sala de Exposiciones, se han habilitado 382 m² para este equipamiento y además se ha recuperado un edificio calificado de interés artístico, cultural y monumental.
- En **Igorre** se ha construido una nueva casa de cultura de 3.566 m² distribuidos en tres plantas. El edificio consta de un gran salón de actos para ofrecer representaciones teatrales, un escenario de 147 m², sala de exposiciones de 132 m²,... Además se pretende relizar 8 tipos de actividades diferentes y se prevé crear un total de 11 nuevos puestos de trabajo.
- Por último, en **Elorrio**, también se ha iniciado la ejecución de la Biblioteca y Casa de Cultura, con la finalización del proyecto de obra, cuyo desarrollo posterior ya está preparándose y que permitirá un mayor desarrollo de la prestación de servicios socioculturales a la población.

ANEXO 1

Cuadros financieros de los Programas IZARTU

Programas Izartu 2001-2005	INVERSIÓN TOTAL	% SUBV.	SUBVENCIÓN	POBLACIÓN BENEFICIARIA	INVERSIÓN POR HABITANTE	PLANIFICACIÓN Y EJECUCIÓN DEL GASTO															ACUMULADO 2001- 2005 SOBRE LA INVERSIÓN TOTAL	AÑO 2006 PLANIFICACIÓN	AÑO 2007 PLANIFICACIÓN
						AÑO 2001			AÑO 2002			AÑO 2003			AÑO 2004			AÑO 2005					
						PLANIFICACIÓN	EJECUCIÓN		PLANIFICACIÓN	EJECUCIÓN		PLANIFICACIÓN	EJECUCIÓN		PLANIFICACIÓN	EJECUCIÓN		PLANIFICACIÓN	EJECUCIÓN				
							TOTAL	% SOBRE PLANIFICACIÓN 2001		TOTAL	% SOBRE PLANIFICACIÓN 2002		TOTAL	% SOBRE PLANIFICACIÓN 2003		TOTAL	% SOBRE PLANIFICACIÓN 2004		TOTAL	% SOBRE PLANIFICACIÓN 2005			
TOTAL	218.322.884 €	66%	148.645.827 €	341.836	549 €	32.820.125 €	14.059.337 €	43%	78.489.083 €	34.506.892 €	44%	65.611.992 €	46.280.193 €	71%	47.527.316 €	32.547.185 €	68%	43.226.331 €	42.515.904 €	98%	78%	32.092.591 €	7.971.968 €
ALAVA	9.327.739 €	75%	6.995.805 €	29.447	317 €	1.189.996 €	64.848 €	5%	3.202.026 €	789.117 €	25%	2.806.298 €	1.586.829 €	57%	2.837.116 €	1.341.425 €	47%	2.932.922 €	2.618.442 €	89%	69%	- €	- €
Cantábrica Alavesa	9.327.739 €	75%	6.995.805 €	29.447	317 €	1.189.996 €	64.848 €	5%	3.202.026 €	789.117 €	25%	2.806.298 €	1.586.829 €	57%	2.837.116 €	1.341.425 €	47%	2.932.922 €	2.618.442 €	89%	69%		
AMURRIO	4.663.869 €	75%	3.497.903 €	9.753	478 €	208.084 €	64.848 €	31%	1.046.507 €	352.771 €	34%	1.287.159 €	996.220 €	77%	1.804.126 €	1.111.479 €	62%	1.777.922 €	1.630.790 €	92%	89%	360.630 €	
LLODIO	4.663.869 €	75%	3.497.902 €	19.694	237 €	981.912 €	- €	-	2.155.519 €	436.346 €	20%	1.519.139 €	590.609 €	39%	1.032.990 €	229.946 €	22%	1.155.000 €	987.652 €	86%	48%	1.029.690 €	1.222.279 €
GIPUZKOA	67.095.780 €	58%	42.213.190 €	102.639	654 €	8.713.853 €	5.760.085 €	66%	23.301.491 €	12.731.817 €	55%	21.628.541 €	15.059.184 €	70%	10.026.875 €	7.449.988 €	74%	13.706.476 €	15.671.824 €	114%	84%	11.334.428 €	1.130.207 €
Bajo Bidasoa	6.053.627 €	50%	3.026.814 €	4.257	1.422 €	1.178.809 €	667.451 €	57%	4.484.520 €	2.379.040 €	53%	517.260 €	1.901.541 €	368%	- €	19.263 €		629.912 €	510.301 €	81%	90%	475.683 €	- €
IRÚN	6.053.627 €	50%	3.026.814 €	4.257	1.422 €	1.178.809 €	667.451 €	57%	4.484.520 €	2.379.040 €	53%	517.260 €	1.901.541 €	368%	- €	19.263 €		629.912 €	510.301 €	81%	90%	475.683 €	
Bajo Deba	21.210.263 €	75%	15.907.697 €	29.413	721 €	2.872.952 €	2.262.289 €	79%	5.979.763 €	4.154.187 €	69%	6.130.121 €	3.903.341 €	64%	3.537.415 €	2.880.793 €	81%	4.824.274 €	4.477.482 €	93%	83%	2.794.539 €	329.962 €
DEBA	2.421.263 €	75%	1.815.947 €	5.127	472 €	159.268 €	158.620 €	100%	96.810 €	129.053 €	133%	646.088 €	1.373.140 €	213%	986.955 €	273.242 €	28%	- €	- €		80%	204.200 €	283.008 €
EIBAR	3.496.962 €	75%	2.622.721 €	4.274	818 €	138.855 €	49.764 €	36%	367.241 €	43.093 €	12%	801.349 €	22.379 €	3%	16.784 €	22.379 €	100%	1.517.987 €	1.121.673 €	74%	36%	1.800.000 €	46.954 €
ELGOIBAR	3.411.395 €	75%	2.558.546 €	10.732	318 €	- €	- €	-	1.202.024 €	1.004.572 €	84%	1.041.754 €	42.254 €	4%	376.069 €	333.195 €	89%	1.370.925 €	1.124.922 €	82%	73%	660.449 €	
MENDARO	2.688.307 €	75%	2.016.230 €	225	11.948 €	780.207 €	323.291 €	41%	1.098.796 €	343.263 €	31%	914.247 €	966.744 €	106%	397.111 €	430.794 €	108%	627.523 €	860.457 €	137%	109%		
MUTRIKU	3.587.230 €	75%	2.690.423 €	4.774	751 €	877.478 €	813.469 €	93%	939.345 €	939.345 €	100%	1.278.208 €	584.092 €	46%	435.113 €	833.367 €	192%	413.958 €	475.612 €	115%	102%		
SORALUZE-PLACENCIA DE LAS ARMAS	5.605.106 €	75%	4.203.830 €	4.281	1.309 €	917.144 €	1.694.861 €	100%	2.275.547 €	1.694.861 €	74%	1.448.475 €	914.732 €	63%	1.325.382 €	993.447 €	75%	893.881 €	894.818 €	100%	97%	129.890 €	
Cinturón oriental	13.450.938 €	75%	10.088.204 €	28.617	470 €	945.993 €	227.695 €		3.941.710 €	1.929.947 €	49%	3.148.890 €	2.336.813 €	74%	3.495.830 €	1.219.611 €	35%	2.398.872 €	3.680.748 €	153%	70%	4.731.463 €	606.535 €
ERRETERIA	4.483.333 €	75%	3.362.499 €	20.194	222 €	318.536 €	227.695 €	71%	1.147.004 €	1.241.405 €	108%	1.065.363 €	1.322.773 €	124%	733.777 €	429.384,85 €	59%	377.419 €	883.781 €	234%	92%	550.425 €	334.231 €
LEZO OIARTZUN	4.035.752 €	75%	3.026.814 €	5.753	702 €	195.930 €	- €	-	938.781 €	276.230 €	29%	881.502 €	519.859 €	102%	1.397.535 €	519.859 €	37%	465.211 €	1.263.175 €	272%	73%	1.720.364 €	154.946 €
PASAIA	4.931.854 €	75%	3.698.890 €	2.670	1.847 €	431.527 €	- €	-	1.855.925 €	412.313 €	22%	1.202.024 €	114.899 €	10%	1.364.517 €	270.367 €	20%	1.556.242 €	1.533.792 €	99%	47%	2.460.675 €	117.358 €
Donosti	10.070.573 €	50%	5.035.287 €	17.476	576 €	805.646 €	26.035 €	3%	3.691.225 €	10.117 €	0%	6.097.268 €	2.253.524 €	37%	587.791 €	682.597 €	116%	4.585.491 €	5.284.305 €	115%	82%	2.534.049 €	- €
DONOSTIA ALTZA	4.689.728 €	50%	2.344.864 €	10.999	426 €	375.178 €	20.725 €	6%	1.477.599 €	10.117 €	1%	2.990.035 €	2.200.602 €	74%	552.530 €	573.479 €	104%	1.858.513 €	1.924.936 €	104%	101%	47.241 €	
DONOSTIA LOIOLA	5.380.845 €	50%	2.690.423 €	6.477	831 €	430.468 €	5.310 €	1%	2.213.627 €	- €	0%	3.107.233 €	52.922 €	2%	35.261 €	109.118 €	309%	2.726.978 €	3.359.369 €	123%	66%	2.486.808 €	
Goierrri	12.409.090 €	50%	6.204.545 €	20.217	579 €	2.598.350 €	2.110.147 €	81%	3.902.626 €	3.159.103 €	81%	4.578.012 €	3.602.446 €	79%	1.807.547 €	1.670.500 €	92%	916.273 €	845.316 €	92%	92%	798.693 €	193.710 €
LEGAZPI	4.035.281 €	50%	2.017.641 €	9.278	435 €	322.823 €	361.998 €	112%	877.972 €	1.026.911 €	117%	1.382.635 €	1.492.093 €	108%	733.235 €	358.783 €	49%	509.660 €	521.079 €	102%	93%	285.837 €	
ORDIZIA	3.348.395 €	50%	1.674.198 €	9.222	363 €	580.980 €	583.952 €	101%	989.155 €	689.165 €	70%	1.366.535 €	1.003.941 €	73%	409.799 €	348.001 €	85%	266.406 €	226.870 €	85%	85%	305.000 €	193.710 €
URRETXU	2.018.346 €	50%	1.009.173 €	417	4.840 €	550.278 €	196.191 €	38%	917.393 €	665.807 €	73%	866.810 €	144.380 €	17%	549.582 €	756.332 €	138%	47.780 €	- €	0%	87%	207.855 €	
ZEGAMA	3.007.067 €	50%	1.503.534 €	1.300	2.313 €	1.144.269 €	968.005 €	85%	1.118.105 €	777.220 €	70%	962.031 €	962.032 €	100%	114.932 €	207.384 €	180%	92.427 €	97.367 €	105%	100%		
Tolosa	3.901.289 €	50%	1.950.645 €	2.659	1.467 €	312.103 €	466.468 €	149%	1.301.647 €	1.099.424 €	84%	1.156.990 €	1.061.519 €	92%	598.292 €	977.225 €	163%	351.653 €	873.673 €	248%	115%	- €	- €
TOLOSA	3.901.289 €	50%	1.950.645 €	2.659	1.467 €	312.103 €	466.468 €	149%	1.301.647 €	1.099.424 €	84%	1.156.990 €	1.061.519 €	92%	598.292 €	977.225 €	163%	351.653 €	873.673 €	248%	115%		
BIZKAIA	141.899.365 €	64%	99.436.831 €	209.750	677 €	22.916.277 €	8.234.405 €	36%	51.985.566 €	20.985.959 €	40%	41.177.154 €	29.634.180 €	72%	34.663.325 €	23.755.771 €	69%	26.586.934 €	24.225.639 €	91%	75%	20.758.163 €	6.841.761 €
Alto Nervión	23.009.996 €	75%	17.257.498 €	25.738	894 €	5.671.810 €	1.036.419 €	18%	11.059.737 €	4.093.784 €	37%	5.945.684 €	7.149.684 €	120%	3.799.098 €								

PROGRAMA IZARTU 2004-2008	INVERSIÓN TOTAL	% SUBV.	SUBVENCIÓN	POBLACIÓN BENEFICIARIA	INVERSIÓN POR HABITANTE	PLANIFICACION Y EJECUCION DEL GASTO									
						AÑO 2004			AÑO 2005			% DE GASTO ACUMULADO SOBRE LA INVERSIÓN TOTAL	AÑO 2006	AÑO 2007	AÑO 2008
						PLANIFICACIÓN	TOTAL	% SOBRE PLANIFICACIÓN 2004	PLANIFICACIÓN	TOTAL	PLANIFICACIÓN 2005				
TOTAL	172.933.904 €	62%	109.000.000 €	439.471	578 €	1.333.335 €	8.069.433 €	605%	28.145.648 €	39.326.679 €	140%	27%	57.645.957 €	57.243.883 €	28.442.411 €
ALAVA	5.438.098 €	50%	2.719.050 €	5.751	946 €	33.260 €	46.713 €	140%	866.182 €	1.252.062 €	145%	24%	1.747.590 €	1.824.882 €	966.184 €
Llanada Alavesa	5.438.098 €	50%	2.719.050 €	5.751	946 €	33.260 €	46.713 €	140%	866.182 €	1.252.062 €	145%	24%	1.747.590 €	1.824.882 €	966.184 €
SALVATIERRA/AGURAIN	2.697.133 €	50%	1.348.567 €	4.006	673 €	16.496 €	46.713 €	283%	429.405 €	872.732 €	203%	34%	866.556 €	905.202 €	479.474 €
VITORIA-GASTEIZ	2.740.965 €	50%	1.370.483 €	1.745	1.571	16.764 €	- €	-	436.777 €	379.330 €	87%	14%	881.034 €	919.680 €	486.710 €
GIPUZKOA	79.566.533 €	63%	45.910.511 €	178.969	445 €	561.598 €	2.870.360 €	511%	13.282.914 €	14.984.451 €	113%	22%	27.521.246 €	25.803.685 €	12.363.892 €
Alto Deba	16.064.253 €	35%	5.432.614 €	21.465	748 €	66.454 €	536.612 €	807%	2.843.369 €	2.784.745 €	98%	21%	5.415.264 €	5.582.731 €	2.156.434 €
ANTZUOLA	3.899.956 €	30%	1.169.987 €	1.899	2.054 €	14.312 €	28.285 €	198%	880.173 €	330.268 €	38%	9%	1.502.737 €	1.502.733 €	- €
ARRASATE/MONDRAGON	3.066.685 €	50%	1.533.343 €	2.800	1.095 €	18.756 €	68.406 €	365%	491.563 €	149.094 €	30%	7%	988.610 €	1.027.258 €	540.498 €
BERGARA	4.852.280 €	30%	1.455.684 €	14.965	324 €	17.807 €	388.777 €	2183%	787.603 €	1.737.654 €	221%	44%	1.562.187 €	1.626.600 €	858.083 €
ESKORIATZA	4.245.332 €	30%	1.273.600 €	1.801	2.357 €	15.579 €	51.144 €	328%	684.030 €	567.729 €	83%	15%	1.361.730 €	1.426.140 €	757.853 €
Bajo Bidasoa	4.560.420 €	75%	3.420.315 €	35.322	129 €	41.839 €	16.468 €	39%	1.181.580 €	564.103 €	48%	13%	1.934.677 €	922.940 €	479.384 €
HONDARRIBIA	1.795.041 €	75%	1.346.281 €	1.301	1.380 €	16.468 €	16.468 €	100%	741.072 €	538.111 €	73%	31%	1.037.501 €	- €	- €
IRUN	2.765.379 €	75%	2.074.034 €	4.206	657 €	25.371 €	- €	0%	440.508 €	25.992 €	6%	1%	897.176 €	922.940 €	479.384 €
Bajo Deba	9.362.146 €	58%	5.304.113 €	19.375	483 €	64.881 €	101.843 €	157%	1.502.412 €	980.231 €	65%	12%	3.015.447 €	3.106.995 €	1.636.904 €
ELGOIBAR	3.637.165 €	50%	1.818.583 €	10.440	348 €	22.245 €	44.395 €	200%	587.516 €	365.471 €	62%	11%	1.177.026 €	1.215.672 €	634.706 €
MUTRIKU	3.232.822 €	50%	1.616.411 €	4.775	677 €	19.772 €	55.280 €	280%	519.506 €	485.074 €	93%	17%	1.031.482 €	1.058.620 €	567.934 €
SORALUZE-PLACENCIA DE LAS ARMAS	2.492.159 €	75%	1.869.119 €	4.160	599 €	22.864 €	2.168 €	9%	395.390 €	129.686 €	33%	5%	806.939 €	832.703 €	434.264 €
Donostialdea / Donostia San Sebastian	2.473.773 €	75%	1.855.330 €	2.115	1.170 €	22.695 €	- €	0%	392.353 €	334.960 €	85%	14%	800.867 €	826.631 €	431.228 €
DONOSTIA-SAN SEBASTIAN	2.473.773 €	75%	1.855.330 €	2.115	1.170 €	22.695 €	- €	0%	392.353 €	334.960 €	85%	14%	800.867 €	826.631 €	431.228 €
Cinturon occidental	10.307.646 €	63%	6.224.845 €	52.390	197 €	76.146 €	1.076.510 €	1414%	1.639.801 €	5.316.293 €	324%	62%	3.323.562 €	3.452.382 €	1.815.756 €
ANDOAIN	2.156.467 €	75%	1.617.350 €	13.814	156 €	19.784 €	310.890 €	1571%	339.954 €	2.063.195 €	607%	110%	696.068 €	721.832 €	378.829 €
ASTIGARRAGA	2.862.964 €	50%	1.431.482 €	2.634	1.087 €	17.511 €	39.000 €	223%	457.300 €	1.665.559 €	364%	60%	921.326 €	959.972 €	506.856 €
HERNANI	3.160.597 €	50%	1.580.299 €	18.747	169 €	19.331 €	726.620 €	3759%	507.359 €	1.297.678 €	256%	64%	1.019.628 €	1.058.274 €	556.006 €
LASARTE-ORIA	2.127.618 €	75%	1.595.714 €	17.195	124 €	19.520 €	- €	0%	335.188 €	289.862 €	86%	14%	686.540 €	712.304 €	374.065 €
Cinturon Oriental	8.061.855 €	67%	5.120.911 €	14.672	549 €	62.641 €	3.248 €	5%	729.636 €	224.771 €	31%	3%	3.184.701 €	2.696.247 €	1.410.819 €
ERRETERIA	2.545.015 €	75%	1.908.761 €	11.455	222 €	23.349 €	3.248 €	14%	404.117 €	26.263 €	6%	1%	824.396 €	850.160 €	442.992 €
LEZO	1.814.917 €	75%	1.361.188 €	1.935	938 €	16.651 €	- €	0%	283.551 €	127.759 €	45%	7%	583.263 €	609.027 €	322.427 €
OIARTZUN	3.701.923 €	50%	1.850.962 €	1.282	2.888 €	22.641 €	- €	0%	41.968 €	70.750 €	169%	2%	1.777.042 €	1.237.060 €	645.400 €
Goierri	11.832.398 €	65%	7.467.665 €	10.370	1.141 €	91.348 €	151.110 €	165%	2.295.896 €	1.608.910 €	70%	15%	4.376.866 €	3.305.897 €	1.742.513 €
ATAUN	1.917.684 €	75%	1.438.263 €	1.514	1.267 €	17.593 €	9.198 €	52%	300.521 €	427.462 €	142%	23%	617.204 €	642.968 €	339.397 €
LEGAZPI	2.949.969 €	50%	1.474.984 €	4.820	612 €	18.043 €	52.283 €	290%	471.934 €	515.521 €	109%	19%	950.062 €	988.708 €	521.222 €
SEGURA	2.319.911 €	75%	1.739.934 €	1.225	1.894 €	21.284 €	44.802 €	210%	366.944 €	73.986 €	20%	5%	750.049 €	775.813 €	405.820 €
ZALDIBIA	2.676.563 €	50%	1.338.281 €	1.517	1.764 €	16.371 €	- €	0%	425.948 €	105.899 €	25%	4%	859.762 €	898.408 €	476.074 €
ZEGAMA	1.968.271 €	75%	1.476.203 €	1.294	1.521 €	18.057 €	44.827 €	248%	730.549 €	486.042 €	67%	27%	1.199.789 €	- €	- €
Tolosaldea / Tolosa	8.653.296 €	75%	6.489.971 €	12.918	670 €	79.387 €	336.219 €	424%	1.380.504 €	1.370.049 €	99%	20%	2.809.489 €	3.146.434 €	1.237.479 €
IBARRA	2.223.511 €	75%	1.667.633 €	4.208	528 €	20.399 €	324.199 €	1589%	351.025 €	972.311 €	277%	58%	718.211 €	743.975 €	389.901 €
LEGORRETA	1.572.341 €	75%	1.179.256 €	1.351	1.164 €	14.425 €	12.020 €	83%	259.653 €	73.722 €	28%	5%	519.305 €	778.957 €	- €
TOLOSA	2.327.869 €	75%	1.745.901 €	4.083	570 €	21.356 €	- €	0%	368.258 €	47.578 €	13%	2%	752.677 €	778.441 €	407.135 €
VILLABONA	2.529.575 €	75%	1.897.181 €	3.276	772 €	23.207 €	- €	0%	401.568 €	276.439 €	69%	11%	819.296 €	845.061 €	440.443 €
Urola Kosta	8.250.746 €	58%	4.594.												