

Informe de Seguimiento

Año 2004



SUMARIO

	Pág
1. PRESENTACIÓN	6
2. RESUMEN Y CONCLUSIONES	11
3. MEMORIA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA IZARTU I	17
3.1. EJECUCIÓN DE LA INTERVENCIÓN DURANTE EL 2004 Y DESVIACIONES	19
3.1.1. Ejecución financiera de la intervención durante el 2004	19
3.1.2. Desviaciones respecto a la programación	23
3.2. VALORACIÓN DEL AVANCE DEL PROGRAMA BAJO LAS PERSPECTIVAS FUNCIONAL Y TERRITORIAL	27
3.2.1. Avance del Programa atendiendo a la inversión	27
3.2.2. El esfuerzo inversor local y subvenciones percibidas	31
3.2.3. Valoración del Programa desde una visión integral	33
3.2.4. Medidas de apoyo al avance del Programa	36
4. MEMORIA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA IZARTU II	39
4.1. EJECUCIÓN DE LA INTERVENCIÓN DURANTE EL 2004 Y DESVIACIONES	42
4.1.1. Ejecución financiera de la intervención durante el 2004	42
4.1.2. Desviaciones respecto a la programación	46
4.2. VALORACIÓN DEL AVANCE DEL PROGRAMA BAJO LAS PRESPECTIVAS FUNCIONAL Y TERRITORIAL	50
4.2.1. Avance del programa atendiendo a la inversión	50
4.2.2. El esfuerzo inversor local y subvenciones percibidas	53
4.2.3. Avance del programa desde una visión integral	55
4.2.4. Medidas de apoyo al avance del programa	58

5. MEMORIA DE AVANCE EN LOS PROCESOS DE REVITALIZACIÓN URBANA.....	61
5.1. AVANCE EN LOS OBJETIVOS: INVERSIÓN Y REALIZACIONES	66
5.2. RESULTADOS E IMPACTOS EN LOS PROCESOS DE REVITALIZACIÓN URBANA.....	68
5.2.1. Integración territorial	68
5.2.2. Introducir Nuevas Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	71
5.2.3. Recuperación de entornos medioambientalmente degradados	72
5.2.4. Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal	76
5.2.5. Mejora de la imagen y condiciones urbanas	80
5.2.6. Servicios y equipamientos socio-culturales y asistenciales	84

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Pág

CAPITULO 1. PRESENTACIÓN

Gráfico 1: Municipios beneficiarios de un programa IZARTU.....	7
Gráfico 2: Listado de la inversión total según Comarcas	8

CAPITULO 3. MEMORIA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA IZARTU I

Gráfico 3: Gasto efectuado en el periodo 2004 con respecto a la programación para dicho año	19
Gráfico 4: Ámbitos de Intervención. Grado de adecuación de la inversión efectuada en el 2004 respecto a las previsiones de gasto para dicho año	21
Gráfico 5: Comarcas. Grado de adecuación de la inversión efectuada en el 2004 respecto a las previsiones de gasto para dicho año.....	22
Gráfico 6: Actuaciones. Desviaciones respecto a la programación. Año 2004.	24
Gráfico 7: Gasto efectuado en el periodo 2001-2004 respecto a la inversión total.....	27
Gráfico 8: Comparación de la trayectoria de la inversión ejecutada 2001-2004.	28
Gráfico 9: Ámbitos de Intervención. Gasto efectuado en el periodo 2001-2004 respecto a la inversión total.	29
Gráfico 10: Comarcas. Gasto efectuado en el periodo 2001-2004 respecto a inversión total .	30
Gráfico 11: Valoración de la satisfacción con la marcha del Programa Izartu	33
Gráfico 12: Gasto en asistencia técnica al Programa Izartu en el periodo 2001-2004.....	36
Gráfico 13: Principales actividades de la asistencia técnica durante el año 2004.....	37
Gráfico 14: Herramientas de comunicación, información y difusión utilizadas en el año 2004 en los Programas Izartu	38

CAPITULO 4. MEMORIA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA IZARTU II

Gráfico 15: Listado de Programas IZARTU 2004-2008 según municipios y comarcas	41
Gráfico 16: Gasto efectuado en el 2004 respecto a la programación para dicho año.	42
Gráfico 17: Comparación del gasto efectuado en el primer año entre los Programas Izartu I y programas Izartu II.	43
Gráfico 18: Ámbitos de Intervención. Inversión efectuada en el 2004 por los programas Izartu 2004-2008	44
Gráfico 19: Comarcas. Inversión efectuada en el 2004 por los Programas Izartu 2004-2008	45

<i>Gráfico 20: Actuaciones. Desviaciones respecto a la programación de los Programas Izartu 2004-2008. Año 2004</i>	<i>46</i>
<i>Gráfico 21: Comarcas. Desviaciones respecto a la programación de los Programas Izartu 2004-2008. Año 2004.....</i>	<i>47</i>
<i>Gráfico 22: Municipios. Desviaciones respecto a la programación de los Programas Izartu 2004-2008. Año 2004.....</i>	<i>48</i>
<i>Gráfico 23: Comparación del avance en el primer año entre los Programas Izartu I y programas Izartu II respecto a la inversión total.</i>	<i>50</i>
<i>Gráfico 24: Ámbitos de Intervención. Gasto efectuado por los programas Izartu 2004-2008 respecto a la inversión total..</i>	<i>51</i>
<i>Gráfico 25: Comarcas. Gasto efectuado por los Programas Izartu 2004-2008 respecto a la inversión total.....</i>	<i>52</i>
<i>Gráfico 26: Valoración de la satisfacción con la marcha del Programa Izartu 2004-2008</i>	<i>55</i>
<i>Gráfico 27: Comparación de la inversión prevista en actividades de asistencia técnica en los Programas Izartu I y los Programas Izartu II</i>	<i>58</i>
<i>Gráfico 28: Principales actividades de la asistencia técnica durante el año 2004 en los Programas Izartu 2004-2008.....</i>	<i>59</i>
<i>Gráfico 29: Herramientas de comunicación, información y difusión utilizadas en el año 2004 en los Programas Izartu 2004-2008</i>	<i>60</i>

CAPITULO 5: MEMORIA DE AVANCE EN LOS PROYECTOS DE REVITALIZACIÓN URBANA

<i>Gráfico 30: Comparación de la clasificación de actuaciones atendiendo a los objetivos generales en los Programas Izartu I y los Programas Izartu II</i>	<i>65</i>
<i>Gráfico 31: Objetivos generales de cohesión. Gasto efectuado en el periodo 2001-2004 respecto a la inversión total</i>	<i>66</i>
<i>Gráfico 32: Objetivos generales de cohesión. Realizaciones ejecutadas en el periodo 2001-2004 respecto a la inversión total.....</i>	<i>67</i>
<i>Gráfico 33: Integración territorial. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2004</i>	<i>68</i>
<i>Gráfico 34: NTICs. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2004</i>	<i>71</i>
<i>Gráfico 35: Medioambiente. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2004..</i>	<i>72</i>
<i>Gráfico 36: Actividad económica. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2004.....</i>	<i>76</i>
<i>Gráfico 37: Calidad y entorno urbanos. Avance por tipología de actuaciones.2001-2004.</i>	<i>80</i>
<i>Gráfico 38: Equipamientos y servicios. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2004.....</i>	<i>84</i>

ÍNDICE DE TABLAS

Pág

Tabla 1: <i>Análisis de las actuaciones presentadas en los Programas IZARTU 2001-2004 en función de los ámbitos de intervención. Año 2004.</i>	18
Tabla 2: <i>Análisis de las actuaciones terminadas en los Programas IZARTU en función de los ámbitos de intervención. Año 2004</i>	35
Tabla 3: <i>Análisis de las actuaciones presentadas en los Programas IZARTU 2004-2008 en función de los ámbitos de intervención. Año 2004.</i>	40
Tabla 4: <i>Análisis de las actuaciones terminadas por los Programas Izartu 2004-2008 en función de los ámbitos de intervención. Año 2004</i>	57

1. PRESENTACIÓN

Este informe que describe el avance y grado de ejecución del programa Izartu en el año 2004, recoge por primera vez los datos correspondientes a las dos convocatorias. El programa Izartu, en su primera convocatoria 2001-2005, se encuentra recorriendo la recta final de su programación, mientras que los programas aprobados en la segunda convocatoria 2004-2008 no han hecho más que empezar.

A pesar de que las condiciones para acceder a una y otra convocatoria hayan sido algo diferentes, lo cual dificulta en cierta medida una comparación exhaustiva, lo cierto es que Izartu puede demostrar logros en muchos municipios vascos que es preciso señalar y que se recogen en los capítulos correspondientes de este informe.

Los datos más relevantes de lo que está significando el programa para la mejora de los municipios se presentan a modo de introducción de este documento.

El programa integral de revitalización urbana, Izartu, persigue como objetivo general la cohesión territorial, económica y social de la C.A.P.V. **En sus dos convocatorias: 2001-2005 y 2004-2008, está interviniendo en un total de 88 municipios vascos, el 35% del total de municipios de los tres Territorios Históricos, donde habita el 84,8% de la población.**

La inversión que representa el conjunto de programas, 119 programas diferentes en los 88 municipios beneficiarios, se eleva a un total de 395 millones de euros de los que Izartu subvenciona 259 millones, es decir un 65,5% de la inversión total. La media de inversión por Programa Izartu asciende a 3,2 millones de euros.

Izartu está posibilitando programas de revitalización socioeconómica y territorial en las tres capitales vascas y en un buen número de municipios que pueden considerarse cabeceras de comarca.

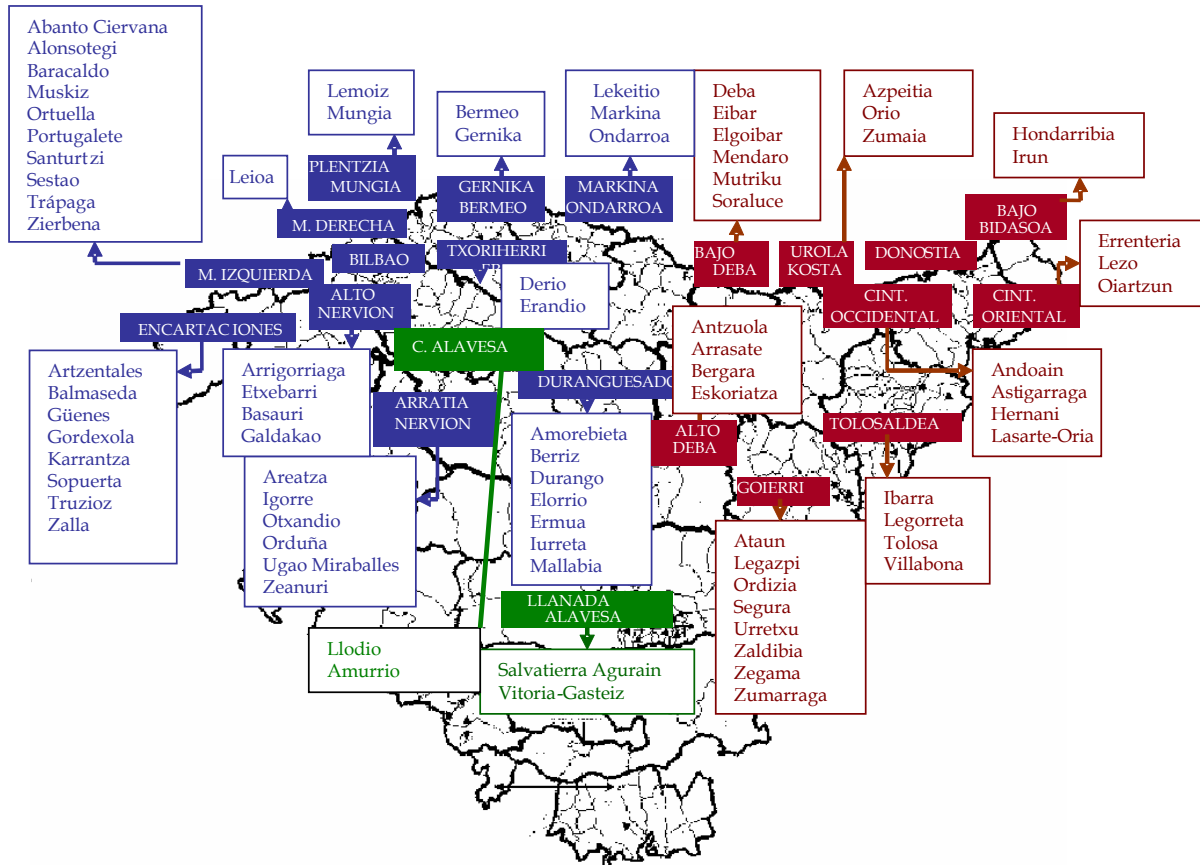
En Álava financia programas en 4 municipios, incluyendo Vitoria-Gasteiz y beneficiando directa o indirectamente al 87% de la población alavesa. Si descontáramos el efecto que produce intervenir en la capital con un programa concreto circunscrito a un área determinada, Izartu beneficia al 11,3% del total de alaveses.

En Bizkaia financia programas en 48 municipios donde habita el 85,1% de los vizcaínos. Si como en el caso alavés, descontamos el efecto que produce actuar en Bilbao en donde se desarrollan 3 programas diferentes, Izartu en el resto de los 47 ayuntamientos, beneficia directa o indirectamente al 54% de la población del Territorio Histórico.

En Gipuzkoa con la financiación de programas en 36 municipios, las proporciones de intervención del programa Izartu son bastante similares a las de Bizkaia. Incluyendo su capital Donostia-San Sebastián, beneficia directa o indirectamente al 84% de los guipuzcoanos. Sin tener en cuenta el efecto de Donostia donde al igual que en Bilbao, Izartu ha subvencionado la actuación en 3 programas diferentes, en los 35 municipios restantes beneficia al 57,5% de los habitantes.

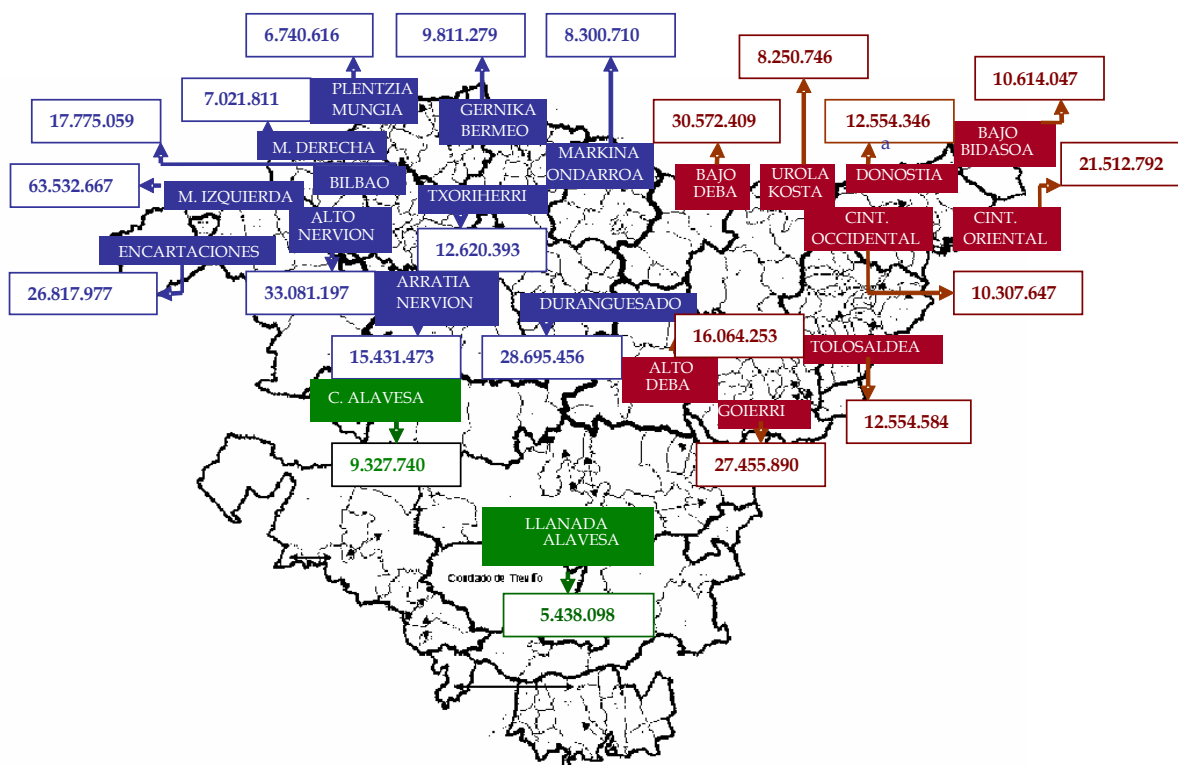
La relación de municipios beneficiados por el programa en las distintas comarcas vascas se recoge en el siguiente mapa:

Gráfico 1: Municipios beneficiarios de un programa IZARTU



El reparto de la inversión por comarcas queda recogido en el siguiente mapa:

Gráfico 2: Listado de la inversión total según Comarcas



Una lectura del mapa muestra el esfuerzo inversor de varias de las comarcas vascas: Margen Izquierda destacando ampliamente, Alto Nervi3n, Bajo Deba, Duranguesado, Encartaciones, Goierri y Cintur3n Oriental de Donostialdea, por destacar las que invierten m3s de 20 millones de euros.

Es importante se3alar que en la segunda convocatoria de Izartu se han incorporado nuevas comarcas que no tuvieron programas en la primera convocatoria y de ah3 un menor volumen inversor. Estas comarcas son:

- *Llanada Alavesa*
- *Alto Deba*
- *Cintur3n Occidental de Donostialdea*
- *Urola Kosta*

Una muestra del efecto positivo que ha tenido el programa es que un total de 28 municipios beneficiarios de programas en la segunda convocatoria lo eran ya de la primera, esto significa que un 31,8% de todos los municipios beneficiarios tienen programas de inversión Izartu periodificados para 8 años: 2001-2008.

El conjunto de programas Izartu engloba un total de 593 actuaciones diferentes con una media de inversión por actuación rondando los 660.000€ y una media de inversión por habitante directamente beneficiario (505.972 personas) de estas actuaciones de 776€.

Si tenemos en cuenta la población restante de los municipios que indirectamente también se ven beneficiada por las intervenciones, (cerca de un millón doscientas mil personas), el esfuerzo inversor de Izartu a nivel general, viene a representar una media de 350€ por habitante.

Una parte importante de las actuaciones en ambas convocatorias se dirige hacia proyectos de mejora en las infraestructuras básicas locales, y más en concreto en el ámbito de intervención correspondiente a *Infraestructuras de Ordenación y Rehabilitación* ya que en ambas convocatorias este apartado agrupa de media cerca del 50% del total de actuaciones subvencionadas.

En este epígrafe suelen ejecutarse actuaciones relativas a:

- *Reurbanización y renovación de infraestructuras urbanas: redes de suministro y servicio.*
- *Mejora de espacios y equipamientos públicos como urbanización de plazas, peatonalizaciones,....*
- *Proyectos de mejora de imagen urbana en cascos históricos, barrios y edificios singulares.*
- *Mejora de las comunicaciones con la trama urbana: rehabilitación y creación de nuevos viales.*
- *Infraestructuras para mejorar la accesibilidad: escaleras mecánicas, mejora de aceras y paseos.*
- *Liberación de espacios y dotación de equipamientos para el desarrollo comunitario en barrios periféricos.*

Las actuaciones relacionadas con la mejora medioambiental de las localidades o áreas determinadas (*traslado de empresas de áreas residenciales, regeneración de áreas medioambientalmente degradadas por la actividad industrial, recuperación de parques, márgenes de ríos, paseos,...*); serían a su vez los segundos en importancia tanto por el número de actuaciones subvencionadas bajo Izartu como por la cuantía de la ayuda.

Atendiendo a los objetivos de revitalización y regeneración, **la mayor parte de las actuaciones persiguen principalmente solucionar problemas de integración territorial, reducir el impacto ambiental de las actividades urbanas y recuperar espacios deteriorados y/o abandonados.**

Una vez efectuada esta presentación acerca de los principales datos inversores que moviliza el programa Izartu en su globalidad, el informe se adentra ya en la descripción del grado de avance y ejecución de cada una de las dos convocatorias: 1 y 2 para finalizar con una valoración cualitativa acerca del avance respecto a los objetivos de cohesión que se marca el programa y al que se han acogido los 88 ayuntamientos beneficiarios.

2. RESUMEN Y CONCLUSIONES

El año 2004 marca el inicio de los Programas Izartu 2004-2008, mientras que para los beneficiarios de la primera convocatoria, se corresponde con uno de los años finales de ejecución de la mayor parte las actuaciones subvencionadas y de los Programas Izartu 2001-2005.

En este sentido, los avances respecto a la inversión ejecutada en las diferentes localidades y en cada uno de los objetivos o ámbitos de intervención no pueden ser comparables, por lo que el análisis del progreso de ambos Programas en el año de referencia debe ser diferenciado. Por otra parte, en la búsqueda de una mayor cohesión y vertebración económica, social y territorial en la CAPV, reto que ambas convocatorias persiguen, sí podremos detenernos en los resultados e impactos que se van acumulando a través de las ayudas articuladas. Sin embargo, dado que aún carecemos de resultados cuantitativos de cierta relevancia respecto a las actuaciones del Programa Izartu II, este análisis del impacto acumulado de ambos Programas deberá esperar a los próximos ejercicios, si bien en el presente informe aportaremos un avance de los principales resultados esperados sobre los objetivos generales de cohesión por esta segunda convocatoria.

Así, respecto a los Programas Izartu I, en el ejercicio 2004 se continua la positiva trayectoria de ejecución obtenida el pasado año (2003), habiéndose superado la mayor parte de los obstáculos que retrasaban la puesta en marcha de los programas en los primeros años y constatándose que el ritmo de ejecución de los programas se acelera a medida que éstos avanzan.

Además de los 3 Programas Izartu que finalizaron en los años 2002 (Etxebarri) y 2003 (Bilbao Otxarkoaga y Ermua), en el año 2004 han terminado otros tres municipios sus Programas (Bilbao La Vieja, Mungia y Güeñes). Cercanos a la consecución del total de su programa (con más de un 80% de la inversión ejecutada) se encuentran los programas de Leioa, Irún, Deba, Mutriku, Soralue, Legazpi, Ordizia, Urretxu, Zegama, Balmaseda, Gordexola, Tolosa, Karrantza, Loiu, Muskiz y Portugalete Azeta.

En total, de las 313 actuaciones subvencionadas por Izartu, se han finalizado 126 (un 40% sobre el total), la mayoría de las cuales se encuentran enmarcadas dentro del ámbito de intervención de infraestructuras de ordenación y rehabilitación.

La buena marcha de los programas se constata a su vez en el grado de adecuación del gasto ejecutado a la inversión prevista para el año, cumpliéndose cerca del 80% de la programación del ejercicio 2004. En este año se ha alcanzado un gasto aproximado de 38 millones de euros, produciéndose desviaciones respecto a un menor gasto al previsto en sólo un 24% de las actuaciones, siendo mayor las actuaciones que reflejan un superávit con relación a las previsiones de gasto. Cabe señalar en este sentido que a lo largo del 2004 se han producido varias modificaciones a la programación original de las actuaciones por parte de los responsables locales, simplificándose la gestión al unificarse actuaciones comprendidas en los programas, y en otros casos, eliminado aquellas por su inviabilidad o falta de prioridad a favor de otros proyectos existentes o nuevos comprendidos en los programas originales.

Cabe mencionar en este sentido, que a pesar de estos buenos resultados, el ritmo inversor no ha sido el mismo en todos los municipios, y aún nos encontramos con algunos programas rezagados, como Zumárraga, Donostia Loiola, Eibar, Zaldibar, Barakaldo Cruces, Ortuella, Ondarroa y Pasaia. La demora que padecen en la mayoría de los casos continua siendo consecuencia de la falta de los permisos correspondientes por parte las administraciones u otros organismos públicos que se ven involucrados en las actuaciones. La mayor parte de estas interdependencias, tal y como reflejan los informes presentados este año por las autoridades locales, ya se han solucionado y se espera que en los próximos años (8 municipios han solicitado prórroga) se ejecute el programa tal y como estaba previsto.

De todos modos, este retraso en algunas de las actuaciones enmarcadas en el Programa Izartu I, no empañan la buena marcha del conjunto de municipios beneficiarios. **En este periodo 2001-2004, los municipios han ejecutado casi dos tercios del total de la inversión prevista para el conjunto de la iniciativa. El esfuerzo económico realizado durante el ejercicio 2004, al que se añade el esfuerzo realizado en años precedentes, ha posibilitado una inversión acumulada de 132.841.347 €, correspondiente al 60% respecto al presupuesto total, 221.537.288 €.**

Gipuzkoa y Bizkaia son las provincias más adelantadas, con un gasto ejecutado acumulado (2001-2004) respecto a la inversión total del 61%, respectivamente, ocupando Álava el último lugar, 43%. Por Comarcas, habrían finalizado *Bilbao*, *Margen Derecha* y *Plentzia-Mungia*, y se encontrarían cercanas a completar sus programas las comarcas de *Tolosa*, *Encartaciones* y *Bajo Bidasoa*. Las más retrasadas, por el contrario, son *Markina-Ondarroa* (9%), *Donostia-San Sebastián* (30%), *Margen Izquierda* (38%), *Cinturón Oriental* y *Gernika-Bermeo* (con un 45%, respectivamente). Habrían experimentado un salto importante en comparación con ejercicios anteriores, las Comarcas de *Arratia-Nervión* (67%) y *Txoriherri* (57%).

Con relación a los datos de arranque de los Programas Izartu 2004-2008, el avance ha sido similar al experimentado en el primer año por los municipios beneficiarios del Programa Izartu I. El gasto ejecutado durante el año 2004 por parte de los 68 municipios beneficiarios del Programa Izartu 2004-2008 asciende a 8.218.368 €. Este esfuerzo inversor realizado se corresponde con el 5% de la inversión total del Programa prevista para todo el periodo. Los beneficiarios de la primera convocatoria del programa ejecutaron en el primer año de andadura el 6% de la inversión total.

Analizando las previsiones de gasto a ejecutar en el año 2004 (1,3 mill. de €), la planificación prevista para el primer año se ha superado en un elevado grado. Si tenemos en cuenta la programación del gasto para los dos primeros años del periodo Izartu II (30.063.163 €), con sólo la ejecución del 2004 se ha cubierto el 27% de los años 2004 y 2005. En comparación con los datos del primer año del Programa Izartu I, donde una menor adecuación a la planificación nos indicaba el tiempo que era necesario para la puesta en marcha de actuaciones de esta envergadura, este avance pudiera sorprender. Sin embargo, la explicación se encuentra principalmente en unas previsiones de gasto menor (1,3 mill. de € en Izartu II frente a 30 mill. de € previstos con Izartu I), así como el hecho que un 40% de los municipios hayan sido a su vez beneficiarios del Programa Izartu 2001-2005, con lo que el efecto experiencia se hace notar. Además, la urgencia y la necesidad de algunas de las actuaciones subvencionadas, subrayada por algunos responsables locales, aparece como una de las principales razones de que muchos de los proyectos se hayan adelantado.

Bizkaia es el territorio más adelantado, con un gasto ejecutado de 5.301.295 €, que se corresponde al 6% del total de inversión para todo el periodo, seguido de Gipuzkoa con el 4% de la inversión ejecutada, 2.870.360 €. Álava, con un gasto ejecutado de 46.713 €, alcanza durante el año 2004 el 1% de la inversión total. Por comarcas, *Arratia-Nervión*, *Bilbao* y *Encartaciones* superan el 20% de la inversión total prevista. *Margen Izquierda* cubriría un 12%, *Cinturón Occidental* un 10%, las comarcas de *Txoriherri* y *Urola Kosta*, un 8% respectivamente, y *Markina-Ondarroa* un 7%.

La valoración realizada por los responsables de los municipios beneficiarios de esta segunda convocatoria respecto a la puesta en marcha del Programa es altamente positiva, principalmente por las expectativas e ilusiones que ha generado entre la población beneficiaria, dado que la mayoría de las actuaciones acaban de comenzar. Por otro lado, esta positiva valoración se evidencia asimismo por los resultados obtenidos en este primer año de trayectoria de los programas Izartu 2004-2008.

77 actuaciones se han iniciado en el año 2004, correspondientes a 55 municipios, lo que significa que el 80% de los Programas beneficiarios de esta segunda convocatoria ha comenzado alguna o varias de sus actuaciones. Asimismo, y aunque aun es pronto para que los municipios terminen sus programas debido a que nos encontramos en una fase inicial de los mismos, en un cómputo general se observa que de las 280 actuaciones aprobadas por Izartu, 7 actuaciones han finalizado en el año 2004, con una inversión de algo más de 1 mill. de €. Los municipios que han completado las actuaciones finalizadas son: Iurreta, Elorrio, Artzentales, Bilbao, Bergara, Turtzioz e Igorre.

El notable volumen inversor alcanzado por los beneficiarios de ambos Programas Izartu, arrojan un saldo muy favorable sobre el impacto en la cohesión territorial, económica y social en el conjunto de la CAPV. Respecto a los objetivos generales de cohesión perseguidos por la iniciativa Izartu en ambas convocatorias, los principales resultados y efectos conseguidos y esperados son los siguientes:

- **Integración territorial:** Los efectos se están haciendo notar en la cohesión de la trama urbana, tejiendo un entramado vertebrado y accesible (conexión entre barrios, áreas y de los mismos con los centros urbanos). La mejora de la accesibilidad ha sido notable gracias a la mejora de las infraestructuras y la supresión de las barreras arquitectónicas facilitando el transito de personas y de vehículos.

Destaca la habilitación de 54.324m² de espacio público, 58Km de viales mejorados, 10.000m lineales de nuevos accesos peatonales y para tráfico rodado de nueva creación. Entre los resultados esperados por los Programas Izartu 2004-2008 se señalan nuevos bidegorris, pasos, pasarelas, rampas, 202.000m² de superficie vial sobre la que se actuará y 38km de caminos y accesos que se rehabilitarán.

- **NTICs:** El impacto en este objetivo está teniendo una especial incidencia en la creación de infraestructuras que faciliten el uso de las NTICs, nuevos locales y equipamientos. Unido a este hecho se están implantando diversos programas de formación en la NTICs para colectivos de difícil inserción laboral o empresas. Las actuaciones de los Programas Izartu 2004-2008, se dirigen a la introducción de la fibra óptica y a la digitalización de los servicios municipales. Se pretende la instalación de la fibra óptica en más de 20km, abarcando una superficie de 30Km y ofertar el 100% de los servicios administrativos municipales a través de las NTICs.
- **Medioambiente:** Los efectos sobre la recuperación de entornos degradados son los que están consiguiendo una mejor valoración ciudadana: iniciativas en pro de la sostenibilidad como la recuperación de áreas degradadas, la renovación de infraestructuras urbanas, traslado de empresas y eliminación de ruinas industriales, mejora y recuperación de zonas naturales (ríos, senderos,...) y fomento de la concienciación medioambiental. Como principales resultados se registran 120.659m² de espacio recuperado para uso público, más de 4.000m lineales de redes de suministro y servicios renovadas, 2.822m lineales de paseos en el medio natural, márgenes de río y canales recuperados y/o acondicionados. Con relación a los Programas Izartu II se propone actuar sobre una superficie de 1.134.931m² de los cuales cerca de la mitad (472.000m²) se corresponde con espacio público liberado y reacondicionado (superficie peatonal, jardines y parques).
- **Empresariado, Pymes, turismo y patrimonio:** Los resultados se observan sobre la actividad económica local, tanto en el apoyo la generación de nuevas oportunidades de negocio (viveros, rehabilitación de edificios para actividades económicas terciarias- culturales y sociales-) como a las empresas existentes (servicios, cursos a empresarios y comercios). Se han acondicionado 30.000m² de superficie para el desarrollo de actividades productivas, construidos y/o reacondicionados 46 pabellones y locales, apoyado a 60 nuevos proyectos empresariales y beneficiado a 526 participantes de cursos de formación y programas de empleo.

Se observa una revitalización del comercio a través de la rehabilitación de cascos, acciones de peatonalización y acciones de promoción de actividades terciarias. Con el Programa Izartu II se prevén resultados sobre la generación de empleos (200) y nuevas empresas (70) a través de viveros, promoción de sectores específicos y apoyo a las empresas existentes por medio de equipamientos y nuevos servicios (24 nuevos equipamientos de apoyo a la actividad económica, 118 cursos y servicios habilitados, más de 500 empresas beneficiarias y 1.400 beneficiarios).

- **Imagen y condiciones urbanas:** Se ha logrado dar un giro positivo a la imagen de muchos pueblos y ciudades, a su atractivo socioeconómico y a las condiciones urbanísticas que afectan al bienestar y calidad de vida de sus residentes. La regeneración urbana a la que se ha procedido (calzadas, eliminación de barreras e incremento de la accesibilidad, nuevas redes de servicios,...) es una realidad en muchos barrios y áreas centrales de los municipios beneficiarios con efectos multiplicadores sobre la actividad económica que se ve alentada por el progreso percibido. Destacan así, un total de 324 rehabilitaciones (viviendas y edificios), 58.646m² de superficie reurbanizada, más de 20.000m. lineales de redes de servicio renovadas, 4.000m lineales peatonalizados y la eliminación de barreras urbanísticas y mejoras de las condiciones de accesibilidad realizadas en 12 municipios. De cara a los Programas Izartu 2004-2008, se prevén más de 20.000m lineales de nuevas canalizaciones para servicios y suministros y la reurbanización de más de 350.000m² de superficie en barrios y calles centrales.
- **Servicios y equipamientos:** El incremento de la igualdad de oportunidades para el desarrollo humano y social especialmente en los colectivos más desfavorecidos, la mejora de las posibilidades de desarrollo comunitario de todos los habitantes y el desarrollo de la actividad económica terciaria son los principales impactos a través de la oferta de nuevos servicios y equipamientos. Se han creado 68 nuevos puestos de trabajo en las nuevas dotaciones y servicios, la superficie acondicionada ha sido de 14.515m² construidos y el número de usuarios alcanza las 30.767 personas anuales. Con relación al Programa Izartu II, bajo este objetivo se enmarcan actuaciones de recuperación de diversos edificios y locales para equipamientos terciarios, esperándose más 20.000m² de superficie para usos socio-culturales.

El informe que a continuación se presenta recoge el detalle del avance de los programas que de forma resumida se ha presentado en esta síntesis.

3. MEMORIA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA IZARTU I

En este capítulo se abordará el desarrollo de la ejecución de los Programas Izartu 2001-2005 y el grado de avance de los mismos en la consecución de los objetivos asignados a cada uno de los ámbitos de intervención y por cada uno de los territorios beneficiarios del Programa Integral de Revitalización Urbana.

Se trata por consiguiente de un análisis técnico atendiendo a la clasificación funcional- Ejes y Medidas- y territorial- Comarcas y Municipios- sobre cómo se desarrollan las previsiones de la planificación en los 48 Programas (el Programa Izartu de Etxebarri finalizó en el 2002 y el Bilbao Otxarkoaga y Ermua en el año 2003), la ejecución de la intervención y la evolución en definitiva de esta iniciativa, con el objeto de posibilitar a los responsables del Programa como en anteriores años la permanente adecuación del instrumento técnico, que la planificación representa, con la realidad a la que en todo momento debe servir.

Recordar, en este sentido, que la clasificación funcional se centra en una agrupación homogénea de las actuaciones presentadas por los distintos Programas IZARTU en ámbitos de intervención, generales- 5 EJES- y específicos- 20 MEDIDAS-, que pretende favorecer el seguimiento y análisis de la aplicación global de las ayudas. Por otra parte, la clasificación territorial, atendería a las comarcas beneficiarias del Programa que afectan a 48 municipios y se reparten por toda la CAPV abarcando los tres territorios Históricos: *Álava- Cantábrica Alavesa-, Bizkaia-, Alto Nervión, Arratia-Nervión, Bilbao, Duranguesado, Encartaciones, Gernika-Bermeo, Margen Derecha, Margen Izquierda, Markina-Ondarroa, Plentzia-Mungia y Txoriherri-* y Gipuzkoa- *Bajo Bidasoa, Bajo Deba, Donostia-San Sebastián, Cinturón Oriental, Goierri y Tolosa -.*

El primer cambio con relación a años anteriores se sitúa en un menor número de actuaciones sobre las que realizar el seguimiento. Además de aquellas que acabaron su ejecución en el 2002 y 2003, las cuales seguiremos contando a efectos del cómputo general de ejecución financiera, ésta modificación es fruto en la mayoría de los casos de la simplificación en la gestión de las actuaciones comprendidas en los programas que se han unificado, y en otros casos, resultado de la anulación por su inviabilidad o falta de prioridad respecto a otras actuaciones existentes, como ya veremos más adelante.

Así, si en el año 2002 contábamos con 368 actuaciones y en el año 2003, 350, **en el ejercicio 2004 a raíz de las reprogramaciones se enmarcan un total de 338 actuaciones financiadas bajo el programa Izartu**. Este menor número apenas representa una diferencia significativa respecto a la distribución por ejes y medidas de las actuaciones, que continúan concentrándose en mayor medida en el EJE 2 Infraestructuras Básicas Locales, *medida 2.5 Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación*.

Tabla 1: Análisis de las actuaciones presentadas en los Programas IZARTU 2001 - 2004 en función de los ámbitos de intervención. Año 2004.

EJES Y MEDIDAS	ACTUACIONES AÑO 2004	
	Nº	%
EJE 1. ENTORNO PRODUCTIVO Y EMPLEO	31	9%
1.1.Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad	9	3%
1.2.Creación y desarrollo de infraestructura productiva	4	1%
1.3. Apoyo al empresariado, PYMES y empresas artesanales	8	2%
1.4. Promoción local, turismo y patrimonio	10	3%
EJE 2. INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS LOCALES	245	73%
2.1. Infraestructuras de Transporte	21	6%
2.2. Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de la Información	5	1%
2.3. Infraestructura Energética	1	0%
2.4. Infraestructura Medioambiental	22	7%
2.5. Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación	147	43%
2.6. Infraestructura Social y Sanitaria	11	3%
2.7. Infraestructura Ocio y Cultura	36	11%
2.8. Infraestructura Educativa y Formativa	2	1%
EJE 3. RECURSOS HUMANOS E INTEGRACIÓN SOCIAL	30	9%
3.1.Políticas del mercado laboral	8	2%
3.2.Integración social	9	3%
3.3. Igualdad de oportunidades	7	2%
3.4. Educación y formación	6	2%
EJE 4. CREACIÓN Y DLO DE ESTR. BÁSICAS LOCALES	7	2%
4.1. Servicios locales básicos	6	2%
4.2. Seguridad ciudadana	-	-
4.3. Educación y formación cívica	1	0,3%
EJE 5. VARIOS	25	7%
5.1. Asistencia técnica	25	7%

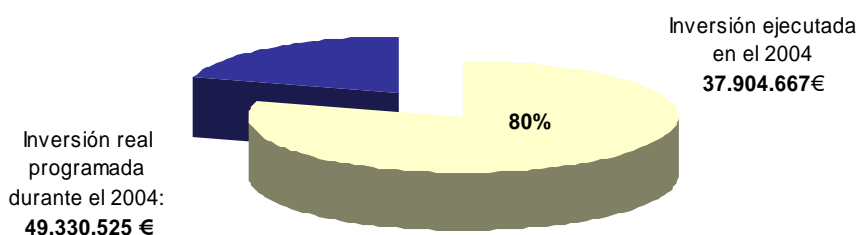
3.1. EJECUCIÓN DE LA INTERVENCIÓN DURANTE EL 2004 Y DESVIACIONES

3.1.1. EJECUCIÓN FINANCIERA DE LA INTERVENCIÓN DURANTE EL 2004

El gasto ejecutado durante el año 2004 por parte de los 48 Programas Izartu 2001-2005 asciende a 37.904.667 €, inversión superior a la cifra del año 2001, 14.110.979 €, y 2002, 34.539.508 €, pero inferior a lo ejecutado el pasado ejercicio (año 2003) con un gasto de 46.286.193 €. El esfuerzo inversor por parte de los ayuntamientos a lo largo de todos estos años, alcanza ya un gasto acumulado de 132.841.347 €, el 60% de la inversión total.

En esta línea, la programación del gasto realizada por los propios beneficiarios se ha ajustado en gran medida a la marcha de la inversión real efectuada en los diferentes proyectos, efectuándose cerca del 80% del gasto programado para el año 2004, (49.330.525 €).

Gráfico 3: Gasto efectuado en el 2004 respecto a la programación para dicho año.



Por otra parte, el ritmo inversor no ha sido el mismo en todos los ámbitos de intervención o municipios, que en algunos casos aún continúan bastante retrasados, situación que, sin embargo, se ha visto paliada por el gran avance que se ha dado a muchas de las actuaciones y programas que a lo largo de este año han finalizado y cuya inversión real ha superado las expectativas iniciales.

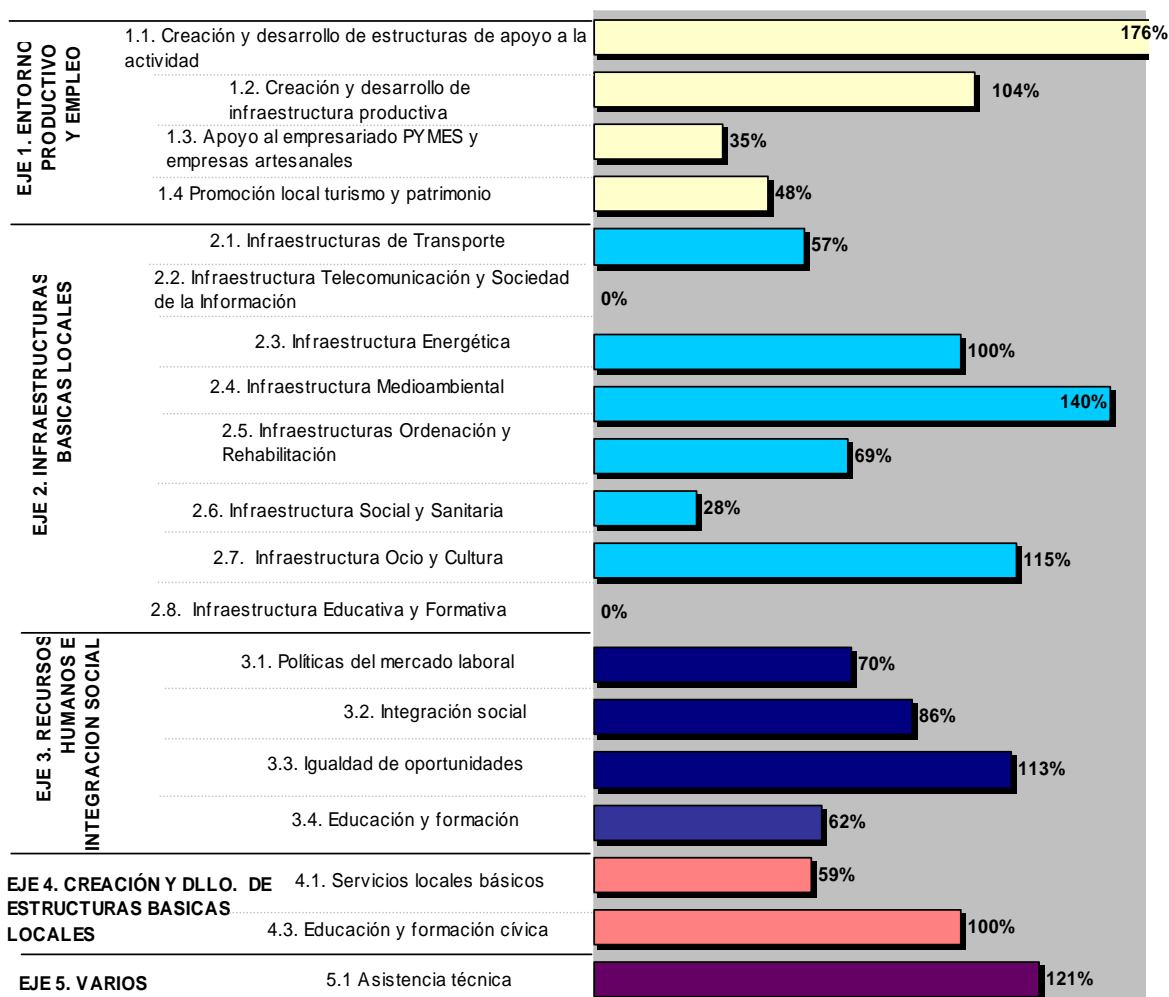
Observamos así, que **respecto al grado de adecuación a las previsiones en los distintos ámbitos de intervención** las actuaciones que presentan mayores dificultades para ajustarse a la programación durante el 2004 se encuentran en las medidas 1.3 Apoyo al empresariado PYMES y empresas artesanales, 1.4 Promoción local turismo y patrimonio, 2.1 Infraestructura de Transporte, 2.2 Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de la Información, 2.7 Infraestructura Social y Sanitaria y 2.8 Infraestructura Educativa y Formativa. Por otro lado, se da un impulso a las medidas enmarcadas en el EJE 3 y EJE 4 que en años anteriores andaban más retrasadas: 3.4 Educación y formación, 3.2 Integración Social y 4.1 Servicios locales básicos y 4.3 Educación y formación cívica

Además, otras medidas presentan un elevado grado de adecuación a su planificación anual, superando en muchos casos la inversión programada para el ejercicio 2004, tal y como sucede en las actuaciones enmarcadas en las medidas 1.1 Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad, 1.2 Creación y desarrollo de infraestructura productiva, 2.3 Infraestructura Energética, 2.4 Infraestructura Medioambiental, 2.7 Infraestructura de Ocio y Cultura, 3.3 Igualdad de oportunidades y 4.3 Educación y formación cívica. Este superávit de gasto ejecutado debe apreciarse en su justa medida, ya que puede ser debido a un retraso acumulado en la ejecución presupuestaria de años precedentes o a la asunción por parte de la corporación local de un esfuerzo inversor mucho mayor, no imputable a la inversión prevista para el proyecto bajo la iniciativa Izartu.

Además de aquellas que han superado su presupuesto anual, el grado de convergencia con la planificación en el resto de las medidas es elevado, por lo que al concentrar la mayor parte de actuaciones y del volumen de inversión, marcan el alto nivel de ejecución para el periodo 2004.

La siguiente tabla y gráfico muestran el desarrollo de las previsiones respecto a la ejecución real.

Gráfico 4: Ámbitos de Intervención. Grado de adecuación de la inversión efectuada en el 2004 respecto a las previsiones de gasto para dicho año

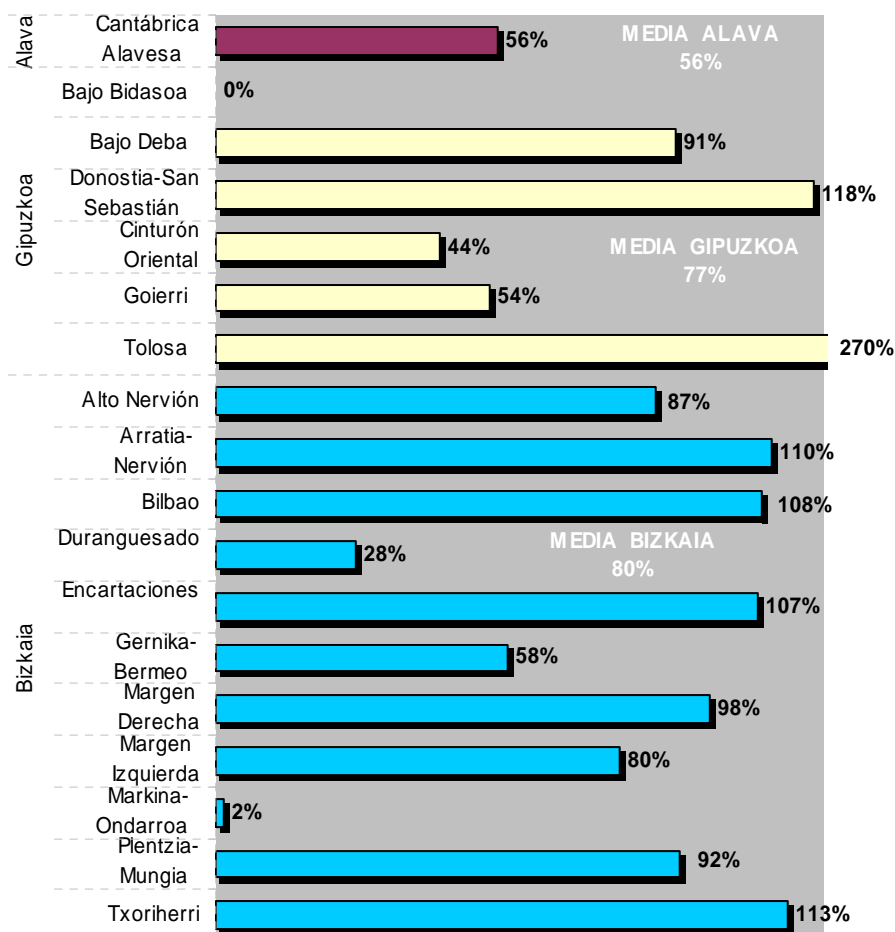


Desde una perspectiva territorial, el avance de los Programas por Territorios y Comarcas es también desigual. El Territorio Histórico de Álava, que incluye únicamente la Comarca Cantábrica Alavesa, es el que menor ejecución presupuestaria presenta respecto a su programación, un 56%. Gipuzkoa y Bizkaia presentan un grado de adecuación a la planificación del 77% y 80%, respectivamente.

Las comarcas que han superado sus previsiones de programación han sido *Tolosa* (270%), *Donostia- San Sebastián* (118%), *Txoriherri* (113%), *Arratia-Nervi6n* (108%), *Bilbao* (108%), *Encartaciones* (107%) y cercanas al 100% estarían las comarcas de *Bajo Deba* (91%), *Alto Nervi6n* (87%), *Margen Derecha* (98%) y *Margen Izquierda* (80%) y *Plentzia-Mungia* (92%).

Sin embargo, dentro de estas comarcas el comportamiento por municipios es desigual. Así, superan las previsiones presupuestarias para el ejercicio 2004, un 33% de los Programas: Mendaro, Mutriku, Donostia Altza y Loiola, Ordizia, Urretxu, Zegama, Tolosa, Basauri, Orduña, Bibao La Vieja, Karrantza, Orduña, Muskiz, Portugalete Azeta, Santurtzi y Loiu. Por el contrario, se desvían en gran medida de su planificación presupuestaria para el ejercicio 2004 un 36% de los programas, ejecutando menos de la mitad de lo programado los siguientes: Zaldibar (0%), Zumarraga (0%), Ondarroa (2%), Trápaga (11%), Gernika (12%), Baracaldo Cruces (16%), Portugalete San Roque (19%), Pasaia (23%), Ortuella (23%), Galdakao (34%), Lezo Oiartzun (38%), Llodio (44%) y Legazpi (49%).

Gráfico 5: Comarcas. Grado de adecuación de la inversión efectuada en el 2004 respecto a las previsiones de gasto para dicho año



3.1.2. DESVIACIONES RESPECTO A LA PROGRAMACIÓN

Del apartado anterior se desprende que **a lo largo del año 2004** continúa la trayectoria del ejercicio 2003, **produciéndose menos desviaciones respecto a la programación que en el primer año de puesta en marcha de los programas.**

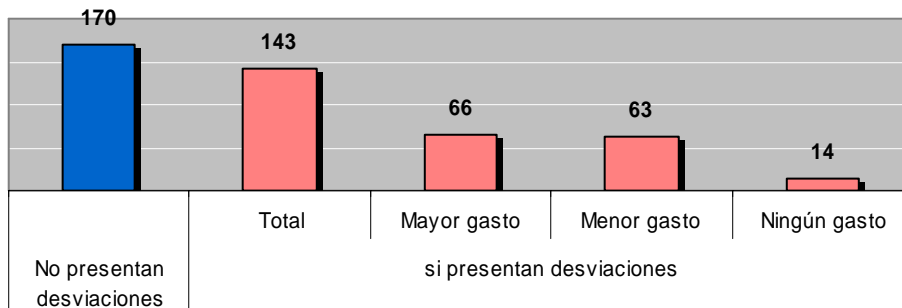
Por otra parte, como ya se adelantaba al inicio de este capítulo, **este mayor grado de adecuación a la planificación procede de modificaciones introducidas en la programación por parte de los responsables locales y aprobadas por el ejecutivo vasco.** En este sentido, a lo largo del año 2004 se han recibido en mayor medida que años anteriores, solicitudes de prórrogas (con un ajuste de la inversión a ejecutar en el nuevo periodo más adecuada a la realidad de la marcha de las actuaciones) y de modificaciones entre actuaciones referidas al trasvase presupuestario entre las mismas o a la anulación y/o introducción de nuevas (resultado de la simplificación en la gestión, la anulación por su inviabilidad o determinación de nuevas prioridades respecto a otras actuaciones).

Así, y aunque a lo largo del año 2005 se esperan recibir nuevas solicitudes de prórroga, en el presente ejercicio han sido 8 los Programas Izartu correspondientes a la primera convocatoria que han solicitado ampliar el plazo de ejecución. En 11 Programas se han producido anulaciones de actuaciones, que si bien en algunos casos han dado lugar al desarrollo bajo la iniciativa Izartu de nuevas, en la mayoría de los casos, se ha producido un incremento del presupuesto de las actuaciones restantes. Por otro lado, en 16 Programas se ha aprobado un trasvase presupuestario entre actuaciones, resultado de unas previsiones de inversión más acordes a la realidad de las actuaciones.

Como consecuencia de estas modificaciones así como de la buena marcha de las actuaciones, una vez solventados la mayor parte de los obstáculos que abordaban los municipios al inicio del Programa Izartu, 170 actuaciones (cerca del 50% del total, sin contar con las actividades de asistencia técnica) han sido abordadas de acuerdo con las previsiones de ejecución económica y realizaciones del año 2004.

Por otra parte, de las 143 actuaciones donde sí se han producido desviaciones, en un 45% éstas se refieren a un superávit del gasto respecto a la programación, en un 43% a un menor gasto ejecutado y únicamente en un 10% de los casos se refiere a actuaciones donde aun no se registra ningún gasto ejecutado.

Gráfico 6: Actuaciones. Desviaciones respecto a la programación. Año 2004.



La mayor ejecución del gasto programado es debido como en ejercicios precedentes principalmente al retraso acumulado de años precedentes (Donostia Altza y Loiola Orduña, Portugalete Azeta, Loiu...) y a una mayor inversión a las previsiones para el conjunto de las actuaciones (Mendaro, Mutriku, Ordizia, Urretxu, Bibao La Vieja, Basauri, Tolosa,...), lo que en muchos casos motivará modificaciones presupuestarias para incrementar el presupuesto de la actuación en años siguientes, o bien este mayor esfuerzo inversor será asumido por los presupuestos municipales. También se dan situaciones en el que mayor gasto registrado es debido a un adelanto en la ejecución respecto al periodo programado (Zegama, Karrantza, Leioa,...).

Deteniéndonos por el contrario, en aquellas actuaciones más retrasadas, en 14 actuaciones (estando en el cuarto año del periodo de ejecución del Programa Izartu), no se registra aun ningún gasto. Estas actuaciones, en su mayoría corresponde a los municipios cuyos Programas Izartu se encuentran más rezagados tanto respecto a su programación para el ejercicio 2004 como en relación a la inversión total prevista para todo el periodo.

Esta situación es compartida por los Programas Izartu de Zumarrága (que ha ejecutado un 1% de la inversión total de su Programa), Donostia-Loiola (3%), Eibar (4%), Zaldibar (6%), Portugalete San Roque (7%), Barakaldo Cruces (8%), Ortuella (9%), Ondarroa (9%) y Pasaia (16%).

La demora que padecen en la mayoría de los casos continua siendo consecuencia de la falta de los permisos correspondientes por parte las administraciones u otros organismos públicos que se ven involucrados en las actuaciones:

- *Así en Zumarraga, con un Programa Izartu correspondiente a una única actuación, la situación continua sin resolverse ante la imposibilidad de llegar a un acuerdo con los titulares de los terrenos donde preveían la obra y donde aún no se han planteado otras posibilidades.*
- *El programa de Donostia-Loiola, lleva retraso acumulado de años anteriores, principalmente por la falta de obtención de los permisos correspondientes en dos de sus actuaciones más importantes que condicionan la puesta en marcha del resto del programa: El Tanque de Tormentas y la renovación de la red de saneamiento (supeditada a la aprobación de la Mancomunidad de Añarbe, Aguas del Departamento de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente del Gobierno Vasco, Confederación hidrográfica y Dirección General de Costas de Ministerio de Medio Ambiente) y la inversión municipal en el Plan Especial de Reforma interior-PERI- en Loiola (expediente urbanístico de gran envergadura que precisa de múltiples acuerdos y permisos por parte de otras instituciones supramunicipales). Finalmente, esta última actuación desaparece del programa Izartu y el ayuntamiento a su vez decide solicitar una prórroga con una mayor ejecución prevista del resto de actuaciones en los años 2005 y 2006.*
- *En Eibar, la acción de regeneración del área de Matsaria, en la que se centra todo su Programa Izartu, se trata de un proyecto ambicioso que engloba dos áreas diferenciadas, un sector urbanizable industrial a desarrollar por un Plan Parcial y un suelo urbano industrial a regenerar a través de un PERI. Estaba previsto inicialmente que las Obras de Urbanización del SAPUI de Matsaria se iniciaran en el año 2002, pero un cúmulo de incidencias- demora en la aprobación definitiva de los diversos expedientes administrativos- ha motivado la necesidad de prorrogar el Programa de Ayudas hasta el 2.007 con una nueva previsión en las inversiones (reprogramación aprobada mediante resolución del 29 de diciembre de 2004 y la prórroga aprobada mediante resolución del 30 de diciembre de 2004).*
- *En Zaldibar se señala que las principales acciones se han centrado en la obtención de las autorizaciones precisas y de gestiones para disponer de los terrenos precisos para acometer las obras. El presupuesto sin ejecutar se traslada a los próximos ejercicios.*

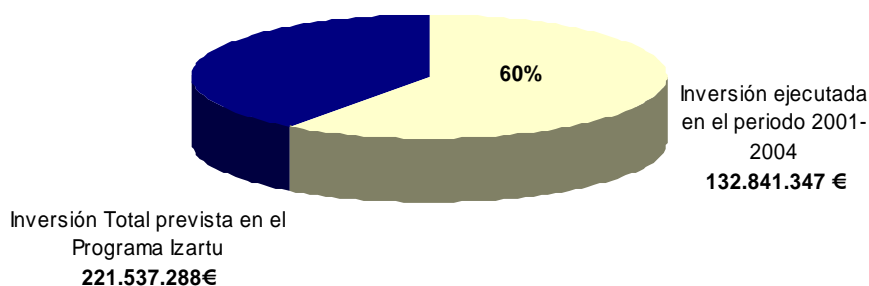
- *El programa de Portugalete San Roque se ha encontrado obstaculizado por la dificultad de redacción de los documentos técnicos debido a la afección de las obras previstas sobre la línea 2 del metro. Dichas interferencias han sido solucionadas en el plano técnico (Resolución de Infraestructuras del Transporte del Gobierno Vasco de abril de 2004), lo que posibilitó la aprobación y puesta en marcha del proyecto de ejecución. Se ha solicitado una reprogramación del cuadro de financiación a los ejercicios 2005 y 2006.*
- *El programa de Barakaldo Cruces ha sido objeto de diversas modificaciones en sus actuaciones, algunas por requerimiento de la Diputación Foral de Bizkaia al afectar a una carretera foral. A pesar de este retraso, se han obtenido los permisos correspondientes (Orden Foral 4153 de 26 de julio, el Departamento de Obras Públicas y Transportes) lo que repercutirá positivamente en el cumplimiento del programa aunque la ejecución se prolongará hasta el ejercicio 2.006. El resto de actuaciones también se han puesto en marcha.*
- *En Ortuella, la demora procede de la necesidad de acuerdo con RENFE y el Ministerio de Obras Públicas con respecto a la autorización del proyecto. En el ejercicio 2.004 ya se ha conseguido la autorización de RENFE y se ha adjudicado la obra a la Contrata U.T.E. Balzola-Fonorte que ha comenzado la intervención.*
- *Ondarroa también se vio afectado por la negociación con los titulares de los terrenos donde se preveía la intervención. Sin embargo, durante 2004 se ha procedido a gestionar la propiedad de los terrenos y recalcular el proyecto de urbanización existente, adjudicándose las obras. En este momento está adjudicado el movimiento de tierras y excavación de la fase este y las obras van a buen ritmo.*
- *Finalmente, el programa de Pasaia, se ha visto obstaculizado en gran medida por la necesidad de obtener consenso municipal (en la definición de algunas de las actuaciones y en los presupuestos municipales) y por la no disponibilidad de los terrenos, labor que compete a la Autoridad Portuaria y por el desarrollo de la Navalaldea. Desde las autoridades locales se señala que estos obstáculos han sido superados reprogramándose las inversiones no ejecutadas a lo largo del 2005.*

3.2. VALORACIÓN DEL AVANCE DEL PROGRAMA BAJO LAS PERSPECTIVAS FUNCIONAL Y TERRITORIAL

3.2.1. AVANCE DEL PROGRAMA ATENDIENDO A LA INVERSIÓN

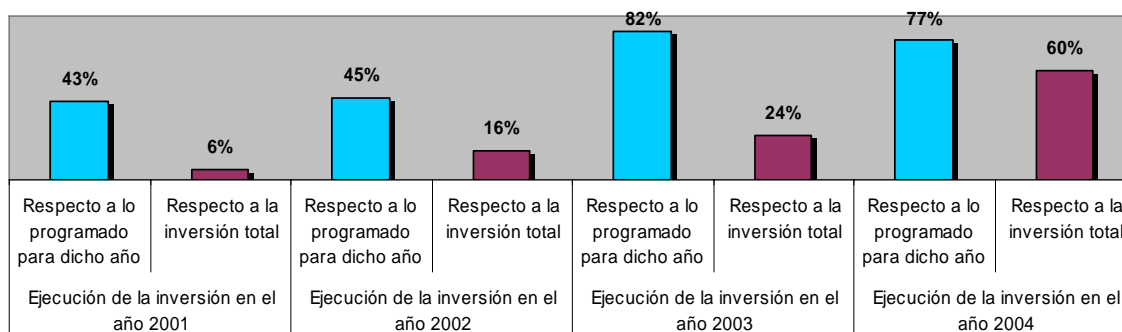
En este periodo 2001-2004, los municipios beneficiarios de Izartu 2001-2005 han ejecutado casi dos tercios del total de la inversión prevista para el conjunto de la iniciativa. El esfuerzo económico realizado durante el ejercicio 2004, al que se añade el esfuerzo realizado en años precedentes, ha posibilitado una inversión acumulada de 132.841.347 €, el 60% respecto al presupuesto total, 221.537.288 €.

Gráfico 7: Gasto efectuado en el periodo 2001-2004 respecto a la inversión total.



Atendiendo a la trayectoria histórica, apreciamos que al igual que en el ejercicio anterior (año 2003) el ritmo de ejecución de los Programas se acelera a medida que éstos avanzan, y que los principales motivos de su retraso se han ido superando. A estas alturas de la primera convocatoria del Programa Izartu (2001-2005) prácticamente han quedado descartadas aquellas actuaciones cuya ejecución era inviable (reprogramaciones y solicitud de modificaciones detalladas en el apartado anterior), concentrándose los esfuerzos en el resto de proyectos u otros nuevos, aunque aún quedan algunos programas (Zumarraga), que como hemos visto aún no han resuelto los obstáculos que paralizan las intervenciones dispuestas.

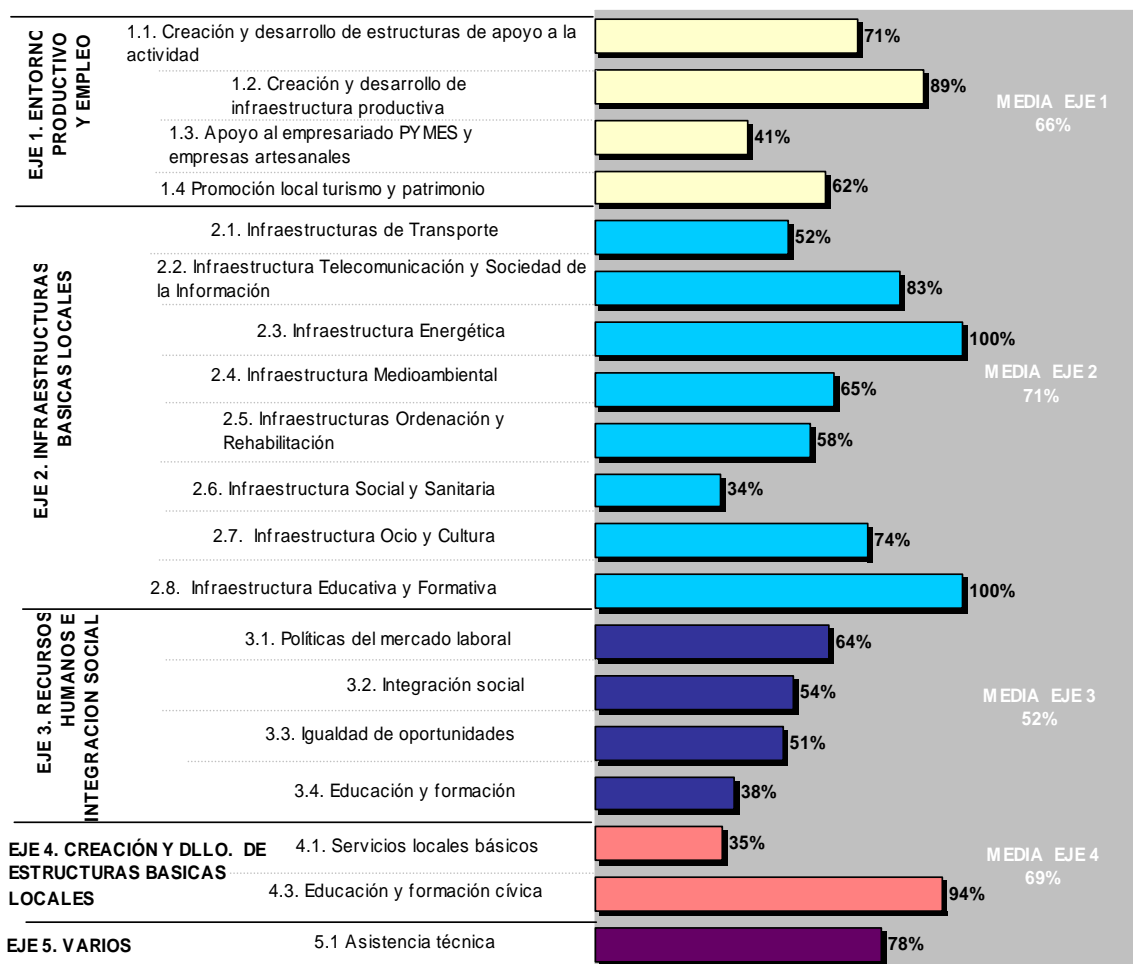
Gráfico 8: Comparación de la trayectoria de la inversión ejecutada 2001-2004.



El avance experimentado en este periodo no ha sido el mismo en los distintos ámbitos de intervención. **El EJE 3 sigue presentándose como el más retrasado, aunque el EJE 4 ha experimentado un gran avance este ejercicio, con un 69% de ejecución.** Las actuaciones encuadradas en el EJE 1, han superado los dos tercios de la inversión prevista para el conjunto del programa, habiendo culminado sus actuaciones las medidas 2.8 Infraestructura Educativa y Formativa, 2.3 Infraestructura energética y quedando cercanas a su consecución las medidas, 2.2 Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de la Información (con un 83% de la ejecución respecto a la inversión total) y 2.7 Infraestructura Ocio y Cultura (74%). Dentro de este eje las actuaciones más retrasadas son las enmarcadas en las medidas 2.1 Infraestructuras de Transporte y 2.6 Infraestructura social y sanitaria.

En el EJE 1- ENTORNO PRODUCTIVO Y EMPLEO, las actuaciones enmarcadas en la medida 1.2 Creación y desarrollo de infraestructura productiva, se encuentran cerca de completar su ejecución, con una inversión efectuada del 89%, al igual que las enmarcadas en la medida 1.1 Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad, con una inversión efectuada del 71%. Las actuaciones más retrasadas en este EJE corresponden a la medida 1.3 Apoyo al empresariado PYMES y empresas artesanales, que al igual que las medidas 3.4 Educación y formación, 4.1 Servicios locales básicos, apenas sobrepasan un tercio de la ejecución total del gasto para todo el periodo. Finalmente, la que mayor salto cuantitativo experimenta respecto a ejercicios anteriores es la medida 4.3 Educación y formación cívica, que con un 93% de ejecución sobre el total, prácticamente ha finalizado, aunque se encuentra representada por únicamente una actuación.

Gráfico 9: Ámbitos de Intervención. Gasto efectuado en el periodo 2001-2004 respecto a la inversión total.

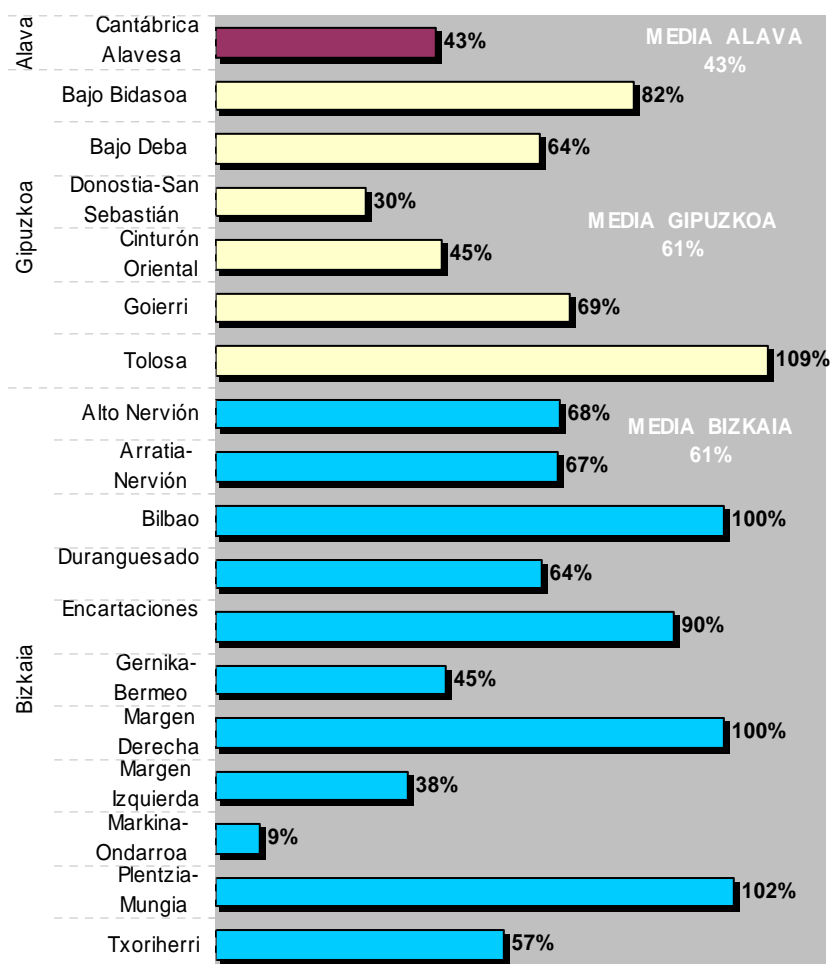


Desde una perspectiva territorial, los datos no modifican la trayectoria que veníamos contemplando en años anteriores. Gipuzkoa y Bizkaia son las provincias más adelantadas, con un gasto ejecutado acumulado (2001-2004) respecto a la inversión total del 61%, respectivamente, ocupando Álava el último lugar, 43%.

Por Comarcas, habrían finalizado Bilbao, Margen Derecha y Plentzia-Mungia, y se encontrarían cercanas a completar sus programas las comarcas de Tolosa, Encartaciones y Bajo Bidasoa. Las más retrasadas, por el contrario, son Markina- Ondarroa (9%), Donostia-San Sebastián (30%), Margen Izquierda (38%), Cinturón Oriental y Gernika-Bermeo (con un 45%, respectivamente). Habrían experimentado un salto importante en comparación con ejercicios anteriores, las Comarcas de Arratia Nervión (67%) y Txorierri (57%).

Respecto a los municipios, dado que ya nos detuvimos en el capítulo sobre desviaciones en los Programas más rezagados, nos centraremos en aquellos Programas más avanzados. Así, además de Etxebarri que finalizó en el ejercicio 2002, y los Programas de Bilbao Otxarkoaga y Ermua, en el año 2003 se han completado también a lo largo de este ejercicio los programas de Bilbao La Vieja, Güeñes y Mungia. En algunos casos, como en Leioa, el programa ha finalizado, aunque queda pendiente el pago de la ayuda del año 2005, por lo que aún no se da por terminado a efectos administrativos.

Gráfico 10: Comarcas. Gasto efectuado en el periodo 2001-2004 respecto a la inversión total.



Además de estos municipios que ya han finalizado sus programas, cercanos a la consecución del total de su Programa (más de un 80% de la inversión total efectuada) se encuentran Irun, Deba, Mutriku, Soraluze, Legazpi, Ordizia, Urretxu, Zegama, Balmaseda, Gordexola y Portugalete Azeta.

3.2.2. EL ESFUERZO INVERSOR LOCAL Y SUBVENCIONES PERCIBIDAS

Del gasto total efectuado en el periodo 2001-2004, el 30% corresponde al esfuerzo inversor municipal; es decir, aproximadamente 40 mill. de €. Entre los beneficiarios este esfuerzo varía dependiendo la tasa de cofinanciación, ya que con carácter general el Decreto establece una ayuda del 50% de la inversión subvencionable, salvo en aquellos municipios o áreas ubicadas en alguna de las comarcas clasificadas como desfavorecidas, donde el porcentaje de ayuda es del 75%.

A pesar del alto porcentaje de subvención abordado por el Gobierno Vasco, cabe señalar que el esfuerzo económico local es superior a las cifras barajadas, ya que el Programa no reconoce el IVA de las inversiones que debe ser asumido por las propias entidades locales. Esto supone que a estos 40 mill. de € ejecutados con los presupuestos municipales habría que sumar lo correspondientes a este impuesto, asumido en su totalidad por el ayuntamiento. Asimismo, como ya adelantábamos, algunos Programas afrontan desde el inicio un coste superior a la inversión contraída bajo Izartu y esta situación se está generalizando según apreciamos en los resultados económicos de las diferentes actuaciones que ya han finalizado. Todo ello deriva en que **el volumen inversor en este periodo y en el que resta es superior a los datos económicos ofrecidos en los Informes de Seguimiento** y constata de nuevo el compromiso adquirido por las corporaciones con estos procesos de revitalización urbana.

Por otra parte, el programa es compatible con otras subvenciones y ayudas procedentes del resto de administraciones y organismos públicos así como del propio ejecutivo, lo que representa una importante ayuda en algunos casos a la parte de cofinanciación municipal.

En estos cuatro años de ejecución se han percibido un total de 9.779.295 euros en concepto de otras ayudas y subvenciones a las actuaciones enmarcadas en Izartu. Concretamente, en el año 2004 se obtuvo casi un 31% más en concepto de subvenciones que en el periodo total de tres años (2001-2003). Lo que si bien representa escasamente el 7,4% del gasto total ejecutado, respecto a la inversión local se corresponde con el 24% del desembolso económico realizado.

Aproximadamente, **25 Programas**, han recibido alguna de estas ayudas, aunque estamos refiriéndonos únicamente a **52 actuaciones** de las 313 financiadas bajo la iniciativa. Asimismo respecto al coste total de estas actuaciones, el porcentaje de inversión correspondiente a estas otras subvenciones alcanza el 23% como media.

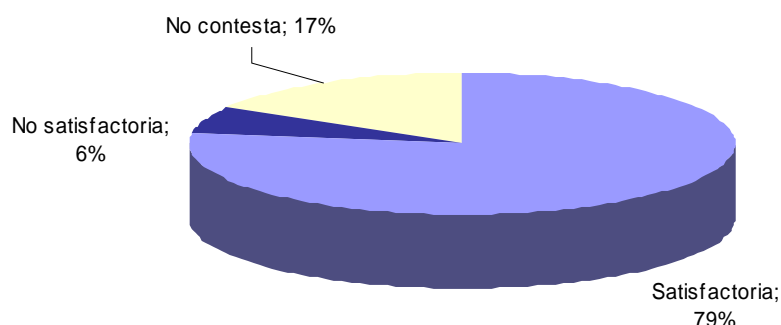
No se aprecia, por otro lado, la concentración de estas ayudas "extra" en determinados ámbitos de intervención, sino que más bien se reparten indistintamente entre todas las medidas. Sin embargo, atendiendo a la tipología de las actuaciones observamos que aquellas que mayor número de subvenciones han recibido son las enmarcadas en las medidas 2.5 Infraestructuras de Ordenación y Rehabilitación, seguidos por 2.7 Infraestructura de Ocio y Cultura y 2.1 Infraestructuras de Transporte.

Tampoco por territorios y comarcas se observan diferencias significativas en cuanto a la cuantía y percepción de las ayudas u organismos subvencionadores. **Las Diputaciones Forales y el Gobierno Vasco, especialmente el Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales, son las entidades de donde proceden la mayor parte de los recursos**, aunque también destacan otros programas del INEM, los Departamentos de Ordenación de Territorio y Medioambiente y de Justicia y Empleo y Seguridad Social así como los fondos FEDER.

3.2.3. AVANCE DEL PROGRAMA DESDE UNA VISIÓN INTEGRAL

Visto el avance del programa, desde una visión integral, la **valoración realizada por los responsables locales sobre la marcha de las actuaciones es más favorable que en años anteriores**. Un 79% de los beneficiarios, correspondiente a 37 Programas, evalúan su participación en la iniciativa, el ritmo de ejecución y los resultados obtenidos en la consecución de los objetivos marcados, como altamente positivos. Ahora bien, el 17% de los municipios no han opinado, coincidiendo en su mayoría con los Programas que a lo largo del ejercicio 2004 han estado postergados, y la otra mitad consideran que si bien la iniciativa representa una oportunidad única de cara a la cohesión socioeconómica y territorial en sus localidades, la ejecución no está a la altura de lo esperado, condicionada por los retrasos e interdependencias comentadas.

Gráfico 11: Valoración de la satisfacción con la marcha del Programa Izartu



Los responsables locales destacan la resolución de los principales conflictos remarcando en algunos municipios que *"...las dificultades surgidas en el inicio han tocado a su fin ..."* y que los obstáculos que paralizaban la puesta en marcha de muchos proyectos han ido solventándose. Subrayan a su vez el elevado grado de satisfacción de los ciudadanos que comienza a percibirse al materializarse muchos de las actuaciones: *"...puesto que permite realizar una serie de actuaciones en diferentes ámbitos que benefician a toda la ciudadanía...", "...la población ha visto como los proyectos se han materializado y ha mejorado el nivel de bienestar general..."*.

Este balance altamente positivo se encuentra evidenciado por los resultados obtenidos con el desarrollo de las actuaciones.

- **En primer lugar, como ya señalábamos anteriormente, 6 Programas han finalizado al 31 de Diciembre de 2004**, el Programa de Etxebarri que terminó en el año 2002, y los Programas de Bilbao Otxarkoaga y Ermua que acabaron a lo largo del ejercicio del 2003 y **Bilbao La Vieja, Mungia, Güeñes que han acabado en el ejercicio del 2004.**

De su participación, los responsables de estos últimos programas completados, señalan el éxito total de la iniciativa, que en el caso de Bilbao la Vieja ha permitido la culminación de un proyecto histórico, como es la urbanización del Muelle de la Merced y la rehabilitación de varios edificios residenciales y comerciales permitiendo continuar en la línea de regeneración y rehabilitación de este barrio, con la cual el ayuntamiento de Bilbao lleva comprometido casi una década. En el caso de Mungia, se ha posibilitado materializar un completo programa de regeneración urbana, especialmente en el núcleo urbano (aunque también se han adoptado medidas de integración de núcleos rurales), desarrollando un Plan de Peatonalización de las áreas centrales del municipio, además de recuperar el edificio del mercado entre otras actuaciones. Finalmente, desde el Ayuntamiento de Güeñes se traslada que *"...Ayuntamiento no había realizado nunca una intervención de esta envergadura..."* pudiendo colmar la urbanización del barrio Elubarri. Subrayan a su vez la imagen de compromiso serio y consistencia de Izartu que no existe en otros programas de ayudas y destacan los efectos multiplicadores del mismo, generando una sensación de nueva prosperidad a los habitantes de estas zonas degradadas y sobre la actividad económica que se ve alentada por el progreso percibido.

- **En segundo lugar, en un cómputo general se observa que de las actuaciones aprobadas por Izartu, 126 actuaciones han finalizado en el periodo 2001-2004**, que suponen, sin contar con las actividades de la asistencia técnica, un 40% de los proyectos financiados bajo Izartu. Se trata de actuaciones, por otra parte de gran calado inversor, ya que si tenemos en cuenta que la ejecución del gasto en el periodo 2001-2004 abarcaba un 60% de la inversión total, su peso sobre la inversión realizada es superior al de las actuaciones que aun quedan sin finalizar.

En esta línea podemos comprobar como el 84% de las actuaciones finalizadas (106) se enmarcan en el EJE 2- Infraestructuras Básicas Locales y, principalmente, en la medida *2.5 Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación*.

Tabla 2: Análisis de las actuaciones terminadas en los Programas IZARTU en función de los ámbitos de intervención. Año 2004.

EJES Y MEDIDAS	TOTAL ACTUACIONES	ACTUACIONES ACABADAS	%
EJE 1. ENTORNO PRODUCTIVO Y EMPLEO	31	9	29%
1.1.Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad	9	1	11%
1.2.Creación y desarrollo de infraestructura productiva	4	1	25%
1.3. Apoyo al empresariado, PYMES y empresas artesanales	8	2	25%
1.4. Promoción local, turismo y patrimonio	10	5	50%
EJE 2. INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS LOCALES	245	106	43%
2.1. Infraestructuras de Transporte	21	5	24%
2.2. Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de Información	5	2	40%
2.3. Infraestructura Energética	1	1	100%
2.4. Infraestructura Medioambiental	22	10	45%
2.5. Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación	147	72	49%
2.6. Infraestructura Social y Sanitaria	11	2	18%
2.7. Infraestructura Ocio y Cultura	36	13	36%
2.8. Infraestructura Educativa y Formativa	2	1	50%
EJE 3. RECURSOS HUMANOS E INTEGRACIÓN SOCIAL	30	12	40%
3.1.Políticas del mercado laboral	8	2	25%
3.2.Integración social	9	6	66%
3.3. Igualdad de oportunidades	7	2	28%
3.4. Educación y formación	6	2	33%
EJE 4. CREACIÓN Y DLLO DE ESTR. BÁSICAS LOCALES	7	1	14%
4.1. Servicios locales básicos	6	1	16%
4.2. Seguridad ciudadana	-	-	-
4.3. Educación y formación cívica	1	0	0%

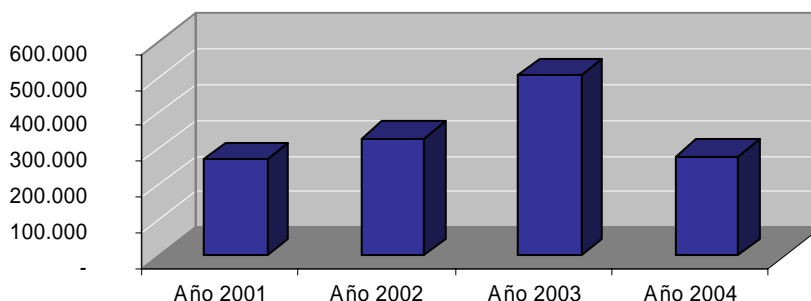
Por otro lado, además de los que han finalizado sus programas, los municipios que más actuaciones han completado son Irun, Deba, Eibar, Mendaro, Legazpi, Urretxu, Zegama, Tolosa, Berriz, Balmaseda y Leioa.

3.2.4. MEDIDAS DE APOYO AL AVANCE DEL PROGRAMA

El ejercicio precedente (2003), fue el año donde mayor inversión ejecutada se registró en actividades de asistencia técnica y medidas de apoyo al programa, posiblemente porque fue durante dicho periodo cuando el Programa Izartu experimentó un significativo avance respecto a los dos primeros años, poniéndose en marcha la mayor parte de programas y actuaciones que se encontraban sin comenzar. Asimismo, muchos de los programas abordaron el proceso de evaluación intermedia, presupuesto que fue afrontado en algunos casos bajo esta partida.

A partir de dicho año, que coincide con el ecuador del programa, las medidas de apoyo vuelven a situarse en un término de inversión media, ya que por un lado, muchos de las actuaciones han finalizado, y por otro lado, se ha ejecutado cerca del 80% de la inversión total para actividades de asistencia y apoyo a los programas.

Gráfico 12: Gasto en asistencia técnica al Programa Izartu en el periodo 2001-2004



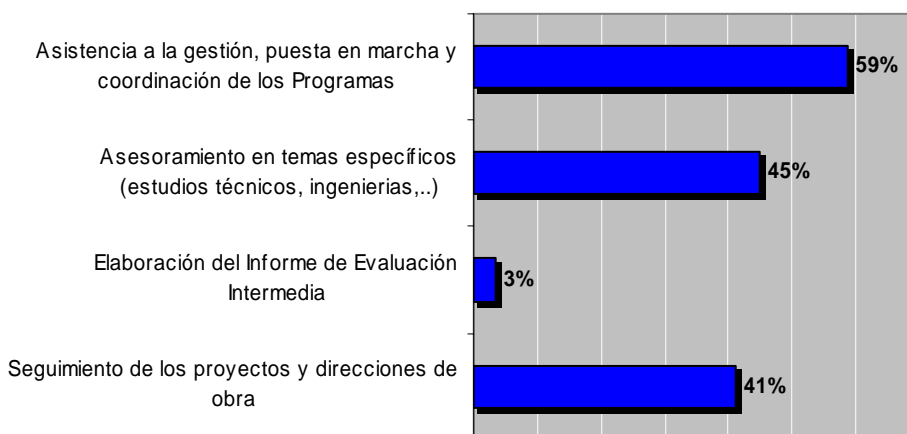
En el año 2004, se mantiene el número de programas que han contado con servicios de asistencia técnica -29 programas-, que respecto al inicio de Izartu representa un mayor número de beneficiarios, lo que indica la importancia concedida por los ayuntamientos a este apoyo.

Dentro de las labores desarrolladas por la asistencia, las tareas que mayor número de programas subcontratan son aquellas relacionadas con la gestión del Programa Izartu en conjunto: *apoyo a la delimitación y determinación de las actuaciones, asesoramiento a la gestión y cumplimiento de la normativa del programa, facilitar herramientas de trabajo para la coordinación del programa, de las áreas municipales involucradas y otros organismos y/o beneficiarios, así como la elaboración de toda la documentación asociada a la gestión*

Izartu (Informes Anuales de Ejecución, certificado de gastos, solicitud de prórrogas, modificaciones,...)

En segundo y tercer lugar de importancia destacan las actuaciones de asistencia al seguimiento de las actuaciones específicas enmarcadas en Izartu y direcciones de obras (ingeniería, arquitectura), así como la contratación de estudios técnicos y asesoramiento en campos específicos (anteproyectos, proyectos técnicos, estudios de impacto y planes de seguridad y salud,...)

Gráfico 13: Principales actividades de la asistencia técnica durante el año 2004



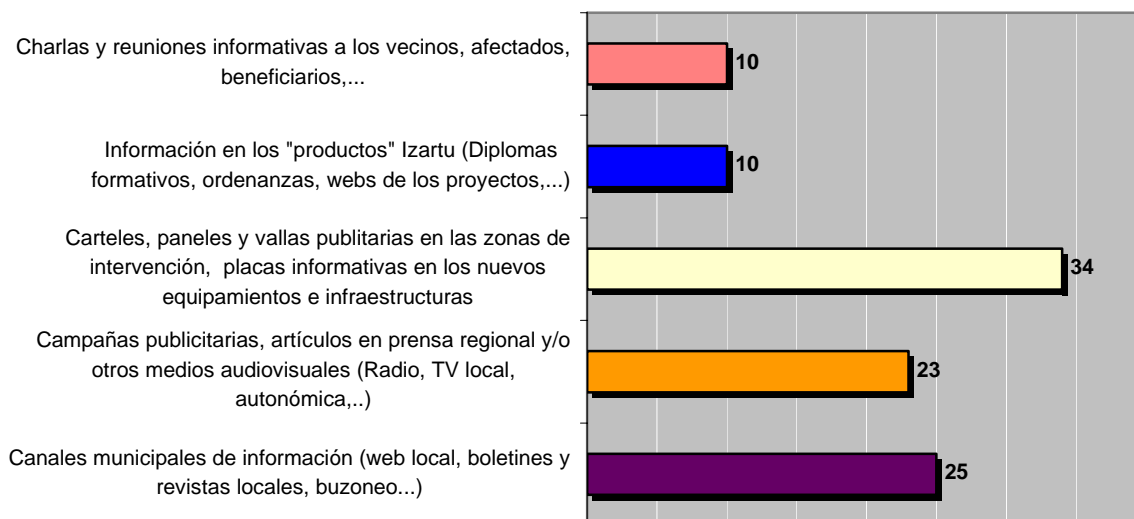
Por otro lado, dado el notorio avance de las actuaciones, **también se han incrementado como medidas de apoyo a los Programas las actividades de publicidad y difusión de las actuaciones financiadas bajo Izartu.**

En este sentido, prácticamente la totalidad de los Programas beneficiarios combinan varios canales y medidas para informar y publicitar las actuaciones del programa Izartu. En este año ha sido importante, además, la referencia realizada por los distintos responsables sobre el cumplimiento de los criterios legales estipulados para las medidas de publicidad relacionadas con el Programa en observancia al Decreto 318/1999, de 31 de Agosto, por el que se regula el Manual de Identidad Corporativa del Gobierno Vasco.

Los canales y herramientas más utilizadas para informar sobre el contenido de los Programas, la iniciativa Izartu y la ayuda, son los carteles, paneles o vallas publicitarias ubicados en las zonas de intervención, que paulatinamente se están transformando en placas informativas permanentes, las campañas publicitarias, artículos y anuncios varios en la prensa regional y/o autonómica y los canales municipales o medios de comunicación locales habituales en la información municipal (web, boletines o revistas municipales, buzono,...).

A su vez, a lo largo del pasado año, ha sido destacable la labor informativa de los ayuntamientos, en algunos casos en colaboración con los responsables del Programa en el Gobierno Vasco, desarrollada en los propios "productos" de las actuaciones: Diplomas formativos, ordenanzas, trípticos informativos y folletos turísticos y trámites para solicitar las distintas subvenciones dirigidos a los beneficiarios "últimos" (ayudas a la rehabilitación, a empresas, emprendedores, desempleados...). Por último, se destacan otras vías de publicidad más concretas y personales, como son las reuniones informativas y charlas organizadas para explicar las actuaciones a los afectados o beneficiarios de los diferentes proyectos en marcha.

Gráfico 14: Herramientas de comunicación, información y difusión utilizadas en el año 2004 en los Programas Izartu



4. MEMORIA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA IZARTU II

En este capítulo se abordará el desarrollo de la ejecución de los Programas Izartu 2004-2008, correspondientes a esta segunda convocatoria de la iniciativa, y el grado de avance de los mismos en este primer año de puesta en marcha de los programas. Al igual que en el capítulo anterior, se analizará su avance atendiendo a la clasificación funcional- Ejes y Medidas- y territorial- Comarcas y Municipios- de los 68 Programas beneficiarios de Izartu II.

Los ámbitos de intervención de los Programas Izartu 2004-2008 varían respecto al primer Programa Izartu, concentrándose en cuatro EJES- Entorno Productivo, Infraestructuras Básicas Locales, Integración Social y Servicios Locales y Asistencia Técnica- y 20 medidas.

EJE 1. ENTORNO PRODUCTIVO:

- 1.1 Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad
- 1.2 Creación y desarrollo de infraestructura productiva
- 1.3 Apoyo al empresariado, PYMES y empresas artesanales
- 1.4 Promoción local, turismo y patrimonio

EJE 2. INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS LOCALES

- 2.1 Infraestructuras de Transporte
- 2.2 Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de la Información
- 2.3 Infraestructura Energética
- 2.4 Infraestructura Medioambiental
- 2.5 Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación
- 2.6 Infraestructura Social y Sanitaria
- 2.7 Infraestructura Ocio y Cultura
- 2.8 Infraestructura Educativa y Formativa

EJE 3. INTEGRACIÓN SOCIAL Y SERVICIOS LOCALES

- 3.1 Integración Social
- 3.2 Igualdad de oportunidades
- 3.3 Educación y formación cívica
- 3.4 Seguridad ciudadana
- 3.5 Servicios sociales y asistenciales
- 3.6 Servicios socio-culturales
- 3.7 Otros servicios locales básicos

EJE 4. ASISTENCIA TÉCNICA

- 4.1 Asistencia técnica

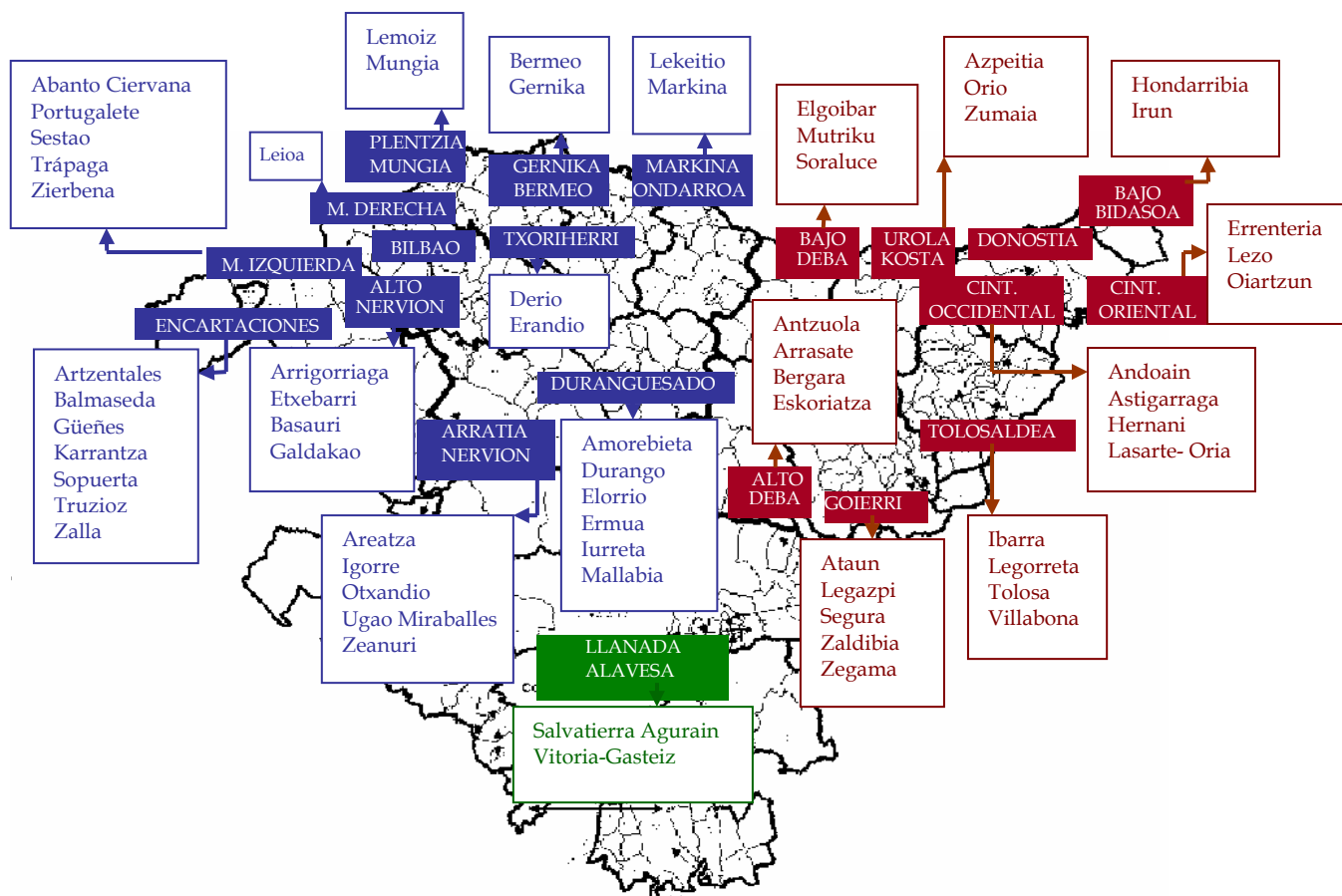
En esta clasificación se reparten 336 actuaciones, aunque sin embargo existen tres medidas incluidas en el EJE 3. Integración Social y Servicios Locales, donde no se ha presentado ninguna actuación: 3.3 Educación y formación cívica, 3.4 Seguridad ciudadana y 3.5 Servicios sociales y asistenciales. Al igual que en la anterior convocatoria, el mayor número de actuaciones y de inversión se emplaza en el EJE 2 -Infraestructuras Básicas Locales, pero la concentración en los programas Izartu 2004-2008 es incluso mayor, ya que bajo este EJE se concentra el 96% de la inversión y el 78% de actuaciones. El EJE 1- Entorno productivo abarcaría el 4% de actuaciones y en el EJE3- Integración Social y Servicios Locales se enmarca el 1% del total de actuaciones.

Tabla 3: Análisis de las actuaciones presentadas en los Programas IZARTU 2004-2008 en función de los ámbitos de intervención. Año 2004.

EJES Y MEDIDAS	ACTUACIONES AÑO 2004	
	Nº	%
EJE 1. ENTORNO PRODUCTIVO	16	4%
1.1.Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad	8	2%
1.2.Creación y desarrollo de infraestructura productiva	3	1%
1.3. Apoyo al empresariado, PYMES y empresas artesanales	1	0%
1.4. Promoción local, turismo y patrimonio	4	1%
EJE 2. INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS LOCALES	261	78%
2.1. Infraestructuras de Transporte	23	7%
2.2. Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de la Información	4	1%
2.3. Infraestructura Energética	6	2%
2.4. Infraestructura Medioambiental	47	14%
2.5. Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación	162	48%
2.6. Infraestructura Social y Sanitaria	5	1%
2.7. Infraestructura Ocio y Cultura	12	4%
2.8. Infraestructura Educativa y Formativa	2	1%
EJE 3. INTEGRACIÓN SOCIAL Y SERVICIOS LOCALES	3	8%
3.1. Integración Social	1	0,3%
3.2. Igualdad de oportunidades	1	0,3%
3.3. Educación y formación cívica	-	-
3.4. Seguridad ciudadana	-	-
3.5. Servicios sociales y asistenciales	-	-
3.6. Servicios socio-culturales	-	-
3.7. Otros servicios locales básicos	1	0,3%
EJE 4. ASISTENCIA TÉCNICA	56	17%
5.1. Asistencia técnica	56	17%

Respecto a la clasificación territorial, los municipios beneficiarios se encuentran repartidos en los tres Territorios Históricos: 2 municipios de Álava, 37 en Bizkaia y 29 en Gipuzkoa. Las comarcas beneficiarias son las siguientes (aparecen cuatro nuevas respecto a la anterior convocatoria): Álava- *Llanada Alavesa*-, Bizkaia-, *Alto Nervión*, *Arratia-Nervión*, *Bilbao*, *Duranguesado*, *Encartaciones*, *Gernika-Bermeo*, *Margen Derecha*, *Margen Izquierda*, *Markina-Ondarroa*, *Plentzia-Mungia* y *Txoriherri*- y Gipuzkoa- *Alto Deba*, *Bajo Bidasoa*, *Bajo Deba*, *Donostia-San Sebastián*, *Cinturón Occidental*, *Cinturón Oriental*, *Goierri*, *Tolosa* y *Urola Kosta*. Los municipios que participan en el programa se muestran en el gráfico:

Gráfico 15: Listado de Programas IZARTU 2004-2008 según municipios y comarcas



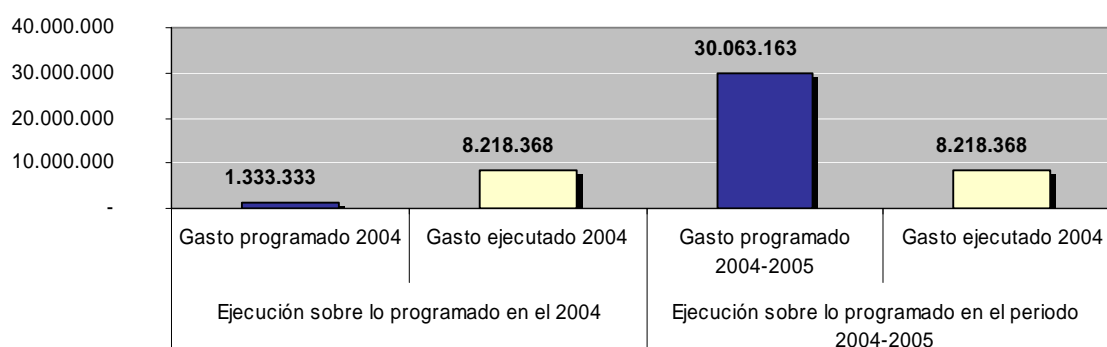
4.1. EJECUCIÓN DE LA INTERVENCIÓN DURANTE EL 2004 Y DESVIACIONES

4.1.1. EJECUCIÓN FINANCIERA DE LA INTERVENCIÓN DURANTE EL 2004

El gasto ejecutado durante el año 2004 por parte de los 68 municipios beneficiarios del Programa Izartu 2004-2008 asciende a 8.218.368 €. El esfuerzo inversor por parte de los ayuntamientos a lo largo de este primer año se corresponde al 5% de la inversión total del Programa.

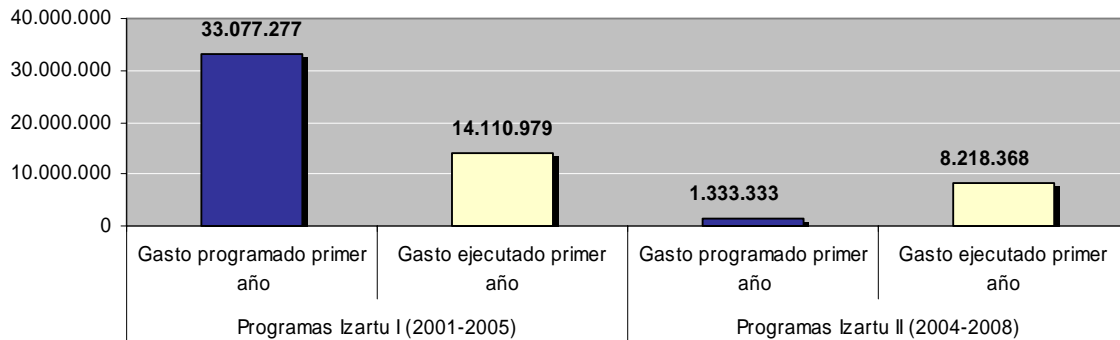
En esta línea, las previsiones de gasto a ejecutar en el año 2004 (1.333.333€), se han superado en un grado elevado. Si tenemos en cuenta la programación del gasto para los dos primeros años del periodo Izartu II- años 2004 y 2005- (30.063.163 €), dado que el gasto programado para el primer año se correspondía con el anticipo únicamente, con sólo la ejecución del 2004 se ha cubierto el 27%.

Gráfico 16: Gasto efectuado en el 2004 respecto a la programación para dicho año.



Si comparamos la adecuación a las previsiones de los beneficiarios del Programa Izartu II con la trayectoria seguida por los Programas Izartu I el primer año, podemos observar que en aquel entonces apenas se alcanzó la mitad de las previsiones de inversión a ejecutar. Sin embargo, tanto la programación del gasto, como la ejecución real durante dicho año fueron superiores.

Gráfico 17: Comparación del gasto efectuado en el primer año entre los Programas Izartu I y programas Izartu II.

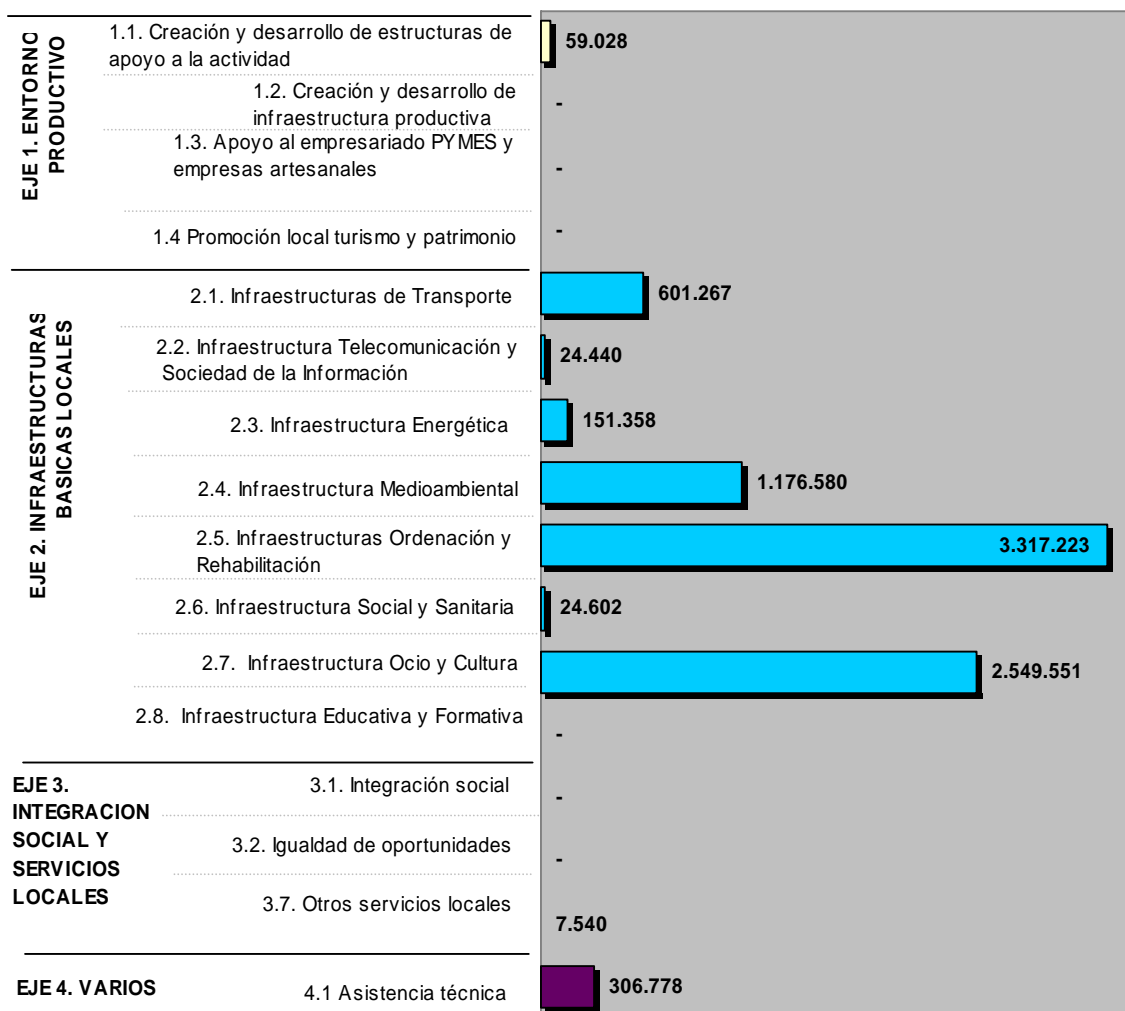


Por otro lado, centrándonos en Izartu 2004-2008, el ritmo inversor no ha sido el mismo en todos los ámbitos de intervención, pero en prácticamente dos tercios de las medidas existentes se supera la programación o se alcanza en su totalidad.

Así, se ha avanzado muy por encima de la programación en las medidas *2.7 Infraestructura Ocio y Cultura*, *2.4 Infraestructura Medioambiental*, *1.1 Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad*, *2.1 Infraestructuras de Transporte*, *2.5 Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación*, *2.3 Infraestructura Energética* y *3.7 Otros servicios locales básicos*. Con un 100% de lo ejecutado sobre las previsiones para el ejercicio 2004 estarían las medidas *2.6 Infraestructura Social y Sanitaria* y *2.2 Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de la Información*.

No se refleja gasto alguno a pesar de la programación en las medidas *1.2 Creación y desarrollo de infraestructura productiva*, *1.3 Apoyo al empresariado PYMES y empresas artesanales*, *1.4 Promoción local turismo y patrimonio*, *2.8 Infraestructura Educativa y Formativa*, *3.1 Integración Social* y *3.2 Igualdad de oportunidades*.

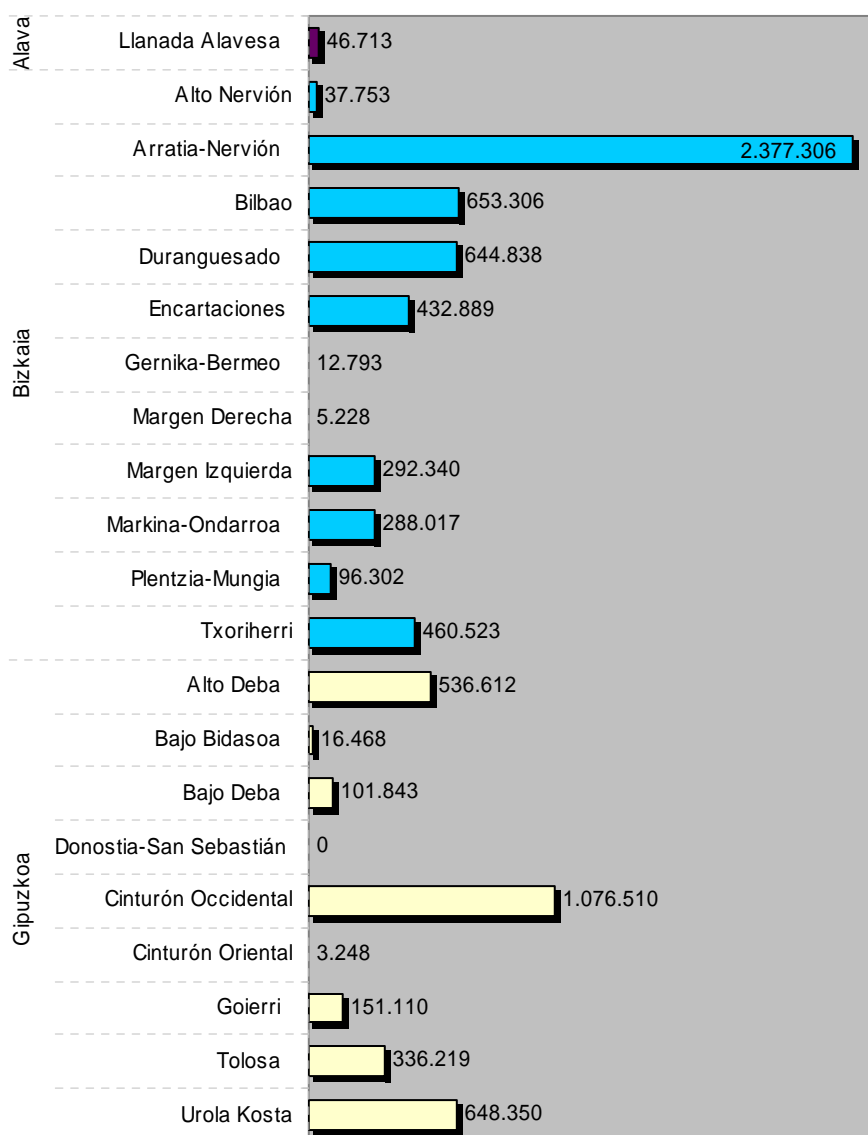
Gráfico 18: Ámbitos de Intervención. Inversión efectuada en el 2004 por los programas Izartu 2004-2008



Desde una perspectiva territorial, en los tres Territorios Históricos se observa una mayor ejecución de la inversión respecto al gasto programado en el año 2004, siendo Bizkaia donde mayor superávit se presenta respecto a las previsiones para el primer año, seguido de Gipuzkoa y Álava. El 80% de las comarcas beneficiarias de este segundo Programa Izartu (16, respecto a 21 comarcas) presenta así un esfuerzo inversor superior a la programación. Únicamente no se adecuan a sus previsiones las comarcas de *Gernika-Bermeo*, *Margen Derecha*, *Bajo Bidasoa*, *Donostia-San Sebastián* y *Cinturón Oriental*. Cabe destacar que dos de estas comarcas -*Gernika-Bermeo* y *Donostia-San Sebastián* - también presentaron retrasos en la puesta en marcha de los Programas Izartu correspondientes a la primera convocatoria (Izartu 2001-2005).

Por el contrario, las comarcas que mayor esfuerzo inversor reflejan son *Arratia-Nervión*, *Cinturón Occidental*, *Bilbao*, *Urola Kosta*, *Duranguesado*, *Alto Deba* y *Encartaciones*.

Gráfico 19: Comarcas. Inversión efectuada en el 2004 por los Programas Izartu 2004-2008



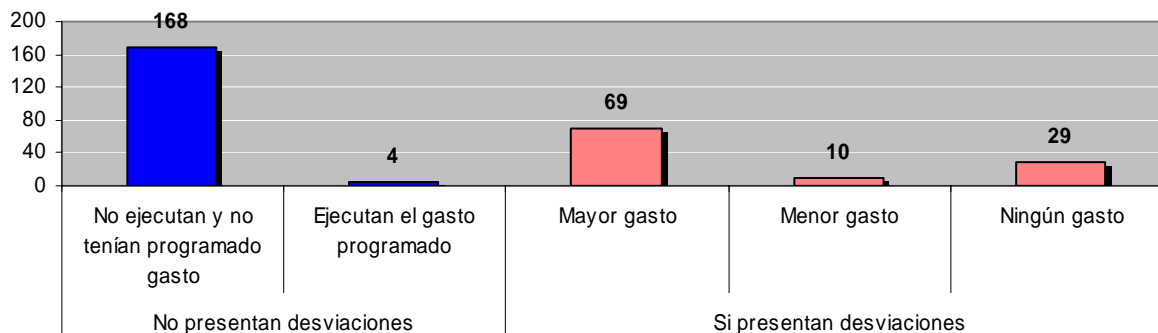
4.1.2. DESVIACIONES RESPECTO A LA PROGRAMACIÓN

Si tenemos en cuenta las cifras de avance relativas al primer año de ejecución de los beneficiarios del Programa Izartu I, los datos nos reflejaban el tiempo que era necesario para la puesta en marcha de actuaciones de esta envergadura en instituciones con equipos y áreas de reducidas dimensiones (modificaciones puntuales de normas, licitaciones públicas, estudios técnicos, contratación de personal, autorizaciones de otras administraciones,... que obstaculizaban o no se habían tenido en cuenta en los Programas presentados por los responsables locales). Así, el primer año en este tipo de actuaciones, se presentaba como un año de preparación, de planificación y de replanteamiento hacia objetivos más realistas o programaciones más viables.

Por otro lado, unas previsiones de gasto menor (1,3 mill. de € en Izartu II frente a 30 mill. de € previstos con Izartu I), así como el hecho que un 40% de los municipios hayan sido a su vez beneficiarios del Programa Izartu 2001-2005, ha provocado que se hayan superado las previsiones de ejecución anual en muchos municipios y actuaciones, incluso teniendo en cuenta el periodo 2004-2005.

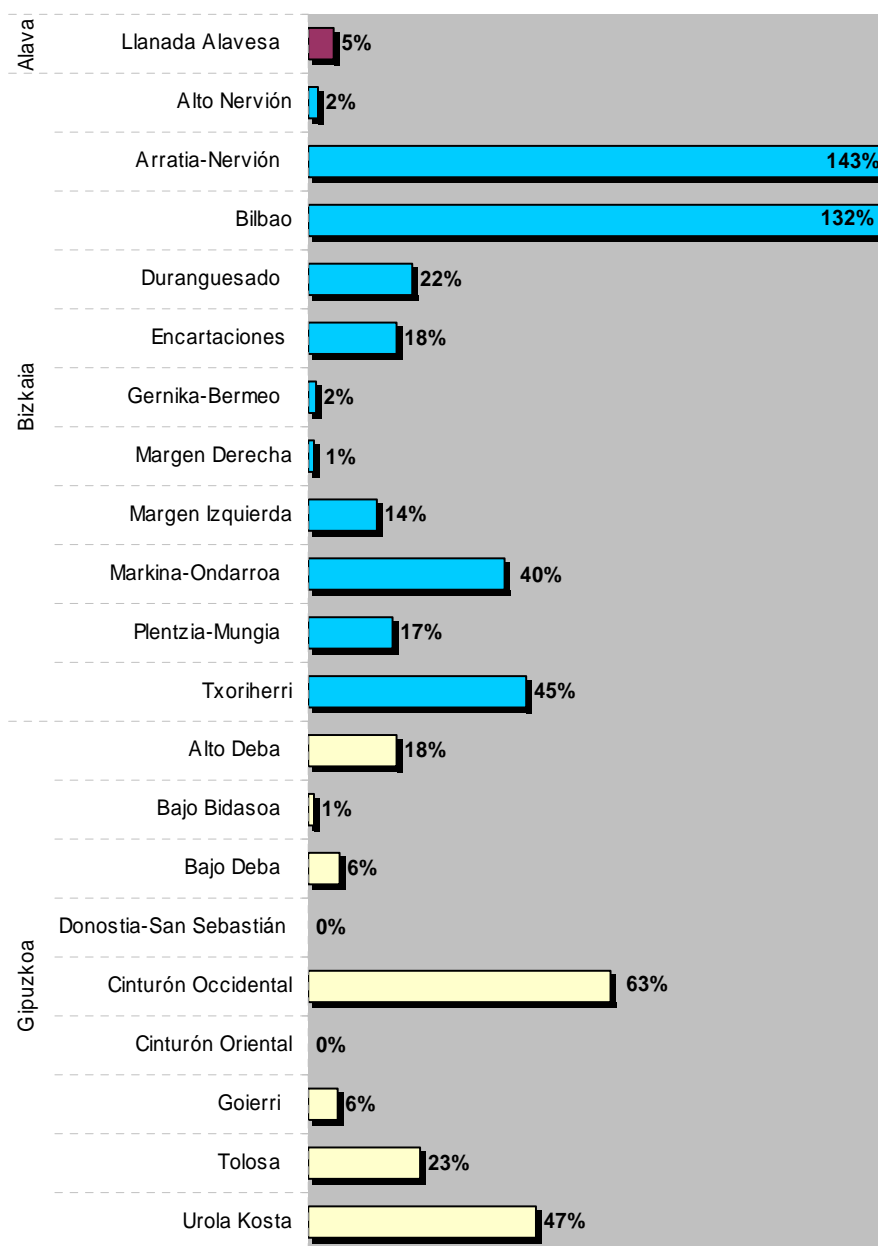
Se producen por tanto, menos desviaciones respecto a la no ejecución del gasto que con el Programa Izartu I, y por el contrario, un mayor grado de adecuación y superación para este primer año de andadura. De las 280 actuaciones subvencionadas (sin contar las actividades de asistencia técnica), en un 61% de las mismas no se produce ninguna desviación, bien porque no tenían programado ejecutar inversión este primer año o porque cumplen en su totalidad la programación del gasto. Respecto a las desviaciones, el 63% se refieren a una mayor ejecución del gasto sobre la programación prevista y sólo en el 25% de las desviaciones, éstas se deben a ninguna ejecución con relación a la inversión programada.

Gráfico 20: Actuaciones. Desviaciones respecto a la programación de los Programas Izartu 2004-2008. Año 2004.



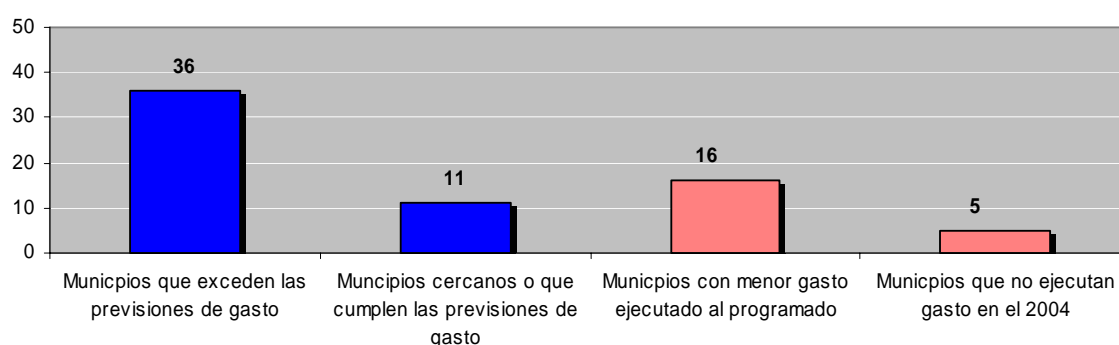
Atendiendo a las comarcas esta mayor ejecución se observa, no sólo teniendo en cuenta las previsiones para el año 2004, sino que el avance en algunas es incluso superior a la inversión programada para el periodo 2004-2005, como podemos observar en el siguiente gráfico en las comarcas de *Arratia-Nervión* y *Bilbao*.

Gráfico 21: Comarcas. Desviaciones respecto a la programación de los Programas Izartu 2004-2008. Año 2004-2005.



Con relación a los municipios, este superávit respecto a las previsiones se da en más de la mitad de las localidades beneficiarias del Programa Izartu II (53%), a lo que habría que sumar otro 5% que bien cumplen la programación o se encuentran muy cercanos a la misma. No habrían comenzado el 16% de los ayuntamientos, y un 24% reflejan un gasto por debajo de sus previsiones de inversión para el primer año.

Gráfico 22: Municipios. Desviaciones respecto a la programación de los Programas Izartu 2004-2008. Año 2004



Esta mayor ejecución del gasto programado se observa especialmente en Igorre, Hernani, Bilbao, Orío, Ibarra, Derio, Andoain y Lekeitio. Los responsables locales destacan como principales motivos de este adelanto la necesidad (y urgencia) de acometer algunas de las mejoras y actuaciones- principalmente mejoras urbanísticas- y o diferentes plazos de la periodificación de las intervenciones en la planificación municipal o supramunicipal (otras instituciones públicas con competencia en las actuaciones a acometer).

- *Los responsables de Hernani, Bilbao y Derio, afirman la necesidad de realizar los proyectos urgentemente por estar vinculados al bienestar de los habitantes o vecinos beneficiarios de la actuación. Así, en Hernani las actuaciones de reurbanización y renovación de redes de servicios municipales se han adelantado "...por la necesidad de emprender lo antes posible las mejoras en estos barrios que incrementen la calidad de vida de los residentes...". En Bilbao, las obras de mejora y renovación de las redes de agua se emprenden "con la mayor urgencia posible debido a una demanda muy reiterada por los vecinos de Bilbao La Vieja. El abastecimiento de agua potable es una necesidad básica y realmente las redes actuales presentan una situación de deterioro muy preocupante". En Derio, se ha procedido a la reconstrucción del Caserio Larrabarri, para la integración en el mismo de determinados servicios sociales, culturales y de ocio que en la actualidad se encuentran dispersos en el municipio.*

- *En otros casos, como en el de Igorre, esta sobre-ejecución se debe al condicionante de la subvención recibida por parte de la Diputación y a la planificación establecida con Udal-sareak (Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia) de renovar la red secundaria en un plazo de tiempo determinado). Por otra parte, ha habido actuaciones como el proyecto de Kultur-Etxea de Igorre y la Urbanización del Barrio San Ignacio y Parque Emeterio Arrese de Ibarra que se han adelantado con respecto a la programación debido a las previsiones o programaciones establecidas por el propio Ayuntamiento.*

Deteniéndonos por el contrario, en aquellos programas más retrasados, en los siguientes 13 Ayuntamientos no se registra ningún gasto: Gasteiz, Basauri, Durango, Ermua, Trápaga, Irun, Donostia, Lasarte, Lezo, Oiartzun, Zaldibia, Tolosa y Villabona. Los motivos más aludidos a este retraso son externos a los ayuntamientos (retraso en el inicio de las obras por las empresas subcontratadas,...) o bien se debe a la interdependencia con otras intervenciones existentes en el municipio. Por otro lado en algunos casos, la no ejecución de gasto alguno no significa necesariamente que no se haya comenzado con el programa.

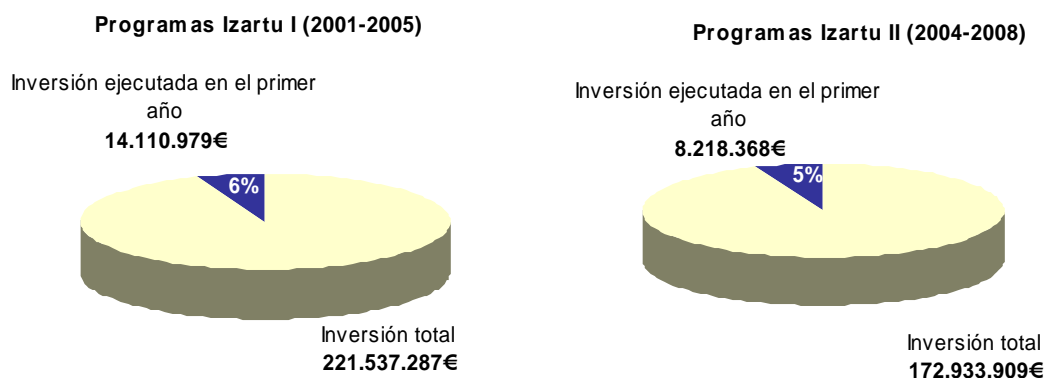
- *Así, los responsables de Gasteiz, Ermua, Tolosa y Villabona alegan circunstancias que se posicionan fuera del ámbito de actuación del Ayuntamiento, como por ejemplo, el hecho de que la empresa adjudicataria no haya iniciado la obra, la implicación de otras instituciones a la hora de la contratación de la empresa, la no resolución de cuestiones referentes a otros organismos e instituciones... En este sentido, se propone trasladar el presupuesto al año 2005 y en el Ayuntamiento de Gasteiz, se ha optado además por la creación de una comisión de seguimiento de la ejecución de las obras.*
- *Irun y Lezo (beneficiarios ambos del Programa Izartu I) se encuentran a la espera de terminar las obras iniciadas en la primera convocatoria que afectan al inicio de proyectos enmarcados dentro de este segundo Programa Izartu.*
- *En el caso de Lasarte, deberíamos relativizar la afirmación de demora respecto a la ejecución del gasto programado, puesto que se da la circunstancia de que han comenzado con el proyecto, aunque internamente a través de los técnicos municipales, por lo que no son gastos imputables al Programa Izartu.*

4.2. VALORACIÓN DEL AVANCE DEL PROGRAMA BAJO LAS PERSPECTIVAS FUNCIONAL Y TERRITORIAL

4.2.1. AVANCE DEL PROGRAMA ATENDIENDO A LA INVERSIÓN

El gasto ejecutado durante este primer año por los Programas IZARTU 2004-2008 se corresponde con el 5% de la inversión total del Programa prevista para todo el periodo. Respecto al primer Izartu, el grado de avance es similar, ya que los beneficiarios de la primera convocatoria del programa ejecutaron en el primer año de andadura el 6% de la inversión total.

Gráfico 23: Comparación del avance en el primer año entre los Programas Izartu I y programas Izartu II respecto a la inversión total.



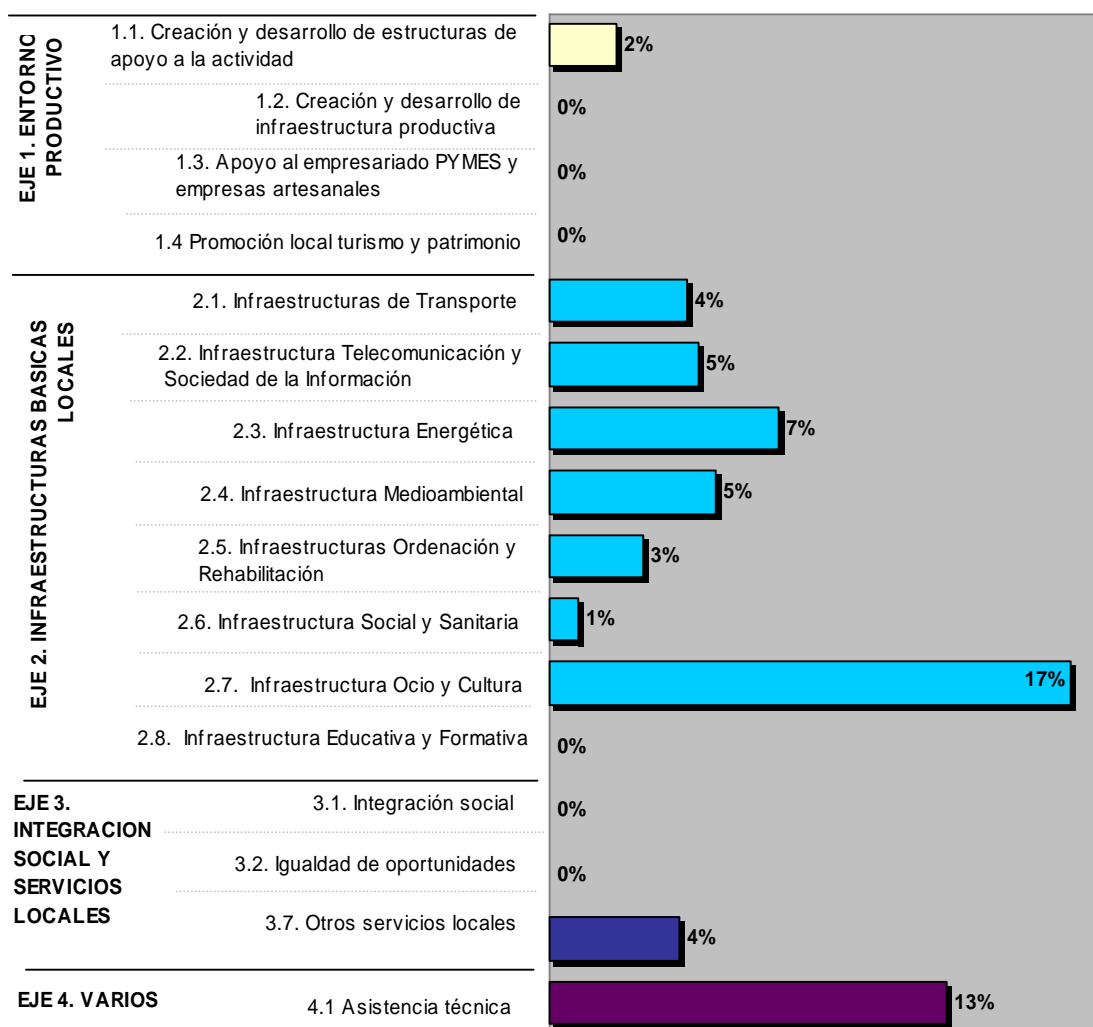
Dejando al margen las actuaciones relacionadas con la asistencia técnica que comienzan con la puesta en marcha de las actuaciones, y **atendiendo a las actividades realizadas durante el año 2004, podemos observar que las medidas más adelantadas en función del total de inversión a realizar son las siguientes:**

- *2.7 Infraestructuras de Ocio y Cultura:* Con un gasto de 2.549.551€ ejecutado en el 2004 cubren el 17% de su inversión total.
- *2.3 Infraestructuras Energéticas:* Durante el año 2004 han cubierto el 7% de la inversión total a realizar en dicha medida, con un gasto ejecutado de 151.358 €.
- *2.4 Infraestructuras Medioambientales:* Durante el año 2004 cubren el 5% de la inversión total, con un gasto ejecutado de 1.176.580 €.

- *2.2 Infraestructuras de Telecomunicación y Sociedad de la Información:* Con un gasto de 24.440€ ejecutado en el 2004 cubren el 5% de su inversión total.
- *2.1 Infraestructuras de Transporte:* Durante el año 2004 han cubierto el 4% de la inversión total a realizar en dicha medida, con un gasto ejecutado de 601.267€.

Por el contrario, las acciones de *1.2 Creación y desarrollo de infraestructura productiva*, *1.3 Apoyo al empresariado PYMES y empresas artesanales* y *1.4 Promoción local turismo y patrimonio*, ubicadas en el EJE 1 no alcanzan el 1% de la inversión total prevista. Lo mismo sucede con las siguientes medidas: *2.8 Infraestructura Educativa y Formativa*, *3.1 Integración Social* y *3.2 Igualdad de oportunidades*.

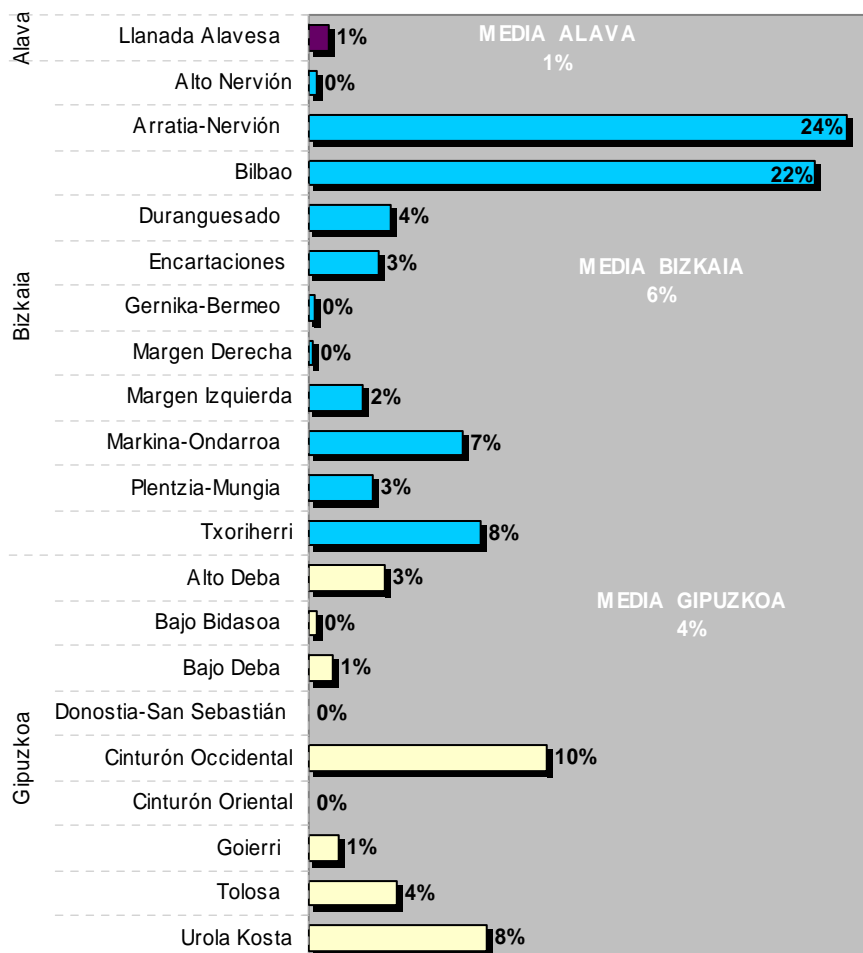
Gráfico 24: Ámbitos de Intervención. Gasto efectuado por los programas Izartu 2004-2008 respecto a la inversión total.



Desde una perspectiva territorial, si comparamos el avance respecto a la inversión total dispuesta para cada uno de los territorios, Bizkaia es el territorio más adelantado, con un gasto ejecutado de 5.301.295 €, que se corresponde al 6% del total de inversión para todo el periodo, 87.929.275 €. Gipuzkoa, con una inversión total de 79.566.535 € para todo el periodo, cubre en el 2004, el 4% de la misma, con un gasto ejecutado de 2.870.360 €. Por último, Álava, con una inversión total de más de 5.438.098 €, alcanza durante el año 2004 el 1% de la misma, con un gasto ejecutado de 46.713€.

Por comarcas, Arratia-Nervión, Bilbao y Encartaciones superan el 20% de la inversión total prevista. Margen Izquierda cubriría un 12%, Cinturón Occidental un 10%, las comarcas de Txoriherri y Urola Kosta, un 8% respectivamente, y Markina-Ondarroa un 7%. Las menos avanzadas son Margen Derecha, Bajo Bidasoa, Donostia y Cinturón Occidental.

Gráfico 25: Comarcas. Gasto efectuado por los Programas Izartu 2004-2008 respecto a la inversión total.



4.2.2. EL ESFUERZO INVERSOR LOCAL Y SUBVENCIONES PERCIBIDAS

De la parte de cofinanciación al Programa Izartu que concierne a los ayuntamientos beneficiarios de esta convocatoria 2004-2008, **aproximadamente el 37% como media se corresponde al esfuerzo inversor local.**

Recordar en este sentido, que entre los beneficiarios este esfuerzo varía dependiendo de la tasa de cofinanciación, ya que en base a los criterios definitorios de deterioro socio-económico, se establece un porcentaje de ayuda del 30%, 50% o 75% sobre la inversión subvencionable. Los programas subvencionados con un 75% sobre la inversión han sido 47; 17 municipios han recibido una ayuda del 50% y 4 han recibido una ayuda del 30%. Por otro lado, la ayuda en esta segunda convocatoria de Izartu contempla el IVA, por lo que si lo comparamos con el esfuerzo inversor local de los beneficiarios del Programa Izartu I (que como media era del 30%), donde debían asumir el coste de este impuesto, el esfuerzo es similar.

Por tanto, de los 8 mill. de € ejecutados en el año 2004 por los Programas Izartu II, teniendo en cuenta la subvención concedida por Izartu, cerca de 3 millones de euros se corresponde al esfuerzo inversor local.

Por otra parte, el programa sigue siendo compatible con otras subvenciones y ayudas procedentes del resto de administraciones y organismos, lo que representa una importante ayuda en algunos casos a la parte de cofinanciación municipal, aunque si bien se establecen incompatibilidades con ayudas recibidas de otros departamentos o programas específicos de Gobierno Vasco.

Así, en este primer año de ejecución **se han percibido un total de 1.345.733,97 euros en concepto de otras ayudas y subvenciones a las actuaciones enmarcadas en Izartu.** Lo que si bien representa el 16,37% del gasto total ejecutado, respecto a la inversión local se corresponde con el 45% del desembolso económico realizado.

Aunque se trata de una cantidad importante, serían sólo **9 Programas Izartu** los que han recibido alguna de estas ayudas, correspondientes únicamente a **13 actuaciones** de las 280 financiadas bajo la iniciativa. Asimismo, respecto al coste total de estas actuaciones, el porcentaje de inversión correspondiente a estas otras ayudas alcanza sólo el 21,12% como media.

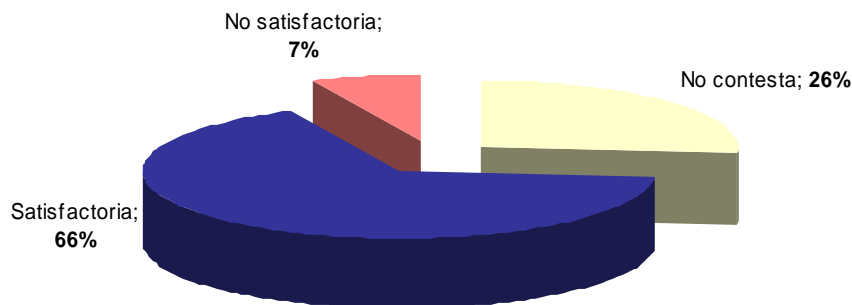
Respecto a la tipología de los proyectos, las actuaciones que mayor número de subvenciones han recibido son las enmarcadas en las medidas *2.5 Infraestructuras de Ordenación y Rehabilitación*, seguidas por *2.1 Infraestructuras de Transporte* y *2.3 Infraestructuras Energéticas*.

En cuanto a la clasificación por territorios, el 77% de estas otras subvenciones se han obtenido en el Territorio Histórico de Bizkaia y el resto de las ayudas se han concentrado en Gipuzkoa. **Las Diputaciones Forales son, en ambos casos, las entidades de donde proceden la mayor parte de los recursos.**

4.2.3. AVANCE DEL PROGRAMA DESDE UNA VISIÓN INTEGRAL

Desde una visión integral, la valoración realizada por los responsables locales sobre la marcha de las actuaciones es favorable. 45 Programas Izartu beneficiarios de esta convocatoria, evalúan positivamente la iniciativa, principalmente por las expectativas e ilusiones que ha generado entre la población beneficiaria, dado que la mayoría de las actuaciones acaban de comenzar y el avance en los mismos sólo se refiere a la puesta en marcha. Un 26% de los municipios no ha opinado, dado que aún no han iniciado las intervenciones previstas. Finalmente, un 7% manifiesta que la ejecución no está a la altura de lo esperado, principalmente aquellos que tenían previsto comenzar este primer año y no lo han conseguido.

Gráfico 26: Valoración de la satisfacción con la marcha del Programa Izartu 2004-2008



Así, el principal resultado señalado por los responsables locales durante el ejercicio 2004 ha sido la puesta en marcha del programa *"...se han realizado importantes avances en el proceso de puesta en marcha del proyecto... pero el Programa acaba de empezar y el camino recorrido hasta el momento no es significativo como para hacer un balance detallado del mismo..."*. Subrayan a su vez el elevado grado de satisfacción de los ciudadanos que comienza a percibirse con estas actuaciones y la motivación y compromiso de la corporación local por llevarlos a buen término: "...estamos convencidos de que será un motor de progreso y para nuestro Ayuntamiento, un acicate para cumplir con ilusión los objetivos del Programa y las expectativas de nuestros ciudadanos...", *"...un proyecto de esta envergadura supone para el Ayuntamiento un importante reto y una oportunidad única para acometer reformas pendientes y muy necesarias..."*

Esta positiva valoración se evidencia por los resultados obtenidos en este primer año de trayectoria de los Programas Izartu 2004-2008. **77 actuaciones se han iniciado en el año 2004, correspondientes a 55 municipios, lo que deriva en que el 80% de los Programas Beneficiarios de esta segunda convocatoria ha comenzado alguna o varias de sus actuaciones.**

Asimismo, y aunque aun es pronto para que los municipios terminen sus programas debido a que nos encontramos en una fase inicial de los mismos, en un cómputo general se observa que de las 280 actuaciones aprobadas por Izartu, **7 actuaciones han finalizado en el año 2004, es decir, un 2,5% del total, con una inversión de algo más de 1 mill. de €.**

Los municipios que han completado las actuaciones finalizadas son: Iurreta, Elorrio, Artzentales, Bilbao, Bergara, Trucios e Igorre. Las actuaciones acabadas se enmarcan dentro del EJE 2 -Infraestructuras Básicas Locales, y en las medidas de *2.5 Infraestructuras de Ordenación y Rehabilitación, 2.3 Infraestructura Energética y 2.4 Infraestructura Medioambiental*. Principalmente se trata de actuaciones de mejora del saneamiento y alumbrado público en las áreas de intervención, pero también destacan otras mejoras urbanísticas (urbanización de calles, dotación de espacios públicos) y sociales (dotación de equipamientos culturales).

**Tabla 4: Análisis de las actuaciones terminadas por los Programas Izartu 2004-2008
en función de los ámbitos de intervención. Año 2004.**

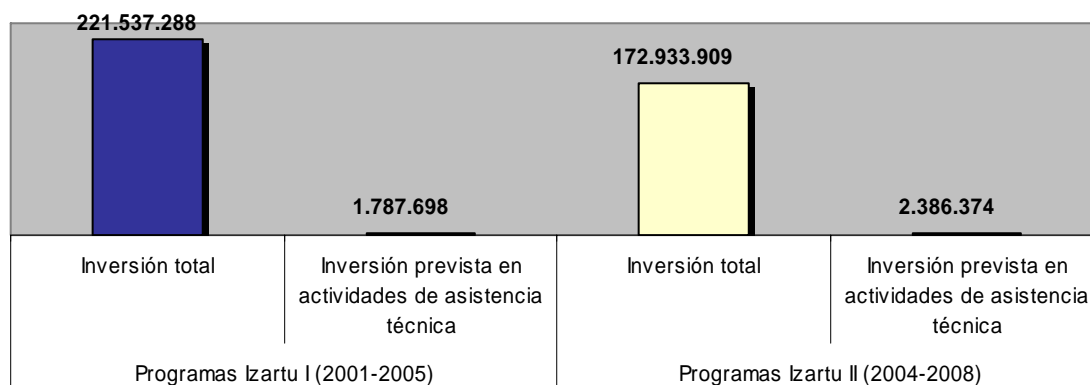
EJES Y MEDIDAS	TOTAL ACTUACIONES	ACTUACIONES INICIADAS	%	ACTUACIONES ACABADAS
EJE 1. ENTORNO PRODUCTIVO	16	2	13%	0
1.1.Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad	8	2	25%	0
1.2.Creación y desarrollo de infraestructura productiva	3	0	0%	0
1.3. Apoyo al empresariado, PYMES y empresas artesanales	1	0	0%	0
1.4. Promoción local, turismo y patrimonio	4	0	0%	0
EJE 2. INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS LOCALES	261	74	28%	7
2.1. Infraestructuras de Transporte	23	6	26%	0
2.2. Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de la Información	4	2	50%	0
2.3. Infraestructura Energética	6	4	67%	2
2.4. Infraestructura Medioambiental	47	13	28%	1
2.5. Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación	162	43	27%	4
2.6. Infraestructura Social y Sanitaria	5	1	20%	0
2.7. Infraestructura Ocio y Cultura	12	5	42%	0
2.8. Infraestructura Educativa y Formativa	2	0	0%	0
EJE 3. INTEGRACIÓN SOCIAL Y SERVICIOS LOCALES	3	1	33%	0
3.1. Integración Social	1	0	0%	0
3.2. Igualdad de oportunidades	1	0	0%	0
3.3. Educación y formación cívica	-	-	-	-
3.4. Seguridad ciudadana	-	-	-	-
3.5. Servicios sociales y asistenciales	-	-	-	-
3.6. Servicios socio-culturales	-	-	-	-
3.7. Otros servicios locales básicos	1	1	100%	0

4.2.4. MEDIDAS DE APOYO AL AVANCE DEL PROGRAMA

Los beneficiarios del Programa Izartu II presentan un mayor número de actuaciones de asistencia técnica y mayor peso específico de esta medida sobre la inversión total en comparación con el Programa Izartu I.

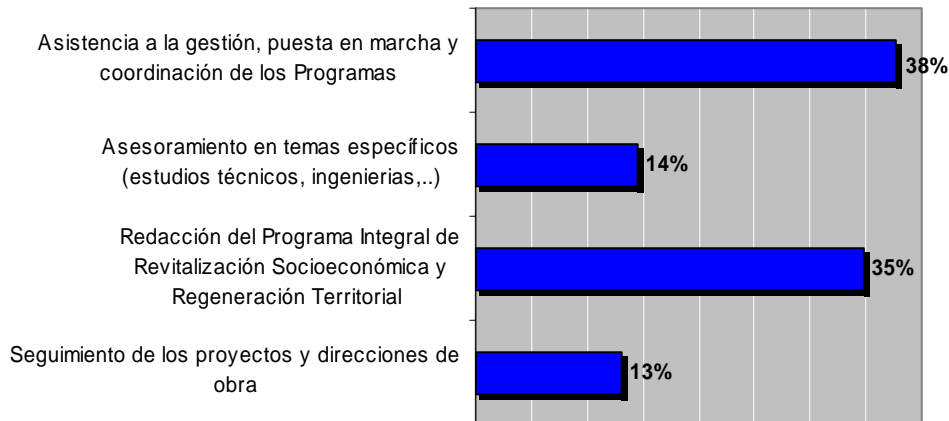
Así, 56 municipios- más del 80% de los beneficiarios- han contratado las tareas de asistencia externa, por valor de algo más de 2,3 mill. de euros (un 1,4% de la inversión total para el conjunto del Programa Izartu 2004-2008). Si comparamos con el primer año de la iniciativa en los Programas Izartu I, únicamente 19 programas presentaban actuaciones de asistencia técnica - el 37% de los beneficiarios- con una inversión aproximada de 1,8 mill. de euros (un 0,8% de la inversión total para el conjunto del Programa Izartu 2001-2005).

Gráfico 27: Comparación de la inversión prevista en actividades de asistencia técnica en los Programas Izartu I y los Programas Izartu II



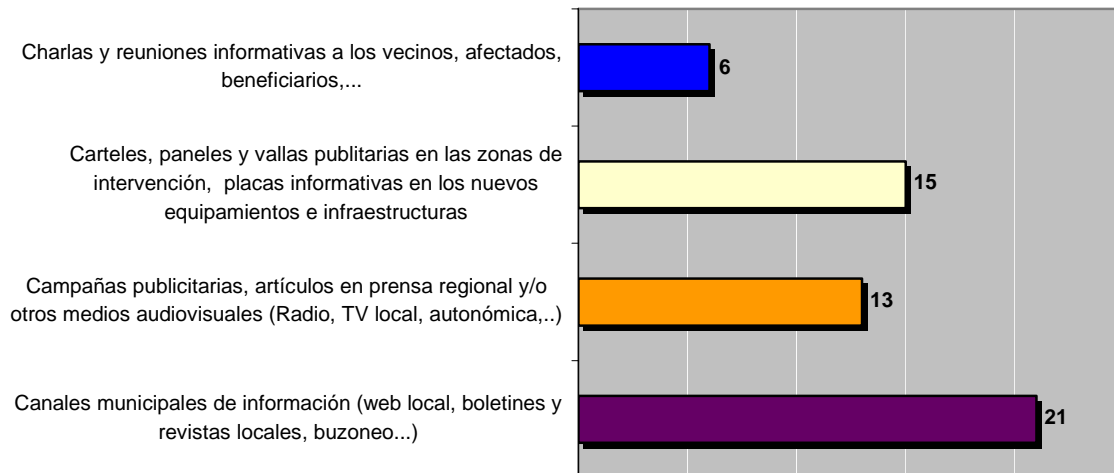
En este primer año, el gasto en asistencia técnica ha sido de 306.778 € (el 13% de la inversión total prevista en esta medida para todo el periodo). Las tareas que en mayor medida se han abordado por la asistencia han sido la contratación de apoyo externo para la redacción del Programa Integral de Revitalización Socioeconómica y Regeneración Territorial y la asistencia técnica a la propia gestión del programa, especialmente a nivel de coordinación municipal y puesta en marcha de las actuaciones. Cabe señalar como diferencia respecto al anterior Izartu (Programa Izartu 2001-2005) que se observa menor peso de la subcontratación bajo esta medida de direcciones de obra y empresas especializadas en el seguimiento de los proyectos, así como en la elaboración de estudios técnicos específicos. Ahora bien, en muchos casos esta subcontratación es imputada al propio coste de los proyectos, y por otro lado estamos en el primer año, por lo que la mayor parte de la contratación de estas medidas de apoyo aun no ha comenzado.

Gráfico 28: Principales actividades de la asistencia técnica durante el año 2004 en los Programas Izartu 2004-2008



Respecto a las acciones de publicidad y difusión, en este primer año, los canales de difusión más utilizados han sido los habituales empleados por los Ayuntamientos, canales municipales de comunicación como las webs oficiales, las revistas municipales, trípticos informativos buzzoneados a los vecinos,... en segundo lugar de importancia están los carteles, paneles o vallas publicitarias ubicados en las zonas de intervención, y en tercer lugar, destacarían las noticias en prensa u otros medios audiovisuales comunicando la resolución y dotación favorable del Gobierno Vasco al Programa Izartu presentado por el municipio.

Gráfico 29: Herramientas de comunicación, información y difusión utilizadas en el año 2004 en los Programas Izartu 2004-2008



5. MEMORIA DE AVANCE EN LOS PROCESOS DE REVITALIZACIÓN URBANA

En el presente capítulo analizaremos la contribución de los Programas a la realidad que pretenden transformar. Es decir, a lo largo de los próximos apartados, **atenderemos a la finalidad última de la iniciativa Izartu, en sendas convocatorias (2001-2005 y 2004-2008), que es la búsqueda de una mayor vertebración y cohesión territorial, económica y social de las áreas urbanas.**

El Programa Izartu tiene por objeto promover la regeneración socio-económica de las zonas urbanas desfavorecidas de la Comunidad Autónoma del País Vasco **mediante actuaciones de carácter integrado e integral** (Programas Integrados de Revitalización Urbana) **donde se aborden de forma conjunta todos aquellos problemas específicos de dichas zonas** (sociales, económicos, medioambientales, etc.) **con el objetivo último de alcanzar su cohesión territorial, económica y social.**

Así, las actuaciones correspondientes al Programa Izartu 2001-2005 se concentran, con carácter general y atendiendo a la tipología de la acción y finalidad o impactos esperados, en uno o varios de los siguientes objetivos generales de cohesión:

- *Integración territorial, accesibilidad y mejora de la cohesión urbana.*
- *Introducir nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones.*
- *Medioambiente y recuperación de entornos degradados.*
- *Fomentar la actividad económica: nuevas empresas y empleo.*
- *Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal.*
- *Mejorar la imagen, calidad y entorno urbanos. Obras de urbanización y proyectos de rehabilitación.*
- *Dotar a los municipios de equipamientos y servicios sociales, culturales y recreativos.*

Con relación a las actuaciones subvencionadas bajo el Programa Izartu 2004-2008, los objetivos perseguidos con las mismas serían los siguientes:

- *Solucionar problemas de integración territorial.*
- *Introducir nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones.*
- *Recuperación y mejora de espacios deteriorados y/o abandonados.*
- *Apoyar al empresariado, PYMES, turismo y patrimonio municipal.*
- *Reducción del impacto ambiental de las actividades urbanas.*

➤ *Discriminación positiva a favor de colectivos amenazados de exclusión social y laboral.*
Si bien la denominación de algunos objetivos es diferente en ambas convocatorias, un análisis exhaustivo de las actuaciones que se acogen a cada uno de los objetivos generales de cohesión nos permite unificar los mismos, lo que nos posibilitará a su vez un análisis comparativo de los avances, resultados e impactos entre el Programa Izartu I y el Programa Izartu II, y en un futuro, a medida que los Programas Izartu 2004-2008 avancen, ofrecer resultados acumulativos respecto a la cohesión territorial, económica y social en la CAPV.

En este sentido, la agrupación de actuaciones se ha realizado de la siguiente forma:

➤ **Integración territorial:**

Objetivos asociados: Objetivo *Integración territorial, accesibilidad y mejora de la cohesión urbana* del Programa Izartu 2001-2005 y objetivo *Solucionar problemas de integración territorial* del Programa Izartu 2004-2008.

Clasificación de actuaciones: Contiene actuaciones dirigidas principalmente a la mejora de la accesibilidad y condiciones urbanísticas de determinados barrios periféricos o áreas más periféricas (rampas, escaleras, ordenación de tráfico, mejora de los servicios municipales y dotaciones públicas,...) y el acceso de los mismos al núcleo urbano, dando continuidad al entramado urbano y tejiendo una trama urbana más cohesionada (nuevos viales, pasarelas peatonales, rampas, ampliación de aceras,...).

➤ **Introducción de tecnologías de la información y las comunicaciones:**

Objetivos asociados: Objetivo *Introducción de tecnologías de la información y las comunicaciones* del Programa Izartu 2001-2005 y del Programa Izartu 2004-2008.

Clasificación de actuaciones: Proyectos dirigidos a promocionar e incrementar el uso de las NTICs en la población en general y en colectivos específicos- empresas, organización municipal, mujeres, jóvenes-, a través de la creación de espacios destinados y equipados a tal fin, cursos de formación, servicios municipales ofrecidos a través de Internet,... En los Programas Izartu 2004-2008 se observa sólo dos tipos de actuaciones, la introducción de la fibra óptica y la digitalización de los servicios administrativos municipales.

➤ **Recuperación de entornos medioambientalmente degradados:**

Objetivos asociados: Objetivo *Medioambiente y recuperación de entornos degradados* del Programa Izartu 2001-2005 y objetivo *Recuperación y mejora de espacios deteriorados y/o abandonados* del Programa Izartu 2004-2008.

Clasificación de actuaciones: Actuaciones de recuperación de entornos y áreas degradadas y de mejora medioambiental urbana, dotación de espacios y equipamientos destinados al disfrute del medio, a la concienciación ecológica y a la conservación y respeto del medioambiente.

➤ **Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal:**

Objetivos asociados: Objetivos *Fomentar la actividad económica: nuevas empresas y empleo* y *Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal* del Programa Izartu 2001-2005 y objetivo *Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal* del Programa Izartu 2004-2008.

Clasificación de actuaciones: Actuaciones de apoyo directo a la actividad económica local, tanto en la generación de nuevas oportunidades de negocio (viveros, rehabilitación de edificios para el desarrollo de la actividad económica terciaria-culturales, sociales,...) como de apoyo a las empresas existentes (servicios, cursos a empresarios, PYMES y comercios, rehabilitaciones, peatonalizaciones de cascos urbanos, plazas, calles centrales para el desarrollo social y terciario,...). Estas actuaciones a su vez se encuentran estrechamente ligados a la promoción del turismo en las zonas de intervención, recogiendo a su vez actuaciones específicas en este campo como es la creación de paseos, rutas de senderismo,...

➤ **Mejora de la imagen y condiciones urbanas:**

Objetivos asociados: Objetivos *Mejorar la imagen, calidad y entorno urbanos. Obras de urbanización y proyectos de rehabilitación* del Programa Izartu 2001-2005 y objetivo *Reducción del impacto ambiental de las actividades urbanas* del Programa Izartu 2004-2008.

Clasificación de actuaciones: Mejoras urbanísticas y de los servicios y redes municipales, dotación e instalación de infraestructuras urbanas, planes de urbanización, habilitación de espacios públicos (parques, plazas, jardines,...), peatonalización y mejoras en áreas centrales o singulares del municipio, mejora de la imagen urbana a través de proyectos de rehabilitación de cascos históricos, edificios, viviendas...

➤ **Servicios y equipamientos socio-culturales y asistenciales:**

Objetivos asociados: Objetivos *Dotar a los municipios de equipamientos y servicios sociales, culturales y recreativos* del Programa Izartu 2001-2005 y objetivo *Discriminación positiva a favor de colectivos amenazados de exclusión social y laboral* del Programa Izartu 2004-2008.

Clasificación de actuaciones: Creación de servicios y equipamientos de carácter terciario: centros socio-culturales, bibliotecas, espacios para la tercera edad, mujeres, jóvenes o colectivos en situación de exclusión social, edificios y salas polivalentes, así como servicios y programas sociales específicos- planes de igualdad, de accesibilidad,... -

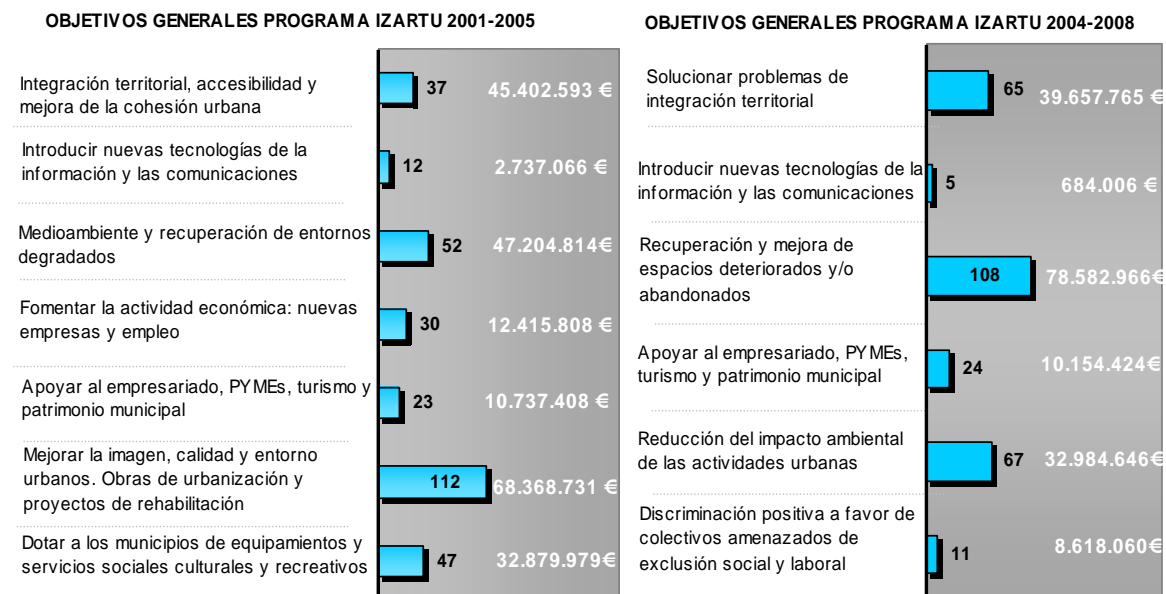
Cabe recordar que **la clasificación de actuaciones no es exacta, ya que dado el carácter integral de Izartu, muchos de los proyectos pueden abordar uno o varios objetivos**. Sin embargo dicha distribución permite cuantificar mejor el avance y los resultados e impactos obtenidos en cada uno de los mismos.

Con relación a la distribución de las actuaciones subvencionadas en ambos Programas Izartu atendiendo a los objetivos, una comparación entre ambas convocatorias nos muestra diferencias, aunque no muy significativas.

Tanto en los Programas Izartu 2001-2005, como en los Programas Izartu 2004-2008, los objetivos que mayor número de actuaciones e inversión presentan son los que hemos agrupado bajo la denominación Mejora de la imagen y condiciones urbanas, Recuperación de entornos medioambientalmente degradados e Integración territorial. Por otro lado, este orden en importancia (actuaciones e inversión) se correspondería con el primer Programa Izartu, mientras que en el segundo, el orden sería Recuperación de entornos medioambientalmente degradados, Integración territorial y Mejora de la imagen y condiciones urbanas.

Los objetivos con menor número de actuaciones e inversión siguen siendo *Introducir las NTICs, Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal y Servicios y equipamientos socio-culturales y asistenciales*, si bien en el Programa Izartu I, este último objetivo tiene mayor importancia en cuanto a inversión que en el Programa Izartu II.

Gráfico 30: Comparación de la clasificación de actuaciones atendiendo a los objetivos generales en los Programas Izartu I y los Programas Izartu II



Los apartados que a continuación presentamos ofrecen los principales datos de avance en cuanto a las intervenciones dispuestas, resultados e impacto obtenidos. Por otra parte, dado que el Programa Izartu 2004-2008 acaba de iniciar su andadura y prácticamente no existen resultados, nos centraremos principalmente en una descripción cualitativa de los objetivos perseguidos e impactos esperados, mientras que para el Programa Izartu 2001-2005, cuyos beneficiarios se hayan en la recta final, los datos que se muestren se referirán al avance en la búsqueda de una mayor vertebración y cohesión territorial, económica y social en sus áreas de influencia.

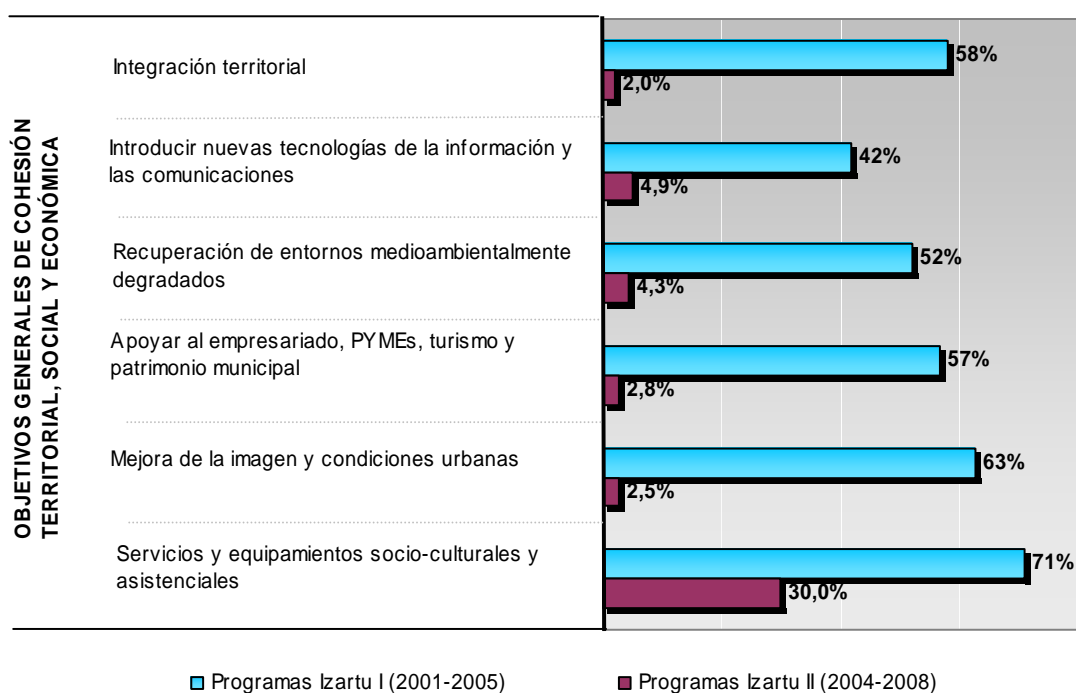
5.1. AVANCE EN LOS OBJETIVOS: INVERSIÓN Y REALIZACIONES

En este apartado analizaremos el avance que se está produciendo en cada uno de los objetivos generales de cohesión atendiendo a la inversión efectuada y a las principales realizaciones (acciones en las que se divide la actuación) ejecutadas en cada uno de las actuaciones.

De nuevo incidir que los Programas correspondientes a Izartu 2001-2005 se encuentran en su cuarto año, mientras que los beneficiarios del Programa Izartu 2004-2008, están en el primero, y datando la resolución de julio, hablamos únicamente de seis meses de ejecución.

Con relación a la inversión, en ambas convocatorias se observa que el objetivo más adelantado es *Servicios y equipamientos socio-culturales y asistenciales*. Respecto a los objetivos donde se agrupan un mayor número de actuaciones en el Programa Izartu I, el objetivo *Mejora de la imagen y las condiciones urbanas* marca el ritmo en general del Programa en torno a un 60% y en el Programa Izartu II, el ritmo de gasto vendría marcado por los objetivos generales *Recuperación de entornos medioambientalmente degradados* e *Integración territorial*, cerca del 5%.

Gráfico 31: Objetivos generales de cohesión. Gasto efectuado en el periodo 2001-2004 respecto a la inversión total.

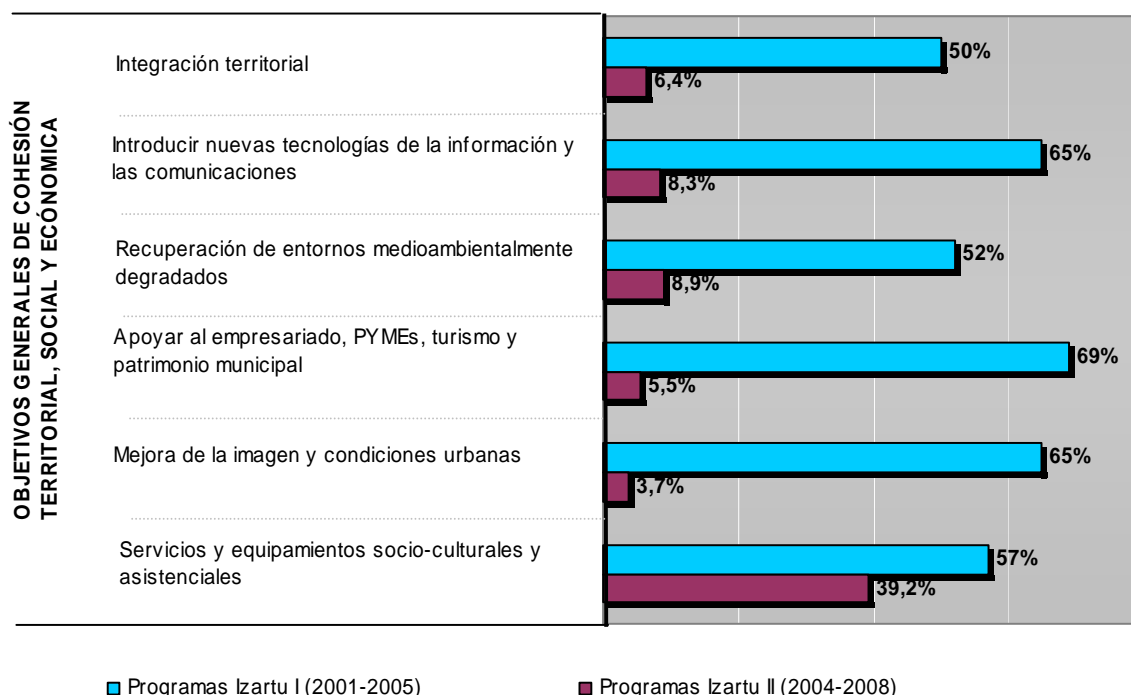


Respecto a la ejecución de las realizaciones (intervenciones en las que se dividen las actuaciones para completar el objetivo perseguido), **el progreso percibido por parte de los responsables locales**, medido a través de los indicadores de realización, **nos ofrece otra perspectiva** más descriptiva de la realidad de las actuaciones y avance de las mismas.

Así, si analizamos las realizaciones en comparación con la inversión ejecutada, observamos que en el caso de los beneficiarios del Programa Izartu I, el ritmo de ejecución medio es del 61%, similar al de la inversión efectuada (60%). Sin embargo, se aprecian diferencias en función de los objetivos generales de cohesión. Así, respecto a las realizaciones los objetivos más adelantados son Mejorar la imagen y condiciones urbanas, Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal e Introducir nuevas tecnologías de la información y comunicaciones. Por el contrario, el objetivo *Servicios y equipamientos socio-culturales y asistenciales*, habiendo ejecutado un 70% de la inversión, presenta un ritmo de realización inferior a la media, no alcanzando el 60% de las intervenciones previstas.

En el caso de los programas Izartu 2004-2008, en todos los objetivos se observa un mayor progreso percibido en las realizaciones que con relación a la ejecución del gasto, duplicando prácticamente en todos los casos, el porcentaje de ejecución de las intervenciones previstas.

Gráfico 32: Objetivos generales de cohesión. Realizaciones ejecutadas en el periodo 2001-2004 respecto a la inversión total.



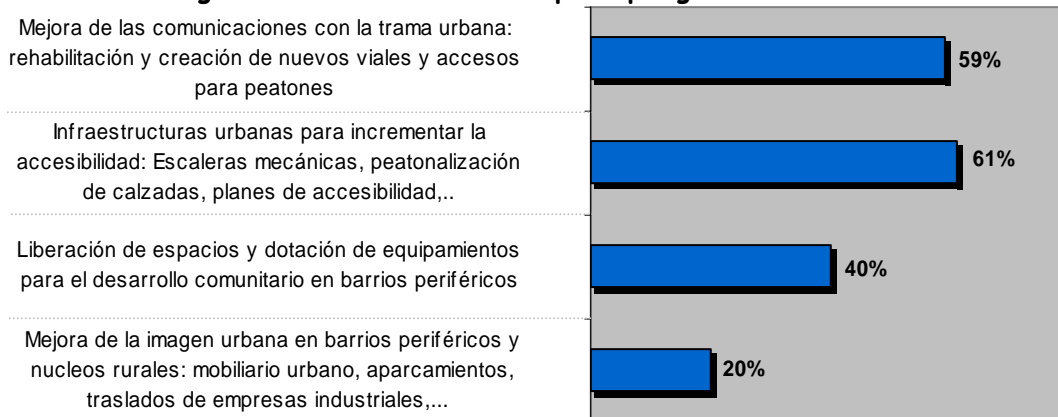
5.2. RESULTADOS E IMPACTOS EN LOS PROCESOS DE REVITALIZACIÓN URBANA

Analizando cada uno de los objetivos generales de cohesión por separado en función de su progreso económico y realizaciones ejecutadas y atendiendo a la tipología de actuaciones que comprenden y a los municipios beneficiarios, podemos ofrecer **una descripción detallada de los principales resultados e impactos obtenidos en el Programa Izartu 2001-2005**. A su vez, en este apartado aportaremos datos sobre los resultados esperados con el Programa Izartu 2004-2008, dado que aún es pronto para cuantificar los mismos.

5.2.1. Integración territorial

En el año 2004, atendiendo a la tipología de actuaciones enmarcadas en este objetivo, los mayores avances en el Programa Izartu I continúan registrándose en las actuaciones relacionadas con la mejora de la accesibilidad y de las comunicaciones (nuevos accesos mecánicos, peatonales y para el tráfico rodado, peatonalización de calzadas...) y en actuaciones de mejora de las comunicaciones con la trama urbana y dotación de infraestructuras en barrios periféricos o núcleos residenciales.

Gráfico 33: Integración territorial. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2004.



Destacan así, la habilitación de 54.324m² de espacio público, 58Km de viales mejorados, 10.000m lineales de nuevos accesos peatonales y para tráfico rodado de nueva creación junto con la mejora de las infraestructuras de saneamiento y otros servicios en más de 15 barrios residenciales periféricos de los municipios beneficiarios.

Los efectos se están haciendo notar en la cohesión de la trama urbana, tejiendo un entramado vertebrado y accesible. Se ha incrementado la conexión entre los barrios, áreas determinadas y de los mismos con los centros urbanos: peatonalizaciones, nuevos pasos, mejora de las comunicaciones,... logrando descongestionar los centros urbanos de tráfico y haciéndolos más accesibles a todos sus habitantes.

- **Basauri** ha procedido a la supresión de barreras arquitectónicas y mejora de la accesibilidad. Se han conectado mediante un túnel bajo las vías de RENFE las calles Kareaga Behekoa y Zumalakarregi, dando salida a vehículos y evitando que atraviesen todo el núcleo urbano. De esta forma se facilita el tránsito de personas y vehículos mejorando la calidad de vida de sus habitantes.
- **Erandio**, a su vez, ha recuperado y urbanizado una superficie total de 22.344m² favoreciendo la comunicación interna entre las diversas zonas del municipio beneficiando a un gran número de habitantes.
- **Sestao** con la intención de solucionar problemas de comunicación tanto interna como externa, continua con la adquisición de inmuebles (66 viviendas y locales) para poder prolongar la Gran Vía en el centro del entramado urbano lo que redundará positivamente en el acceso peatonal al mismo.

La mejora de la accesibilidad ha sido notable gracias a la mejora de las infraestructuras y la supresión de las barreras arquitectónicas de tal forma que se facilita tanto el tránsito de personas como de vehículos. Otra de las consecuencias de la mejora de la accesibilidad ha sido la consecución de una mejor atención sanitaria y sociosanitaria de los habitantes.

- **Karrantza** continúa con las mejoras de las comunicaciones entre los barrios, y muy especialmente la accesibilidad a determinados núcleos residenciales. Hay que tener en cuenta que cuenta con una población muy dispersa repartida en 48 barrios, de tal manera que al mejorar la accesibilidad también ha mejorado los servicios de atención sanitaria y socio-sanitaria.
- **Soraluze** ha mejorado 8.000m² de viales de accesos principalmente al área industrial de Olea-Santa Ana, lo que también ha servido para mejorar la cohesión entre distintas áreas.
- **Erandio** ha mejora sustancialmente la accesibilidad del barrio de Alzaga con la creación de 5.845m² de calzada y acera rehabilitados, 1.227ml de viales directamente afectados y 510ml de calle peatonal nueva, incidiendo sobre todo en la mejora de la imagen comercial.

Este objetivo general de cohesión se trata a su vez de uno de los objetivos con mayor aceptación entre los municipios beneficiarios del Programa Izartu 2004-2008, dado que más de 40 localidades beneficiarias de este segundo Izartu proponen actuaciones encaminadas a la *Integración territorial*.

La tipología de actuaciones subvencionadas no varía respecto a la primera convocatoria, proyectos dirigidos principalmente a la mejora de la accesibilidad y condiciones urbanísticas de determinados barrios periféricos o núcleos rurales (rampas, escaleras, ordenación de tráfico, mejora de los servicios municipales y dotaciones públicas,...) y el acceso de los mismos al núcleo urbano, dando continuidad al entramado urbano (nuevos viales, pasarelas peatonales, ampliación de aceras,...). Entre los resultados esperados se señalan más de 400m de bidegorris, 16.000m de pasos, pasarelas, rampas,... 202.000m² de superficie vial (carreteras y aceras) sobre la que se actuará, 38km de caminos y accesos que se rehabilitarán,...

Así, en *Oiartzun* y *Astigarraga* se propone la mejora de los accesos peatonales e incremento de la movilidad sostenible a través de sendas creaciones de bidegorris. Por su parte, los programas de *Derio*, *Abanto* y *Zierbena*, *Antzuola*, *Ugao-Miraballes*, *Segura*, *Erandio* y *Artzentales* crearán nuevos viales de acceso para tráfico rodado y peatonal.

Las mejoras en las condiciones urbanísticas de barrios periféricos, dotándolos a la vez de equipamientos públicos y espacios libres, se dan principalmente en *Bergara*, *Bilbao*, *Hondarribia*, *Irún*, *Ibarra*, *Andoain*, *Elgoibar* y *Markina-Xemein*. En los municipios de *Karrantza*, *Iurreta* y *Legorreta* se propone la mejora de accesos y servicios a núcleos residenciales.

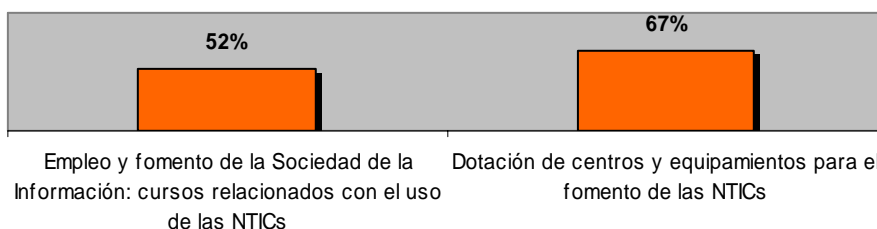
La construcción de pasarelas peatonales (sobre ríos,...), pasos a nivel, ascensores, rampas o escaleras mecánicas que mejoran la accesibilidad a barrios residenciales y sus conexiones con el centro urbano, la disminución de rasantes y pendientes que dificultan el acceso peatonal y rodado, son proyectos que se observan en varios municipios: *Etxebarri*, *Gernika-Lumo*, *Villabona*, *Andoain*, *Vitoria-Gasteiz*, *Galdakao*, *Basauri*, *Salvatierra*, *Ermua*, *Bermeo*, *Valle de Trápaga*, *Mutriku*, *Leioa* y *Lezo*.

Como mejoras en la accesibilidad en general en el municipio, planes de accesibilidad, peatonalizaciones, accesos a equipamientos y dotaciones públicas se han presentado proyectos en los municipios de *Güeñes*, *Hernani*, *Sopuerta*, *Zegama*, *Lasarte-Oria*, *Elorrio* y *Areatza*.

5.2.2. Introducir Nuevas Tecnologías de la Información y las Comunicaciones

Con relación a los Programas Izartu 2001-2005, y atendiendo a la tipología de actuaciones que enmarca este objetivo, **las actuaciones referidas a aulas o centros informáticos acondicionadas para este fin son las más adelantadas, si bien los proyectos que registran mayor progreso respecto al pasado ejercicio han sido los relacionados con cursos de formación en NTICs**, ya que en el año 2003 sólo se llegaba a un 7% del total de intervenciones previstas.

Gráfico 34: NTICs. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2004.



El impacto en este objetivo que persigue fomentar el uso de las NTICs está teniendo una especial incidencia en la creación de infraestructuras que faciliten su uso.

- ***Mungia** cuenta desde el pasado ejercicio con un nuevo centro, con cerca de 100m² de superficie para uso de las nuevas tecnologías y las energías renovables.*
- ***Mutriku** ha creado dos nuevos equipamientos beneficiando a 700 personas.*
- ***Barakaldo Cruces** ha creado 7 centros públicos con acceso a Internet.*

Asimismo a la hora de realizar obras de pavimentación se está aprovechando para dotar a ciertas zonas con las infraestructuras necesarias que faciliten el acceso a las nuevas tecnologías tanto a los comercios de las zonas afectadas como a las viviendas particulares. De esta forma se mejora el nivel educativo de la población ya que el acceso a la información y la amplia oferta de servicios facilita el acceso y el intercambio de conocimientos.

- *En **Mendaro** el acceso desde los domicilios a la red por banda ancha es factible desde el 2002 en todos los hogares del municipio, habiéndose obtenido un total de usuarios de 1.100 habitantes.*
- ***Balmaseda** ha ejecutado la pavimentación de 1.736m en diferentes calles y barrios del municipio introduciéndose infraestructuras que posibiliten el acceso a las NTICs.*

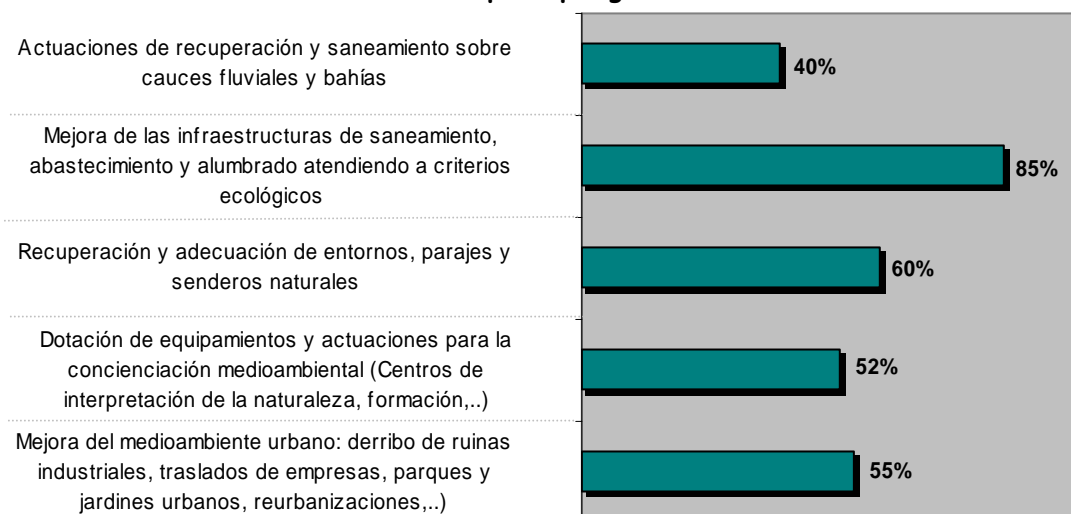
Unido a este hecho se están implantando diversos programas de formación en la NTICs dirigido a colectivos de difícil inserción laboral así como programas encaminados a conocer la implantación de las NTICs en el tejido empresarial.

Con relación a los Programas Izartu 2004-2008, se distinguen dos tipologías de proyectos subvencionados bajo este objetivo: la introducción de la fibra óptica en el municipio y en barrios periféricos (como *Artzentales* y *Salvatierra*), permitiendo el acceso de toda la población a las NTICs y por otro lado, las actuaciones encaminadas a la digitalización de los servicios municipales- e-administración-, actuaciones presentadas dentro de los Programas Integrados por *Azpeitia*, *Areatza* y *Mutriku*. Entre los resultados esperados por los beneficiarios de este segundo programa, se persigue la **instalación de la fibra óptica en una longitud de más de 20km, abarcando una superficie de más de 30Km**. Respecto a la digitalización de los servicios administrativos locales, se busca ofrecer el 100% de los servicios a través de las NTICs.

5.2.3. Recuperación de entornos medioambientalmente degradados:

Las actuaciones más avanzadas en este objetivo dentro del Programa Izartu 2001-2005, se corresponden con las mejoras efectuadas con criterios "ecológicos" de las redes de servicio y suministro y con la recuperación y acondicionamiento de espacios para el disfrute del medioambiente y fomento de la concienciación ecológica. Un menor progreso muestran las actuaciones de mayor envergadura de recuperación de ríos y entornos de bahías así como las actuaciones urbanísticas relacionadas con el derribo de ruinas industriales, traslados de empresas y reordenación de usos residenciales e industriales.

Gráfico 35: Medioambiente. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2004.



Como principales resultados bajo este objetivo se registran 120.659m² de espacio público mejorado, 1.117,5m lineales de redes subterráneas de suministro y 2.822m lineales de colectores, viales y canales recuperados y/o acondicionados. Por otro lado, los efectos sobre el Medioambiente y recuperación de entornos degradados son los que están consiguiendo una mayor y mejor valoración ciudadana. La gran mayoría de las actuaciones se han concentrado en mejoras en determinados ámbitos urbanos, tales como el saneamiento, disminución de la contaminación visual, auditiva, de gases, etc.

- ***Mendaro** ha reformado la red de saneamiento y abastecimiento de aguas de 138 viviendas y la red de suministro eléctrico de la totalidad del municipio.*
- *En **Urretxu** se ha mejorado 40ml de redes de suministro y 600ml de redes eléctricas.*
- ***Tolosa** ha mejorado 1.444ml de saneamiento y 699ml de agua potable.*

Dentro de las propias zonas urbanas, las mejoras han sido importantes, con un impacto muy positivo sobre los habitantes, favoreciéndose la regeneración de zonas urbanas deterioradas, generando nuevos espacios libres y potenciando a su vez la actividad comercial y de servicios del municipio.

- ***Elgoibar**, con el derribo de ruinas de un edificio, ha recuperado un entorno muy degradado mejorando el medio e imagen urbanos. A su vez, se han rehabilitado 45 viviendas, mejorando los accesos (escaleras, aparcamientos,...).*
- *En **Soraluze** se han derribado edificios deteriorados mejorando la imagen urbana, la calidad ambiental y el espacio público del municipio (3.400m²).*
- ***Urretxu** ha liberado y reurbanizado (derribos, rehabilitación de aceras y de calzadas,...) 1.350m² de superficie urbana, mejorando sustancialmente la imagen comercial del municipio y el número de personas que utilizan el espacio público.*
- ***Zegama** ha ejecutado diversas mejoras en la infraestructura urbanística, (2.000m² de calle peatonal, 300m² de espacio liberado, etc.) incrementando la accesibilidad en un 100% y reduciendo el impacto ambiental en un 90%.*
- ***Tolosa** ha rehabilitado 4.744m² de espacio público, ha realizado 30 actuaciones de rehabilitación de viviendas y ha soterrado 16 contenedores de basura.*
- *En **Galdakao** las infraestructuras urbanísticas mejoradas -reformas, nuevos viales, derribos,...- afectan a varias calles del municipio (732m de calzada renovada, 8.990m² de aceras rehabilitadas y 792m de calle peatonalizada).*
- *En **Balmaseda** la superficie de espacios degradados recuperados es de 2.460m² y se ha reurbanizado una superficie de 1.535 m².*

- **Bermeo** ha demolido un antiguo edificio de tal forma que ha mejorado la imagen urbana, reduciendo el impacto visual que provocaba su estado de abandono.
- **Leioa** ha redactado un ambicioso plan urbanístico para que en los próximos 5 años se construyan 339 viviendas en un barrio actualmente muy degradado.
- **Alonsotegi** ha llevado a cabo reformas en un núcleo rural, recuperándose 500m² de espacio, mejorando la accesibilidad peatonal y de vehículos. Se han realizado derribos en otras zonas (10.000m³), obteniéndose 1.000m² de superficie.
- **Erandio** ha realizado un gran esfuerzo de mejora urbano: 5.845m² de calzada y acera rehabilitados, 510ml de calle peatonal, 4.495m² de espacios libres obtenidos y 22.344m² de expansión urbanizada.
- **Soraluze** ha mejorado 8.000m² de vial y espacio público, creando 5.395m² de áreas de esparcimiento, produciéndose la reducción del tráfico rodado en el casco urbano y la posibilidad de peatonalizar el mismo durante el fin de semana.

Por último destacar las actuaciones de mejora y recuperación de zonas naturales (ríos, senderos...) logrando una mejora sobre el medioambiente, la calidad de vida de sus habitantes y sobre el atractivo turístico de sus municipios:

- En **Lezo-Oiartzun** se han regenerado 2.355m del cauce del río además de llevarse a cabo la regeneración de 4 escombreras y canteras.
- **Mutriku** ha recuperado una superficie de 1.802m², junto con una mejora medioambiental cuantificada en 1.102m². Todo ello contribuye a un aumento de la calidad de vida de los ciudadanos y a un incremento del atractivo turístico.
- **Alonsotegi** ha rehabilitado antiguos caminos forestales (51.500m²) como rutas de senderismo ofreciendo un nuevo entorno para el ocio y disfrute del medio.

Con relación a los Programas subvencionados bajo la segunda convocatoria de Izartu, este objetivo es el que mayor peso concentra tanto por el número de municipios que han presentado algún proyecto bajo el mismo, como por el número de actuaciones subvencionadas y la inversión que representan. Aunque las actuaciones que se enmarcan en este objetivo son de diversa naturaleza, lo característico de estos proyectos sería que son iniciativas en pro de la sostenibilidad y el cuidado del entorno. Así, las acciones destinadas a reurbanizar y rehabilitar calles, barrios, espacios abiertos e infraestructuras diversas en las localidades, la recuperación de entornos y áreas medioambientalmente degradadas, tratan de mejorar no sólo la imagen urbana sino la preservación del medio y la concienciación medioambiental de la ciudadanía.

En este sentido, se propone actuar sobre una superficie aproximada de 1.134.931m² de los cuales cerca de la mitad (472.000m²) se correspondería a espacio público liberado y reacondicionado, ya sea en el medio natural o en el medio urbano (superficie peatonal, plazas, jardines y parques,...).

Han presentado actuaciones centradas en acciones de reurbanización de calles y barrios (renovación de infraestructuras, accesibilidad, eliminación de barreras arquitectónicas, pavimentación), mejora de espacios públicos, traslados de empresas, etc. los municipios de *Eskoriatza, Orio, Errenteria, Etxebarri, Galdakao, Villabona, Otxandio, Güeñes, Hernani, Hondarribia, Tolosa, Igorre, Sorluze, Sopuerta, Irún, Portugalete, Sestao, Segura, Karrantza, Antzuola, Balmaseda, Legorreta, Zalla, Elorrio, Durango, Astigarraga, Lemoiz, Artzentales, Zeanuri, Mallabia, Zierbena, Markina-Xemein, Areatza, Salvatierra, Zumaia, Ibarra, Donostia, Lezo, Zegama, Mutriku, Lekeitio, Amorebieta, Zaldibia y Arrasate. La rehabilitación de edificios degradados en núcleos urbanos para usos sociales y terciarios, son proyectos presentados por *Tolosa, Antzuola, Durango, Azpeitia, Artzentales y Bergara*.*

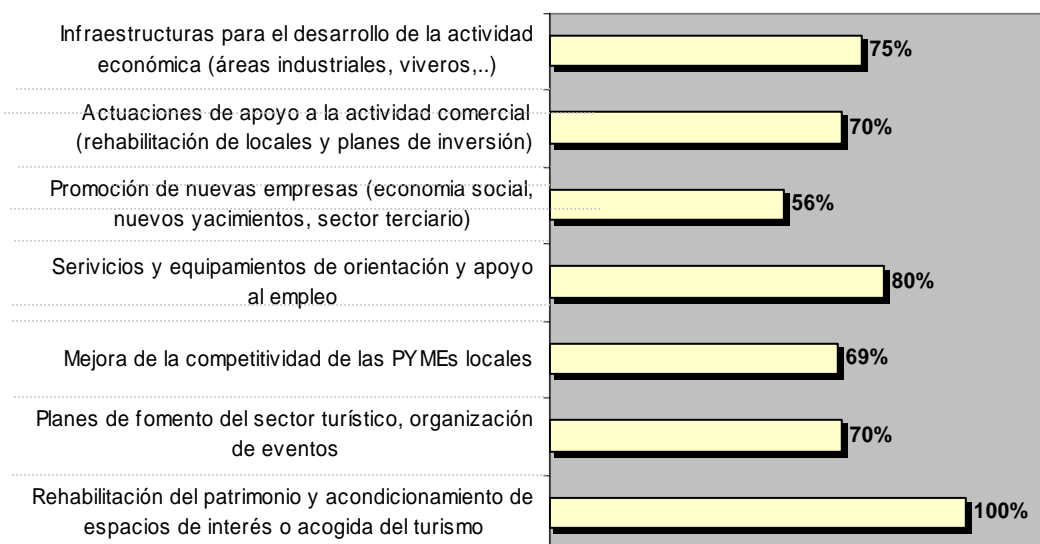
Los municipios de *Bilbao, Astigarraga e Ibarra*, han adoptado soluciones más específicas sobre las claves de sostenibilidad de sus localidades; actuaciones con relación a la renovación de servicios e infraestructuras municipales (saneamiento, abastecimiento de agua, alumbrado...) atendiendo a criterios ecológicos. *Oiartzun, Eskoriatza, Orio, Villabona, Basauri, Legazpia, Azpeitia, Truzios, Balmaseda y Elorrio* prevén realizar actuaciones dirigidas a promocionar la movilidad sostenible, evitar fracturas entre ciertas zonas de los municipios, realización de bidegorris... tratando de propiciar la descongestión e impulsando medios de transporte alternativos al vehículo privado.

Por último, también se recogen actuaciones en los Programas Izartu 2004-2008 dirigidas a la recuperación y mejora de entornos y parajes naturales. En *Orio, Bermeo, Salvatierra, Sopuerta, Iurreta, Basauri, Ugao-Miraballes, Leioa, Donostia, Artzentales, Lezo, Zegama, Areatza, Amorebieta y Lasarte-Oria*, se pretende recuperar márgenes de ríos, rehabilitar espacios abiertos, eliminar ruinas industriales y crear espacios verdes.

5.2.4. Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal:

Todas las actuaciones bajo este objetivo se encuentran muy adelantadas en sus resultados e impactos perseguidos por los beneficiarios del primer Programa Izartu. Destacarían con un mayor progreso aquellas que tienen que ver con la promoción del turismo, así como los proyectos de apoyo al sector comercial y el acondicionamiento de superficie para la actividad económica. El avance en la promoción de nuevas empresas al igual que el año anterior ofrece un desarrollo menor que el resto.

Gráfico 36: Actividad económica. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2004.



Los resultados obtenidos, por otra parte, han sido destacables: **30.000m² de superficie para el desarrollo de actividades productivas, 46 pabellones y locales construidos y/o reacondicionados, 60 nuevos proyectos empresariales y 526 participantes en cursos de formación y programas de empleo.**

Así dentro de la adecuación de zonas para la actividad productiva, se ha generado nuevo espacio para el desarrollo de la actividad industrial y comercial principalmente.

- *Bilbao la Vieja a través de su Programa de rehabilitación de locales comerciales, ha conseguido rehabilitar 1.700m² de superficie comercial.*
- *En Basauri se ha realizado un proyecto de revitalización comercial, otorgando diversas ayudas, a las que se han acogido 14 comercios de la zona.*

- *Muskiz* a través de la habilitación de locales comerciales, tiene confirmada la ubicación de 9 empresas y el interés de otras 20 en la nueva zona comercial.
- *Balmaseda* ha llevado a cabo la pavimentación de ciertas calles y barrios considerados como patrimonio municipal que facilitan el acceso de los habitantes y visitantes al Casco Histórico.
- *Valle de Trápaga* mediante la promoción y apoyo al sector comercial y terciario, a través de un plan de apoyo a inversiones, ha beneficiado a dos empresas del municipio.
- En *Zegama* se han construido 2 nuevos pabellones para el desarrollo de la actividad industrial (11.441m²).

Además de las infraestructuras necesarias, se han desarrollado numerosos programas de apoyo a las pequeñas empresas existentes y a la generación de nuevas, principalmente en el sector terciario, y en definitiva de apoyo a la creación de empleo e inserción laboral.

- En *Irún* se han detectado 46 iniciativas empresariales, se han asesorado 72 proyectos empresariales y se han creado 9 empresas nuevas. Además se han realizado 3 ferias y diferentes eventos - musicales, reuniones de empresa,...-
- *Legazpia* ha generado dos nuevas actividades económicas, en la línea de diversificación dado que sigue fuertemente vinculada al sector industrial.
- *Zegama* ha creado una empresa de Economía social en el sector textil, con 6 nuevos puestos de trabajo femeninos.
- En *Leioa* gracias al programa de promoción de nuevas empresas se han conseguido 75 reinserciones en el mercado laboral.
- *Basauri* ha llevado a cabo la apertura del Centro de Iniciativas de Empleo de la calle Baskonia y vivero de empresa, de tal forma que se estimule el autoempleo.
- En el *Valle de Trápaga* se han creado 15 empresas nuevas y se han llevado a cabo 21 cursos de formación con una alta acogida y satisfacción por parte de los participantes. A su vez se han programado 10 actividades en la campaña sobre Igualdad de Oportunidades.
- En *Barakaldo-Lutxana* se han generado 18 puestos de trabajo y 6 homologaciones como vigilantes de seguridad, mejorando la seguridad ciudadana y potenciando la inserción de colectivos con dificultades.
- *Amurrio* ha realizado 8 cursos de formación en reciclaje, ha elaborado un diagnóstico de necesidades en TICs y diseñado un aula de nuevas tecnologías,

aumentando la competitividad de las empresas y mejorando los servicios prestados desde la administración a las mismas.

A su vez, con la intención de mejorar el atractivo turístico de los municipios y sus zonas adyacentes se han llevado a cabo la construcción de las infraestructuras necesarias como la creación de hostales o centros de interpretación.

- *En **Zegama** se ha creado un Centro de Interpretación de la Madera de Aduntza, además de los dos proyectos desarrollados en años anteriores, la rehabilitación de Molino Arakama Azpikoa y del Herriko Ostatua, como lugar de acogida del turismo.*
- *En **Mutriku** han terminado las obras de rehabilitación de la Casa Luardo como "Euskeraren etxea", además de reformar una de las casas torres del municipio.*
- *En **Alonsotegui** se han recuperado 500m² creando un área recreativa en San Quiteria de Zamundi y se han acondicionado otros 500m² de antiguos caminos forestales como rutas de senderismo. También se ha finalizado la rehabilitación de la antigua casa forestal como Albergue juvenil.*
- *En **Ordizia** se han celebrado 19 ferias, mediante la ampliación de 2.212m de exposición, con un total de 676 personas entre feriantes, participantes y pastores.*
- ***Karrantza** ha completado con gran éxito su integración en los circuitos turísticos, con la asistencia a distintas ferias, la renovación de prácticamente todas las publicaciones y mejora de los servicios de información turísticos. 2.600 consultas atendidas este año y un aumento considerable de las visitas al valle, especialmente a las cuevas de Pozalagua (47.000 visitas anuales) avalan el cumplimiento de este objetivo.*

Con relación a los Programas Izartu 2004-2008, la tipología de actuaciones a desarrollar bajo este objetivo no varía. Se prevén así resultados sobre la generación de empleos (200) y nuevas empresas (70) a través de viveros, incubadoras, promoción de sectores específicos (economía social,...) y apoyo a las empresas existentes por medio de equipamientos y nuevos servicios que se pretenden habilitar para las empresas (24 nuevos equipamientos de apoyo a la actividad económica, 118 cursos y servicios habilitados, más de 500 empresas beneficiarias y 1.400 beneficiarios directos de los mismos). Se propone asimismo una revitalización del comercio, con programas específicos de apoyo directo y a través de la rehabilitación de cascos, acciones de peatonalización, acciones de promoción de actividades terciarias,...

En este sentido, se recogen actuaciones de diversificación de la actividad económica local, generando nuevas oportunidades de negocio (viveros, incubadoras,...) y apoyo a la trama empresarial existente, por medio de nuevos equipamientos, servicios y programas. Así, en *Gernika-Lumo* y en *Salvatierra* se prevén la creación de dos viveros de empresas con el objeto de acoger nuevas actividades industriales y de servicios. *Donostia* pretende poner en marcha una estrategia para la transformación del Polígono 27 en un espacio de la empresa de Economía Social. Además, en este mismo municipio existe un proyecto dirigido a asesorar y apoyar al empresario, el cual irá encaminado a crear un enclave estratégico de encuentro para empresas y trabajadores. En *Ugao-Miraballes* se proyecta construir un aparcamiento para dar servicio al Área Industrial de Axila y en *Mutriku* además de promover la creación de una incubadora de actividades económicas, se incluye un programa de apoyo a la actividad empresarial, promoviendo y articulando nuevos servicios.

También en esta línea se subvencionan actuaciones que a través de la rehabilitación de edificios persiguen un fomento de la actividad terciaria (turismo, actividades culturales y sociales) y un apoyo específico al sector comercial del municipio (programas de creación y rehabilitación de locales, peatonalizaciones de cascos urbanos, plazas y calles centrales para el desarrollo social y terciario). *Gernika-Lumo*, a través de la recuperación y puesta en valor de Jai-Alai y la cubierta del mercado pretende potenciar tanto turismo como el comercio del municipio. En *Salvatierra* con la rehabilitación de las antiguas escuelas, además de ofertar unos servicios culturales potenciará el desarrollo de actividades en el Casco Histórico. En *Zumaia*, se proyecta la reconstrucción de Torreberri, lo que posibilitará incrementar su oferta turística. *Mutriku* por su parte, rehabilitará dos equipamientos clave del municipio, el Ayuntamiento y la plaza del mercado, situados ambos en el casco histórico. Asimismo *Villabona*, *Iurreta*, *Legorreta*, *Lemoiz*, *Zalla*, *Mungia*, *Mutriku* y *Amorebieta*, desarrollarán actuaciones de rehabilitación y peatonalización de cascos urbanos, plazas y calles centrales, propiciando el desarrollo social y terciario.

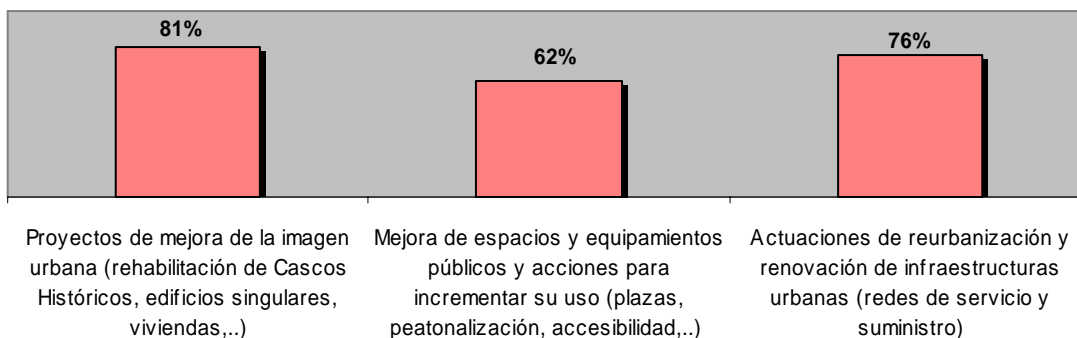
Finalmente, bajo esta segunda convocatoria del Programa Izartu 2004-2008, encontramos actuaciones estrechamente ligadas a la promoción del turismo en las zonas de intervención, con proyectos específicos en este campo como es la creación de paseos, rutas de senderismo,... En *Basauri* se propone la recuperación de las riberas del río Nervión y habilitar nuevos espacios de esparcimiento peatonales integrándolos con los ya existentes a

lo largo del río. *Artzentales* se ha centrado en recuperar los antiguos caminos municipales que transcurren por los núcleos urbanos para conseguir una ruta de senderismo.

5.2.5. Mejora de la imagen y condiciones urbanas:

Se trata del objetivo que mayor número de actuaciones y de inversión concentra respecto al primer Programa Izartu 2001-2005. La tipología de actuaciones comprendidas en este objetivo es muy variada, pero distinguimos tres campos de actuación principales: las acciones de reurbanización y dotación de infraestructuras urbanas (obras de reurbanización de barrios y calles y renovación de redes de servicio y suministro); los proyectos de mejora de la imagen urbana (rehabilitación de edificios singulares, Cascos Históricos, viviendas y fachadas) y un compendio de actuaciones destinadas a la mejora de espacios y equipamientos públicos así como al incremento de su uso (peatonalizaciones, programas de accesibilidad,...). Al igual que el año anterior las actuaciones de mejora de la imagen urbana son las que ofrecen un mayor desarrollo, seguidas de las actuaciones de reurbanización y renovación de infraestructuras urbanas.

**Gráfico 37: Calidad y entorno urbanos. Avance por tipología de actuaciones.
2001-2004.**



Destacan así, un total de 324 rehabilitaciones (viviendas y edificios), 58.646m² de superficie reurbanizada, más de 20.000m lineales de redes de servicio renovadas, 4.000m lineales peatonalizados y la eliminación de barreras urbanísticas y mejoras de las condiciones de accesibilidad a diversos equipamientos realizadas en 12 municipios.

En este sentido, **se ha logrado dar un giro positivo a la imagen de muchos pueblos y ciudades, a su atractivo socioeconómico y a las condiciones urbanísticas que afectan al bienestar y calidad de vida de sus residentes.**

La regeneración urbana a la que se ha procedido (calzadas, eliminación de barreras e incremento de la accesibilidad, nuevas redes de servicios,...) es una realidad en muchos barrios y áreas centrales de los municipios beneficiarios (zonas urbanas degradadas, cascos históricos,...), con efectos multiplicadores sobre la actividad económica que se ve alentada por el progreso percibido.

- En **Llodio** se ha realizado la urbanización del barrio de Larrañe (6.000m²) consistente en la sustitución de todos los servicios urbanísticos y construido un nuevo acceso mecánico, que resuelve los problemas de accesibilidad. A su vez, la urbanización del aparcamiento público en el entorno de la estación de Areta (160 nuevos aparcamientos) mejora la accesibilidad de unas 4.000 personas.
- En **Urretxu** se ha dotado al municipio de un jardín de uso público, se ha peatonalizado y abierto al paso un nuevo vial que aporta mayor seguridad para el tráfico peatonal y rodado y se ha procedido además a la desaparición de chabolas y a la mejora de la imagen comercial, incrementando el número de personas que utilizan los espacios sobre los que se ha actuado (1.530m² espacio público recuperado, 85ml de calle peatonal, 600ml de redes eléctricas mejoradas, 332ml vial abierto, 40ml redes suministro mejoradas, 860m² de calzada rehabilitada, 390m² aceras rehabilitadas, y 150m² edificios derribados).
- En **Mendata** las reformas en la red de saneamiento y abastecimiento de aguas benefician a 138 viviendas y las mejoras en la red de suministro eléctrico al 100% de la población local.
- **Elgoibar** ha construido 150m de escaleras junto con 130m² de espacio para juegos infantiles.
- **Legazpita** ha urbanizado 4.660m² en la zona más céntrica del municipio (la zona trasera del Ayuntamiento) recuperándose una de las áreas más degradadas del municipio.
- En **Tolosa**, dos calles y dos plazas han sido rehabilitadas con criterios de zonas históricas con una notable mejora de la imagen urbana.

El embellecimiento urbano derivado de los procesos de rehabilitación emprendidos en viviendas y edificios singulares y de los nuevos equipamientos urbanos (paseos peatonales, plazas, jardines) así como las mejoras efectuadas sobre las infraestructuras urbanas han

ido generando una sensación de prosperidad que constituye el verdadero pilar o motor para la revitalización social, económica y urbana de dichas áreas.

- *En Bilbao la Vieja gracias al Programa Izartu y a través de los programas de rehabilitación de viviendas y locales y de la mejora de la imagen de algunos de los edificios más deteriorados, sigue aumentando el número de nuevos residentes (44), especialmente jóvenes que se trasladan a este barrio. Se está alcanzando una conciencia social favorable a la conservación de los inmuebles así como a su mejora, bien por la introducción de gas natural, ascensor e incluso por la puesta en valor de sus elementos arquitectónicos. Además el área de Bilbao la Vieja se ha convertido en un destino preferente de jóvenes que buscan su primera vivienda y revivifican el ámbito. Las actuaciones de rehabilitación y acondicionamiento de locales comerciales ha comenzado a activarse, siendo las nuevas implantaciones más del 50% de todas las intervenciones realizadas en los 4 últimos años. Así, la actividad comercial, a pesar del incremento del valor de las lonjas, está aumentando (de hecho ya en Enero de 2005 se cuenta con 7 nuevas solicitudes firmes de nueva implantación).*
- *Orduña ha recuperado 2 espacios públicos, ha creado una nueva plaza y ha restringido el tráfico rodado en doce calles del Casco Histórico.*
- *En Sestao se han rehabilitado total o parcialmente 6 edificios, con cerca de 80 familias beneficiadas por las mejoras.*
- *Güeñes ha conseguido una mejora muy sustancial de un barrio residencial a través de las rehabilitaciones residenciales que se podría cuantificar en un 62% de mejora de la imagen urbana y habitabilidad de las viviendas.*
- *En Mutriku se ha llevado a efecto la recuperación de 1.802m² de superficie degradada para uso de la comunidad, con una mejora ambiental producida en un entorno de 1.102m².*
- *En Gernika-Lumo se ha demolido una ruina industrial produciéndose una recuperación del entorno de 1.200m².*
- *Deba ha llevado a cabo la rehabilitación de la barandilla del Paseo Sorozabal y de los bancos de la calle Arrantzale junto con la adquisición de 14 bancos de piedra.*
- *En Portugalete Azeta el nuevo paseo peatonal de Sotera de la Mier beneficia a 4.300 personas (cohesión entre barrios, seguridad vial y comunicaciones).*
- *Loiu ha creado en el barrio de Larrondo una nueva superficie de 4.886m como centro de reunión de habitantes del municipio. Además se ha urbanizado un área lúdico-festivo-cultural de carácter polivalente para uso público.*

- *Amurrio* ha realizado en un 90% las obras de rehabilitación del edificio El Salvador y ha iniciado las obras de un parque temático.
- En *Errenteria* se han iniciado las obras del Paseo Arramendi y se han rehabilitado 122.478m² de parque. Además se ha finalizado el edificio de interpretación de la naturaleza
- En *Erandio* se ha ejecutado la construcción de 5.845m² de calzada y acera rehabilitados, 1.227ml de viales directamente, 510ml de calle peatonal y conseguido 22.344m² de expansión urbanizada.

De cara a los Programas presentados a la convocatoria Programa Izartu 2004-2008, la naturaleza de las actuaciones subvencionadas no ha variado: intervenciones dirigidas a mejoras urbanísticas (accesibilidad peatonal, eliminación de barreras urbanísticas...), proyectos de regeneración de cascos históricos y programas de embellecimiento y mejoras en las infraestructuras urbanas (saneamiento, abastecimiento de agua, alumbrado, gas. Alrededor de 40 municipios tienen algún programa en torno a este objetivo, proveyéndose más de 20.000m lineales de nuevas canalizaciones para servicios y suministros y la reurbanización de más de 350.000m² de superficie en barrios y calles centrales.

Así, *Bergara, Derio, Segura, Artzentales, Mungia, Arrigorriaga, Salvatierra, Otxandio, Elgoibar, Bermeo, Tolosa, Erandio y Zegama* han programado actuaciones relacionadas con la mejora de las condiciones urbanísticas de calles y barrios, interviniendo sobre la reurbanización de áreas específicas y creación de espacios más accesibles a dotaciones públicas y equipamientos. Asimismo, los municipios de *Oiartzun, Sestao, Donostia y Etxebarri* han contemplado actuaciones para incrementar los espacios de carácter socio-comunitario como zonas verdes, parques o zonas destinadas a usos recreativos.

Por otra parte, algunos municipios se han embarcado en actuaciones más específicas abordando determinadas infraestructuras básicas como la red de saneamiento, red de abastecimiento de agua, alumbrado público, gas,... (*Otxandio, Trucios, Basauri, Artzentales, Zierbena, Zegama, Areatza, Abanto-Zierbena, Amorebieta-Etxano, Hondarribia, Igorre, Karrantza y Astigarraga*).

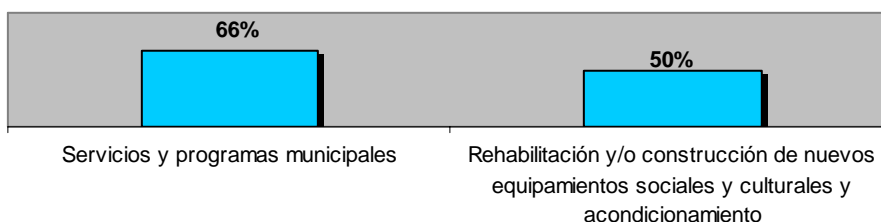
Destaca también las actuaciones de soterramiento de contenedores de basura para reducir la acumulación de residuos en la vía pública y el impacto visual que se desarrollarán en *Eskoriatza, Iurreta, Trucios, Balmaseda, Zeanuri y Abanto-Zierbena*.

Los ayuntamientos de *Elgoibar y Mallabia* llevarán a cabo actuaciones de embellecimiento para mejorar la imagen urbana y la calidad ambiental y en los municipios de *Oiartzun, Hernani, Ugao-Miraballes y Azpeitia* se han programado actuaciones dirigidas a promover la movilidad sostenible y reducir la cogestión existente. Finalmente, en *Eskoriatza y Valle de Trápaga* se prevén realizar pantallas acústicas para reducir el impacto medioambiental causado por el ruido y en el municipio de *Ugao-Miraballes* entre las actuaciones programadas destaca el control sobre las emisiones atmosféricas en el municipio.

5.2.6. Servicios y equipamientos socio-culturales y asistenciales:

Por último, en el año 2004, atendiendo a la tipología de actuaciones enmarcadas en este objetivo (rehabilitación y/o construcción de equipamientos y su acondicionamiento y servicios locales sociales, culturales,...) los mayores avances en el Programa Izartu I continúan registrándose en la oferta de servicios municipales, correspondientes a actuaciones que no dependen de la creación de nuevos locales o edificios en comparación con el avance registrado en la construcción de estos nuevos equipamientos. Algunos de los principales logros conseguidos son los siguientes: **se han creado 68 nuevos puestos de trabajo relacionados con las nuevas dotaciones y servicios habilitados; la superficie acondicionada en estos nuevos equipamientos de uso terciario asciende a 14.515m² construidos y el número de usuarios de dichas infraestructuras alcanza las 30.767 personas anuales.**

Gráfico 38: Equipamientos y servicios. Avance por tipología de actuaciones. 2001-2004.



El incremento de la igualdad de oportunidades para el desarrollo humano y social especialmente en los colectivos más desfavorecidos, la mejora de las posibilidades de

desarrollo comunitario de todos los habitantes y el desarrollo de la actividad económica terciaria son los principales impactos que bajo este objetivo se van vislumbrando, si bien se trata de efectos más cualitativos que cuantitativos que serán observables a un plazo más largo.

Por otro lado, en aquellos casos, donde los nuevos equipamientos ya se encuentran disponibles el éxito de los mismos viene determinado por la participación, uso y grado de satisfacción de los propios usuarios a quienes estaban dirigidos: *equipamientos y servicios asistenciales para el colectivo de personas mayores, mujeres, inmigrantes y personas en situación o riesgo de exclusión social, dotaciones culturales y recreativas para jóvenes, asociaciones, grupos culturales y población en general, servicios municipales de información dirigidos a los afectados por las actuaciones de regeneración urbana o a los beneficiarios de ayudas y programas,...*

- *Así, en Bilbao la Vieja además de los cinco programas de carácter social que se desarrollaron en ejercicios pasados (integración de inmigrantes y refugiados, formación integrada para la reinserción de colectivos marginados, atención a menores y familias en situación de riesgo de exclusión, prevención e inserción de drogodependientes y plan de igualdad); se ha finalizado la rehabilitación y acondicionamiento de la iglesia del Corazón de María como infraestructura de ocio y cultura, dotando al barrio de un nuevo equipamiento de atractivo cultural para todos los habitantes de Bilbao.*
- *En Legazpia se ha puesto en marcha el gazte txoko para jóvenes de 12 a 16 años superándose todas las expectativas de participación de los jóvenes. Además se han habilitado cuatro locales para las asociaciones culturales relacionadas con la música.*
- *En Irún con el proyecto municipal de Recinto Ferial se han celebrado en el año 2004 tres ferias además de una serie de eventos como reuniones de empresa, actos musicales, etc. El desarrollo de la actividad económica de servicios con la creación de este equipamiento es evidente y el grado de consecución de los impactos previstos se verá superado.*
- *Mutriku ya ha habilitado tres nuevos equipamientos socio-culturales, la escuela de música Eguneta, la Casa de Cultura del Palacio Zabel y la Casa Luardo.*
- *En Leioa se destaca la acogida de la sala de exposiciones polivalente que se habilitó bajo el Programa Izartu en el año 2002.*
- *Mendaro en el año 2004 ha desarrollado un programa de inserción social donde 18 personas han sido atendidas.*

- ***Zegama** prácticamente ha finalizado el proyecto del Centro polivalente de Olan, poniendo en marcha el servicio del ambulatorio médico, el hogar social (hogar del jubilado) y el Centro de Día, con más de 300 usuarios diarios. Actualmente está construyendo 2 pisos tutelados en el mismo.*
- *En **Barakaldo Cruces** se han rehabilitado 11Km como zona de ocio y esparcimiento para el desarrollo comunitario.*
- *En **Sestao** los beneficiarios de la oficina de información de los planes urbanísticos a acometer bajo Izartu en las zonas de Txabarri- El Sol han sido 2.268 personas.*

Finalmente, con relación a los municipios beneficiarios del Programa Izartu 2004-2008, bajo este objetivo se enmarcan actuaciones de dotación de equipamientos sociales y asistenciales en las áreas de actuación a través de la construcción, ampliación y recuperación de diversos edificios y locales para dichos equipamientos. Asimismo acoge actuaciones de mejora de la accesibilidad a diversas dotaciones públicas para personas con minusvalías físicas o problemas de accesibilidad. Como resultados esperados destacaría principalmente más de 20.000m² de superficie para usos socio-culturales correspondiente a seis nuevos equipamientos.

En este sentido, el ayuntamiento de *Derio* a través de la reconstrucción del Caserío Larrabarri generará un nuevo espacio multiusos para asociaciones y grupos culturales. En *Ugao-Miraballes* también a través de la construcción de un edificio se crearán nuevos locales sociales. En *Erandio* se dotará al municipio de un nuevo equipamiento de uso social y asistencial (consultorio médico, 3ª edad, servicios sociales), así como en Donostia un centro cívico donde se trasladará parte de los servicios sociales y se dotará de espacios de usos polivalentes sociales y culturales. En *Markina-Xemein* se pretende la ampliación de la biblioteca municipal, dada la creciente demanda y uso de esta dotación cultural por parte de la población. *Igorre* creará una nueva Kultur Etxe de tres plantas con salón de actos, biblioteca, salas polivalentes,... y en *Elorrio* se pretende recuperar un espacio central urbano para crear una casa de cultura y biblioteca.

En *Ugao-Miraballes* y *Zierbena* las actuaciones bajo este objetivo están encaminadas a incrementar la accesibilidad a diversas dotaciones públicas (playa, equipamientos urbanos), acciones dirigidas principalmente a personas con problemas de movilidad.

Por último, en *Mutriku* se procederá a implantar un Plan de igualdad de oportunidades dirigido al colectivo femenino para incrementar la incorporación de la mujer a todos los espacios sociales y específicamente al mercado laboral.

ANEXO 1

Cuadros financieros de los Programas IZARTU

Programas Izartu 2001-2005	INVERSIÓN TOTAL	SUBV. %	SUBVENCIÓN	POBLACIÓN BENEFICIARIA	INVERSIÓN POR HABITANTE	PLANIFICACIÓN Y EJECUCIÓN DEL GASTO												% DE GASTO ACUMULADO 2001-2004 SOBRE LA INVERSIÓN TOTAL	ANO 2005	ANO 2006	ANO 2007
						ANO 2001			ANO 2002			ANO 2003			ANO 2004						
						PLANIFICACIÓN	EJECUCIÓN		PLANIFICACIÓN	EJECUCIÓN		PLANIFICACIÓN	EJECUCIÓN		PLANIFICACIÓN	EJECUCIÓN					
							TOTAL	% SOBRE PLANIFICACIÓN 2001		TOTAL	% SOBRE PLANIFICACIÓN 2002		TOTAL	% SOBRE PLANIFICACIÓN 2003		TOTAL	% SOBRE PLANIFICACIÓN 2004				
TOTAL	221.537.287 €	66%	150.253.028 €	348.597	545 €	33.077.277 €	14.110.980 €	43%	78.812.402 €	34.539.510 €	44%	65.636.033 €	46.286.194 €	71%	49.330.525 €	37.904.665 €	77%	60%	38.878.686 €	8.872.813 €	865.810 €
ALAVA	9.327.739 €	75%	6.995.805 €	29.447	317 €	1.189.996 €	64.848 €	5%	3.202.026 €	789.117 €	25%	2.806.298 €	1.586.829 €	57%	2.837.116 €	1.581.941 €	56%	43%	1.160.195 €	- €	- €
Cantábrica Alavesa	9.327.739 €	75%	6.995.805 €	29.447	317 €	1.189.996 €	64.848 €	5%	3.202.026 €	789.117 €	25%	2.806.298 €	1.586.829 €	57%	2.837.116 €	1.581.941 €	56%	43%	1.160.195 €		
AMURRIO	4.663.869 €	75%	3.497.903 €	9.753	478 €	208.084 €	64.848 €	31%	1.046.507 €	352.771 €	34%	1.287.159 €	996.220 €	77%	1.804.126 €	1.131.496 €	63%	55%	461.230 €		
LLODIO	4.663.869 €	75%	3.497.902 €	19.694	237 €	981.912 €	- €	-	2.155.519 €	436.346 €	20%	1.519.139 €	590.609 €	39%	1.032.990 €	450.445 €	44%	32%	698.965 €		
GIPUZKOA	70.310.183 €	58%	43.820.392 €	109.400	643 €	8.971.005 €	5.779.111 €	64%	23.624.810 €	12.731.817 €	54%	21.652.581 €	15.065.184 €	70%	11.830.083 €	9.057.562 €	77%	61%	15.812.029 €	5.439.645 €	46.954 €
Bajo Bidasoa	6.053.627 €	50%	3.026.814 €	4.257	1.422 €	1.178.809 €	667.451 €	57%	4.484.520 €	2.379.040 €	53%	517.260 €	1.901.541 €	368%	- €	39.754 €		82%	- €	1.105.596 €	- €
IRUN	6.053.627 €	50%	3.026.814 €	4.257	1.422 €	1.178.809 €	667.451 €	57%	4.484.520 €	2.379.040 €	53%	517.260 €	1.901.541 €	368%	- €	39.754 €		82%	- €	1.105.596 €	
Bajo Deba	21.210.263 €	75%	15.907.697 €	29.413	721 €	945.993 €	2.262.288 €	239%	5.979.763 €	4.154.187 €	69%	6.130.121 €	3.903.341 €	64%	3.537.415 €	3.206.974 €	91%	64%	5.451.117 €	1.800.000 €	46.954 €
DEBA	2.421.263 €	75%	1.815.947 €	5.127	472 €	318.536 €	158.620 €	50%	96.810 €	129.053 €	133%	646.088 €	1.373.140 €	213%	986.955 €	569.620 €	58%	92%	532.790 €		
EIBAR	3.496.962 €	75%	2.622.721 €	4.274	818 €	195.930 €	49.764 €	25%	367.241 €	43.093 €	12%	801.349 €	22.379 €	3%	16.784 €	16.784 €	100%	4%	1.517.987 €	1.800.000 €	46.954 €
ELGOIBAR	3.411.395 €	75%	2.558.546 €	10.732	318 €	431.527 €	- €	-	1.202.024 €	1.004.572 €	84%	1.041.754 €	42.254 €	4%	376.069 €	333.195 €	89%	40%	1.939.959,29 €		
MENDARO	2.688.307 €	75%	2.016.230 €	225	11.948 €	2.872.952 €	323.291 €	11%	1.098.796 €	343.263 €	31%	914.247 €	966.744 €	106%	397.111 €	430.794 €	108%	77%	627.523 €		
MUTRIKU	3.587.230 €	75%	2.690.423 €	4.774	751 €	159.268 €	813.469 €	511%	939.345 €	939.345 €	100%	1.278.208 €	584.092 €	46%	435.113 €	860.292 €	198%	89%	121.095 €		
SORALUZE-PLACENCIA DE LAS ARMAS	5.605.106 €	75%	4.203.830 €	4.281	1.309 €	138.855 €	917.144 €	661%	2.275.547 €	1.694.861 €	74%	1.448.475 €	914.732 €	63%	1.325.382 €	996.290 €	75%	81%	711.762 €		
Cinturón oriental	13.450.938 €	75%	10.088.204 €	28.617	470 €	- €	227.695 €		3.941.710 €	1.929.947 €	49%	3.148.890 €	2.336.813 €	74%	3.495.830 €	1.544.043 €	44%	45%	3.058.739 €	- €	- €
ERRENTERIA	4.483.333 €	75%	3.362.499 €	20.194	222 €	780.207 €	227.695 €	29%	1.147.004 €	1.241.405 €	108%	1.065.363 €	1.322.773 €	124%	733.777 €	695.750 €	95%	78%	1.308.306 €		
LEZO OIARTZUN	4.035.752 €	75%	3.026.814 €	5.753	702 €	877.478 €	- €	-	938.781 €	276.230 €	29%	881.502 €	899.141 €	102%	1.397.535 €	535.158 €	38%	42%	817.933 €		
PASAJA	4.931.854 €	75%	3.698.890 €	2.670	1.847 €	917.144 €	- €	-	1.855.925 €	412.313 €	22%	1.202.024 €	114.899 €	10%	1.364.517 €	313.135 €	23%	17%	932.500 €		
Donosti	10.070.573 €	50%	5.035.287 €	17.476	576 €	805.646 €	26.035 €	3%	3.691.225 €	10.117 €	0%	6.097.268 €	2.253.524 €	37%	587.791 €	694.421 €	118%	30%	4.585.491 €	2.534.049 €	- €
DONOSTIA ALTZA	4.689.728 €	50%	2.344.864 €	10.999	426 €	375.178 €	20.725 €	6%	1.477.599 €	10.117 €	1%	2.990.035 €	2.200.602 €	74%	552.530 €	585.303 €	106%	60%	1.858.513 €	47.241 €	
DONOSTIA LOIOLA	5.380.845 €	50%	2.690.423 €	6.477	831 €	430.468 €	5.310 €	1%	2.213.627 €	- €	0%	3.107.233 €	52.922 €	2%	35.261 €	109.118 €	309%	3%	2.726.978 €	2.486.808 €	
Goierrri	15.623.493 €	50%	7.811.746 €	26.978	579 €	2.855.502 €	2.129.174 €	75%	4.225.945 €	3.159.103 €	75%	4.602.052 €	3.608.446 €	78%	3.610.755 €	1.958.898 €	54%	69%	2.184.427 €	- €	- €
LEGAZPI	4.035.281 €	50%	2.017.641 €	9.278	435 €	322.823 €	361.998 €	112%	877.972 €	1.026.911 €	117%	1.382.635 €	1.492.093 €	108%	733.235 €	358.783 €	49%	80%	718.617 €		
ORDIZIA	3.348.395 €	50%	1.674.198 €	9.222	363 €	580.980 €	583.952 €	101%	989.155 €	689.165 €	70%	1.366.535 €	1.003.941 €	73%	409.799 €	620.477 €	151%	87%	45.000 €		
URRETXU	2.018.346 €	50%	1.009.173 €	417	4.840 €	550.278 €	196.191 €	36%	917.393 €	665.807 €	73%	866.810 €	144.380 €	17%	549.582 €	772.254 €	141%	88%	191.122 €		
ZEGAMA	3.007.067 €	50%	1.503.534 €	1.300	2.313 €	1.144.269 €	968.005 €	85%	1.118.105 €	777.220 €	70%	962.031 €	962.032 €	100%	114.932 €	207.384 €	180%	97%	184.879 €		
ZUMARRAGA	3.214.403 €	50%	1.607.201 €	6.761	475 €	257.152 €	19.027 €	7%	323.319 €	- €	0%	24.040 €	6.000 €	25%	1.803.208 €	- €	0%	1%	1.044.809 €		
Tolosa	3.901.289 €	50%	1.950.645 €	2.659	1.467 €	312.103 €	466.468 €	149%	1.301.647 €	1.099.424 €	84%	1.156.990 €	1.061.519 €	92%	598.292 €	1.613.471 €	270%	109%	532.256 €	- €	- €
TOLOSA	3.901.289 €	50%	1.950.645 €	2.659	1.467 €	312.103 €	466.468 €	149%	1.301.647 €	1.099.424 €	84%	1.156.990 €	1.061.519 €	92%	598.292 €	1.613.471 €	270%	109%	532.256 €		
BIZKAIA	141.899.365 €	64%	99.436.831 €	209.750	677 €	22.916.277 €	8.267.021 €	36%	51.985.566 €	21.018.577 €	40%	41.177.154 €	29.634.182 €	72%	34.663.325 €	27.265.162 €	79%	61%	21.906.462 €	3.433.168 €	818.856 €
Alto Nervión	23.009.996 €	75%	17.257.498 €	25.738	894 €	5.671.810 €	1.036.419 €	18%	11.059.737 €	4.093.784 €	37%	5.945.684 €	7.149.685 €	120%	3.799.098 €	3.293.537 €	87%	68%	2.107.500 €	721.215 €	- €
ARRIGORRIAGA	6.298.104 €	75%	4.723.578 €	3.634	1.733 €	2.742.499 €	86.309 €	3%	4.094.493 €	1.518.993 €	37%	1.199.304 €	2.702.574 €	225%	566.371 €	452.241 €	80%	76%	702.643 €	721.215 €	
BASAURI	6.767.312 €	75%	5.075.485 €	16.510	410 €	1.251.105 €	438.739 €	35%	3.682.418 €	462.367 €	13%	2.060.547 €	1.759.006 €	85%	884.548 €	2.048.752 €	232%	70%	288.486 €		
ETXEBARRI, ANT. SAN ESTEBAN-ETXEBARRI	2.528.463 €	75%	1.896.347 €	2.333</																	

Programas Izartu 2004-2008	INVERSIÓN TOTAL	% SUBV.	SUBVENCIÓN	POBLACIÓN BENEFICIARIA	INVERSIÓN POR HABITANTE	PLANIFICACION Y EJECUCION DEL GASTO							
						PLANIFICACIÓN	AÑO 2004		% DE GASTO ACUMULADO SOBRE LA INVERSIÓN TOTAL	AÑO 2005	AÑO 2006	AÑO 2007	AÑO 2008
							TOTAL	% SOBRE PLANIFICACIÓN 2004					
TOTAL	172.933.904 €	62%	109.000.000 €	439.471	578 €	1.333.335 €	8.218.368 €	616%	5%	28.729.828 €	57.034.512 €	57.369.446 €	28.466.777 €
ALAVA	5.438.098 €	50%	2.719.050 €	5.751	946 €	33.260 €	46.713 €	140%	1%	866.182 €	1.747.590 €	1.824.882 €	966.184 €
Llanada Alavesa	5.438.098 €	50%	2.719.050 €	5.751	946 €	33.260 €	46.713 €	140%	1%	866.182 €	1.747.590 €	1.824.882 €	966.184 €
SALVATIERRA/AGURAIN	2.697.133 €	50%	1.348.567 €	4.006	673 €	16.496 €	46.713 €	283%	2%	429.405 €	866.556 €	905.202 €	479.474 €
VITORIA-GASTEIZ	2.740.965 €	50%	1.370.483 €	1.745	1.571	16.764 €	- €	-	0%	436.777 €	881.034 €	919.680 €	486.710 €
GIPUZKOA	79.566.533 €	63%	45.910.511 €	178.969	445 €	561.598 €	2.870.360 €	511%	4%	13.921.396 €	26.892.453 €	25.827.193 €	12.363.892 €
Alto Deba	16.064.253 €	35%	5.432.614 €	21.465	748 €	66.454 €	536.612 €	807%	3%	2.843.370 €	5.415.264 €	5.582.731 €	2.156.434 €
ANTZUOLA	3.899.956 €	30%	1.169.987 €	1.899	2.054 €	14.312 €	28.285 €	198%	1%	880.174 €	1.502.737 €	1.502.733 €	- €
ARRASATE/MONDRAGON	3.066.685 €	50%	1.533.343 €	2.800	1.095 €	18.756 €	68.406 €	365%	2%	491.563 €	988.610 €	1.027.258 €	540.498 €
BERGARA	4.852.280 €	30%	1.455.684 €	14.965	324 €	17.807 €	388.777 €	2183%	8%	787.603 €	1.562.187 €	1.626.600 €	858.083 €
ESKORIATZA	4.245.332 €	30%	1.273.600 €	1.801	2.357 €	15.579 €	51.144 €	328%	1%	684.030 €	1.361.730 €	1.426.140 €	757.853 €
Bajo Bidasoa	4.560.420 €	75%	3.420.315 €	35.322	129 €	41.839 €	16.468 €	39%	0%	1.181.580 €	1.934.677 €	922.940 €	479.384 €
HONDARRIBIA	1.795.041 €	75%	1.346.281 €	1.301	1.380 €	16.468 €	16.468 €	100%	1%	741.072 €	1.037.501 €	- €	- €
IRUN	2.765.379 €	75%	2.074.034 €	4.206	657 €	25.371 €	- €	0%	0%	440.508 €	897.176 €	922.940 €	479.384 €
Bajo Deba	9.362.146 €	58%	5.304.113 €	19.375	483 €	64.881 €	101.843 €	157%	1%	1.502.412 €	3.027.447 €	3.130.503 €	1.636.904 €
ELGOIBAR	3.637.165 €	50%	1.818.583 €	10.440	348 €	22.245 €	44.395 €	200%	1%	587.516 €	1.177.026 €	1.215.672 €	634.706 €
MUTRIKU	3.232.822 €	50%	1.616.411 €	4.775	677 €	19.772 €	55.280 €	280%	2%	519.506 €	1.043.482 €	1.082.128 €	567.934 €
SORALUZE-PLACENCIA DE LAS ARMAS	2.492.159 €	75%	1.869.119 €	4.160	599 €	22.864 €	2.168 €	9%	0%	395.390 €	806.939 €	832.703 €	434.264 €
Donostialdea / Donostia San Sebastián	2.473.773 €	75%	1.855.330 €	2.115	1.170 €	22.695 €	- €	0%	0%	392.353 €	800.867 €	826.631 €	431.228 €
DONOSTIA-SAN SEBASTIAN	2.473.773 €	75%	1.855.330 €	2.115	1.170 €	22.695 €	- €	0%	0%	392.353 €	800.867 €	826.631 €	431.228 €
Cinturon occidental	10.307.646 €	63%	6.224.845 €	52.390	197 €	76.146 €	1.076.510 €	1414%	10%	1.639.800 €	3.323.562 €	3.452.382 €	1.815.756 €
ANDOAIN	2.156.467 €	75%	1.617.350 €	13.814	156 €	19.784 €	310.890 €	1571%	14%	339.953 €	696.068 €	721.832 €	378.829 €
ASTIGARRAGA	2.862.964 €	50%	1.431.482 €	2.634	1.087 €	17.511 €	39.000 €	223%	1%	457.300 €	921.326 €	959.972 €	506.856 €
HERNANI	3.160.597 €	50%	1.580.299 €	18.747	169 €	19.331 €	726.620 €	3759%	23%	507.359 €	1.019.628 €	1.058.274 €	556.006 €
LASARTE-ORIA	2.127.618 €	75%	1.595.714 €	17.195	124 €	19.520 €	- €	0%	0%	335.188 €	686.540 €	712.304 €	374.065 €
Cinturon Oriental	8.061.855 €	67%	5.120.911 €	14.672	549 €	62.641 €	3.248 €	5%	0%	1.286.077 €	2.606.073 €	2.696.247 €	1.410.819 €
ERRETERIA	2.545.015 €	75%	1.908.761 €	11.455	222 €	23.349 €	3.248 €	14%	0%	404.118 €	824.396 €	850.160 €	442.992 €
LEZO	1.814.917 €	75%	1.361.188 €	1.935	938 €	16.651 €	- €	0%	0%	283.551 €	583.263 €	609.027 €	322.427 €
OIARTZUN	3.701.923 €	50%	1.850.962 €	1.282	2.888 €	22.641 €	- €	0%	0%	598.408 €	1.198.414 €	1.237.060 €	645.400 €
Goierri	11.832.398 €	65%	7.467.665 €	10.370	1.141 €	91.348 €	151.110 €	165%	1%	2.377.936 €	4.314.701 €	3.305.897 €	1.742.513 €
ATAUN	1.917.684 €	75%	1.438.263 €	1.514	1.267 €	17.593 €	9.198 €	52%	0%	300.521 €	617.204 €	642.968 €	339.397 €
LEGAZPI	2.949.969 €	50%	1.474.984 €	4.820	612 €	18.043 €	52.283 €	290%	2%	471.934 €	950.062 €	988.708 €	521.222 €
SEGURA	2.319.911 €	75%	1.739.934 €	1.225	1.894 €	21.284 €	44.802 €	210%	2%	366.944 €	750.049 €	775.813 €	405.820 €
ZALDIBIA	2.676.563 €	50%	1.338.281 €	1.517	1.764 €	16.371 €	- €	0%	0%	425.948 €	859.762 €	898.408 €	476.074 €
ZEGAMA	1.968.271 €	75%	1.476.203 €	1.294	1.521 €	18.057 €	44.827 €	248%	2%	812.589 €	1.137.624 €	- €	- €
Tolosaldea / Tolosa	8.653.296 €	75%	6.489.971 €	12.918	670 €	79.387 €	336.219 €	424%	4%	1.380.505 €	2.809.489 €	3.146.434 €	1.237.479 €
IBARRA	2.223.511 €	75%	1.667.633 €	4.208	528 €	20.399 €	324.199 €	1589%	15%	351.025 €	718.211 €	743.975 €	389.901 €
LEGORRETA	1.572.341 €	75%	1.179.256 €	1.351	1.164 €	14.425 €	12.020 €	83%	1%	259.653 €	519.305 €	778.957 €	- €
TOLOSA	2.327.869 €	75%	1.745.901 €	4.083	570 €	21.356 €	- €	0%	0%	368.259 €	752.677 €	778.441 €	407.135 €
VILLABONA	2.529.575 €	75%	1.897.181 €	3.276	772 €	23.207 €	- €	0%	0%	401.568 €	819.296 €	845.061 €	440.443 €
Urola Kosta	8.250.746 €	58%	4.594.747 €	10.342	798 €	56.207 €	648.350 €	1154%	8%	1.317.363 €	2.660.373 €	2.763.428 €	1.453.375 €
AZPEITIA	2.864.031 €	50%	1.432.016 €	4.533	632 €	17.517 €	29.762 €	170%	1%	457.478 €	921.678 €	960.324 €	507.034 €
ORIO	3.509.224 €	50%	1.754.612 €	4.421	794 €	21.463 €	614.366 €	2862%	18%	565.997 €	1.134.770 €	1.173.416 €	613.578 €
ZUMAIA	1.877.491 €	75%	1.408.119 €	1.388	1.353 €	17.227 €	4.222 €	25%	0%	293.888 €	603.925 €	629.688 €	332.763 €
Bizkaia	87.929.273 €	72%	60.370.439 €	254.751	345 €	738.477 €	5.301.295 €	718%	6%	13.942.250 €	28.394.469 €</		