

# Informe de Seguimiento

## Año 2002



## SUMARIO

	Pág
1. PRESENTACIÓN .....	1
2. RESUMEN EJECUTIVO .....	3
3. MEMORIA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA IZARTU .....	7
3.1. EJECUCIÓN DE LA INTERVENCIÓN DURANTE EL 2002 Y DESVIACIONES RESPECTO A LA PROGRAMACIÓN .....	10
3.1.1. Ejecución financiera de la intervención durante el 2002 .....	10
3.1.2. Desviaciones respecto a la programación .....	15
3.2. VALORACIÓN DEL AVANCE DEL PROGRAMA BAJO LAS PERSPECTIVAS FUNCIONAL Y TERRITORIAL .....	20
3.2.1. Avance del Programa atendiendo a la inversión .....	20
3.2.2. Valoración del Programa desde una visión integral .....	24
3.2.3. Medidas de apoyo al avance del Programa .....	27
4. MEMORIA DE AVANCE EN LOS PROCESOS DE REVITALIZACIÓN URBANA .....	30
4.1. TIPOLOGÍA DE LOS PROYECTOS ATENDIENDO A LOS OBJETIVOS DE COHESIÓN EN LOS QUE SE ENMARCAN .....	32
4.2. AVANCE EN COHESIÓN: INVERSIÓN Y REALIZACIONES .....	37
4.2.1. La inversión efectuada en los objetivos generales de cohesión .....	37
4.2.2. Las actividades ejecutadas en los objetivos generales de cohesión .....	43
4.3. PRINCIPALES RESULTADOS E IMPACTOS OBTENIDOS HASTA EL MOMENTO .....	49

*ÍNDICE DE GRÁFICOS*

Pág

Gráfico 1: Análisis de los proyectos presentados en los Programas IZARTU en función de las comarcas beneficiarias. ....	8
Gráfico 2: Gasto efectuado en el 2002 respecto a la programación para dicho año .....	10
Gráfico 3: Ámbitos de Intervención. Grado de adecuación de la inversión efectuada en el 2002 respecto a las previsiones de gasto para dicho año .....	12
Gráfico 4: Comarcas. Grado de adecuación de la inversión efectuada en el 2002 respecto a las previsiones de gasto para dicho año .....	14
Gráfico 5: Proyectos. Desviaciones respecto a la programación. Año 2002 .....	15
Gráfico 6: Proyectos con sobre-ejecución en el 2002 y causas .....	16
Gráficos 7: Proyectos con ninguna ejecución en el 2002 y causas .....	17
Gráfico 8: Proyectos con menor ejecución en el 2002 y causas .....	18
Gráfico 9: Gasto efectuado en el 2001 y 2002 respecto a la inversión total ...	20
Gráfico 10: Ámbitos de Intervención. Gasto efectuado en el 2001 y 2002 respecto a la inversión total .....	21
Gráfico 11: Comarcas. Gasto efectuado en el 2001 y 2002 respecto a la inversión total .....	23
Gráfico 12: Valoración De la satisfacción del Programa Izartu .....	24
Gráfico 13: Herramientas de comunicación, información y difusión y Programas Izartu donde han sido utilizadas .....	28
Gráfico 14: La labor de la Asistencia técnica externa .....	29
Gráfico 15: Objetivos generales a los que responden los proyectos del Programa Izartu .....	31
Gráfico 16: Número y tipología de las actuaciones integradas en los Proyectos enmarcados en Integración territorial, accesibilidad y mejora de la cohesión urbana .....	32
Gráfico 17: Número y tipología de las actuaciones integradas en los Proyectos enmarcados en Introducir NTICs .....	33

Gráfico 18: Número y tipología de las actuaciones integradas en los Proyectos enmarcados en Medioambiente y recuperación de entornos degradados .....	33
Gráfico 19: Número y tipología de las actuaciones integradas en los Proyectos enmarcados en Fomentar la actividad económica .....	34
Gráfico 20: Número y tipología de las actuaciones integradas en los Proyectos enmarcados en Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal .....	35
Gráfico 21: Número y tipología de las actuaciones integradas en los Proyectos enmarcados en Mejorar la imagen, calidad y entorno urbanos .....	36
Gráfico 22: Número y tipología de las actuaciones integradas en los Proyectos enmarcados en Equipamientos y servicios sociales culturales y recreativos .....	36
Gráfico 23: Distribución de la inversión total del Programa por objetivos generales de cohesión .....	38
Gráfico 24: Objetivos generales de cohesión. Gasto efectuado en el 2001 y 2002 respecto a la inversión total .....	39
Gráfico 25: Comarcas. Gasto acumulado en el objetivo Integración territorial .	39
Gráfico 26: Comarcas. Gasto acumulado en el objetivo Introducir las NTICs. .	40
Gráfico 27: Comarcas. Gasto acumulado en el objetivo Medioambiente.....	40
Gráfico 28: Comarcas. Gasto acumulado en Fomentar la actividad económica...	41
Gráfico 29: Comarcas. Gasto acumulado en Apoyar al empresariado, PYMEs y turismo .....	41
Gráfico 30: Comarcas. Gasto acumulado en Mejorar la imagen, calidad y entorno urbanos.....	42
Gráfico 31: Comarcas. Gasto acumulado en Dotar a los municipios de equipamientos y servicios sociales culturales y recreativos. ....	42
Gráfico 32: Objetivos generales de cohesión. Realizaciones ejecutadas respecto al total de actividades previstas.....	43
Gráfico 33: Comarcas. Realizaciones ejecutadas respecto al total de actividades previstas. ....	44
Gráfico 34: Objetivos generales de cohesión. Resultados obtenidos respecto al total de efectos previstos .....	49
Gráfico 35: Comarcas. Resultados obtenidos respecto al total de efectos previstos.....	50

## *ÍNDICE DE TABLAS*

Pág

Tabla 1: Análisis de los proyectos presentados en los Programas IZARTU en función de los ámbitos de intervención. Año 2002.....	8
Tabla 2: Ámbitos de Intervención. Gasto programado y gasto ejecutado en el 2002 .....	11

## 1. PRESENTACIÓN

La estrategia activa de la Iniciativa Euskadi 2000Tres nace bajo el signo de un triple objetivo de convergencia real, cohesión social y modernización. Los objetivos de esta iniciativa son así la convergencia real a través del empleo y a través de la renta: cohesión social, territorial, calidad de vida y modernización. **En esta línea, el Gobierno Vasco establece una iniciativa novedosa, un nuevo marco de intervención en zonas desfavorecidas que descansa en el desarrollo de una política de revitalización urbana integral sustentada en última instancia en las administraciones locales. Este nuevo marco- Programa Integral de Revitalización Urbana de la Comunidad Autónoma del País Vasco- responde a la necesidad de complementar las políticas sectoriales de cohesión social con actuaciones y medidas más integrales para cada una de las áreas urbanas degradadas.**

Bajo esta finalidad, el programa Izartu consiste en la cofinanciación, a través de un Fondo Extraordinario, de actuaciones de carácter integral e integrado de regeneración de zonas urbanas de Euskadi necesitadas de acciones de revitalización. **La innovación de este programa se centra en dos puntos principalmente:** la elaboración y la ejecución material de las actuaciones de recuperación integral de áreas urbanas degradadas **se transfiere a la esfera local y, a diferencia de enfoques anteriores,** no son actuaciones sectoriales separadas, competencia de entes institucionales supralocales, sino **programas integrados** y por lo tanto, líneas de actuación y proyectos articulados y complementarios dentro del ámbito competencial de los entes locales **que abordan de forma global todos aquellos problemas específicos de dichas áreas.**

El fin último del programa radica, pues, en la búsqueda de una mayor vertebración y cohesión territorial, económica y social de la CAPV y bajo esta meta un total de **51 programas integrales** de revitalización urbana que se corresponden con 48 municipios **están siendo apoyados por IZARTU.** En sus límites de cofinanciación, el **esfuerzo inversor total asciende a algo más de 221 millones de €** (150 millones de € de subvención concedida bajo Izartu) repartidos en un total de 368 actuaciones que se reparten en 18 Comarcas de los tres territorios históricos de Euskadi: Araba, Bizkaia y Gipuzkoa.

Cumplíéndose dos años desde la puesta en marcha de esta iniciativa, **el informe que se presenta a continuación trata de recoger y detallar la ejecución del Programa Integral de Revitalización Urbana durante el 2002** así como aportar una visión global del esfuerzo realizado en estos primeros años, el avance acumulado, los primeros resultados y efectos obtenidos. La información utilizada para la realización del presente informe ha sido extraída de los Informes Anuales de Ejecución del 2002 entregados por los 51 Programas Izartu.

El Informe, además de un resumen ejecutivo, consta de dos capítulos centrales. El primer capítulo, **Memoria de Ejecución del programa Izartu**, constituye un análisis técnico sobre cómo se desarrollan las previsiones de la planificación en los 51 Programas, la ejecución de la intervención y la evolución en definitiva de esta iniciativa **atendiendo a la clasificación funcional- Ejes y Medidas- y territorial- Comarcas y Municipios-**. Los aspectos que se describirán en el mismo se corresponderán con la ejecución financiera de la intervención, las modificaciones o desviaciones respecto a su programación, causas y soluciones adoptadas, estado de avance de los ejes prioritarios y de las medidas, la utilización de la asistencia técnica y las medidas adoptadas para garantizar la publicidad del Programa.

El segundo capítulo, **Memoria de avance en los procesos de revitalización urbana**, analiza la contribución de los 51 Programas a la realidad que pretenden transformar, es decir, las actividades ejecutadas y los resultados obtenidos por cada uno de los proyectos **respecto a una mayor vertebración y cohesión territorial, económica y social en sus áreas de influencia**. El avance de la iniciativa Izartu al cierre del ejercicio 2002 y los primeros efectos obtenidos se mostrarán **atendiendo a siete objetivos generales de cohesión**. En los apartados del capítulo se describirá cómo se ha realizado la distribución de los proyectos por objetivos generales atendiendo a su finalidad última, el tipo de actividades o acciones que integran cada uno de los proyectos enmarcados en los diferentes objetivos, la continuidad de su pertinencia, el avance en sus realizaciones previstas y primeros resultados cuantitativos y cualitativos e impactos obtenidos hasta el momento.



## **2. RESUMEN EJECUTIVO**

Durante el año 2002 se ha realizado un notable esfuerzo inversor por parte de los 48 municipios beneficiarios del Izartu, cubriendo casi la cuarta parte de la inversión total del Programa Integral de Revitalización Urbana. El gasto ejecutado asciende a 35 millones de euros de los 76 millones previstos para dicho año. Las Comarcas que más se ajustan a su programación y por tanto, **más avanzadas en la consecución de sus objetivos hasta el momento, son Bilbao, Bajo Bidasoa, Duranguesado, Tolosa, Encartaciones, Goierri y Bajo Deba.** Las principales causas de los retrasos padecidos en el resto de los Programas Izartu se sitúan en la reconsideración de los planes y actuaciones planificadas por la necesidad de atender a nuevas necesidades o elementos anteriormente no previstos, en la propia dificultad de alguno de los proyectos o en la demora producida por los retrasos habituales de las obras.

En ningún caso se han descrito cambios de las condiciones generales que propiciaron el diseño de la iniciativa integral en sus comienzos **que hayan afectado a la pertinencia del Programa Izartu en su conjunto, manteniéndose tanto sus objetivos como impactos esperados.** La estrategia concebida para una mayor integración y vertebración de Euskadi se mantiene en los 51 Programas y respecto a aquellos proyectos que han padecido algún tipo de retraso durante el 2002 se tiene previsto trasladar la inversión y las realizaciones que debían haber sido ejecutadas durante el año de referencia a los próximos años.

Desde una visión integral de los Programas Izartu, se puede decir que la valoración efectuada sobre la marcha de los proyectos es positiva para el 50% de los municipios beneficiados. Los responsables locales de los mismos señalan como razones particulares: el compromiso adoptado por los equipos municipales para conseguir un desarrollo equilibrado de las actuaciones, la satisfacción de la población beneficiaria motivada por la regeneración de los barrios y entornos degradados y el avance del Programa en el cumplimiento de los objetivos y previsiones de ejecución de las diferentes actuaciones. Estos aspectos han convertido a la iniciativa, desde el punto de vista de los propios beneficiarios, en un importante motor de regeneración y revitalización urbana de los municipios implicados así como en un foco de ilusión para toda la población afectada.



A pesar de llevar sólo dos años desde su puesta en marcha, de los cinco previstos para la finalización del Programa, muchos responsables locales señalan ya algunos impactos obtenidos con los casi 350 proyectos subvencionados bajo esta iniciativa. Sin corresponderse los siguientes datos a una evaluación rigurosa de los resultados, a la que se procederá más adelante, **en la búsqueda de una mayor vertebración y cohesión territorial, económica y social, el número de habitantes que han participado o se ha beneficiado de alguna actuación, alcanza en la actualidad a casi 120.000 habitantes.** A través de los 25 cursos impartidos en distintas áreas y dirigidos a diferentes colectivos en riesgo de exclusión social, **se han formado a 855 personas, generando 145 nuevos puestos de trabajo.** Se han desarrollado 22 nuevos servicios socio-culturales, asistenciales y de fomento de la Sociedad de la Información, que han prestado servicio durante el 2002 a más de 4.000 usuarios y usuarias. **La mejora de la imagen y de la calidad de vida de la población habitante en los municipios participantes, queda patente en los casi 43.000m<sup>2</sup> de superficie degradada recuperada, en los más de 13.338m<sup>2</sup> de zonas verdes, espacios libres y zonas ajardinadas habilitadas para el disfrute de la población, en 11 edificios ubicados en los centros urbanos que han sido rehabilitados y en los más de 5.500 visitantes que se han acercado a las localidades beneficiarias del Izartu** motivados por los nuevos puntos de atracción turística y los eventos organizados para el desarrollo de este sector.

Así, y respecto al objetivo general *"Integración territorial, accesibilidad y mejora de la cohesión urbana"*, destaca la construcción de nuevos accesos, viales y variantes, como el nuevo acceso a Erregetxe en Soralue, la mejora sustancial de varios kilómetros de caminos vecinales en Karrantza que ha beneficiado a 1.123 habitantes o las escaleras mecánicas de acceso al barrio Uransadi instaladas en Elgoibar que han mejorado la calidad de vida de 671 familias residentes en el área. Habría que señalar también bajo este objetivo los nuevos planes de accesibilidad y de eliminación de barreras arquitectónicas llevados a cabo en Arrigorriaga, Mungia y Soralue así como el incremento de la cohesión territorial a través de la recuperación de áreas degradadas en entornos periféricos como en Deba y las mejoras de comunicación del entramado urbano obtenidas en Mutriku, que han incrementado el porcentaje de población bien conectada con el centro en un 15%.

En cuanto al avance en el objetivo *"Introducir nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones"*, en Mendaro, el acceso desde los domicilios a la red por banda ancha es factible ya en el 100% de los hogares del municipio, con un total de 950 nuevos usuarios. En Elgoibar, la introducción de las NTICs en los servicios municipales, ha generado mayor agilidad administrativa, cercanía al ciudadano y mayor capacidad de comunicación entre los diferentes departamentos y en Barakaldo Cruces, se han puesto en funcionamiento dos nuevos centros públicos de acceso a Internet.

Respecto al objetivo *"Medioambiente y recuperación de entornos degradados"* se han recuperado 8.600m<sup>2</sup> de entornos naturales a través de las actuaciones sobre el río Oka-Butrón en Mungia y el proyecto de recuperación ambiental llevado a cabo en Ermua, a los que hay que sumar la superficie rehabilitada en áreas degradadas por la industria, recuperada en los proyectos de Elgoibar, Mutriku, Deba y Bilbao La Vieja a través de la urbanización del Muelle de la Merced.

En donde más se ha avanzado en la consecución de resultados son en los objetivos generales *"Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal"* y *"Fomentar la actividad económica: nuevas empresas y empleo"*. Respecto al primero, señalar la mejora de la competitividad de las empresas obtenida, obtenida a través de cursos de formación impartidos en Amurrio y Karrantza, y los programas de fomento y apoyo al turismo desarrollados en Ordizia, donde se han realizado siete ferias extraordinarias con la participación de más de 370 feriantes, en Karrantza o en Zegama. En relación al segundo objetivo, destacan los programas de formación, apoyo al empleo e inserción laboral de colectivos en riesgo de exclusión social llevados a cabo en Errentería, Mungia, Basauri, Amurrio, Karrantza, Trápaga, Gernika, Bilbao La Vieja y Zegama, el apoyo a emprendedores y fomento de iniciativas empresariales que se ha dado en los municipios de Irún y Mutriku, el desarrollo de áreas para la actividad industrial como los dos pabellones industriales finalizados en Zegama o el fomento de la actividad comercial a través de la promoción del sector terciario o la rehabilitación de locales comerciales como en Trápaga y Bilbao.

En "*Mejorar la imagen, calidad y entorno urbanos. Obras de urbanización y proyectos de rehabilitación*", objetivo que mayor número de proyectos concentra, los avances también han sido importantes. En este sentido, subrayar las obras de urbanización generales y de rehabilitación de infraestructuras de saneamiento, abastecimiento, redes de suministro eléctrico, gas... realizadas en varias calles de Urretxu, en las plazas Olakueta y Uriaga y en el barrio de Errotatxo de Berriz, en las Plazas Zarra y Santa María de Tolosa, en el barrio de Elubarri de Güeñes y en Bilbao Otxarkoaga, que en todos los casos han mejorado sensiblemente la calidad de vida de sus residentes e incluso han ayudado a superar la imagen de barrios marginales, aumentando la autoestima de los vecinos. También señalar la mejora de la imagen urbana a través de la rehabilitación de edificios singulares ubicados en el entramado urbano, de fachadas y cascos históricos y dotaciones de mobiliario urbano, como son los casos de Deba, Elgoibar, Soralue, Erandio, Balmaseda, Mungia y Orduña y la habilitación de zonas de esparcimiento, ocio, recreo y en definitiva de contacto entre la población a través los proyectos de Loiu, Berriz, Deba, Bilabo Otxarkoaga o Barakaldo Cruces, que cuenta con 3km<sup>2</sup> de espacio rehabilitado como zona de ocio.

Por último y bajo el objetivo general "*Dotar a los municipios de equipamientos y servicios sociales culturales y recreativos*", señalar la creación de nuevos espacios sociales y culturales, como los nuevos servicios socio-culturales ofertados en Amurrio tras la rehabilitación del edificio REFOR, el acondicionamiento de la casa de cultura en Berriz, la nueva sala de exposiciones polivalente de Leioa, un gaztetxoko en Legazpi o una nueva casa de cultura en Ermua. También cabe destacar en este objetivo los nuevos servicios sociales y de lucha contra la exclusión puestos en marcha. Así, en Bilbao La Vieja con los programas de integración de inmigrantes y refugiados y el proyecto de intervención socio-educativa, se han atendido casi 1.000 consultas y han participado 33 familias y 25 niños. Los proyectos puestos en marcha para la tercera edad y para la mujer en el Centro Multifuncional de San Juan en Santurtzi han logrado una amplia implicación ciudadana, con más de 400 personas directamente beneficiadas.

### 3. MEMORIA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA IZARTU

En este capítulo examinaremos el desarrollo de la ejecución de los Programas Izartu y el grado de avance de los mismos en la consecución de los objetivos asignados a cada uno de los ámbitos de intervención y por cada uno de los territorios beneficiarios del Programa Integrado de Revitalización Urbana.

Se trata por consiguiente de un análisis técnico atendiendo a la clasificación funcional- Ejes y Medidas- y territorial- Comarcas y Municipios- sobre cómo se desarrollan las previsiones de la planificación en los 51 Programas, la ejecución de la intervención y la evolución en definitiva de esta iniciativa, con el objeto de posibilitar a los responsables del Programa la permanente adecuación del instrumento técnico, que la planificación representa, con la realidad a la que en todo momento debe servir.

En este sentido, la clasificación funcional del Programa Integrado de Revitalización Urbana, se centra en una agrupación homogénea de las actuaciones presentadas por los distintos Programas IZARTU en ámbitos de intervención, generales- 5 EJES- y específicos- 20 MEDIDAS-, que pretende favorecer el seguimiento y análisis de la aplicación global de las ayudas.

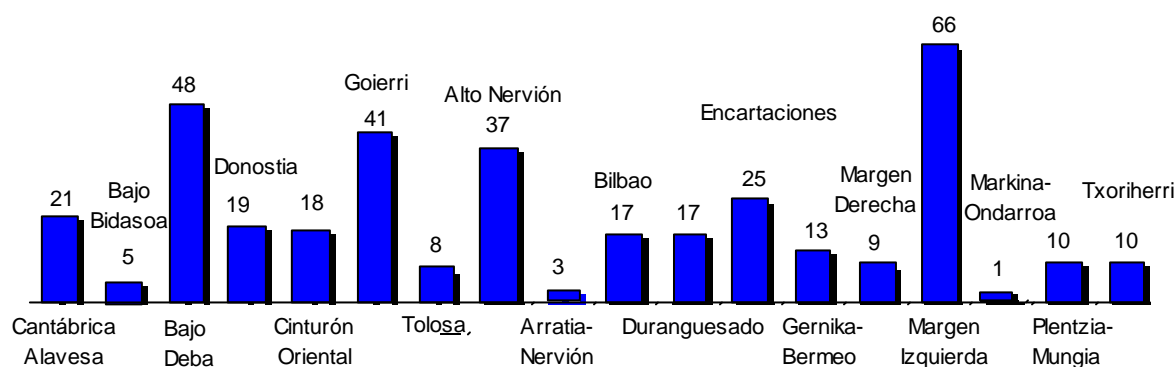
En la clasificación territorial, estarían las comarcas beneficiarias del Programa que afectan a 48 municipios y se reparten por toda la CAPV abarcando los tres territorios Históricos: Álava- *Cantábrica Alavesa*-, Bizkaia-, *Alto Nervión*, *Arratia-Nervión*, *Bilbao*, *Duranguesado*, *Encartaciones*, *Gernika-Bermeo*, *Margen Derecha*, *Margen Izquierda*, *Markina-Ondarroa* , *Plentzia-Mungia* y *Txoriherri*- y Gipuzkoa- *Bajo Bidasoa*, *Bajo Deba*, *Donostia-San Sebastián*, *Cinturón Oriental*, *Goierri* y *Tolosa* -.

En los municipios que integran la iniciativa y bajo los anteriores ámbitos se enmarcan un total de 368 proyectos, nueve actuaciones más que el año anterior fruto de las modificaciones surgidas durante la marcha de los programas, parte de las mismas causadas por el desglose de una actuación en varias. La siguiente tabla y gráfico muestran cómo se reparten dichos proyectos, atendiendo a su clasificación funcional y territorial.

**Tabla 1: Análisis de los proyectos presentados en los Programas IZARTU en función de los ámbitos de intervención.**

EJES Y MEDIDAS	PROYECTOS AÑO 2002	
	Nº	%
<b>EJE 1. ENTORNO PRODUCTIVO Y EMPLEO</b>	<b>39</b>	<b>11%</b>
1.1. Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad	12	3%
1.2. Creación y desarrollo de infraestructura productiva	5	1%
1.3. Apoyo al empresariado, PYMES y empresas artesanales	11	3%
1.4. Promoción local, turismo y patrimonio	11	3%
<b>EJE 2. INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS LOCALES</b>	<b>263</b>	<b>71%</b>
2.1. Infraestructuras de Transporte	21	6%
2.2. Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de la Información	6	2%
2.3. Infraestructura Energética	1	0%
2.4. Infraestructura Medioambiental	26	7%
2.5. Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación	156	42%
2.6. Infraestructura Social y Sanitaria	11	3%
2.7. Infraestructura Ocio y Cultura	39	11%
2.8. Infraestructura Educativa y Formativa	3	1%
<b>EJE 3. RECURSOS HUMANOS E INTEGRACIÓN SOCIAL</b>	<b>32</b>	<b>9%</b>
3.1. Políticas del mercado laboral	8	2%
3.2. Integración social	10	3%
3.3. Igualdad de oportunidades	8	2%
3.4. Educación y formación	6	2%
<b>EJE 4. CREACIÓN Y DLO DE ESTR. BÁSICAS LOCALES</b>	<b>11</b>	<b>3%</b>
4.1. Servicios locales básicos	8	2%
4.2. Seguridad ciudadana	-	-
4.3. Educación y formación cívica	3	1%
<b>EJE 5. VARIOS</b>	<b>23</b>	<b>6%</b>
5.1. Asistencia técnica	23	6%

**Gráfico 1: Análisis de los proyectos presentados en los Programas IZARTU en función de las comarcas beneficiarias. Año 2002.**



**En los próximos apartados realizaremos un análisis técnico de los 368 proyectos atendiendo a las anteriores clasificaciones sobre los siguientes aspectos:**

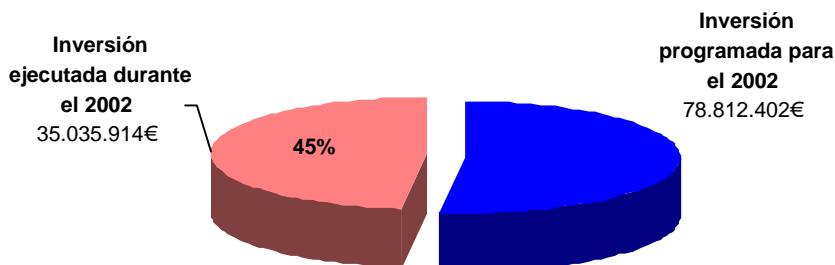
- Ejecución de la intervención durante el 2002 y modificaciones respecto a la programación: problemas significativos, causas y disposiciones adoptadas
- Valoración del avance del programa desde las perspectivas funcional y territorial. Desarrollo de los ejes prioritarios y utilización de medidas de apoyo

### 3.1. EJECUCIÓN DE LA INTERVENCIÓN DURANTE EL 2002 Y DESVIACIONES RESPECTO A LA PROGRAMACIÓN

#### 3.1.1. EJECUCIÓN FINANCIERA DE LA INTERVENCIÓN DURANTE EL 2002

El gasto ejecutado durante el año 2002 por parte de los 51 Programas Izartu asciende a 35.035.914€, inversión que casi triplica la efectuada en el año anterior, de 13.667.005€. Por otra parte, a pesar de este notable esfuerzo inversor, la planificación realizada en los distintos programas continua sin ajustarse a la marcha real de la inversión en los diferentes proyectos. Así y atendiendo al gasto programado para el 2002, 78.812.402€, la ejecución financiera actual se acerca a la de la mitad de lo planificado, un 45%. Aunque ya profundizaremos en las causas de este retraso en el siguiente apartado, hay que tener en cuenta que muchos de los municipios beneficiarios se limitaron a trasladar el gasto que no habían ejecutado en el 2001 al 2002, añadiéndolo al que ya tenían previsto inicialmente para dicho año, por lo que el esfuerzo inversor para el 2002 suponía algo más de 1/3 de lo programado para cinco años en gran parte de los territorios afectados. Asimismo, si comparamos la ejecución de este año con la efectuada el anterior, apreciamos que el ritmo inversor respecto a la planificación es similar, un 41% en el 2001, y es posible que las dificultades que afectan al desarrollo de los Programas, marquen a su vez esta marcha en relación a las previsiones durante los próximos años de duración de la iniciativa.

Gráfico 2: Gasto efectuado en el 2002 respecto a la programación para dicho año.





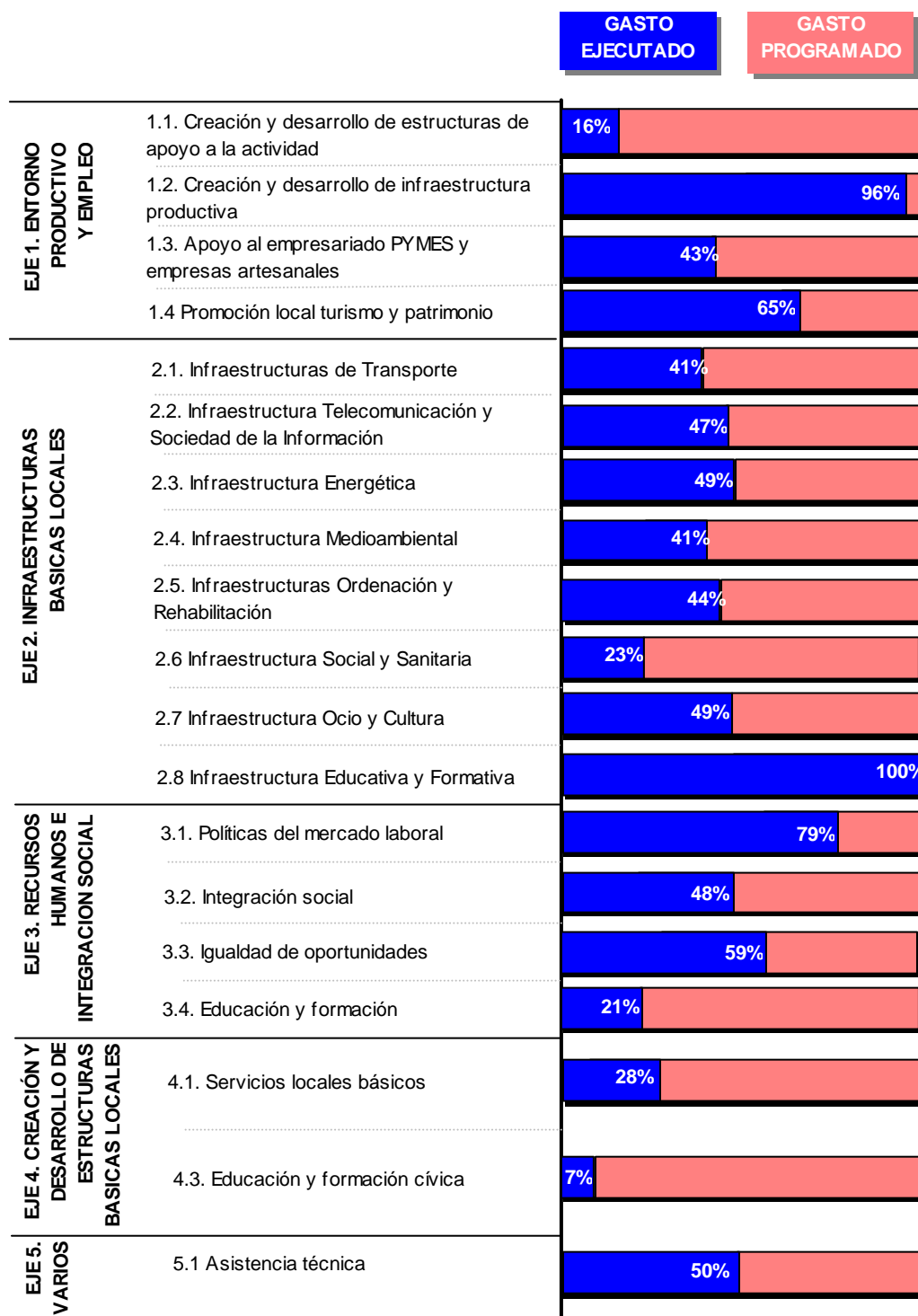
Si observamos la adecuación de lo ejecutado a lo programado desde una perspectiva funcional, observamos que no existen grandes diferencias en el desarrollo de las previsiones entre los distintos ámbitos de intervención, que cumplen entre el 50 y 55% de las previsiones de inversión, a excepción del EJE 4. Creación y desarrollo de estructuras básicas locales, que ejecuta únicamente un 17% de la planificación para el 2002. Las medidas que más se ajustan a su programación son *2.8 Infraestructura Educativa y Formativa, 1.2. Creación y desarrollo de infraestructura productiva, 3.1. Políticas del mercado laboral, 1.4 Promoción local turismo y patrimonio y 3.3 Igualdad de oportunidades.* Por el contrario, las que mayor desviación presentan en relación a las previsiones son *4.3 Educación y formación cívica, 1.1. Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad, 3.4. Educación y formación, 2.6 Infraestructura Social y Sanitaria y 4.1. Servicios locales básicos.*

La siguiente tabla y gráfico muestran el desarrollo de las previsiones respecto a la ejecución real

**Tabla 2: Ámbitos de Intervención. Gasto programado y gasto ejecutado en el 2002**

MEDIDAS	GASTO PROGRAMADO	GASTO EJECUTADO
1.1.Creación y desarrollo de estructuras de apoyo a la actividad	1.025.800	159.530
1.2.Creación y desarrollo de infraestructura productiva	1.356.967	1.298.483
1.3. Apoyo al empresariado, PYMES y empresas artesanales	226.211	97.246
1.4. Promoción local, turismo y patrimonio	1.450.015	938.906
2.1. Infraestructuras de Transporte	7.795.162	3.232.424
2.2. Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de la Información	486.382	226.220
2.3. Infraestructura Energética	242.586	118.339
2.4. Infraestructura Medioambiental	9.740.255	3.964.774
2.5. Infraestructuras Ordenación y Rehabilitación	35.651.027	15.763.048
2.6. Infraestructura Social y Sanitaria	2.711.324	629.751
2.7. Infraestructura Ocio y Cultura	10.626.733	5.163.742
2.8. Infraestructura Educativa y Formativa	473.858	472.680
3.1.Políticas del mercado laboral	686.505	541.444
3.2.Integración social	2.154.870	1.036.387
3.3. Igualdad de oportunidades	505.039	299.505
3.4. Educación y formación	1.181.275	249.237
4.1. Servicios locales básicos	1.796.347	495.920
4.3. Educación y formación cívica	150.470	10.117
5.1. Asistencia técnica	678.738	338.161

**Gráfico 3: Ámbitos de Intervención. Grado de adecuación de la inversión efectuada en el 2002 respecto a las previsiones de gasto para dicho año**

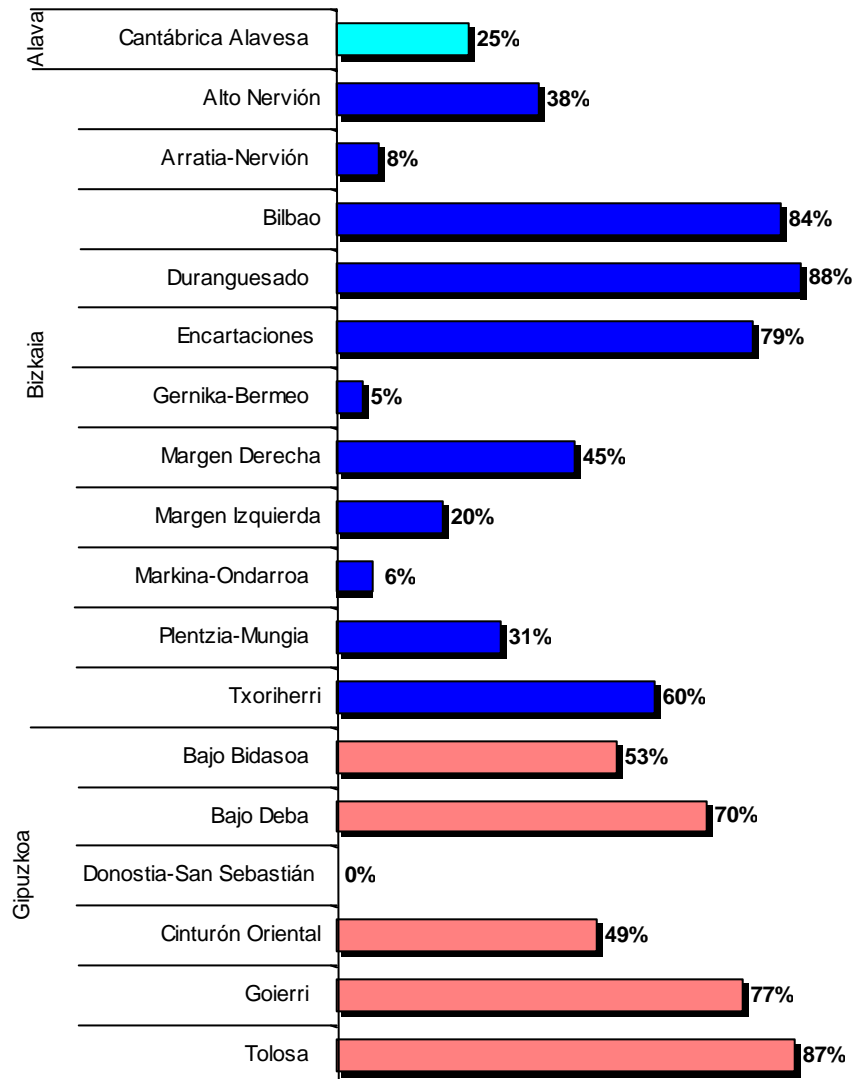


Desde una perspectiva territorial, **la provincia que más se ajusta a las previsiones iniciales es Gipuzkoa**, que cumple un 55% de lo programado, **seguida de Álava**, 46% y en **último lugar Bizkaia**, con una inversión efectuada del 42% respecto a la planificación para el 2002.

Las comarcas que más se adecuan a su reprogramación son Duranguesado, Tolosa, Bilbao, Encartaciones, Goierri y Bajo Deba. Por el contrario, las que mayor desajuste presentan en cuanto a su planificación son Donostia-San Sebastián, Gernika-Bermeo, Arratia-Nervión, Margen Izquierda, Markina-Ondarroa, Cantábrica Alavesa y Plentzia-Mungia. El resto se situarían entre el 40% y 60% de ejecución respecto al gasto programado.

En relación a los municipios hay que destacar aquellos que han superado sus expectativas de ejecución, sobrepasando el 100% del gasto realizado respecto a sus previsiones para el año 2002. Este es el caso de Deba, Errentería, Legazpi, Bilbao Otxarkoaga, Berriz, Gordexola y Karrantza. Asimismo, aquellos que se ajustan en mayor medida a la programación, cubriendo el 100% de sus previsiones de inversión o prácticamente su totalidad (entre el 70%-99%), son Elgoibar, Mutriku, Soralue, Ordizia, Urretxu, Zegama, Tolosa, Bilbao La Vieja, Etxebarri, Ermua, Balmaseda y Loiu. En el lado opuesto estarían aquellos municipios que apenas alcanzan un 10% de sus previsiones de inversión, que son Eibar, Donostia-Altza, Donostia Loyola, Zumárraga, Galdakao, Orduña, Bermeo, Barakaldo Cruces, Ondarroa Barakaldo Lutzana, Ortuella y Portugalete San Roque.

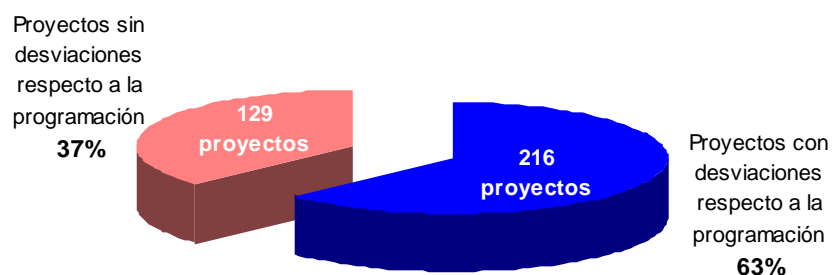
**Gráfico 4: Comarcas. Grado de adecuación de la inversión efectuada en el 2002 respecto a las previsiones de gasto para dicho año**



### 3.1.2. DESVIACIONES RESPECTO A LA PROGRAMACIÓN

Se ha adoptado como medida de desviación, además de la señalada por los propios responsables municipales referidas a modificaciones en la ejecución de las actividades previstas, aquellos Programas que o bien han ejecutado más gasto del previsto, o por el contrario, menos. En este sentido, y sin tener cuenta el EJE 5, que integra los proyectos de Asistencia Técnica, se han producido desviaciones respecto a la programación en 216 proyectos de 345, es decir en un 63% de las actuaciones.

Gráfico 5: Proyectos. Desviaciones respecto a la programación. Año 2002.

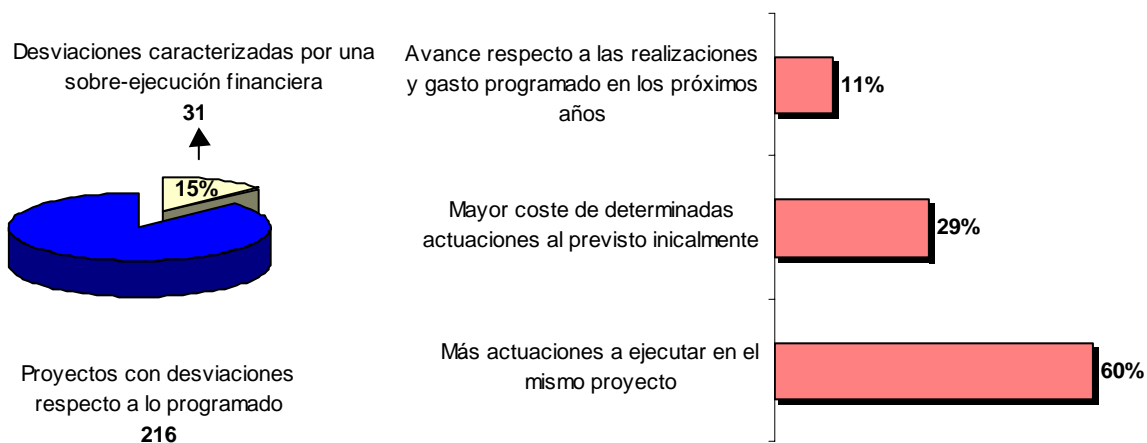


Con relación a los ámbitos de intervención, prácticamente todas las medidas han padecido modificaciones respecto a la programación, a excepción de la medida 1.2. *Creación y desarrollo de infraestructura productiva*. Respecto a los municipios beneficiarios, seis Programas Izartu- Mutriku, Lezo Oiartzun, Etxebarri, Balmaseda, Gernika y Loiu- se ajustan, y así lo perciben, literalmente a lo programado, produciéndose desviaciones respecto a lo previsto para el 2002 en el resto.

Por otra parte, en un 15% de los casos, 31 proyectos, estas desviaciones han sido positivas. Es decir, la modificación se corresponde a una sobre-ejecución financiera respecto a la programación fruto de un avance en las actuaciones programadas para los próximos años o derivado de encontrarse que la puesta en marcha de dicho proyecto exigía más realizaciones a las inicialmente previstas, o un mayor desembolso del planificado al inicio del Programa.

Esta ha sido la situación de alguno o varios de los proyectos correspondientes a los Programas Izartu de Amurrio, Llodio, Deba, Elgoibar, Mendaro, Soralue, Errentería, Legazpi, Ordizia, Zegama, Tolosa, Berriz, Gordexola, Karrantza, Leioa, Santurce, Trápaga y Erandio y enmarcados en las medidas, *1.3 Apoyo al empresariado PYMES y empresas artesanales*, *1.4 Promoción local turismo y patrimonio* o en el EJE 2, a excepción de la *2.3 Infraestructura Energética* y la *2.6 Infraestructura Social y Sanitaria*.

**Gráfico 6: Proyectos con sobre-ejecución en el 2002 y causas.**

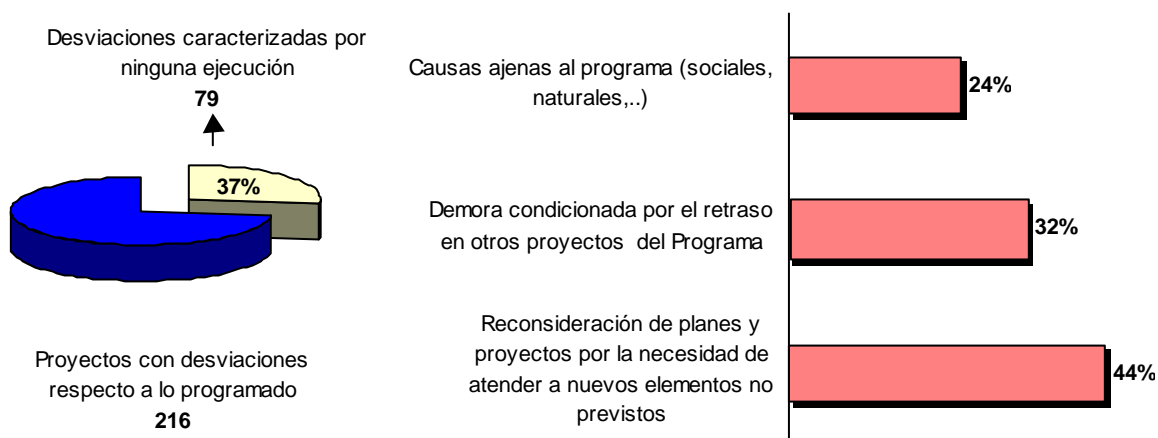


Como se observa en el anterior gráfico, el motivo más citado como causa de una mayor inversión a la prevista para dicho año es haberse encontrado con que el proyecto exigía o favorecía más actuaciones de las inicialmente programadas, como mejoras sobre el proyecto inicial, nuevos estudios, incremento de las acciones para conseguir el resultado esperado o incluso provocar un impacto mayor por las expectativas que el Programa está generando en la población,... En este sentido, las soluciones adoptadas o a adoptar por los municipios han sido bien asumir el coste del aumento de la inversión programada por el propio ayuntamiento o bien trasladar presupuesto de otros proyectos del programa a estos afectados. Por otro lado, lógicamente los proyectos donde la causa de esta mayor ejecución se hallaba en el avance de las realizaciones en relación a los próximos años, la solución adoptada ha sido prever un menor plazo para la finalización del proyecto y una menor inversión en los siguientes años.

En el lado opuesto, se encuentran aquellos proyectos donde no se ha ejecutado gasto alguno o no se ha procedido a llevar a cabo ninguna de las realizaciones previstas durante el 2002. Esta es la situación del 37% de los 216 proyectos con desviaciones.

Casi todos los ámbitos de intervención se ven afectados por algún proyecto que se encuentra en esta situación, a excepción de las medidas *1.2. Creación y desarrollo de infraestructura productiva*, *2.3 Infraestructura Energética*, *2.8 Infraestructura Educativa y Formativa* y *3.1. Políticas del mercado laboral*. Con relación a los municipios, afecta prácticamente a la mitad de los beneficiarios, siendo el caso de alguno de los proyectos enmarcados en los Programas de Eibar, Elgoibar, Donostia, Errentería, Pasaia, Ordizia, Zumarraga, Arrigorriaga, Basauri, Galdakao, Orduña, Güenes, Bermeo, Leioa, Alonsotegi, Barakaldo, Muskiz, Portugalete, Santurce, Sestao y Trápaga.

**Gráficos 7: Proyectos con ninguna ejecución en el 2002 y causas.**

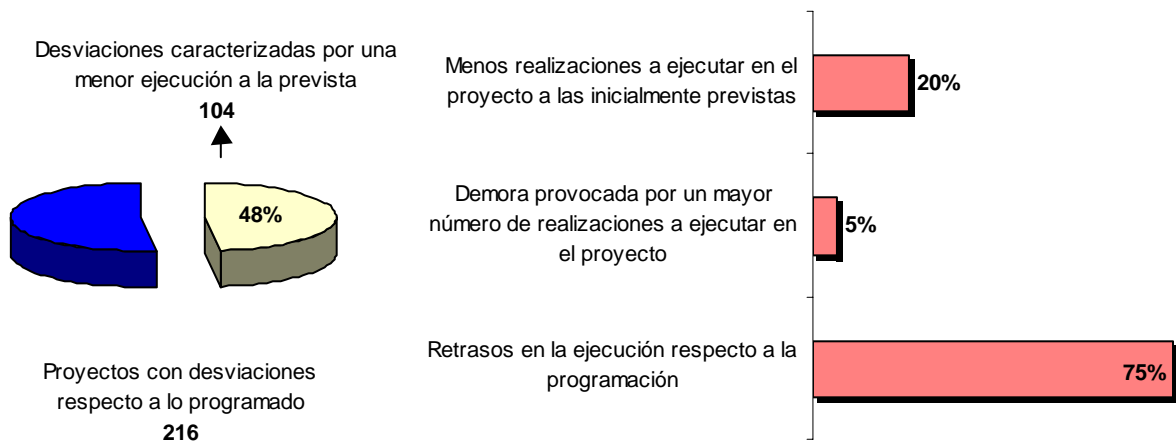


Las causas de este retraso se encuentran en la necesidad de atender a nuevos elementos anteriormente no previstos que han provocado realizar nuevos estudios, variar los objetivos, adecuar la programación a otros proyectos en el municipio o una mayor colaboración inter-institucional. También destacan causas ajenas al Programa como huelgas, inundaciones, hundimientos,... o las producidas por las propias demoras de otros proyectos del Programa que condicionan la puesta en marcha de estos últimos. Las medidas a adoptar frente a estos retrasos se centran en trasladar la inversión y las realizaciones que debían haber sido ejecutadas en el 2002 a los próximos años. Únicamente en uno de los proyectos se plantea abandonar el mismo a favor de otras actuaciones del programa.



Por último, queda comentar los proyectos que si bien han ejecutado gasto o han realizado parte de las actuaciones previstas no han cumplido con todo lo previsto para el año de referencia. Representan el restante 48% de los proyectos que han sufrido desviaciones respecto a su programación, 104 proyectos, siendo la situación más común en todos los Programas Izartu y ámbitos de intervención.

**Gráfico 8: Proyectos con menor ejecución en el 2002 y causas.**



En general, las causas de esta menor ejecución son similares a las comentadas en el caso anterior y las soluciones o medidas a adoptar se centran en trasladar la ejecución e inversión a los próximos años:

- La dificultad del proyecto, de su diseño y de su ejecución por la accidentada topografía o complejidad de elementos a considerar para llevar a cabo las obras.
- La decisión de variar el contenido del proyecto, modificando los planes iniciales, ampliando su ámbito de actuación,...
- La concurrencia con otras administraciones implicadas y la tardanza en la formalización de los convenios, consecución de las licencias,...
- Causas ajenas al Programa como lluvias, crecidas de ríos, hundimientos, derrumbes, huelgas (especialmente la de canteras y hormigón acaecida en el 2002) o demoras en la cesión de los terrenos por no obtener acuerdos con los titulares.
- La acumulación de demoras en las obras y aumento de su plazo de finalización, los retrasos en la redacción de los proyectos y adjudicación de los concursos.

- Retrasos producidos por la demora de otras actuaciones del programa que condicionan la puesta en marcha del proyecto.

Por otra parte, en ocasiones también la causa de esta menor ejecución se haya en la demora provocada por un mayor o menor número de actuaciones a ejecutar en el proyecto a las inicialmente previstas. Aunque se trata de un escaso número de proyectos en esta situación, la solución concebida consiste en trasladar presupuesto de otras actuaciones a estos proyectos o en la situación contraria, trasladar la inversión del proyecto en cuestión a otras actuaciones del Programa.

**Cabe señalar, por último, que ante estas desviaciones padecidas respecto a la programación, se ha cuestionado a los responsables locales sobre la continuidad de la pertinencia de las acciones puestas en marcha o los posibles cambios en las condiciones generales** (tendencias socio- económicas, nuevas prioridades, necesidad de ajustar el peso relativo de las distintas medidas dentro de un eje prioritario o las actuaciones,...)- **que afectarían a estos objetivos y a las intervenciones previstas para alcanzarlos.**

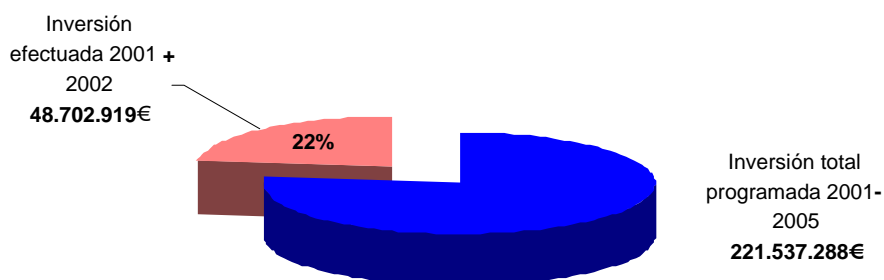
La respuesta por parte de todos los responsables ha sido la continuidad de la pertinencia de los Programas tanto en su concepción global como con relación a la congruencia de las intervenciones propuestas con los objetivos generales previstos. En el caso de aquellos responsables que observaban la necesidad de una reasignación de fondos de unas actuaciones a otras, de cambio de contenido de las mismas o desaparición de alguna actuación en beneficio de una mayor inversión en uno o varios de los proyectos enmarcados en el mismo Programa, se subraya que la variación en los medios dispuestos o actividades previstas en alguna de las intervenciones propuestas, no modifica la estrategia concebida en pro de una mayor cohesión social y económica en el área de influencia, ni por lo tanto el impacto esperado. En este sentido señalan, que las tendencias socioeconómicas, las características locales y urbanas y los problemas de cohesión social y económica, detectados en el análisis efectuado en la fase de propuesta, siguen siendo actuales. Las actuaciones previstas dentro de la estrategia, son por lo tanto válidas para los responsables locales y no se ha detectado la necesidad de cambiar el enfoque principal de los diferentes Programas.

### 3.2. VALORACIÓN DEL AVANCE DEL PROGRAMA BAJO LAS PERSPECTIVAS FUNCIONAL Y TERRITORIAL.

#### 3.2.1. AVANCE DEL PROGRAMA ATENDIENDO A LA INVERSIÓN

Después de las demoras padecidas en el año anterior, durante el año 2002, se aprecia un notable esfuerzo económico por parte de los municipios beneficiarios. Si a lo largo del 2001 el desembolso realizado en los diferentes programas no alcanzaba el 6% de la inversión total, en el año 2002 el gasto ejecutado asciende a 35.035.914€, lo que representa, sumado a los resultados del año anterior, que se ha efectuado cerca de 1/4 de la inversión total para el Programa Izartu, 221.537.288€.

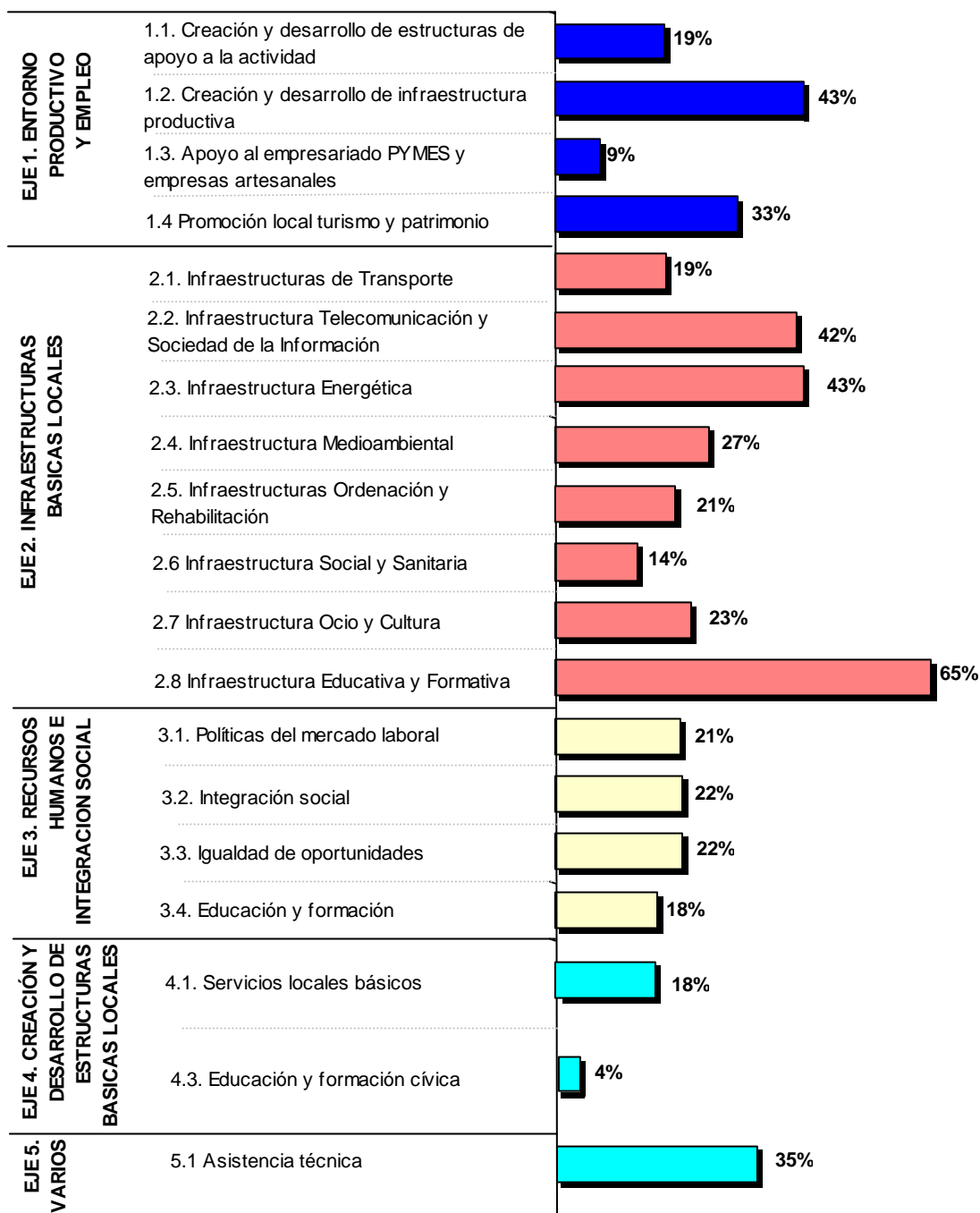
Gráfico 9: Gasto efectuado en el 2001 y 2002 respecto a la inversión total.



Todos los ámbitos de intervención han experimentado un avance similar, entre el 21 y 31%, a excepción del EJE 4, con un avance de únicamente el 11%. En realidad este EJE cuenta con dos medidas, y a pesar de que la medida 4.1. *Servicios locales básicos*, se encuentra algo más adelantada, con un 18% de la inversión total ejecutada, la medida 4.3. *Educación y formación cívica* presenta un gasto acumulado (2001 más 2002) del 4%. Del resto de ámbitos de intervención, el EJE 2 es que mayor avance experimenta, cerca de 1/3 de la inversión programada se encuentra ya ejecutada. Además de ser el EJE que mayor número de medidas y proyectos concentra, la explicación puede hallarse, como ya adelantamos en el informe de seguimiento correspondiente al año 2001, en que muchos de los proyectos a poner en marcha en el resto de ámbitos precisan de la finalización de ciertas estructuras enmarcadas en este EJE. Las medidas más adelantadas respecto a la inversión total aprobada para todo el Programa son: 2.8 Infraestructura Educativa y Formativa, 1.2 Creación y desarrollo de infraestructura productiva, 2.3 Infraestructura Energética, y 2.2 Infraestructura Telecomunicación y Sociedad de la Información.

Por el contrario, los proyectos más retrasados en cuanto a parámetros económicos, además de los enmarcados en el EJE 4, son 1.3 Apoyo al empresariado PYMES y empresas artesanales y 2.6 Infraestructura Social y Sanitaria.

**Gráfico 10: Ámbitos de Intervención. Gasto efectuado en el 2001 y 2002 respecto a la inversión total.**



Desde una perspectiva territorial, Gipuzkoa es la provincia más adelantada, con un gasto ejecutado acumulado (2001-2002) respecto a la inversión total del 26%, seguido de Bizkaia, 21%, ocupando Álava el último lugar, 9%.

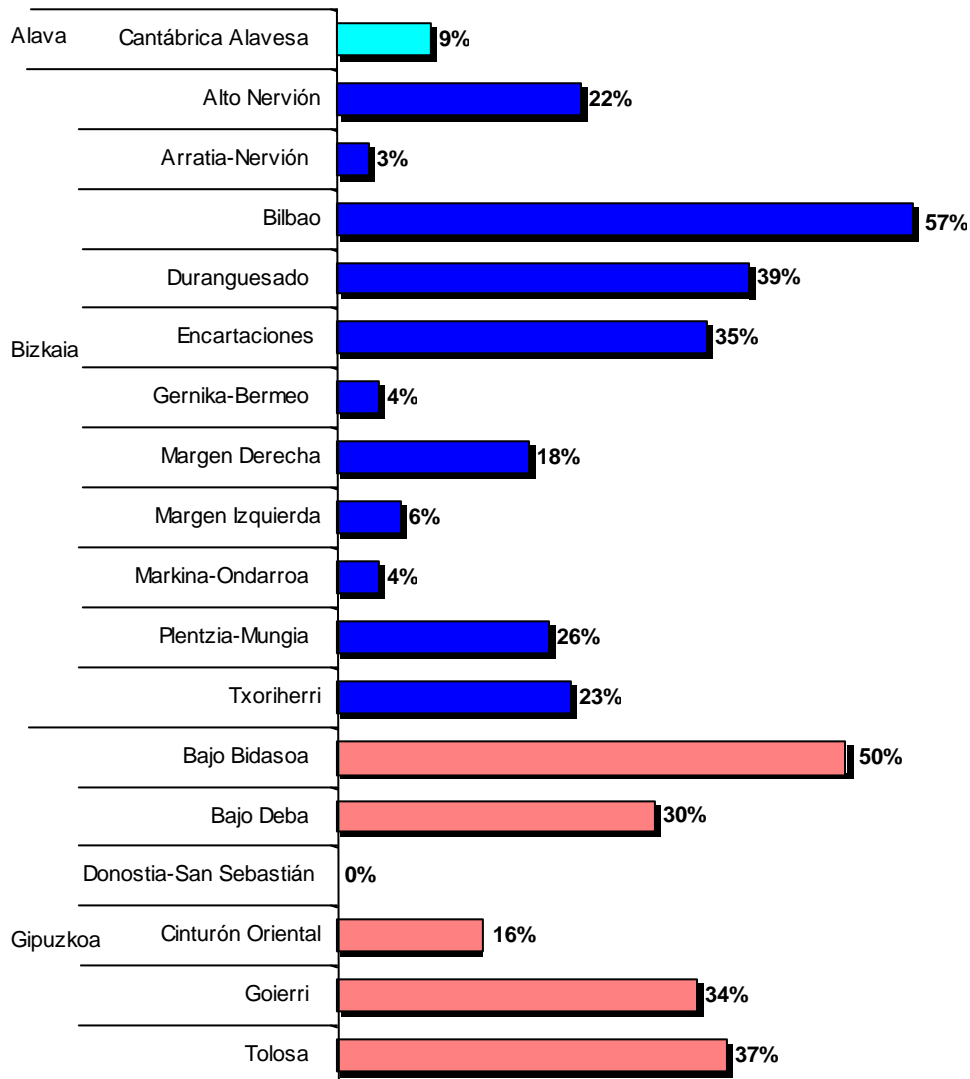
Aunque el avance financiero de los territorios debería corresponder en cierta medida con el plazo que tiene los municipios para finalizar los proyectos, que abarca desde los dos años de ejecución hasta los cinco, la situación no es del todo así. Si bien en Álava, los Programas presentan un plazo de cinco años para su realización, Bizkaia debería ir más avanzada que Gipuzkoa, ya que agrupa a mayor número de municipios con plazo menor de ejecución del programa que este último territorio.

Atendiendo a las Comarcas y municipios, los más adelantadas son Bilbao (con un gasto acumulado del 62% Bilbao la Vieja y el 51% Bilbao Otxarkoaga), Bajo Bidasoa que integra al municipio de Irún que ya ha ejecutado el 50% de la inversión total, Duranguesado (53% Berriz, 55% Ermua), Tolosa, que integra únicamente al municipio de Tolosa con un gasto acumulado del 37%, Encartaciones (Balmaseda 34%, Güeñes 39% y Karrantza 40%), Goierri, (Legazpi 36%, Ordizia 37%, Urretxu 43% y Zegama 58% y Bajo Deba (Elgoibar 31%, Mutriku 49%, Soralue 47%). También destacan los municipios de Etxebarri, que ya ha finalizado el Programa, con un 100% de gasto ejecutado respecto a la inversión total, Loiu, con un 35% de gasto acumulado y Errentería con un 33%.

Por el contrario, las comarcas y municipios más retrasados son Donostia-San Sebastián, que no ha comenzado el Programa (Donostia Altza, 1% y Donostia Loyola 0%), Arratia Nervión (Orduña 3%), Gernika-Bermeo (Bermeo 1% y Gernika, 7%), Markina-Ondarroa (Ondarroa 4%), Margen Izquierda (Alonsotegi 9%, Barakaldo Cruces 0%, Barakaldo Lutxana 2%, Muskiz 7%, Ortuella 3%, Portugalete Azeta 12%, Portugalete San Roque 0%, Santurtzi 10% y Sestao 8%) y Cantábrica Alavesa (Amurrio 9% y Llodio 9%). En este grupo también están los municipios de Eibar, con un 1% de gasto ejecutado respecto a la inversión total, Lezo y Oiartzun, 7%, Pasaia, 0%, Zumarraga, 1%, Galdakao, 1% y Zaldibar, 6%.

En término medio se situarían las comarcas y municipios Alto Nervión (Arrigorriaga 25% y Basauri 14%), Margen Derecha (Leioa, 18%), Plentzia-Mungía (Mungia 26%) y Txoriherri (Erandio 19%), así como los municipios Trápaga, con un 17% de gasto ejecutado respecto a la inversión total, y Gordexola, 14%.

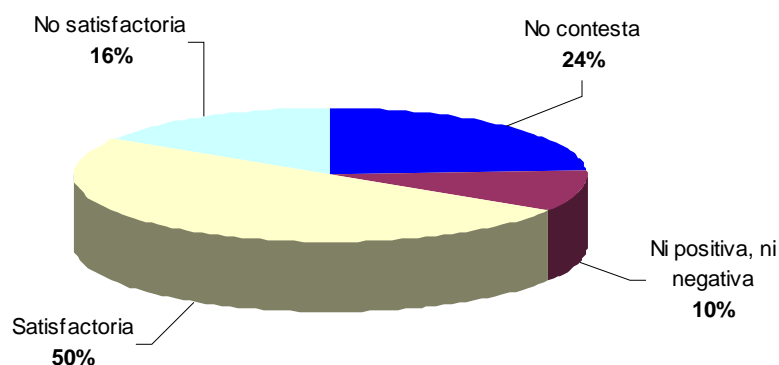
**Gráfico 11: Comarcas. Gasto efectuado en el 2001 y 2002 respecto a la inversión total.**



### 3.2.2. AVANCE DEL PROGRAMA DESDE UNA VISIÓN INTEGRAL

Desde una visión integral, la valoración realizada por los responsables locales sobre la marcha de los proyectos durante el 2001 y 2002, es positiva en el 50% de los casos. Tal y como puede observarse en el siguiente gráfico, son pocos los ayuntamientos que estiman un avance no satisfactorio (16%), debido a las causas comentadas en el apartado anterior. Encontramos a un 10% que se sitúa en una valoración intermedia, esto es, ni positiva ni negativa, y, por último, un 24% de los municipios que han optado por no hacer una valoración concreta del Programa.

Gráfico 12: Valoración de la satisfacción con la marcha del Programa Izartu



Si profundizamos en los argumentos de aquellos responsables que valoran positivamente el avance del Programa, se puede señalar, en primer lugar, el fuerte compromiso adoptado por los equipos municipales para conseguir un desarrollo equilibrado de las actuaciones, como es el caso de Amurrio, Arrigorriaga y de Karrantza que lo califican como el proyecto de mayor envergadura gestionado por estos ayuntamientos. En segundo lugar, destacan la satisfacción de la población motivada por la regeneración de los barrios y entornos degradados tal y como apuntan los informes de Bilbao Otxarkoaga, Deba y Elgoibar. En tercer lugar, cabe señalar las comarcas, ubicadas principalmente en Gipuzkoa (Bajo Deba, Cinturón Oriental, Goierri y Tolosaldea), que atribuyen la valoración positiva del avance del Programa al cumplimiento de los objetivos y previsiones de ejecución de las diferentes actuaciones, calificando a la iniciativa como motor de regeneración y revitalización urbana así como un importante foco de ilusión para la población afectada.



En cuanto a aquellos municipios que se quedan en una valoración intermedia, ni positiva ni negativa, el balance de los objetivos perseguidos y resultados esperados por el Programa Izartu es bueno pero los retrasos motivados por causas propias o ajenas a los proyectos han contribuido a que el ritmo de trabajo no sea el esperado. Estos son los casos de municipios como Mungia o Gernika. Por otra parte, los retrasos, las dificultades de gestión, desarrollo y ejecución o asuntos estructurales como huelgas en diferentes sectores y conflictos interinstitucionales son los causantes de una valoración negativa del Programa Izartu en Alonsotegui y Galdakao. En el caso de Sorluze el mayor obstáculo encontrado para el buen desarrollo de sus actuaciones ha sido la difícil orografía del lugar (desprendimientos, clima adverso..) lo que ha causado retrasos en las obras, aunque compensado con la gran aceptación social del proyecto por parte de los habitantes del municipio.

Respecto a aquellos municipios que han optado por no valorar el desarrollo de las actuaciones contempladas en el Programa, ha sido debido al hecho de sólo se han ejecutado las fases previas, o aún no se ha iniciado el proyecto. Este es el caso de Zaldibar y Portugalete-San Roque, que se han encontrado con dificultades que han impedido realizar las intervenciones necesarias.

Por otro lado, la valoración positiva del desarrollo del programa por parte de sus responsables, está muy relacionada con la consecución de los primeros impactos fruto de la ejecución de las diferentes actuaciones previstas. Aunque ya nos centraremos en el siguiente capítulo en los principales logros que el Programa Integral de Revitalización Urbana está obteniendo respecto al objetivo general de cohesión social, territorial y económica, **vamos a adelantar algunos de los principales resultados, señalados por los responsables locales, atendiendo a su clasificación funcional, es decir a los ámbitos de intervención.**

En relación al EJE 1, Entorno Productivo y empleo, se señalan los avances respecto al reto de frenar el desempleo existente en Euskadi, ofreciendo mayor información, orientación y asesoramiento a la población desempleada a través de actuaciones relacionadas con servicios para emprendedores y empresas, módulos de formación. También a favor de la inserción laboral de colectivos en riesgo o situación de exclusión social se han puesto en marcha varias empresas de economía social. Destaca a su vez en este EJE

el impulso dado al sector turístico, así como la promoción del patrimonio y entorno natural gracias a la puesta en marcha de Centros de Interpretación Forestal.

En el EJE 2, **Infraestructuras Básicas Locales**, encontramos avances en distintas actuaciones que intentan mejorar la calidad de vida de los habitantes del municipio y entorno:

- Las mejoras en la vía pública y del mobiliario urbano efectuadas, proyectos de rehabilitación de edificios degradados, restauración de fachadas y creación de nuevos itinerarios para los peatones.
- Las obras de rehabilitación de espacios degradados terminadas que tienen la finalidad de dotar de espacios de uso público (aparcamientos, jardines..),...
- La construcción de nuevos viales, variantes o puentes, creando alternativas para el acceso y salida del tráfico rodado y de vehículos pesados, peatonalización de centros urbanos y cascos históricos..
- Infraestructuras básicas que integran la dotación de redes de saneamiento, alumbrado público, iluminación, soterramiento de cableado eléctrico, instalación de puntos de basura soterrados, gas, etc...
- Equipamientos sociales, culturales o recreativos, casas de cultura, albergues juveniles o áreas recreativas, o centros de acceso a las TICs y la recuperación de entornos naturales o creación de parques de espacio público.

Analizando el EJE 3 **Recursos Humanos e Integración Social** hay que destacar los esfuerzos realizados para formar e incrementar las oportunidades de empleo en los que se ha observado una amplia participación ciudadana: cursos de formación y talleres de empleo en distintas áreas como el turismo, restauración de edificios, jardinería, albañilería e instalación de energía solar, prácticas laborales remuneradas para las personas formadas, la creación de empresas de inserción laboral, centros de tele-trabajo para mujeres desempleadas, o acercar y facilitar los servicios municipales a los empresarios locales.

Del último EJE, **Creación y Desarrollo de Estructuras Básicas Locales**, cabría señalar los avances obtenidos en los proyectos de rehabilitación urbanística y reforma de cubiertas y fachadas de centros históricos que dotan a las áreas rehabilitadas de una mejora ambiental y dan un apoyo fundamental al tejido comercial y económico de las zonas afectadas. La participación ciudadana obtenida de profesionales, comerciantes y vecinos/as es destacada también en este ámbito.

### 3.2.3. MEDIDAS DE APOYO AL AVANCE DEL PROGRAMA

Del apartado anterior podemos subrayar la percepción generalizada que se tiene por parte de los responsables locales, de que el ritmo de ejecución de los Programas Izartu es satisfactorio. Parte de esta sensación procede de la participación y buena acogida que están teniendo las diferentes actuaciones en la población beneficiaria y otra parte, de considerar que se está efectuando, a pesar de todas las dificultades encontradas, un buen trabajo a través de un importante esfuerzo en la coordinación, gestión y seguimiento de las grandes cifras de inversión que se manejan en esta iniciativa.

Respecto al primer aspecto, subrayar la implicación ciudadana obtenida a raíz de la difusión y publicidad que se está realizando por parte de los responsables municipales del Programa Izartu. En este sentido, la gran mayoría de los Programas, 46 de los 51, ha optado por publicitar sus actuaciones, informando a la ciudadanía de sus objetivos, proyectos y resultados esperados, mientras que tan sólo 6 municipios no han considerado dar publicidad a este Programa por motivo de retrasos en las obras o el traslado de actuaciones para otros años.

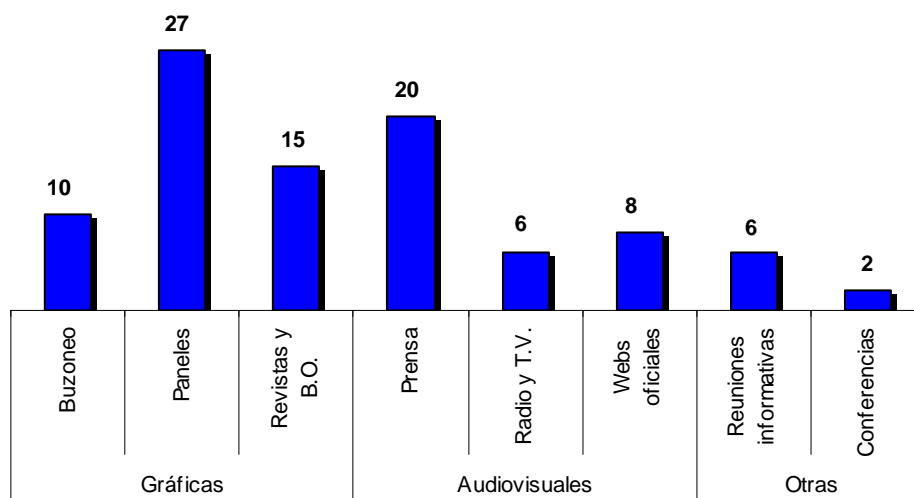
Dentro de las medidas para dar publicidad a las actuaciones, cada municipio ha elegido diferentes vías de difusión: gráficas ya sean por anuncios informativos prensa, revistas y guías municipales, boletines oficiales, o por la colocación de paneles y carteles en lugares elegidos para las obras o actuaciones, comunicación audiovisual en radio, televisiones locales, regionales,... utilización de las NTICs informando del programa Izartu en sus webs oficiales o personalmente a través de charlas y reuniones con los distintos grupos de personas implicadas en los proyectos.

Así, y con relación a las medidas gráficas adoptadas y teniendo en cuenta que la mayor parte de actuaciones se centran en obras de rehabilitación urbana, la publicidad en la mayoría de los casos se ha trasladado a lugares visibles para la ciudadanía a través de paneles informativos o carteles donde se inscriben los logotipos y anagramas del Programa Izartu, método que ha sido utilizado por 27 ayuntamientos. Los avances en las actuaciones también se han difundido a través de las revistas municipales, buzoneo de folletos explicativos a los vecinos/as y su publicación en los Boletines Oficiales (tanto del País Vasco como del Territorio Histórico al que pertenezcan).

En segundo lugar de importancia, se encuentran los medios de comunicación audiovisuales: los anuncios y ruedas de prensa por parte de los equipos municipales son los más utilizados, así como la radio y las televisiones locales. Las nuevas tecnologías por su parte también han ayudado, gracias a las páginas web de diferentes ayuntamientos.

Por último, hay que señalar otras vías de publicidad más concretas y personales, aunque son menos utilizadas ya que en total hablamos de 8 Programas que han usado este medio de información. Dentro éstos, la mayoría han optado por contactos y reuniones personales con representantes de la población afectada por las distintas actuaciones (comerciantes, vecinos/as), y en 2 programas se ha recurrido a conferencias o charlas públicas informativas dirigidas a toda la población en general donde se ha dado a conocer cuáles son los objetivos principales y su impacto sobre la ciudadanía.

**Gráfico 13: Herramientas de comunicación, información y difusión y Programas Izartu donde han sido utilizadas**



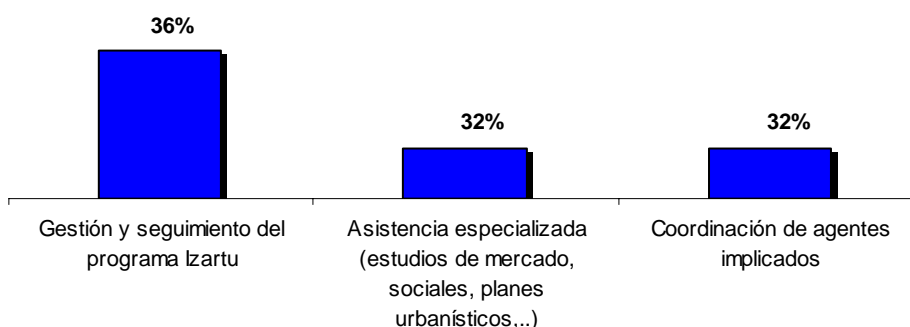
**Con relación al segundo aspecto,** el importante esfuerzo realizado en la coordinación, gestión y seguimiento de los Programas, **éste ha sido posible en muchos casos,** especialmente en los ayuntamientos de menor tamaño o menos recursos, **gracias a la contratación de una asistencia técnica externa.** Así, **la asistencia técnica es utilizada en el 50% de los casos, 25 Programas Izartu.**

Las principales medidas adoptadas por la asistencia técnica han sido en su mayoría labores de apoyo en la delimitación y determinación de los proyectos, la coordinación de todos los proyectos enmarcados en el Programa, el seguimiento de las actividades a ejecutar, su control y evaluación, incorporando asesoramiento en cuestiones específicas de gestión y coordinación, y diseño y aportación de herramientas e instrumentos metodológicos para el desarrollo de actuaciones concretas.

En otros casos, la asistencia ha sido más concreta, requiriendo tareas más especializadas por parte de empresas o profesionales específicos como equipos de arquitectos, ingenieros, economistas.. con el fin de redactar, diseñar y llevar a cabo las obras, su control económico y de campo, definir proyectos concretos de rehabilitación, planes urbanísticos,.... También en este grupo estaría la contratación de estudios de tipo social, económicos.. para conocer las necesidades de la población sobre temas concretos, realizar estudios de mercado o análisis económicos de la viabilidad de determinados proyectos,...

Por último, destacar el papel que la asistencia técnica ha representado en estos dos años como mediador o coordinador de todos los agentes implicados y beneficiarios. En este sentido, parte de su labor se ha centrado en contactar y consultar a los habitantes, empresarios, empresas o colectivos beneficiarios de los proyectos, coordinar las actuaciones con los distintos departamentos interinstitucionales involucrados, negociar con entidades bancarias con el fin de conseguir una financiación externa, así como solicitar subvenciones económicas a otras instituciones públicas que posibiliten la ejecución de los programas, y proponer alternativas y soluciones a diferentes conflictos municipales encontrados a lo largo del período.

**Gráfico 14: La labor de la Asistencia Técnica externa**



#### 4. MEMORIA DE AVANCE EN LOS PROCESOS DE REVITALIZACIÓN URBANA

En el presente capítulo analizaremos la contribución de los 51 Programas a la realidad que pretenden transformar. Es decir, a lo largo de los próximos apartados **atenderemos a la finalidad última de esta innovadora iniciativa de proyectos integrales centrados en la búsqueda de una mayor vertebración y cohesión territorial, económica y social en sus áreas de influencia.**

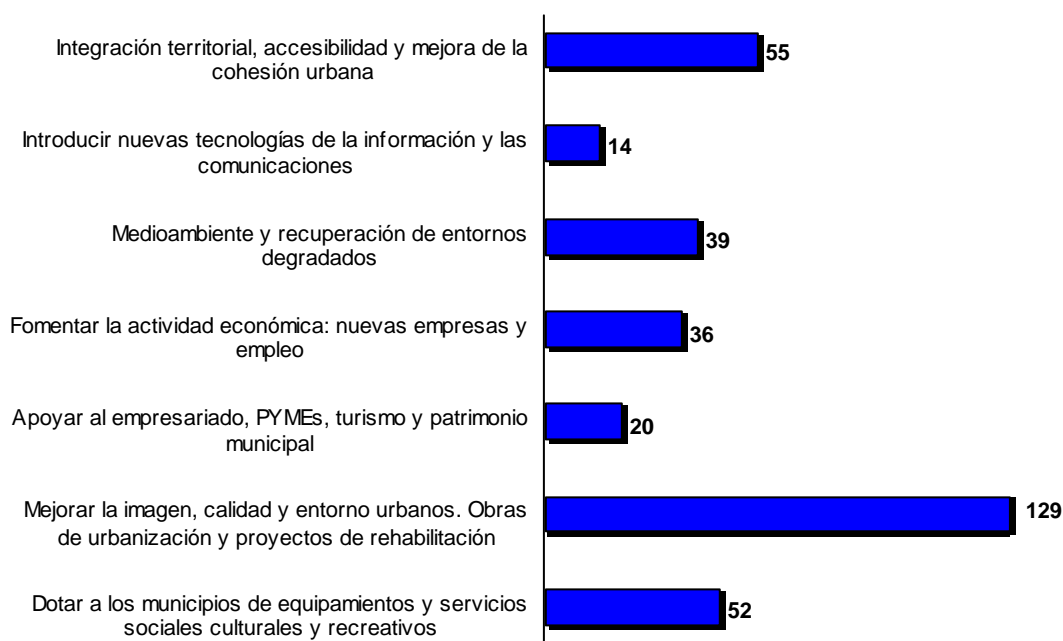
El Programa Integrado de Revitalización Urbana tiene por objeto promover la regeneración socio-económica de las zonas urbanas desfavorecidas de la Comunidad Autónoma del País Vasco **mediante actuaciones de carácter integrado e integral** (Programas Integrados de Revitalización Urbana) **donde se aborden de forma conjunta todos aquellos problemas específicos (sociales, económicos, medioambientales, etc.) de dichas zonas con el objetivo último de alcanzar su cohesión territorial, económica y social.** Así, los proyectos que se acogen a las ayudas reguladas se concentran, con carácter general y atendiendo tanto a la tipología de la acción como a la finalidad de la última o impactos esperados, en uno o varios de los siguientes objetivos generales de cohesión:

- *Integración territorial, accesibilidad y mejora de la cohesión urbana*
- *Introducir nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones*
- *Medioambiente y recuperación de entornos degradados*
- *Fomentar la actividad económica: nuevas empresas y empleo*
- *Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal*
- *Mejorar la imagen, calidad y entorno urbanos. Obras de urbanización y proyectos de rehabilitación*
- *Dotar a los municipios de equipamientos y servicios sociales culturales y recreativos*

El objetivo que mayor número de proyectos acoge, cerca del 40% del total, es **Mejorar la imagen, calidad y entorno urbanos. Obras de urbanización y proyectos de rehabilitación**, seguido, aunque en bastante menor número por los objetivos, *Integración territorial, accesibilidad y mejora de la cohesión urbana, Dotar a los municipios de equipamientos y servicios sociales culturales y recreativos y Medioambiente y recuperación de entornos degradados.*

Por el contrario, aquellos más concretos como por ejemplo *Introducir las NTICs, Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal y Fomentar la actividad económica: nuevas empresas y empleo*, al ser más específicos o concretos, **se encuentran representados en un menor número de proyectos.**

**Gráfico 15: Objetivos generales a los que responden los proyectos del Programa Izartu**



Esta distribución de los proyectos por objetivos generales de cohesión no es nueva. El año anterior, en el informe de seguimiento correspondiente a los datos del 2001, el Gobierno Vasco emprendió una labor similar, que en el presente informe se ha visto corroborada por los propios ayuntamientos. En los apartados del presente capítulo analizaremos cómo se ha realizado dicha distribución, el tipo de actividades o acciones que integran cada uno de los proyectos enmarcados en los diferentes objetivos, su avance y primeros resultados respecto a una mayor cohesión y vertebración social y económica en la CAPV. Los aspectos sometidos a valoración en los apartados de este capítulo son los siguientes:

- Tipología de los proyectos
- Avances en la búsqueda de una mayor cohesión: Inversión y actividades ejecutadas.
- Principales resultados cuantitativos y cualitativos e impactos hasta el momento.



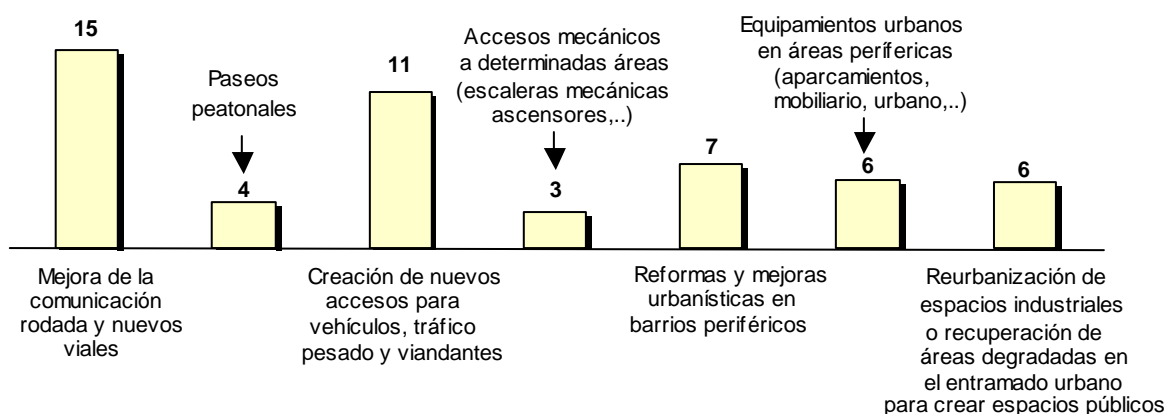
#### 4.1. TIPOLOGÍA DE LOS PROYECTOS ATENDIENDO A LOS OBJETIVOS GENERALES DE COHESIÓN EN LOS QUE SE ENMARCAN

Cabe señalar que la clasificación de proyectos no es exacta, ya que dado el carácter integral del Programa muchos de los objetivos de los proyectos son comunes: fomentar la actividad económica, medioambiente, mejora de la imagen y entornos urbanos, dotar de equipamientos y servicios socio-culturales,... Sin embargo, su distribución en objetivos generales, gracias a la colaboración de los responsables locales, permite una mejor comprensión de los fines municipales en pro de una mayor cohesión social y del avance obtenido hasta el momento. Es por ello que se ha seleccionado una única meta en cada uno de los proyectos, en base al objetivo que se consideraba mejor reflejaba el impacto final del proyecto. La agrupación de proyectos se ha realizado de la siguiente forma:

➤ **Integración territorial, accesibilidad y mejora de la cohesión urbana:**

Se trata de un objetivo que agrupa actuaciones principalmente referidas a nuevas vías de comunicación y accesos, proyectos de recuperación de espacios públicos en áreas industriales o degradadas ubicadas en el entramado urbano y reformas o mejoras urbanísticas en barrios periféricos de la localidad con el fin de integrar dichas áreas en la trama urbana, mejorar su comunicación, sus equipamientos urbanos y aumentar así la cohesión territorial y social con el resto del municipio. Los proyectos enmarcados en este objetivo se acogen a una o varias de las siguientes actuaciones:

**Gráfico 16: Número y tipología de las actuaciones integradas en los Proyectos enmarcados en Integración territorial, accesibilidad y mejora de la cohesión urbana**

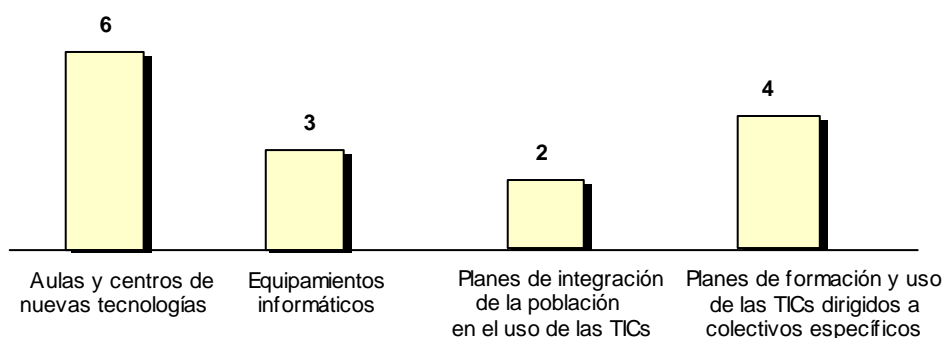


➤ **Introducir Nuevas Tecnologías de la Información y las Comunicaciones:**

Bajo este objetivo se enmarcan proyectos dirigidos a promocionar e incrementar el uso de las NTICs en la población en general y en colectivos específicos- empresas, organización municipal, mujeres, jóvenes,..-, a través de la creación de espacios destinados y equipados a tal fin, planes de formación y de fomento de su utilización...

Los proyectos enmarcados en este objetivo se acogen a una o varias de las siguientes actuaciones:

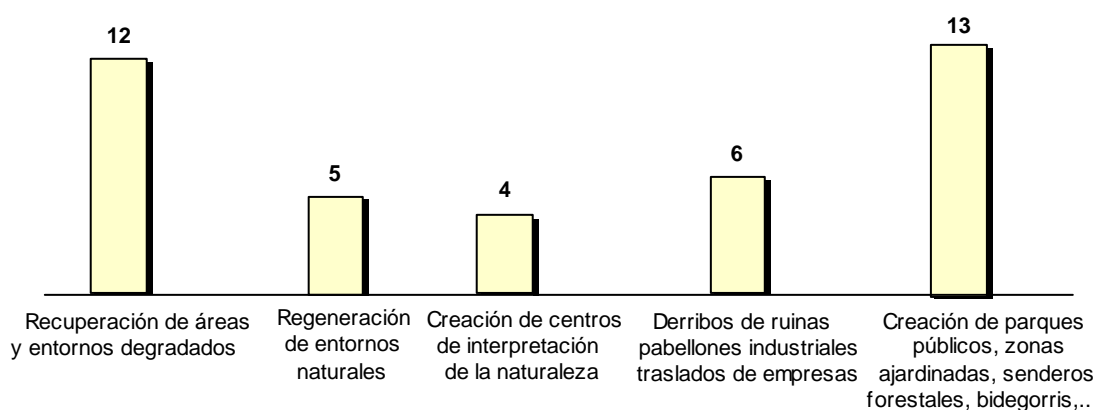
**Gráfico 17: Número y tipología de las actuaciones integradas en los Proyectos enmarcados en Introducir NTICs**



➤ **Medioambiente y recuperación de entornos degradados:**

Este objetivo concentra diversos proyectos con la finalidad última de recuperación de entornos y áreas degradadas ubicadas en el municipio y la mejora medioambiental de las mismas, así como la dotación de espacios y equipamientos destinados al disfrute del medio, concienciación ecológica y conservación y respeto del medioambiente. Los proyectos enmarcados en este objetivo se acogen a una o varias de las siguientes actuaciones:

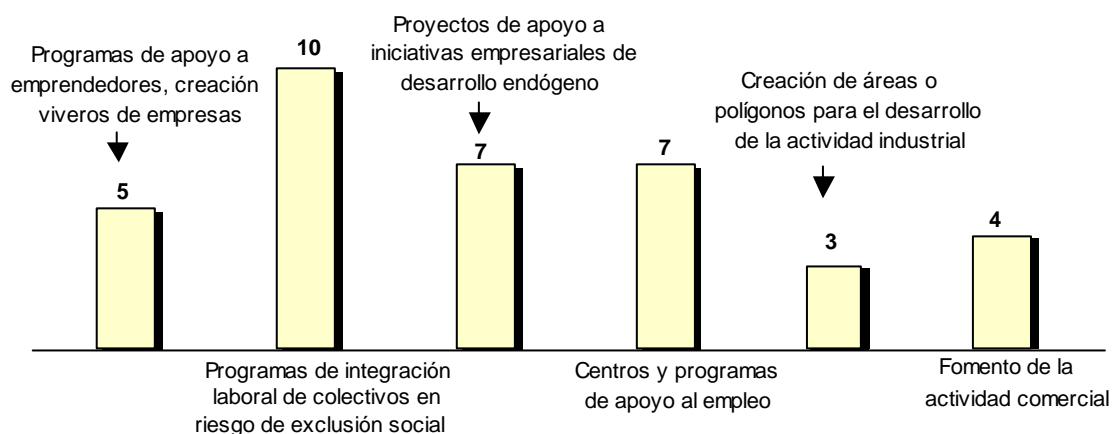
**Gráfico 18: Número y tipología de las actuaciones integradas en los Proyectos enmarcados en Medioambiente y recuperación de entornos degradados**



➤ **Fomentar la actividad económica: nuevas empresas y empleo:**

Bajo este objetivo se enmarcan proyectos cuyo propósito es fomentar la actividad económica y creación de empleo, abarcando desde la formación y otros programas públicos de apoyo a emprendedores y colectivos en riesgo o situación de exclusión social, hasta la habilitación de espacios para la ubicación y desarrollo de la actividad industrial y sector terciario, por medio de la creación de polígonos industriales, viveros de empresas, zonas comerciales,... . Los proyectos enmarcados en este objetivo se acogen a una o varias de las siguientes actuaciones:

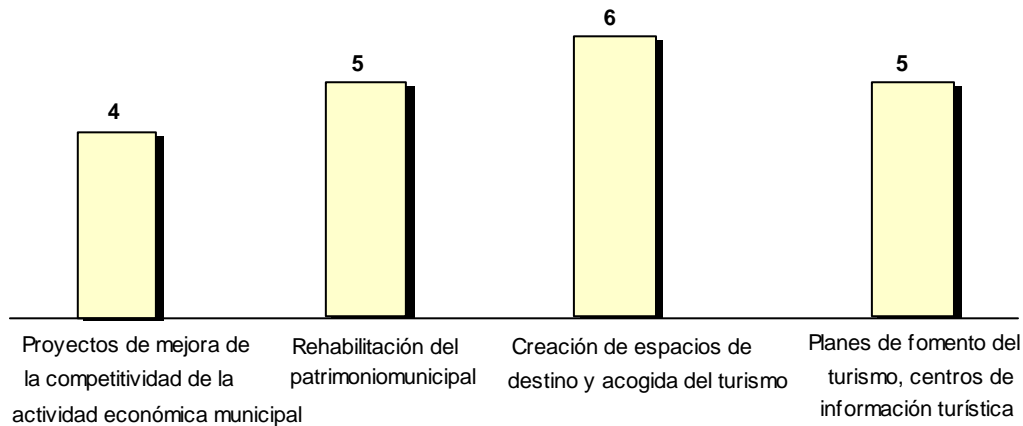
**Gráfico 19: Número y tipología de las actuaciones integradas en los Proyectos enmarcados en Fomentar la actividad económica**



➤ **Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal:**

Al igual que en el anterior grupo, la finalidad de los proyectos incluidos en el presente objetivo persiguen fomentar la actividad económica, con la única diferencia de que se centran en general en el apoyo a la actividad potencial o existente en el municipio, por medio de proyectos destinados a incrementar la competitividad y desarrollo de las empresas, y en concreto, muchos de ellos, a fomentar una actividad turística latente a través de planes de desarrollo de este sector, recuperación de edificios singulares parte del patrimonio municipal y creación de espacios destinados a la atracción del turismo. Los proyectos enmarcados en este objetivo se acogen a una o varias de las siguientes actuaciones:

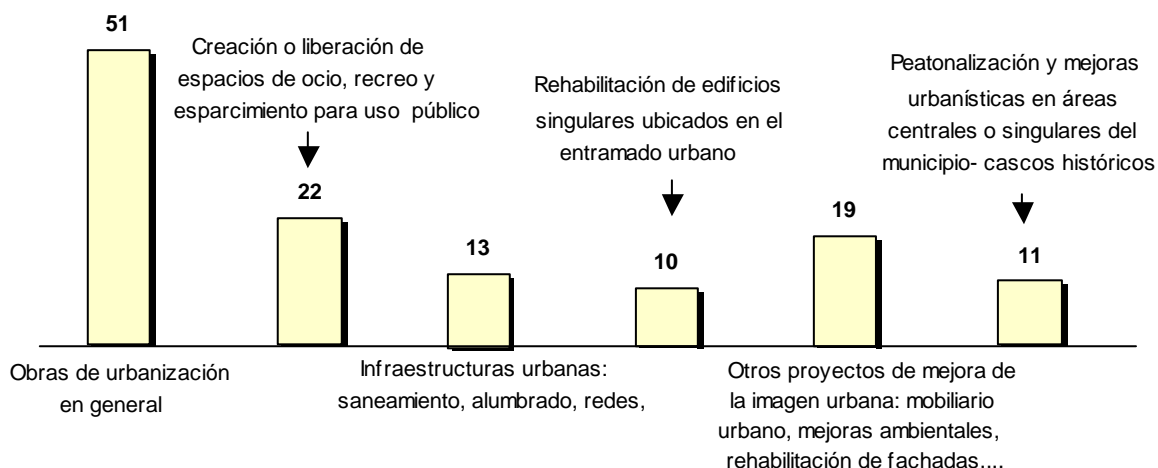
**Gráfico 20: Número y tipología de las actuaciones integradas en los Proyectos enmarcados en Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal**



➤ **Mejorar la imagen, calidad y entorno urbanos. Obras de urbanización y proyectos de rehabilitación**

Este objetivo recoge actuaciones de muy diversa naturaleza, pero con la intención de incrementar la calidad de vida de los habitantes a través de mejoras urbanísticas, proyectos de rehabilitación, dotación e instalación de infraestructuras urbanas... que mejoren la imagen y entorno urbanos. Así los proyectos abarcan desde planes de urbanización en general hasta actuaciones concretas de mejora de infraestructuras específicas- saneamiento, alumbrado, gas,...- , habilitación de espacios públicos (parques, plazas, jardines,...) para el disfrute del ocio y recreo de los habitantes, peatonalización y mejoras urbanísticas en áreas centrales o singulares del municipio- cascos históricos,...- , mejora de la imagen urbana a través de proyectos de rehabilitación de edificios singulares ubicados en el entramado urbano, rehabilitación de fachadas, soterramiento de contenedores,... Los proyectos enmarcados en este objetivo se acogen a una o varias de las siguientes actuaciones:

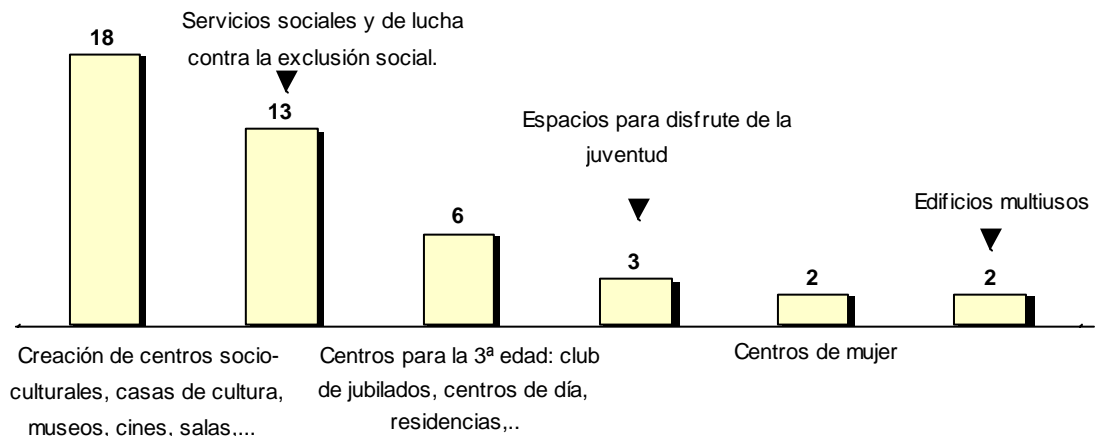
**Gráfico 21: Número y tipología de las actuaciones integradas en los Proyectos enmarcados en Mejorar la imagen, calidad y entorno urbanos.**



➤ **Dotar a los municipios de equipamientos y servicios sociales culturales y recreativos**

Por último, este objetivo agrupa a aquellas actuaciones cuya finalidad última se centra en proporcionar a los ciudadanos de los municipios beneficiarios del Programa Izartu servicios y equipamientos de carácter terciario, como centros socio-culturales, espacios para la tercera edad, mujeres, jóvenes, colectivos en situación de exclusión social, edificios polivalentes o comerciales de recreo, esparcimiento..., servicios y programas sociales específicos,... Los proyectos enmarcados en este objetivo se acogen a una o varias de las siguientes actuaciones:

➤ **Gráfico 22: Número y tipología de las actuaciones integradas en los Proyectos enmarcados en Equipamientos y servicios sociales culturales y recreativos**



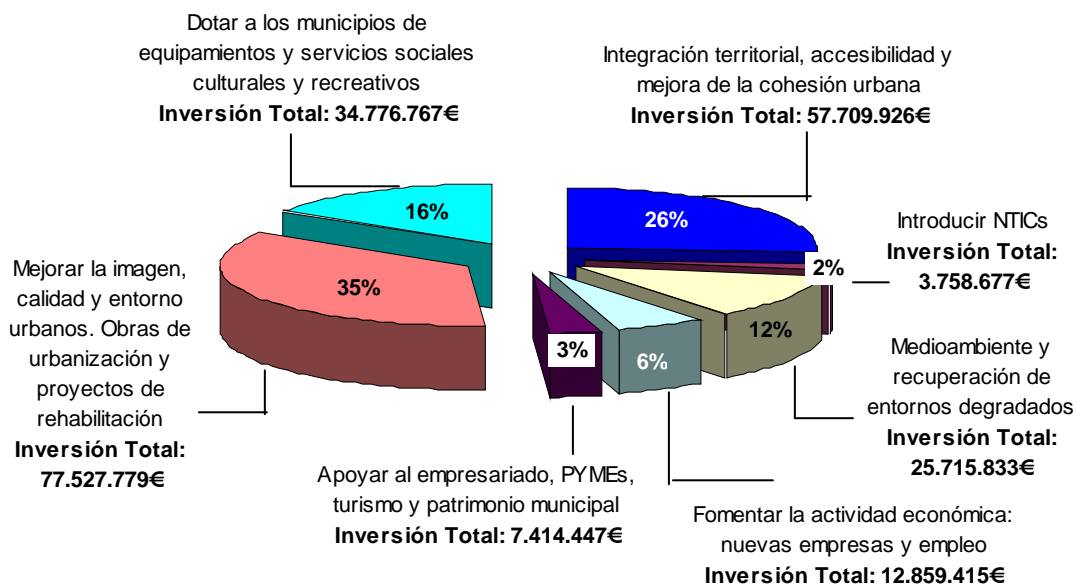
## 4.2. AVANCE EN COHESIÓN: INVERSIÓN Y REALIZACIONES

### 4.2.1. LA INVERSIÓN EFECTUADA EN LOS OBJETIVOS GENERALES DE COHESIÓN

En este apartado analizaremos el avance que se está produciendo en cada uno de los objetivos generales de cohesión atendiendo tanto a la inversión efectuada como a las actividades ejecutadas o principales realizaciones perpetradas en cada uno de los proyectos. Cabe comentar, que si bien el gasto ejecutado es un parámetro exacto de medida del desarrollo estos objetivos, dado que ha sido un requisito de obligado cumplimiento en los Informes Anuales de Ejecución de los distintos Programas Izartu, el avance en las actividades ejecutadas, medido a través de los indicadores de realización no es un reflejo tan preciso en cuanto algunos responsables locales no han completado esta cuestión o no han descrito las realizaciones efectuadas atendiendo a unas unidades de medida que permita su posterior análisis. Sin embargo, la valoración de las realizaciones ejecutadas o de las distintas actividades que se han puesto en marcha o finalizado a lo largo del año 2002, nos proporciona una visión diferente del programa o al menos más descriptiva del avance hacia una mayor cohesión social y económica en la CAPV. Es por ello que se ha realizado el esfuerzo de exponer algunos de los principales avances obtenidos hasta el momento en este sentido.

En primer lugar, y respecto a la inversión efectuada hasta el momento en cada uno de los objetivos generales de cohesión, **señalar que lógicamente la inversión que corresponde a cada uno de los mismos se encuentra en consonancia con el número de proyectos que aglutina**. Así, el objetivo general *Mejorar la imagen, calidad y entorno urbanos. Obras de urbanización y proyectos de rehabilitación*, que se encuentra representado en 129 proyectos acapara más de un tercio de la inversión total de todo el Programa Integral de Revitalización Urbana. El segundo lugar, en cuanto a inversión, lo ocupa *Integración territorial, accesibilidad y mejora de la cohesión urbana*, mientras que *Introducir nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones* y *Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal*, representan sólo el 2% y 3% respectivamente de la inversión total.

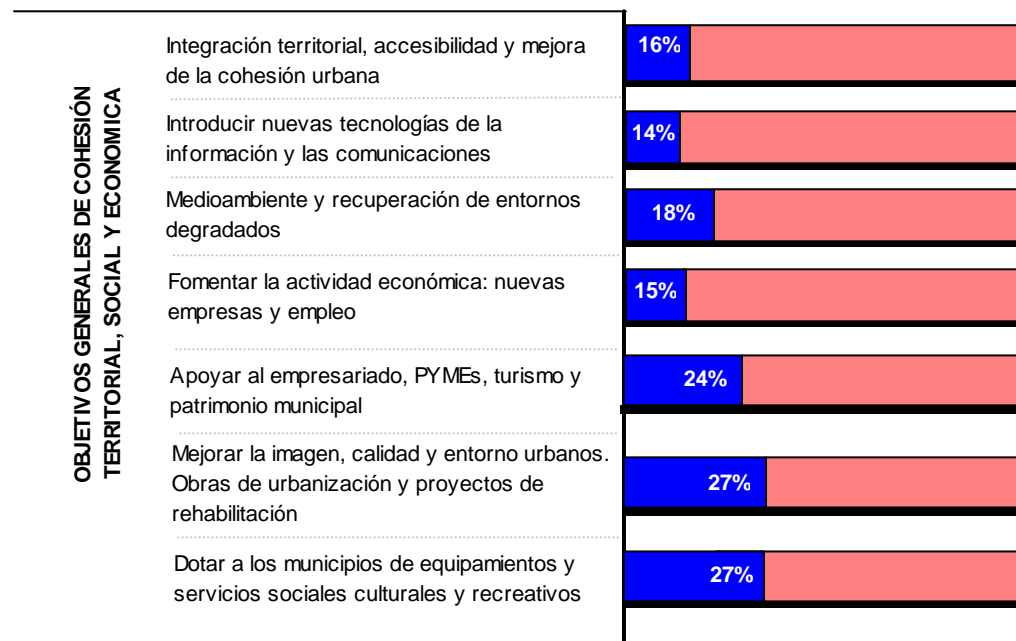
**Gráfico 23: Distribución de la inversión total del Programa por objetivos generales de cohesión**



Sin embargo, atendiendo a la media de inversión por proyecto, 636.994€, podemos apreciar que las iniciativas que mayor inversión requieren o implican son las relacionadas con el objetivo Integración territorial, accesibilidad y mejora de la cohesión urbana, con una media de 1.049.271,38€ por proyecto. Los proyectos por debajo de la media serían los enmarcados en los objetivos que *Introducir nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones, Fomentar la actividad económica: nuevas empresas y empleo y Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal*, con una inversión media por proyecto entre 270.000€ y 370.00€.

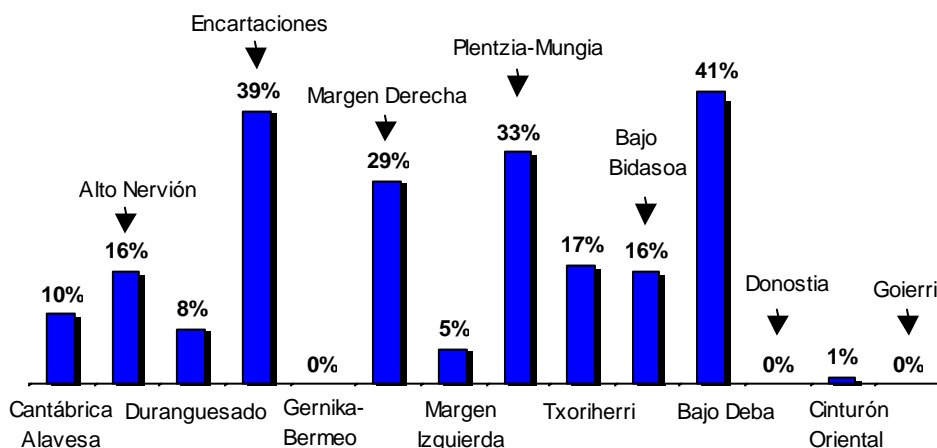
Analizando el avance de estos proyectos en cuanto a la inversión efectuada durante el año 2001 y 2002, los objetivos generales más adelantados son Mejorar la imagen, calidad y entorno urbanos. Obras de urbanización y proyectos de rehabilitación, Dotar a los municipios de equipamientos y servicios sociales culturales y recreativos y Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal.

**Gráfico 24: Objetivos generales de cohesión. Gasto efectuado en el 2001 y 2002 respecto a la inversión total.**



En relación a los territorios, no todas las Comarcas o municipios presentan proyectos en cada uno de los objetivos, por lo que el avance financiero territorial se ha realizado atendiendo únicamente a aquellos municipios que presentan actuaciones en los mismos. En este sentido, los municipios que más han avanzado en el objetivo *Integración territorial, accesibilidad y mejora de la cohesión urbana* son Soralue (52%), Mutriku (46%), Elgoibar (41%), Karrantza (40%), Mungia (33%), Leioa (29%), Arrigorriaga (20%) y Erandio (18%).

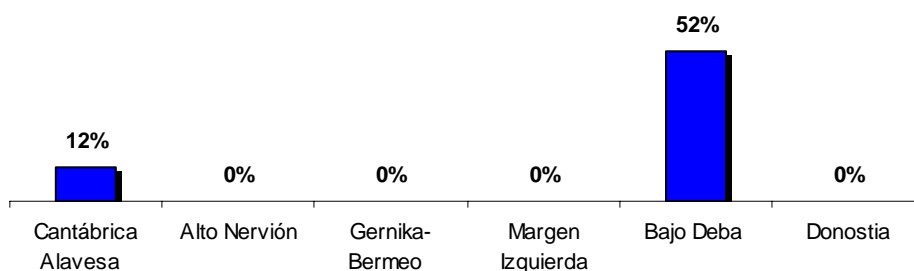
**Gráfico 25: Comarcas. Gasto acumulado en el objetivo Integración territorial.**





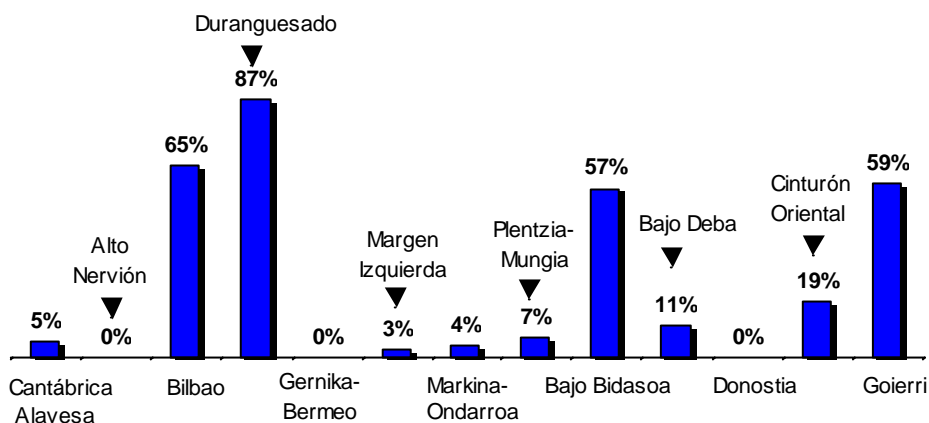
En el objetivo que *Introducir nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones*, únicamente Llodio (15%), Mendaro (71%), Soraluze (6%) y Barakaldo Cruces (2%) han avanzado algo.

**Gráfico 26: Comarcas. Gasto acumulado en el objetivo Introducir las NTICs.**



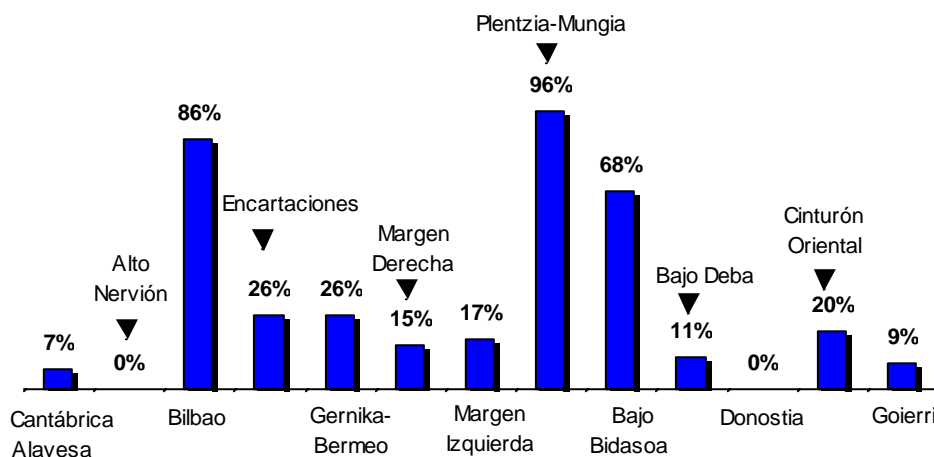
En *Medioambiente y recuperación de entornos degradados*, destacan como más adelantados Ermua (87%), Bilbao La Vieja (65%), Zegama (59%), Irun (57%), Errenteria (51%), Lezo-Oiartzun (11%) y Mutriku (100%).

**Gráfico 27: Comarcas. Gasto acumulado en el objetivo Medioambiente.**



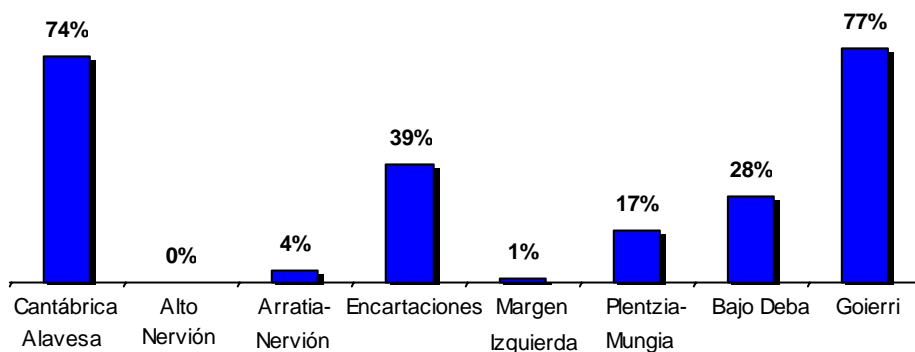
En el objetivo *Fomentar la actividad económica: nuevas empresas y empleo y Apoyar al empresariado* el avance financiero se ha producido en un mayor número de municipios, Mungia (96%), Bilbao La Vieja (86%), Irun (68%), Zegama (63%), Karrantza (26%), Gernika (100%), Lezo-Oiartzun (20%), Santurce (18%) y Trápaga (26%).

**Gráfico 28: Comarcas. Gasto acumulado en Fomentar la actividad económica.**



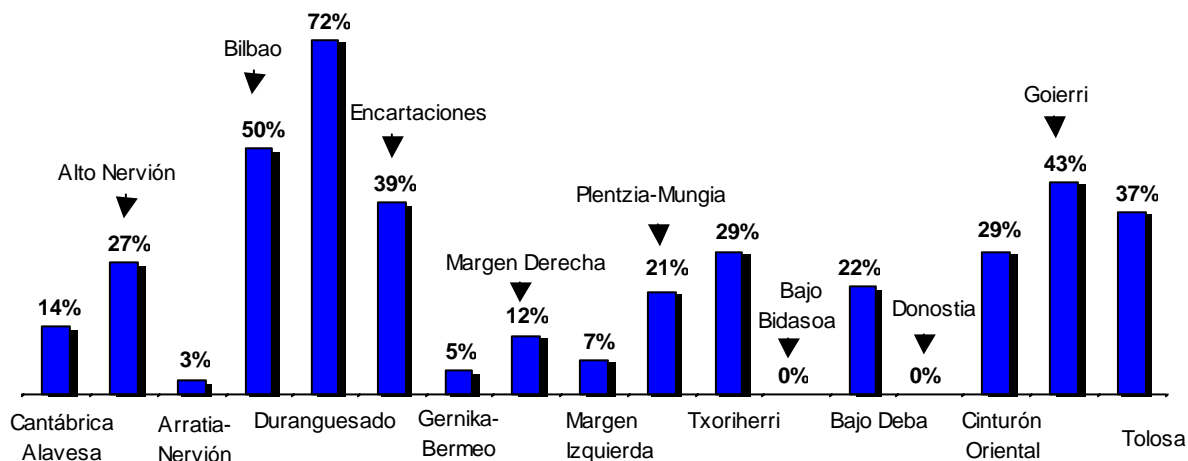
En el objetivo *Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal* destacan como más avanzados Amurrio (74%), Karrantza (39%), Zegama (88%), Ordizia (62%), Mutriku (46%) y Mungia (17%).

**Gráfico 29: Comarcas. Gasto acumulado en Apoyar al empresariado, PYMEs y turismo**



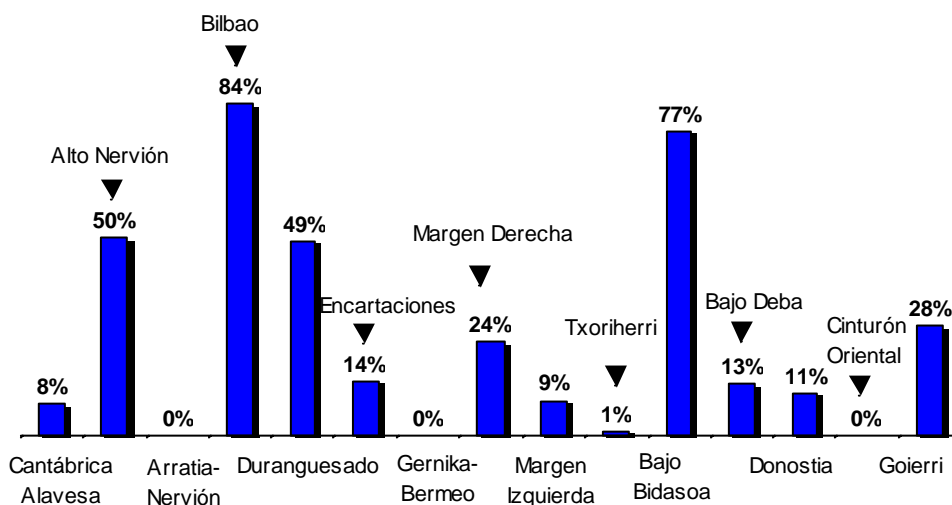
El objetivo *Mejorar la imagen, calidad y entorno urbanos. Obras de urbanización y proyectos de rehabilitación*, se encuentra representado por proyectos en casi todas las Comarcas a excepción de Markina Ondarroa. Los municipios que más gasto acumulado llevan respecto a la inversión total son Bilbao Otxarkoaga (158%), Legazpi (124%), Mutriku (100%), Etxebarri (100%), Ermua (100%), Loiu (97%), Deba (84%), Berriz (70%), Trápaga (65%), Karrantza (52%), Zegama (51%), Bilbao La Vieja (49%), Urretxu (45%), Gueñes (39%), Tolosa (37%), Balmaseda (35%), Errentería (33%), Ordizia (32%); Pasaia (24%), Mungia (21%), Barakaldo Cruces (20%) y Erandio (20%).

**Gráfico 30: Comarcas. Gasto acumulado en Mejorar la imagen, calidad y entorno urbanos**



Por último respecto a *Dotar a los municipios de equipamientos y servicios sociales culturales y recreativos*, Los Programas más adelantados son Bilbao La Vieja (84%), Irun (77%), Arrigorriaga (75%), Ermua (61%), Alonsotegi (63%), Basauri (41%), Berriz (35%), Legazpi (29%), Mutriku (27%), Leioa (24%), Santurtzi (24%) y Zegama (23%).

**Gráfico 31: Comarcas. Gasto acumulado en Dotar a los municipios de equipamientos y servicios sociales culturales y recreativos.**

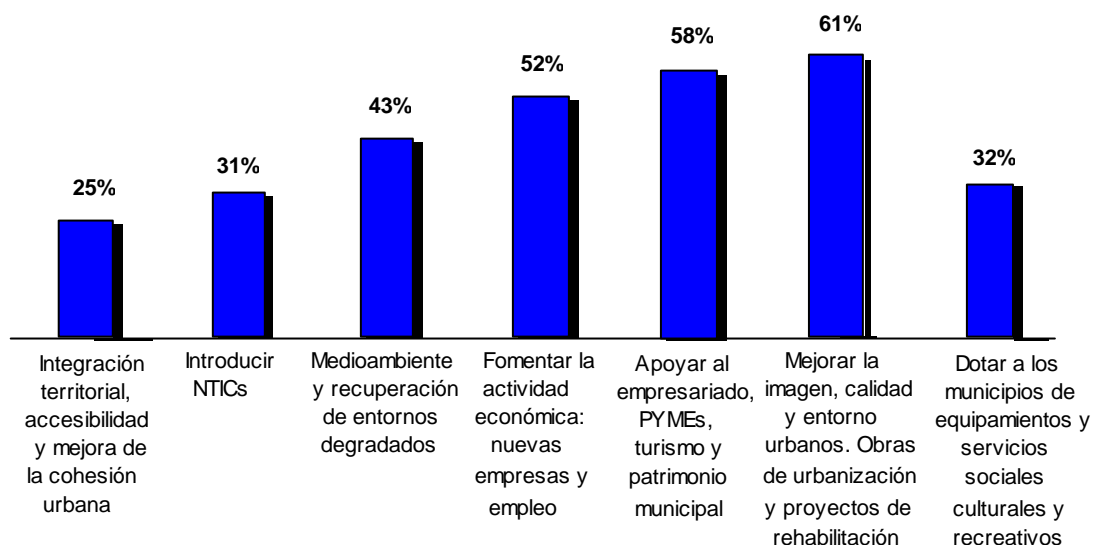


#### 4.2.2. LAS ACTIVIDADES EJECUTADAS EN LOS OBJETIVOS GENERALES DE COHESIÓN

Como ya hemos adelantado en este apartado vamos a tratar de **proporcionar una visión del estado de avance en cada uno de los objetivos generales en función de las actividades realizadas en los distintos proyectos**. Hay que señalar que en aquellos municipios que no han detallado nada respecto a los indicadores de realización, se ha extrapolado el gasto ejecutado en los mismos como referencia del avance global del objetivo.

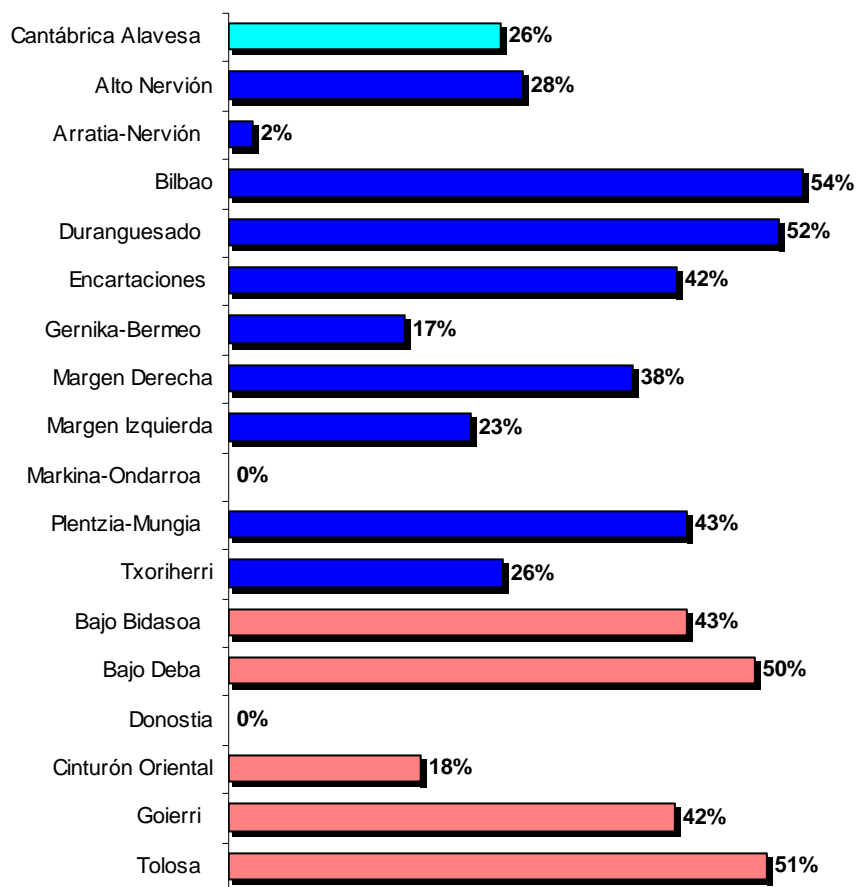
Así, tomando los datos totales para el conjunto de municipios se ve como los objetivos en los que más actividades se han realizado respecto al total de las previstas son: *Mejorar la imagen, calidad y entorno urbanos. Obras de urbanización y proyectos de rehabilitación* con un 61%, *Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal* con una realización del 58% y por último *Fomentar la actividad económica: nuevas empresas y empleo* con un 52%. Del siguiente gráfico y a comparación del gasto acumulado respecto a la inversión total, **se puede extraer la conclusión de que el avance en cada uno de los objetivos generales es mayor en cuanto a las realizaciones efectuadas que respecto al gasto acumulado hasta el momento**, lo que puede derivar de una mayor valoración por parte de los responsables locales del esfuerzo realizado hasta el momento

**Gráfico 32: Objetivos generales de cohesión. Realizaciones ejecutadas respecto al total de actividades previstas.**



Las Comarcas que estiman un avance mayor en cuanto a realizaciones efectuadas son Bilbao, Duranguesado, Tolosa, Bajo Deba, Plentzia-Mungia, Bajo Bidasoa, Goierri y Encartaciones, de nuevo con una valoración respecto a las actuaciones ejecutadas en función de las previstas por encima del gasto ejecutado.

**Gráfico 33: Comarcas. Realizaciones ejecutadas respecto al total de actividades previstas.**



Profundizando en las actividades ejecutadas en cada uno de los objetivos generales de cohesión y atendiendo únicamente a aquellos proyectos donde se han descrito las realizaciones efectuadas, podemos destacar los siguientes Programas Izartu:

➤ *Integración territorial, accesibilidad y mejora de la cohesión urbana*

Dentro de las actuaciones referidas a la creación de nuevos viales y accesos, Leioa ha acondicionado 3.500m<sup>2</sup> de viabilidad en la rotonda de Gaztelubide con aceras y zonas ajardinadas. Karrantza, por su parte, ha realizado 13 de los 54km. de mejoras en los caminos vecinales de sus núcleos de población.

En relación a las reformas y mejoras urbanísticas en barrios o áreas periféricas de las localidades, Alonsotegi ha recuperado 400m<sup>2</sup> de zona rural y Arrigoriaga ha conseguido suprimir ciertas barreras urbanísticas, disponiendo de un sistema de alumbrado y habilitando 250ml. de aceras.

Respecto a la dotación de equipamientos urbanos en barrios o áreas periféricas de las localidades, el Programa Izartu de Mungia ha ejecutado un 15% del proyecto de aportación de espacios de aparcamiento al aire libre, asphaltando 5.800m<sup>2</sup> y creando 12 nuevas plazas para las personas minusválidas.

➤ *Introducir nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones*

Dentro de este objetivo, las únicas acciones que podemos analizar para valorar sus realizaciones son las referidas a las aulas o centros informáticos. Así, el Programa Izartu de Barakaldo ha puesto a disposición de la población dos centros públicos de acceso a Internet de los 7 programados. Mendaro, por su parte, ha puesto en funcionamiento ya el proyecto de incorporar las tecnologías de la información a los servicios municipales dentro del Plan "Mendaro en Internet".

➤ *Medioambiente y recuperación de entornos degradados*

En relación a las actuaciones referidas a la recuperación de entornos degradados, el Programa Izartu compartido por los municipios de Lezo y Oiartzun, presentan un proyecto de recuperación de una zona minera abandonada de una extensión de 4.500ml., de los que ya se han recuperado 1.500, es decir un 33%. Bilbao La Vieja también ha avanzado bastante en la recuperación del Muelle de la Merced, instalando 5.685m<sup>2</sup> de aceras y calzada.

En cuanto a la regeneración de entornos naturales, el programa de Alonsotegi preveía rehabilitar 50.000m<sup>2</sup> de antiguos caminos forestales como rutas de senderismo, de los cuales ya han ejecutado la mitad. Mungia, por su parte, se ha dedicado a actuar sobre el río Oka-Butrón con una superficie a recuperar de 52.000m<sup>2</sup>, rehabilitando durante el 2002 unos 4.000m<sup>2</sup>.

➤ *Fomentar la actividad económica: nuevas empresas y empleo*

Esta actuación puede decirse que es una de las más adelantadas en cuanto a los proyectos descritos. Así, en Amurrio se ha creado un nuevo servicio para emprendedores y empresas y además se ha llevado a cabo durante el 2002 el concurso de ideas empresariales previsto. En Karrantza se han habilitado ya los 1.200m<sup>2</sup> de superficie previstos para la creación de un vivero de empresas y se han puesto en marcha cuatro nuevos proyectos empresariales de los 15 esperados.

También, el municipio de Karrantza, junto con el Programa de Bilbao la Vieja se han llevado a cabo cursos de formación con el objetivo de integrar a mujeres en el mercado de trabajo y la inserción laboral de colectivos marginados. En el primero de los casos, han conseguido una media de 40 alumnas al año y en el segundo, 300 personas han accedido a un total de 52 talleres para la reinserción, cumpliendo altamente las expectativas creadas. Asimismo en Gernika se han llevado a cabo dos cursos de empleo y formación aprovechando los recursos del edificio recuperado IDIGA. En Amurrio se ha impartido un taller de restauración de edificios y en Santurtzi un taller de albañilería del que se han beneficiado 25 personas.

Por ultimo destacar la finalización prácticamente de dos pabellones industriales de 26.894m<sup>2</sup> de superficie en el municipio de Zegama.

➤ *Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal*

Respecto a la mejora de la competitividad de las empresas y actividades del municipio se distingue la realización de Amurrio de cuatro módulos de formación en logística y transporte, de los siete programados. En Karrantza a su vez se ha impartido cursos de formación al empresariado, obteniéndose una media de 8 solicitudes al año, lo que supone que ya se ha alcanzado un 32% de los resultados previstos para esta actuación.

También hay que destacar las 13 ferias extraordinarias realizadas en el municipio de Ordizia durante el 2001 y 2002, con una representación de más de 148 pastores y 396 participantes de otros productos, resultados que superan ampliamente las expectativas programadas. En Karrantza se han habilitado 30m<sup>2</sup> de superficie para la creación de una oficina de información turística.

En cuanto a las acciones que pretenden rehabilitar el patrimonio municipal pueden destacarse las realizadas en Zegama del Molino Arakama y del Herriko Ostatu, la primera terminada y la segunda bastante adelantada que finalizará durante el 2003. En relación al Programa de Alonsotegi, se han rehabilitado 1.000m<sup>2</sup> de los 10.000 previstos en la zona de Santa Quiteria.

➤ *Mejorar la imagen, calidad y entornos urbanos. Obras de urbanización y proyectos de rehabilitación.*

Como obras de urbanización general, en Urretxu se ha procedido a la mejora de la urbanización de varias calles, por ejemplo la rehabilitación de 120m<sup>2</sup> de calzada en la calle Jáuregui o la apertura de 25 ml. de vial en la recuperación de la calle Cárcava. Otro de los municipios con notables mejoras en la urbanización de barrios es Bilbao Otxarkoaga que ha conseguido rehabilitar 1.526m<sup>2</sup> de aceras y dotar de 1.129 m. de alumbrado público.

Respecto a la creación o liberalización de espacios de ocio, recreo y esparcimiento para uso público, destaca Barakaldo donde se han rehabilitado 3 km. de itinerarios para el paseo y el ocio de la ciudadanía y se ha empleado a seis personas para la vigilancia de parques y jardines del municipio. En Berriz también se han dedicado esfuerzos en construir dos plazas, urbanizando 1.493m<sup>2</sup> de las mismas.

En relación a las infraestructuras urbanas, en Tolosa se han dado los mayores avances, instalando en varias calles y plazas (calle Nagusia, calle Arostegieta, Plaza Zarra, Plaza Santa María,...) nuevas redes de saneamiento y abastecimiento (1.540ml.), de telecomunicaciones (2.007ml.), de electricidad (3.433ml.), de gas y alumbrado (1.451ml.), así como se ha rehabilitado 3.818m<sup>2</sup> liberando un espacio para los peatones de 3.526m<sup>2</sup> y se han instalado siete contenedores soterrados de recogida de basura. En Karrantza se ha puesto a disposición de los núcleos rurales una red de agua y saneamiento de 2 Km. y en Mungia se han colocando 66 luminarias.



En la rehabilitación de edificios singulares se puede destacar el trabajo realizado para sustituir el centro Aspace ubicado en Loiu (cerca de 1.000m<sup>2</sup> de edificio derribado) por un centro de reunión para los vecinos /as con la creación de 4.886m<sup>2</sup> de zonas verdes y 550m<sup>2</sup> de aceras. Otro ejemplo es Urretxu, que ha mejorado 40ml. de las redes de suministro de la iglesia del municipio.

Dentro de las mejoras en la imagen urbana, hay que señalar la habilitación de 750m<sup>2</sup> de aparcamientos en Elgoibar, la pavimentación de la calle Martín Mendia en Balmaseda (685ml. de calzadas y aceras rehabilitadas) o la mejora de travesías urbanas en el municipio de Mungia para lo cual se ha actuado sobre 300m<sup>2</sup> de superficie. Por último, destacan algunas obras de peatonalización como las llevadas a cabo en el casco histórico de Erandio (4.515ml de calzada rehabilitada) y el proyecto de embellecimiento del Casco Histórico en Deba, al cual se ha equipado ya con ocho nuevas jardineras y un centenar de papeleras.

➤ *Dotar a los municipios de equipamientos y servicios sociales, culturales y recreativos*

Con respecto a la creación de centros y espacios socioculturales y recreativos, en Irun se han rehabilitado 700m<sup>2</sup> de un edificio para la construcción de un Museo Vasco del Hierro y se ha finalizado un Gaztetxoko con una superficie habilitada de 520m<sup>2</sup>. En Arrigorriaga se ha ejecutado prácticamente el 75% de la construcción de la nueva Casa de Cultura del municipio. En Alonsotegi se ha creado un nuevo albergue juvenil tras la rehabilitación de 250m<sup>2</sup> de una antigua casa forestal y Basauri ha finalizado el nuevo centro cívico de 3.547m<sup>2</sup> de superficie. También cabe destacar en relación al edificio multiusos del Programa de Muskiz que alberga cines, bares, centros comerciales, etc... que ya han derribado 500m<sup>2</sup> de edificios en el área.

Atendiendo a las realizaciones ejecutadas en la creación de servicios sociales de lucha contra la exclusión, en el barrio de Bilbao La Vieja se ha puesto a disposición de inmigrantes y refugiados un nuevo servicio de atención, de gran acogida que puede atender a una media de 2.000 consultas anuales. Otra de las actuaciones en esta zona ha sido la puesta en marcha de un servicio de atención a menores y familias en situación de riesgo de exclusión social con un total de 205 personas atendidas.

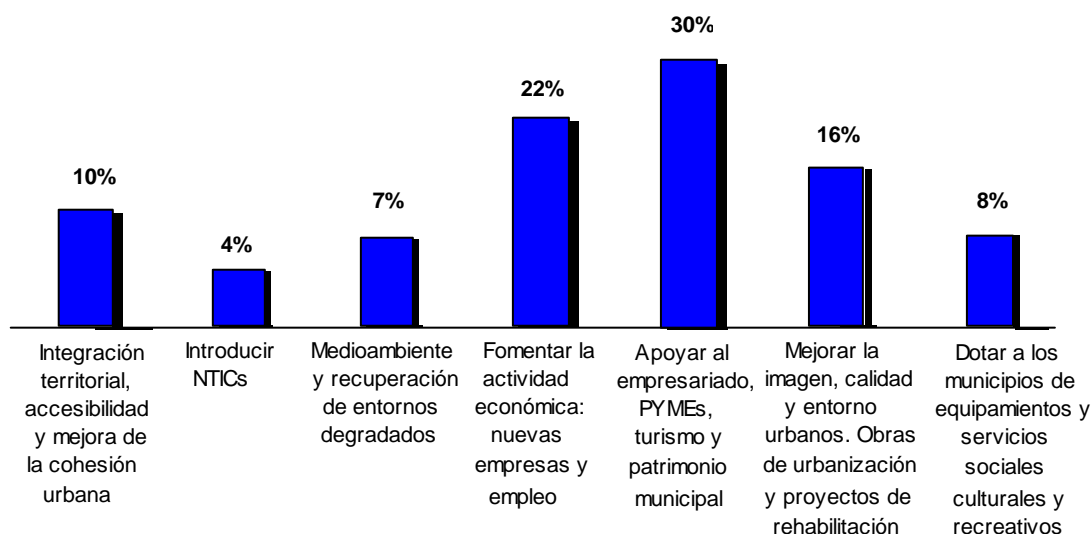
### 4.3. PRINCIPALES RESULTADOS E IMPACTOS OBTENIDOS HASTA EL MOMENTO

Finalmente, queda por describir los primeros resultados tanto cuantitativos como cualitativos así como el impacto que los 345 proyectos han ido obteniendo con relación a una mayor vertebración y cohesión social, territorial y económica en Euskadi.

Habría que señalar que los datos que exponemos a continuación no son fruto de una evaluación rigurosa, a la que se procederá más adelante, sino de la opción de los propios ayuntamientos de destacar aquellos efectos obtenidos derivados de las acciones realizadas hasta el momento, las cuales en su mayoría no finalizan hasta el 2005. En este sentido, únicamente un 36%, 123 proyectos, tenían previsto obtener algún resultado en el 2002, porcentaje que se reduce al 30% de los proyectos si atendemos al impacto esperado. A pesar de ello, y de los retrasos o desviaciones comentadas en el capítulo anterior, **108 proyectos han obtenido parte de los resultados previstos para el conjunto del Programa Integral de revitalización Urbana.**

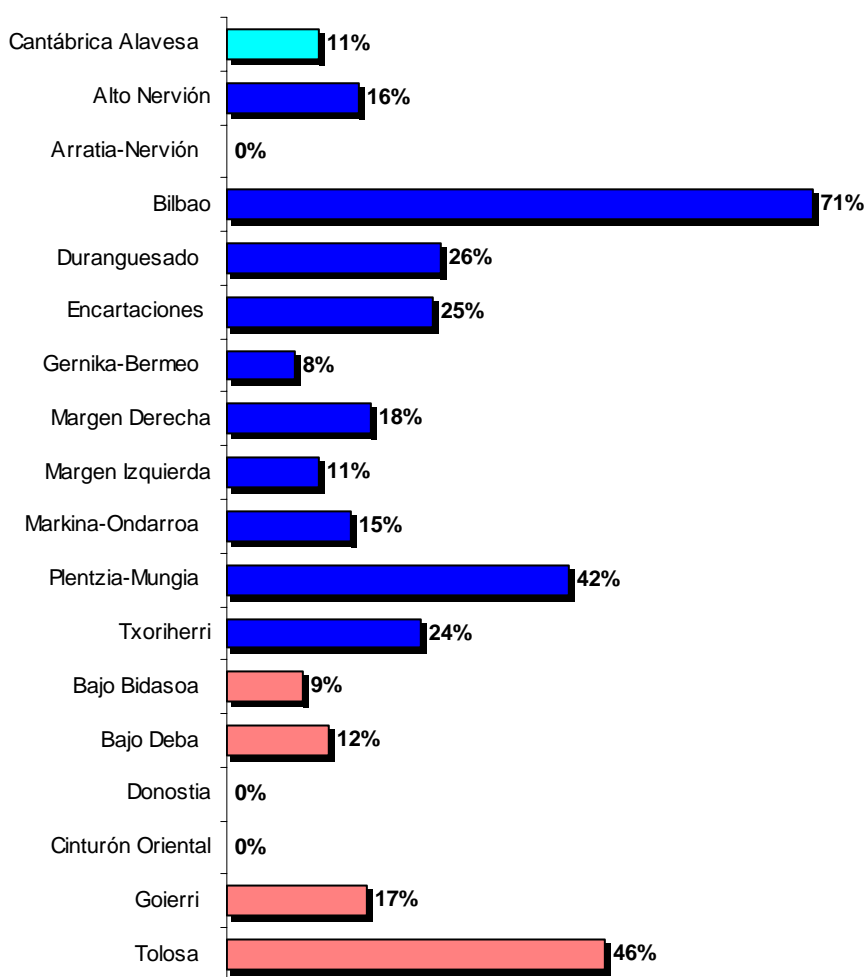
Podemos apreciar que los más avanzados en el logro de los efectos esperados han sido los objetivos generales de cohesión *Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal y Fomentar la actividad económica: nuevas empresas y empleo.*

**Gráfico 34: Objetivos generales de cohesión. Resultados obtenidos respecto al total de efectos previstos.**



Por su parte, las Comarcas más adelantadas en el logro de los resultados esperados son Bilbao, Tolosa, Plentzia-Mungia, Durangesado, Encartaciones y Txoriherri, como podemos ver en el siguiente gráfico.

**Gráfico 35: Comarcas. Resultados obtenidos respecto al total de efectos previstos.**



Si profundizamos en los primeros resultados e impacto obtenidos en cada uno de los objetivos generales de cohesión, podemos destacar los siguientes Programas Izartu:

➤ *Integración territorial, accesibilidad y mejora de la cohesión urbana.*

**Resultados e Impacto:**

- Accesos creados y mejora de las vías de comunicación: En Soraluce se ha puesto a disposición de los habitantes un nuevo acceso a Erregetxe, de 4.000m<sup>2</sup> de vial y espacio público mejorado, reduciéndose el impacto visual en un 30% y beneficiando a los 4.300 habitantes del municipio. En Karrantza han obtenido una mejora sustancial de varios kilómetros de caminos que ha beneficiado a 1.123 habitantes, solucionando problemas de integración territorial. En Mutriku, las mejoras en las vías de comunicación, han incrementado el porcentaje de población bien conectada al centro urbano en un 15%.
- Accesos mecánicos: En Elgoibar se ha instalado un acceso de escaleras mecánicas al barrio Urasandi, beneficiado a 671 familias y permitiendo una mayor cohesión entre barrios. El tiempo de trayecto de acceso al barrio se ha reducido en casi un 30%.
- Planes de accesibilidad y eliminación de barreras arquitectónicas: En Arrigorriaga han rehabilitado 250ml. de superficie y construido 250m<sup>2</sup> de aceras, eliminando gran parte de las barreras urbanísticas. En Mungia se ha beneficiado directamente a 400 residentes, mediante su Plan de Accesibilidad, además las nuevas zonas de aparcamiento al aire libre en la zona de Landetxo y en Gámiz Bidea han disminuido el tráfico en un 3%, mejorando la calidad de vida de 600 habitantes. Asimismo en Soraluce la adaptación y mejoras de los accesos a través de la supresión de barreras arquitectónicas ha beneficiado directamente a 3.617 residentes.
- Reurbanización de espacios industriales y recuperación de áreas degradadas: El Plan Especial de Reforma Interior del Polígono de Aguirretxe de Deba, que tiene como objeto incrementar la cohesión entre barrios, ha mejorado ya la calidad de vida de 4.000 habitantes. Se ha reducido el impacto visual a través de la rehabilitación de fachadas en un 9%, superando las expectativas previstas y mejorando el bienestar del 15% de la población y la eliminación de residuos en el mobiliario urbano (60%) ha beneficiado directamente a un 10% de la población.

➤ *Introducir nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones.*

**Resultados e Impacto:**

- Introducción y puesta en funcionamiento de las tecnologías de la información en los servicios municipales: En Mendaro el acceso desde los domicilios a la red por banda ancha es factible ya en el 100% de los hogares del municipio, habiéndose obtenido un total de usuarios de 950 habitantes. El 30% de los ciudadanos ha accedido a alguno de los nuevos servicios on-line de la administración municipal. Se ha obtenido un incremento de población usuaria de las NTICs del 30% y se han creado 5 nuevos puestos de trabajo. En Elgoibar la introducción de las NTICs en los servicios municipales, ha generado mayor agilidad administrativa, cercanía al ciudadano y mayor capacidad de comunicación entre los diferentes departamentos municipales. En lo referente a las empresas, la introducción de los sistemas de banda ancha les permitirá introducir en sus elementos de gestión nuevas herramientas (videoconferencia, agilidad en las comunicaciones, transacciones más seguras, despeje del e-commerce,...) para mejorar su capacidad competitiva.
  - Adaptación de los ciudadanos a la Sociedad de la Información: En Barakaldo Cruces, donde ya se han puesto en funcionamiento dos nuevos centros públicos de acceso a Internet, de los siete previstos, se ha producido una mejora generalizada del conocimiento y utilización de las TICs por parte de la ciudadanía.
- *Medioambiente y recuperación de entornos degradados. Resultados e Impacto:*
- Recuperación de entornos naturales: La actuación integral sobre el río Oka-Butrón en Mungía, ha conseguido una recuperación de espacio natural de 3.600m<sup>2</sup>, reduciendo un 30% el impacto visual anterior, lo que ha beneficiado directamente a 800 residentes. El grado de recuperación ambiental en Ermua a través del traslado de la industria Cuchillería del Norte y adquisición de huertas y una ermita, rehabilitándola para ser utilizada como equipamiento por la comunidad local, ha superado ampliamente sus expectativas, dado que de 676m<sup>2</sup> de superficie a recuperar se ha rehabilitado un total de 5.000m<sup>2</sup>.

- Recuperación de espacios degradados: En Elgoibar son 394m<sup>2</sup> de entorno degradado recuperados con un alto grado de satisfacción de la población, al igual que sucede en Mutriku, donde se han recuperado 4.500m<sup>2</sup> de superficie degradada por la industria y se han habilitado 20.000m<sup>2</sup> de superficie para uso por la comunidad, además de la creación de zonas verdes en el casco urbano. La actuación en Deba en este objetivo ha sido muy intensa al existir espacios públicos que estaban muy degradados por el efecto de las termitas, por lo que se ha conseguido mejorar bastante el bienestar de los residentes afectados. La urbanización del Muelle de la Merced en Bilbao la Vieja ha alcanzado una peatonalización del casco del 60%, eliminado un tráfico de entre 360-630 vehículos a su paso por el mismo.
  
- ***Fomentar la actividad económica: nuevas empresas y empleo. Resultados e Impacto:***
  - Programas de formación, apoyo al empleo e inserción laboral de colectivos en riesgo de exclusión: En Errenteria se ha creado una Escuela Taller, en la que se da trabajo e instrucción a jóvenes desempleados de la zona. En Mungia, la actuación relacionada con la creación de un Behargintza ha generado 6 nuevos puestos de trabajo. En Amurrio, se ha puesto en marcha uno de los dos talleres previstos, dando formación y empleo a 10 personas. En Basauri, bajo el objetivo de fomentar la igualdad de oportunidades, se ha impartido uno de los tres cursos previstos, con la incorporación laboral de 10 personas. Los programas de integración laboral para colectivos específicos de Karrantza cuentan en la actualidad con 3 talleres de empleo y han generado por el momento un total de 8 nuevos empleos. En Trápaga la creación del Área de la Mujer y Agente de Igualdad de Oportunidades ha generado 13 nuevos puestos de trabajo, teniendo una gran acogida en las participantes en los cursos de formación. Gernika, con el plan de Empleo y Formación, ha superado ampliamente sus expectativas con los cursos en las ramas de construcción y energía solar. Respecto al primero, se ha conseguido una inserción del 70% y con el segundo, del 38%, además se ha creado una empresa de instaladores en el sector, y existen expectativas de que surjan nuevas. En Bilbao La Vieja, con el plan de formación para la reinserción de colectivos marginados se ha dado respuestas formativas a 736 personas (Cáritas) y otras 400 han participado en el proyecto Susterra. En Zegama la actuación de recuperación de la industria textil de Goierri ha dado formación y empleo a 19 personas y es probable que surja una nueva empresa en este sector.

- Apoyo a emprendedores y fomento de iniciativas empresariales: En Irun, la actuación formación de nuevos perfiles, ha supuesto una mejora de la información sobre las potencialidades de nuevos negocios alrededor del recinto ferial, se han detectado 12 áreas de formación relacionados con el auditorio, formando a 16 personas, y 11 iniciativas empresariales, de las cuales siete 7 proyectos han sido ya asesorados. En Mutriku, el proyecto de apoyo municipal a iniciativas empresariales, ha atendido ya a nueve solicitantes de información, promovido tres nuevas empresas con la consecuencia de cinco nuevos puestos de trabajo creados.
- Desarrollo de áreas para la actividad industrial: En Zegama se han creado dos nuevos pabellones industriales, sobre los cuales ya existe cierta demanda por parte de las empresas del entorno.
- Fomento de la actividad comercial: En Trápaga mediante la actuación de promoción y apoyo al sector comercial y terciario, se han creado 12 nuevos empleos, se ha conseguido mantener por el momento 11 puestos de trabajo de los 74 previstos y se ha beneficiado directamente a un total de 6 empresas. En Bilbao La Vieja se han rehabilitado nueve locales comerciales.
- ***Apoyar al empresariado, PYMEs, turismo y patrimonio municipal. Resultados e Impacto:***
  - La mejora de la competitividad de la actividad económica: En Amurrio, se ha realizado cursos de formación de especialización en logística y transporte, en los que han participado 25 personas de las PYMEs locales. En Irun se ha llevado a cabo la primera etapa de detección de necesidades de formación en las empresas. El programa de formación para empresarios de Karrantza ha generado dos empleos.
  - Fomento del turismo: El programa de Ordizia ha fomentado la realización de ferias extraordinarias mediante la instalación de 3000m<sup>2</sup> de exposición, con el resultado de que ya se han llevado a cabo 7 ferias en las cuales han participado 370 feriantes. Además el número de medios de comunicación a los que se ha llegado para publicitar estos eventos ha alcanzado los 59. Los servicios de información turística en Karrantza han supuesto un retorno del municipio a los circuitos turísticos, lo cual está repercutiendo en una mejora del patrimonio municipal ya que ha sido necesario abordar proyectos de puesta en valor de puntos de atracción turística. Esto ha permitido que el número de consultas atendidas supere las 5.000 y sean 15 el número de grupos recibidos por el momento. Además se han creado tres nuevos puestos de trabajo entre directos o indirectos.



- Rehabilitación del patrimonio municipal: La actuación de rehabilitación del Herriko Ostatu en Zegama ha creado cinco empleos sobre los previstos para cuando finalice la obra. El restaurante y bar del Herriko Ostatu cuenta ya en la actualidad con unos 50 clientes al día, mejorando el potencial turístico del municipio con ésta y otras actuaciones acabadas o por finalizar, el molino y el centro de interpretación forestal.
- ***Mejorar la imagen, calidad y entornos urbanos. Obras de urbanización y proyectos de rehabilitación. Resultados e Impacto:***
  - Obras de urbanización en general y dotación de infraestructuras urbanas: Las obras llevadas a cabo en varias calles de Urretxu (Jáuregui, Cárcava,...), centradas en la peatonalización y rehabilitación de las infraestructuras de saneamiento, abastecimiento, suministro eléctrico, iluminación, liberación de espacio público,... han beneficiado directamente al 17% de la población, con un incremento de los usuarios que utilizan el espacio público entre el 25% y 40%, eliminando los tráfico rodados entre un 35% y 50%, y mejorando la imagen y seguridad en un 100%. En Berriz, la urbanización de las Plazas Olakueta y Urtiaga, en las que se ha recuperado un espacio público de 2.413m<sup>2</sup> de superficie además de dotarlas de nuevas redes de suministro y abastecimiento, ha beneficiado directamente a todos los habitantes del municipio (4.259), reduciendo el impacto visual en un 100% y aumentando el tránsito de los viandantes a través de su peatonalización y la eliminación del tráfico interno. Las obras de urbanización en el Barrio de Errotatxo han beneficiado a 1.250 residentes de la zona, mejorando sensiblemente la imagen del Polígono Industrial y reduciendo su impacto visual al haberse conseguido una zona de engarce entre el Polígono y esta zona residencial en la que además se han dispuesto zonas verdes de esparcimiento. Destaca también las obras de Tolosa en las Plazas Zarra y Santa María y la calle Arostegieta, con 3.818m<sup>2</sup> de espacios públicos rehabilitados y nuevas redes de agua y saneamiento instaladas, que ha incrementado las personas que utilizan el espacio público en un 100%. El programa de Bilbao Otxarkoaga ha dotado de infraestructuras esenciales a sus residentes mediante la colocación de redes de abastecimiento, saneamiento y telefonía,... y ha posibilitado la superación de la imagen de barrio marginal y el aumento de la autoestima de los vecinos. En Güeñes, la urbanización del barrio de Elubarri, además de las infraestructuras e instalaciones de suministro mejoradas, ha dotado al barrio de unos accesos dignos separando el tránsito rodado del peatonal.



- Mejora de la imagen urbana, rehabilitación de edificios singulares, de fachadas, cascos históricos y dotaciones de equipamiento urbano: El programa de embellecimiento del casco histórico en Deba a través de la rehabilitación de fachadas, aparcamientos, soterramiento de contenedores y dotación de mobiliario urbano ha eliminado sensiblemente el impacto visual anterior mejorando el bienestar directamente del 15% de la población residente e indirectamente del total de los habitantes del municipio. En Elgoibar se ha puesto en marcha el servicio de rehabilitación que informa y asesora técnica y económicamente a los propietarios de las viviendas, y a pesar de que acaba de comenzar su actividad ha tenido buena acogida en la población. La creación de aparcamientos descubiertos en el barrio Uransadi, además, beneficia en la actualidad a 33 familias, reduciendo el tiempo de aparcamiento en un 17%. El programa de embellecimiento urbano en Soraluze con subvenciones a la rehabilitación de fachadas y mejoras en el mobiliario urbano ha incrementado el número de personas que utilizan el espacio público en un 6%. En Zegama las mejoras urbanísticas en el casco han beneficiado ya a un 40% de la población mejorando las condiciones de accesibilidad en el municipio en un 90% y reduciendo el impacto visual en un 40%. También hay que mencionar los municipios de Erandio con un 78% de peatonalización del casco y de eliminación del tráfico rodado por el mismo, Balmaseda, con la pavimentación del 85% las calles Martín Mendia y Dos cantones y Mungia que también ha emprendido la rehabilitación de su casco histórico a través de la unión de cuatro plazas, beneficiando a 660 habitantes y eliminando un tráfico de 408 vehículos. Orduña ha conseguido que su Casco Histórico obtenga mayor notoriedad y que la situación de "decadencia" que estaba sufriendo la ciudad tenga una perspectiva de cambio real a corto plazo. La urbanización de las calles dota al barrio de unos accesos dignos separando el tránsito rodado del peatonal y las nuevas redes de infraestructuras suponen una total renovación de los servicios básicos del barrio.

- Habilitación de zonas de esparcimiento, ocio y recreo y contacto entre la población:  
Destaca la obra llevada a cabo en Loiu para sustituir los pabellones utilizados por la Asociación Aspace por un local de reunión municipal para los vecinos del pueblo y que beneficia a casi 5.000 personas, tras la liberación de unos 4.300m<sup>2</sup> de superficie y el aumento de zonas verdes en 4.800m<sup>2</sup>. En Berriz se han liberado con 4.153m<sup>2</sup> de espacios libres para el ciudadano, en las plazas que sirven de nexo de unión urbanística a la zona. En Deba se han habilitado de 2 zonas de juegos infantiles, en Bilbao Otxarkoaga se han creado 4.430m<sup>2</sup> de plazas y zonas ajardinadas y Barakaldo Cruces cuenta con 3 Km. rehabilitados como zona de ocio.
  
- ***Dotar a los municipios de equipamientos y servicios sociales, culturales y recreativos*** Resultados e Impacto:
  - Creación de espacios sociales y culturales: En Amurrio se ha puesto en marcha los nuevos servicios socioculturales en edificio Refor rehabilitado, dando empleo a dos personas. El acondicionamiento de la casa de cultura en Berriz ha conseguido beneficiar a 4.300 habitantes del municipio y el nuevo pabellón de servicios municipales ha incrementado notablemente el número de personas que utilizan las zonas verdes. En Legazpia ya se ha rehabilitado uno de los edificios destinados a la creación de un museo del Hierro, dándose empleo durante la fase de construcción a 16 personas. En Leioa ha sido puesto a disposición de los habitantes una sala de exposiciones polivalente, con una gran acogida en los ciudadanos al disponer de un nuevo espacio cultural. En el municipio de Ermua se ha finalizado la actuación de rehabilitación del Palacio Lobiano para dedicarlo a una nueva Casa de Cultura. En Bermeo, a pesar de que no ha comenzado el desarrollo de los proyectos enmarcados en su Programa Izartu, se ha dado una implicación de más de 300 personas en el diseño de un proyecto de Centro Social y Cultural adecuándolo a las necesidades y deseos de todos los residentes y departamentos municipales. El municipio de Basauri ha comprado un local para un centro cívico en Barrio Kareaga con la previsión de crear de 3 empleos.

- Servicios sociales y de lucha contra la exclusión social: En Bilbao la Vieja respecto al programa de integración de inmigrantes y refugiados, se han atendido a 924 personas, 668 consultas de atención socio-sanitaria, y en el proyecto de intervención socio-educativa han participado 33 familias y 25 niños en la escuela Infantil de San Francisco. Los proyectos puestos en marcha para la tercera edad y para la mujer en el Centro Multifuncional de San Juan en Santurtzi han logrado una amplia implicación, especialmente en los programas culturales y de ocio y tiempo libre entre la población mayor: 3 servicios educativos- culturales y de ocio puestos en marcha de los cuales se han beneficiado 435 personas, 149 beneficiarios del servicio social y 23 beneficiarios del servicio asistencial. Además el nuevo Centro Multifuncional ha dado empleo a 17 personas. En Legazpi se ha creado ya un Gaztetxoko para la población joven.

# **ANEXO 1**

## **Cuadros financieros de los Programas IZARTU**

MUNICIPIO	INVERSION TOTAL	% SUBV.	SUBVENCION	POBLACIÓN BENEFICIARIA	INVERSION POR HABITANTE	PLANIFICACION Y EJECUCION DEL GASTO									
						AÑO 2001			AÑO 2002			% DE GASTO ACUMULADO 2001 Y 2002 SOBRE LA INVERSION TOTAL	AÑO 2003	AÑO 2004	AÑO 2005
						EJECUCION		EJECUCION							
						PLANIFICACION	TOTAL	% SOBRE PLANIFICACION 2001	PLANIFICACION	TOTAL	% SOBRE PLANIFICACION 2002				
TOTAL	221.447.136 €	66%	150.253.028 €	348.597	545 €	33.077.277 €	13.667.005 €	41%	78.812.402 €	35.035.914 €	46%	22%	63.214.359 €	44.960.377 €	20.792.992 €
ALAVA	9.327.739 €	75%	6.995.805 €	29.447	317 €	1.189.996 €	64.848 €	5%	3.202.026 €	800.426 €	25%	9%	2.623.617 €	2.536.654 €	900.595 €
Cantábrica Alavesa	9.327.739 €	75%	6.995.805 €	29.447	317 €	1.189.996 €	64.848 €	5%	3.202.026 €	800.426 €	25%	9%	2.623.617 €	2.536.654 €	900.595 €
AMURRIO	4.663.869 €	75%	3.497.903 €	9.753	478 €	208.084 €	64.848 €	31%	1.046.507 €	352.771 €	34%	9%	1.287.159 €	1.804.126 €	461.230 €
LLODIO	4.663.869 €	75%	3.497.902 €	19.694	237 €	981.912 €	- €	-	2.155.519 €	447.655 €	21%	10%	1.336.458 €	732.528 €	439.365 €
GIPUZKOA	70.220.032 €	58%	43.820.392 €	109.400	642 €	8.971.005 €	5.556.153 €	62%	23.624.810 €	12.922.026 €	55%	26%	19.208.743 €	14.542.590 €	7.287.737 €
Bajo Bidasoa	6.053.627 €	50%	3.026.814 €	4.257	1.422 €	1.178.809 €	667.451 €	57%	4.484.520 €	2.379.040 €	53%	50%	517.260 €	384.397 €	- €
IRUN	6.053.627 €	50%	3.026.814 €	4.257	1.422 €	1.178.809 €	667.451 €	57%	4.484.520 €	2.379.040 €	53%	50%	517.260 €	384.397 €	- €
Bajo Deba	21.120.112 €	75%	15.907.697 €	29.413	721 €	2.872.952 €	2.274.425 €	79%	5.979.763 €	4.184.067 €	70%	30%	6.435.753 €	3.798.839 €	2.631.332 €
DEBA	2.421.263 €	75%	1.815.947 €	5.127	472 €	159.268 €	158.620 €	100%	96.810 €	142.610 €	147%	11%	646.088 €	986.955 €	532.790 €
EIBAR	3.496.962 €	75%	2.622.721 €	4.274	818 €	138.855 €	49.764 €	36%	367.241 €	- €	0%	1%	801.349 €	1.202.024 €	1.076.583 €
ELGOIBAR	3.411.395 €	75%	2.558.546 €	10.732	318 €	- €	- €	-	1.202.024 €	1.051.290 €	87%	31%	1.041.754 €	1.167.616 €	- €
MENDARO	2.598.156 €	75%	2.016.230 €	225	11.948 €	780.207 €	323.291 €	41%	1.098.796 €	343.263 €	31%	24%	914.247 €	70.919 €	190.902 €
MUTRIKU	3.587.230 €	75%	2.690.423 €	4.774	751 €	877.478 €	825.605 €	94%	939.345 €	937.013 €	100%	48%	1.583.839 €	119.146 €	119.295 €
SORALUZE	5.605.106 €	75%	4.203.830 €	4.281	1.309 €	917.144 €	917.144 €	100%	2.275.547 €	1.709.891 €	75%	46%	1.448.475 €	252.178 €	711.762 €
Cinturón oriental	13.450.938 €	75%	10.088.204 €	28.617	470 €	945.993 €	228.882 €	24%	3.941.710 €	1.944.926 €	49%	16%	3.148.890 €	3.815.732 €	2.315.723 €
RENTERIA	4.483.333 €	75%	3.362.499 €	20.194	222 €	318.536 €	228.882 €	72%	1.147.004 €	1.256.384 €	110%	33%	1.065.363 €	1.025.296 €	1.016.788 €
LEZO OIARTZUN	4.035.752 €	75%	3.026.814 €	5.753	702 €	195.930 €	- €	-	938.781 €	276.230 €	29%	6%	881.503 €	1.397.535 €	817.933 €
PASAIA	4.931.854 €	75%	3.698.890 €	2.670	1.847 €	431.527 €	- €	-	1.855.925 €	412.313 €	22%	8%	1.202.024 €	1.392.902 €	481.002 €
Donosti	10.070.573 €	50%	5.035.287 €	17.476	576 €	805.646 €	26.035 €	3%	3.691.225 €	10.117 €	0%	0%	3.636.123 €	2.717.190 €	- €
DONOSTIA ALTZA	4.689.728 €	50%	2.344.864 €	10.999	426 €	375.178 €	20.725 €	6%	1.477.599 €	10.117 €	1%	0%	2.073.492 €	1.117.913 €	- €
DONOSTIA LOIOLA	5.380.845 €	50%	2.690.423 €	6.477	831 €	430.468 €	5.310 €	1%	2.213.627 €	- €	0%	0%	1.562.631 €	1.599.277 €	- €
Goierri	15.623.493 €	50%	7.811.746 €	26.978	579 €	2.855.502 €	2.047.257 €	72%	4.225.945 €	3.267.050 €	77%	33%	4.313.726 €	3.228.140 €	1.808.426 €
LEGAZPI	4.035.281 €	50%	2.017.641 €	9.278	435 €	322.823 €	322.823 €	100%	877.972 €	1.133.247 €	129%	35%	1.382.635 €	733.235 €	718.617 €
ORDIZIA	3.348.395 €	50%	1.674.198 €	9.222	363 €	580.980 €	537.906 €	93%	989.155 €	689.970 €	70%	37%	1.366.535 €	409.799 €	45.000 €
URRETUXU	2.018.346 €	50%	1.009.173 €	417	4.840 €	550.278 €	196.191 €	36%	917.393 €	666.614 €	73%	43%	622.863 €	281.898 €	- €
ZEGAMA	3.007.067 €	50%	1.503.534 €	1.300	2.313 €	1.144.269 €	971.311 €	85%	1.118.105 €	777.220 €	70%	57%	917.652 €	- €	- €
ZUMARRAGA	3.214.403 €	50%	1.607.201 €	6.761	475 €	257.152 €	19.027 €	7%	323.319 €	- €	0%	1%	24.040 €	1.803.208 €	1.044.809 €
Tolosa	3.901.289 €	50%	1.950.645 €	2.659	1.467 €	312.103 €	312.103 €	100%	1.301.647 €	1.136.827 €	87%	37%	1.156.990 €	598.292 €	532.256 €
TOLOSA	3.901.289 €	50%	1.950.645 €	2.659	1.467 €	312.103 €	312.103 €	100%	1.301.647 €	1.136.827 €	87%	37%	1.156.990 €	598.292 €	532.256 €

MUNICIPIO	INVERSION TOTAL	% SUBV.	SUBVENCION	POBLACIÓN BENEFICIARIA	INVERSION POR HABITANTE	PLANIFICACION Y EJECUCION DEL GASTO									
						AÑO 2001			AÑO 2002			% DE GASTO ACUMULADO 2001 Y 2002 SOBRE LA INVERSION TOTAL	AÑO 2003	AÑO 2004	AÑO 2005
						EJECUCION		EJECUCION							
						PLANIFICACION	TOTAL	% SOBRE PLANIFICACION 2001	PLANIFICACION	TOTAL	% SOBRE PLANIFICACION 2002				
BIZKAIA	141.899.365 €	64%	99.436.831 €	209.750	677 €	22.916.277 €	8.046.005 €	35%	51.985.566 €	21.313.462 €	41%	20%	41.382.000 €	27.881.134 €	12.604.660 €
Alto Nervión	23.009.996 €	75%	17.257.498 €	25.738	894 €	5.671.810 €	1.036.419 €	18%	11.059.737 €	4.183.016 €	38%	22%	5.491.916 €	3.529.826 €	1.892.098 €
ARRIGORRIAGA	6.298.104 €	75%	4.723.578 €	3.634	1.733 €	2.742.499 €	86.309 €	3%	4.094.493 €	1.518.993 €	37%	25%	926.218 €	324.968 €	
BASAURI	6.767.312 €	75%	5.075.485 €	16.510	410 €	1.251.105 €	438.739 €	35%	3.682.418 €	536.345 €	15%	14%	1.879.865 €	315.531 €	450.759 €
ETXEBARRI	2.528.463 €	75%	1.896.347 €	2.333	1.084 €	1.194.391 €	511.371 €	43%	2.017.092 €	2.017.092 €	100%	100%	- €	- €	- €
GALDAKAO	7.416.117 €	75%	5.562.087 €	3.261	2.274 €	483.815 €	- €	-	1.265.734 €	110.586 €	9%	0%	2.685.833 €	2.348.179 €	1.116.371 €
Arratia-Nervión	5.380.845 €	50%	2.690.423 €	3.963	1.358 €	1.021.721 €	12.275 €	-	1.816.477 €	152.527 €	8%	3%	2.069.164 €	1.482.929 €	- €
ORDUNA	5.380.845 €	50%	2.690.423 €	3.963	1.358 €	1.021.721 €	12.275 €	-	1.816.477 €	152.527 €	8%	3%	2.069.164 €	1.482.929 €	- €
Bilbao	14.846.337 €	75%	11.134.753 €	26.955	551 €	3.721.759 €	3.159.303 €	85%	6.274.204 €	5.285.932 €	84%	57%	5.182.795 €	230.035 €	- €
BILBAO LA VIEJA	7.885.324 €	75%	5.913.993 €	13.849	569 €	1.628.743 €	1.217.353 €	75%	4.667.766 €	3.669.500 €	79%	62%	1.770.171 €	230.035 €	
BILBAO OTXARKOAGA	6.961.013 €	75%	5.220.760 €	13.106	531 €	2.093.016 €	1.941.950 €	93%	1.606.438 €	1.616.432 €	101%	51%	3.412.624 €	- €	- €
Duranguesado	10.733.482 €	50%	5.366.741 €	21.606	497 €	2.405.188 €	1.158.210 €	48%	3.471.191 €	3.071.628 €	88%	39%	3.608.380 €	1.751.931 €	743.770 €
BERRIZ	3.214.403 €	50%	1.607.201 €	1.210	2.657 €	752.787 €	333.794 €	44%	1.149.190 €	1.362.994 €	119%	53%	722.897 €	1.008.522 €	- €
ERMUA	4.304.676 €	50%	2.152.338 €	17.346	248 €	1.395.250 €	798.278 €	57%	1.591.156 €	1.557.217 €	98%	55%	1.915.241 €	- €	- €
ZALDIBAR	3.214.403 €	50%	1.607.201 €	3.050	1.054 €	257.152 €	26.138 €	10%	730.844 €	151.417 €	21%	6%	970.242 €	743.409 €	743.770 €
Encartaciones	12.674.352 €	75%	9.505.765 €	12.048	1.052 €	1.506.863 €	1.474.544 €	98%	3.754.696 €	2.958.269 €	79%	34%	3.344.341 €	2.831.166 €	1.269.605 €
BALMADEA	2.847.792 €	75%	2.135.844 €	7.226	394 €	140.384 €	108.065 €	77%	864.812 €	864.812 €	100%	34%	899.010 €	975.904 €	- €
GORDEXOLA	1.793.531 €	75%	1.345.148 €	1.448	1.239 €	59.904 €	59.904 €	100%	179.353 €	187.112 €	104%	14%	714.901 €	706.651 €	132.721 €
GUENES	2.293.462 €	75%	1.720.097 €	200	11.467 €	249.971 €	249.971 €	100%	1.513.783 €	639.308 €	42%	39%	529.708 €	- €	- €
KARRANTZA	5.739.568 €	75%	4.304.676 €	3.174	1.808 €	1.056.604 €	1.056.604 €	100%	1.196.748 €	1.267.036 €	106%	39%	1.200.722 €	1.148.611 €	1.136.884 €
Gernika-Bermeo	5.559.972 €	75%	4.169.979 €	19.261	289 €	571.042 €	90.152 €	16%	2.527.728 €	126.146 €	5%	4%	1.972.239 €	709.194 €	260.659 €
BERMEO	2.959.112 €	75%	2.219.334 €	3.822	774 €	480.890 €	- €	-	1.720.108 €	39.741 €	2%	1%	1.239.004 €	- €	- €
GERNIKA LUMO	2.600.859 €	75%	1.950.645 €	15.439	168 €	90.152 €	90.152 €	100%	807.620 €	86.405 €	11%	7%	733.235 €	709.194 €	260.659 €
Margen derecha	4.438.668 €	50%	2.219.334 €	2.552	1.739 €	653.877 €	653.877 €	100%	296.872 €	134.638 €	45%	18%	1.803.036 €	837.776 €	847.107 €
LEIOA	4.438.668 €	50%	2.219.334 €	2.552	1.739 €	653.877 €	653.877 €	100%	296.872 €	134.638 €	45%	18%	1.803.036 €	837.776 €	847.107 €
Margen Izquierda	51.295.079 €	75%	38.471.309 €	62.697	818 €	5.226.969 €	185.037 €	4%	16.171.595 €	3.191.574 €	20%	6%	13.462.159 €	15.029.099 €	6.447.189 €
ALONSOTEGI	6.097.821 €	75%	4.573.366 €	2.894	2.107 €	1.021.721 €	76.517 €	7%	1.937.300 €	468.137 €	24%	9%	1.805.005 €	1.774.239	504.760 €
BARAKALDO CRUCES	6.097.821 €	75%	4.573.366 €	15.000	407 €	96.162 €	- €	-	1.327.159 €	88.058 €	7%	1%	2.737.063 €	1.460.459 €	573.140 €
BARAKALDO LUTXANA	6.277.418 €	75%	4.708.063 €	4.883	1.286 €	1.514.547 €	- €	-	2.402.743 €	114.144 €	5%	2%	1.126.590 €	1.763.671 €	984.414 €
MUSKIZ	1.703.854 €	75%	1.277.891 €	6.659	256 €	- €	- €	-	456.769 €	127.557 €	28%	7%	669.047 €	396.668 €	181.370 €
ORTUELLA	4.663.869 €	75%	3.497.902 €	309	15.093 €	150.253 €	10.337 €	7%	1.292.188 €	128.799 €	10%	3%	1.102.185 €	1.122.224 €	1.136.935 €
PORTUGALETE AZETA	3.676.558 €	75%	2.757.419 €	4.300	855 €	637.073 €	48.081 €	8%	1.791.016 €	397.119 €	22%	10%	1.083.090 €	754.371 €	
PORTUGALETE SAN RO	5.559.972 €	75%	4.169.979 €	10.000	556 €	23.618 €	15.025 €	64%	1.400.853 €	- €	0%	0%	1.202.024 €	1.390.048 €	1.552.020 €
SANTURTZI	6.366.746 €	75%	4.775.060 €	1.647	3.866 €	497.978 €	- €	-	1.528.885 €	650.887 €	43%	10%	1.212.836 €	3.625.025 €	
SESTAO	6.187.149 €	75%	4.640.362 €	4.331	1.429 €	1.285.617 €	35.076 €	3%	2.460.030 €	446.340 €	18%	8%	1.185.448 €	1.250.450 €	1.256.145 €
TRAPAGA	4.663.869 €	75%	3.497.902 €	12.674	368 €	- €	- €	-	1.574.652 €	770.534 €	49%	17%	1.338.870 €	1.491.944 €	258.404 €
Markina-Ondarroa	4.035.281 €	50%	2.017.641 €	10.247	394 €	322.823 €	25.431 €	8%	2.082.446 €	127.162 €	6%	4%	1.927.404 €	- €	- €
ONDARROA	4.035.281 €	50%	2.017.641 €	10.247	394 €	322.823 €	25.431 €	8%	2.082.446 €	127.162 €	6%	4%	1.927.404 €	- €	- €
Plentzia-Mungia	3.362.499 €	50%	1.681.250 €	12.807	263 €	691.164 €	201.271 €	29%	2.139.878 €	657.789 €	31%	26%	1.021.350 €	- €	- €
MUNGIA	3.362.499 €	50%	1.681.250 €	12.807	263 €	691.164 €	201.271 €	29%	2.139.878 €	657.789 €	31%	26%	1.021.350 €	- €	- €
Txoriherri	6.562.852 €	75%	4.922.139 €	11.876	553 €	1.123.062 €	49.487 €	4%	2.390.741 €	1.424.779 €	60%	22%	1.499.216 €	1.479.177 €	1.144.231 €
ERANDIO	5.217.704 €	75%	3.913.278 €	9.876	528 €	897.833 €	49.487 €	6%	1.904.222 €	953.119 €	50%	19%	1.105.962 €	1.085.924 €	1.072.110 €
LOIUI	1.345.148 €	75%	1.008.861 €	2.000	673 €	225.229 €	- €	-	486.519 €	471.661 €	97%	35%	393.254 €	393.254 €	72.121 €