



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN EN EL CURSO 2017/2018 A LOS Y LAS RESIDENTES DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO

JULIO 2018

EUSKO JAURLARITZA



GOBIERNO VASCO

OSASUN SAILA

DEPARTAMENTO DE SALUD

Introducción y objetivos

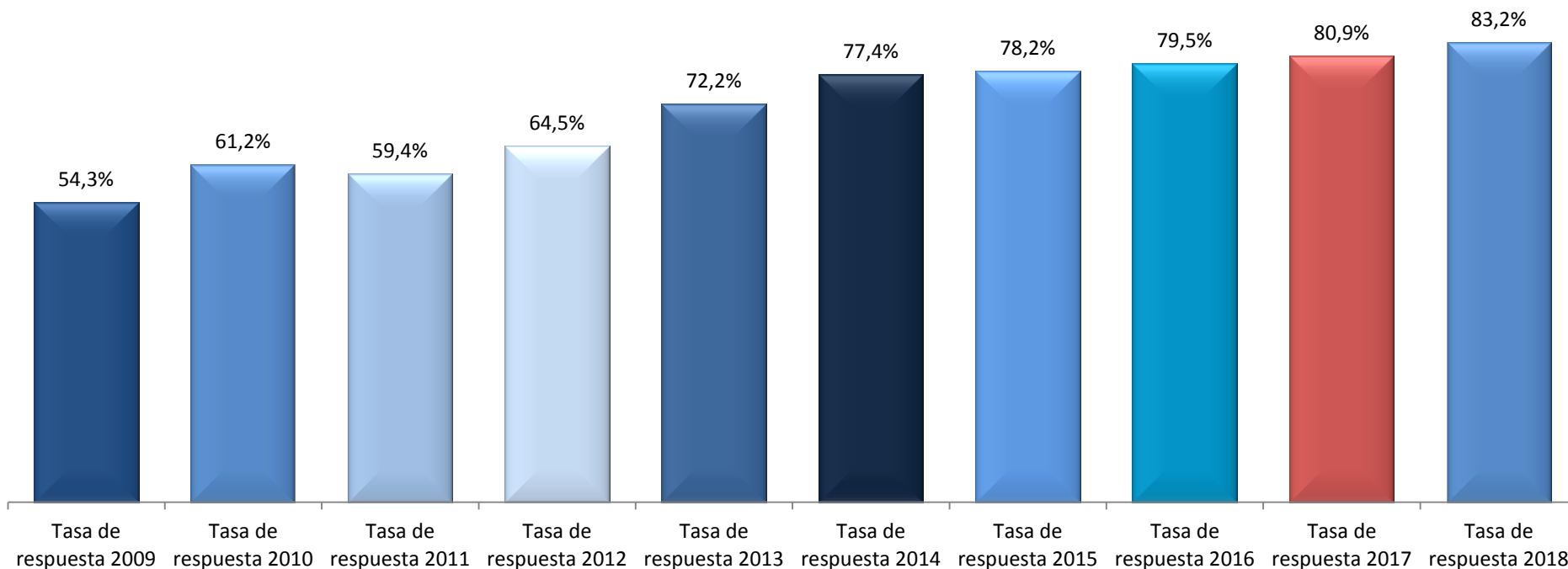
- En este documento se recoge la opinión de los y las residentes MIR, EIR, PIR, FIR, BIR y QIR con su proceso formativo en la Comunidad Autónoma Vasca, por décimo año consecutivo desde el Servicio de Docencia y Desarrollo profesional del Departamento de Salud.
- Dado que es la décima vez que se aplica este cuestionario, se ha tratado de verificar si se confirma o no la estructura de la escala hallada y validada en años anteriores.
- Así mismo, se han podido establecer comparativas y evoluciones de los resultados obtenidos en estos diez años (2009 - 2018).
- El diseño del cuestionario y la realización del trabajo de campo ha sido dirigido por el Servicio de Docencia y Desarrollo profesional del Departamento de Salud; que para el análisis de los resultados ha contado con el apoyo del equipo técnico de Adimen Investigación.

Revisión metodológica de la muestra y la escala

Tasa de respuesta

- **Se mantiene la tendencia positiva, siendo 2018 el año con mayor participación. Desde 2009**, primer año de encuestación y con menor nivel de respuesta, el porcentaje se ha ido incrementado hasta el 83,2%, lo que supone un **incremento de más de 29 puntos porcentuales. Frente al ejercicio anterior la participación ha mejorado en 2,4 puntos.**

TASA DE RESPUESTA DE LA ENCUESTA AÑOS 2009-2018



Tasa de respuesta

TASA DE RESPUESTA DE LA ENCUESTA AÑOS 2017-2018

	Tasa de respuesta 2017	Tasa de respuesta 2018		DIF 2017-2018
Hospital de Basurto	79,9%	82,8%	↑	2,9%
Hospital de Cruces	79,5%	85,9%	↑	6,4%
Hospital Universitario de Donostia	82,1%	85,1%	↑	3,0%
Hospital de Galdakao-Usansolo	73,3%	76,4%	↑	3,1%
Hospital San Eloy	100,0%	100,0%	→	0,0%
Hospital Universitario de Araba	82,3%	87,7%	↑	5,4%
Instituto Oncológico	60,0%	100,0%	↑	40,0%
Red Salud Mental de Bizkaia	88,9%	89,5%	↑	0,6%
UNIDAD DOCENTE DE ENFERMERÍA DE SALUD MENTAL	90,0%	90,9%	↑	0,9%
UNIDAD DOCENTE DE ENFERMERÍA OBSTÉTRICO-GINECOLÓGICA	88,6%	88,4%	↓	-0,3%
UNIDAD DOCENTE DE MEDICINA DEL TRABAJO	77,8%	58,3%	↓	-19,4%
UNIDAD DOCENTE DE MEDICINA FAMILIAR Y COMUNITARIA DE ARABA	91,8%	82,9%	↓	-8,9%
UNIDAD DOCENTE DE MEDICINA FAMILIAR Y COMUNITARIA DE BIZKAIA	75,0%	78,2%	↑	3,2%
UNIDAD DOCENTE DE MEDICINA FAMILIAR Y COMUNITARIA DE GIPUZKOA	84,4%	78,8%	↓	-5,6%
UNIDAD DOCENTE DE MEDICINA PREVENTIVA Y SALUD PUBLICA DE EUSKADI	83,3%	100,0%	↑	16,7%
UDM GERIATRÍA FUNDACIÓN MATIA (ENF)	66,7%	100,0%	↑	33,3%
TOTAL	80,9%	83,2%	↑	2,4%

Dif. 2017-2018=Muestra 2018-Muestra 2017

Representatividad de la muestra

- Tal y como se ha venido realizando desde 2009, se va a proceder a contrastar el nivel de ajuste entre la muestra obtenida y el universo en aquellas variables que son conocidas, debido a que el cuestionario va dirigido a todo el universo.
- Para hacerlo, se recurre nuevamente al análisis de la distribución de frecuencias de las variables conocidas tanto en el universo como en la muestra (centro/unidad docente, especialidad, año de residencia). Así mismo, se procede también a la realización de test de hipótesis allí donde resulte conveniente.

Representatividad de la muestra

COMPARATIVA DE LA DISTRIBUCIÓN DE UNIVERSO Y MUESTRA POR CENTRO

- Al igual que en años anteriores, el centro donde han participado un mayor porcentaje de residentes, ha sido el **Hospital Universitario de Cruces**. Dos de cada diez residentes que han respondido al cuestionario pertenecen a este centro.
- Atendiendo a los datos del universo**, se puede observar que los datos se asemejan a la muestra obtenida. Se puede afirmar que la muestra es una representación de los datos del universo.

	Responde la encuesta	
	EN EL UNIVERSO	EN LA MUESTRA
HC	20,32%	19,68%
HUD	15,76%	15,42%
HB	13,68%	13,75%
UDMFyCB	11,59%	12,33%
HUA	10,83%	10,28%
UDMFyCG	7,41%	7,83%
HGU	6,46%	7,04%
UDMFyCA	5,98%	6,01%
UDEOG	3,61%	3,40%
RSMB	1,61%	1,50%
UDESMB	0,95%	0,87%
UDMT	0,66%	0,95%
IONC/FO	0,47%	0,40%
HSE	0,28%	0,24%
UDMPySP	0,28%	0,24%
UD GER FM	0,09%	0,08%
Total	100,00%	100,00%

Año 2018

Representatividad de la muestra

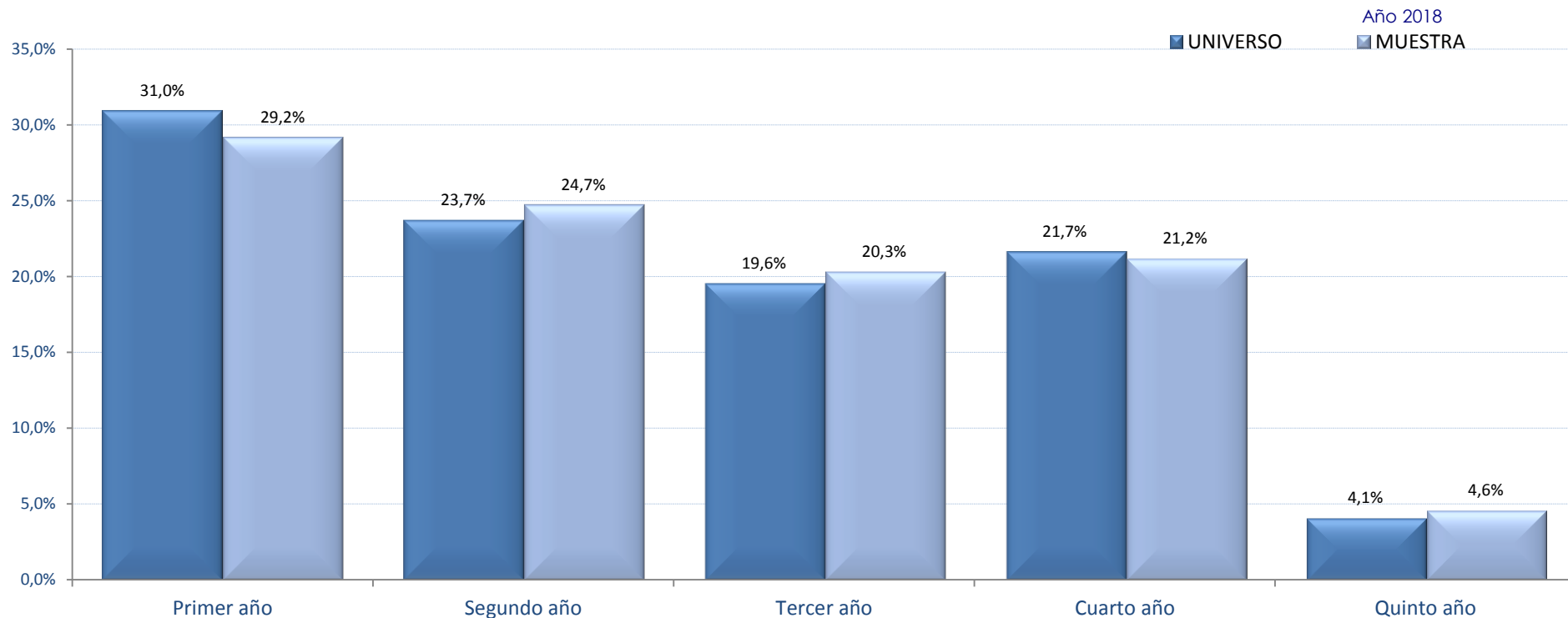
- Atendiendo a la ponderación de los datos, en función del peso de cada centro, no podemos concluir que existan diferencias en los resultados de los factores.
- Es decir, **no se puede determinar que existan diferencias** entre los resultados obtenidos para cada uno de los centros ponderados y sin ponderar.

COMPARATIVA DE LA DISTRIBUCIÓN DE UNIVERSO Y MUESTRA POR CENTRO

	Tutor	Organización docente	Competencias complementarias	Competencias Interpersonales	Staff	Sesiones	Asistencia a cursos y congresos
Sin ponderar	4,18	3,63	3,29	3,92	3,99	3,92	3,80
Ponderado en función del centro	4,18	3,63	3,30	3,92	3,99	3,92	3,80
Diferencia	-0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Representatividad de la muestra

- Nivel de respuesta en función del año de residencia



Representatividad de la muestra

- En todo caso, para determinar si las diferencias percibidas son o no significativas, procede realizar una prueba de bondad de ajuste en la que se compara la distribución de la muestra y del universo. En dicha prueba, la hipótesis nula diría que la muestra es reflejo de la población.
- El nivel de la prueba es inferior al límite de significatividad de 0,05. Por lo que se puede afirmar que entre el universo de residentes y la muestra obtenida no existen diferencias destacables.

Se observa que existe representatividad entre la muestra obtenida, atendiendo al año de residencia, y el universo de residentes de la Comunidad Autónoma Vasca.

PRUEBA DE BONDAD DE AJUSTE (JI CUADRADO) EN FUNCIÓN DEL AÑO DE RESIDENCIA

	AÑO_DE_RESIDENCIA				
	N observado	N esperado	Residual		
Primer año	326	307,2	18,8	Chi-gl Sig. asintót.	15,3
Segundo año	250	260,5	-10,5		4,0
Tercer año	206	213,9	-7,9		,004
Cuarto año	228	223,1	4,9		
Quinto año	43	48,3	-5,3		

Representatividad de la muestra

- Analizada la representatividad según especialidad se puede concluir que, y al igual que con los centros, la **muestra obtenida es un reflejo de la distribución en el universo.**

COMPARATIVA DE LA DISTRIBUCIÓN DE UNIVERSO Y MUESTRA POR ESPECIALIDAD

	MUESTRA	UNIVERSO
MEDICINA FAMILIAR Y COMUNITARIA	23,4%	24,7%
PEDIATRÍA Y SUS ÁREAS ESPECÍFICAS	7,3%	7,0%
ANESTESIOLOGÍA Y REANIMACIÓN	5,8%	5,8%
PSIQUIATRÍA	3,7%	3,6%
ENFERMERÍA OBSTETRICO-GINECOLÓGICA	3,6%	3,4%
CIRUGÍA GENERAL Y DEL APARATO DIGESTIVO	3,4%	3,5%
CIRUGÍA ORTOPÉDICA Y TRAUMATOLOGÍA	3,4%	3,8%
MEDICINA INTERNA	3,4%	3,7%
OBSTETRICIA Y GINECOLOGÍA	3,0%	2,9%
RADIODIAGNÓSTICO	3,0%	2,8%
CARDIOLOGÍA	2,6%	2,6%
MEDICINA INTENSIVA	2,4%	2,2%
ONCOLOGÍA MÉDICA	2,4%	2,0%
APARATO DIGESTIVO	2,3%	2,5%
UROLOGÍA	2,0%	1,9%
OFTALMOLOGÍA	1,8%	2,1%
DERMATOLOGÍA MÉDICO-QUIRÚRGICA Y VENEREOLOGÍA	1,6%	1,3%
ENFERMERÍA FAMILIAR Y COMUNITARIA	1,6%	1,4%
NEUMOLOGÍA	1,6%	1,6%
ENFERMERÍA DE SALUD MENTAL	1,5%	1,3%
OTORRINOLARINGOLOGÍA	1,5%	1,4%
PSICOLOGÍA CLÍNICA	1,5%	1,5%
FARMACIA HOSPITALARIA	1,4%	1,3%
NEUROLOGÍA	1,4%	1,4%
HEMATOLOGÍA Y HEMOTERAPIA	1,3%	1,3%

	MUESTRA	UNIVERSO
ANATOMÍA PATOLÓGICA	1,2%	1,3%
ANÁLISIS CLÍNICOS	1,1%	1,1%
NEFROLOGÍA	1,0%	1,0%
ENDOCRINOLOGÍA Y NUTRICIÓN	0,9%	0,8%
MEDICINA FÍSICA Y REHABILITACIÓN	0,9%	1,1%
ONCOLOGÍA RADIOTERÁPICA	0,9%	0,8%
MICROBIOLOGÍA Y PARASITOLOGÍA	0,8%	0,6%
REUMATOLOGÍA	0,8%	0,6%
ANGIOLOGÍA Y CIRUGÍA VASCULAR	0,7%	0,6%
MEDICINA DEL TRABAJO	0,7%	0,9%
NEUROCIRUGÍA	0,7%	0,6%
CIRUGÍA PEDIÁTRICA	0,5%	0,4%
CIRUGÍA PLÁSTICA, ESTÉTICA Y REPARADORA	0,5%	0,8%
NEUROFISIOLOGÍA CLÍNICA	0,5%	0,4%
ALERGOLOGÍA	0,4%	0,3%
CIRUGÍA ORAL Y MAXILOFACIAL	0,4%	0,3%
MEDICINA NUCLEAR	0,4%	0,3%
MEDICINA PREVENTIVA Y SALUD PÚBLICA	0,3%	0,2%
CIRUGÍA CARDIOVASCULAR	0,2%	0,2%
CIRUGÍA TORÁCICA	0,2%	0,2%
ENFERMERÍA GERIÁTRICA	0,1%	0,1%
INMUNOLOGÍA	0,1%	0,1%
BIOQUÍMICA CLÍNICA	0,0%	0,0%
SERVICIO DE URGENCIAS	0,0%	0,0%

Año 2018

Primeras conclusiones

REPRESENTATIVIDAD DE LA MUESTRA

- ¿Permite obtener conclusiones válidas? Sí. Se ajusta al universo

FIABILIDAD DE LA ESCALA

- ¿Mide con precisión? Sí, y además ha ido aumentando la fiabilidad año a año con las variaciones introducidas en el cuestionario

VALIDEZ DE LA ESCALA

- ¿Mide aquello para lo que se ha diseñado? Si, pero nos encontramos con **sorpresas**

El cuestionario se había diseñado inicialmente para medir la satisfacción del residente en torno a tres ejes:

1º.- El/la tutor/a (6 preguntas).

2º.- El servicio/unidad docente o centro de salud (14 preguntas).

3º.- El hospital/la unidad docente de familia y su capacidad docente (18 preguntas).

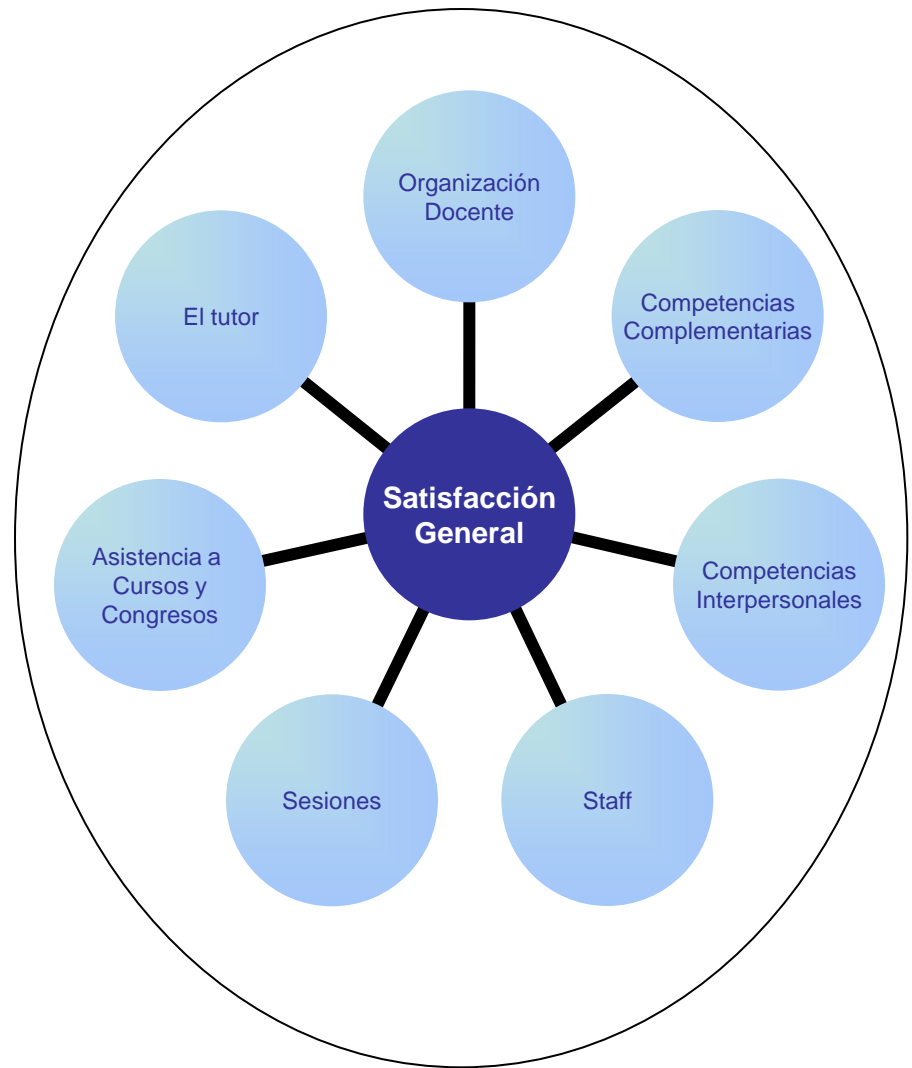
Para analizar la validez se realiza un **Análisis Factorial** de Componentes Principales y se obtiene una solución de **7 factores** que explican el 65,45% de la varianza y cuyo contenido se refleja a continuación:

Composición de los factores

- **Tutor o tutora.** Variables relacionadas con el desempeño de la labor tutorial.
- **Organización Docente.** Variables relacionadas con la oferta formativa e investigadora y organización de la docencia.
- **Competencias Complementarias.** Variables relacionadas con la investigación, gestión, manejo de información y medicina basada en la evidencia.
- **Competencias Interpersonales.** Variables relacionadas con la comunicación con profesionales y pacientes, valores profesionales, éticos y trabajo en equipo.
- **Staff.** Variables relacionadas con las facilidades que ofrece el Staff para la adquisición de habilidades clínicas y la supervisión durante la jornada ordinaria y las guardias.
- **Sesiones.** Variables relacionadas con las sesiones menos las generales del Centro Docente.
- **Asistencia a Cursos y congresos.** Variables relacionadas con las facilidades ofrecidas para realizar actividades formativas y el cumplimiento del programa.

Nivel de satisfacción de las personas

- Como ya se ha mencionado, 7 ejes permiten resumir la forma en la que se construye la satisfacción de las personas que desarrollan su formación en la CAPV.
- Además de los 7 factores analizados se debe considerar el fenómeno de las rotaciones, aunque éste es un factor no continuo, dado que no todas las personas han realizado rotaciones, ni las que las han hecho, han realizado el mismo número.
- Este modelo refleja que la satisfacción de las personas se construye a partir de diferentes factores claves, que contribuyen a definir ámbitos de responsabilidad, tipología de competencias a adquirir, y tipo de acciones formativas



Nivel de satisfacción de las personas

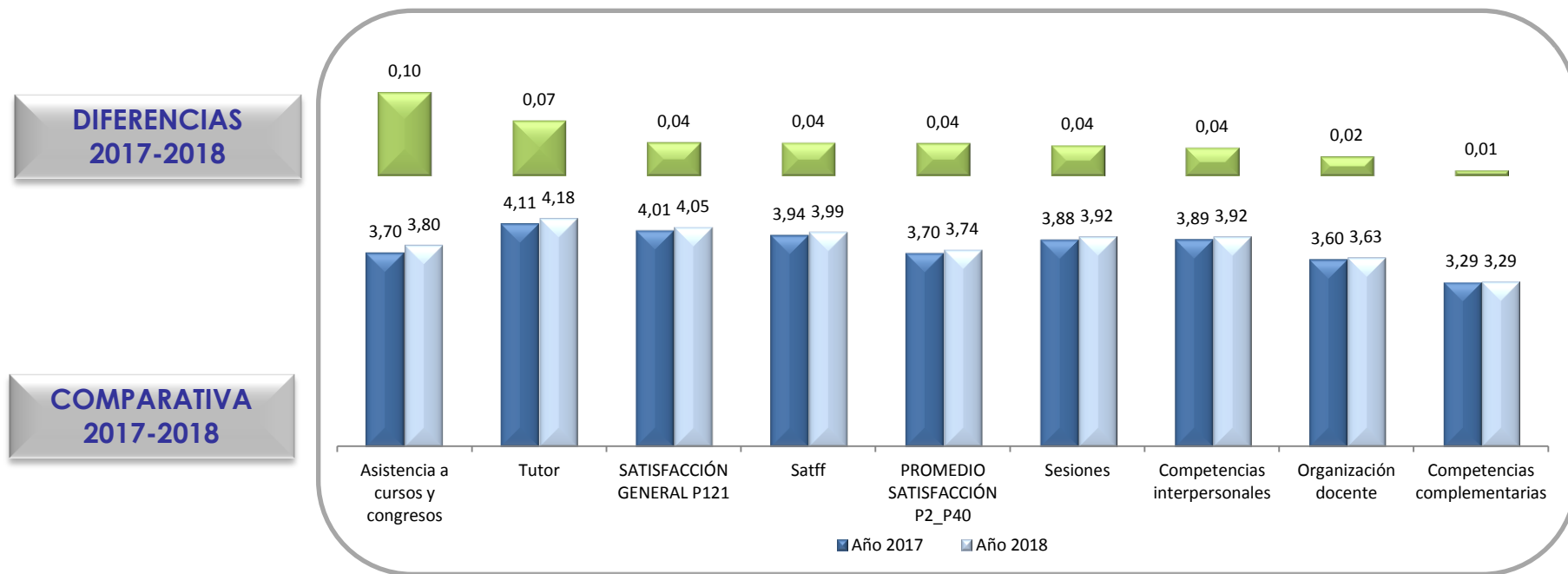
- Si **agrupamos** los residentes en función del **nivel de satisfacción global** mostrado en la pregunta 121 (satisfacción declarada) observamos **que casi un 82%** de las personas se muestran **muy satisfechas** con **la formación** que están recibiendo, y que la puntuación es ligeramente superior a la del año pasado. Así mismo, disminuye el % de personas insatisfechas, manteniéndose la tendencia de años anteriores.

Año	% participación	PERSONAS INSATISFECHAS 1+2 (%)		PERSONAS SATISFECHAS 3+4+5 (%)		PERSONAS MUY SATISFECHAS 4+5 (%)	
2018	83,24%	25	2,37%	1028	97,63%	863	81,96%
2017	80,87%	26	2,59%	976	97,41%	812	81,04%
2016	79,51%	31	3,10%	970	96,90%	790	78,92%
2015	78,15%	36	3,54%	980	96,46%	787	77,46%

Dif. 2017-2018=Muestra 2018-Muestra 2017

Nivel de satisfacción de las personas

- **Mejora** el nivel de satisfacción de las personas residentes en todos los factores analizados. “**Competencias complementarias**” es el único factor que se mantiene estable, mientras que “**Asistencia a cursos y congresos**” es el que registra la mayor variación.
- De igual modo, el **nivel de satisfacción**, tanto **declarado (P_121)** como **estimado (Promedio de P2 a P40)** también ha mejorado frente a 2017. La satisfacción declarada arroja mejores niveles de satisfacción.



Dif. 2017-2018=Muestra 2018-Muestra 2017

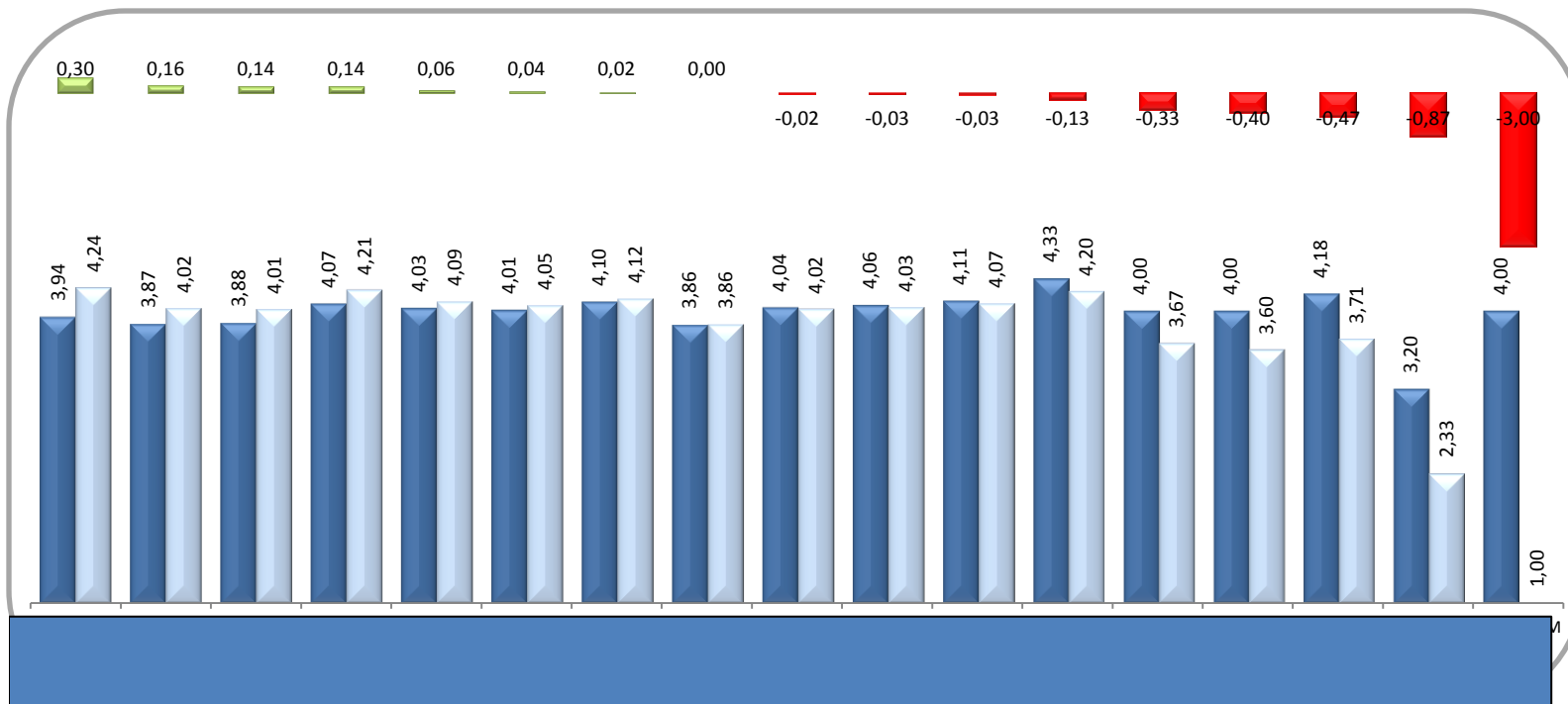
Nivel de satisfacción de las personas

- Promedio de satisfacción en los distintos centros y unidades docentes **mejora ligeramente frente a los datos de 2017.**

Promedio satisfacción
P121

DIFERENCIAS
2017-2018

COMPARATIVA
2017-2018

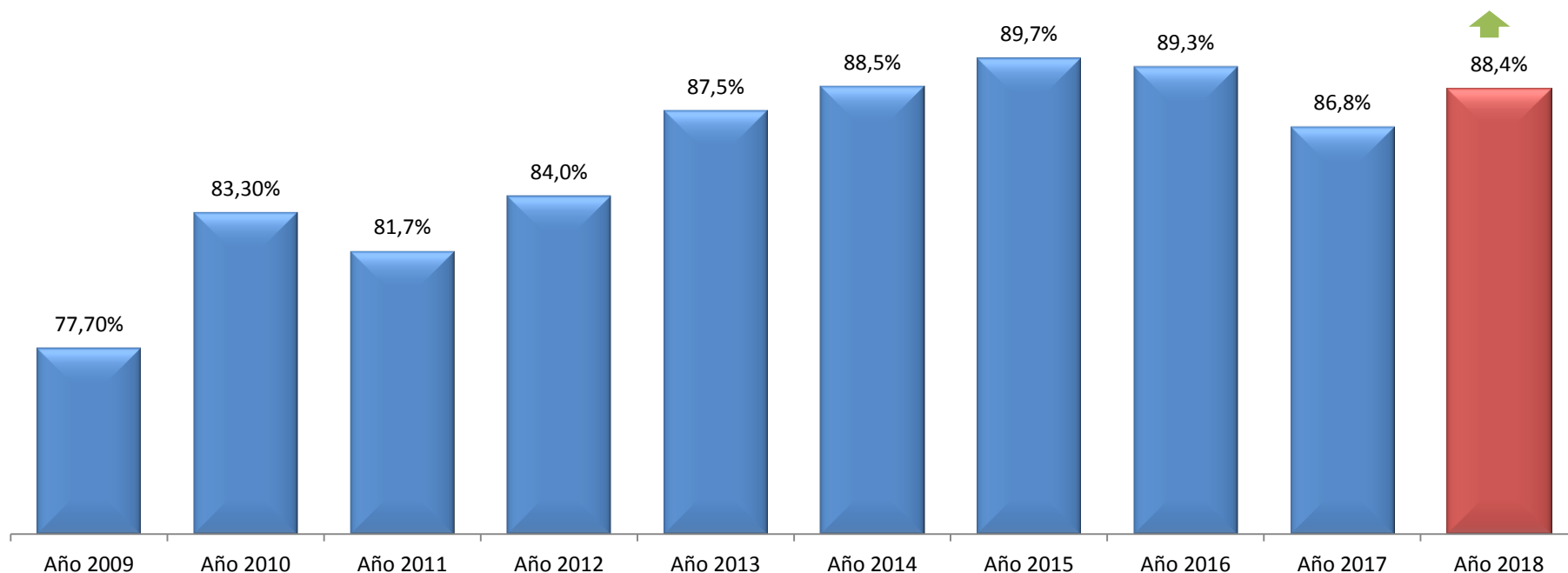


Dif. 2018-2017=Muestra 2018-Muestra 2017

Nivel de satisfacción de las personas

- Tras el descenso registrado en 2017, **mejora el volumen de residentes conscientes de tener un Plan individualizado**, aunque sigue siendo inferior al registrado en 2015 y 2016 (años con los niveles más altos).
- Aún y todo, los datos registrados en 2018 siguen siendo mejores que los obtenidos en el primer año de encuestación, habiendo más de 11 puntos porcentuales de diferencia entre ambos.

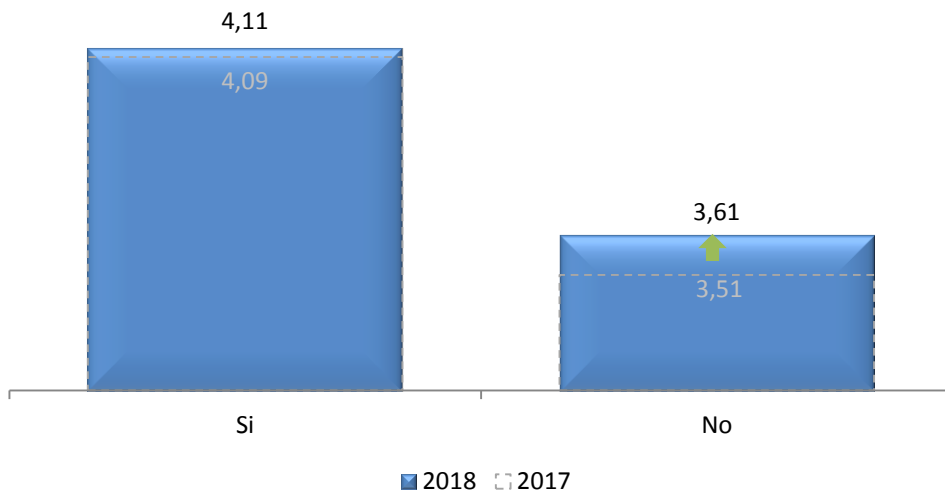
Dispone de un plan individualizado



Nivel de satisfacción de las personas

Nivel de satisfacción general (P121) según si la persona en formación es o no consciente de tener un plan personalizado de formación

Dispone de un plan individualizado



- Las personas **residentes con un Plan individualizado** se muestran más **satisfechas** que **aquellas que no lo tienen**, por lo que podemos concluir que el Plan individualizado incide directamente en el nivel de satisfacción.

Nivel de satisfacción de las personas

- **Atendiendo al año de residencia** de las personas residentes **tampoco** se puede determinar que este tenga una incidencia significativa en **el grado de satisfacción declarado**.
- Así mismo, y manteniendo la tendencia de años anteriores, **son las personas residentes de segundo y tercer año** las que muestran niveles de satisfacción **ligeramente más bajos**, mientras que en el **último año de residencia se arrojan los niveles más elevados**, aunque **sin hallarse una diferencia significativa entre los distintos años de residencia**.

Nivel de satisfacción según año de residencia



Año 2018

Nivel de satisfacción de las personas

- El **83,2%** de las personas residentes han respondido al cuestionario, tasa que se ha incrementado en 2,4% respecto a los datos de 2017.
- Así mismo, es un colectivo que muestra un **alto nivel de satisfacción**, con valoraciones alrededor de los 4 puntos, en una escala que oscila entre el 1 y el 5.

Nivel de satisfacción general (P_121) según especialidad

	Muestra	Universo	Tasa Respuesta	Satisfacción gral (P_121)
ALERGOLOGÍA	4	4	100,0%	4,25
ANÁLISIS CLÍNICOS	12	14	85,7%	4,42
ANATOMÍA PATOLÓGICA	13	16	81,3%	4,31
ANESTESIOLOGÍA Y REANIMACIÓN	61	74	82,4%	4,11
ANGIOLOGÍA Y CIRUGÍA VASCULAR	7	8	87,5%	4,14
APARATO DIGESTIVO	24	31	77,4%	4,08
BIOQUÍMICA CLÍNICA	0	0	0,0%	.
CARDIOLOGÍA	27	33	81,8%	4,15
CIRUGÍA CARDIOVASCULAR	2	2	100,0%	5,00
CIRUGÍA GENERAL Y DEL APARATO DIGESTIVO	36	44	81,8%	3,97
CIRUGÍA ORAL Y MAXILOFACIAL	4	4	100,0%	4,25
CIRUGÍA ORTOPÉDICA Y TRAUMATOLOGÍA	36	48	75,0%	4,08
CIRUGÍA PEDIÁTRICA	5	5	100,0%	4,20
CIRUGÍA PLÁSTICA, ESTÉTICA Y REPARADORA	5	10	50,0%	3,40
CIRUGÍA TORÁCICA	2	3	66,7%	4,00
DERMATOLOGÍA MÉDICO-QUIRÚRGICA Y VENEREOLOGÍA	17	17	100,0%	4,53
ENDOCRINOLOGÍA Y NUTRICIÓN	9	10	90,0%	4,44
ENFERMERÍA DE SALUD MENTAL	16	17	94,1%	4,19
ENFERMERÍA FAMILIAR Y COMUNITARIA	17	18	94,4%	4,41
ENFERMERÍA GERIÁTRICA	1	1	100,0%	1,00
ENFERMERÍA OBSTETRICO-GINECOLÓGICA	38	43	88,4%	3,71
FARMACIA HOSPITALARIA	15	17	88,2%	4,20
HEMATOLOGÍA Y HEMOTERAPIA	14	17	82,4%	4,14
INMUNOLOGÍA	1	1		
MEDICINA DEL TRABAJO	7	12	58,3%	3,86

	Muestra	Universo	Tasa Respuesta	Satisfacción gral (P_121)
MEDICINA FAMILIAR Y COMUNITARIA	246	313	78,6%	3,99
MEDICINA FÍSICA Y REHABILITACIÓN	9	14	64,3%	4,22
MEDICINA INTENSIVA	25	28	89,3%	3,96
MEDICINA INTERNA	36	47	76,6%	3,89
MEDICINA NUCLEAR	4	4	100,0%	3,50
MEDICINA PREVENTIVA Y SALUD PÚBLICA	3	3	100,0%	2,33
MICROBIOLOGÍA Y PARASITOLOGÍA	8	8	100,0%	4,25
NEFROLOGÍA	11	13	84,6%	3,73
NEUMOLOGÍA	17	20	85,0%	4,53
NEUROCIRUGÍA	7	7	100,0%	4,43
NEUROFISIOLOGÍA CLÍNICA	5	5	100,0%	4,40
NEUROLOGÍA	15	18	83,3%	4,20
OBSTETRICIA Y GINECOLOGÍA	32	37	86,5%	4,34
OFTALMOLOGÍA	19	26	73,1%	4,32
ONCOLOGÍA MÉDICA	25	25	100,0%	4,12
ONCOLOGÍA RADIOTERÁPICA	9	10	90,0%	3,89
OTORRINOLARINGOLOGÍA	16	18	88,9%	4,00
PEDIATRÍA Y ÁREAS ESPECÍFICAS	77	89	86,5%	3,94
PSICOLOGÍA CLÍNICA	16	19	84,2%	3,94
PSIQUIATRÍA	39	45	86,7%	3,82
RADIODIAGNÓSTICO	32	35	91,4%	4,31
REUMATOLOGÍA	8	8	100,0%	3,88
UROLOGÍA	21	24	87,5%	3,81
Total	1053	1265	83,2%	4,05

Nivel de satisfacción de las personas

- Manteniendo la tendencia de años anteriores, el **nivel de satisfacción de las personas residentes está relacionado con el nivel de cumplimiento del programa formativo.**
- El **83% de residentes consideran que el nivel de cumplimiento ha sido alto o muy alto. Hay que destacar que el 23% de residentes manifiesta que el nivel de cumplimiento ha sido muy alto.**
- Por el contrario, aquellas personas con **los niveles de cumplimiento más bajos son las que, a su vez, arrojan los peores niveles de satisfacción.**
- A tenor de los resultados obtenidos, podemos concluir que el **nivel de satisfacción de las personas residentes está condicionado no sólo por la disponibilidad de un Plan individualizado sino que el grado de cumplimiento del mismo también determina la satisfacción del colectivo.**

Nivel de satisfacción de las personas

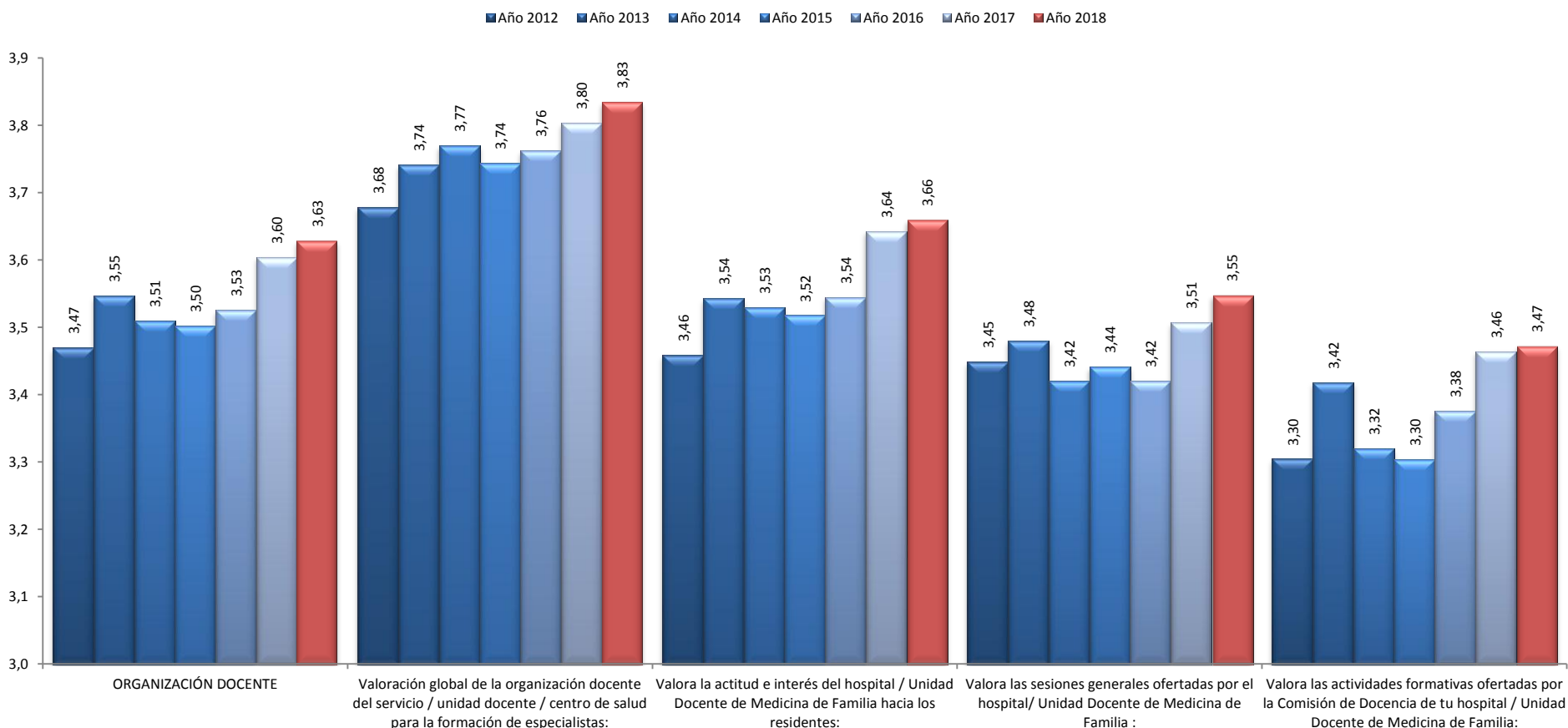
Correlación entre la satisfacción en los factores y la satisfacción general (P121)

Año 2018	SATISFACCIÓN CON EL FACTOR	CORRELACIÓN CON LA SATISFACCIÓN
SATISFACCIÓN GENERAL	4,05	1,000
Staff	3,99	0,602
Organización docente	3,63	0,589
Competencias interpersonales	3,92	0,552
Competencias complementarias	3,29	0,520
Tutor	4,18	0,479
Sesiones	3,92	0,444
Asistencia a cursos y congresos	3,80	0,429

Nivel de satisfacción de las personas

PRIORIDADES DE MEJORA

NIVEL DE SATISFACCIÓN GLOBAL EN EL FACTOR “ORGANIZACIÓN DOCENTE”

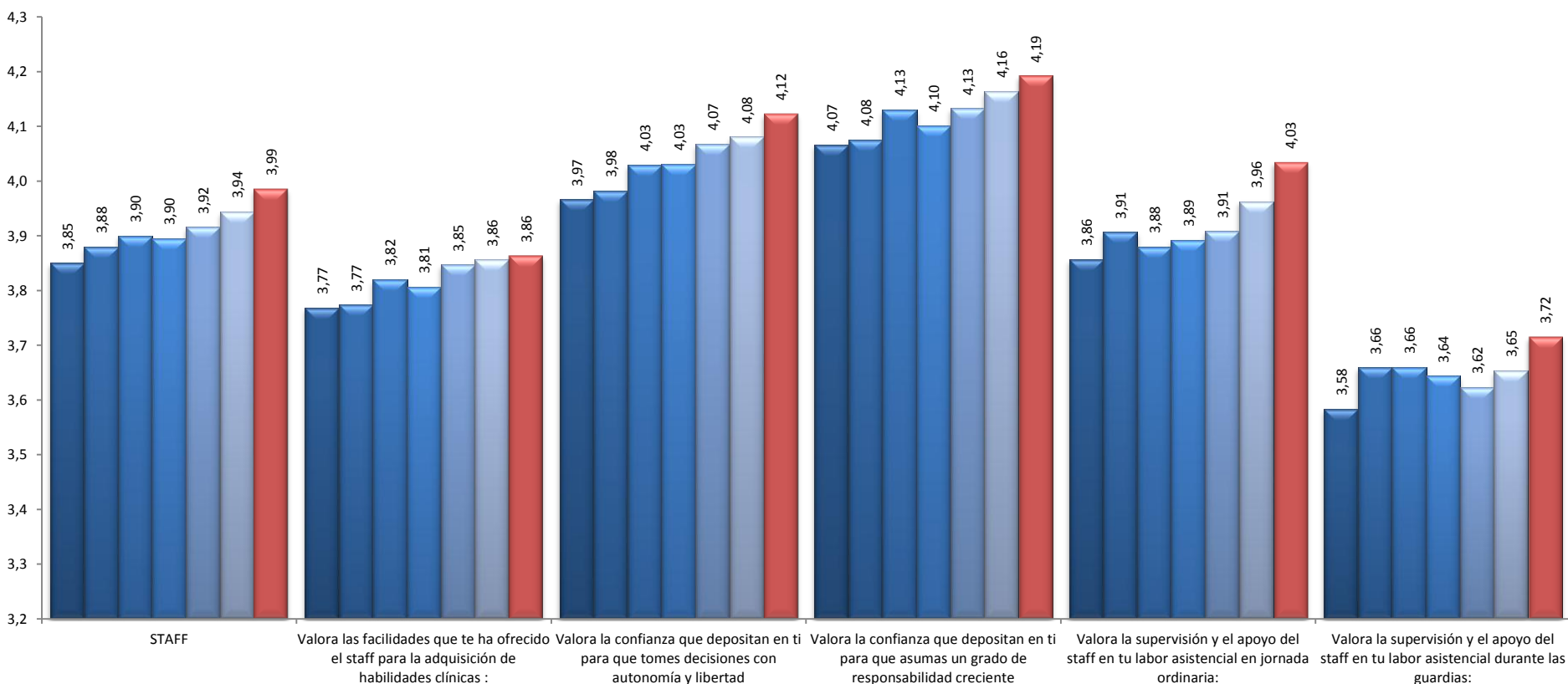


Nivel de satisfacción de las personas

SEÑAS DE IDENTIDAD

NIVEL DE SATISFACCIÓN GLOBAL EN EL FACTOR "STAFF"

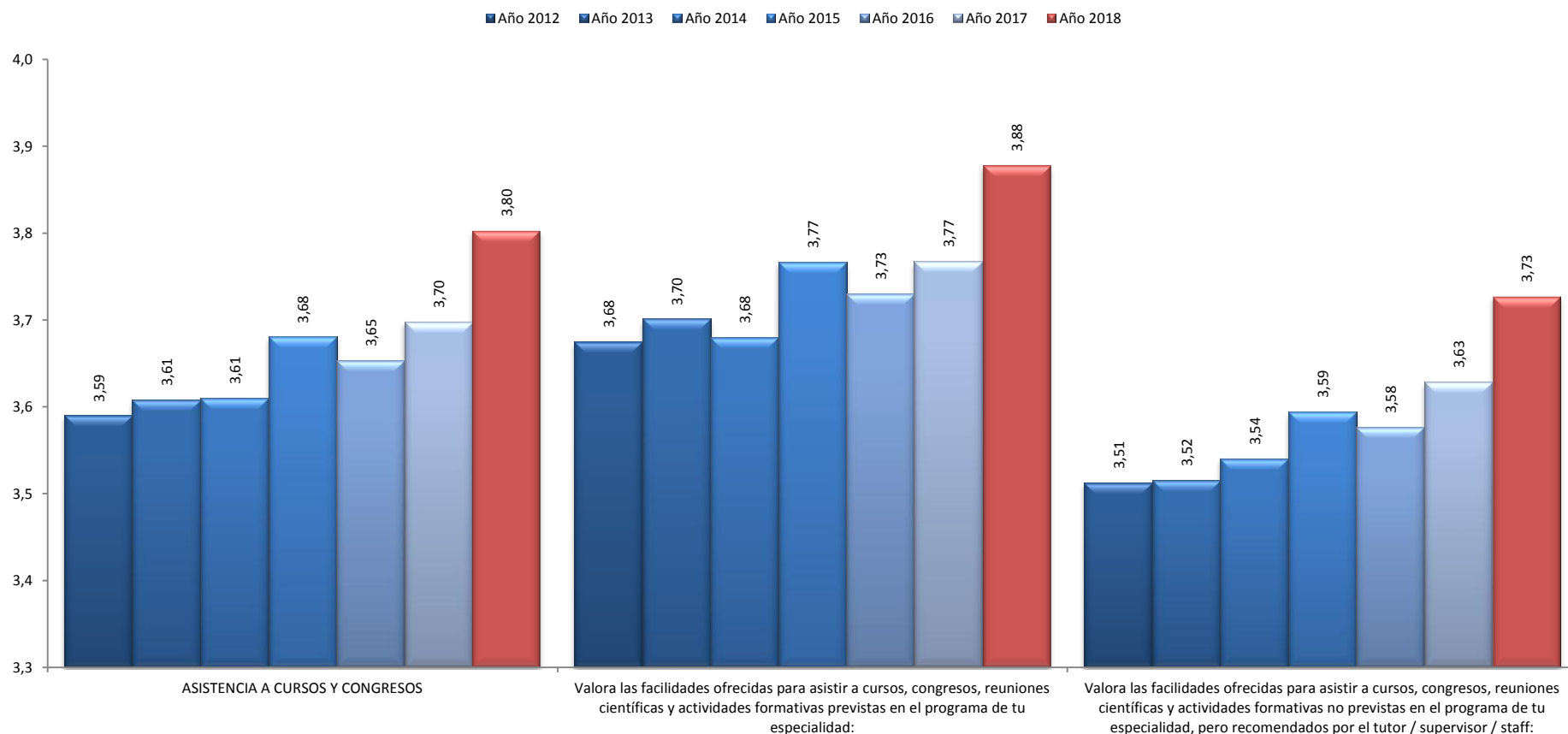
■ Año 2012 ■ Año 2013 ■ Año 2014 ■ Año 2015 ■ Año 2016 ■ Año 2017 ■ Año 2018



Nivel de satisfacción de las personas

MEJORA A LARGO PLAZO

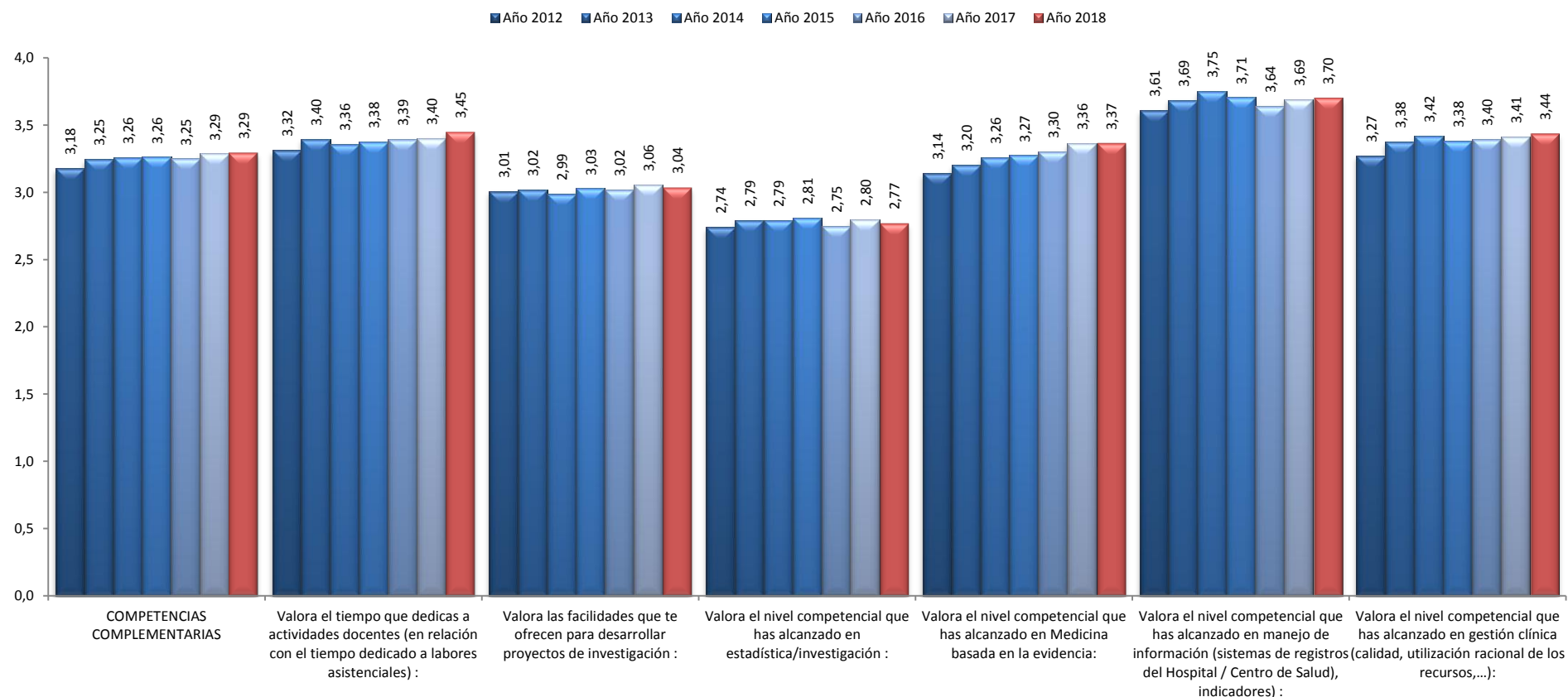
NIVEL DE SATISFACCIÓN GLOBAL EN EL FACTOR “ASISTENCIA A CURSOS Y CONGRESOS”



Nivel de satisfacción de las personas

MEJORA A LARGO PLAZO

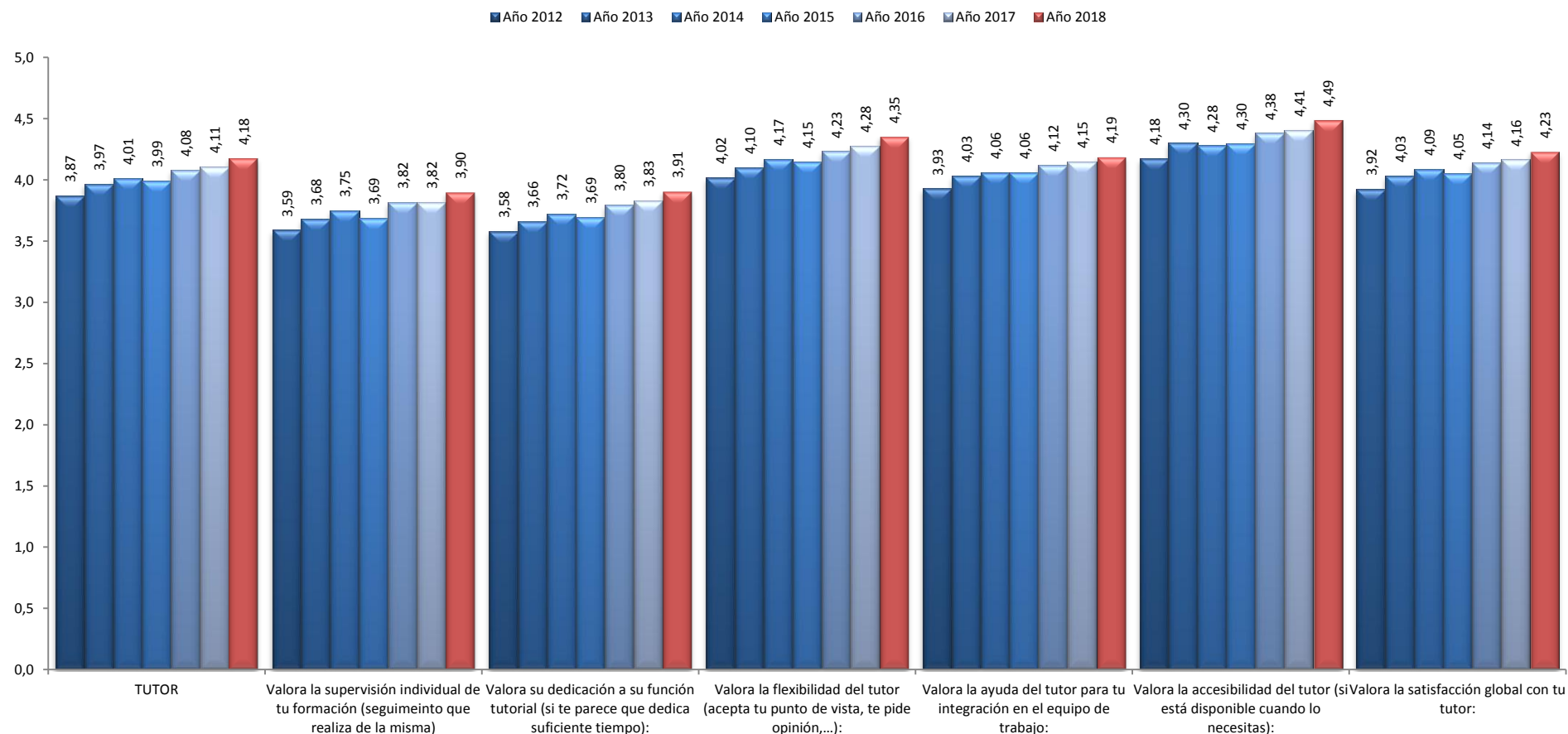
NIVEL DE SATISFACCIÓN GLOBAL EN EL FACTOR "COMPETENCIAS COMPLEMENTARIAS"



Nivel de satisfacción de las personas

PUESTA EN VALOR

NIVEL DE SATISFACCIÓN GLOBAL EN EL FACTOR "TUTOR"

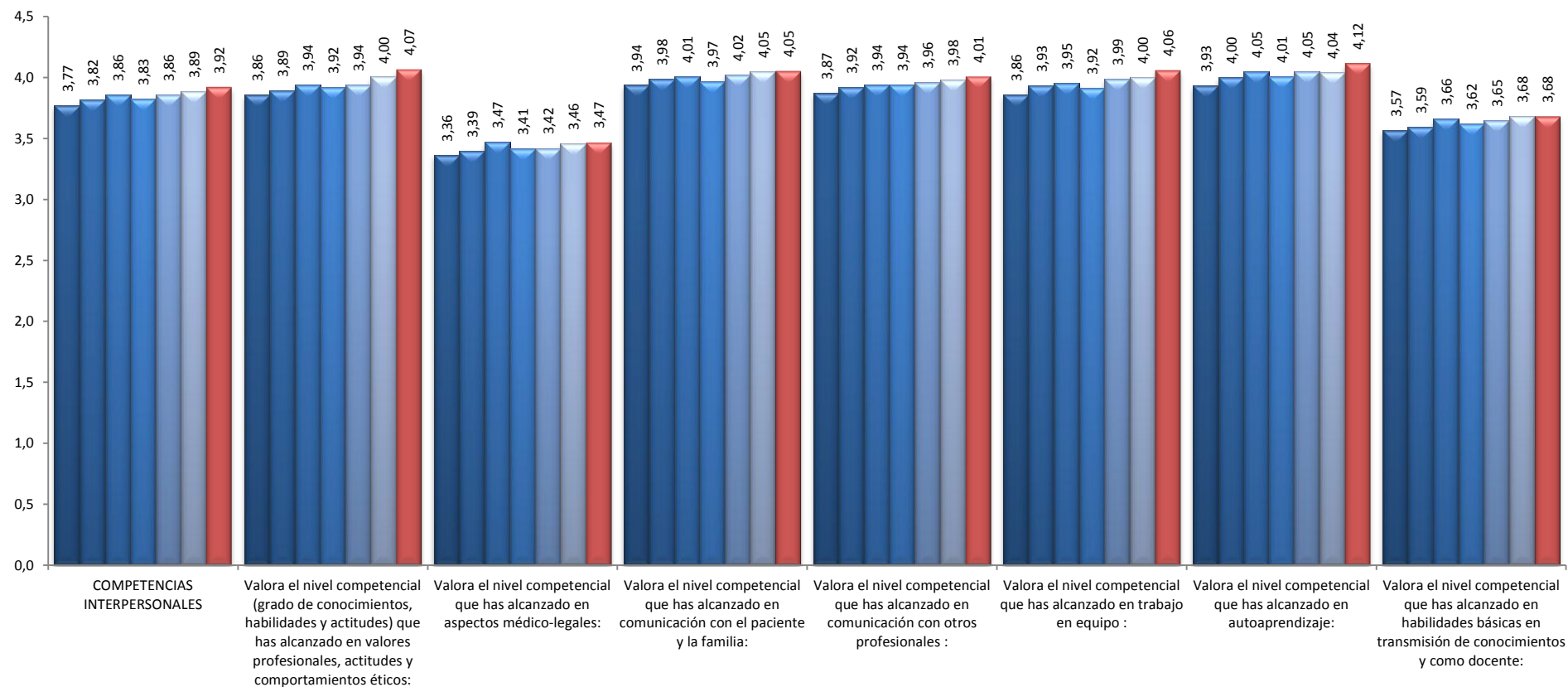


Nivel de satisfacción de las personas

PUESTA EN VALOR

NIVEL DE SATISFACCIÓN GLOBAL EN EL FACTOR “COMPETENCIAS INTERPERSONALES”

■ Año 2012 ■ Año 2013 ■ Año 2014 ■ Año 2015 ■ Año 2016 ■ Año 2017 ■ Año 2018

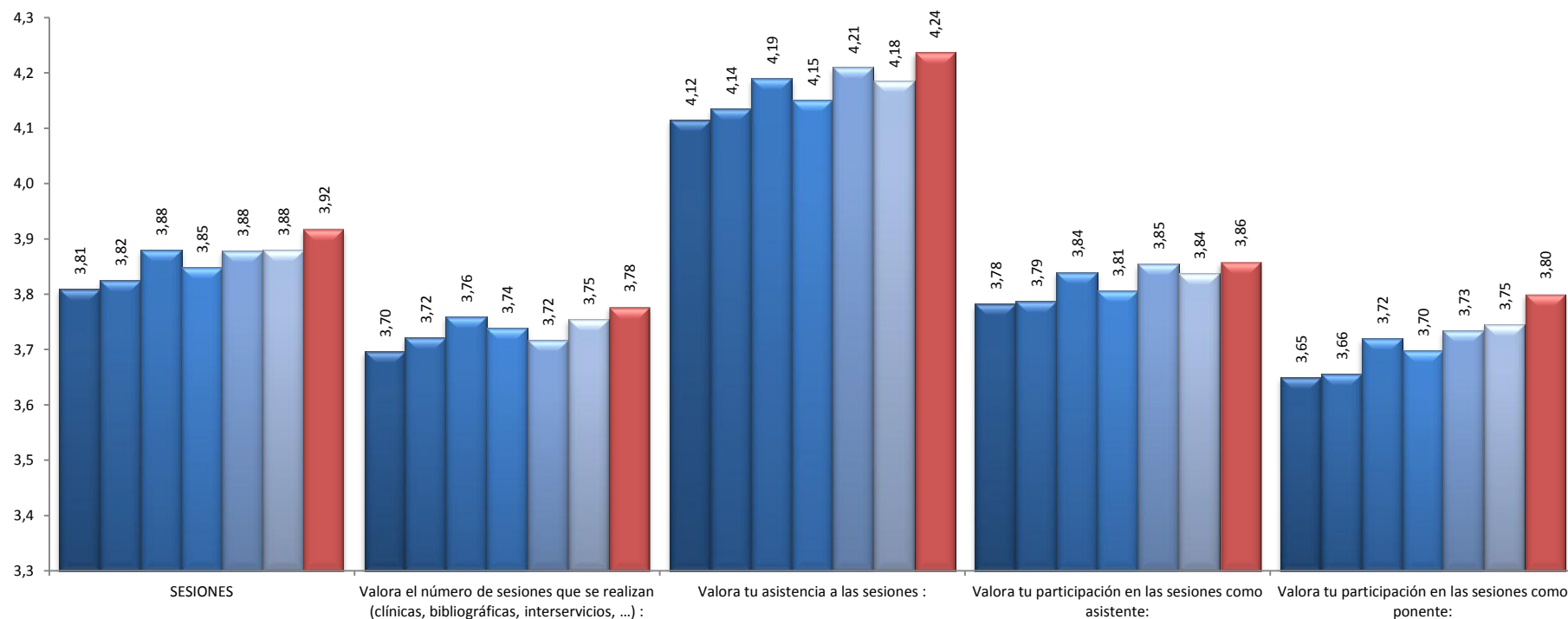


Nivel de satisfacción de las personas

PUESTA EN VALOR*

NIVEL DE SATISFACCIÓN GLOBAL EN EL FACTOR “SESIONES”

■ Año 2012 ■ Año 2013 ■ Año 2014 ■ Año 2015 ■ Año 2016 ■ Año 2017 ■ Año 2018



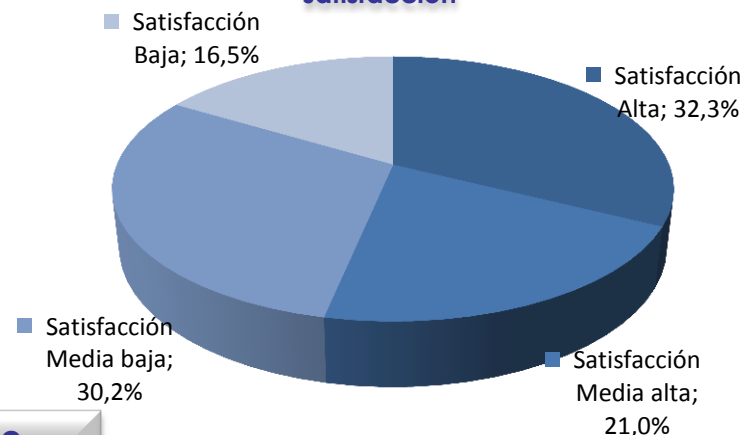
Segmentos de encuestados según su nivel de satisfacción

MUESTRA AÑO 2017

Final Cluster Centers (Puntuaciones medias en los 7 factores)

AÑO 2017	Cluster			
	Alta	Media alta	Media baja	Baja
Tutor/a	4,65	4,26	3,98	3,09
Competencias interpersonales	4,31	3,91	3,71	3,34
Competencias complementarias	3,97	3,24	3,04	2,46
Staff	4,48	3,91	3,82	3,16
Sesiones	4,38	3,85	3,76	3,16
Organización docente	4,22	3,58	3,41	2,79
Asistencia a cursos y congresos	4,57	2,61	4,19	2,47

Segmentación de la muestra según su nivel de satisfacción

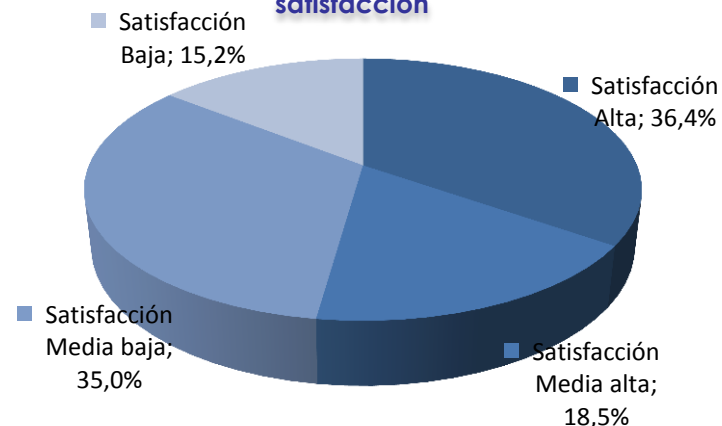


MUESTRA AÑO 2018

Final Cluster Centers (Puntuaciones medias en los 7 factores)

AÑO 2018	Cluster			
	Alta	Media alta	Media baja	Baja
Tutor/a	4,40	4,00	3,61	2,93
Competencias interpersonales	4,07	3,68	3,52	3,31
Competencias complementarias	3,60	2,97	2,62	2,25
Staff	4,31	3,69	3,41	2,87
Sesiones	4,13	3,74	3,25	3,12
Organización docente	3,60	2,90	2,81	2,20
Asistencia a cursos y congresos	4,51	2,68	4,17	2,23

Segmentación de la muestra según su nivel de satisfacción



Respecto a la satisfacción de las personas

- Manteniendo la tónica registrada en años anteriores, el **grado de satisfacción** de las personas residentes **está determinado por un total de 7 factores**:
 - Tutor o tutora.
 - Organización docente.
 - Competencias complementarias.
 - Competencias interpersonales.
 - Staff
 - Sesiones
 - Asistencia a cursos y congresos.
- Los y las residentes **se muestran satisfechas con la formación recibida**, concretamente su nivel de satisfacción es de **4,05, en una escala de 5 puntos**. Esta cifra ha ido **mejorando paulatinamente** en los últimos años.
- Así mismo, no sólo se observa una mejora en el nivel general de satisfacción sino que **también ha mejorado el grado de satisfacción con cada uno de los factores**. Asistencia a cursos y congresos es el factor con mejor evolución, frente a 2017, mientras que Competencias complementarias mantiene su posicionamiento.

Estudio descriptivo transversal de la encuesta

- Se envió a todas las personas residentes un enlace para acceder a un cuestionario online acerca de la formación recibida. El cuestionario estaba formado por una batería de preguntas distribuidas en tres ámbitos con un campo final para comentarios.
- Se han utilizado escalas de medida dicotómicas, nominales y de tipo Likert.
- Las variables de filiación son unidad docente y centro hospitalario.
- El cuestionario es **anónimo** y los datos se tratan de manera **confidencial**, no facilitando nunca al centro o unidad docente resultados desagregados que permitan identificar a la persona que completa la encuesta
- No hay ningún conflicto de intereses.

TASA DE RESPUESTA

- La **tasa de respuesta** este año ha sido del **83%**. Han participado en la encuesta **1053 residentes** de los 1265 residentes de la CAPV.
- Ha sido una tasa de **respuesta muy alta** para tratarse de una encuesta “on line”.
- Esta tasa de respuesta se sitúa a más de **dos puntos por encima** de la **obtenida el año pasado**.
- Durante todo el periodo que se ha realizado la encuesta, la tasa de respuesta ha ido **ascendiendo paulatinamente**.

Evolución durante el periodo 2009-2018

- Se observa muy poca dispersión a lo largo de los años en cada uno de los factores analizados. El factor que ha tenido mayor dispersión durante el periodo de la encuesta ha sido organización docente.
- A excepción del primer año de realización de la encuesta todos los factores se han situado generalmente por encima del tres en la escala de 1-5 tipo Likert donde uno sería una valoración muy negativa a cinco muy positiva. El primer año los factores organización docente y competencias complementarios obtuvieron valoraciones bajas que han ido mejorando en el transcurso de los años.
- La tendencia ha sido hacia una mejora paulatina a lo largo de los años. Los primeros años se puede apreciar mucha mejoría y después se ha ido mejorando ligeramente. Este año se han obtenido las mejores valoraciones hasta el momento y cada vez hay menos diferencias entre los distintos factores analizados.
- Los ítems que puntúan mal un año tienden a mejorar el siguiente año. Esto quiere decir que se tiene en cuenta la opinión de los y las residentes

Hay que destacar la homogeneidad de la muestra:

- La distribución de residentes por año es bastante similar.
- Hay mucha homogeneidad entre los siete factores analizados.
- Las valoraciones han sido muy similares en las mismas especialidades. En especial en el factor asistencia a cursos y congresos. Esto indica que independientemente del centro donde se realice la especialidad la satisfacción con la formación adquirida va a ser muy similar.
- En cada centro también podemos observar mucha homogeneidad en las respuestas. Esto indica que los recursos del centro son equitativos en las distintas unidades docentes en la mayoría de los factores, sin embargo a mayor tamaño de la muestra se obtiene una mayor homogeneidad en las valoraciones.
- Se sigue trabajando en la mejora de aspectos relacionados con el desarrollo de proyectos en investigación.

A nivel interpretativo

- A tenor de los resultados, se puede observar que el nivel de participación no ha dejado de crecer desde 2009, primer año en el que se realizó la encuesta. Concretamente en 2018 la tasa de respuesta ha alcanzado el 83,2%, suponiendo un incremento de 2,4 puntos respecto a 2017 y 2,9 puntos frente a los datos registrados en 2009.
- Así mismo, se puede determinar que tanto a nivel de centro como de cada una de las especialidades, la **muestra obtenida** es una **representación** del **universo objeto de estudio**.
- **En 2018 mejora el porcentaje de personas residentes que afirman disponer de un plan individualizando**, alcanzando el 88,4%. Esto supone un 1,6% más que en 2017.
- Como es de esperar las personas **residentes que afirman disponer de un plan individualizado se muestran más satisfechas con la formación recibida**. Por lo que, y manteniendo la tónica de años anteriores, es un **factor determinante en el grado de satisfacción, junto con el nivel de cumplimiento de dicho plan**.

A nivel interpretativo

- Por el contrario, **las rotaciones y el año de residencia no son aspectos que tengan una incidencia significativa en el grado de satisfacción**. Esto es, el nivel de satisfacción es similar independientemente del número de rotaciones realizadas y del año de residencia.
- **Todos los factores mejoran** y especialmente Asistencia a cursos y congresos. Competencias complementarias es un factor que apenas registra variación **frente a 2017**. Esto es debido a la mejorable valoración obtenida en competencias alcanzadas en estadística e investigación. Sin embargo, mejoran las facilidades ofrecidas para desarrollar proyectos de investigación.
- A su vez, **Tutor / Tutora es el factor que más satisfacción genera**, mientras que es **staff el que mayor incidencia** registra en el **grado de satisfacción**.