

POSICIÓN DE EUSKADI “CHEQUEO PAC”

1.- Simplificación del pago único.

- Rechazamos el actual esquema de apoyo de la PAC basado en el sistema de Pago Único o Pago Desacoplado de la actividad agraria, ya que el desacoplamiento (ayudas directas sin contrapartida productiva), focaliza la actividad sólo en determinadas zonas, y hace desaparecer la agricultura en el resto. Euskadi considera que Europa necesita una agricultura viva en todas sus regiones. En este sentido el “chequeo médico” no cuestiona este esquema de apoyo que se viene arrastrando desde 1992 en una coyuntura de mercados agrarios totalmente diferente.

2.- Límites máximos-mínimos de ayudas por explotación, modulación

- Partidarios de establecer techos máximos de ayudas por explotación (300.000 €). En el caso de que no prosperase, estaríamos de acuerdo con las propuestas de modulación que plantea la Comisión por tramos de rentas, ya que es preciso ir hacia un modelo de apoyo más redistributivo y equitativo. En cuanto al destino de los fondos detraídos hacia el desarrollo rural, preferiríamos que dichos fondos quedaran en el primer pilar (Ayudas directas). No obstante, apoyaríamos un trasvase de fondos al segundo pilar (Desarrollo Rural), ya que creemos que los apoyos del segundo pilar posibilitan políticas activas de rentas, pero siempre y cuando dichos fondos se destinen a medidas de los Planes de Desarrollo Rural del primer y segundo eje ligados al apoyo a rentas de agricultores (jóvenes, inversiones, prejubilaciones, ayudas agroambientales, etc.).

3.- Condicionalidad

- Apoyamos cualquier simplificación de la misma. No entendemos por tanto las intenciones de Bruselas de ampliarla a otros ámbitos (agua, biodiversidad,...). Bruselas deberá explicitar los cambios que introduce para la simplificación que promueve, sobre todo en normas de control.

4.- Supresión de mecanismos de control de oferta.

- Oposición frontal a la eliminación de las cuotas lácteas ya que son vitales para las zonas de montaña de la UE y para el mantenimiento de la agricultura familiar. Es preciso ser muy cauteloso con la actual situación de precios (en nuestra opinión, mucho más coyuntural que la de los cereales) y con los incrementos de cuotas propuestos (1% anual + 2% para 2008) pues pueden provocar bajadas de precios que hagan inviables muchas explotaciones.

5.- Mecanismos de intervención de mercado.

Partidarios de las propuestas de la Comisión (solo intervención en trigo blando, mantequilla, leche desnatada en polvo y azúcar), y de la eliminación total de restituciones exportación. Eso sí, creemos que es aquí y no en el segundo pilar, donde tiene sentido la creación de mecanismos de gestión del riesgo que atiendan a posibles efectos de volatilidad de precios en los mercados, junto a crisis sanitarias y los efectos derivados del clima. En nuestra opinión, dichos mecanismos deberán estar ligados a las rentas de los agricultores, y se financiarían mediante los ahorros producidos por la eliminación de los otros mecanismos de mercado, y la implicación de los productores a través de agrupaciones subsectoriales.

6.- Los nuevos desafíos y el segundo pilar: gestión del riesgo, gestión del agua, cambio climático, biodiversidad y bioenergía.

- Aunque somos partidarios de reforzar el segundo pilar (para medidas ligadas a rentas de los agricultores), nos oponemos a que sea necesario atender a estos desafíos desde el desarrollo rural: bien porque creemos que deben estar en el primer pilar (gestión del riesgo), bien porque ya están atendidos adecuadamente desde los PDRs y la condicionalidad (biodiversidad, cambio climático, bioenergía, gestión del agua), bien porque son materias globales de todas las políticas de la UE y prioritariamente deben atenderse desde fondos destinados a la investigación.

OTROS TEMAS TRATADOS

Además, durante el encuentro mantenido hoy en Bruselas, el Consejero explicó a la Comisaria la importancia de que los llamados sobres nacionales tras la reforma de la OCM del Vino, es decir el dinero destinado a inversiones y promociones en el sector vitivinícola, se reparta en base a los criterios que marcan las Comunidades Autónomas y no sea exclusivamente una atribución que el MAPA se apropia sin margen de discusión. Esta es la postura además de todas las comunidades que forman la DOC Rioja. Asimismo, Sáenz de Samaniego trasladó a Fischer-Boel la preocupación que vive en estos momentos el sector ganadero, como consecuencia de los incrementos de los piensos y las materias primas.