



Texto de la ponencia / Txostenaren testua

Griselda PASTOR

*Corresponsal de la Cadena SER en Bruselas
SER irрати-katearen Bruselako korrespontsala*

Europa, un problema de credibilidad.

En la salas de prensa hay quien cuenta chistes, y este, un chiste viejo sobre la antigua Alemania del Este aún hace reír a los colegas. Es la típica historia de tres tipos que van en un avión, en este caso, los tres tipos están sobre una nube, uno envidia el ejército de la RDA, es un hombre de Hitler. Otro, envidia la Stasi, es un hombre de Kennedy. El tercer hombre es Napoleón. Éste fija sus ojos en la sede del órgano oficial del Partido Socialista Unificado de la República Democrática de Alemania, “Neues Deutschland”, y aseguran que dice: “Con un periódico como este, nadie sabría que fui yo el que perdió la batalla de Waterloo”. .. ¿Es este el objetivo de todas las políticas de Comunicación? Es difícil afirmar algo así pero a nivel europeo la lista de las declaraciones que no aguantan dos días de contraste con la realidad aumenta de forma preocupante y el número de informaciones que parecen lo que no son, también.

Europa tiene muchos problemas pero agravarlos con una crisis de credibilidad es una responsabilidad que no debieran permitirse quienes dicen que tienen argumentos para tantos esfuerzos. Por esto, pongo sobre la mesa esta lista de ejemplos, ayudan a entender un modelo caduco que hay que modificar, incluso a riesgo de que explicaciones, datos y posiciones en las Instituciones Europeas acaben complicando la vida de uno u otro gobierno. Porque contra todos los tópicos que rodean el debate europeo, 1200 corresponsales acreditados de forma permanente ante la Comisión Europea, y hasta 2000 solicitudes temporales para algunos Consejos de Jefes de Gobierno contradicen a quienes aseguran que Europa no genera interés. ¿Pero se imaginan ustedes a un Ejecutivo cuyas comparecencias pasen sistemáticamente por portavoces? Así es la Comisión. Todos los días, a las 12h se levante el telón. Hablan los “portavoces”. ¿Quiénes son? La figura, poco usual en la vida española identifica la voz de un ser humano con una institución. En este caso, los portavoces son “La Comisión”. Y ella es Brúcelas para los medios de

comunicación. Un equipo de 30 personas y sus adjuntos para hablar de temas que pueden ser concretos, o que alimentan enormes debates generales.

Por ejemplo: Sadam ha sido ejecutado. Es Navidad. ¿Que dice Europa? "Europa está, ha estado y estará contra la pena de muerte". La respuesta institucional no sirve para contrarrestar la fuerza de la imagen encerrada en la frase. Las primeras preguntas, se formulan cuando la ejecución aún no se ha consumado. ¿Puede pararla Europa? ¿Desea intervenir? ¿Puede hacerlo, si quiere? Después trasciende el video y otras preguntas, siguen: Porqué se acepta sin mover ningún dedo la ejecución de este personaje, que aunque un dictador, ha sido destronado en una guerra ilegal para la mayoría de ciudadanos de la UE?. ¿Esta pasividad es excepción o es una nueva norma en política exterior? Es decir, ¿Cuántas regiones en conflicto, cuantos pueblos, cuantos gobiernos van a ver en el gesto de "silencio" europeo un refuerzo para sus "tradiciones tribales"? ¿Podrá ejecutar quién crea tener un argumento? La respuesta llegará desde Italia. Es la iniciativa Prodi/D'Alema para una moratoria internacional de la pena de muerte. Iniciativa que Italia desea defender en Naciones Unidas y para la que pide el apoyo de todos los gobiernos de la Unión y una resolución del Euro parlamento. Pero incluso con buena voluntad para interpretar esta propuesta como una advertencia para que nadie siga la vía que han abierto en Irak, la iniciativa no puede compensar el vacío que deja en este tema la No-respuesta de Bruselas.

¿Por qué este silencio si de todas las cuestiones europeas, los valores civiles, los que llamamos "valores de la Unión", son justamente los que mejor trascienden las fronteras lingüísticas y todas las presuntas barreras del mundo de la comunicación? ¿Porque un mensaje vacío si éste es uno de los debates que definen mejor las razones por las que se desea que ciudadanos de países tan distintos como Suecia, Chipre, Polonia y Austria compartan derechos y obligaciones comunes en otras muchas cosas? Cómo demostró el caso Buttiglione, hay temas que interesan en todos los países. Rocco Buttiglione fue el candidato del gobierno Berlusconi para ocupar la cartera que corresponde al Comisario de Italia. Su comparencia ante los eurodiputados se realizó el 5 de Octubre del año 2004. De él se sabía que era un Demócrata cercano al Vaticano que se había expresado contra la homosexualidad y contra el aborto. Durao Barroso le propuso como responsable de Justicia, Libertad y Seguridad pero Buttiglione no superó el examen parlamentario. ¿Qué dijo Buttiglione ante los eurodiputados? El candidato defendió su doctrina según la cuál, "la homosexualidad es un pecado" y el matrimonio "una institución que existe para permitir a la mujer la procreación bajo la protección del hombre.". Opiniones desconcertantes. Procreación y protección son dos conceptos reduccionistas para definir la relación entre una mujer y un hombre. Inaceptables para muchos oídos. Pecar, conlleva incluso la carga velada de un castigo, divino. Criterios sospechosos para asumir un cargo del que depende la defensa de los derechos fundamentales y que además, se enfrenta a los problemas que la falta de un derecho civil armonizado, plantea en casos de matrimonios, divorcios y adopciones cada vez mas usuales entre ciudadanos de un mundo sin fronteras.

El mismo día 5, a las 14h30 de la tarde, la definición de matrimonio dada por Rocco Buttiglione era ya un titular en los informativos de la Cadena SER. Las agencias

también se hacían eco y el diario "El País" del 6 de Octubre, le dedicó una página a 4 columnas. Fue quizás el primer rotativo europeo en subrayar unas declaraciones que generaron un debate mediático para el que aparentemente, Durao Barroso no estaba preparado. El día 27 en Estrasburgo, Barroso renunció a poner a votación su equipo ante los eurodiputados. Fue algo inesperado. Buttiglione renunciaba a su cargo 15 días después, (para continuar su carrera en Italia). Su plaza la ocupó Franco Frattini y el euro parlamento dio su aprobación, el día 21 de Noviembre, casi con un mes de retraso.

Después llegó Febrero y España votó por Referéndum el texto de la Constitución. La abstención superó el 57 por ciento pero en las valoraciones que hizo la Comisión se optó por ignorar la participación para celebrar casi exclusivamente el éxito de un sí mayoritario, (76'73 por ciento). Europa estaba satisfecha. Y éste fue el titular. Las preguntas para determinar si preocupaba la ausencia de interés por el debate quedaron ignoradas. Pocos días después, el jefe de un grupo político europarlamentario invitó a un desayuno a la prensa española. La cita, tuvo horario alemán. Las 8h30 en la cafetería del euro parlamento. Empezaba la campaña francesa y las primeras encuestas apuntaban a un No como opción potencial. Algo irreal, visto desde Bruselas. ¿Le preocupaba el riesgo a este responsable del grupo socialista europeo? No. Su explicación fue esta: "En Alemania la gente va a votar cuando sale de Misa y los que van a Misa están por el orden y la continuidad. Los que voten en Francia, votarán sí". Se hizo un silencio... Y la pregunta que siguió a la estupefacción tuvo mala respuesta: "Quiere usted decir que la izquierda europea confía en la abstención para aprobar esta Constitución?". Asustado por la reacción periodística, zanjó el tema: "Esto que acabo de decirles es riguroso off the record". Su actitud generó un altercado enorme con algunos colegas pero el diputado-jefe ganó su pulso en ese desayuno, (nadie diría nada), aunque perdió su apuesta con la realidad.

El 29 de Mayo, Francia rechazó en Referéndum el Tratado de la Constitución. Con una participación cercana al 70 por ciento (69'37), el 54'67 por cien de los votantes expresaron su rechazo al proyecto. El 1 de Junio llegaba el NO de Holanda. Más del 60 por cien de los votantes se oponían al texto tras una votación que lograba otro record de participación, el 62'8 por ciento. La abstención como gran vencedor de las últimas elecciones al euro parlamento quedaba arrinconada del guión europeo. Pero las instituciones que tanto lamentaron la ausencia de interés en junio del año 2004 optarán por despreciar, ahora, la participación. Es muy difícil encontrar referencias al tema de la participación en los casos de Francia y de Holanda. Y las declaraciones, en el caso español contradicen angustias anteriores: "la participación ha sido ligeramente inferior a la registrada en España durante las últimas elecciones europeas y muy cercana a la media obtenida por los 25 Estados miembros", - 44'6 por cien-, dice Josep Borrell al abrir la sesión del día 21 de Febrero. "Como presidente del Parlamento Europeo y como español me declaro muy satisfecho".

Pero el problema de las contradicciones con prioridades mediáticas en otras votaciones de interés europeo se agrava cuándo los dirigentes europeos deciden primero, que no hay crisis, y segundo que no existe tampoco la posibilidad de

renegociar el texto rechazado por estos dos países. ¿La alternativa es pues que franceses y holandeses repitan votación? Tampoco queda claro. Pero mientras todos los titulares apuntan hacia el caos: ("la Constitución Europea al borde del fracaso", -el País-, "Nuevo choque europeo", -le Figaro-, "Derrota aplastante. Europa hecha andrajos", -The Guardian-), los jefes de gobierno realizan un extraño llamamiento a la calma: "Estamos todos de acuerdo en que el Tratado Constitucional da las respuestas buenas a las preguntas que se formulan los europeos. Por esto consideramos que el proceso de ratificación debe seguir. Como no habrá un Tratado mejor tampoco hay perspectiva de renegociación". Esta vez, Jean Claude Juncker, presidente de turno de la UE fue el encargado de realizar esta declaración tras el Consejo Europeo del 16 y 17 de Junio del 2005. Europa, desconcertada, abre oficialmente un proceso de reflexión ante una crisis cuya existencia niega ese mismo día, crisis analizada con todos sus detalles en los medios de comunicación. Con todos estos datos, es evidente que en los informativos no se entendía nada.

Hay más ejemplos, todos no tan dramáticos del extraño respeto por la realidad que impregna el ejercicio informativo europeo. Veamos uno también del año 2005. En Luxemburgo hay Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores. Es lunes 25 de Abril y por la tarde, Bulgaria y Rumania han de firmar su Tratado de Adhesión a la Unión Europea. Quizás por esto, el responsable de Política Exterior y de Seguridad no se espera que en la puerta de entrada a la reunión los periodistas pregunten por la crisis que atraviesa Ecuador. Lucio Gutiérrez, destituido, obtiene asilo en Brasil. El vicepresidente, Alfredo Palacio asume el cargo pero los Estados Unidos no reconocen al nuevo gobierno. ¿Lo reconoce Europa? "Europa está con el nuevo presidente y con el antiguo..." Javier Solana no terminará la frase. Un periodista de AFP, recién llegado a la información comunitaria se sorprende: "¿Pero cómo, ustedes están con el nuevo y con el viejo presidente? Esto no puede ser". Y Solana corrige: "Europa está con Ecuador que es un país amigo". Y esto es verdad, no miente aunque esta verdad no ayuda a comprender cuál es la posición de la UE ante la crisis ecuatoriana. Quizás no tiene. Quizás en éste como en muchos otros temas la UE estaba dividida. ¿Pero porqué no se explica el problema?

Pero hay cosas que ocurren en Bruselas aún más sorprendentes. Hace muy pocos días, el Mediador Europeo, (el Ararteko UE), pidió a la Comisión que retirara los carteles, los trípticos y el vídeo de la campana de información sobre los Derechos de los Pasajeros que viajan en avión porque asegura que incluyen información "inexacta y engañosa". Son palabras textuales, muy poco alabadoras para una Institución cuyo Presidente, Durao Barroso, defiende la llamada " Europa de los Proyectos" y mas si el objetivo es el de demostrar al ciudadano que la Unión Europea tiene sentido. Pero la retirada de todo el material ha comenzado, según la Comisión que sin embargo no ha justificado ni el error ni los costes que pueda generar al presupuesto.

Justamente, saber, "¿... y entonces a usted porque le pagan?", fue la pregunta que los eurodiputados dirigieron a un Alto funcionario, nombrado el año 2004 y tras los atentados de Madriz, Coordinador Europeo en la lucha contra el Terrorismo. Cargo cuya "desaparición" de la escena europea tampoco se ha explicado. Cuando su

creación ya el euro parlamento denunció que el nombre llegaba sin mandato. Pero Gijs de Vrijs, el "Zar" o "Mister" terrorismo empezó su trabajo. El debate sobre los vuelos de la CIA confirmó que a pesar de tantos titulares, el Alto funcionario no podía certificar ni la existencia de los vuelos "secretos" sobre territorio europeo. Hoy, 3 meses después de su renuncia se desconoce aún si hay voluntad de buscar sustituto o se prefiere eliminar un cargo aprobado por unanimidad de todos los jefes de gobierno europeos.

Y aunque oficialmente no hay relación política entre esta renuncia y las conclusiones de la Comisión que investigó los vuelos de la CIA, su trabajo, el de la Comisión constituye un modelo importante para esta reflexión. Los eurodiputados establecieron un "inventario europeo de hechos" y generaron titulares reales. Acusaron de saber y cooperar, por omisión o acción, a los servicios secretos nacionales y a los propios gobiernos. Y entre sus conclusiones queda la petición para que sigan con la investigación los Parlamentos Nacionales. Si no hay respuesta desde las capitales, que no la hay, nadie podrá alegar falta de información ni de actuación a nivel europeo.

Creo que este trabajo y otros del Euro parlamento demuestra que algunas cosas están cambiando ya. Y que el rigor no está reñido con una presencia mediática importante. Hay más ejemplos, el discurso que el Secretario Gral. Del Consejo Europeo realizó en Aquisgrán es otra novedad. "En Europa hemos sido capaces de abandonar el viejo y estéril concepto de basar nuestra seguridad en la debilidad del otro. Ahora sabemos y sabemos bien que seremos más fuertes, que seremos más prósperos, si nuestros vecinos lo son también. Y debemos dar el siguiente paso, ser factor de paz en la comunidad internacional ", dijo Javier Solana. ¿Y si fuera verdad? Es urgente que Europa se atreva a abrir éste y otros debates que son los que definen su credibilidad. El resto, es ruido de tómbola, ruido innecesario para justificar su actividad.