

INFORMACIÓN PARA EL FORO REGULAR – OCTUBRE 2019

K2 – Open data Euskadi y Linked open data

FASE 1: agosto2018-julio2019

- 1) **Entidades / personas participantes (indicar número, % de entidades públicas y privadas, % de mujeres y hombres)**
 - Grupo compromiso: 26 personas – 58% mujeres, 42% hombres // 58% ciudadanía, 42% institucional
- 2) **Reuniones del grupo de compromiso y foro abierto celebradas (indicar nº de reuniones y cómputo general de personas participantes)**
 - Grupo de compromiso: 4 reuniones de trabajo // Participantes: 18+15+17+15
 - Grupo Interinstitucional: 4 reuniones de trabajo// Participantes: 7+6+7+7
 - Foro abierto: ninguna sesión (cuestionario de recogida de información)
- 3) **Principales hitos / entregables hasta la fecha (poner enlaces)**
 - Puesta en marcha del equipo de trabajo interinstitucional que lidere el proceso. Invitación del grupo interinstitucional a la sociedad para participar en el grupo de compromiso (video)
 - Selección de conjuntos de datos más demandados por la ciudadanía
 - Metodología de prospectiva de la demanda de datos por la ciudadanía
 - Datos de la encuesta ciudadana y a la sociedad civil
 - Servicios de datos abiertos seleccionados

OGP EUSKADI KOMPROMISO #2 OPEN DATA EUSKADI & LINKED OPEN DATA



A LA BÚSQUEDA DEL VALOR SOCIAL MEDIANTE EL USO DE DATOS PÚBLICOS DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS VASCAS

OBJETIVO: Identificación de los principales servicios de datos abiertos a publicar en función de la madurez de los datos que los componen, la demanda ciudadana existente y sus opciones de reutilización.

DURACIÓN: noviembre 2018-marzo 2019

PARTICIPANTES: grupo de trabajo Compromiso 2

PROCESO DE TRABAJO



1) Recogida de Información de distintas fuentes en las que se han identificado las principales temáticas demandadas



2) Reuniones participativas con agentes de la administración pública vasca, la ciudadanía y la sociedad civil

1º SESIÓN: 23 de noviembre de 2018, Vitoria

- Marco teórico de la reutilización.
- Validación de las encuestas.

2º SESIÓN: 20 de diciembre de 2018, Bilbao

- Debate sobre la categorización de los datos, la demanda directa e indirecta recogida en la fase 1 y propuestas.

3º SESIÓN: 4 de febrero de 2019, San Sebastián

- Debate sobre los resultados de las encuestas.
- Debate sobre necesidad de publicar algunos datos interesantes para la ciudadanía y propuestas.

4º SESIÓN: 25 de marzo de 2019, Bilbao

- Debate sobre la situación de publicación en las distintas administraciones participantes.
- Elección final de los 5 servicios a realizar.

3) Identificación de los servicios de datos



- Normalización y homogeneización de los datos entre las administraciones
 - [Diagnóstico](#) de situación de datos a exponer en las 7 instituciones
 - [Propuesta](#) de servicios viables a generar



Hitos iniciados:

- Publicación de los conjuntos de datos en formatos reutilizables abiertos (nivel 3 del esquema de 5 estrellas de Datos Abiertos de Tim Berners-Lee).

Hitos pendientes:

- Publicación de algunos conjuntos de datos como datos enlazados (Linked Data o nivel 5 del esquema de 5 estrellas de Datos Abiertos de Tim Berners-Lee) y carga en la infraestructura Linked Open Data de Open Data Euskadi.
- Generación de servicios de carácter interinstitucional con datos enlazados.

4) Principales dificultades hasta la fecha (indicar cuáles han sido y cómo se han abordado)

- La primera fase ha sido muy ciudadana (análisis de la demanda de información) participando al completo los miembros de la ciudadanía en el grupo de compromiso e incluyendo además un cuestionario de recogida de opinión a la ciudadanía (752 respuestas de las cuales 389 llenaron la encuesta al completo) y a la sociedad civil (222 respuestas de las cuales 103 llenaron la encuesta al completo) pero la segunda fase es muy técnica y de ejecución en las instituciones (apertura y normalización de los datos y generación de los servicios) por lo que el grupo de compromiso con la componente ciudadana no participa directamente más que siguiendo la evolución de los trabajos a través de teams (donde es posible conversar y proponer).
- Complejidad de los contenidos y dificultades de comunicación. Se realizó una infografía del proceso seguido en la primera fase y están en fase de elaboración las infografías de la fase 2 para una buena comunicación. Se realizará un foro abierto en diciembre o enero para el codiseño de los servicios seleccionados (funcionalidades a desarrollar).

5) Cumplimiento del cronograma (indicar avances en función de lo descrito en la ficha de compromiso entregada a la OGP)

- Hay 3 meses de retraso en la apertura, estandarización y publicación de datos
- Sin embargo, los servicios a crear están ya definidos, aunque de modo inicial y falta el Benchmarking de mejores prácticas internacionales para configurarlos.
- Hay un riesgo de no concluir en plazo si las instituciones se demoran en los conjuntos de datos que tienen que abrir estandarizados para la alimentación de los servicios a crear. Éstos deben estar para febrero de 2020 para que en julio estén los servicios ya en producción.
- Además tienen que abrirse los datos que están identificados aunque no se vayan a crear servicios con ellos.

6) Estado de los pilotos – si procede - (entidades participantes y objetivos de los proyectos)

No hay proyectos piloto.

FASE 2: 2019 - 2020

1) Recomendaciones IRM (indicar qué pasos se van a tomar para su abordaje)

- Vincular los datos seleccionados con el fomento de un gobierno más abierto (el control de la actividad gubernamental y sus representantes, vinculando en la definición a grupos políticos y medios de comunicación) y no tanto de los reutilizadores con una finalidad más empresarial. Creemos que el IRM no entendió que el análisis se orientaba a la demanda ciudadana, a sus intereses, que pueden no ser políticos sino de utilidad ciudadana como son la oferta cultural, los recursos para la salud o la situación de la calidad ambiental, aunque también se han tenido en cuenta esos intereses de control de la actividad pública seleccionando por ejemplo la rendición de cuentas en el otorgamiento de las subvenciones
- Seleccionar los presupuestos y su ejecución presupuestaria como servicio interinstitucional de manera interactiva e interconectada. Esta propuesta del IRM no se ve viable dada la dificultad de estandarización de los datos de presupuestos, su complejidad y las dificultades y resistencias de los órganos de gestión de los mismos. Sirva de argumento que de los 40 datasets propuestos por la FEMP para publicar por los ayuntamientos éste es el único que no tiene los campos estandarizados ya que ha sido imposible hacerlo por los expertos en la materia. Por ello se ha optado por las subvenciones que ya existe una obligación de publicar y es más fácil ponerse de acuerdo en la estandarización y el servicio a crear, de clara utilidad para la rendición de cuentas interinstitucional.

2) Principales retos del compromiso a abordar a corto plazo (indicar cuáles son y qué medidas están previstas para su abordaje)

- La agilidad de cada institución para abrir los datos que no tiene abiertos conforme a los criterios de estandarización que se vayan marcando, con sus propios recursos o contratados por cada una. El plan de exposición de los datos exige disciplina y tesón, al contar con un plazo tan breve de tiempo y la falta de predisposición de los agentes proveedores de la información a la política de datos abiertos.
- El estudio de la viabilidad de los servicios propuestos (condicionado por que los agentes intervenientes que son proveedores de los datos estén dispuestos a asumir las condiciones que les corresponda en el mantenimiento del servicio)
- El desarrollo de los servicios viables a comenzar en febrero de 2020 exige una nueva contratación externa de personal experto.

3) Comunicación y rendición de cuentas– cómo se va a abordar que lo trabajado llegue a los distintos públicos, cómo se va a facilitar que se reciban aportaciones / mejoras en abierto, instrumentos para la evaluación...

- Foro abierto – está previsto en diciembre-enero para el codiseño de los servicios a desarrollar y otro en julio 2020 para difusión abierta y promoción de su uso ciudadano.
- La empresa contratada tiene la obligación de elaborar un plan de comunicación que atienda las acciones de difusión con soportes de fácil comprensión, uso de teams para el grupo de compromiso, píldoras informativas para la web y dinamización de las sesiones de foro abierto.