

**OGPEuskadi**  
konpromiso

**propuestas normativas**  
**HERRITARRENAK**

---

# Taller de Co-creación 3

**Informe de sesión**  
*14 / 07 / 2022*

## Desarrollo del taller. Informe

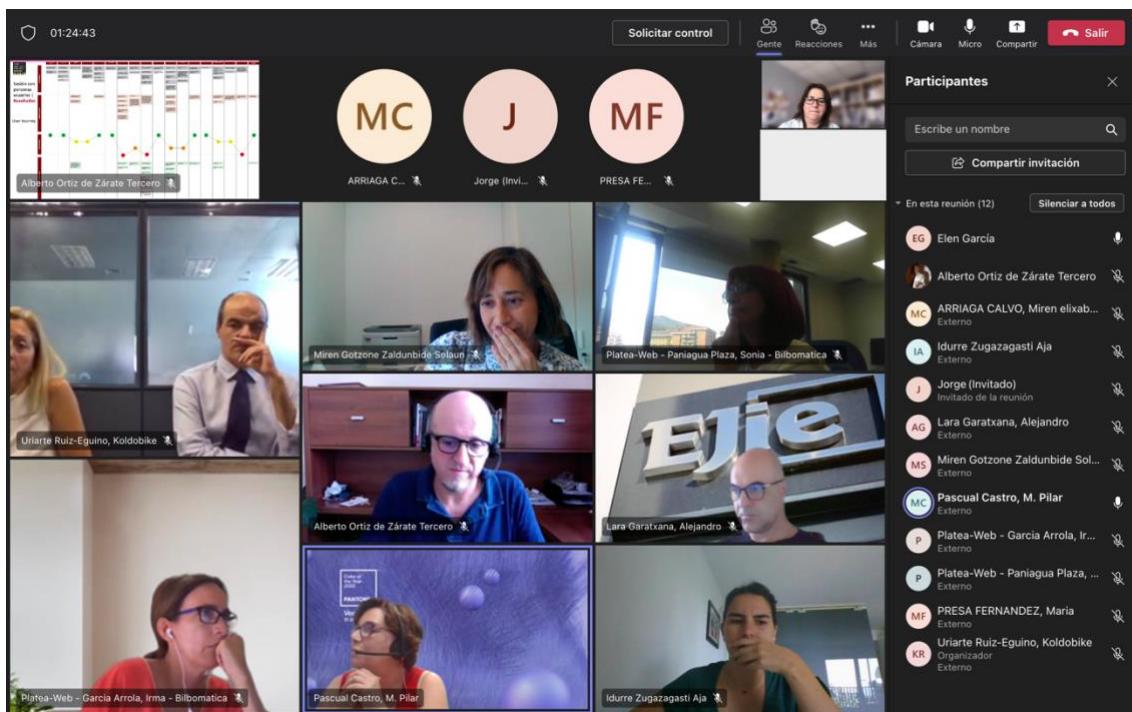
### 1. Personas asistentes

Se registraron un total de **14 asistentes**.

- Responsable de implantación (1)
- Responsables del proyecto (1)
- Colíder para la ejecución e implantación (1)
- Responsables tecnológicos del proyecto (4)
- Miembros del grupo de compromiso (3)
- Asesor Legal (1)
- Oficina Técnica (3)

INSTITUCIÓN	PERSONA	CARGO / OCUPACIÓN	ROL EN EL PROYECTO
Gobierno Vasco. Gobernanza Pública y Autogobierno	Javier Bikandi Irazabal	Director de atención a la ciudadanía y servicios digitales	Responsable de su ejecución, e implantación
Gobierno Vasco	Koldobike Uriarte Ruiz de Eguino	Responsable de Proyectos	Responsable de proyecto
Ayuntamiento de Bilbao	Miren Gotzone Zaldunbide Solaun	Directora de atención y participación ciudadana	Coliderazgo en su ejecución e implantación
EJIE-Sociedad informática del Gobierno Vasco	Alex Lara Garachana	Responsable de Proyectos	Responsable tecnológico de proyecto
EJIE-Sociedad informática del Gobierno Vasco	Pilar Pascual	Técnica EJIE	Responsable tecnológico de proyecto
EJIE- Sociedad informática del Gobierno Vasco	Sonia Paniagua	Técnica EJIE	Responsable tecnológico de proyecto
EJIE- Sociedad informática del Gobierno Vasco	Irma Garcia Arriola	Técnica EJIE	Responsable tecnológico de proyecto
Diputación Foral de Bizkaia	Elixabete Arriaga	Buen Gobierno y Transparencia	Miembro del grupo de compromiso

Fundación Elhuyar	Idurre Zugazagasti	Responsable de participación y transformación	Miembro del grupo de compromiso
Diputación Foral de Bizkaia	María Presa	Buen Gobierno y Transparencia	Miembro del grupo de compromiso
Desidedatum	Jorge Campanillas	Asesor legal	Asesor independiente
Desidedatum	Alberto Ortiz de Zárate	Jefe del proyecto	Oficina Técnica
Desidedatum	Iratxe Sainz	Consultora	Oficina Técnica
Desidedatum	Elen M. García	Consultora	Oficina Técnica



## 2. Orden del día

- Repaso de resultados
- Presentación de aportaciones personas expertas y usuarias
- Listado de requerimientos. Repaso
- Dinámica de co-creación
- Recapitulación y cierre

### 3. Resumen de la sesión

Siguiendo el orden del día previsto, con el apoyo de una presentación, desde la dirección técnica del proyecto se trasladó a las personas participantes información obtenida a partir del trabajo de campo desarrollado desde la última sesión del grupo de trabajo.

En primer lugar, se han repasado las conclusiones obtenidas una vez procesada la información generada en el Taller de co-creación 2, cuyo objetivo pretendía obtener una lista de requerimientos que resuelvan las necesidades identificadas en la investigación.

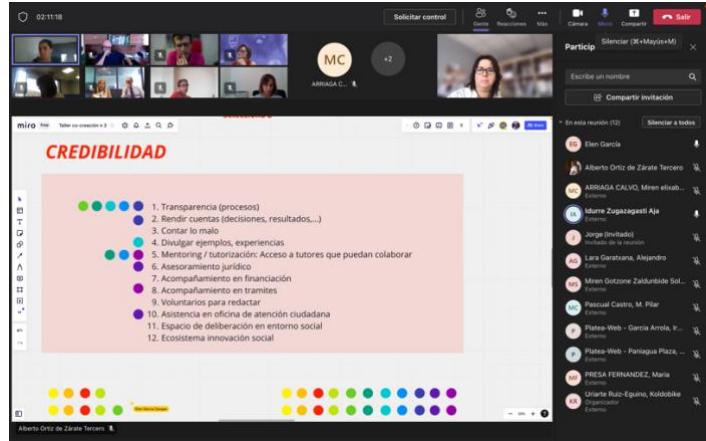
Además de este workshop colectivo, tal y como se propuso anteriormente, se han incluido en la dentro del marco del trabajo de campo de investigación varias sesiones extraordinarias: una con personas expertas en materias relacionadas con el proyecto que nos ocupa, y dos más con personas usuarias, entendiendo como tales a personas que ya han vivido la experiencia real de preparar y presentar una ILP con el sistema actual. Por lo que, a continuación, se han expuesto las conclusiones de estas sesiones al grupo de trabajo.

Para finalizar está primera parte, y como colofón a la fase de investigación y contextualización, se ha procedido a repasar el listado completo de requerimientos, que, además de los ya mencionados también incluye elementos relativos a los contenidos, la accesibilidad y la credibilidad como calidad necesaria para la aceptación del sistema por parte de la ciudadanía.

La sesión ha continuado con una ronda de reflexiones por parte de cada miembro del equipo a modo de análisis colectivo como introducción la dinámica colaborativa prevista.

Tras las pertinentes explicaciones sobre el funcionamiento de la misma, se ha procedido, a presentar el material de apoyo preparado para la ocasión. Se trataba de identificar las características prioritarias a la hora de dar respuesta a los retos planteados por la investigación. Para ello se han presentado los listados de funcionalidades propuestas en el taller 2 y el de características relativas a la credibilidad y se han planteado 2 preguntas (1 por listado)

1. ¿Cuáles son de estas funcionalidades crees que son las que más pueden ayudar a SALVA NOVOA decidir si merece la pena todo el esfuerzo que supone presentar una ILP? **Selecciona 2**
2. ¿Cuáles son de estas funcionalidades crees que son las que más pueden facilitar que SALVA NOVOA alcance su objetivo de llegar a presentar una ILP? **Selecciona 4**



El equipo de trabajo ha ido emitiendo sus votos, que han sido registrados en la aplicación de soporte por el equipo técnico.

## 4. Contribuciones

**PREGUNTA:**  
¿Cuales son de estas funcionalidades crees que son las que más pueden ayudar a **SALVA NOVOA** decidir si merece la pena todo el esfuerzo que supone presentar una ILP?

**Selecciona 2**

**CREDIBILIDAD**

The Miro board titled "CREDIBILIDAD" displays the same list of 12 proposed features as the previous screenshot. The features are preceded by colored dots (blue, green, yellow, red, purple) representing votes. The features are:

1. Transparency (processes)
2. Render accounts (decisions, results,...)
3. Tell the bad news
4. Publish examples, experiences
5. Mentoring / tutorization: Access to tutors who can collaborate
6. Legal advice
7. Accompaniment in financing
8. Accompaniment in procedures
9. Volunteers for drafting
10. Assistance in citizen service office
11. Space for deliberation in social environment
12. Innovation ecosystem

De las 12 características propuestas inicialmente el equipo de trabajo relativas al **factor de credibilidad** ha considerado que el **ranking de priorización** debería ser el siguiente:

1. Transparencia (procesos) (8)
  2. Mentoring / tutorización: Acceso a tutores (4)
  2. Acompañamiento en trámites (4)
  3. Divulgar ejemplos, experiencias (3)
  4. Rendir cuentas (decisiones, resultados,...) (2)
  4. Asesoramiento jurídico (2)
  5. Asistencia en oficina de atención ciudadana (1)
- 
6. Contar lo malo (0)
  7. Divulgar ejemplos, experiencias (0)
  8. Asesoramiento jurídico (0)
  9. Acompañamiento en financiación (0)
  10. Acompañamiento en trámites (0)
  11. Voluntarios para redactar (0)
  12. Espacio de deliberación en entorno social (0)
  13. Ecosistema innovación social (0)

**PREGUNTA:**  
¿Cuáles son de estas funcionalidades crees que son las que más pueden facilitar que **SALVA NOVOA** alcance su objetivo de llegar a presentar una ILP?

Selecciona 4

**FUNCIONALIDADES PROPUESTAS**



- 1. Dominio, espacio propio
- 2. Buscador de normativa por temas, enlace a normativas existentes
- 3. Buscador de proyectos de norma >>Como contribuir al desarrollo de la norma
- 4. Informe en el proceso
- 5. FAQs /sistema de realizar preguntas
- 6. Checklist que te oriente
- 7. Lenguaje claro
- 8. Portada muy visual, con "Thumbnails" (menú a base de imágenes) de iniciativas PL
- 9. Registro de asociaciones
- 10. Sistema de adhesión informales tipo change.org con llamamiento a RRSS
- 11. Registro de comisiones promotoras / formulario de adhesión
- 12. Links a páginas de crowdfunding
- 13. Calculadora/simulador de costes
- 14. Simulador de subvenciones
- 15. (IA para redactar textos)
- 16. Registro electrónico
- 17. Interoperabilidad
- 18. Ventanas modales
- 19. Simulación del proceso - Pasos a seguir
- 20. Canal interactivo: contacto con personas técnicas en cada materia
- 21. Espacio para difundir campañas
- 22. Contenidos en formatos media (Videos y Podcasts)



De las 22 **funcionalidades propuestas** inicialmente por el equipo de trabajo ha considerado que el **ranking de priorización** debería ser el siguiente:

1. Simulación del proceso - Pasos a seguir (11)
2. Buscador de proyectos de norma >> Como contribuir al desarrollo de la norma (6)
3. Calculadora/simulador de costes (5)
4. Checklist que te oriente (4)
5. Canal interactivo: contacto con personas técnicas en cada materia (3)
6. Buscador de normativa por temas, enlace a normativas existentes (3)
7. FAQs /sistema de realizar preguntas (3)
8. Lenguaje claro (3)
9. Sistema de adhesión informales tipo change.org con llamamiento a RRSS (3)
10. Portada muy visual, con “Thumbnails” (menú a base de imágenes) de iniciativas PL (2)
11. Dominio, espacio propio (1)
  
-----  
12. Informe en el proceso (0)
13. Registro de asociaciones (0)
14. Registro de comisiones promotoras / formulario de adhesión (0)
15. Links a páginas de crowdfunding (0)
16. Simulador de subvenciones (0)
17. (IA para redactar textos) (0)
18. Registro electrónico (0)
19. Interoperabilidad (0)
20. Ventanas modales (0)
21. Espacio para difundir campañas
22. Contenidos en formatos media (Videos y Podcasts) (0)

## 5. Próximos pasos

### COMIENZO DE LA FASE DE DISEÑO (Fase 3)

1. Reunión de coordinación de oficina técnica y equipo de desarrollo para establecer la estrategia de trabajo más conveniente.
2. A partir de la información obtenida y recopilada hasta este momento, procederemos con la búsqueda de soluciones técnicas que den respuesta a las necesidades planteadas. En coordinación con el equipo de desarrollo comenzaremos por establecer las bases técnicas de la herramienta.

## 6. ANEXOS

- Anexo I. Convocatoria: T3\_Deialdia-Convocatoria.pdf
- Anexo II. Presentación: Z405-EJIE Taller 3.pptx
- Anexo III. Sesión con personas expertas – diseño.pdf
- Anexo IV. Sesión con personas expertas – conclusiones.pdf
- Anexo V. Sesión con personas usuarias - diseño.pdf
- Anexo VI. Sesión con personas usuarias -resultado.pdf
- Anexo VII. User Journey.pdf