

OGPEuskadi

konpromiso

propuestas normativas

HERRITARRENAK

#4

Sesión con personas expertas

Conclusiones

17/06/2022

Sesión con personas expertas. Conclusiones

1. Resumen de aportaciones

Miguel Ángel Gonzalo

- Antes de empezar el proceso sería necesario contar con una **guía o página informativa** con una clasificación de las **causas de inadmisión**. Algunas son muy amplias y generan dudas porque conllevan definiciones jurídicas muy indeterminadas. Especial atención a las materias excluidas.
- La mayoría de los casos descarrilan por falta de alineación entre la agenda política/parlamentaria y la agenda de las Comisiones Promotoras. Habría que trabajar en ver como contribuir a mejorar las **actividades de influencia**.
- La **normativa que regula la recogida de firmas obsoleta** en cuanto a requisitos técnicos. En modelo utilizado en la ILP de Sanidad (en proceso) que cuenta con VºBº de la Junta Central Electoral. <https://firma.recuperatusanidad.org/>
- **Acompañamiento formalmente pulcro** para no intoxicar las propuestas con intereses partidistas o de agenda. Acompañamiento, no absorción/apropiación de la idea.
- **La ILP no siempre es la respuesta más adecuada/sencilla/efectiva**. Que otras respuestas hay. Que la deliberación empiece como sea y que la propia administración oriente sobre la mejor vía para institucionalizarla. Transformar la participación informal en formal.

Yanina Welp

- Trabajar sobre un **acompañamiento administrativo efectivo**.
- **Posibilidad de subsanación**. Que no se rechace directamente, sino que se abra una instancia para poder modificar.
- Posibilidad de que la **iniciativa sea defendida por la Comisión cuando se debata**, una vez superado el trámite

- **Rendimiento de cuentas** a todos los niveles, en general y **argumentando el rechazo en particular** (información pública, de manera que genere conocimiento para el futuro)
- La figura del **padrino/madrina**: diputados/as que apadrinan la Iniciativa. De esta manera se **genera diálogo independientemente de que se apruebe o no** (Caso Brasil)

Ismael Peña-López

- Para que realmente tenga valor pero también aceptación el sistema debería ofrecer valor a la ciudadanía, y también para el/ político/a o legislador/a:

Para la instancia política o legisladora:

- **Deliberación / diálogo**: crear una utilidad paralela o añadida que aporte en este sentido.
- **Mapa de actores**: como resultado del proceso deliberativo quede un **inventario** de “quién” está interesado en “qué”, más allá de quién promueve. Que quede registro de perfiles, de que derivadas toman las cuestiones, que aproximaciones, puntos de consenso y/o disenso,... De esta manera, aunque la ILP no salga adelante, **al político le queda información de utilidad, lo que permitiría explorar/auditar los espacios desinstitucionalizados**, los espacios informales, (Wikilegis parlamento de Brasil: se creaba un mapa de actores, comunidad alrededor de la redacción del texto y, una vez finalizado el proceso, permanecía online)
- En la práctica:
 - Trazar la deliberación
 - Combinar herramientas de participación que lleven un paso mas allá la utilidad de la aplicación.

Para las personas:

- Comunicación entre actores
 - Facilitar los puntos de consenso.
 - Facilitar la negociación de propuestas.
 - Facilitar la identificación de masa crítica.

- Cierta garantía entre coste – beneficio
- Posibilidad de generar propuestas
 - dando representatividad a aquellos que no están representados por asociaciones.
- Transformar la participación informal en formal.

2. Conclusiones

- Nadie participa por participar. Lo que se busca es influir.
- Esto debería empezar antes de la tramitación.
- s
- Para que realmente tenga interés como herramienta, pero también aceptación, el sistema debería ofrecer valor a la ciudadanía, y también para el/la político/a o legislador/a.
- Hay que cuidar el mientras tanto, no solo una vez finalizada la tramitación. Que haya retorno. Que haya conclusiones intermedias. Acompañar el proceso. Generar información a largo plazo.
- La ILP no siempre es la respuesta más adecuada/sencilla/efectiva.
- Es necesario que las comisiones hagan en paralelo a la tramitación trabajo de influencia (lobbysmo cívico). Habría que ver cómo ayudar en este sentido.
- Hay que tener presente la participación de las personas que quedan excluidas. Analizar las causas y generar procesos de capacitación digital.

3. Resultado

Una vez analizadas las propuestas y reflexiones lanzadas por las personas expertas, el sistema ideal que surge a partir de ellas quedaría como podemos ver en el siguiente esquema:

PLATAFORMA ILP. PROPUESTA EXPERTA

