

Oficina Técnica compromiso 4 del plan de acción 2021-2024

Conclusiones taller 1: Investigación y contextualización

25 de abril de 2022

Índice

1. Presentación del equipo
2. Situación de partida
3. Marco de trabajo
4. Siguietes pasos
5. Recapitulación y consenso

Taller 1 | Preguntas

Durante el taller 1 se plantearon **5 preguntas** al grupo de compromiso:

1. CONTEXTO PROBLEMÁTICA	2. SOLUCIONES IDEAS	3. UNA SOLA CLAVE DE ÉXITO	4. UN FACTOR QUE PUEDE LIMITAR EL ÉXITO	5. CÓMO LLEGAR A PERSONAS DESTINATARIAS
NECESIDADES	EXPECTATIVAS	INQUIETUDES	LÍMITES	MOTIVACIONES

Las 3 últimas preguntas se realizaron a través de cuestionario. Respuestas recibidas: 6

Con la lluvia de ideas obtenida, ha permitido analizar la situación de partida que se expone a continuación.

SITUACIÓN DE PARTIDA



Situación de partida | **Contexto actual**

El contexto actual ha permitido identificar inquietudes entorno a **6 ejes fundamentales**:

1. Normativa
2. Desconocimiento
3. Desconfianza
4. Problemática tecnológica
5. Trabas en el proceso de tramitación
6. Proyección de futuro

Situación de partida | Contexto

CONTEXTO					
NORMATIVA	DESCONOCIMIENTO	DESCONFIANZA	PROBLEMÁTICA TECNOLÓGICA	TRABAS EN EL PROCESO TRAMITACIÓN	PROYECCIÓN DE FUTURO
<ul style="list-style-type: none"> Proceso que tradicionalmente se ha realizado en papel. Puede que los requisitos/formalismos no sean los mismos en todas las administraciones. Las normas no se evalúan y falta información sobre el impacto positivo y negativo de muchas de ellas, ese desconocimiento no ayuda a contralejar. Las normativas son bastante antiguas que posiblemente salgan a la luz vacíos. 	<ul style="list-style-type: none"> Generalmente se desconoce que la solución podría venir del ámbito normativo. Se desconoce el rango de la norma que resultaría oportuno para solventar el problema No se sabe cuando se trataría de hacer una petición de carácter general o de carácter concreto. Algunos colectivos no saben que existe esta posibilidad. Existe la percepción de que será muy complicado antes de haber iniciado el proceso. No siempre el problema se soluciona con una norma nueva, hay que prever también iniciativas de reforma o cambios de elementos de una norma existente. 	<ul style="list-style-type: none"> Está desprestigiado el que las normas sirvan para algo, hay muchas que no se cumplen. Cierta escepticismo ciudadano. Se desconfía de la sensibilidad de las administraciones a escuchar propuestas normativas. Existe temor a crear una falsa expectativa en la ciudadanía que deteriore aún más la confianza en el proceso. 	<ul style="list-style-type: none"> La brecha digital de algunas personas/colectivos genera dificultades de acceso a según que tecnologías. Hay colectivos con dificultades de identificación digital bien por desconocimiento como por falta de medios. Es necesario acotar el territorio desde el que se puede participar / adherir a cada proposición, teniendo en cuenta las diferentes normativas e instituciones involucradas. Compatibilizar diferentes tipologías de firmas (papel/web/firma digital,...) Recogida de firma complicada por la multiplicidad de canales que se utilizan. 	<ul style="list-style-type: none"> A los promotores les cuesta tiempo y dinero presentar una iniciativa. La dificultad de la elaboración de los contenidos a presentar es un hándicap. Los colectivos que toman la iniciativa requieren asesoramiento jurídico y no siempre es posible obtenerlo. 	<ul style="list-style-type: none"> Si esta iniciativa tuviera mucho éxito, existe peligro de colapso de las administraciones.

Situación de partida | Expectativas

EXPECTATIVAS

NORMATIVA	DESCONOCIMIENTO	DESCONFIANZA	PROBLEMÁTICA TECNOLÓGICA	TRABAS EN EL PROCESO TRAMITACIÓN	PROYECCIÓN DE FUTURO
<ul style="list-style-type: none"> • Prestar atención a la experiencia completa, no solo a la herramienta durante el proceso de diseño. • Tratar de unificar criterios entre diferentes normativas, en la medida de lo posible, dentro de los pasos a cumplir. • Sería oportuno valorar la opción de generar espacios de conversación entre la ciudadanía y la administración pública. Ejemplo de Taiwán https://info.vtaiwan.tw/ • Debería existir una plataforma de escucha e inspiración para los reguladores. 	<ul style="list-style-type: none"> • Informar claramente a la persona promotora sobre los pasos a seguir. • Facilitar el redactar la legislación para la ciudadanía (como inspiración puede servir el ejemplo de experimentación de NZ: https://www.digital.govt.nz/dmsdocument/95-better-rules-for-government-discovery-report/html) • Hay que hacer pedagogía hacia la ciudadanía para que puedan aprender/conocer. 	<ul style="list-style-type: none"> • Una respuesta rápida al planteamiento general para no encontrarse con un "no" al final del proceso podría servir para explicar según que casos y ayudar a comprender conceptos y situaciones concretas. • Gestionar la expectativa ciudadana de manera adecuada a las posibilidades de éxito reales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Valorar la viabilidad de facilitar el enlace con crowdfunding para sufragar iniciativas. • En cuanto a los contenidos: Lenguaje fácil. Traducción de lenguaje legal. 	<ul style="list-style-type: none"> • Estaría bien acompañar a los colectivos en el desarrollo de la iniciativa. • Como en los procesos de deliberación democrática, hace falta un proceso de ideación de la norma, aunque no sea una propuesta de norma totalmente articulada. • Plataformas de crowdfunding como grandes aliados en la comunicación, que sirvan para ampliar el alcance de la difusión de las propuestas. • Poder analizar/consultar documentación relacionada con la iniciativa. Ver el camino completo • Proporcionar "plantillas tipo" con un formato mínimo exigible para facilitar la redacción al grupo promotor. • Posibilidad de que las dudas puedan ser atendidas por la Administración antes o durante el proceso de preparación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Filtro previo necesario para canalizar los procedimientos

MARCO DE TRABAJO



Marco de trabajo

De todas ellas, la herramienta digital estará centrada en proporcionar soluciones que mejoren la experiencia general en lo relativo a:

1. Normativa
- 2. Desconocimiento**
- 3. Desconfianza**
- 4. Problemática tecnológica**
- 5. Trabas en el proceso de tramitación**
6. Proyección de futuro

Marco de trabajo | Factores motivantes

FACTORES MOTIVANTES			
DESCONOCIMIENTO	DESCONFIANZA	PROBLEMÁTICA TECNOLÓGICA	TRABAS EN EL PROCESO TRAMITACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> • Aumentar y mejorar la difusión de las iniciativas. • Diseñar una estrategia de comunicación, sensibilización y formación dirigida a la ciudadanía y a colectivos organizados. • Involucrar desde el principio a los colectivos ya organizados en los municipios como canalizadores de la difusión. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se pueden hacer experimentos que lleguen a buen puerto y así ganar credibilidad y confianza en que el esfuerzo y dedicación merece la pena. • Es clave involucrar a la ciudadanía en todas las fases del diseño de la experiencia digital. 	<ul style="list-style-type: none"> • Difusión específica sobre el uso de la herramienta. Materiales inclusivos utilizando un lenguaje claro y asequible para todo tipo de públicos 	<ul style="list-style-type: none"> • Facilitar apoyos durante la tramitación

Marco de trabajo | Necesidades

NECESIDADES				
NORMATIVA	DESCONOCIMIENTO	DESCONFIANZA	PROBLEMÁTICA TECNOLÓGICA	TRABAS EN EL PROCESO TRAMITACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> • Revisar el procedimiento y simplificarlos todo lo posible. • Promocionar, también, la oportunidad política que puede suponer (ninguna iniciativa legislativa o normativa va a prosperar si no hay interés por parte de los grupos políticos que sustentar los ejecutivos) • Evitar que las instituciones aspiren solo a apoyar mediante herramientas tecnológicas y fomentar que apoyen, también los procesos deliberativos de desarrollo de las propuestas relevantes. • Ser conscientes de la existencia de intereses propios, partidistas o “agendas ocultas” que perviertan su objetivo esencial. 	<ul style="list-style-type: none"> • Resulta necesario crear una guía del para informar/formar a las personas promotoras de las diferentes fases que lo componen y el detalle de cada proceso que debe abordar, así como las diferentes casuísticas. • Proporcionar información clara y suficiente sobre los derechos de la ciudadanía de forma que se de a conoce que existe esta posibilidad. • Garantizar que la ciudadanía sepa que existe la herramienta digital. 	<ul style="list-style-type: none"> • Buscar medidas para mantener una correcta gestión de las expectativas de las personas usuarias. • Pedagogía no solo sobre el procedimiento de presentación sino también sobre los pasos a dar por la administración. • Ofrecer información dinámica sobre la evolución de la propuesta. 	<ul style="list-style-type: none"> • Generar material formativo o de ayuda sobre el uso de la herramienta. • Canalizar soluciones para resolver la brecha digital. 	<ul style="list-style-type: none"> • Generar condiciones que fomenten la colaboración entre administraciones y grupos promotores. • Proporcionar asesoramiento suficiente. • Resolver la dificultad para la redacción de textos normativos. • Simplificar el proceso de tramitación para que sea asequible para la ciudadanía en general y no solo para la colectivos organizados.

Marco de trabajo | **Herramienta**

Más allá del cumplimiento del marco legal vigente y de los recursos técnicos disponibles, esta **herramienta debe**:

- 1. Procurar información**
- 2. Generar confianza**
- 3. Facilitar al máximo la interacción**
- 4. Acompañar en el proceso**

SIGUIENTES PASOS



Siguientes pasos

Taller 2: Definición de requerimientos

Objetivo del taller:


Aterrizar funcionalidades concretas a incorporar en la nueva herramienta.


¿Cómo lo vamos a hacer?

Se llevará a cabo una reunión presencial dentro de un proceso de co-diseño que se desarrollará bajo metodología de Diseño Centrado en el/la Usuario/a (DCU)

ESKERRIK

 **ASKO!** 34 93 361 00 01

 info@desidedatum.com

 [@desidedatum](https://twitter.com/desidedatum)