



Gipuzkoako  
Foru Aldundia  
Gobernanzta Departamentua



Berrikuntzaoren Euskaratzen Agentzia  
Agencia Vasca de la Innovación

# Sesión KT4

*Acta*

01.12.2022

MARAKA

# Índice

- 1. Participantes y objetivos.*
- 2. Introducción a la sesión.*
- 3. Explicación de la nueva versión de la guía.*
- 4. Análisis de la guía.*
- 5. Fijando las bases de los pilotos.*
- 6. Cierre de la sesión.*

# 1. Participantes y objetivos.

**Reunión:** Cuarta sesión del Grupo de Compromiso, KT4.

**Fecha:** 01.12.2022

## Objetivos:

Los objetivos de la cuarta sesión han sido los siguientes:

- **Presentar el trabajo realizado desde la última sesión** del Grupo de Compromiso.
- **Presentar y hacer aportaciones a la última versión de la herramienta** generada:
  - **Contrastar los principios** de la herramienta.
  - **Reflexionar sobre la utilidad de la herramienta y el proceso.**
  - **Debatir sobre el valor de la herramienta.**
- **Reflexionar sobre los proyectos pilotos** que pondrán a prueba la herramienta:
  - **Decidir características, criterios, condiciones y objetivos** de los proyectos piloto.
  - **Proponer proyectos pilotos.**

# 1. Participantes y objetivos.

## Participantes:



## 2. Introducción a la sesión.

- Tras **dar la bienvenida** y **explicar lo que se hará durante la sesión**, se ha procedido a eliminar las vergüenzas iniciales realizando una dinámica para el fomento de la participación. Cada participante ha tenido que explicar su plan para el puente de diciembre.
- La dinámica ha valido para cumplir con su objetivo.



# 3. Explicación de la nueva versión de la guía.

## Explicación del contexto:

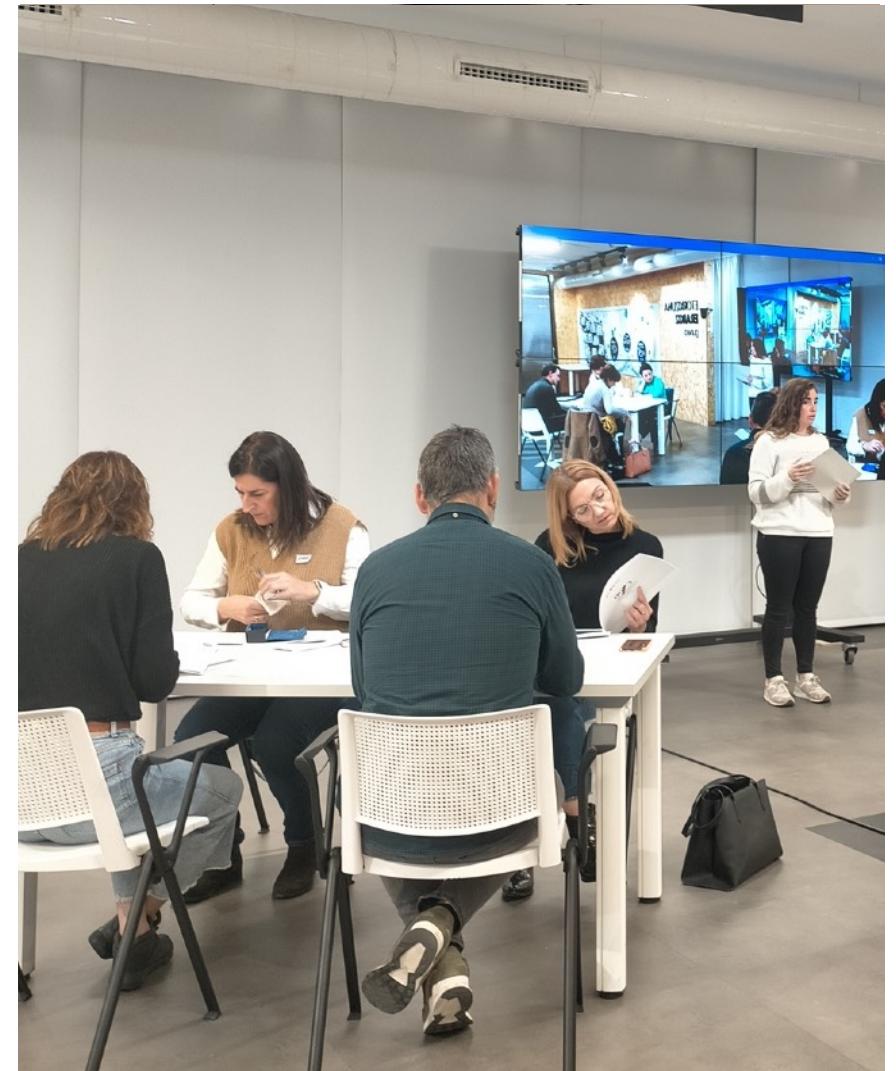
- **Se han explicado los pasos llevados a cabo** desde la última sesión del Grupo de Compromiso, **poniendo en contexto a las participantes**.

## Explicación de la herramienta:

- **Se ha presentado la última versión de la herramienta creada:** explicando los principios creados como base de la herramienta, el proceso, las herramientas y su uso.
- Ha sido una presentación rápida, para explicar el contexto, ya que **en las siguientes dinámicas han tenido la oportunidad de analizar la herramienta**.

# 4. Análisis de la guía.

- Se ha llevado a cabo una dinámica de contraste y aportación a la nueva versión de la herramienta resultante del IIIº Compromiso de la OGP.
- La dinámica se ha dividido **en dos partes**: en primer lugar, el análisis se ha llevado a cabo un individual para, después, compartir las reflexiones realizadas y realizar un segundo análisis en grupo.
- Para la dinámica se han utilizado unas plantillas diseñadas previamente, ayudando así a la reflexión y a crear un debate en grupo. Las reflexiones tanto individuales como grupales han sido las siguientes:
  - **¿Cómo veo los principios?**
  - **¿Cómo veo el proceso? ¿Es útil? ¿Por qué?**
  - **He hecho de menos... | Sería necesario trabajar más...**
  - **Se le da demasiada importancia a...**
- Ayudándose con la información apuntada se **han puesto las ideas en común**, se han añadido en la siguiente hoja los temas comentados.



# 4. Análisis de la guía.

## Temas trabajados en el debate:

### **• Ideas generales:**

- En general, la propuesta de la guía se considera apropiada, aunque se hayan sugerido algunos cambios.
- Aunque la base de la herramienta deba ser el punto de vista de las usuarias, se echa de menos la integración del punto de vista de las trabajadoras administrativas.
- Aunque están integrados en las herramientas, con el uso de la palabra “usuaria” a lo largo de la guía no se entiende que también se integran a agentes de la administración. Al igual que se ha hecho con la palabra “iniciativa”, se propone poner una explicación con la palabra “persona” al principio.

### **• Reflexión sobre la estructura:**

- Se debe integrar la explicación sobre los tipos de brecha, ya que “son necesarios para entender el contexto de la herramienta”.
- Se debe dar más información sobre los tipos de brecha.
  - “Hay que darles una mayor importancia”.
  - Para no perder la agilidad de la guía, es importante incluir una frase explicativa durante la misma, pero integrar las explicaciones detalladas en los anexos.

# 4. Análisis de la guía.

## Temas trabajados en el debate:

### **• Reflexión sobre los principios:**

- En general, **los principios se consideran adecuados y de gran importancia**.
- Se ha reflexionado sobre la importancia de **hacer ver que los principios se han tenido en cuenta durante el proceso**.
- **Se debe utilizar un idioma más accesible**, evitando conceptos como “visión sistémica”.
- Se debe subrayar **la necesidad de colaboración entre las instituciones**.

### **• Reflexión sobre el proceso:**

- Se ha concluido que **las fases del proceso son comprensibles y útiles**.
- Se deben **mejorar los enlaces entre cada fase**.

- Se debe dejar claro que **es necesario cumplir con todas las fases del proceso**.
- **La identificación de posibles colaboraciones entre las instituciones** debe ser integrada en el proceso.
- **Las personas que desarrollen la iniciativa final (por ejemplo, programadoras) deben participar durante todo el proceso**, para que entiendan la importancia de crear algo accesible e intuitivo.
- **Cambiar el nombre a la sección de “herramientas útiles”**, ya que puede confundirse con las herramientas posteriores.
- **Los indicadores** deberían explicarse en las fases iniciales y utilizarse para la evaluación final
- Se propone incluir al final una nueva fase o apartado sobre **la devolución de resultados a las ciudadanas o participantes**.



# 4. Análisis de la guía.

## Temas trabajados en el debate:

### **• Reflexión sobre las herramientas:**

- El mayor valor de las herramientas es que **ponen a las usuarias en el centro**.
- **Algunas herramientas no se entienden bien.**
- En la “**Fase 1: Definición del reto y el contexto**”:
  - Se debe dar más información sobre el mapa de agentes: “¿Hasta dónde tengo que llegar a la hora de identificar los agentes?”.
  - En la pregunta 7.3 del Mapa de Objetivos, incluir la siguiente pregunta para las iniciativas que no están en marcha: “¿Qué obstáculos nos podemos encontrar?”.
- En la “**Fase 4: Definir y desarrollar**” se debe **destacar que la iniciativa a crear debe ser intuitiva**.

- Sobre el autodiagnóstico de la “**Fase 5: Prototipar y testear**”:

- **Algunas preguntas son muy categóricas, deberían de ser más concretas** para no tener respuestas falsas.
- **Enlazar las preguntas con los principios.**
- **Dar más fuerza a algunas preguntas:** dándoles por ejemplo una mayor puntuación o, en caso de que la respuesta de una pregunta importante sea negativa, dar la puntuación mínima al autodiagnóstico.

# 5. Fijando las bases de los pilotos.

- Los miembros del Grupo de Compromiso han reflexionado sobre cómo deben ser los proyectos pilotos que se realizarán para el testeo de la guía.
- A parte de la reflexión, han sido invitadas a proponer posibles proyectos piloto.
- Se han utilizado plantillas previamente diseñadas para la reflexión y discusión
- Para la dinámica se han utilizado unas plantillas diseñadas previamente, ayudando así a la reflexión y a crear un debate en grupo. Las reflexiones han sido las siguientes:
  - **¿Qué tipos de proyectos piloto nos imaginamos?**
  - **¿Para qué son los pilotos? ¿Cuál es el objetivo?**
  - **¿Cuáles tienen que ser las características de los pilotos?**
  - **¿Cuáles tienen que ser los criterios para los pilotos?**
- Ayudándose con la información apuntada se **han puesto las ideas en común**, se han añadido en la siguiente hoja los temas comentados.



# 5. Fijando las bases de los pilotos.

## Temas trabajados en el debate:

### • Características de los pilotos:

- Tienen que ser proyectos pequeños, fáciles de prototipar y testar.
- Deben ser **muy prácticos**.
- **Limitados en el tiempo**, es decir, no pueden ser proyectos muy largos.
- Tienen que tener **resultados medibles**.
- Se recomienda llevar a cabo dos tipos de pilotos: de **una iniciativa que esté en marcha y otra que no**.
- Las **iniciativas pueden ser impulsadas por la administración, una entidad social o una empresa**.
- **Las personas que se responsabilicen del pilotaje deben formar parte del proceso desde su inicio.**

### • Objetivos del piloto:

- **Testear la guía e identificar mejoras.**
- **Testear la utilidad y comprensión de la metodología.**
- **Recoger las dudas de las usuarias**
- **Posibilidad de aportaciones.**
- **Poner en debate nuevos factores.**
- **Incluir nuevas formas de hacer.**
- **Generar cambios en las formas de trabajar.**
- **Atender problemas y demandas.**
- **Crear un compromiso.**

# 5. Fijando las bases de los pilotos.

Temas trabajados en el debate:

• Pilotos posibles:

- Proyecto IZFE de modernización de la Diputación Foral de Gipuzkoa.
- El Ayuntamiento de Bilbao trabaja las brechas digitales.
- 5º compromiso de la OGP.
- Desde el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz: “Vitoria-Gasteiz hobetuz” y la aplicación realizada en el marco de Open Government Euskadi.

# 6. Cierre de la sesión.

## Cierre de la sesión, siguientes pasos y valoración

- En el cierre se ha hecho un repaso sobre los siguientes pasos.
- Se ha realizado una **dinámica para la valoración de la sesión**, rellenando de forma individual una ficha obligatoria.
  - La valoración de la sesión ha sido positiva, valorando desde el 1 al 6, se ha logrado una media de 5 puntos de valoración.
  - Se ha echado en falta la presencia de otras personas del grupo de compromiso.

### Siguientes pasos:

Aunque todavía no se haya definido, **recuerda que el año que viene nos volveremos a poner en contacto con las personas del Grupo de Compromiso para llevar adelante los siguientes pasos.**



Gipuzkoako  
Foru Aldundia  
Gobernanza Departamentua



Open  
Government  
Partnership  
**OGP  
LOCAL**  
Euskadi



innobasque  
Berrikuntzaren Euskarotako Agentzia  
Agencia Vasca de la Innovación

# *Eskerrik asko!*



**Secretaría técnica del 3º compromiso:**

**MARAKA**

[www.maraka.co](http://www.maraka.co)  
garazi@maraka.co