



Gipuzkoako
Foru Aldundia
Gobernanta Departamentua



Open
Government
Partnership



Sesión KT4

Acta
01.12.2022

MARAKA

Índice

- 1. Participantes y objetivos.*
- 2. Introducción a la sesión.*
- 3. Explicación de la nueva versión de la guía.*
- 4. Análisis de la guía.*
- 5. Fijando las bases de los pilotos.*
- 6. Cierre de la sesión.*

1. Participantes y objetivos.

Reunión: Cuarta sesión del Grupo de Compromiso, KT4.

Fecha: 01.12.2022

Objetivos:

Los objetivos de la cuarta sesión han sido los siguientes:

- **Presentar el trabajo realizado desde la última sesión** del Grupo de Compromiso.
- **Presentar y hacer aportaciones a la última versión de la herramienta** generada:
 - **Contrastar los principios** de la herramienta.
 - **Reflexionar sobre la utilidad de la herramienta y el proceso.**
 - **Debatir sobre el valor de la herramienta.**
- **Reflexionar sobre los proyectos pilotos** que pondrán a prueba la herramienta:
 - **Decidir características, criterios, condiciones y objetivos** de los proyectos piloto.
 - **Proponer proyectos pilotos.**

1. Participantes y objetivos.

Participantes:



Ayuntamiento
de Vitoria-
Gasteiz

Kotelo



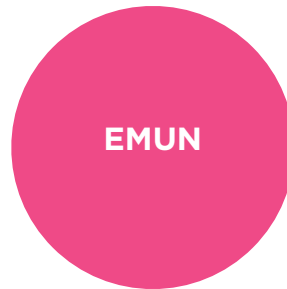
OGP Euskadi

Arantza
Otaolea



Diputación
Foral de Bizkaia

Elixabete Arriaga
Maria Presa



EMUN

Ainhoa Elices



Diputación
Foral de
Gipuzkoa

Garbiñe Aramendi
Haritz Ugarte



Innobasque

Goizalde Atxutegi



Maraka

Garazi Camino
Joane Bilbao

2. Introducción a la sesión.

- Tras **dar la bienvenida** y **explicar lo que se hará durante la sesión**, se ha procedido a eliminar las vergüenzas iniciales realizando una dinámica para el fomento de la participación. Cada participante ha tenido que explicar su plan para el puente de diciembre.
- La dinámica ha valido para cumplir con su objetivo.



3. Explicación de la nueva versión de la guía.

Explicación del contexto:

- **Se han explicado los pasos llevados a cabo** desde la última sesión del Grupo de Compromiso, **poniendo en contexto a las participantes.**

Explicación de la herramienta:

- **Se ha presentado la última versión de la herramienta creada:** explicando los principios creados como base de la herramienta, el proceso, las herramientas y su uso.
- Ha sido una presentación rápida, para explicar el contexto, ya que **en las siguientes dinámicas han tenido la oportunidad de analizar la herramienta.**

4. Análisis de la guía.

- Se ha llevado a cabo una dinámica de contraste y aportación a la nueva versión de la herramienta resultante del IIIº Compromiso de la OGP.
- La dinámica se ha dividido **en dos partes**: en primer lugar, el análisis se ha llevado a cabo un individual para, después, compartir las reflexiones realizadas y realizar un segundo análisis en grupo.
- Para la dinámica se han utilizado unas plantillas diseñadas previamente, ayudando así a la reflexión y a crear un debate en grupo. Las reflexiones tanto individuales como grupales han sido las siguientes:
 - **¿Cómo veo los principios?**
 - **¿Cómo veo el proceso? ¿Es útil? ¿Por qué?**
 - **He hechado de menos... | Sería necesario trabajar más...**
 - **Se le da demasiada importancia a...**
- Ayudándose con la información apuntada se **han puesto las ideas en común**, se han añadido en la siguiente hoja los temas comentados.



4. Análisis de la guía.

Temas trabajados en el debate:

• Ideas generales:

- **En general, la propuesta de la guía se considera apropiada, aunque se hayan sugerido algunos cambios.**
- Aunque la base de la herramienta deba ser el punto de vista de las usuarias, se echa de menos la integración del punto de vista de las trabajadoras administrativas.
- Aunque están integrados en las herramientas, con el uso de la palabra “usuaria” a lo largo de la guía no se entiende que también se integran a agentes de la administración. Al igual que se ha hecho con la palabra “iniciativa”, se propone poner una explicación con la palabra “persona” al principio.

• Reflexión sobre la estructura:

- **Se debe integrar la explicación sobre los tipos de brecha**, ya que “son necesarios para entender el contexto de la herramienta”.
- **Se debe dar más información sobre los tipos de brecha.**
 - “Hay que darles una mayor importancia”.
 - Para no perder la agilidad de la guía, es importante incluir una frase explicativa durante la misma, pero integrar **las explicaciones detalladas en los anexos.**

4. Análisis de la guía.

Temas trabajados en el debate:

• Reflexión sobre los principios:

- En general, **los principios se consideran adecuados y de gran importancia.**
- Se ha reflexionado sobre la importancia de **hacer ver que los principios se han tenido en cuenta durante el proceso.**
- **Se debe utilizar un idioma más accesible**, evitando conceptos como “visión sistémica”.
- Se debe subrayar **la necesidad de colaboración entre las instituciones.**

• Reflexión sobre el proceso:

- Se ha concluido que **las fases del proceso son comprensibles y útiles.**
- Se deben **mejorar los enlaces entre cada fase.**

- Se debe dejar claro que **es necesario cumplir con todas las fases del proceso.**
- **La identificación de posibles colaboraciones entre las instituciones** debe ser integrada en el proceso.
- **Las personas que desarrollen la iniciativa final (por ejemplo, programadoras) deben participar durante todo el proceso**, para que entiendan la importancia de crear algo accesible e intuitivo.
- **Cambiar el nombre a la sección de “herramientas útiles”**, ya que puede confundirse con las herramientas posteriores.
- **Los indicadores** deberían explicarse en las fases iniciales y utilizarse para la evaluación final
- Se propone incluir al final una nueva fase o apartado sobre **la devolución de resultados a las ciudadanas o participantes.**

4. Análisis de la guía.

Temas trabajados en el debate:

• Reflexión sobre las herramientas:

- El mayor valor de las herramientas es que **ponen a las usuarias en el centro.**
- **Algunas herramientas no se entienden bien.**
- En la **“Fase 1: Definición del reto y el contexto”**:
 - Se debe dar más información sobre el mapa de agentes: “¿Hasta dónde tengo que llegar a la hora de identificar los agentes?”.
 - En la pregunta 7.3 del Mapa de Objetivos, incluir la siguiente pregunta para las iniciativas que no están en marcha: “¿Qué obstáculos nos podemos encontrar?”.
- En la **“Fase 4: Definir y desarrollar”** se debe **destacar que la incitativa a crear debe ser intuitiva.**

- Sobre el autodiagnóstico de la **“Fase 5: Prototipar y testear”**:
 - **Algunas preguntas son muy categóricas, deberían de ser más concretas** para no tener respuestas falsas.
 - **Enlazar las preguntas con los principios.**
 - **Dar más fuerza a algunas preguntas:** dándoles por ejemplo una mayor puntuación o, en caso de que la respuesta de una pregunta importante sea negativa, dar la puntuación mínima al autodiagnóstico.

5. Fijando las bases de los pilotos.

- Los miembros del Grupo de Compromiso han reflexionado sobre cómo deben ser los proyectos pilotos que se realizarán para el testeo de la guía.
- A parte de la reflexión, han sido invitadas a proponer posibles proyectos piloto.
- Se han utilizado plantillas previamente diseñadas para la reflexión y discusión
- Para la dinámica se han utilizado unas plantillas diseñadas previamente, ayudando así a la reflexión y a crear un debate en grupo. Las reflexiones han sido las siguientes:
 - **¿Qué tipos de proyectos piloto nos imaginamos?**
 - **¿Para qué son los pilotos? ¿Cuál es el objetivo?**
 - **¿Cuáles tienen que ser las características de los pilotos?**
 - **¿Cuáles tienen que ser los criterios para los pilotos?**
- Ayudándose con la información apuntada se **han puesto las ideas en común**, se han añadido en la siguiente hoja los temas comentados.



5. Fijando las bases de los pilotos.

Temas trabajados en el debate:

• Características de los pilotos:

- Tienen que ser proyectos pequeños, fáciles de prototipar y testar.
- Deben ser **muy prácticos**.
- **Limitados en el tiempo**, es decir, no pueden ser proyectos muy largos.
- Tienen que tener **resultados medibles**.
- Se recomienda llevar a cabo dos tipos de pilotos: de **una iniciativa que esté en marcha y otra que no**.
- Las **iniciativas pueden ser impulsadas por la administración, una entidad social o una empresa**.
- **Las personas que se responsabilicen del pilotaje deben formar parte del proceso desde su inicio**.

• Objetivos del piloto:

- Testear la guía e identificar mejoras.
- Testear la utilidad y comprensión de la metodología.
- Recoger las dudas de las usuarias
- Posibilidad de aportaciones.
- Poner en debate nuevos factores.
- Incluir nuevas formas de hacer.
- Generar cambios en las formas de trabajar.
- Atender problemas y demandas.
- Crear un compromiso.

5. Fijando las bases de los pilotos.

Temas trabajados en el debate:

• Pilotos posibles:

- **Proyecto IZFE de modernización de la Diputación Foral de Gipuzkoa.**
- **El Ayuntamiento de Bilbao trabaja las brechas digitales.**
- **5º compromiso de la OGP.**
- **Desde el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz: “Vitoria-Gasteiz hobetuz” y la aplicación realizada en el marco de Open Government Euskadi.**

6. Cierre de la sesión.

Cierre de la sesión, siguientes pasos y valoración

- En el cierre se ha hecho un repaso sobre los siguientes pasos.
- Se ha realizado una **dinámica para la valoración de la sesión**, rellenando de forma individual una ficha obligatoria.
 - La valoración de la sesión ha sido positiva, valorando desde el 1 al 6, se ha logrado una media de 5 puntos de valoración.
 - Se ha echado en falta la presencia de otras personas del grupo de compromiso.

Siguientes pasos:

Aunque todavía no se haya definido, **recuerda que el año que viene nos volveremos a poner en contacto con las personas del Grupo de Compromiso para llevar adelante los siguientes pasos.**



Gipuzkoako
Foru Aldundia
Gobernantza Departamentua



Open
Government
Partnership



OGP
LOCAL
Euskadi



innobasque
Berrikuntzaren Euskal Agentzia
Agencia Vasca de la Innovación

Eskerrik asko!

Secretaría técnica del 3º compromiso:

MARAKA

www.maraka.co
garazi@maraka.co