

EVALUACIÓN PARTICIPADA DE LA EJECUCIÓN DEL COMPROMISO 3 - ILAB DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

**Evaluación realizada en el marco del PLAN DE
ACCIÓN 2018 - 2020 OGP EUSKADI**

Investigación realizada durante la 1ª semana de
Noviembre

Vitoria-Gasteiz, 15 de noviembre de 2020

ÍNDICE

A. INTRODUCCIÓN

B. OBJETIVOS Y PROCESO METODOLÓGICO

1. Objetivo y planteamiento metodológico
2. Proceso metodológico y muestra de estudio

C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN PARTICIPADA DEL COMPROMISO 3

1. Evaluación de las funciones asignadas
2. Evaluación del proceso de ejecución
3. Evaluación de los resultados del proceso

INTRODUCCIÓN

En el marco de la Evaluación del Plan 2018-2020 de OGP Euskadi, y de la definición del nuevo Plan 2020-2022, desde la Dirección de Atención a la ciudadanía e innovación y mejora de la administración del Gobierno Vasco, se requiere apoyo para **realizar la evaluación participada de la ejecución del compromiso 3 – ilab en participación ciudadana**

El siguiente informe tiene como objeto principal presentar los resultados de la autoevaluación del Compromiso 3 de OGP Euskadi, incorporando a los diferentes agentes que han contribuido a su ejecución en los tres niveles de participación del compromiso: Grupo de compromiso 3; Grupos de pilotaje; Foro abierto.

En concreto se ha pretendido abordar:

1. **La Evaluación del desempeño respecto de las funciones asignadas**
2. **La Evaluación del proceso de ejecución**
3. **La Evaluación de los resultados del proceso**

- **Técnica:** Encuesta autorrellenada con soporte electrónico
- **Fecha de realización del trabajo de campo:** Del 8 al 31 de octubre de 2020.
- **Universo:** 169 PERSONAS
- **Muestra:** 44 cuestionarios efectivos , se han incorporado 7 cuestionarios más incompletos que han alcanzado, como mínimo, la pregunta 10 del cuestionario.
 - Otras 58 personas han completado parcialmente el cuestionario, sin embargo no se consideran válidos dado que no han avanzado en **él** de forma significativa
- **Tasa de participación:** 26%

Grupo participante (%)

Grupos de pilotaje	universo	muestra	tasa de participación
FORO ABIERTO	123	25	20,3%
GRUPO DE COMPROMISO 3	27	15	55,6%
GRUPO PILOTAJE	18	11	61,1%
Total general	168	51	30,4%

RESULTADOS

1. Evaluación de las funciones asignadas
2. Evaluación del proceso de ejecución
3. Evaluación de los resultados del proceso

RESULTADOS

1

Evaluación de las funciones asignadas

I. Evaluación de las **funciones asignadas al GRUPO**

COMPROMISO 3

II. Evaluación de las **funciones asignadas a los GRUPOS DE PILOTAJE**

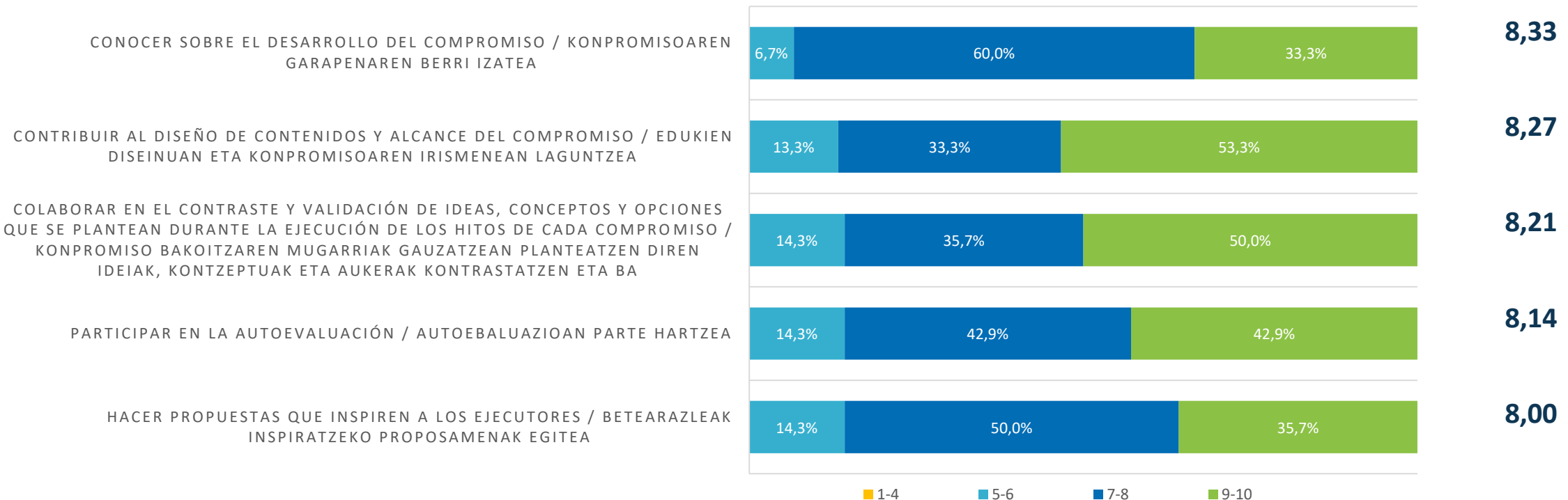
III. Evaluación de las **funciones asignadas al FORO ABIERTO**

Evaluación de las funciones asignadas al GRUPO COMPROMISO 3

- ✓ El marco de gobernanza del plan, otorga diferentes funciones a los distintos grupos o foros al que pertenecen cada uno de los agentes participantes en la evaluación.
- ✓ En cuanto a las **funciones asignadas al Grupo Compromiso 3, todas ellas han sido valoradas de forma notable en cuanto a su desarrollo**, si bien entre el 40% y el 60% de los/as participantes otorgan cierto margen de mejora hasta alcanzar la completa realización de las funciones asignadas.
- ✓ Analizando las diferencias de valoración respecto de las distintas funciones del Grupo compromiso 3, “conocer sobre el desarrollo del compromiso” y “hacer propuestas que inspiren a los ejecutores “ son las funciones con menor percepción de haber quedado completamente realizadas, **eso sí, dentro de un marco generalizado de percepción de cumplimiento alto.**

VALORACIÓN DEL CUMPLIMIENTO O INCUMPLIMIENTO DE LAS FUNCIONES ASIGNADAS AL GRUPO COMPROMISO 3 (%)

ORDENADAS DE MAYOR A MENOR VALORACIÓN



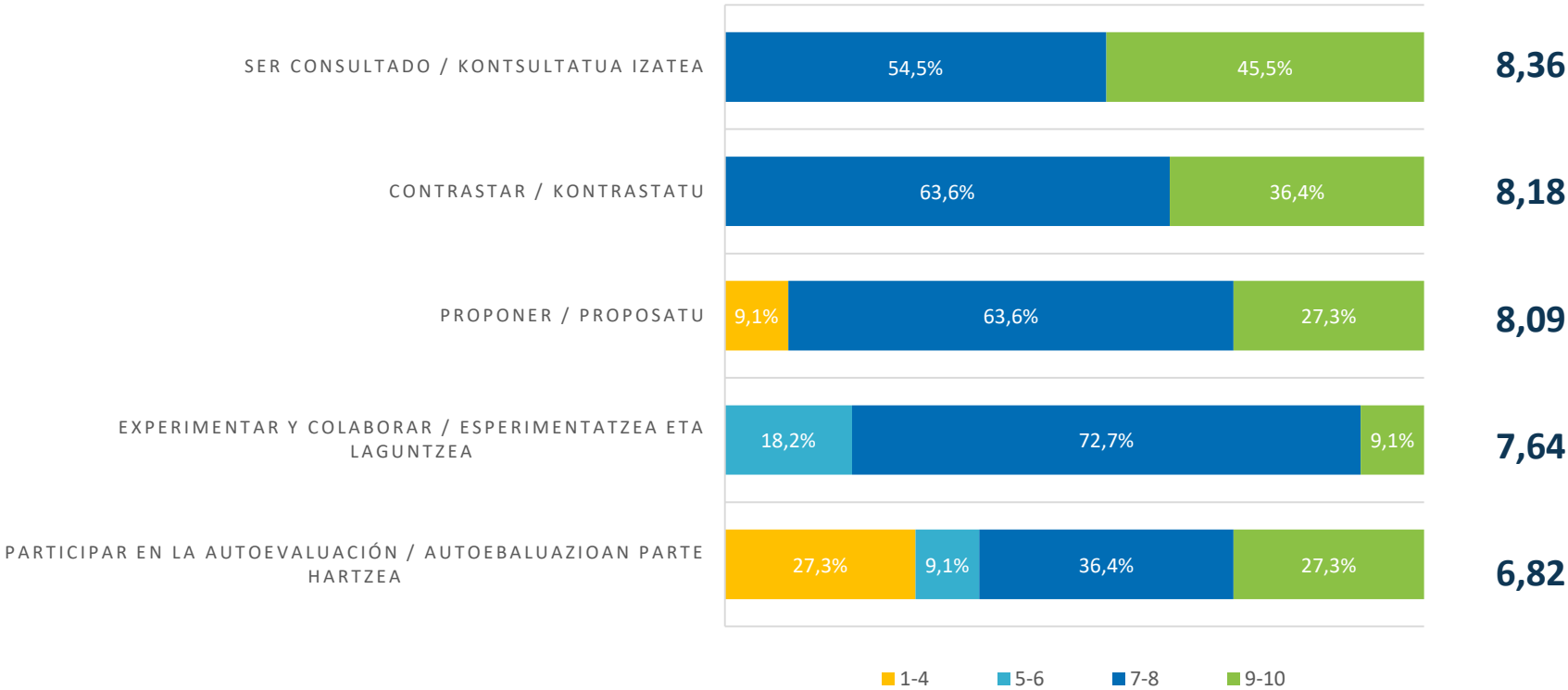
Evaluación de las funciones asignadas a los GRUPOS DE PILOTAJE

- ✓ Entre las **funciones asignadas a los grupos de pilotaje**, existe una mayor divergencia de opiniones en cuanto a la realización de estas funciones, si bien la realización se mantiene notable en la mayor parte de las funciones asignadas.
- ✓ Se constata un primer nivel en el cual las funciones de “**ser consultado**” y de “**contrastar**” **se han desarrollado correctamente**.
- ✓ Sin embargo, en el resto de funciones, a pesar de que la puntuación media es de notable, existen personas, en concreto, 1 de cada 10, que considera que no se han realizado las propuestas necesarias, 3 de cada 10 que no se ha participado en la autoevaluación, y, únicamente 1 que considera “**experimentar y colaborar**” como una función completamente realizada.

VALORACIÓN DEL CUMPLIMIENTO O INCUMPLIMIENTO DE LAS FUNCIONES ASIGNADAS AL GRUPOS DE PILOTAJE (%)

ORDENADAS DE MAYOR A MENOR VALORACIÓN

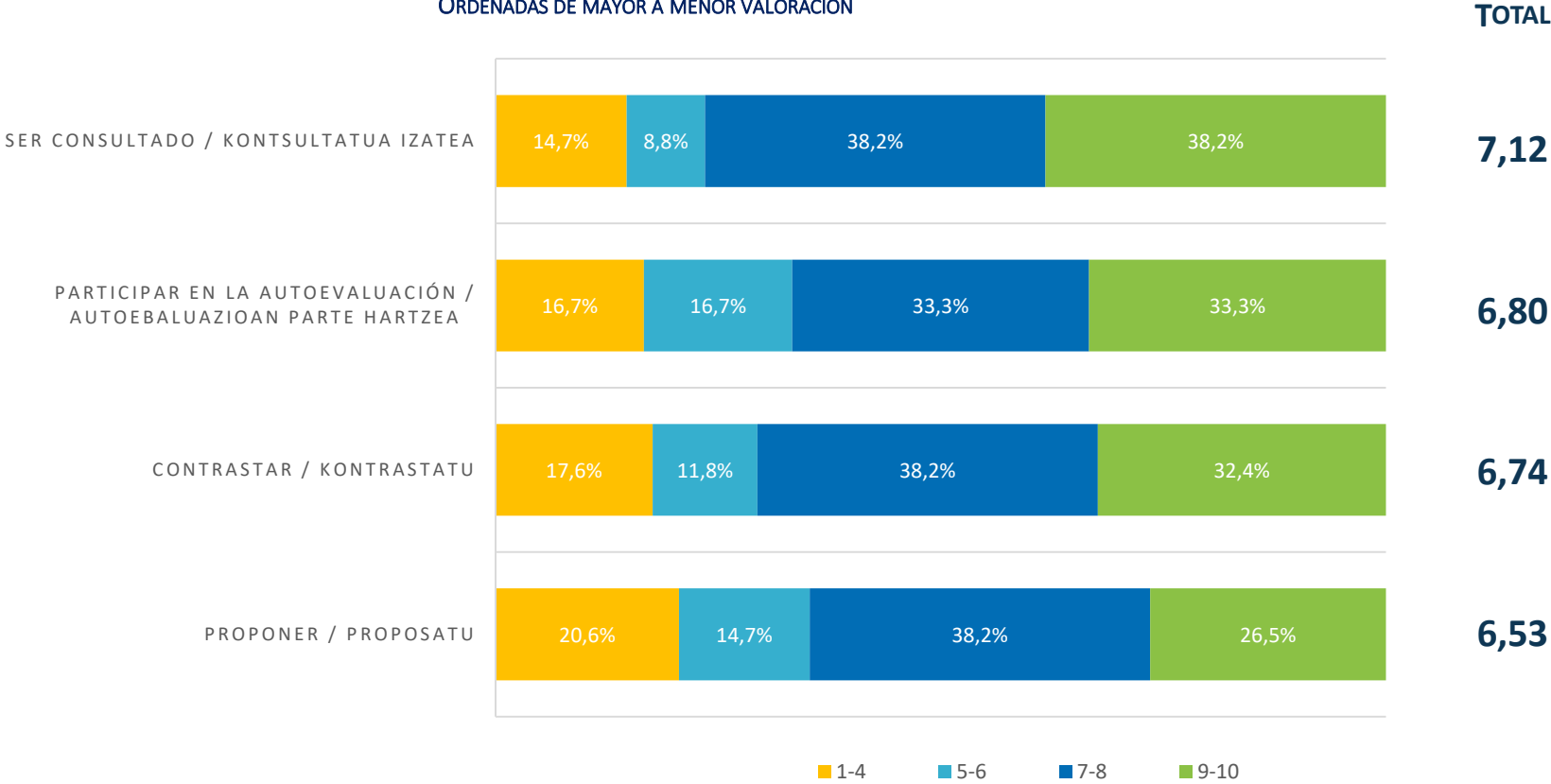
TOTAL



Evaluación de las funciones asignadas al FORO ABIERTO

- ✓ En cuanto a la evaluación de las **funciones asignadas al foro abierto**, es el nivel de participación que muestra más áreas de mejora. La evaluación sigue siendo positiva, aunque desciende el grado de satisfacción y crece el número de personas que considera que las funciones asignadas no se han desarrollado.
- ✓ La función que recibe la menor puntuación en cuanto al grado de realización es “proponer”, con 1 de cada 5 que no llega a aprobarla. En la otra cara encontramos “ser consultado” con cerca de un 15% de personas que no alcanzan a aprobar la realización de la tarea.

VALORACIÓN DEL CUMPLIMIENTO O INCUMPLIMIENTO DE LAS FUNCIONES ASIGNADAS AL FORO ABIERTO (%)
ORDENADAS DE MAYOR A MENOR VALORACIÓN



RESULTADOS

2

Evaluación del proceso de ejecución

I. Valoración del **desarrollo de la actividad del GRUPO**

COMPROMISO 3

II. Valoración del **desarrollo de la actividad de los GRUPOS DE PILOTAJE**

III. Valoración del **nivel de transparencia de la información**

IV. Valoración del **uso de las nuevas tecnologías** para favorecer la transparencia

V. Valoración de la adecuación de los **procesos de participación**

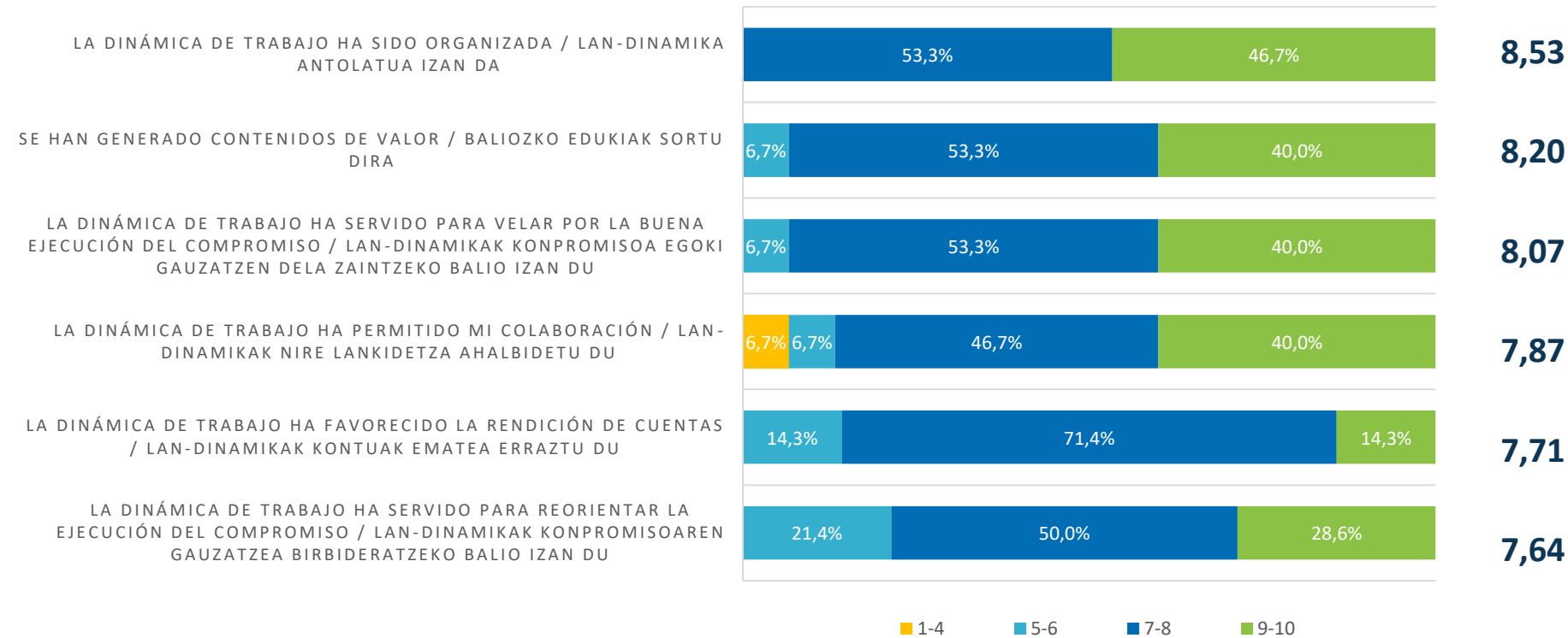
Valoración del desarrollo de la actividad del GRUPO COMPROMISO 3

- ✓ En líneas generales cabe destacar que el desarrollo de la actividad del grupo compromiso 3 muestra **un alto grado de satisfacción** en todas las áreas analizadas.
- ✓ Tres son los **elementos más destacados** por los/as participantes del grupo compromiso 3: “La dinámica de trabajo ha sido organizada”, “se han generado contenidos de valor” y “la dinámica de trabajo ha servido para velar por la buena ejecución del compromiso”.
- ✓ Dentro de un marco de valoraciones positivas, las mayores oportunidades de mejora se encuentran en la posibilidad de colaboración, la rendición de cuentas y la posibilidad de reorientar la ejecución del compromiso.

VALORACIÓN DEL DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DEL GRUPO COMPROMISO 3 (%)

ORDENADAS DE MAYOR A MENOR VALORACIÓN

TOTAL



P3. ¿Cómo valoraría cada una de las siguientes afirmaciones en relación al desarrollo de la actividad del grupo de compromiso 3? valore de 1 a 10 siendo 1 totalmente en desacuerdo y 10 totalmente de acuerdo.

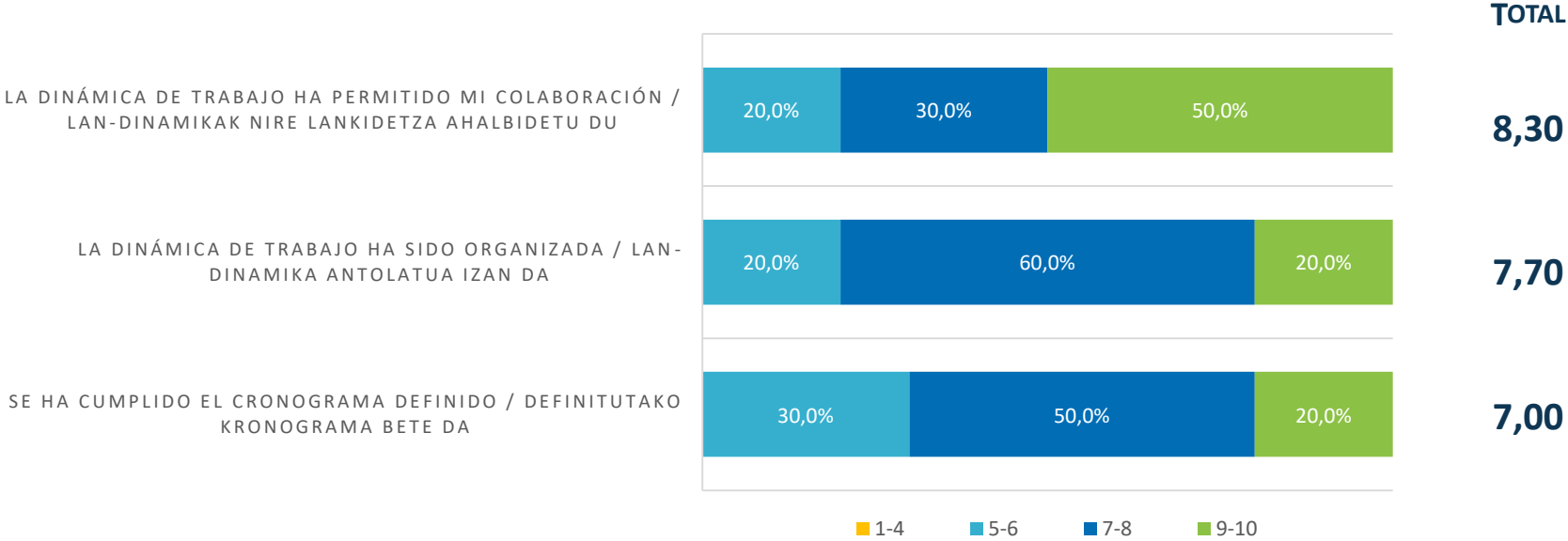
Base: Total muestra (15 casos)

Valoración del desarrollo de la actividad de los GRUPOS DE PILOTAJE

- ✓ En línea con lo declarado hasta el momento, los/as participantes del Grupos de pilotaje muestran **un elevado grado de satisfacción** con el desarrollo de la actividad.
- ✓ Si bien es cierto que existe un elevado grado de satisfacción con el propio desarrollo de la actividad, el **cumplir el cronograma definido** inicialmente es **el elemento menos valorado**. Entre las personas que no han visto el cronograma cumplido, todas ellas lo achacan al estado de alarma derivado de la COVID-19.

VALORACIÓN DEL DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DEL GRUPOS DE PILOTAJE (%)

ORDENADAS DE MAYOR A MENOR VALORACIÓN

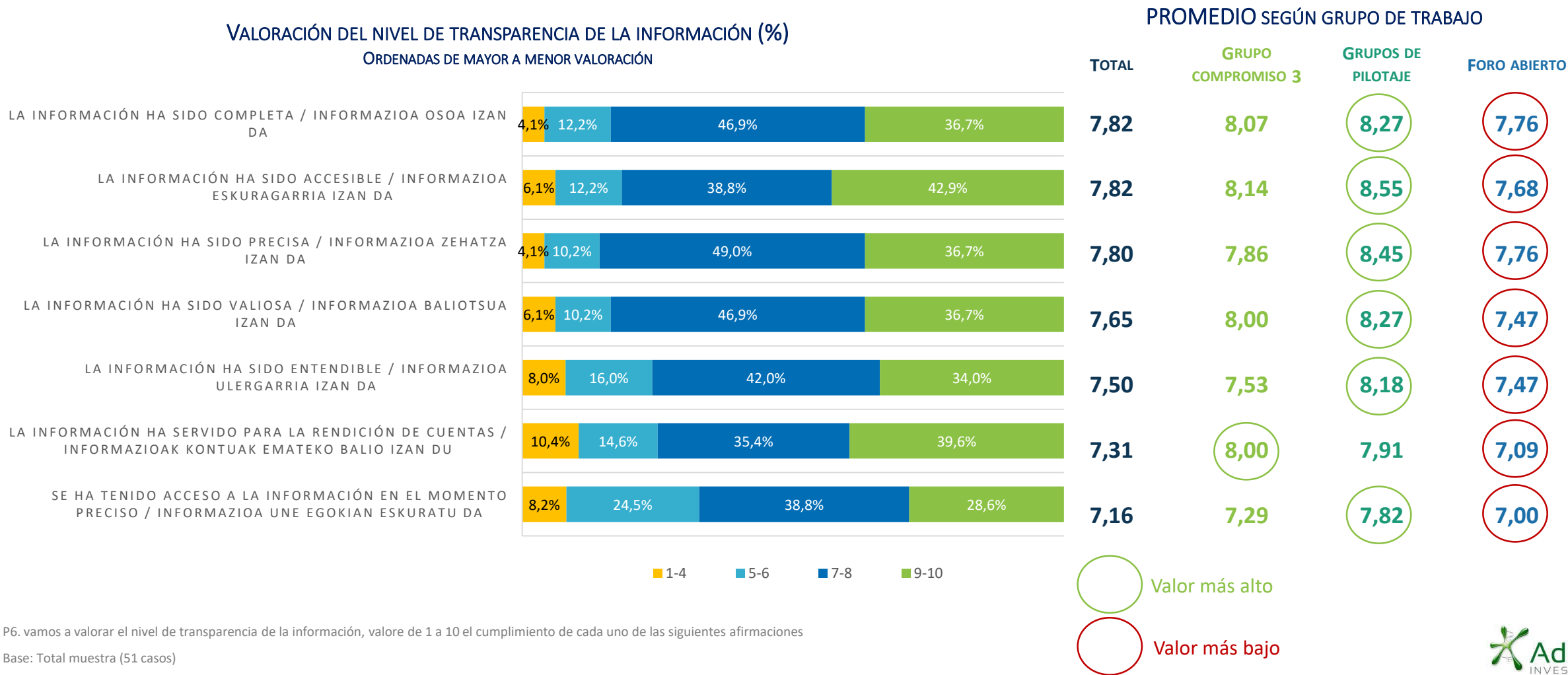


P4. Y, en relación a los grupos de pilotaje ¿Cómo valoraría cada una de las siguientes afirmaciones en relación al desarrollo de la actividad? valore de 1 a 10 siendo 1 totalmente en desacuerdo y 10 totalmente de acuerdo.

Base: Total muestra (11 casos)

Valoración del nivel de la transparencia de la información

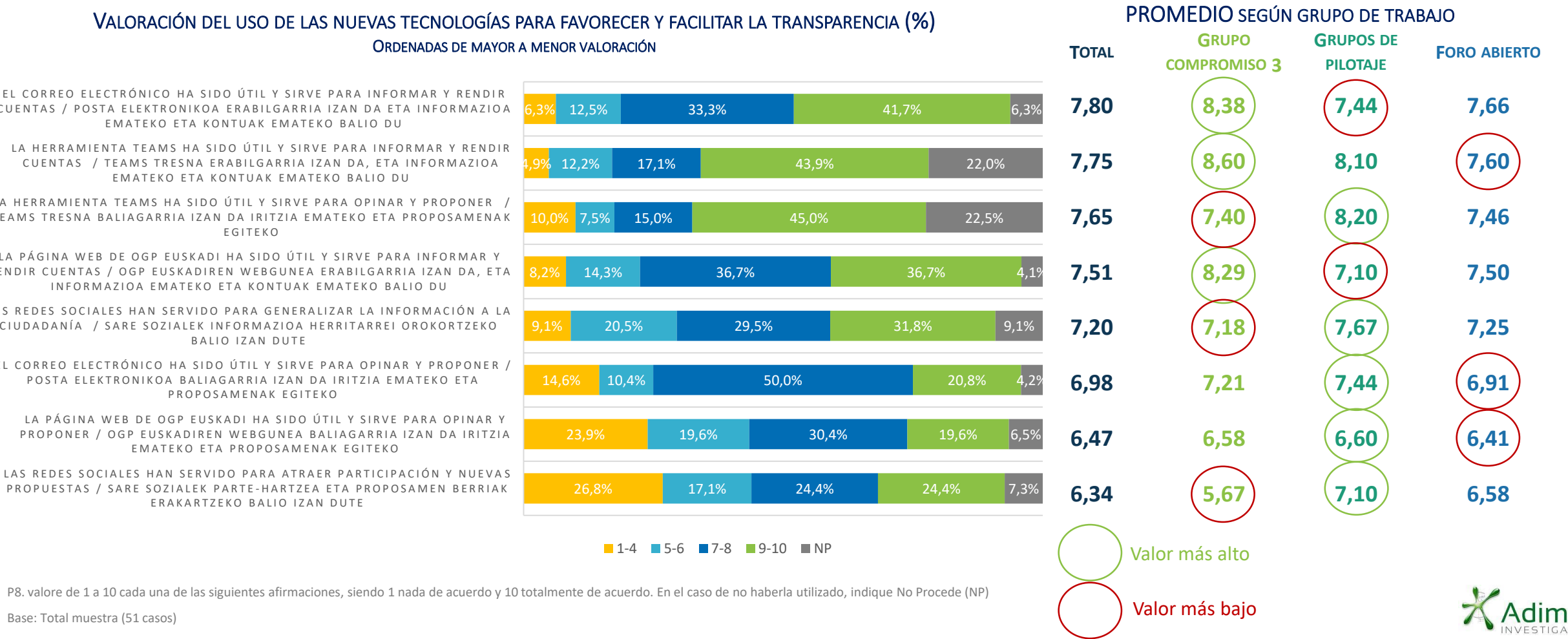
- ✓ Uno de los principios de trabajado acordados en el Plan de Acción 2018-2020 es el de la transparencia. Con la intención de evaluar el grado de transparencia, se han consultado una serie de cualidades que ha de tener la información en clave de transparencia. Cabe destacar que, si bien en términos generales, la **transparencia de la información han sido positivamente valorada**, los/as participantes del **foro abierto han expresado las valoraciones más bajas** (en comparación con los otros dos grupos).
- ✓ La **cualidades más valoradas** (y por tanto las más implementadas) han sido la información completa, accesible y precisa. Dentro de un rango de moderadas valoraciones, las **cualidades menos valoradas**, sin embargo, la información entendible, útil para la redición de cuentas y el acceso en el momento preciso.



Valoración del uso de las nuevas tecnologías para favorecer la transparencia



- ✓ Además de la información, las herramientas utilizadas deben de favorecer la transparencia. Es por ello que se ha preguntado sobre el **uso de las nuevas tecnologías para favorecer la transparencia**.
- ✓ Exceptuando la herramienta Teams (un 22% no la ha utilizado), todas las herramientas han tenido **un considerable porcentaje de uso** por parte de los/as participantes.
- ✓ Las herramientas propuestas, han funcionado en clave informativa, y no tanto en clave propositiva. Si canales como la web o las redes sociales hubieran tenido una intencionalidad como vía para recoger propuestas, a tenor de las respuestas, no habrían cumplido bien su función.

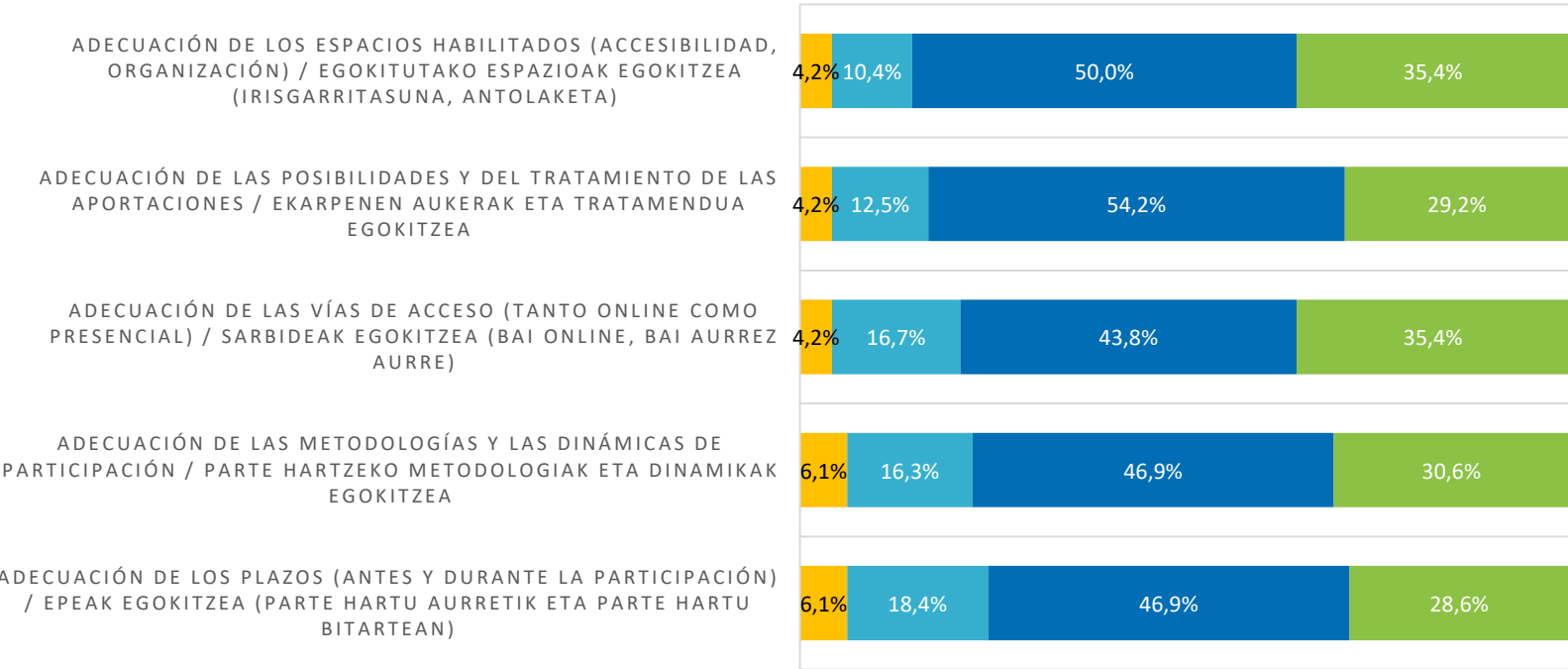


Valoración la adecuación de los procesos de participación

- ✓ En cuanto la **adecuación de los espacios y los procesos de participación**, en líneas generales, **tanto los espacios como los procesos se han percibido como adecuados**. Si bien es cierto que las valoraciones más altas proceden de los/as participantes del grupo compromiso 3, y las más bajas del foro abierto.
- ✓ Los **elementos mejor valorados** del proceso de participación son **los espacios habilitados** para tal fin (accesibilidad, organización), especialmente por el grupos compromiso 3 y el Grupos de pilotaje.
- ✓ En cambio, el **elemento con la valoración más baja**, especialmente entre los/as participantes del Grupos de pilotaje, se refieren a **la adecuación de los plazos** (antes y durante la participación)

VALORACIÓN DE LA ADECUACIÓN DE LOS ESPACIOS Y PROCESOS DE PARTICIPACIÓN (%)

ORDENADAS DE MAYOR A MENOR VALORACIÓN



1-4 5-6 7-8 9-10

PROMEDIO SEGÚN GRUPO DE TRABAJO

TOTAL	GRUPO COMPROMISO 3	GRUPOS DE PILOTAJE	FORO ABIERTO
7,81	8,60	8,00	7,66
7,60	8,27	7,70	7,48
7,58	8,14	7,64	7,55
7,53	8,07	7,55	7,52
7,31	7,93	6,91	7,39

Valor más alto

Valor más bajo

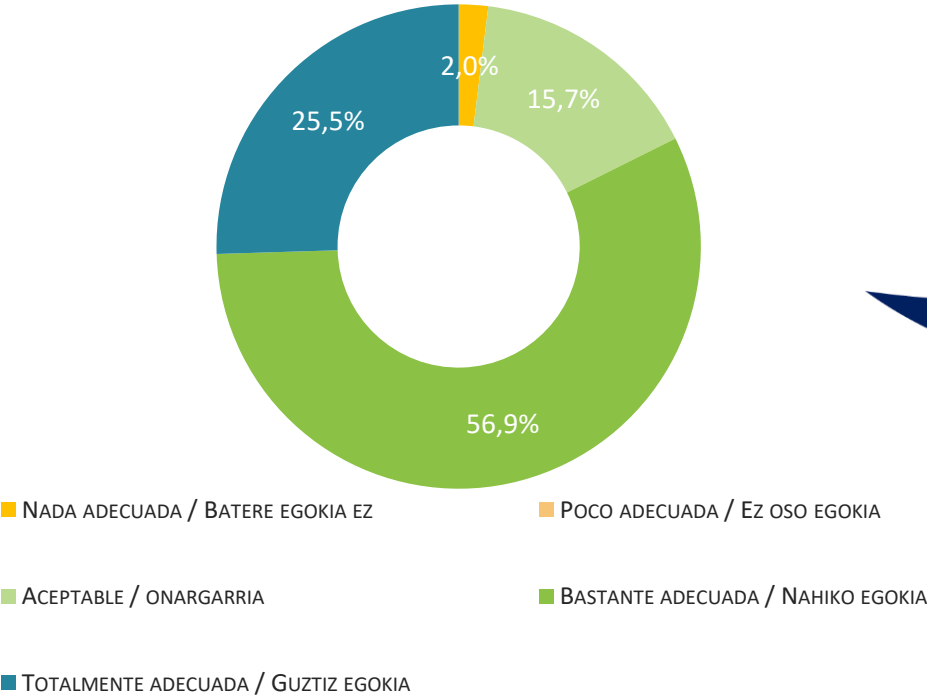
P9. Qué valoración hace de los siguientes elementos en cuanto a su adecuación para haber podido participar

Base: Total muestra (51 casos)

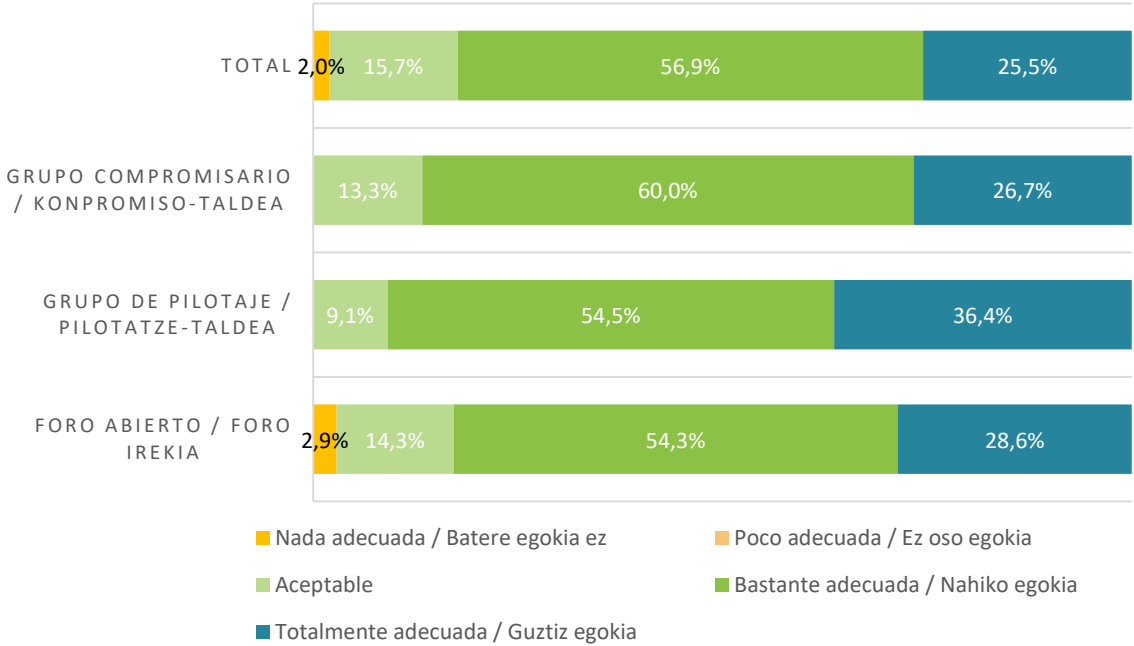
Valoración de la adecuación de las personas participantes

- ✓ Tras los espacios y los procesos de participación, a continuación se valora **la adecuación de los agentes y de las personas** que han participado en cada una de las dinámicas.
- ✓ En cuanto a la adecuación de las personas participantes en el proceso, la **gran mayoría considera bastante adecuada la elección de las personas** que han participado en las distintas dinámicas (56,9%): un 15% considera la adecuación, como mínimo, aceptable, mientras que un 25% la considera totalmente adecuada.
- ✓ Las diferencias entre los grupos de trabajo son mínimas, siendo las personas del Grupos de pilotaje las que presentan una mayor satisfacción.

VALORACIÓN DE LA ADECUACIÓN DE LAS PERSONAS PARTICIPANTES DURANTE EL PROCESO (%)



SEGÚN GRUPO DE TRABAJO



P10. En cuanto a las personas que han participado en los espacios que ha podido conocer (foro regular, grupo de compromiso, grupos de pilotaje, foros abiertos), cree que han sido las adecuadas

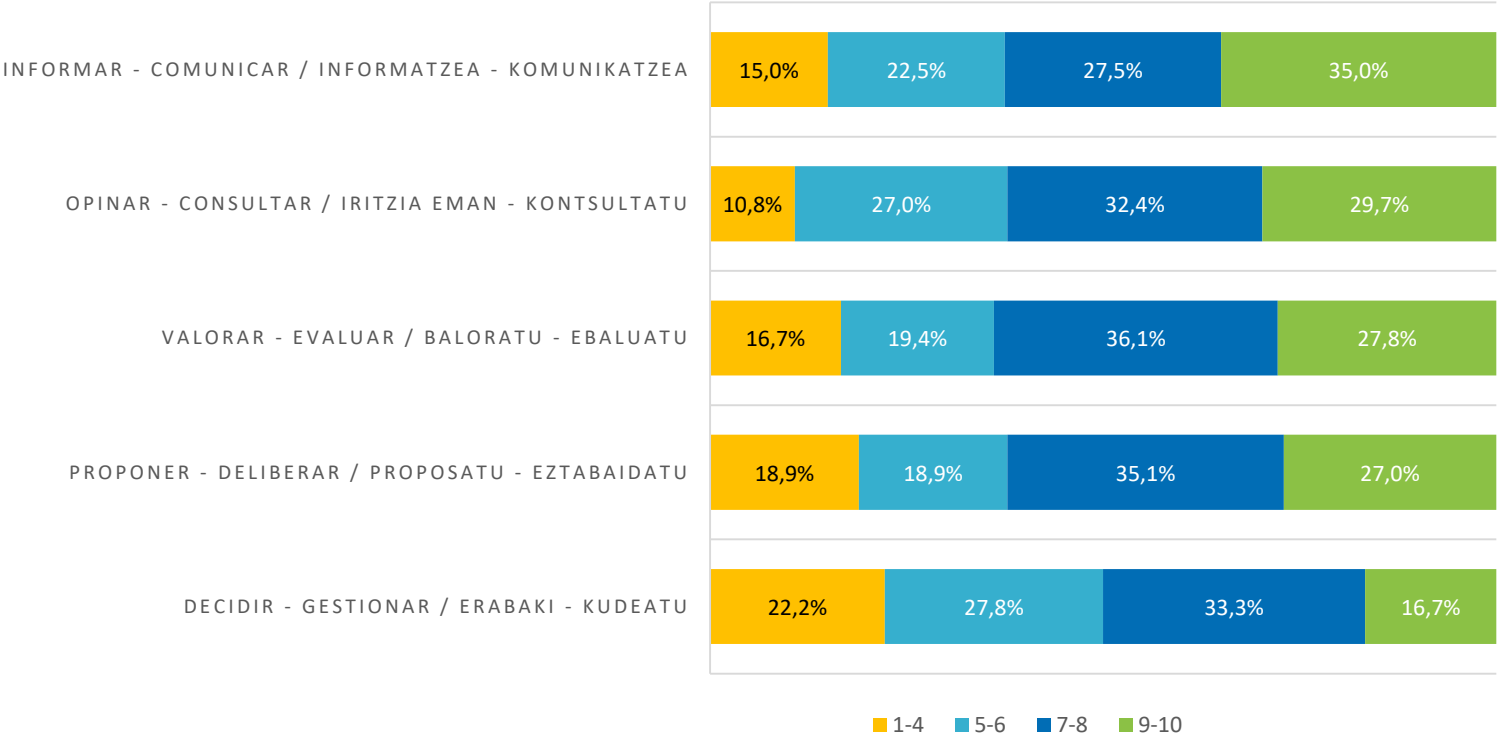
Base: Total muestra (51 casos)

Valoración de la integración de la participación ciudadana



- ✓ Probablemente la **integración de la participación ciudadana** en el proceso es **el elemento menos valorado** de los analizados en el presente documento. Las personas participantes en el Grupos de pilotaje son el grupo más crítico con respecto a la integración de la ciudadanía en el proceso. Como marco de actuación debe indicarse que los procesos participativos de los pilotos estaban previstos fundamentalmente para la fase final, coincidente en gran parte con los meses de confinamiento.
- ✓ Las **dimensiones “informar-comunicar” y “opinar-consultar”** son las que muestran un **grado de integración mayor** (aún existiendo un 15% y un 10% de personas respectivamente que no la aprueban). La **dimensión menos valorada**, y por tanto la menos integrada en el proceso, es la que respecta a **“decidir-gestionar”** (cerca de 1 de cada 5 no llega a aprobarla).

VALORACIÓN DE LA INTEGRACIÓN DE LA CIUDADANÍA EN LOS SIGUIENTES ÁMBITOS(%)
ORDENADAS DE MAYOR A MENOR VALORACIÓN



PROMEDIO SEGÚN GRUPO DE TRABAJO

TOTAL	GRUPO COMPROMISO 3	GRUPOS DE PILOTAJE	FORO ABIERTO
7,10	7,25	6,50	7,14
7,05	7,00	6,83	7,19
6,89	7,22	6,33	7,00
6,78	6,70	6,33	6,96
6,14	6,00	5,83	6,40

Valor más alto

Valor más bajo

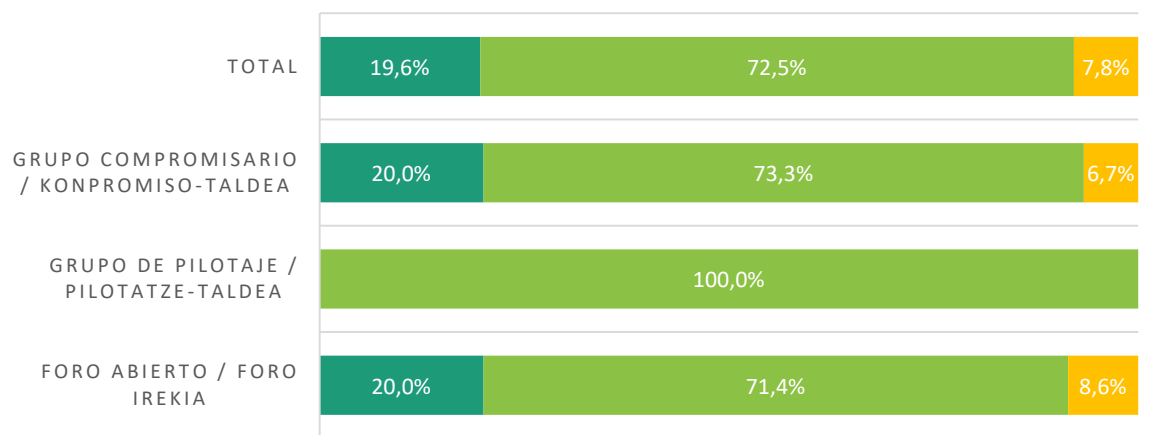
P11. Y, En cuanto a la participación ciudadana, se ha contado con ella en las diferentes fases del proceso para poder ...

Base: Total muestra (51 casos)

Valoración del esfuerzo personal y de los equipos promotores

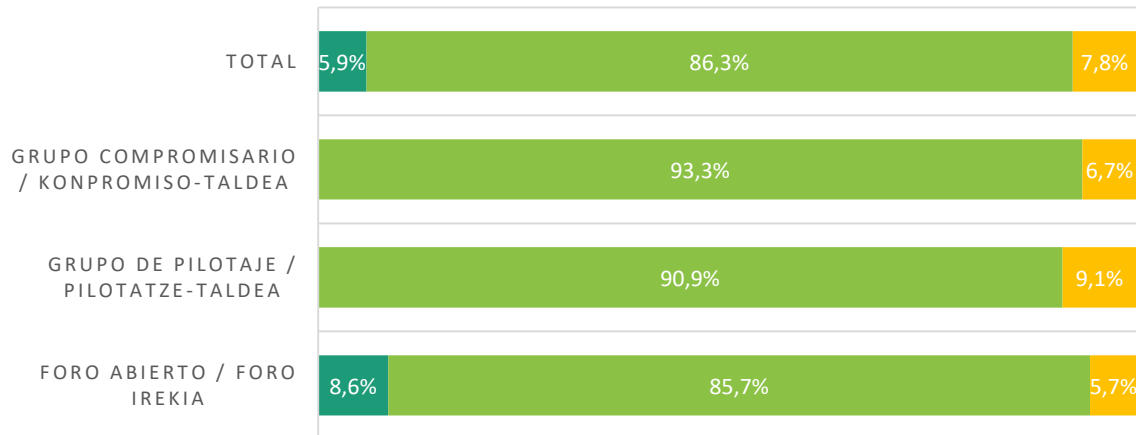
- ✓ Por último, y con **intención de medir el grado de implicación y esfuerzo** necesario para llevar a cabo todo lo anterior, se ha preguntado cuál ha sido el esfuerzo, tanto personal como del equipo promotor, para llevar a cabo las tareas en las que ha participado.
- ✓ En cuanto al **esfuerzo personal**, si bien existe cerca de un 20% de los/as participantes que consideran que podrían tener una mayor dedicación (en el grupo compromiso 3 y en el foro abierto), la mayor parte de las personas consideran que **el esfuerzo es aceptable** (72,5%), es decir, el justo y necesario.
- ✓ La realidad de percepción del **esfuerzo dedicado del equipo promotor** es, en la gran mayoría de los/as participantes, **un esfuerzo aceptable** (86,3%).

VALORACIÓN DEL ESFUERZO PERSONAL PARA LLEVAR A CABO LAS TAREAS (%)



- El esfuerzo ha sido pequeño (podría tener una mayor dedicación) / Ahalegina txikia izan da (dedikazio handiagoa izan nezakeen)
- El esfuerzo ha sido aceptable (la dedicación era la necesaria, ni más ni menos) / Ahalegina onargarria izan da (beharrezko dedikazioa izan dut, ez handiagoa, ez txikiagoa)
- El esfuerzo ha sido excesivo (debería haber tenido una menor dedicación) / Ahalegina gehiegizkoa izan da (dedikazio txikiagoa izan beharko nukeen)

VALORACIÓN DEL ESFUERZO DEL EQUIPO PROMOTOR PARA LLEVAR A CABO LAS TAREAS (%)



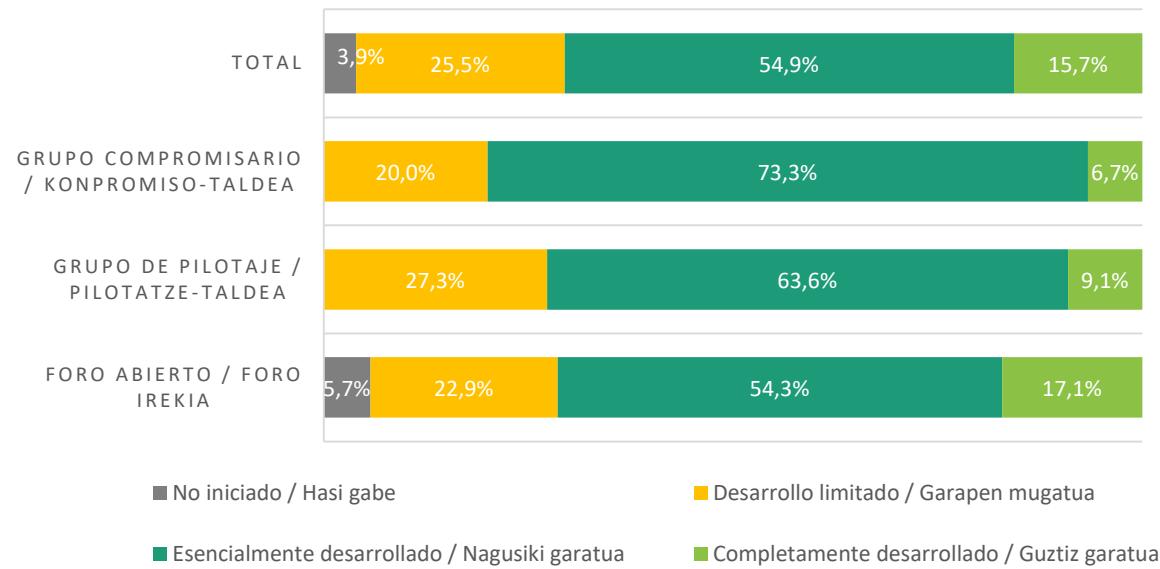
- El esfuerzo ha sido insuficiente (podrían haber tenido tener una mayor dedicación) / Ahalegina ez da nahikoa izan (dedikazio handiagoa izan zezaketen)
- El esfuerzo ha sido aceptable (la dedicación ha sido la necesaria, ni más ni menos) / Ahalegina onargarria izan da (beharrezko dedikazioa izan dute, ez handiagoa, ez txikiagoa)
- El esfuerzo ha sido excesivo (deberían haber tenido una menor dedicación) / Ahalegina gehiegizkoa izan da (dedikazio txikiagoa izan beharko zuketzen)

P12. Y, cómo diría que ha sido su esfuerzo personal para llevar a cabo las tareas en las que ha participado
P13. Y, cómo diría que ha sido el esfuerzo personal de los equipos promotores para llevar a cabo las tareas en las que ha participado
Base: Total muestra (51 casos)

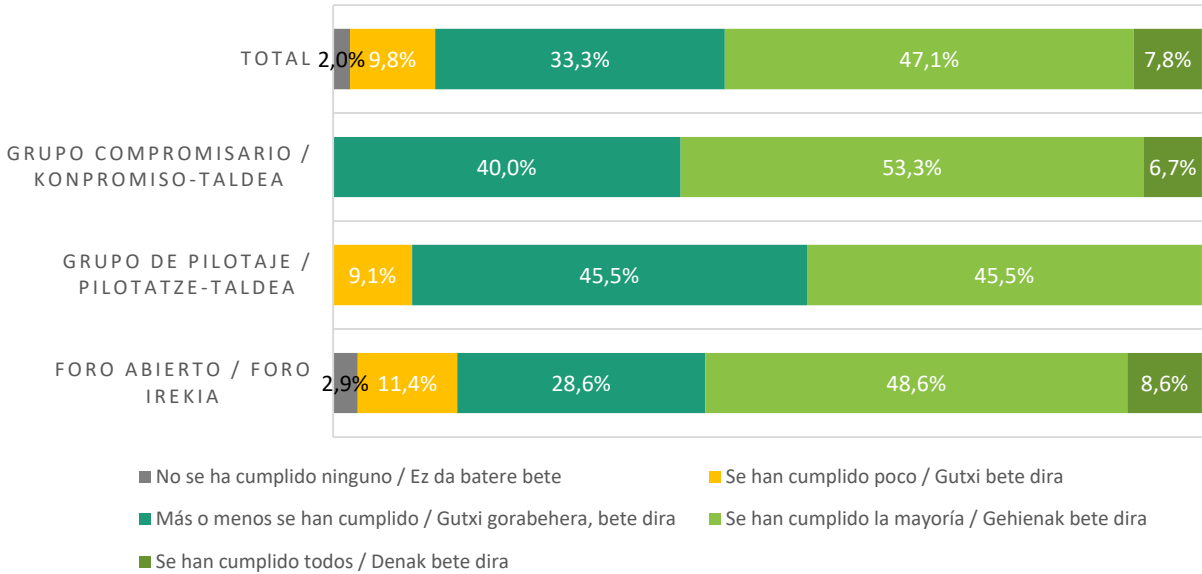
Valoración general de la realización del COMPROMISO

- ✓ De manera sintética, los siguientes gráficos expresan, por un lado el **estado actual de desarrollo del compromiso 3** y, por otro lado el **grado de realización de los hitos marcados inicialmente**.
- ✓ Mientras que cerca del **70% de los/as participantes consideran** que, como mínimo, el compromiso 3 ha sido “**esencialmente desarrollado**”, 1 de cada 4 considera que ha tenido un desarrollo limitado.
- ✓ Sin embargo, atendiendo a los hitos marcados inicialmente, **únicamente 1 de cada 10 considera haber cumplido pocos de esos hitos** marcados.

ESTADO DE REALIZACIÓN DEL COMPROMISO 3 (%)



GRADO DE CUMPLIMENTACIÓN DE LOS HITOS MARCADOS INICIALMENTE (%)



P14. En líneas generales, cuál cree que ha sido el desarrollo del compromiso
P15. Y, en qué medida cree que se han cumplido los objetivos o hitos marcados inicialmente
Base: Total muestra (51 casos)

RESULTADOS

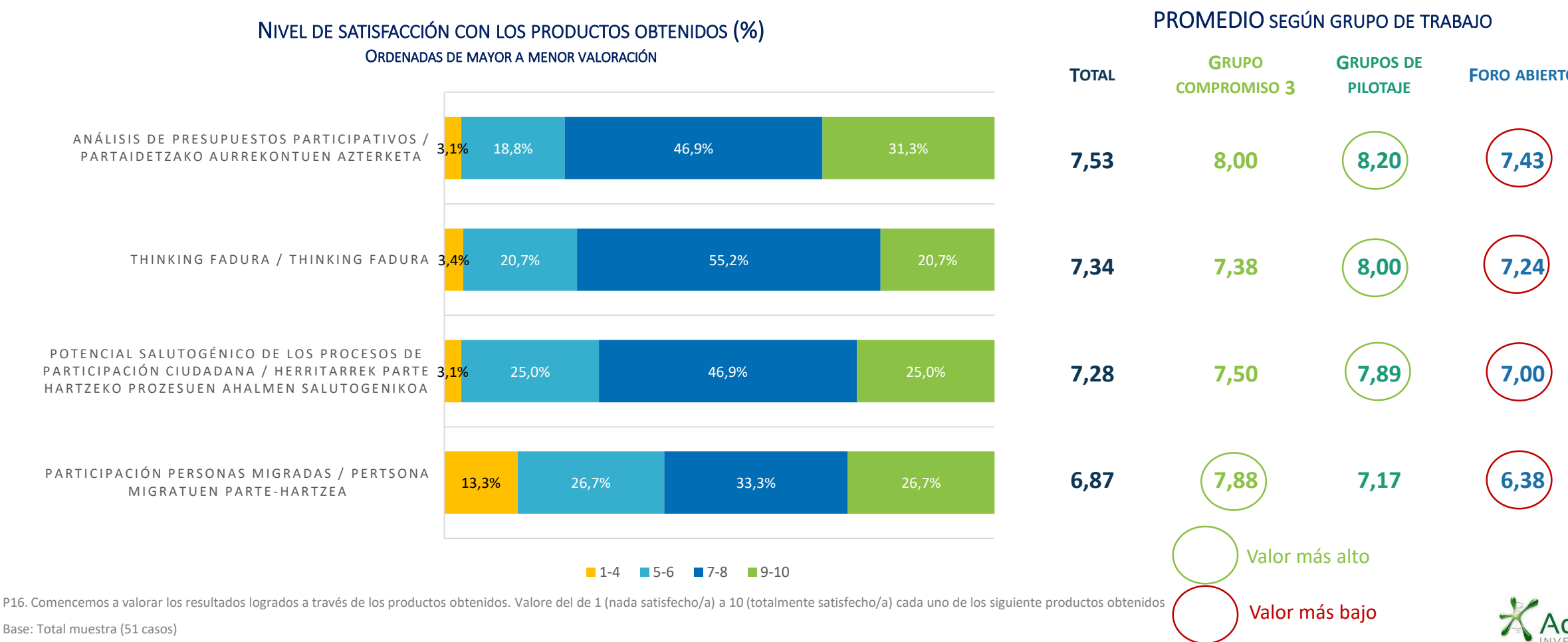
3

Evaluación de los resultados del proceso

- I. Satisfacción con los productos obtenidos
- II. Valoración de la **calidad de los productos** obtenidos
- III. Valoración de la **innovación de los productos** obtenidos
- IV. Valoración del **impacto del COMPROMISO 3** en los
productos obtenidos
- V. **Satisfacción general** con y para el proceso del
COMPROMISO 3

Nivel de satisfacción con los productos obtenidos

- ✓ Los resultados del proceso deben valorarse en distintas claves, una de ellas es el **grado de satisfacción con los productos obtenidos**. 3 de los 4 productos obtenidos muestran valoraciones de satisfacción similares y una cuarta, “participación personas migradas” sensiblemente más baja (siendo las personas participantes del foro abierto las que muestran un grado de satisfacción menor en comparación al resto).
- ✓ En los tres primeros productos que aparecen en el siguiente gráfico la satisfacción declarada es similar en los tres casos. La mayor parte de las personas se sitúan en un nivel de satisfacción medio-alto (cerca del 75%). La “participación personas migradas” es la que refleja niveles de satisfacción más bajos, especialmente entre los/as participantes del foro abierto, pero es uno de los dos pilotos mejor valorados por el grupo de compromiso, y su desarrollo ha estado muy condicionado por los meses del confinamiento, puesto que es el último que se puso en marcha.



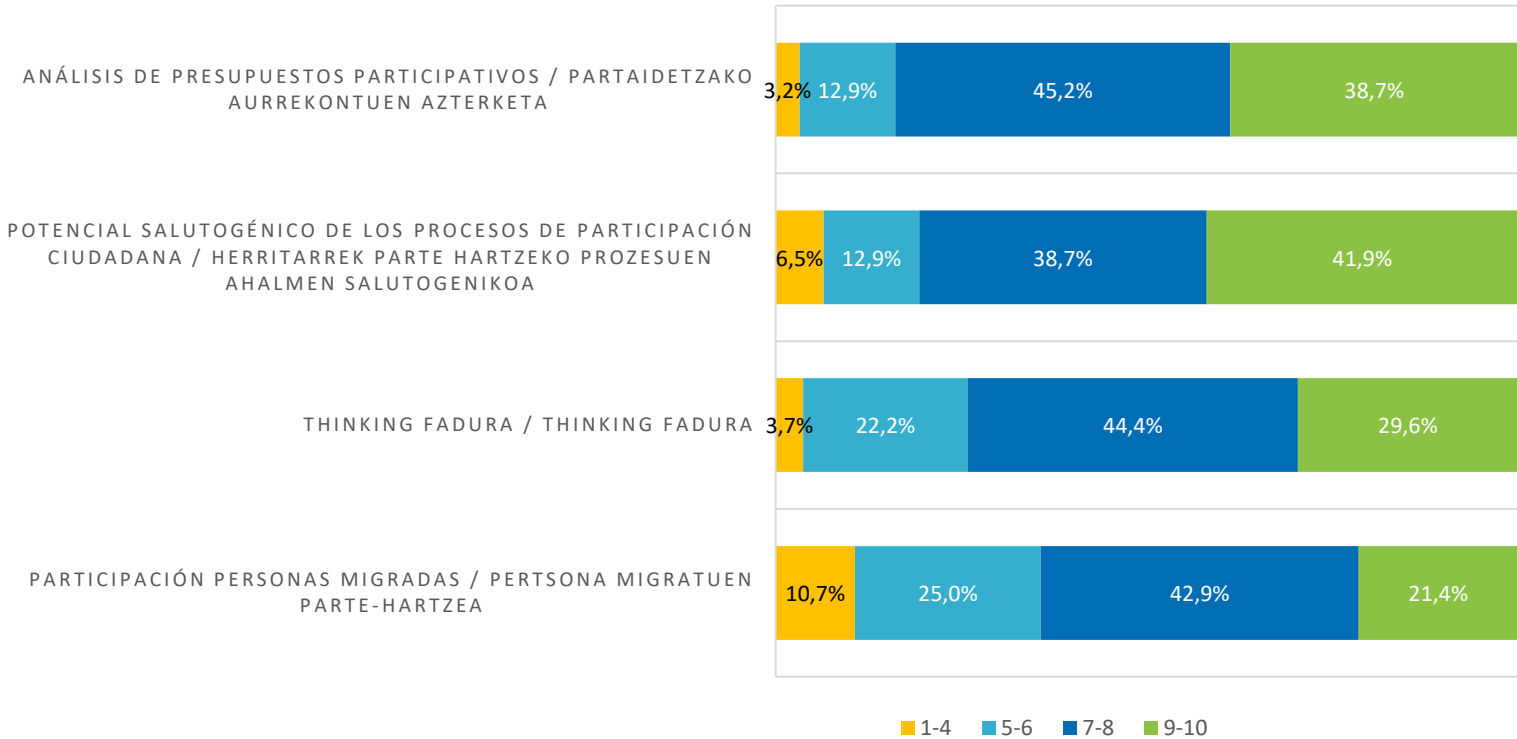
P16. Comencemos a valorar los resultados logrados a través de los productos obtenidos. Valore del de 1 (nada satisfecho/a) a 10 (totalmente satisfecho/a) cada uno de los siguiente productos obtenidos
Base: Total muestra (51 casos)

Valoración de la calidad de los productos obtenidos

- ✓ En relación con la satisfacción de satisfacción con los productor obtenidos, la **valoración de la calidad de estos productos** mantiene cierta consonancia con la propia satisfacción. Mientras que por parte de los/as participantes en el Grupos de pilotaje las valoraciones son significativamente más altas en comparación con el resto, las valoraciones proporcionadas desde el foro abierto son significativamente más bajas.
- ✓ En cuanto a la **calidad de los productos**, todos ellos muestran valoraciones muy similares, aunque el piloto de “participación personas migradas” obtiene una valoración sensiblemente menor por parte del foro abierto.

VALORACIÓN DE LA CALIDAD DE LOS PRODUCTOS OBTENIDOS (%)

ORDENADAS DE MAYOR A MENOR VALORACIÓN



PROMEDIO SEGÚN GRUPO DE TRABAJO

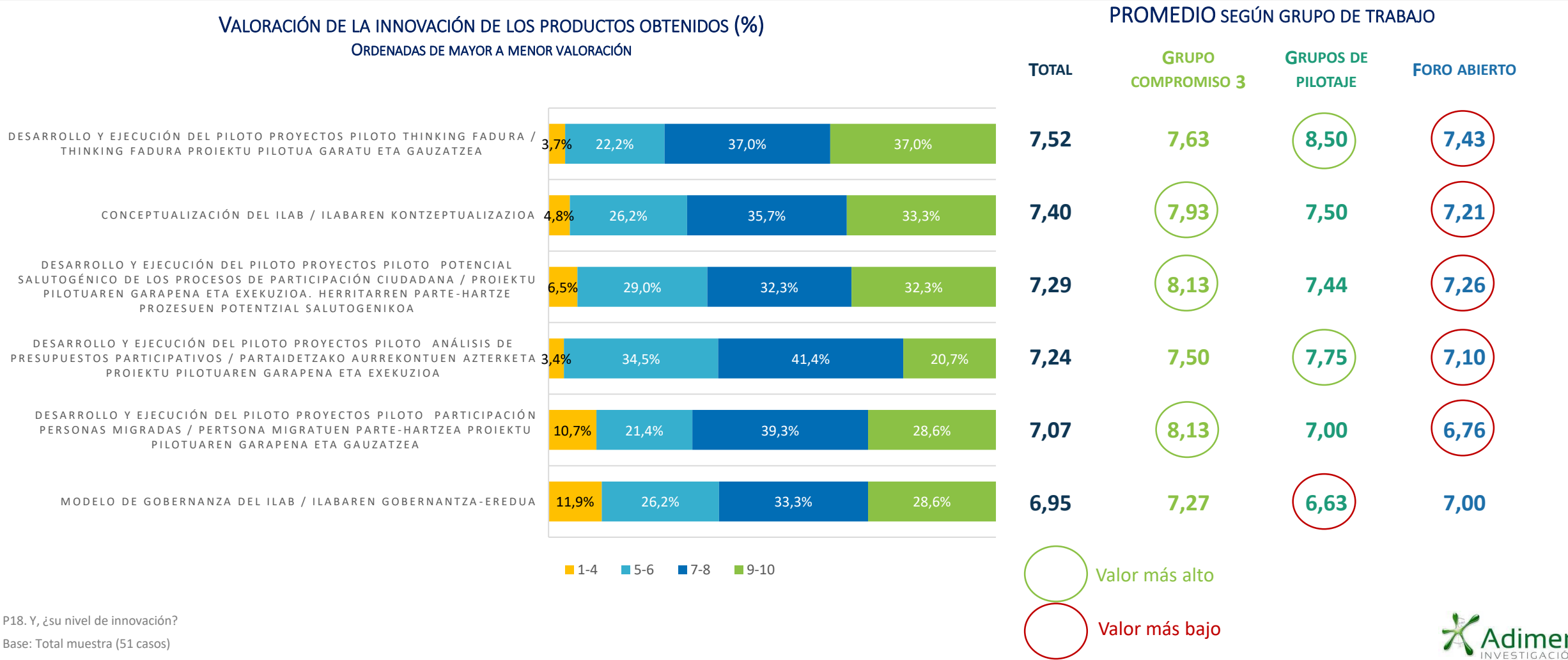
TOTAL	GRUPO COMPROMISO 3	GRUPOS DE PILOTAJE	FORO ABIERTO
7,74	8,20	8,80	7,59
7,74	8,13	9,00	7,55
7,44	7,88	8,40	7,30
7,00	7,88	7,40	6,55

Valor más alto

Valor más bajo

Valoración de la innovación de los productos obtenidos

- ✓ La **innovación en los productos obtenidos** como consecuencia del compromiso 3 es otro de los elementos a valorar en el apartado de resultados.
- ✓ Los **productos más valorados en función de su grado de innovación** son el “desarrollo y ejecución del piloto Thinking Fadura” y la “conceptualización del ilab”.
- ✓ Entre los **productos menos valorados**, sin embargo, aparece de nuevo el “proyecto piloto participación personas migradas” a la vez que “modelo de gobernanza ilab”.

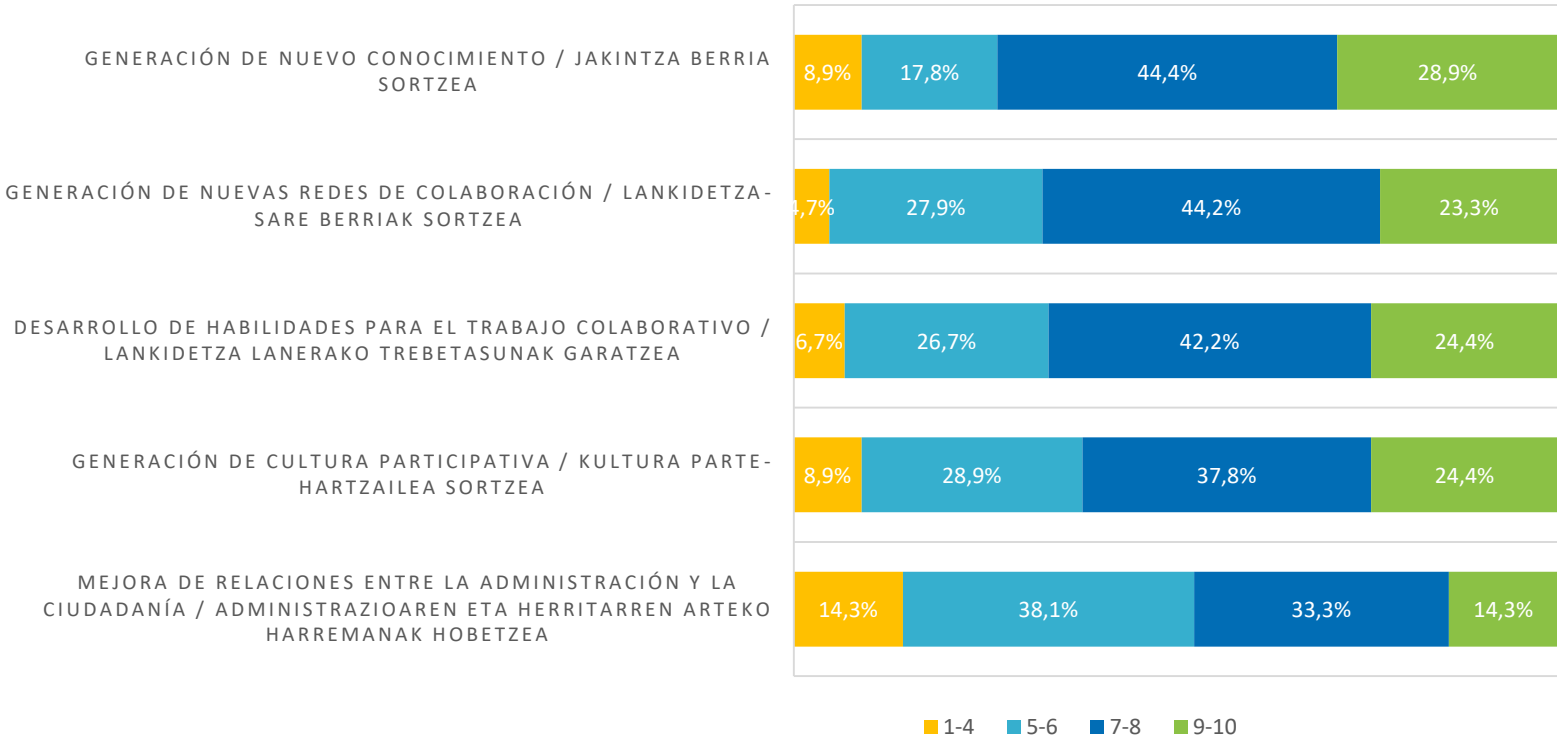


Valoración del impacto del Compromiso 3 en los productos obtenidos



- ✓ Además de los productos ya citados fruto de la ejecución de los pilotos, el desarrollo del compromiso 3 impulsa o promueve otro tipo de productos más vinculados al proceso de colaboración que se presentan a continuación.
- ✓ Si bien todos los productos vinculados al proceso obtienen valoraciones similares, el menor impacto se ha obtenido en la “mejora de relaciones entre la administración y la ciudadanía”. Es decir, que el compromiso 3 ha tenido un menor impacto en este último producto.

VALORACIÓN DEL IMPACTO DEL COMPROMISO 3 EN LOS SIGUIENTES PRODUCTOS OBTENIDOS (%)
ORDENADAS DE MAYOR A MENOR VALORACIÓN



PROMEDIO SEGÚN GRUPO DE TRABAJO

TOTAL	GRUPO COMPROMISO 3	GRUPOS DE PILOTAJE	FORO ABIERTO
7,24	7,73	8,11	6,97
7,12	7,00	8,00	7,10
7,11	7,27	7,78	7,03
7,02	7,13	7,89	7,00
6,29	6,14	6,86	6,30

Valor más alto

Valor más bajo

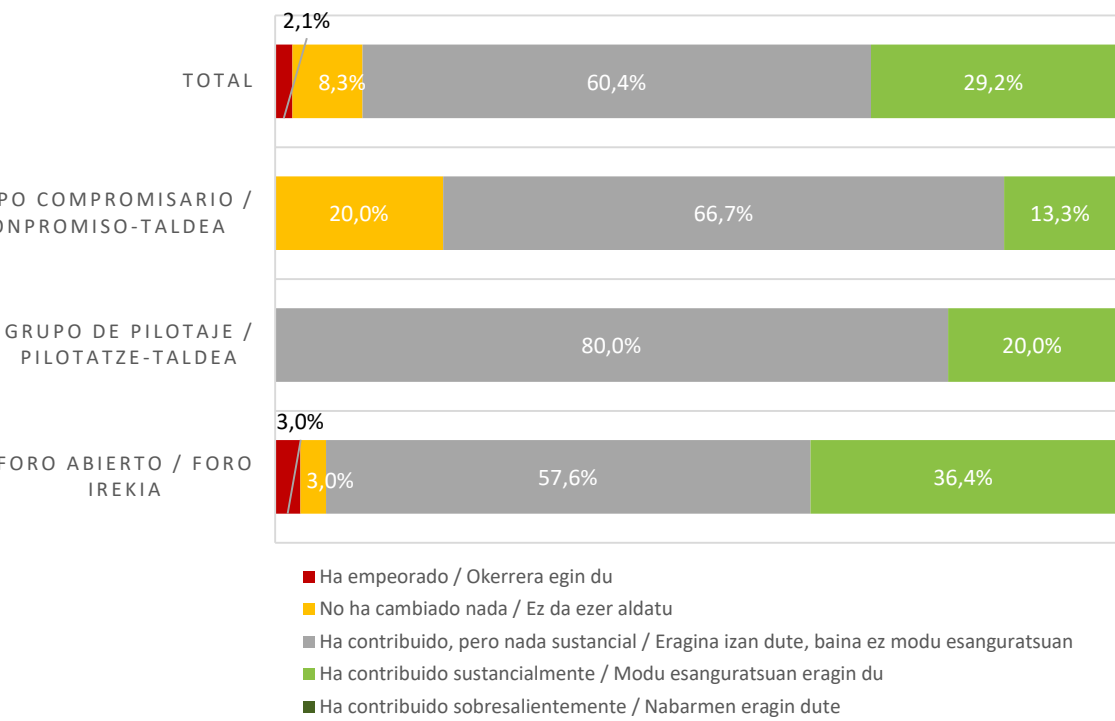
P20. vamos a valorar el impacto que todo el proceso vinculado al COMPROMISO 3, ha tenido en los siguientes productos. Valore de 1 a 10 cada uno de los siguientes productos, siendo 1 impacto nulo y 10 impacto sobresaliente
Base: Total muestra (51 casos)



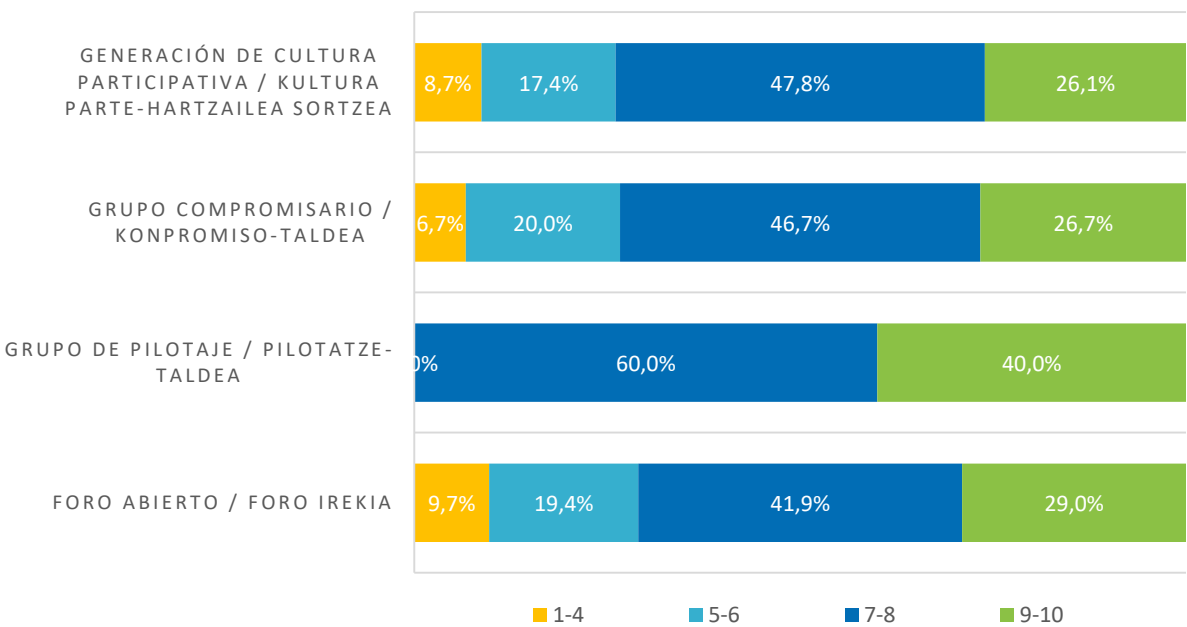
Valoración general con y para el proceso del Compromiso 3

- ✓ Para concluir con la evaluación de los resultados, los siguientes gráficos presentan la **contribución del compromiso 3 a la apertura de los gobiernos** y la **satisfacción general con el proceso**.
- ✓ En cuanto a la contribución a **la apertura de los gobiernos**, la mayor parte de los/as participantes afirman que “**ha contribuido, pero en nada sustancial**” (60,4%). En función del grupo al que pertenece, cabe destacar que **un 20% de las personas** del grupo compromiso 3 afirma que “**no ha cambiado nada**”.
- ✓ La **satisfacción general es notablemente alta** en 3 de cada 4 participantes.

GRADO DE CONTRIBUCIÓN DEL COMPROMISO 3 A LA APERTURA DE LOS GOBIERNOS (%)



SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DEL COMPROMISO 3(%)



P14. En líneas generales, cuál cree que ha sido el desarrollo del compromiso
P15. Y, en qué medida cree que se han cumplido los objetivos o hitos marcados inicialmente
Base: Total muestra (51 casos)

CONCLUSIONES

A. EN CUANTO A LA VALORACIÓN DE LAS FUNCIONES ASIGNADAS...

1. Considerable participación en la evaluación.
 - Dicha participación ha sido más alta entre las personas que han participado de forma continua y sostenida en el desarrollo del compromiso (grupo de compromiso y grupos piloto) y menor, cuando la participación ha sido de carácter puntual (foro abierto).
2. Alta valoración respecto del cumplimiento de las funciones de los diferentes grupos:
 - Muy alta en el caso de las funciones asignadas al Grupo de Compromiso (>8)
 - Moderadamente alta en el caso de los Grupos de Pilotaje, aunque con posibilidad de establecer objetivos de mejora en dos aspectos: la experimentación y colaboración; y la participación en la autoevaluación (nota: dicha autoevaluación se ha ejecutado posteriormente a esta encuesta)
 - Mayor necesidad de establecer estrategias de mejora para el efectivo cumplimiento de las funciones asignadas al Foro Abierto, sobre todo en el ámbito propositivo, y no tanto en el informativo. Es evidente que el contexto socio sanitario ha condicionado el desarrollo del Foro, pero que representa una oportunidad de adaptación y mejora para el futuro.

Principales conclusiones

B. EN CUANTO A LA EVALUACIÓN DEL PROCESO D EJECUCIÓN ...

1. Se recogen altas valoraciones respecto al desarrollo de las actividades del grupo de compromiso 3, es necesario mantener esa dinámica.
2. El Grupos de pilotaje se ha encontrado con ciertas dificultades para cumplir el cronograma, aunque la percepción global es satisfactoria (7 puntos sobre 10)
3. Se revela una interesante percepción de transparencia respecto de la información, su calidad y su accesibilidad. Aun así, existe margen para seguir mejorando:
 - Muy alta en el caso de las funciones asignadas al Grupo de Compromiso (>8) En general hacia el foro abierto,
 - En particular, respecto de la disponibilidad de información en el momento preciso,
 - Así mismo, se debe seguir mejorando para elevar la utilidad de la información como medio para la rendición de cuentas.
4. Respecto del uso de la tecnología:
 - Las herramientas propuestas, han funcionado mejor en clave informativa, y no tanto en clave propositiva. Si canales como la web o las redes sociales hubieran tenido una intencionalidad como vía para recoger propuestas, a tenor de las respuestas, no habrían cumplido bien su función.

Dado el nuevo contexto sociosanitario, si en el futuro se prevé usar web y RRSS para ese uso más propositivo, deberían ser revisadas.

Principales conclusiones

5. Desigual valoración de los productos obtenidos y de su calidad en los cuatro pilotos. Aunque la percepción general de los mismos es notable
6. En cuanto a áreas de mejora, las relaciones entre la ciudadanía y la administración son un punto clave en el cual focalizar los esfuerzos ya que, en líneas generales, ha sido esta misma área la que muestra mayor margen de mejora
7. Se revela una interesante percepción de transparencia respecto de la información, su calidad y su accesibilidad. Aunque así, existe margen para seguir mejorando:
 - Muy alta en el caso de las funciones asignadas al Grupo de Compromiso (>8) En general hacia el foro abierto,
 - En particular, respecto de la disponibilidad de información en el momento preciso,
 - Así mismo, se debe seguir mejorando para elevar la utilidad de la información como medio para la rendición de cuentas.

C. EN CUANTO A LOS RESULTADOS DEL PROCESO...

1. Se refleja un buena percepción de las personas participantes en todos los grupos de trabajo
2. Menor percepción de la participación ciudadana, especialmente en las funciones más deliberativas y sobre todo en los grupos de pilotaje
3. No existe percepción de haber exigido un excesivo esfuerzo personal a las personas implicadas, por lo que esto no ha debido actuar como elemento disuasorio.
4. En general, existe una alta percepción del cumplimiento del compromiso 3 (70,6% lo visualiza total o esencialmente desarrollado) , siendo mayor en el grupo de compromiso y algo menor en el foro abierto

5. Sobre el grado de innovación:

- Se recoge una buena percepción del sistema seguido como modelo de gobernanza.
- Sin que se recojan valoraciones negativas, no es tan bien percibida la conceptualización del ILAB, así como el desarrollo del piloto de Presupuestos participativos.

6. El mayor impacto percibido es en el desarrollo de habilidades colaborativas

- Por el contrario, la menor valoración de impacto es en la generación de redes de colaboración. Cabe valorar si el contexto sanitario ha llevado a un trabajo más autónomo y menos en red, y por tanto repensar como se puede optimizar en el futuro, siendo la generación de red uno de los principales objetivos de la puesta en marcha del ilab.

7. En cualquier caso, el 28,1% de las personas entrevistadas, ve en este modelo una aportación a la apertura de los gobiernos. Evidentemente queda margen largo de recorrido, sin embargo, marca un paso adelante.