

Sesión 6 del GC3

22 de mayo de 2019

.....

Objetivo de la sesión

Valorar y enriquecer las propuestas de proyectos piloto que se han recibido, y seguir desarrollando el modelo de gobernanza del I-lab en términos como la membresía, los espacios de participación y los espacios de toma de decisiones.

Participantes

Javier Bikandi, Koldobike Uriarte, Gotzon Bernaola, Goizalde Atxutegi, Nerea Ollokiegi, Itziar Solozabal, Elsa Fuente Do-Rosario, Mikel Barturen, Olatz Jiménez, Aitzol Batiz, Danel Alberdi, Mikeldi Zeberio, Antxon Gallego, Jon Abril, Itziar Calvo, Miren Arbelaiz, Arrate Arias.

Orden del día

Presentación de resultados del cuestionario y proyectos recibidos

Ane Abarrategi (TIPI) presenta los resultados recogidos en el cuestionario, mencionando: el número de respuestas recibidas, los criterios más valorados, un resumen de las aportaciones realizadas a los criterios, y otros criterios propuestos.

Así mismo, se mencionan todas las propuestas de proyecto piloto recibidas y se realiza una explicación más extensa sobre los 10 proyectos pre-seleccionados. Los criterios para realizar el primer corte de pre-selección han sido la relación del proyecto con la participación ciudadana y la disposición de información suficiente para la comprensión del proyecto.

Los 10 proyectos pre-seleccionados han sido:

- Viviendas públicas comunitarias - Hiritik At kooperatiba
- Mugi Paisaia - Askari Elkartea
- thinking Fadura - Getxo Kirolak
- Innovación Social y Transición Energética - Javier Castro y Javier Echeverría
- Appsamlea - Aceleradora DEMIUM startups (Clara del Río)
- GazteaGO - Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz
- La escalera - La escalera y Ayuntamiento Madrid
- Compra Pública Ética - Fundación ALBOAN
- Potencial salutogénico de los procesos de participación ciudadana - Departamento de Salud del Gobierno vasco
- Alquileres conscientes - Fundación Arteale

Valoración individual

Sobre varios paneles que recogen tanto los proyectos pre-seleccionados como los descartados, cada participante valora los proyectos en base a los criterios derivados del cuestionario público. Los criterios de valoración han sido:

- Gobernado por un equipo público – privado
- Novedoso en su conceptualización
- Potencial de generación de cambios en la administración y en las competencias ciudadanas
- Me gusta

Puesta en común de la valoración

Ane Abarrategi (TIPI) hace una lectura de la valoración individual realizada.

El resultado de la primera valoración individual se recoge en el [apartado “Acta” de este documento](#).

Desgranado del potencial de los proyectos piloto

Se trata de seleccionar algunos proyectos y ver cómo podría cada uno de ellos alimentar el I-lab, así como de ver cómo el I-lab podría enriquecer el desarrollo de los proyectos.

Para ello, el grupo se divide en 4 mesas y trabaja sobre una ficha en la que seleccionan un máximo de 3 proyectos y tratan de responder a las siguientes preguntas:

- ¿Qué le aportaría el I-lab al proyecto?
- ¿Qué le aportaría el proyecto al I-lab?

Las reflexiones realizadas se encuentran en el [apartado “Acta” de este documento](#).

Presentación de referencias de modelo de gobernanza

Itsaso Larramendi (TIPI) presenta el modelo de gobernanza de los proyectos Haurren Hirien Sarea, Q-epea y Wikitoki, con el fin de tomarlos como fuente de inspiración y extraer aspectos interesantes de sus estructuras de gobernanza. En cada uno de ellos se ha atendido a lo siguiente:

- Membresía
 - Requisitos para ser miembro
 - Compromisos a adquirir al hacerse miembro
- Espacios de participación
- Toma de decisiones
 - Espacios de toma de decisiones
 - Agentes en estos espacios

Valoración de referencias

Se trata de profundizar y seguir definiendo el modelo de gobernanza del I-lab partiendo de los ejemplos de Haurren Hirien Sarea, Q-epea y Wikitoki.

Para ello, el grupo se divide en 4 mesas y elabora un listado de aspectos interesantes o transferibles de cada uno de los ejemplos, así como otro listado de alarmas o dudas.

Los aspectos recogidos en este ejercicio se encuentran en el [apartado “Acta” de este documento](#).

Cierre

Se comentan los próximos pasos e hitos del proceso de trabajo del Grupo Compromiso 3, recordando el Foro Abierto que se celebrará en 20 de junio en el Archivo Histórico de Euskadi.

Acta

Puesta en común de la valoración individual

A la hora de valorar los proyectos, varias personas opinan que los proyectos presentados, en general, están muy definidos y que sería interesante que, más allá de poner en marcha proyectos concretos y elaborados, el I-lab impulsara ideas de proyecto, para poder así construir desde cero vías participativas para abordar un reto. Es decir, que el I-lab sea también una herramienta para construir en colectivo.

A continuación, se recoge una lectura general de la valoración individual realizada por las participantes del GC3:

- Lectura cuantitativa: número de votos que ha recibido cada uno de los proyectos presentados
 - 39 Potencial salutogénico de los procesos de participación ciudadana
 - 18 Mugi Paisaia
 - 17 Innovación Social y Transición Energética
 - 16 Viviendas públicas comunitarias
 - 10 La escalera
 - 7 Compra Pública Ética
 - 7 thinking Fadura
 - 2 Etorkizuneko gizartea gu gara
 - 2 Euskadi: territorio europeo con menor desigualdad social
 - 1 GazteaGO
 - 1 Alquileres conscientes
 - 0 Appsamblea
- Lectura cualitativa: proyectos destacados en base a los criterios de valoración utilizados.
 - Cabe destacar el proyecto “Potencial salutogénico de los procesos de participación ciudadana” ya que ha sido muy bien valorado por su gran potencial de generación de cambio (en especial en Osakidetza), y por la oportunidad que supone poner en marcha un proyecto que trate el tema de la salud dese el entorno y lo comunitario como tema central. Así mismo, destaca por la diversidad de agentes que pondría a trabajar en común el proyecto (agentes sociales, sanitarios, educativos, municipales o asociativos).
 - En el caso de “Mugi paisaia”, lo más valorado ha sido lo novedoso de, a través de la participación ciudadana, llegar a definir directrices y determinaciones paisajísticas que impactan en los PGOU. Se considera también un proyecto con capacidad de cambio en las competencias ciudadanas por el hecho de trabajar el tema del paisaje, y ampliar así la visión de aquello que entendemos como paisaje.

- El proyecto “Innovación Social y Transición Energética” destaca por su capacidad de poner a trabajar en un mismo proyecto a instituciones públicas, universidades y centros de investigación, empresas privadas del ámbito energético y asociaciones pertenecientes al movimiento ecologista. Así mismo, se ve como una oportunidad de poner en marcha un proyecto piloto con un tema de actualidad y muy necesario de abordar.
- “Viviendas públicas comunitarias” destaca por la posibilidad que abre a la hora de explorar las vías municipales para promover la vivienda comunitaria como dotación pública, y en consecuencia por su capacidad de incidir en el marco legal actual.
- Se puede decir que “La escalera” (junto con “Potencial salutogénico de los procesos de participación ciudadana”) ha sido el proyecto que más ha gustado, ya que propone soluciones ante una realidad cada vez más habitual en nuestras ciudades: el anonimato y falta de relación en las comunidades de vecinos.
- En el proyecto “Compra pública ética” se valora su capacidad de generar cambios en las administraciones y en la ciudadanía, poniendo el foco en la responsabilidad que, como sociedad que consume aparatos tecnológicos de forma masiva, tenemos a la hora de promover criterios socio-ambientales en los procesos de fabricación de dichos aparatos.
- Finalmente, en el proyecto “thinking Fadura” se ve una oportunidad de innovar en cómo se aborda la segunda fase de este proceso ya abierto, trabajando con la ciudadanía en la metabolización, filtración y selección de las muchas propuestas recibidas en la primera fase.

Desgranado del potencial de los proyectos piloto

A continuación se recoge un resumen del trabajo realizado en los grupos.

La información está organizada en base a los proyectos que han seleccionado y desarrollado las participantes.

- “Potencial salutogénico de los procesos de participación ciudadana”
 - ¿Qué puede aportar el I-lab al proyecto?
La posibilidad de testear el proyecto y trasladar la salud a políticas activas como la alimentación, el estilo de vida, las relaciones, la cultura, el medioambiente etc.; la posibilidad de extraer y promover la incorporación de nuevos criterios relacionados con la salud en los procesos participativos; acompañamiento de cara a realizar un diseño participativo del proceso, asesoramiento metodológico y visión estratégica aportando recursos personales y materiales; visión territorial.
 - ¿Qué puede aportar el proyecto al I-lab?
Nuevos agentes prescriptores que además son variados (el Departamento de Salud y Departamento de políticas sociales, personas de ámbito socio-sanitario y la ciudadanía); la

oportunidad de trabajar a escala territorial; un ámbito de trabajo transversal a muchos otros temas aportando la posibilidad de integrar a un amplio espectro de la ciudadanía; a medio plazo la capacidad de testar el I-lab en proyectos piloto más pequeños de escala municipal, pudiendo implementar el I-lab en una escala menor y mayor.

- **“Mugi paisaia”**

- ¿Qué puede aportar el I-lab al proyecto?

- Acompañamiento de cara a diseñar la metodología, un proceso participado de definición de indicadores, la creación de instrumentos paquetizados para valorar la variable del paisaje, conexión con los agentes políticos.

- ¿Qué puede aportar el proyecto al I-lab?

- Aprendizajes sobre cómo trabajar con la ciudadanía un tema lejano y a priori difícil de tratar; un problema por resolver; la posibilidad de un testeo real; cambios en los procedimientos institucionales; una oportunidad de implementarse en contextos no-urbano rompiendo con la habitual centralidad de las capitales.

- **“La escalera”**

- ¿Qué puede aportar el I-lab al proyecto?

- Apoyo institucional que aporte confianza al proyecto (solidez, impulso y comunicación); extracción de aprendizajes sobre cómo incorporar esta dinámica en lo local más allá de aplicarlo en comunidades concretas; la posibilidad de testear y de crear un modelo propio adaptado al contexto vasco, recursos para promover la idea.

- ¿Qué puede aportar el proyecto al I-lab?

- Herramientas para pensar e integrar también el papel de la infancia en el proyecto (y no solo el de las personas mayores), una mirada que trasciende lo institucional, conocimiento adquirido en la implementación previa del proyecto en otros contextos.

- **“Viviendas públicas comunitarias”**

- ¿Qué puede aportar el I-lab al proyecto?

- La posibilidad de incorporar la diversidad de miradas de diferentes colectivos; un marco jurídico y límites legales; la capacidad de crear un protocolo o un modelo de ordenanza que dé garantías al proyecto; una primera vía para la modificación de políticas de vivienda.

- ¿Qué puede aportar el proyecto al I-lab?

- Los aprendizajes extraídos de la experiencia adquirida del trabajo ya realizado con diferentes colectivos ampliando así la mirada del I-lab; nuevas perspectivas y soluciones ante la habitual visión de la vivienda como un problema; una batería de

soluciones a problemas intergeneracionales e inter-institucionales debidos a la sociedad envejecida.

- **“Innovación Social y Transición Energética”**

- ¿Qué puede aportar el I-lab al proyecto?

- Metodologías participativas a integrar en los procesos de transición energética; establecimiento de protocolos; socialización del proyecto a través de la red; eficacia de recursos.

- ¿Qué puede aportar el proyecto al I-lab?

- La respuesta a retos estratégicos de país y a retos globales; implicación a muchos niveles: a nivel personal, cultural, social, político etc. pudiendo derivarse de ésta nuevas formas de producción.

- **“Euskadi: territorio menos desigual en Europa”**

- ¿Qué puede aportar el I-lab al proyecto?

- El diseño de un proceso para abordar el reto, definiendo el quiénes, para qué, cómo etc., es decir, una planificación participada; la posibilidad de escalar y replicar el proyecto, desde distintos niveles administrativos (de Ayuntamientos a Diputaciones).

- ¿Qué puede aportar el proyecto al I-lab?

- Un cuadro de mando de indicadores sobre la desigualdad; una foto del estado actual de la desigualdad en Euskadi.

- **“Gu gara etorkizunko gizartea”**

- ¿Qué puede aportar el I-lab al proyecto?

- La posibilidad de mejorar y protocolizar una metodología concreta.

- ¿Qué puede aportar el proyecto al I-lab?

- La posibilidad de trabajar con la comunidad escolar; el fomento de la cultura de la participación en la infancia.

Valoración de referencias de modelo de gobernanza

Ante la propuesta de analizar los modelos de gobernanza de Haurren Hirien Sarea, Q-epea y Wikitoki, los participantes ponen sobre la mesa la necesidad de tener en cuenta modelos de gobernanza que mezclen instituciones diversas y ciudadanía, aspecto que no está presente en los 3 modelos sobre los que se ha trabajado en la sesión. Se propone como ejemplo “Mintzola fundazioa”, que integra a Diputaciones, Universidades, Bertsozale elkarteak, el Ayto. de Villabona entre otros.

Se considera también que el I-lab puede ser un espacio en el que implementar y testar la sociocracia como modelo organizativo, un sistema que se ha probado en organizaciones ciudadanas y profesionales, pero no en estructuras en las que las instituciones están presentes.

A continuación se recoge una lista de aspectos que el grupo ha valorado como interesantes y transferibles, y otra de alarmas o aspectos a evitar, tomando como referencia los modelos de gobernanza de Haurren Hirien Sarea (HHS), Q-epea (Q) y Wikitoki (W).

- Aspectos interesantes a transferir:
 - La apertura para dar y recibir compromisos (HHS, Q, W)
 - La existencia de una secretaría técnica (HHS, Q)
 - El hecho de que si la red decide algo los miembros se atienen a la decisión (HHS)
 - La sostenibilidad que garantiza al proyecto el tener que acordar en los plenos de los Ayuntamientos la puesta en marcha del proyecto (HHS)
 - La obligatoriedad de la aportación de una cuota por parte de las socias (Q, W)
 - La transferencia de la información y resultados (Q, W)
 - La alternancia en los cargos directivos (Q)
 - El compromiso común por parte de todas las entidades miembro (Q)
 - La facilidad de gestión que aporta el ser pocos grupos (W)
 - El sistema de toma de decisiones por consentimiento (W)
 - El delegar las tomas de decisiones a los grupos de trabajo, descentralizando así los espacios de decisión (W)
 - El hecho de que los nuevos miembros tengan que reflexionar sobre qué aportación pueden hacer al proyecto, el por qué y para qué quieren ser miembros (W)
 - El hecho de que todos los miembros participen activamente en la gestión del proyecto (W)
- Aspectos a estudiar con más profundidad de cara a la transferencia:
 - La sostenibilidad económica (HHS)
 - El hecho de que el modelo a implementar en los municipios sea personalizable cuando existe ya un modelo “validado” por una red internacional (HHS)

- La necesidad de tener un recorrido previo para ser miembro. Quizás sea demasiado exigente (Q)
- El sistema de transferencia ente los grupos de trabajo, y entre las las personas que toman las decisiones y las personas de las entidades (Q)
- La voluntad desinteresada de los miembros para aportar al común, y la balanza entre el nivel de participación y el poder para tomar decisiones: ¿es el que más participa el que más decide? (W)
- El funcionamiento exacto de la sociocracia (W)
- La obligatoriedad de trabajar en abierto (W)