

<i>Espedientea</i>	<i>Ebazpena</i>		<i>Eragindako administrazioak</i>		<i>Kontzeptua</i>
34/2012	R10/2018	2018-7-27	Gipuzkoako Foru Aldundia	Estatuko Administrazioa	2010eko BEZa. Ordainarazteko eskumena

Ebazpena: 13/2018

Espedientea: 12/2013

Vitoria-Gasteizen, 2018ko uztailaren 27an,

Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Ituneko Arbitraje Batzordeak, Gabriel Casado Ollero jauna batzordeburu eta Isaac Merino Jara jauna eta Javier Muguruza Arrese jauna batzordekide dituenak, honako hau

ERABAKI DU

Gipuzkoako Foru Aldundiak Estatuko Zerga Administrazioaren aurrean aurkeztutako gatazkaren inguruan, P SA sozietateari haren hornitzaile B&M-k jasanarazitako eta azken horrek ZAEAn sartutako 2010eko ekitaldiko balio erantsiaren gaineko zergaren kuoten bilketa eta kobrantzarako eskumenari dagokionez. Gatazka hori Arbitraje Batzordearen aurrean tramitatzen da, 12/2013 espediente-zenbakiarekin, Gabriel Casado Ollero jauna txostengile duela.

I. AURREKARIAK

1.- 2013ko maiatzaren 14an Arbitraje Batzordean erregistratu zen Gipuzkoako Foru Aldundiko (GFA) Ogasun eta Finantza Departamentuko Araugintza eta Aholkularitza Juridikoko zerbitzuburuaren idazkia. Idazki horren bidez gatazka planteatu zuen Estatuko Zerga Administrazioan, «P SA sozietateari haren hornitzaile B&M-k jasanarazitako eta azken horrek ZAEAn sartutako 2010eko ekitaldiko balio erantsiaren gaineko zergaren kuotei dagokion 150.655,25 euroko zenbatekoaren bilketa eta kobrantzarako eskumenari dagokionez»; eta azaltzen dituen aurrekariak eta zuzenbideko oinarriak gogoan hartuta Arbitraje Batzorde honi eskatzen dio ebazpen bat eman dezala, eta ebazpen horren bidez «Gipuzkoako Foru Aldundia eskuduntzat jotzea 2010eko ekitaldiko balio erantsiaren gaineko zergaren kuotei dagokion 150.655,25 euroko zenbatekoa biltzeko eta kobratzeko, kuota horiek behar izan gabe jasanarazi zitzaizkiolako P SAri (...), Ekonomia Itunaren 27. artikuluan xedatuta dagoenaren arabera ordainarazteko».

2.- Espedientetik honako gertaera esanguratsu hauek ateratzen dira, gatazka ebazteko:

a) P SAk helbide fiskala Gipuzkoan dauka, eta 2009ko ekitaldian bere eragiketabolumena 7 milioi eurotik gorakoa izan zen. Erakundeak Gipuzkoan 2010eko

Espedientea	Ebazpena		Eragindako administrazioak		Kontzeptua
34/2012	R10/2018	2018-7-27	Gipuzkoako Foru Aldundia	Estatuko Administrazioa	2010eko BEZa. Ordainarazteko eskumena

ekitaldiko Balio Erantsiaren gaineko Zergaren (BEZ) urteko aitorten-likidazioa aurkeztu zuen, eta Gipuzkoari egotzi ahal zitzaion eragiketen ehunekoa gordailutu zuen, % 100, alegia; ehuneko horren barruan jaso ziren B&M hornitzailearekin egindako barneko eragiketengatik jasandako kuotak, kuota horien zenbatekoa 150.655,25 € zela.

b) GFAko Ogasun eta Finantza Departamentuko Zeharkako Zergen Zerbitzuak prozedura bat hasi zuen P SAK aurkeztutako aitorten-likidazioa egiaztatzeko, jasandako BEZaren kuotak kentzea bidezkoa zen ala ez zehazteko. 2011ko ekainaren 9an erabaki zuen ez zuela onartuko B&M-rekin egindako eragiketetan jasandako kuotak kentzea, azken sozietate horrek bere jarduerak BEZaren aplikazio-lurraldean ez zituelako egin eragiketa horietan zuzenean esku hartu zuen establezimendu iraunkor baten bidez, BEZari buruzko 102/1992 Foru Dekretuaren 84.Bi artikuluan ezarrita dagoenaren arabera.

c) Ezezko erantzun horren aurrean, eta jasanarazitako kopurua B&M-k Estatuko Ogasunean sartu zuenez, 2011ko uztailaren 19an P SAK ZAEAn idazki bat aurkeztu zuen. Idazki horren bidez eskatu zuen jasandako BEZaren kuota horiengatik behar ez bezala egindako sarrerak itzultzeko, eta kopuru horiek bere titulartasuneko kontu korronte batera transferi zitezela eskatu zuen.

c) ZAEAk bidegabeko sarreren itzulketa tramitatu zuen, hornitzailearen BEZaren autolikidazioa zuzentzeko eskari gisa, eta egiaztapen-prozedura bat hasi zuen. Prozedura horretan informazioa eskatu zion B&M sozietateari.

d) 2012ko urriaren 5eko Erabakiaren bidez, ZAEAk bidegabeko sarreren itzulketaren eskaria ezetsi zuen, ez zelako egiaztatuta geratu zerga bidegabeki jasanarazi zenik, eta ez zelako frogatuta geratu B&Mk eragiketak zergaren aplikazio-lurraldean BEZaren xederako establezimendu iraunkor baten bidez egin ez zituenik, erakundeak ez zuelako aurkeztu «bestelako frogabiderik, egiaztatu ahal izateko B&Mk dioenez (...) zergaren aplikazio-lurraldean dauzkan establezimendu iraunkorrak eragiketetan esku hartu ez duela, edo errentatutako biltegia BEZaren xederako establezimendu iraunkorra ez dela».

e) ZAEAk itzulketa-eskariari ezezko erantzuna eman zionez, 2013ko urtarrilaren 18an P SAK idazki bat aurkeztu zuen GFAn. Idazki horren bidez eskatu zuen jasandako BEZa itzultzeko edo, bidezkoa izanez gero, auzia Arbitraje Batzordearen esku jartzeko.

f) 2013ko martxoaren 14an, GFAk ZAEARI inhibizio-errekerimendua jakinarazi zion, auzigai diren BEZaren kuotak biltzeko eta kobratzeko eskumenari dagokionez; halaber, Estatuko Ogasunari eskatu zion kuota horien zenbatekoa transferi zezala.

g) ZAEAk ez zion beren-beregi erantzun jasotako inhibizio-errekerimenduari; horregatik, GFAREN ustez, isilbidez berretsita geratu zen ZAEAk eskumena zuela, hilabete igaro zelako, Arbitraje Batzordearen Erregelamenduaren 13. artikuluan

<i>Espedientea</i>	<i>Ebazpena</i>		<i>Eragindako administrazioak</i>		<i>Kontzeptua</i>
34/2012	R10/2018	2018-7-27	Gipuzkoako Foru Aldundia	Estatuko Administrazioa	2010eko BEZa. Ordainarazteko eskumena

ezarrita dagoenez. Horrenbestez, 2013ko maiatzaren 17an ZAEARI jakinarazi zion ezen, 2013ko maiatzaren 7an, nahitaezko tramiteen ostean, Arbitraje Batzordean gatazka planteatzea erabaki zuela; hain zuzen ere, gatazka hori sartu izana 2013ko maiatzaren 10ean erregistratu zen.

3.- Bere planteamendu-idazkian, GFAk onartzen du Arbitraje Batzordeak eskumena duela gatazka ebazteko, eta onargarritasunerako beharrezkoak diren baldintzak egiaztatuta daudela ulertzen du. Eta auziaren mamari dagokionez, Foru Aldundiak dio eskumena duela auzigai diren eragiketei dagokien BEZa ordainarazteko, geroago azalduko diren egitateetan eta ohar juridikoetan oinarrituta hau uste duelako: eragiketa horietan ez du esku hartu hornitzailearen establezimendu iraunkor batek, eta beraz, hornitzaile horrek egindako barneko entregetan eraginkorra izan behar du subjektu pasiboaren inbertsioak, abenduaren 29ko 102/1992 Foru Dekretuaren, Gipuzkoako Lurralde Historikoan Balio Erantsiaren gaineko Zerga arautzen duenaren 84.Bat artikuluan ezarrita dagoen horrek.

4.- 2015eko irailaren 30eko bileran, Arbitraje Batzordeak 28/2012 gatazka onartu zuen, eta 2015eko urriaren 7an ZAEARI jakinarazi zion onartu zuela, hilabeteko epea emanda alegazioak egiteko (Ekonomia Ituneko Arbitraje Batzordearen Erregelamenduaren 16.2 artikulua). Halaber, data berean agertzen da P SARI jakinarazi zitzaioela.

5.- 2015eko azaroaren 6an Zerga Administrazioko Estatu Agentziak alegazioak egin zituen, bere zuzendari nagusiaren idazki baten bidez. Idazki horretan zuzendari nagusiak ukatzen du Arbitraje Batzordeak eskumena duenik gatazka ebazteko, eta gatazka onar ez dadila eskatzen du, uste duelako xedea ez dagoela Ekonomia Ituneko Arbitraje Batzordearen Erregelamenduaren 3. artikulua esleitutako eskumenen barruan. Mamari dagokionez, ZAEAK uste du bera eskuduna dela 150.655,25 euroko zenbatekoa, P SARI bere hornitzaile B&Mk jasanarazitako 2010eko ekitaldiko BEZaren kuotei dagokien zenbatekoa biltzeko eta kobratzeko.

6.- Espedientea jakinarazi zen 2015eko abenduaren 11n. Jakinarazpen horretan, Gipuzkoako Foru Aldundiak, epea luzatu ondoren, 2016ko urtarrilaren 22an azken alegazioak aurkeztu zituen; gezurtatu egin zuen ZAEAK esandakoa, Arbitraje Batzordeak ustez eskumenik ez izateagatik onargarria ez zela, alegia, eta horrez gain gezurtatu egin zuen Estatuko Administrazioak erabiliko argudioa, gatazkaren mamari buruzkoa; horrenbestez, bere planteamendu-idazkiko argudio eta uziak berretsi zituen.

7.- Tramite horretan, ZAEAK espedientea ikusi zuen eta ez zuen azken alegaziorik egin.

<i>Espedientea</i>	<i>Ebazpena</i>		<i>Eragindako administrazioak</i>		<i>Kontzeptua</i>
34/2012	R10/2018	2018-7-27	Gipuzkoako Foru Aldundia	Estatuko Administrazioa	2010eko BEZa. Ordainarazteko eskumena

8.- 2016ko urtarrilaren 11ko idazkiaren bidez, erakundeak idazki bat aurkeztu zuen. Idazki horrek dioenez, «erabat babesik gabe zegoen, bi Administrazioek uko egin diotelako dagokion itzulketa egiteari», eta zera azaldu zuen: «bi Administrazioek esan dute eskumenik ez dutela, eta haien artean eztabaida egon da; horren guztiaren ondorioz, alde honek ez du kobratu zuzenbidearen arabera dagokion BEZa, nahiz eta eztabaidaezina den batek edo besteak itzuli behar duela»; halaber; alegatzen duenez, «berak soilik jasan du kaltea, ez duelako kobratu duela hiru urte sartutako BEZa. Egoera horrek –dioenez- urratu egiten du zergadunak zerga bakoitzaren arauditik eratorritako itzulketak nahiz bidezkoak diren sarrera bidegabeen itzulketak jasotzeko daukan eskubidea, martxoaren 8ko 2/2005 Foru Arauaren, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Zergenaren 34.b) artikulua dioenez». «Eta horregatik, Arbitraje Batzorde horri arren eskatzen dio ondoriozta dezala nor den Administrazio eskuduna, duela ia-ia hiru urte jasan zuen BEZa alde honi itzultzeko». Ezinezkoa da Administrazioak nahi izatea (Zerga Administrazioako Estatu Agentziak aurkeztutako alegazioen 14 orrialdetatik 7.a) orain, hiru urteren buruan, eta horretarako organo espezifiko egonda, alde honek aldi berean bi prozedura ekonomiko-administratibo mantentzea bi Administrazioetan: batean itzulketa eskatu beharko luke barneko eragiketa gisa, eta bestean erkidego barruko eragiketa gisa. Egoera hori Zuzenbidean guztiz zentzugabea litzateke; izan ere, alde honek bere egintzen aurka egin beharko luke, Administrazio bakoitzean guztiz kontrakoak diren bi jarrera mantenduz, emaitza bakarra lortzearren, hain zuzen ere jasandako BEZaren itzulketa lortzearren. (...) Zerga Administrazioako Estatu Agentziaren argudioa agerian dago; izan ere, zergadunak ez du zertan mantendu eta jasan Administrazioak proposatzen duen prozedura inkongruentea, egoera hori saihesteko organo espezifiko bat dagoenean».

9.- Abenduaren 28ko 1760/2007 Errege Dekretuaren bidez onetsitako Arbitraje Batzordearen Erregelamenduan xedatutakoarekin bat etorritik tramitatu da prozedura.

II. ZUZENBIDEKO OINARRIAK

1.- Xedearen zedarriketa negatiboarekin hasita, komenigarria da zera aurreratzea: eskumen-gatazka honen gaia ez da, zuzenean, BEZaren itzulketa, P SAK eskatu duena eta aurka dauden bi Administrazioek ukatu dutena. Dena dela, gogoan izan behar da zergapekoarentzat jokoan dagoela BEZaren kenkaria edo itzulketa, zergadunaren ustez horretarako eskubidea baitu, eta horren haritik, kenkaria eta, hala badagokio, itzulketa, balio erantsiaren gaineko zergaren sistema komunaren neutraltasunaren funtsezko atala da, zeinak subjektu pasiboari aukera ematen baitio bere kargapeko eragiketarako erabilitako ondasun eta zerbitzuen erosketan jasandako kuotak berreskuratzeko.

<i>Espedientea</i>	<i>Ebazpena</i>		<i>Eragindako administrazioak</i>		<i>Kontzeptua</i>
34/2012	R10/2018	2018-7-27	Gipuzkoako Foru Aldundia	Estatuko Administrazioa	2010eko BEZa. Ordainarazteko eskumena

Arbitraje prozedura honetan eskatzen zaigu erabakia har dezagula, BEZa itzultzeari uko egiten dioten Administrazioetatik ea zeinek daukan eskumena Alemaniako B&M sozietatearen eta Espainiako P SA sozietatearen artean 2010eko ekitaldian egindako eragiketei dagokien zerga biltzeko, GFaren, gatazkaren sustatzailearen ustez, Alemaniako hornitzaileak bidegabeki jasanarazi zituelako eta bidegabeki sartu zituelako ZAEAn; eta horretarako, zehaztu behar da ea eragiketa horietan Alemaniako sozietateak Espainian daukan establezimendu iraunkor batek esku hartu duen ala ez.

Hala ere, Arbitraje Batzorde honek egiaztatu behar du ebazteko eskumena duela, ebazteko aurretiazko baldintza gisa; horrenbestez, hasteko, argitu behar dugu ZAEAk gatazka onartzearen aurka jarritako eragozpena, ustez Arbitraje Batzordeak aztertzeo eta erabakitzeo eskumenik ez duelako jarritakoa, hain zuzen ere.

2.- ZAEAk dioenez, gatazkaren xedea da zehaztea ea P SAK jasandako BEZaren kuotak behar bezala jasanarazi zizkion Alemaniako hornitzaileak (B&M), 2010eko ekitaldian egindako eragiketetan, «auzigaia ez da sartzen Arbitraje Batzordearen eskumenen artean, (...) aztergaia ez baita lotura-puntu bat, ezta Ekonomia Itunaren interpretazioa eta aplikazioa, ezta zergadunen helbideratzea ere» (bigarren alegazioa).

Beste alde batetik, bere ustez, Foru Aldundiaren ustez Estatuko Administrazioan bidegabeki sartu diren BEZaren kuotak GFari transferitzeko egindako eskaria betetzeko, aztertu beharko lirake ZAEAk bere eskumenak baliatuz egindako administrazio-egintzak, zeinen bidez ezesten duen P SAK aurkeztutako eskaria, sarrera bidegabean itzulketari buruzkoa; izan ere, Arbitraje Batzordea ez da berrikuspen-organoa. Eta zera ere dio, azken batean: gatazka onartu ez izanaren ondorioz, zergaduna ez litzateke babesik gabe egongo, eta zergadun horrek beti izango litzuke beste bide batzuk, auzigai diren administrazio-egintzen aurka administrazio-bidean edo jurisdikzio-bidean bere burua babesteko.

ZAEAk onarpenik ezaren aurkako eragozpenak azaldu zituen, eta GFA, bere azken alegazioetan, ez dator bat horrekin, eta ustez Arbitraje Batzordeak eskumenik ez izatearen aurkako argudio hauek ematen ditu:

Gipuzkoako Foru Aldundiaren eta Estatuko Administrazioaren arteko gatazka bat dugu hizpide, zalantzarik gabe. Gatazka horren xedea da zehaztea ea zergadun bati behar bezala jasanarazi zitzaizkion bere hornitzailearekiko eragiketetan jasan zituen BEZaren kuotak; hori zehazteko, argitu behar da ea eragiketa horietan Espainiako establezimendu iraunkorren batek esku hartu zuen ala ez. Ez da gatazka abstraktua, baizik eta zehatza, eta zerga-arloko harreman indibidualei eragiten die: halako harremanak dira bi merkataritza-erakunderen eta BEZa ordainarazteko eskuduntzat jotzen diren bi zerga-administrazioen arteko harremanak.

Gatazka hau Ekonomia Itunaren aplikazioaren ondorio da. Itun horren arabera, bi erakunde bi Administrazioen mendean daude, eta administrazio horiek, interpretatzeko irizpide diferenteekin, BEZa ordainarazteko eskumena dutela aldeztzen dute. Honako hau da frogia: Administrazio berberak bi erakundeei ordainarazteko

<i>Espedientea</i>	<i>Ebazpena</i>		<i>Eragindako administrazioak</i>		<i>Kontzeptua</i>
34/2012	R10/2018	2018-7-27	Gipuzkoako Foru Aldundia	Estatuko Administrazioa	2010eko BEZa. Ordainarazteko eskumena

eskumena izan balu, ez zen gatazkarik egongo; izan ere, orduan, irizpide bakarra aplikatu beharko lirateke: bi kasuetan administrazio eskuduna Gipuzkoako Foru Aldundia izan balitz, «Gipuzkoako Foru Aldundiak uste izan balu B&M-k egindako eragiketetan Espainiako lurraldean kokatutako establezimendu iraunkor batek esku hartu ez zuela, orduan P SArI itzuliko zitzaizkiokeen B&M-k sartutako BEZaren kuotak».

Laburbilduta, Ekonomia Itunean egindako eskumen-banaketaren ondorioz «sortzen dira hizpide dugunaren antzeko egoerak. Egoera horietan zergapeko batek ezin du lortu jasandako BEZaren itzulketa, eta horrek eragina dauka (...) zerga horren neutraltasunean, eta beraz, horiek Arbitraje Batzordearen eskumenen barruan daude».

Arbitraje Batzordeak ustez ez dauka eskumenik ZAEAK BEZaren itzulketa ezesteko, erakundeak eskatutako itzulketa hori ezesteko egindako egintzak berrikusteko; horri dagokionez, GFAk zera argudiatzen du:

«Gatazkan (...) Foru Aldundi honek egindako eskariaren gaia ez da berrikuspena, honako hau baizik: Arbitraje Batzordeak zehaztea ea Foru Aldundi horrek eskumena daukan P SArI B&M hornitzaileak bidegabeki jasanarazitako balio erantsiaren gaineko zergaren kuoten zenbatekoa biltzeko eta kobratzeko. Hain zuzen ere (...), Arbitraje Batzordeak hori dioen ebazpena ematen badu, orduan aldi berean ZAEAK gai horretan ez du eskumenik izango, eta beraz, Administrazio horrek berrikusi beharko lituzke eskumenik gabe emandako administrazio-egintzak, eta ez Arbitraje Batzordeak (...), ordenamendu juridikoan xede horrekin aurreikusita dauden mekanismoak erabiliz»; hori funtsatzeko aipatzen du gure 6/2011 Ebazpena, otsailaren 21ekoa (44/2008 gatazka).

Horrez gain, Foru Aldundiak hauxe argudiatzen du: ZAEAK esandakoaren ondorioz, «Arbitraje Batzordeak ezin izango lituzke ebatzi Administrazioen artean planteatutako gatazka gehienak, zeinetan, jakina, ustez Ekonomia Ituna urratzen duten administrazio-egintzak egin baitira, hain zuzen ere Arbitraje Batzordera jotzeko arrazoi direnak».

Azkenik, ZAEAK alegatzen du gatazka onartu ez arren zergaduna ez litzatekeela babesik gabe geratuko, zergadunak defentsarako beste bide batzuk dauzkalako; horri buruz, Foru Aldundiak zera erantzuten du:

«Dagokigun gatazkan honako egoera hau dugu hondoan: zergadun batek, Administrazioen arteko interpretazio juridikoen diferentzia batengatik, jasanarazi zaion eta jasan duen BEZ baten itzulketa ezin du lortu, eta aldi berean, likidazio bat ordaindu behar du. Eta hori hala izanik, (...) gainera, ezin da esan zergadun horrek bere burua defendatu behar duenik bi Administrazioen aurrean (...); aitzitik, Ekonomia Ituneko Arbitraje Batzordeak esku hartu behar du eta planteatutako gatazka ebatzi behar du. Gogoan izan behar da, aztergai dugun kasuan, eraginpean dauden zergadunek beren zerga-betebeharrak bete dituztela, eta haiei eragin dieten administrazio-egintzak Administrazioen arteko

Espedientea	Ebazpena		Eragindako administrazioak		Kontzeptua
34/2012	R10/2018	2018-7-27	Gipuzkoako Foru Aldundia	Estatuko Administrazioa	2010eko BEZa. Ordainarazteko eskumena

desadostasun batetik sortu direla, eta horrenbestez, desadostasun hori argitzeko eskumena duen organoak esku hartu behar du kasu honetan».

3.- Onartezintasunari buruzko auzian gatazkan dauden administrazioen jarrera azaldu ostean, gogora ekarri behar da Ekonomia Itunaren 66. artikuluan Arbitraje Batzordeari esleitzen zaizkion eginkizunak eskusiboak eta baztertzailleak direla, eta Zerga Administrazioek Arbitraje Batzordera jo behar dutela euren eskumen-gatazka ebazteko (Auzitegi Gorenaren 2014ko azaroaren 17ko epaia, 831/2013 errekurtsua, 4. OJ; Auzitegi Gorenaren honako epai hauek aipatzen dira: 2008ko uztailaren 10ekoa, 2399/2006 errekurtsua, 7. OJ; eta 2012ko azaroaren 12koa, 2304/2011 errekurtsua). Hala ere, administrazio-bide berezi hori Administrazioek ezingo dute erabili zerga itunduen interpretazioari eta aplikazioari buruz sortzen diren desadostasun guztiak Arbitraje Batzordera bidaltzeko; bereziki, alde interesdunek Administrazioaren egintzak administrazio-bidean eta jurisdikzio-bidean berrikusteko bide arruntetara joz konpondu ahal dituzten desadostasunak.

Bestalde, ez da bidezkoa gatazka abstraktuak piztea; beraz, esan behar da Zerga Administrazioen artean [*«banako tributu-harremanetako arazo zehatzetan ekonomia-itun hau interpretatzeko eta aplikatzeko orduan (...) sor litezkeen auziak»*] (Ekonomia Itunaren 66.Bat.b) artikulua] sortzen diren gatazken eskumen izaera ezin dela bereizi eskumenetan esku sartzeari ekarri duten administrazio-jarduketatik, errealitate diferente edo aparteko bat balitz bezala; horrek, jakina, gatazka konpontzea eragozten du, baldin eta lehenago gatazka sorrarazi duen administrazio-jarduera zehatza aztertu ez bada. Horregatik, eskumen-gatazka positiboetan beti egongo da zerga-harreman indibidualei dagokien administrazio-jarduketa bat, eta jarduketa hori aurretiaz Arbitraje Batzordeak baloratu beharko du, gatazka ebazteko besterik ez. Beste gauza bat da zergapekoek beraiek ados ez dauden Administrazioen jarduketaren aurka erreakzionatzea, administrazio-bidean eta jurisdikzio-bidean berrikusteko prozedura arrunten bidez, Administrazio horietako batek gatazka planteatzeko arbitraje-bidera jo baino lehen.

Azken hori ez da gertatu kasu honetan; beraz, zera ondorioztatu behar dugu: Gipuzkoako Foru Aldundiak Estatuko Administrazioan planteatutako gatazka, BEZA aplikatzearen ondorioz sortutako zerga-harremanei buruzko hori, Ekonomia Itunaren 66.Bat.b) artikulua bidez argitzen saiatzen bagara, Ekonomia Itunaren eskumen-banaketaren arabera, zuzen-zuzenean deklaratu behar da Arbitraje Batzorde honek eskumen eskusiboa duela gatazka aztertu eta ebazteko; beraz, ZAEAk bere eragozpenean azaltzen duen eskumengabetasuna ezetsi behar da, eta funtsean, GFAk horren kontra alegatutako arrazoiak aintzat hartu behar dira.

Gainerakoan, ondorio hori bat dator Auzitegi Gorenaren 2016ko urtarrilaren 26ko epaiak (916/2014 zenbakiko errekurtsua, 4. OJ) dioenarekin; eta duela gutxiagokoa den martxoaren 23ko 509/2018 epaiarekin (68/2017 zenbakiko errekurtsua); bi epai horiek ezetsi egin zituzten hurrenez hurren Gipuzkoako Foru Aldundiak eta Estatuko

<i>Espedientea</i>	<i>Ebazpena</i>		<i>Eragindako administrazioak</i>		<i>Kontzeptua</i>
34/2012	R10/2018	2018-7-27	Gipuzkoako Foru Aldundia	Estatuko Administrazioa	2010eko BEZa. Ordainarazteko eskumena

Administrazioak Ekonomia Ituneko Arbitraje Batzordearen beste bi ebazpenen aurka aurkeztutako errekurtsioak.

4.- Horrez gain kontuan hartu behar da Estatuko Administrazioak zer iritzi duen, gatazka ez onartzeak zergadunaren babesgabetasuna sorraraziko ez lukeela-eta (zergadunak beste babes-bide batzuk dauzkalako auzitan jarritako egintzen aurrean); eta horrekin lotuta, GFAk horren aurka duen jarrera; izan ere, GFAREN iritziak, Ekonomia Itunaren eskumen-banaketaren ondorioz «sortzen diren egoerek zergapekoari (...) eragozten diote jasandako BEZaren itzulketa lortzea (...)».

Jakina, esan denez, gatazka honen aztergaia ez da, zuzenean, BEZaren itzulketa, P SAK eskatu zuena eta bi Administrazioek «interpretazio juridikoaren diferentziarengatik» baztertu zutena, baizik eta zehaztea zein administrazioek duen eskumena auzigai diren eragiketetan sortutako BEZa ordainarazteko eta biltzeko. Hala ere, gatazka sustatzen duen Foru Aldundiak antza denez uste duenaren kontra, Arbitraje Batzordearen esku-hartzea beharrezkoa da administrazio arteko eztabaida ebazteko, baina ez BEZaren itzulketarako eskubidea baliatzeko, hori ezin baita inola ere arbitraje-prozeduraren ebazpenaren mendean jarri. Eta, arrazoi berberarengatik, baztertu behar da Ekonomia Itunaren eskumen-banaketarengatik zergapekoak «lortu ezin dezakeenik jasandako BEZaren itzulketa (...)».

Kontuan hartu behar da honako hau: batez ere eskubidearen titularrak, kasu honetan BEZaren kenkarirako eta itzulketarako eskubidearen titularrak, izan behar du interesa hori babesteko, ordenamendu juridikoan xede horrekin ezarrita dauden bideetatik. Hala ere, espedientean agertzen den informazioa kontuan hartuta, antza denez, orain ez du hala egin P SAK; izan ere, ez zuen erreklamaziorik edo errekurtsorik aurkeztu 2011ko ekainaren 9an GFAk B&M-rekin egindako eragiketetan jasandako kuoten kenkaria ezesteko hartutako erabakiaren aurka, ezta 2012ko urriaren 5eko erabakiaren aurka, zeinaren bidez ZAEAk ezetsi egin zuen bidegabeko sarreraren itzulketaren eskaria.

Arbitraje Batzorde honek ez du ezer ere esan behar zergadunak aukeratutako defentsa-estrategiari buruz, jakina. Hala ere, strategi hori gorabehera, honako hau da kontua: gatazkan dauden Administrazioek Arbitraje Batzordearen Erregelamenduaren 15.2 artikuluan eta, orain, Ekonomia Itunaren 66.Hiru artikuluen arabera ere jokatu izan balute, BEZaren itzulketarako daukan eskubidea lortuko zukeen, artikuluko horiek Europako araudiaren eta araudi hori eraentzen duen printzipioen arabera interpretatuta, eta hau kontuan hartuta: «Hainbat araubide eta horien behar bezalako kudeaketa eta funtzionamenduaz arduratzen diren hainbat administrazio daudenean, barneko araudiaren gainean egin beharreko interpretazioa, itzulketa gauzatzeko eskumena duen lurralde-administrazioaren koordinazioa eta zehaztapena arautzen dituen neurrian, nahitaez bateragarria izan behar da Europar Batasuneko Antolamenduarekin, eta hala ez bada, ondorioa izan behar da haren lehentasunarekin

Espedientea	Ebazpena		Eragindako administrazioak		Kontzeptua
34/2012	R10/2018	2018-7-27	Gipuzkoako Foru Aldundia	Estatuko Administrazioa	2010eko BEZa. Ordainarazteko eskumena

bateragarria ez den araua aplikatu ezin izatea (...)» (Auzitegi Gorenaren 2013ko urriaren 17ko epaia, 538/2012 errekurtsua, 3. OJ).

Hain zuzen ere, Ekonomia Ituna apirilaren 21eko 7/2014 Legearen bitartez aldatu zenetik, Ekonomia Ituneko Arbitraje Batzordearen Erregelamenduaren 15.2 artikuluko hasierako aurreikuspen hura Itunaren 66. artikuluko atal berri batean, Hirugarren apartatuan txertatu zen. Apartatu horrek dioenez, «*Eskumen-gatazka dagoenean, harik eta ebazten ez den arte, kasuan kasuko zergadunak zergapetzen aritu den administrazioak zergadunok bere eskumenaren pean edukitzen jarraituko du, alde batera utzita administrazioen artean egin behar diren tributu-arloko zuzenketa eta konpentsazioak. Horrelakoak Arbitraje Batzordearen erabakiaren arabera tributu-foru berria erabili behar den egunera eramango dira, bestalde*».

Beraz, antza denez, ez zegoen aitzakiarik BEZaren kenkarirako eta itzulketarako eskubidea baliatu zuen zergapekoa ordura arte kargapetzen zuen Administrazioak (kasu honetan, Gipuzkoako Foru Aldundia) kenkari eta itzulketa horren ardura hartzeko, eskumen-gatazka sortu eta gero, kalterik egin gabe arbitraje prozeduraren ebazpenaren ostean eraginpeko Administrazioen artean, egokia izanez gero, egin beharreko zuzenketa eta konpentsazioei. Are gehiago, ikusita Europar Batasuneko Justizia Auzitegiaren eta Auzitegi Gorenaren doktrina. Biak bat datoz; izan ere, onartzen dutenez, BEZaren itzulketarako eskubidea «ezin du baldintzatu, ezta kaltetu ere (...) estatu barneko araudiak daukan konplexutasunak, zerga kudeatzeko ardura duten administrazioen arteko harremanak bideratu eta koordinatzean agerian jartzen den konplexutasun horrek (...)» (2013ko urriaren 17ko epaia, 538/2012 zenbakiko errekurtsua, 3. OJ). Ildo beretik doaz Auzitegi Gorenaren 2013ko apirilaren 11ko epaia (17/2012 zenbakiko errekurtsua, 3. OJ) eta 2014ko martxoaren 31koa, (1547/2013 zenbakiko errekurtsua, 3. OJ).

5.- 13/2013 gatazkaren mamira joz, Administrazioen arteko desadostasuna, kasu honetan, P SAREN eta haren Alemaniako hornitzaile B&M-ren artean egindako eragiketen BEZaren tributazio-araubidearen interpretazio eta aplikazio diferentearengatik planteatzen da. BEZA ordainarazteko eta biltzeko eskumena zein Administrazioak daukan erabakitzeko, aztertu behar da ea 2010eko ekitaldian Alemaniako hornitzaileak behar bezala jasanarazi zituen Espainiako erakundeak eragiketetan jasandako BEZaren kuotak; hori zehazteko, egiaztatu behar da ea P SARI egindako ondasun-emateetan B&M-ren Espainiako establezimendu iraunkor bate esku hartu duen ala ez, BEZA arautzen duen 37/1992 Legearen eta Gipuzkoako Foru Aldundiaren abenduaren 29ko 102/1992 Foru Dekretuaren 84. artikuluko Bi apartatuan xedatuta dagoenaren arabera.

6.- Gatazka ebazteko aplikatu beharreko araudia Ekonomia Itunaren 27. Bat. Hirugarrena eta Laugarrena artikuluan eta balio erantsiaren gaineko zergari buruzko abenduaren 28ko 37/1992 Legearen eta Gipuzkoako Foru Aldundiaren abenduaren 29ko 102/1992 Foru Dekretuaren 16.2, 69.Hiru eta 84. Bat 1. eta 2. a) eta Bi artikuluetan agertzen da. Artikulu horiek honako hau ezartzen dute:

<i>Espedientea</i>	<i>Ebazpena</i>		<i>Eragindako administrazioak</i>		<i>Kontzeptua</i>
34/2012	R10/2018	2018-7-27	Gipuzkoako Foru Aldundia	Estatuko Administrazioa	2010eko BEZa. Ordainarazteko eskumena

Ekonomia Itunaren 27. artikulua hau xedatzen du:

«27. artikulua. Zergaren ordainarazpena.

Bat. Balio erantsiaren gaineko zerga ordainarazteko, honako arau hauek bete behar dira:

(...) Hirugarrena. Aurreko urtean 7 milioi euro baino eragiketa kopuru handiagoa egin ez duten subjektu pasiboek, eragiketak batean zein bestean eginda ere, zergak Estatuko Administrazioan ordainduko dituzte, zerga-egoitza lurralde erkidean baldin badaukate; eta zerga-egoitza Euskadin baldin badaukate, berriz, dagokion foru-aldundian.

(...)

Lau. Europako Erkidego barruko ondasunen trafikoarekin zerikusia duten eragiketen ziozko zerga, artikulua honetako hurrengo apartatuetan aipatuko diren kasuetan izan ezik, aurreko Bat apartatuan azaldutako eran ordainaraziko da».

Abenduaren 28ko 37/1992 Legeak, Balio Erantsiaren gaineko Zergari buruzkoak, eta Gipuzkoako Foru Aldundiaren abenduaren 29ko 102/1992 Foru Dekretuak honako hau xedatzen dute:

«16. artikulua. Batasunaren barneko ondasun eskuraketen pareko eragiketak.

Batasunaren barneko ondasun eskuraketen pareko eragiketa kostubidezkotzat hartuko dira:

(...) 2. Enpresaburu edo profesional batek zergaren aplikazio-lurraldean garatutako jarduketei enpresaburu edo profesional horrek berak banatu edo garraiatutako ondasunari dagokion zerga aplikatzea, baita enpresaburu edo profesional horrek berak bere kontura eta bere enpresa- nahiz lanbide-jardunean ondasuna beste estatu kide batean ekoiztu, erauzi, eraldatu, erosi edo inportatu badu ere».

«84. artikulua. Subjektu pasiboak

Bat. Zergaren subjektu pasiboak izango dira:

1. Enpresaburu edo profesionalak diren pertsona fisiko zein juridikoak, zergari lotutako ondasun-salmentak edo zerbitzu-prestazioak egiten dituztenean, ondorengo zenbakietan xedatutako kasuetan izan ezik.

2. Zergari lotutako eragiketen hartzaille diren enpresaburuak edo profesionalak, jarraian aipatzen diren kasuetan:

a) Eragiketa horiek zergaren aplikazio-lurraldean finkaturik ez dauden pertsona edo entitateek egiten dituztenean (...)

Bi. Artikulu honetan xedatutakoaren ondorioetarako, subjektu pasiboak zergaren aplikazio-lurraldean finkatuta daudela joko da lurralde horretan beren jarduera ekonomikoaren egoitza, zerga-helbidea edo *establezimendu iraunkor bat dutenean, eta establezimendu iraunkor horrek zergari lotutako ondasun-salmentetan edo zerbitzu-prestazioetan esku hartzen duenean.*

Espedientea	Ebazpena		Eragindako administrazioak		Kontzeptua
34/2012	R10/2018	2018-7-27	Gipuzkoako Foru Aldundia	Estatuko Administrazioa	2010eko BEZa. Ordainarazteko eskumena

Establezimendu iraunkorrak ondasun-salmentetan edo zerbitzu-prestazioetan esku hartzen duela ulertzen da bere ekoizpen faktore materialak eta giza alorrekoak, edo horietako batzuk, antolatzen dituenean salmenta edo prestazio horiek aurrera eramateko».

Bestalde, gatazkan dauden Administrazioetako batek bere Betearazpen Erregelamenduari eman nahi dion garrantzia ikusita, Kontseiluaren 2006/112/EE Zuzentarauak, Balio Erantsiaren gaineko Zergaren sistema erkideari buruzkoak, 192.bis artikuluan zera xedatzen du:

«Sekzio honen ondorioetarako, subjektu pasibo batek establezimendu iraunkorra badu zerga sortzen den estatu kideko lurraldean, ulertuko da subjektu hori ez dagoela kokatuta estatu kide horretako lurraldean, baldintza hauek betetzen direnean:

- a) estatu kide horretako lurraldean zergapetutako ondasun-emate bat edo zerbitzu-prestazio bat egitea;
- b) zerbitzu emaileak establezimenduren bat baldin badu estatu kide horretako lurraldean, establezimendu horrek eskurik ez hartzea ondasun-emate edo zerbitzu-prestazio horretan».

Kontseiluaren 2011ko martxoaren 15eko 282/2011 (EB) Betearazpen Erregelamenduak [«BEZaren sistema aplikatzean barneko merkatuaren helburuarekin bat etortzeko, merkatu horren funtzionamendu egokiarekin bateraezinak diren desadostasunak gertatzen diren kasuetan» (2. oinarria) eta «BEZaren gaur egungo sistemaren aplikazio uniformearen bermatzeko, horretarako 2006/112/EE Zuzentarauaren aplikazio-xedapenak ezarriz, bereziki subjektu pasiboari, ondasun-emateari eta zerbitzu-prestazioari eta zerga-egitateak egiteko lekuari dagokienez» (4. oinarria)], bere 53. artikuluan honako hau dio:

«1. 2006/112/EE Zuzentarauaren 192.bis artikulua aplikatzeko kasu honetan bakarrik hartuko da kontuan subjektu pasiboaren establezimendu iraunkorra: esku-hartzen duen ondasun-emateak edo zerbitzu-prestazioak burutzea ahalbidetuko dien giza baliabideek eta bitarteko teknikoek eratutako egitura egoki bat nahiko iraunkortasunez duenean.

2. Subjektu pasibo batek establezimendu iraunkorra badu BEZa zor den estatu kideko lurraldean, ulertuko da establezimendu horrek ez duela eskurik hartzen ondasun-ematean edo zerbitzu-prestazioan 2006/112/EE Zuzentarauaren 192.bis artikuluko b) letran jasotako zentzuan, non eta subjektu pasiboak ez dituen baliatzen establezimendu iraunkorraren baliabide tekniko eta pertsonalak zergapetutako ondasun-ematearekin edo zerbitzu-prestazioarekin datozen bestelako eragiketarako estatu kide horretan egiteko, emate edo prestazio hori egin baino lehen edo egitearekin bat.

Establezimendu iraunkorraren baliabideak administrazio lan osagarriak egiteko bakarrik erabiltzen badira –kontabilitatea eramateko, fakturatzeko eta kredituak

Espedientea	Ebazpena		Eragindako administrazioak		Kontzeptua
34/2012	R10/2018	2018-7-27	Gipuzkoako Foru Aldundia	Estatuko Administrazioa	2010eko BEZa. Ordainarazteko eskumena

kobratzeko—, ez da ulertuko baliabide horiek erabili direnik ondasun-emate baten edo zerbitzu-prestazio baten helburuetarako.

Hala ere, *faktura egiten bada establezimendu iraunkorraren estatu kideak BEZaren ondorioetarako emandako identifikazio zenbakiarekin, ulertuko da establezimendu horrek parte hartu duela estatu kide horretan egindako ondasun-ematean edo zerbitzu-prestazioan, salbu eta kontrakoa frogatzen bada*».

Hala ere, Erregelamenduaren Hitzaurreak berak dioenez, «*aplikatu beharreko xedapen horiek juridikoki lotesleak dira Erregelamendu hau indarrean jarri zen datatik, eta ez dute aurretiaz epaitzen legeriaren eta Estatu kideek lehenago egindako interpretazioaren balioa*» (2. oinarria).

7.- Kasu honetan, gatazka sustatzen duen Foru Aldundiak zalantzak ditu, Alemaniako B&M sozietateak BEZaren Legearen 69. Hiru artikuluan ezarrita dagoenaren ondorioetarako zergaren aplikazio-lurraldean establezimendu iraunkorrik ote duen, baina ez du guztiz auzitan jartzen. Horregatik, bazter utzita establezimendu iraunkorra egoteari edo ez egoteari buruzko auzia [Alemaniako hornitzaileak dioenez, Tarragonan 100 m²-ko biltegia dauka, eta 2006-07-01etik errentan hartuta dauka, eta orduz geroztik etenik gabe dauka], auziaren mamia eta eztabaidagai diren eragiketen BEZaren ondorioetarako tributazio-araubideari buruzko desadostasun bakarra egitate kontu bat da, eta arrazoi berberarengatik, froga-kontu bat: zehaztea ea auzigai diren eragiketetan B&M-k —berak dioenez— zergaren aplikazio-lurraldean daukan establezimendu iraunkorrak esku hartu duen ala ez.

Hala planteatu den auzia ebazteko kontuan hartu behar dugu 37/1992 Legearen eta BEZari buruzko 102/1992 Gipuzkoako Foru Dekretuaren 84.Bi artikuluko azken paragrafoak ematen duen orientazio-irizpidea: «*Establezimendu iraunkorrak ondasun-salmentetan edo zerbitzu-prestazioetan esku hartzen duela ulertzen da bere ekoizpen faktore materialak eta giza alorrekoak, edo horietako batzuk, antolatzen dituzten salmenta edo prestazio horiek aurrera eramateko*»; antza denez, arrazoizkoa da uste izatea ezen, ZAEAk egiaztatu beharko lukeela, frogatzeko erraztasunagatik, egitate positiboa den aldetik, Alemaniako hornitzaileak bere esanetan Espainian duen establezimendu iraunkorrak P SArri egindako ondasun-emateetan esku hartu zuela 2010eko ekitaldian. Hala ere, jarraian ikusiko denez, ez da hala izan.

8.- GFAk ukatzen du bidezkoa denik BEZaren jasanarazpena, Estatuko Administrazioak egintza irmo eta onetsietan baliozko eran egintzat jotzen duen hori, eta dioenez, B&M hornitzaileak P SArri fakturatutako eragiketetan ez du esku hartu Alemaniako hornitzailearen establezimendu iraunkorrik, ondasun-emateak zuzenean B&M-k egiten dituelako; ondorio horren oinarria honako inguruabar hauek dira, bere ustez inguruabar horiek kontuan hartuta «ezinezkoa baita egiaztatutzat jotzea auzigai diren eragiketetan B&M-k zergaren aplikazio-lurraldean daukan establezimendu iraunkor batek esku hartu duenik»:

<i>Espedientea</i>	<i>Ebazpena</i>		<i>Eragindako administrazioak</i>		<i>Kontzeptua</i>
34/2012	R10/2018	2018-7-27	Gipuzkoako Foru Aldundia	Estatuko Administrazioa	2010eko BEZa. Ordainarazteko eskumena

1.) P SA zergapekoak erosten zituen salgaiak Europako hainbat estatutatik (normalean, Frantziatik) zuzenean enpresaraino, Andoainen daukan helbideraino garraiatzen ziren, salgaien bidalketan igorritako agirietan agertzen denez.

2.) B&M enpresak ez dauka langilerik Espainiako lurraldean; beraz, ZAEAk azaltzen duen biltegiak, B&M-k errentan hartuak, ez dauka iraunkortasun nahikorik, ezta egitura egokirik ere, giza baliabideen ikuspuntutik eta ikuspuntu teknikitik, hizpide diren eragiketak modu autonomoan bideratzeko.

3.) Eskariak Bartzelonako helbide batean jasotzeko egiten dira, eta helbide hori ez dator bat B&M-k deklaraturako sozietate-helbidearekin.

4.) Fakturak sartzeko kontuen zuzeneko onuraduna Irlandan eraturako eta helbideraturako enpresa bat da.

Bestalde, Foru Aldundiak, bere ondorioaren indargarriaren oinarri gisa, erkidegoko jurisprudentzia aipatzen du (adibidez, 1985eko uztailaren 4ko epaia, Berkholz, 168/84 azuia). Horren haritik azaltzen duenez, establezimendu iraunkorra egon dadin, baliabide materialak eta giza baliabideak eduki behar dira, eta gainera, baliabide horiek edukitzeak esan nahi du nola edo hala lanaren banaketak egon behar duela, baliabide horiek lan horrekin lotuta egon behar dutela modu iraunkorrean, eta berarena ez den beste jurisdikzioan ezartzen den enpresaburuak asmo batekin jarduten duela. Eta ahotara ekartzen du, halaber, Zergen Zuzendaritza Nagusiaren doktrina. Doktrina horrek dioenez, «kontsultagileak egiten dituen ondasun-emateen kasuan (lehengaiak), berezitasun bat dago, bezeroen helbidera igortzen direla zergaren aplikazio-lurraldean daukan silotik igaro gabe, eta silo horrek eragiketan ez duela zereginik, ez bada, bidezkoa izanez gero, faktura egiteko; bada, kasu horretan, emate horien subjektu pasiboa hartzaile den bezeroa izango da, subjektu pasiboaren inbertsioaren mekanismoa aplikatuta» (V2669-11 kontsulta Loteslea, azaroaren 7koa). Eta zehazten duenez, «zerga-arloko ordezkaria izendatu arren, kontsultagilea ez dago ezarrita balio erantsiaren gaineko zergaren aplikazio-lurraldearen barruan»; eta azken batean, zera dio: erakunde kontsultagilea ez dago ezarrita «egiten duen gauza bakarria hirugarren batek, biltegiaren ustia ketaren titularrak egiten duen ondasunen gordailutze zerbitzu bat jasotzea denean» (V1319-06 kontsulta loteslea, uztailaren 4koa).

9.- Estatuko Administrazioak emandako ebazpena administrazio arloan irmoa da zergapekoarentzat. Hala ere, Estatuko Administrazioak arbitraje-prozedura honetan frogatu egin behar ditu bere uziak (gatazka formalizatu duen Foru Aldundiak bezalaxe). Hala ere, Estatuko Administrazioak, bere alegazio-idazki bakarrean, BEZaren ondorioetarako establezimendu iraunkorrek egindako eragiketen tributazioari buruzko arauen berri ematen du, eta segituan, ziurtzat jotzen du Espainian B&M-ren establezimendu iraunkorra dagoela, arrazoi honengatik: «Erakunde horrek dioenez, (...) zergaren aplikazio-lurraldean errentan hartutako biltegi bat dago; biltegi horren errentamendu-kontratua bera, bai eta bere garaian zerga Administrazioari emandako jakinarazpena, BEZaren ondorioetarako establezimendu iraunkor baten bidez

Espedientea	Ebazpena		Eragindako administrazioak		Kontzeptua
34/2012	R10/2018	2018-7-27	Gipuzkoako Foru Aldundia	Estatuko Administrazioa	2010eko BEZa. Ordainarazteko eskumena

eragiketak egiteari buruzkoa». Eta «P SArekin egindako eragiketetan (...) establezimendu iraunkorrak esku hartu izanaren frogabide gisa» aurkezten ditu, erakundearen beraren azalpenaz gain, «B&M-k igorritako fakturak (...) Espainiako zerga Administrazioak esleitutako IFZ daukatenak (...)», eta horrez gain Zergei buruzko Lege Orokorraren 105. artikulua frogazamari buruz xedatzen duena [«Zergak aplikatzeko prozeduretan, beren eskubideaz baliatu nahi dutenek hori osatzen duten egitateak frogatzeko ardura dute»] eta, azken batean, «282/2011 (EB) zenbakiko Betearazpen Erregelamenduaren 53.2 artikuluko presuntzioa (...)»; ondorio gisa zera dio: «Fakturak Espainiako Administrazioak esleitutako BEZeko zenbaki batekin egin direnez, eta establezimendu iraunkorrak esku hartu ez izanaren aurkako frogarik eman ez denez (...), ulertu behar da auzigai diren BEZaren kuotak behar bezala jasanarazi direla».

Bada, alde batetik, ZAEAREN ustez besterik gabe egiaztatuta dago B&M-k establezimendu iraunkorra daukala, sozietateko ordezkariak hala adierazi duelako; eta bestetik, frogatutzat jotzen du establezimendu iraunkor horrek esku hartu duela P SArekin 2010eko ekitaldian egindako eragiketetan. Oinarri bakarra Kontseiluaren 2011ko martxoaren 15eko 282/2011 (EB) Betearazpen Erregelamenduaren 53.2 artikuluko *iuris tantum* presuntzioa da, eta Erregelamendu hori indarrean jarri zen data ikusita argi dago ezin zaiola kasuari aplikatu; gainera, ez du aintzat hartzen manu horrek berak dioten hau: «Establezimendu iraunkorraren baliabideak administrazio lan osagarriak egiteko bakarrik erabiltzen badira –kontabilitatea eramateko, fakturatzeko eta kredituak kobratzeko–, ez da ulertuko baliabide horiek erabili direnik ondasunemate baten edo zerbitzu-prestazio baten helburuetarako».

Eta hala eta guztiz ere ez ditu ezeztatzen B&M-k zergaren aplikazio-lurraldean establezimendu iraunkor bat (biltegia edo besteren bat) zuela auzitan jartzeko GFAG alegatutako ohar juridikoak; gainera, ez ditu gezurtatzen datuak, eta ez du indargabetzen Foru Administrazioak prozeduraren xede diren eragiketetan establezimendu iraunkor bat esku hartu ez izana aldezteko aurkeztutako dokumentazioa.

10.- Honaino esan dena kontuan hartuta, kasuko egitateen inguruabarrak nahiz espedienteko dokumentazioa eta bi Administrazioek nahiz prozedura honetan agertu den erakundeak aurkeztutako alegazioak eta frogabideak multzoan baloratuta, Arbitraje Batzorde honek honako hau ondorioztatzen du: ez dago frogaelementurik, auzigai diren eragiketetan Alemaniako B&M hornitzailearen Espainiako establezimendu iraunkor batek BEZaren xederako esku hartu zuela egiaztatutzat jo daitekeela erakusten duenik; beraz, nagusitu behar da subjektu pasiboaren inbertsioa, 102/1992 Foru Dekretuaren 84. Bat.2.a) artikuluan aurreikusita dagoena; horrenbestez, gatazka sustatu duen Foru Aldundiak dauka eskumena P SAREN eta haren Alemaniako hornitzailearen artean 2010eko ekitaldian egindako eragiketetan sortu zen BEZa ordainarazteko eta biltzeko, Ekonomia Itunaren 27.Bat, Hirugarrena eta Laugarrena artikuluan eta 102/1992 Foru Dekretuaren, Gipuzkoako Lurralde Historikoan Balio

<i>Espedientea</i>	<i>Ebazpena</i>		<i>Eragindako administrazioak</i>		<i>Kontzeptua</i>
34/2012	R10/2018	2018-7-27	Gipuzkoako Foru Aldundia	Estatuko Administrazioa	2010eko BEZa. Ordainarazteko eskumena

Erantsiaren gaineko Zerga arautzen duenaren 84.Bat 1. eta 2. a) artikuluan xedatuta dagoena aplikatuta.

Horiek horrela, Arbitraje Batzordeak honako hau

ERABAKI DU:

- 1.-** Ezestea Estatuko Administrazioak aurkeztutako eragozpena, gatazka onartezina izateari buruzkoa, eta Arbitraje Batzordeak aztertze eta ebazteko eskumena daukala deklaratzeko.
- 2.-** Deklaratzea Gipuzkoako Foru Aldundiak eskumena daukala P SAr B&M hornitzaileak jasanarazitako eta ZAEAn sartutako balio erantsiaren gaineko zergaren kuotak ordainarazteko eta biltzeko.
- 3.-** Ebazpen hau betearazte aldera, ZAEAk indargabetu beharko du 2012ko urriaren 5eko Erabakia, zeinaren bidez ezetsi zuen bidegabeko sarreraren itzulketari buruz P SAK aurkeztutako eskaria.
- 4.-** Erabaki hau Gipuzkoako Foru Aldundiari, Zerga Administrazioko Estatu Agentziari eta gatazka ukitutako erakundeari jakinaraztea.