

Ebazpena: R024/2025

Espedientea: E067/2022

Vitoria-Gasteiz, 2025eko irailaren 24a.

Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Itunaren Arbitraje Batzordea kide hauek osatzen dute: Violeta Ruiz Almendral presidenteak eta Sofía Arana Landín eta Javier Muguruza Arrese bokalek, eta hau erabaki dute:

ERABAKIA

Gipuzkoako Foru Aldundiak (aurrerantzean, GFA) Zerga Administrazioako Estatu Agentziaren (aurrerantzean, ZAEA) aurrean planteatutako gatazkari buruzkoa. Gatazka horren helburua da zehaztea Ekonomia Itunaren 47 ter artikulua aplikazioa, STEINMULLER BABCOCK ENVIRONMENT GmbH zergapekoaren (aurrerantzean, STEINMULLER; IFK: XXXXXXXXXX1) 2018tik 2021era bitarteko BEZa erregularizatzeari lotuta. Gatazka hori 67/2022 espedientezenbakiarekin izapidetzen ari da Arbitraje Batzorde honetan.

I. AURREKARIAK

1.- STEINMULLER zergapekoak Donostian (Gipuzkoa) du egoitza; Foru Ogasunaren ikuskapen-eskumenaren menpe dago, eta «UTE CMG ZUBIETA» (IFZ: XXXXXXXXX1) enpresaren parte da. Aldi baterako enpresa-elkartea Zubietako hondakinen erraustegia eraikitzeko obren kontratista nagusia da, eta haren sustatzailea da GFA.

Bestalde, STEINMULLERen enpresa hornitzaileak dira ZAEAREN ikuskapen-eskumenei atxikita dauden merkataritza-enpresa hauek: “VALMET TECHNOLOGIES SA” (IFZ: XXXXXXXXX1), “DISEÑO Y PROYECTOS TÉCNICOS SA” (IFZ: XXXXXXXXX1) eta “ADVANCE INDUSTRIAL SOLUTIONS EUROPE SL” (IFZ: XXXXXXXXX1) (aurrerantzean, azpikontratutako merkataritza-enpresak). 2018tik 2021era, biak barne, zenbait eragiketa egin dituzte STEINMULLERentzat, UTE CMG ZUBIETA aldi baterako enpresa-elkartearen kontratista nagusiaren parte gisa, eta zehaztu da ezen, ekitaldi horietan, BEZa 691.783,29 eurokoa izan zela.

2.- GFAk, tributu-kudeaketaren egiaztapen baten ondorioz, erabaki zuen STEINMULLERen eta azpikontratutako merkataritza-enpresen arteko kontratua eraikuntza bat eraikitzeke obra zela. Horrek esan nahi du lehenengoa inbertsioagatiko subjektu pasiboa dela, eta horrek, aldi berean, dakar ez direla zuzenak bigarrenak jasanarazitako kuotak.

3.- 2022ko apirilaren 1ean, GFAk lankidetzak-eskaera bat igorri zion ZAEARI, 47 ter artikuluen babesean, baina zehaztasunik gabe, erregularizazio osoaren printzipioarekin nahastu baitzuen.

4.- ZAEAK oharrak bidali zituen, adierazteko ez zela bidezkoa 47 ter artikuluen prozedura jarraitzea, arrazoi hauengatik:

- Subjektu pasiboaren zehaztapena ezin delako sartu eragiketaren «kalifikazioan» .
- GFAk, erregularizazio osoa dela eta, soilik eskatu duelako egiaztatzeke zein den merkataritzako azpikontratatuek jasanarazitako kuoten sarrera.
- GFAREN egiaztapena tributu-kudeaketako prozedura baten esparruan egin delako.

5.- Bi hilabete akordiorik lortu gabe igaro ondoren, GFak 67/2022 gatazka planteatu zuen, eta prozedura laburtuaren arauen arabera izapidetu da.

II. ZUZENBIDEKO OINARRIAK

1.- Arbitraje Batzordearen eskumena.

Arbitraje Batzordeak du gatazka hau ebazteko eskumena, Ekonomia Itunaren 47 ter artikulua hiruugarren apartatuan xedatutakoaren arabera. Hau adierazten du:

«Hiruugarrena. Aurreko apartatuak hizpide dituen kasuetan, haien inguruan eskumenak egikaritzen ari den administrazioak beharrezkotzat jotzen duen erregularizazioko egitatezko elementuen eta zuzenbideko oinarrien berri eman beharko die ukitutako beste administrazioei, zergadunarentzako ebazpen-proposamena egin baino lehen edo dagokion ikuskapen-akta formalizatu baino lehen.

Baldin eta bi hileko epean ukitutako beste administrazioek ez badute oharrik egiten ebazpen-proposamenaren gainean, proposamena onetsi dela ulertuko da eta administrazio horiek guztiak lotetsita geratuko dira zergadunen aurrean, irizpide horiek aplikatuko baitizkiete.

Oharrik badago, horien berri emango zaio Araugintza Koordinatu eta Ebaluatzeko Batzordeari, eta batzorde horretan oharren gaineko akordioa lortu ahalko da.

Nolanahi ere, aipatutako oharrak egin eta bi hilabetera ez bada akordiorik lortu, bai Araugintza Koordinatu eta Ebaluatzeko Batzordeak, baita ukitutako beste

edozein administraziook ere, hilabete bat izango dute desadostasuna Arbitraje Batzordera eramateko. Arbitraje Batzordeak gatazka konpondu beharko du, zergadunak dioena entzun ondoren, ekonomia-itun honetako 68. artikuluan aurreikusitako prozedura laburtua erabiliz».

2.- 47 ter artikularen prozedura eta erregularizazio osoa.

Erregularizazio osoari buruzko jurisprudentziaren arabera, jasandako BEZa kendu zaion zergapeko bati egin beharreko erregularizazioaren esparruan, administrazio jarduleak egiaztatu beharko du jasanarazi duenak zerga hori ordaindu duela, eta, horretarako, beharrezkoa bada, beste administrazio eskudunari dei egingo dio prozedura horretan egiaztapen hori egin dezan.

Bestalde, Ekonomia Itunaren 47 ter artikularen lankidetzaprozedura, 10/2017 Legeak sartua, erregularizazio osoaren doktrinak eskatzen duen lankidetzatik harago doa. Horretarako, lankidetz hori nahitaezkoa da, eta asmoa da bi administrazio eskudunek, eragiketa batean aurkako alderdi diren subjektuei dagokienez, eragiketa horren zerga-garrantziari buruzko akordio bat lortzea, beren borondatez edo modu subsidiarioan, Arbitraje Batzordearen ebazpenaren bidez.

Beraz, behin GFAk abiarazita 47 ter artikuluan ezarritako prozedura, eta, horretarako, ZAEAr helarazita egitatezko aurrekariak eta zuzenbideko oinarriak –haien gainean arautu nahi baitzen–, ez da koherentea, manuaren helburuaren arabera, alegatzea prozedura ez dela aplikatu ez dagoelako zehaztasunik eskaeran (eskaera formalki mugatu zen egiaztatzen zein ziren jasanarazitako kuoten diru-sarrerak). Izan ere, ez dagoenez eragozpenik ZAEAk igor dezan eragiketaren kalifikazioari buruzko bere balorazioa, fede onaren aurkakoa

litzateke defizit formal batean babestea ukatzeko manuairen oinarrian dagoen lankidetza .

3.- Kalifikazioaren irismena.

Arbitraje Batzordeak dagoeneko hainbat ebazpenetan finkatu zer jarrera duen 47 ter artikulua lankidetza-betebeharrari buruz , besteak beste: R21/2025 (1/2022 gatazkan emana), R18/2025 (63/2022 gatazkan emana), R17/2025 (26/2021 gatazkan emana), R49/2024 (25/2021 gatazkan emana), R46/2024 (21/2021 gatazkan emana) eta R38/2022 (17/2022 gatazkan emana). Ebazpen horietan zehaztu da, zehazki, «kalifikazio» gisa ulertu behar dela Ekonomia Itunaren 47 ter artikulua efektuetarako, eta ezarri da eragiketa hori kontzeptu juridiko batean subsumitzeko interpretazio-ahalegin hutsa baino gehiago dela, eragiketan tributu-arau bat aplikatzen baita.

Zentzu horretan, eraikin bat eraikitze obra den zehaztea zuzenean lotuta dago eta, beraz, erabakigarria da subjektu pasiboa nor den erabakitze. Horrek esan nahiko luke, hala badagokio, STEINMULLERek zergapetu beharko lukeela subjektu pasiboaren inbertsioagatik, eta, aldi berean, desegokiak direla azpikontratutako merkataritza-enpresek jasanarazitako kuotak.

Ondorioz, BEZaren araudiaren logikak eskatzen du eragiketaren subjektu pasiboaren zehaztapena nahitaez sartzeko Ekonomia Itunaren 47 ter artikulua aipatzen duen kalifikazioaren barruan.

4.- Lankidetza-eskaeraren aurreko kudeaketa erregularizatzea.

Arbitraje Batzordeak jada adierazi du hainbat ebazpenetan, besteak beste, R18/2025 (63/2022 gatazkan emana), R17/2025 (26/2021 gatazkan emana) edo R14/2025 (82/2021 gatazkan emana) ebazpenetan, ezen ikuskapen-prozedura

batean gauzatu behar dela 47 ter artikularen lankidetza-prozedura eratzeko gaitzen duen egiaztapena, eta ez kudeaketa-prozedura batean.

5.- Eragiketa.

Ez da bidezkoa gaiaren funtsari buruzko baloraziorik egitea, eta, nolanahi ere, *obiter dicta* izango litzateke, GFaren iritzia baino ez baitaude, ZAEAk ez baitu eragiketaren kalifikaziorik egin.

Horiek horrela, Arbitraje Batzordeak hau

ERABAKI DU

1.- Deklaratzea ez dela bidezkoa Ekonomia Itunaren 47 ter artikularen lankidetza-prozedura gauzatzea, GFaren hasierako egiaztapena ez baitago ikuskapen-prozedura baten barruan.

2.- Erabaki hau jakinaraztea Zerga Administrazioako Estatu Agentziari, Gipuzkoako Foru Aldundiari eta STEINMULLER BABCOCK ENVIRONMENT GmbH enpresari.

Izpta.: Violeta Ruiz Almendral.

Izpta.: Sofía Arana Landín.

Izpta.: Javier Muguruza Arrese.