

Ebazpena: R021/2025

Espedientea: E001/2022

Vitoria-Gasteiz, 2025eko uztailaren 18a.

Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Itunaren Arbitraje Batzordea kide hauek osatzen dute: Violeta Ruiz Almendral presidenteak eta Sofía Arana Landín eta Javier Muguruza Arrese bokalek, eta hau erabaki dute:

ERABAKIA

Bizkaiko Foru Aldundiak (aurrerantzean, BFA) Zerga Administrazioako Estatu Agentziaren (aurrerantzean, ZAEA) aurrean planteatutako gatazkari buruzkoa. Haren helburua da zehaztea ea ZAEAk jarraitu behar ote zuen Ekonomia Itunaren 47. ter artikuluan ezarritako lankidetza-prozedura OPERATIVA CLASSIC SAri (IFZ: XXXXXXXXX1) 2018ko ekitaldiko balio erantsiaren gaineko zerga (aurrerantzean, BEZa) erregularizatzean. Erregularizazio hori AFESA MEDIO AMBIENTE SA (IFZ: XXXXXXXXX1) entitateak jaulkitako fakturetatik sortu zen. Gatazka hori 1/2022 espediente-zenbakiarekin ari da izapidetzen Arbitraje Batzorde honetan.

AURREKARIAK

1.- OPERATIVA CLASSIC SA sozietatea (aurrerantzean, OPERATIVA) egoitza soziala eta fiskala Madrilen dituen entitate bat da, eta, 2018ko ekitaldian, ZAEAREN ikuskapen-eskumenaren mende egon zen BEZean.

Bestalde, AFESA MEDIO AMBIENTE SA sozietateak (hemendik aurrera, AFESA) Bizkaian ditu egoitza soziala eta fiskala, eta, 2018ko ekitaldian, BFAREN ikuskarpen-eskumenaren mende egon zen BEZean.

2.- 2018ko urtarrilaren 11n, eskritura publiko bihurtu zen OPPERATIVA enpresak INVEKKA XXI SL sozietateari Donostian (Gipuzkoa) zegoen higiezin bat eskualdatzeko eragiketa. Higiezina osatzen dute lurzati batek eta bertan dauden zenbait industria-eraikinek.

Salerosketagatik itundutako prezioa 4.950.000 eurokoa izan zen, eta OPPERATIVAK konpromisoa hartu zuen lursailean zeuden eraikin guztiak eraisteko eta lurzoruaren kalitatea adierazten duen organo eskudunaren ebazpena emateko. Hori guztia, gehienez ere, 24 hilabeteko epean, eta ondasun higiezinaren gaineko edukitza atxikita zeregin horiek amaitu arte; beraz, OPPERATIVA enpresak 2019ko uztailera arte atxiki zuen edukitza.

Aurretik zeuden eraikinak eraisteko eta lurzoru kutsatuak leheneratzeko lan horiek egiteko (deskontaminatzeko eta berreskuratzeko prozesua), OPPERATIVA enpresak AFESAREN zerbitzuak kontratatu zituen 2017ko abenduaren 31n, eta kontratu bat sinatu zuen harekin, eraikuntzak eraisteko eta lurzoruaren deskontaminatzeko. Guztira, 1.052.500 eurokoa zen kontratua, eta entitate horrek 221.025 €-ko BEZa jasanarazi zion OPPERATIVARI 2018an.

3.- ZAEAREN Madrilgo Ordezkaritza Bereziaren Zergak Kudeatzeko Bulegoak egiaztapen mugatuko prozedura bat egin zuen OPPERATIVAREN 2018ko

ekitaldiko BEZean, eta 2020ko urtarrilaren 31n amaitu zen, behin-behineko likidazio baten bidez. Likidazioan, besteak beste, hau jaso zen:

- AFESA sozietateak emandako eraispen-zerbitzuak eta lurzorua leheneratzeko zerbitzuak atxikita geratu behar ziren subjektu pasiboaren inbertsio-mekanismora (BEZari buruzko azaroaren 9ko 7/1994 Foru Arauaren 84.Bat.2.f) artikuluan jasotakora), helburua baitzen lurzorua urbanizatzea edo eraikinak eraikitzea edo birgaitzea.

Hala, ZAEAk pentsatu zuen OPPERATIVA eragiketa horien subjektu pasibo bihurtu zela, BEZa jasanarazi behar zitzaiola eta AFESAk jasanarazitako kuotak ez zirela kengarriak.

2020ko martxoaren 11n, OPPERATIVA sozietateak berraztertze-errekurtsoa jarri zuen ZAEAk egindako behin-behineko likidazioaren aurka, eta argudiatu zuen AFESA sozietateak egindako lanen helburua ez zela izan inolako lursailik urbanizatzea, ezta eraikinik eraikitzea edo birgaitzea ere; beraz, argudioak eman zituen eragiketan ez aplikatzeko subjektu pasiboaren inbertsioa.

2020ko ekainaren 1ean, ZAEAk errekurtsoa ebazteko erabakia eman zuen; haren bidez, ezetsi egin zituen sozietateak egindako alegazioak, eta ebatzi zuen guztiz aplikagarria zela subjektu pasiboaren inbertsioa.

4.- 2021eko urriaren 4an, OPPERATIVA sozietateak eskaera bat egin zion BFari, zuzentzeko AFESAk 2018an egindako BEZaren autolikidazioak eta okerreko

diru-sarrerak itzultzeko (221.025 euro; azken horrek ekitaldi horretan jasanarazi zizkion kuotei dagozkienak).

5.- 2021eko azaroaren 15ean, BFAk inhibizio-errekerimendua egin zion ZAEARI.

BFAREN kontsideratu zuen ZAEAK erabat aldebakarrez egin zuela 2018ko ekitaldiko OPPERATIVAREN BEZAREN egiaztapen mugatuko prozedura, errespetatu gabe Ekonomia Itunaren 47 ter artikuluan arautzen den eskumenak koordinatzeko prozedura, eta BFARI utzi gabe hartan parte hartzen. Hala ere, prozedura horren ondorioz, entitateari likidazioa egin zion, AFESAK jasanarazitako kuoten kengarritasuna ezabatuta (entitate hori BFAREN ikuskatze-eskumenari atxikita zegoen).

BFAK ulertu zuen ezen, OPPERATIVARI behin-behineko likidazio-proposamena egin aurretik, ZAEAK BFARI jakinarazi behar zizkiola bidezkoztat jotzen zituen egitatezko elementuak eta erregularizazioaren zuzenbideko oinarriak, bi administrazioek beren eskumenak koordinatu ahal izan zitzaizkien, Ekonomia Itunaren 47 ter artikuluan ezarritakoaren arabera eta Arbitraje Batzordearen 8/2012 eta 15/2018 Ebazpenen arabera.

6.- 2021eko abenduaren 15ean, ZAEAK berariaz baztertu zuen inhibizio-errekerimendu hori, honako hau iritzita:

- Alde batetik, Ekonomia Itunaren 47 ter artikuluan jasotako ikuskapen-eskumenen koordinazioaren eremuan, soilik koordinatu behar da, ikuskapen-eskumen osoa halako moldean non ez baitira sartzen

kudeaketa-prozeduren esparruan egin beharreko jarduketak, hala nola egiaztapen mugatuarenak.

- Bestalde, ez da kalifikaziotzat hartuko BFAk uste izatea eragiketa eztabaidagarri horretan ezin dela aplikatu BEZaren subjektu pasiboaren inbertsioaren araua. Administrazio batek arauaren manu bat aplikatzeak edo ez aplikatzeak ezin du kalifikazio-aldaketarik ekarri, zergapekoak egindako arauaren aplikazioaz bestelakoa bada ere.

7.- 2022ko urtarrilaren 13an, BFAk gatazka aurkeztu zuen Arbitraje Batzordean, adieraz zezan ZAEAk ez zuela bete Ekonomia Itunaren 47 ter artikulua orainarazpenak eta ikuskapenak egiteko eskumenak koordinatzeko prozedura OPERATIVA entitateak jasandako BEZaren kuotaren erregularizazioan. Gatazka hori prozedura arruntaren arabera izapidetu da, eta, beraz, bete egin da ZAEAk alegazioak egin eta dagozkion frogak eta agiriak entregatu eta proposatzeko izapidea, eta espedientea jakinarazi zaie prozeduran interesa duten alderdi guztiei, espedientean ageri den emaitzarekin.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

1.- Arbitraje Batzordearen eskumena.

Ekonomia Itunaren 66.Bat artikulua ezartzen du hauek direla Arbitraje Batzordearen eginkizunak:

- «a) Estatuko Administrazioaren eta foru-aldundien artean edo foru-aldundien eta beste autonomia-erkidegoetako administrazioen artean

sortzen diren gatazkak ebaztea, bai tributu itunduen lotuneen aplikazioari dagokionez, bai administrazio bakoitzari zenbateko zatia dagokion zehazteko, sozietateen gaineko zergaren edota balio erantsiaren gaineko zergaren baterako tributazioaren kasuetan.

b) Banakako tributu-harremanetako arazo zehatzetan ekonomia-itun hau interpretatzeko eta aplikatzeko orduan administrazio interesdunen artean sor litezkeen gatazkak erabakitzea.

c) Zergadunen egoitza dela-eta sor litezkeen desadostasunak ebaztea».

Ondorioz, Arbitraje Batzordearen eskumenen barruan sartzen da erabakitzea 47 ter artikulua erregulazioaren prozedura kasu honetan aplikatzeari buruz.

2.- Aplikatu beharreko arauak.

2.1.- Ekonomia Itunaren 47 ter artikulua, zeina soilik aplikatu behar baitaie 2017ko abenduaren 30aren ondoren hasitako zergaldiei soilik dagozkien erregulazioei, honako hau ezartzen du:

«47 ter artikulua. Ordainarazpenak eta ikuskapenak egiteko eskumenen koordinazioa.

Bat. Ekonomia-itun honetako irizpideen arabera administrazio ezberdinei badagokie hurrengo Bi apartatuak hizpide dituen eragiketak erregulartzeko ikuskapen-eskumena, erregulazioak ukitutako gainerako administrazioekin koordinatu beharko dituzte ordainarazpenak

eta ikuskapenak egiteko beren eskumenak, artikuluko honetan xedatutakoari jarraituz.

Bi. Kasu hauetan gauzatuko da eskumen-koordinazioa :

a) Pertsona edo erakunde lotuen arteko eragiketen erregularizazioa.

b) Eragiketen kalifikazioa zergadunak aitortu dituen moduz bestera egitea, baldin eta horren ondorioz zergak jasanarazteko mekanismoa ezarri den zeharkako zergetan jasandako edo jasanarazitako kuotak aldatzen badira.

Hiru. Aurreko apartatuak hizpide dituen kasuetan, haien inguruan eskumenak egikaritzen ari den administrazioak beharrezkotzat jotzen duen erregularizazioko egitatezko elementuen eta zuzenbideko oinarrien berri eman beharko die ukitutako beste administrazioei, zergadunarentzako ebazpen-proposamena egin baino lehen edo dagokion ikuskapen-akta formalizatu baino lehen.

Baldin eta bi hileko epean ukitutako beste administrazioek ez badute oharrik egiten ebazpen-proposamenaren gainean, proposamena onetsi dela ulertuko da eta administrazio horiek guztiak lotetsita geratuko dira zergadunen aurrean, irizpide horiek aplikatuko baitizkiete.

Oharrik badago, horien berri emango zaio Araugintza Koordinatu eta Ebaluatzeko Batzordeari, eta batzorde horretan oharren gaineko akordioa lortu ahalko da.

Nolanahi ere, aipatutako oharrak egin eta bi hilabetera ez bada akordiorik lortu, bai Araugintza Koordinatu eta Ebaluatzeko Batzordeak, baita ukitutako beste edozein administraziok ere, hilabete bat izango dute desadostasuna Arbitraje Batzordera eramateko. Arbitraje Batzordeak gatazka konpondu beharko du, zergadunak dioena entzun ondoren, ekonomia-itun honetako 68. artikuluan aurreikusitako prozedura laburtua erabiliz.

Lau. Behin gatazka konpondu ondoren, edo konponbiderik ezean itun honetako 68. artikuluko Bi apartatuko epeak igaro eta Arbitraje Batzordeak erabakirik eman ez badu, horretan diharduen administrazioak jarduketei ekiten jarrai dezake eta administrazio-egintzak eman ditzake; egintza horien ondorioak etenda geldituko dira Arbitraje Batzordeak ebazpena eman arte».

2.2.- Hau ezartzen dute 84.Bat.2.f) artikuluek Balio Erantsiaren gaineko Zergari buruzko abenduaren 28ko 37/1992 Legean eta Balio Erantsiaren gaineko Zergari buruzko azaroaren 9ko 7/1994 Foru Arauan, idazkera berberarekin:

Bat. Zergaren subjektu pasiboak izango dira:

1. (...)

2. Kargapeko eragiketak egiten zaizkien enpresaburu edo profesionalak, kasu hauetan:

(...)

f) Obrak gauzatzen direneko kasuan, dela materialak emanez edo eman gabe, bai eta obrak egiteko langileak lagatzen direnean ere, sustatzailearen eta kontratistaren artean zuzenean formalizatutako kontratuen ondorioz; betiere, obren helburua lurra urbanizatzea edo eraikinak eraikitzea edo birgaitzea bada.

Aurreko lerroaldean ezarritakoa aplikatzekoa izango da, era berean, operazioen hartzaileak kontratista nagusia edo beste azpikontratista batzuk —adierazitako baldintzen arabera— direnean.

3.- Kalifikazioaren irismena.

38/2022 Ebazpenak (17/2022 gatazkan emandakoa), 46/2024 Ebazpenak (21/2021 gatazkan emandakoa) eta 49/2024 Ebazpenak (25/2021 gatazkan emandakoa) finkatu zuten Arbitraje Batzordeak zer jarrera adierazi zuen «kalifikazio» terminoarekin ulertu behar denaz, eta ezarri zuten eragiketa bat kontzeptu juridiko batean subsumitzeko interpretazio-ahalegin soila baino gehiago dela, eragiketari tributu-arau bat aplikatzen baitio.

Gatazka honetan, OPERATIVA eta AFESAk baloratu zuten lursailetakoa eraispen, garbiketa- eta konponketa- eragiketari ez zitzaiola aplikagarri subjektu pasiboaren inbertsio-mekanismoa, eragiketaren helburua ez baitzen lurra urbanizatzea, ezta eraikin bat eraiki edo birgaitzea ere. ZAEAk, ordea, obrako

lantzat jo zuen, lursailen urbanizazioa eraberritzeko edo berritzeko jarduketatzat hartuta, OPPOSITIVA eta AFESA entitateek adierazi ez bezala: izan ere, subjektu pasiboaren inbertsioa aplikatu beharrekotzat jo zuen, eta zehaztu zuen OPPOSITIVA sozietatea izan behar zela subjektu pasiboa.

Horren ondorioz, argi dago Arbitraje Batzordeak eskumena duela erabakitzeke ea AFESAk OPPOSITIVARI emandako zerbitzuak «lursailak urbanizatzea» kontzeptuaren barruan subsumitu daitezkeen ala ez, zehazteke ea BEZARI buruzko 37/1992 Legearen eta BEZARI buruzko 7/1994 Foru Aratuaren 84.Bat.2.f) artikulua aplikatu edo ez, horren mende baitago ordainarazteke eskumena, eta hori funtzio eksklusibo eta baztertzalea da, nahiz eta, azkenik, ikusiko dugun bezala, prozesuaren une honetan ez den beharrezkoa izan hori erabaitzea.

Ondorioz, eragiketaren subjektu pasiboaren zehaztapena sartuko litzateke Ekonomia Itunaren 47 ter artikulua aipatzen duen kalifikazioaren barruan.

4.- Kudeaketa-prozedura baten bitartez erregularizatzea.

4.1.- ZAEAK uste du ezen, Ekonomia Itunaren 47 ter artikuluan jasotako ikuskapen-eskumenen koordinazio-eremuan, ez drela sartzen zer jarduketa egin behar den egiaztapen mugatuko prozeduraren esparruan. Prozedura hori araututa dago Tributuaren abenduaren 17ko 58/2003 Lege Orokorraren 136. artikulutik 140.era bitartekoetan .

Hori dela eta, ZAEAK uste du ikuskapen-eskumen osoa besterik ez dela

koordinatu behar; hau da, ikuskapen-eskumenen koordinazioa aplikatu ahal izateko, bi administrazioek osorik bete behar dituzte lehen deskribatutako funtzioak. Administrazio bataren eta bestearen eskumenak desberdinak diren neurrian, eta, ondorioz, baita jarduketan irismena ere, ezingo da eskatu Ekonomia Itunaren 47 ter artikuluan arautzen den koordinazioa.

4.2.- Bestalde, BFAk defendatzen du ZAEAk egindako erregularizazioak eskatzen zuela, nolanahi ere, aldez aurretik Ekonomia Itunaren 47 ter artikuluan araututako prozedura izapidetzeko, ZAEAk erregularizazio hori egiaztapen mugatuko prozedura baten esparruan egin arren, eta ez ikuskapenekoan.

Azken finean, BFaren iritziz, egiaztapen mugatuko prozeduren barruan egindako erregularizazioak ezin dira geratu Ekonomia Itunaren 47 ter artikuluan ezarritako prozeduratik kanpo. BFAk ulertzen du prozedura honek babesten dituela hala kudeaketa egiaztatzeko prozedurak nola ikuskapenekoak, eta adierazi du arau horrek ez duela mugatzen zer prozedurak edo tributu-organoak esku hartzen duten aipatutako eskumenen koordinazioan.

4.3.- Arbitraje Batzorde honen 2024ko urriaren 23ko 44/2024 Ebazpenak (43/2020 gatazkan emandakoa) eta 2025eko urtarrilaren 29ko 2/2025 Ebazpenak (77/2021 gatazkan emandakoa), besteak beste, adierazi zuten beharrezkoa zela mugatzea Ekonomia Itunaren 47 ter artikuluen prozedura organo ikuskatzaileetara:

«Ekonomia Itunaren 47 ter artikulua lankidetzako prozedura bakarra ezartzen du, zeina aplikatzekoa baiten bai eragiketa lotetsien

erregularizazioan bai BEZaren eragiketen kalifikazioan.

47 ter artikulua lankidetzaren prozedurak ez zuen paradigma-aldaketa bat ekarri; aitzitik, 27/2022 Ebazpenean adierazi bezala, Arbitraje Batzordeak 8/2012 Ebazpenaren bidez azaldu zuen betebeharraren inplizitu bat gauzatu zen.

Bada, 16/2009 gatazkaren gainean emandako ebazpen horretan, Batzordeak agindu zuen GFaren lankidetzaren beharrezkoa zela eragiketa lotetsiak erregularizatzeko ZAEAk egindako ikuskarpen-prozeduran.

Hain zuzen ere, argudio nagusia hau izan zen: lankidetzaren hori (ikuskarpen-prozedura nazionalaren ondoko prozedura adiskidetsua) nazioarteko esparruan zabaltzekoa bazen, are galdagarriagoa izan behar litzatekeela barne-erregularizazioetan.

Hala, 10/2017 Legeak eragiketa lotetsietarako lankidetzaren prozedura sartu zuenean, ziurtzat jotzen zen bi ikuskarpen-prozeduren barruan egingo zela.

Hori dela eta, pentsaezina da kasu batean ikuskarpen-jarduketetara mugatzea eta bestean kudeaketa-jarduketak ere sartzea, eragiketa lotetsien tributuen egiaztapenerako edo eragiketen kalifikaziorako lankidetzaren prozedura bera izanik».

Hala, Arbitraje Batzordeak erabaki zuen bi administrazioek erregularizatu behar dituztela kalifikazio-espedienteak ikuskarpen-bidean.

4.4.- Bestalde, egindako kudeaketa bidezko erregularizazioari dagokionez, Arbitraje Batzordeak jada erabaki zuen aipatutako Arbitraje Batzordearen 44/2024 Ebazpenean, eta honako irizpide hau finkatu zuen:

«Lankidetzeta-betebehar hori bertan behera geratuko da, baldin eta onartzen bada administrazioek tributu-kudeaketako prozeduren bidez jardungo dutela beren erregularizazioetan.

Beraz, Ekonomia Itunaren 47 ter artikulua interpretazioa haxe baino ezin da izan: arauaren oinarri objektiboak betetzen direnean (administrazio desberdinen ikuskapen-eskumenaren pean dauden subjektuek esku harturiko eragiketa baten kalifikazioa berrikusi nahi izatea, horrek BEZaren kuotetan eragina izateko aukerarekin), erregularizazioa nahitaez egin behar da ikuskapen-prozedura baten bidez.

Bestela, administrazioen borondatearen mende geratuko litzateke ordenamenduan txertatutako prozedura, lankidetzan aritzeko betebeharra gauzatzeko eta BEZaren neutraltasuna lortzeko».

Egiaztapen mugatuko prozedurak ikuskapen-prozeduretara pixkanaka hurbiltzen ari direnez, baliteke batzuetan kudeaketa bidezko egiaztapenaren emaitza nahikoa izatea lankidetzeta-prozedura antolatzeke oinarri gisa. Hala ere, Ekonomia Itunaren 47 ter artikulua definitu da lankidetzeta-prozedura gisa, eta gauzatzen da administrazioek beren eskumeneko zergapekoen gainean dituzten ikuskapen-eskumenak baliatzen dituztenean.

Hala, Arbitraje Batzordeak azaldu zuen ezen, ezarritako premisa egiaztatuta, ezin dela onartu administrazio jarduleak alde bakarrez erabakitzea ihes egitea koordinazio-betebeharrari, eta ikuskapen- edo kudeaketa-prozedura baten bidez erregularizatzearen alde egitea, ezta prozedurak materialki kalifikatzeko ahalak inplikatzan dituen kasuetan ere, kasu honetan bezala. Hau da, administrazio batek ezin du alde aurretik erabaki izapidetu nahi duen ala ez gatazkaren xede den Ekonomia Itunaren 47 ter artikuluen eskumenak koordinatzeko prozedura; aitzitik, prozedura hori, arauak dioen bezala, eskatu ahal izango da horretarako baldintzak gertatzen direnean. Bestela, koordinazio-mekanismo horrek, Espainiako Konstituzioak ezartzen duen leialtasun instituzionalaren printzipioarekin lotuta dagoenak, galdu egingo luke bere eraginkortasun praktikoa guztia.

Are gehiago, nabarmendu behar da zer ezarri duen berriki Auzitegi Gorenaren 2025eko ekainaren 2ko 672/2025 epaiak (ECLI:ES:TS:2025:2583). Epai horrek berronetsi egiten du Arbitraje Batzorde honen 48/2023 Ebazpena (13/2016 espedientea eta 32/2017 metatua), zeinaren arabera, atxikipenen gaineko gatazka izan arren, xedatzen baita egokia dela administrazioen arteko itun eta lankidetzara jotzea eskumena erabakitze edo baztertzeko, haietako batek alde bakarretik ezarri nahi duen kalifikazio-jarduera bati ekiten dionean.

5.- Eragiketari subjektu pasiboaren inbertsioa aplikatzea.

5.1.- ZAEaren jarrera.

Nahiz eta ZAEAk alegatu egiaztapen mugatuko prozedura (tributu-kudeaketarena) erabiltzen duen administrazioak zenbait muga dituela beharrezko egitatezko inguruabar guztiak ezagutzeko, ZAEAk berak adierazi zuen «lursailen urbanizaziotzat» hartu zirela AFESAk OPPERATIVARI emandako zerbitzuak lurzorua deskontaminatzeko eta konpontzeko. Egiaztatze-muga horiek egiaztatu ziren ZAEAREN tributu-kudeaketako bulegoak egindako behin-behineko likidazioan, OPPERATIVAK jarritako berraztertze-errekurtsoa ebazteko erabakian eta inhibizio-errekerimenduari emandako erantzunean, eta ZAEAREN prozedurari eragin zioten.

Eta ZAEAk egindako alegazioetan, AFESAk OPPERATIVARI emandako zerbitzuei dagokienez, honako hau garatu zen:

- Lursail bat urbanizatzeko obrak burutu direla joko da urbanizazio berriko jarduketak direnean, urbanizatutako lurzorua nabarmen berritzea xede duten urbanizazio-jarduketak direnean, eta lurzoru urbanizatu baten zuzkidura publikoak handitzen dituzten zuzkidura-jarduketak direnean.
- Proiektuan sartzen dira kutsatzaileak dituzten materialen hondeaketa selektiboa, uretakoa ez den fasearen ponpaketa eta lurpeko biltegien erauzketa. Horiek horrela, bete egiten da BEZAREN araudiak horri buruz ezartzen duena. Horri dagokionez, ulertu behar da urbanizazio-obren zati direla, besteak beste, uraren hornidura eta hustuketa xede dutenak.

Alde horretatik, ZAEAk aipatu du Zergen Zuzendaritza Nagusiaren abenduaren 27ko V2583-12 kontsulta loteslea, zeinak hau ezartzen baitu: «Lursail baten

urbanizazio-prozesua aintzat hartu behar da barne hartzen baditu lursail hori hirigintza-legeriak zehaztutako elementuez hornitzeko egiten diren jarduketa guztiak, hala nola ibilgailu-sarbidea, ur-hornidura eta -hustuketa, energia elektrikoaren hornidura eta abar, horien gainean dagoen edo egongo den eraikinari zerbitzatzeko, izan etxebizitza, beste lokal edo eraikin industrial batzuetarako».

5.2.- BFAren iritzia.

Hala ere, OPERATIVA entitateak ZAEAk egindako likidazioaren aurrean jarritako errekursoan bezala, BFAk uste du azken horrek bere gain hartu zituela gatazka honen xede diren garbiketa- eta deskontaminatze-lanak, urbanizazio- edo berrurbanizazio-lanak egin aurretik, betetzeko eskualdatutako lurretan aurretik jarduera kutsatzaileak egin izanaren ondorioz zuen betebeharra.

Horrenbestez, BFArentzat, lursailen gaineko jarduketaren helburu nagusia ez zen izan eraikinak eraistea, baizik eta lurzorua deskontaminatzea eta konpontzea eta hondakinak kudeatzea. Eraispena eta lur-mugimendua jarduera osagarriak izan ziren, helburu nagusiari lotutakoak.

BFAk planteatu du, halaber, obra horiek ez zutela zerikusirik izan berrurbanizazio-prozesuekin; izan ere, eskrituran jasota dagoenez, Donostiako hiriguneko industria-erabilerako eraikinak izan ziren. Beraz, hiri-lursail finkatua izan zen, beharrezko azpiegitura guztiez hornitua.

Era berean, BFAk azaldu du ZAEAk ez duela identifikatu, ez zer plangintza-

tresnaren bidez gauzatu ziren aipatzen dituen ustezko berrurbanizazio-lanak ez hirigintzan jarduteko zer sistemaren babespean egin ziren lan horiek(konpentsazioa edo hitzarmena, lankidetza, desjabetzea eta abar), ez ustezko berrurbanizazio-obra horiek bere ikuspegitik zein lurzoru urbanizatuko eremuri eragin zioten, ezta horien bidez zer hirigintza-elementu eraberritu edo berritu behar ziren.

Horrela, amaitzeko, BFAk adierazten du materialki egindako jarduketak ezin direla inolaz ere katalogatu lursailak urbanizatzeko edo eraikinak eraikitzeke edo birgaitzeko obratzat. Jarrera horren alde, BFAk Zergen Zuzendaritza Nagusia aipatu du, zeinak ezarri baitu (V1244-13 kontsulta eta hori aipatzen dutenak) lur-mugimenduak jotzen direla eraikuntzako edo eraikinak birgaitzeko obratzat, hain zuzen ere, obra horiek gauzatzeko egiten direnean, baina ez beste kasu batzuetan.

5.3.- Arbitraje Batzordearen jarrera.

Une honetan, ez da beharrezkoa pronuntziamendurik egitea adierazteko egindako lanak kataloga daitezkeen ala ez lursailak urbanizatzeko edo berrurbanizatzeko edo eraikinak egiteko edo birgaitzeko obratzat, eta horrekin zehazteko subjektu pasiboaren inbertsio-mekanismoa aplikagarria den ala ez. Izan ere, ZAEAk, lehenik, kudeaketa-prozedura baten bidez erregularizatu zuen, eta, bigarrenik, ukatu egin zuen kalifikazioa ematea, eta, azkenik, uko egin zion Ekonomia Itunaren 47. ter artikuluan araututako lankidetza-prozedura aplikatzeari.

Horiek horrela, Arbitraje Batzordeak hau

ERABAKI DU

- 1.- Deklaratzea eragiketaren subjektu pasiboa zehazteko eragiketa sartuta geratzen dela Ekonomia Itunaren 47 ter artikuluan aipatzen den kalifikazioaren barruan.
- 2.- Deklaratzea ZAEAk ez duela bete ordainarazpenak eta ikuskapenak egiteko eskumenak koordinatzeko prozedura, Ekonomia Itunaren 47 ter artikulua ezartzen duena.
- 3.- Erabaki hau jakinaraztea Bizkaiko Foru Aldundiari, Zerga Administrazioako Estatu Agentziari eta OPFERATIVA CLASSIC SARI.

Izpta.: Violeta Ruiz Almendral.

Izpta.: Sofía Arana Landín.

Izpta.: Javier Muguruza Arrese.