

Ebazpena: R020/2025
Espedientea: E005/2025

Vitoria-Gasteiz, 2025eko uztailaren 18a.

Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Itunaren Arbitraje Batzordea kide hauek osatzen dute: Violeta Ruiz Almendral presidenteak eta Sofía Arana Landín eta Javier Muguruza Arrese bokalek, eta hau erabaki dute:

ERABAKIA

INGETEA POWER TECHNOLOGY SAK (aurrerantzean, INGETEA; IFK: XXXXXXXX1) Arabako Foru Aldundiaren (aurrerantzean, AFA) eta Zerga Administrazioako Estatu Agentziaren (aurrerantzean, ZAEA) aurka planteatutako gatazka negatiboari buruzkoa. Gatazka horren helburua da zehaztea norena den eskumena zergapekoari ordainarazteko 2009ko BEZa eta SZ (INGETEA POWER PLANTS SAre —IFK: XXXXXXXX1— xurgapen bidezko oinordeko unibertsala 2011ko urtarrilaren 1ean). Gatazka hori 5/2025 espediente-zenbakiarekin izapidetzen ari da Arbitraje Batzorde honetan.

I. AURREKARIAK

1.- Enpresa xurgatuak Araban du egoitza fiskala, eta 7.000.000 eurotik gorako eragiketa-bolumena dauka. Enpresa horrek BEZa ordaindu zuen 2008-2011n, eta SZ 2008-2009an, AFARI soilik, eragiketa-bolumenaren % 100 aitortuta eta autolikidazioen ondoriozko zenbatekoak sartuta.

Aipatutako ekitaldietan, eguzki-energia termikoko eta biomasako instalazioak fabrikatu, diseinatu eta garatu zituen.

2.- 2013ko urriaren 15ean, Euskal Autonomia Erkidegoko ZAEAREN Enpresa Handien Eskualdeko Unitateak egiaztapen mugatuko kudeaketa-prozedurak hasi zituen 2009-2011 urteetako BEZari eta 2009ko SZri lotuta. Prozedura horien helburua zen zehaztea ea enpresak betebeharra zuen bi tributatzeko ZAEARI.

Arbitraje Batzordearen R1/2017 delakoan, jasota dago ZAEAK INGETEAMi eskatu zizkiola, SZri dagokionez, *«sozietateen gaineko zerga tarteko, Arabako Foru Ogasunean 2009 eta 2010eko ekitaldiengatik egin dituen aitorpenen kopia»* eta BEZari dagokionez, *«jaulkitako eta jasotako fakturen eta inbertsio-ondasunen erregistro-liburuak, ahal dela Excel formatuan, 2009, 2010 eta 2011ko ekitaldietakoak; Kordobako Palma del Rio I eta II eguzki-instalazio termikoen eta Reocin-eko (Kantabria) biomasa-plantaren erregistro-liburuak; eta 2009, 2010 eta 2011n Arabako Foru Ogasunean egindako balio erantsiaren gaineko zergaren aitorpenen kopiak, aldizkakoak zein urtekoak»*.

3.- 2014ko abuztuaren 8an, INGETEAMek AFARI jakinarazi zion zer kudeaketa-prozedura hasi zuen ZAEAK, eta eskatu zion egiaztatzeko zein zen eragiketa-bolumenaren proportzioa tributu biei eragiten zieten urteetan, eta, beharrezkoa izanez gero, dagokion zenbatekoa bidaltzeko ZAEARI.

4.- ZAEAKO kudeaketa-prozedurak aurrera jarraitu zuen likidazio-proposamenekin, eta INGETEAMi jakinarazi zion. 2015eko otsailaren 26an, hark AFARI eskatu zion ZAEARI bidal ziezazkiola zegozkion zenbatekoak.

5.- 2015eko martxoaren 3an, ZAEAk txosten bat bidali zion AFari eskatzeko egiazta zezan zein zen 2009-2011ko BEZarekin eta 2009-2010eko SZrekin lotutako eragiketa-bolumenaren proportzioa.

6.- ZAEAk kudeaketa-prozedurak 2009-2011ko BEZaren (2015eko martxoaren 16an jakinaraziak) eta 2010-2011ko SZren (2015eko martxoaren 18an jakinaraziak) behin-behineko 36 likidazioekin amaitu ziren, eta ulertu zen sozietateak, hala 2009ko BEZagatik nola 2009ko SZrengatik, % 96,65 zergapetu behar ziola Estatuari 2009an. ZAEAk baieztatzen du tributazio-ehunekoak enpresak berak proposatutakoak direla.

INGETEA Mek behin-behineko likidazioak errekurritu zituen EAEko TEAREN aurrean.

7.- 2015eko martxoaren 24an, AFAk INGETEAMi jakinarazi zion egiaztapen mugatuko prozedura bat hasi zuela, zehazteko zein zen 2010-2011ko BEZaren eta 2011ko SZren eragiketa-bolumenaren proportzioa, 2009a bi tributuetarako preskribatuta zegoelakoan (ZAEAk bidalitako lehen komunikazioa 2015eko martxoaren 3koa baitzen).

8.- 2015eko apirilaren 23an, AFAk inhibizio-errekerimendua egin zion ZAEARI, kudeaketa-jarduketak bertan behera uzteko eta behin-behineko likidazioak baliogabetzeko.

2015eko maiatzaren 21ean, ZAEAk inhibizio-errekerimendua ezetsi zuen.

2015eko ekainaren 22an, AFAk 33/2015 gatazka planteatu zuen.

2016ko uztailaren 29an, AFAk atzera egin zuen gatazkan; ikusirik berak 2016ko martxoaren 15ean egindako txostenak, ZAEAREN 2015eko martxoaren 3ko

eskaeraren ondorioz egindakoak, aitortu egiten zuela ZAEari dagokiola 2009-2011ko ekitaldiak ikuskatzeko eskumena.

AFAk bere eskumenen inbasioaren berri izan zuela onartu zuenez INGETEMek 2014ko abuztuaren 8an bidalitako idazkian, Arbitraje Batzordeak, 2017ko otsailaren 6an, 1/2017 Ebazpena eman zuen, eta erabaki zuen izapidea ez onartzea, zeren gatazka epez kanpo zegoen, ez zelako bete inhibizio-errekerimendua egiteko preklusio-epea. Hala eta guztiz ere, *obiter dicta* adierazi zuen ezen ikuskapen-eskumenik gabeko administrazioak (ZAEA) datu-bilketa soil bat baino gehiago egin zuela.

9.- 2016ko abenduaren 9an, AFAk ZAEari bidali zizkion 2010. eta 2011. urteetako BEZari eta 2011ko SZri zegozkien zenbatekoak .

10.- 2017ko martxoaren 30ean, Euskal Autonomia Erkidegoko TEAREk metatuta ebatzi zituen INGETEMen errekursoak, eta erabaki zuen behin-behineko likidazioak baliogabetzea , deuseztagarritasun-akatsa antzeman zuelako.

Bai ZAEAk, 2017ko maiatzaren 9an, bai INGETEMek, 2017ko maiatzaren 5ean, ebazpena errekurritu zuten TEACen aurrean.

11.- 2020ko irailaren 17an, TEACek errekursoak metatuta ebatzi zituen, eta behin-behineko likidazioak berretsi zituen, ez zegoelako jasota Arbitraje Batzordeak deklaratu zuenik ZAEAk ez zuela eskumenik (ez baitzuen gatazka onartu, epez kanpo egoteagatik); hala ere, zehaztu zuen preskribituta zegoela 2009ko urtarrila eta abuztua bitarteko BEZa.

Ebazpenaren aurka, INGETEMek 607/2020 administrazioarekiko auzi-errekurtoa jarri zuen, eta Auzitegi Nazionalaren ebazpenaren zain dago.

12.- 2024ko martxoaren 15ean, ZAEAk AFari eskatu zion itzul zitzala 2009ko BEZari eta SZri zegozkien zenbatekoak.

2024ko maiatzaren 29an, AFAk bi bidalketak ukatu zituen; izan ere, ulertu zuen preskribatuta zeudela 2015eko martxoaren 3an erreklamatu zirenean, eta berriro preskribitu zirela 2024ko martxoaren 15ean.

2024ko urriaren 31n, AFAk mezu elektroniko bat bidali zion ZAEARI, eta berriro adierazi zuen bidalketen prozedura amaituta zegoela, preskripzioagatik, eta, 2024ko abenduaren 23an, ZAEAk berretsi egin zuen.

13.- 2024ko azaroaren 18an, ZAEAREN EAEko Ikuskaritza Bulegoak jakinarazi zuen zein zen 2009ko BEZaren preskribatu gabeko aldietako likidazioa, eta 1.783.924,27 euro erreklamatu zituen, ez zuelako jaso AFAREN bidalketa, preskribituta baitzegoen administrazio arteko kreditu publikoko eskubidea.

2024ko abenduaren 9an, ZAEAREN EAEko Ikuskaritza Bulegoak jakinarazi zuen zein zen 2009ko SZri zegokion likidazioa, eta 1.697.784,18 euro erreklamatu zituen, ez zuelako jaso AFAREN bidalketa, preskribatuta baitzegoen administrazio arteko kreditu publikoko eskubidea.

14.- 2025eko otsailaren 6an, INGETEAMek AFari eskatu zion itzul zitzaion okerreko diru-sarrerak, ZAEAk erreklamaturako zenbatekoei zegozkienak, eta, beharrezkoa izanez gero, ZAEARI bidaltzeko.

2025eko otsailaren 18an, AFAk INGETEAMi jakinarazi zion bi itzulketak ukatu zituela, ulertu zuelako ezen, itzultzeko, bidalketa-prozedura egituratu behar dela, eta itzulketa hori preskribatuta dagoela; izan ere, aurrekontuen arloko administrazioen arteko kreditu publikoko eskubidea da.

15.- 2025eko otsailaren 18an, INGETEAMek 5/2025 gatazka planteatu zuen, BEZaren eta SZren 2009ko ordainarazpen-eskumenari buruzkoa, etaprozedura arruntaren bidez izapidetu dena.

Izapidetzean, akats baten ondorioz, hasierako alegazioak egiteko epea amaitu baino lehen eman zen entzunaldiaren izapidea; hori dela eta, alegazioak egin ondoren, berriro eman zen entzunaldiaren izapidea. Aplikazioak ez zenez aldeei aukerarik ematen aurretiazko dokumentuak eskuratzeko, posta elektronikoz bidali zitzaizkien administrazioen hasierako alegazio-idazkiak, aukera izan zezaten azken alegazioen idazkiak formulatzeko.

II. ZUZENBIDEKO OINARRIAK

1.- Arbitraje Batzordearen eskumena.

Arbitraje Batzordeak eskumena dauka gatazka hau ebazteko, Ekonomia Itunaren 66. artikuluan xedatutakoaren arabera, artikulua horrek funtzio hauek ezartzen baitizkio batzorde horri:

«a) Estatuko Administrazioaren eta foru-aldundien artean edo foru-aldundien eta beste autonomia-erkidegoetako administrazioen artean sortzen diren gatazkak ebaztea, bai tributu itunduen lotuneen aplikazioari dagokionez, bai administrazio bakoitzari zenbateko zatia dagokion zehazteko, sozietateen gaineko zergaren edota balio erantsiaren gaineko zergaren baterako tributazioaren kasuetan.

b) Banakako tributu-harremanetako arazo zehatzetan ekonomia-itun hau interpretatzeko eta aplikatzeko orduan administrazio interesdunen artean sor litezkeen gatazkak erabakitzea.

c) Zergadunen egoitza dela-eta sor litezkeen desadostasunak ebaztea».

Gatazka honetan, hiru harreman juridiko daude: tributu-izaerako biak, ZAEAREN eta zergapekoaren artekoak, eta AFAREN eta zergapekoaren artekoa; era berean, aurrekontu-izaerako administrazioen arteko bat ere badago, aurrekontu-izaerakoa bera, ZAEAREN eta AFAREN artekoa.

ZAEAREN ikuskapen-eskumena aztertzeak, zeina 2024an egikaritu baitzen eta zeinetatik eratortzen baita 2009ko BEZARI eta SZRI buruzko zorren eskakizuna, berekin dakar aurretik aztertzea zein den ZAEAREN kudeaketa-eskumena(eta, horren ondorioz, ea aukerarik duen preskripzioa eteteko). Aztertzeak ea ZAEAK eskumenik daukan AFARI eskatzeko 2009ko BEZARI eta SZRI dagozkien zenbatekoak bidaltzeko, halaber, berekin dakar administrazioen arteko kredituaren preskripzioaren berri izatea.

2.- ZAEAK 2013ko urriaren 15ean hasitako kudeaketa-prozedurak.

2.1.- Kudeaketa-prozedura likidazio-jarduketa gisa, aldeztu aurretik eskumena bereganatu gabe.

Alde batetik, Arbitraje Batzordeak behin eta berriz adierazi du (26/2016, 15/2017, 8/2021 eta 10/2022 ebazpenak) administrazio batek ezin duela bere gain hartu ordainarazpen-eskumena, eta, horren ondorioz, egiaztatze-prozedura bat hasi behar duela likidazio bat lortzeko (eta hori, noski, loteslea eta betearazlea izango litzateke), zeren horrek dakar hasiera batean eskumenduna zen

administrazioaren eskumenak inbaditzea, zeina, printzipioz, eskuduna baitzen, lotuneei buruz zergapekoak aitortutako datuen arabera.

11/2018 Ebazpenak, Auzitegi Gorenaren 2019ko uztailaren 10eko epaiaren bidez berretsiak (ECLI:ES:TS:2019:2350), aurretik esandakotik kanpo utzi zuen automatikoki hasteko komunikazioa eta, haren ondoren, eteteko edo geldiarazteko erabakia; izan ere, horren asmo bakarra preskripzioa etetea da, eta gatazka planteatzeko komunikazioaren ordezkotik gisa jarduten du. Jakina, ezin da kasu honetan aplikatu.

12/2018 Ebazpenak, zeina Auzitegi Gorenaren 2019ko urriaren 16ko epaiak berretsi baitzuen (ECLI:ES:TS:2019:3250), adierazi zuen hasierako komunikazioa ezin dela *a posteriori* baliozkotu, gatazka zehazten duen lotuneari buruzko eztabaida irabazteagatik.

11do beretik, nahiz eta zergapekoak 2014ko abuztuaren 8an egindako eskaera jo ordezkotik-deklarazio baliozkotzat, ez du baliozkotuko ZAEAk aurretik egindako kudeaketa-jarduketak.

117/2023 Ebazpenak, zeina 132/2023 eta 156/2023 betearazpen-intzidenteei eman baitzen, argitu zuen eskumen-inbasio horrek erabateko deuseztasuna dakarrela egiaztatze-prozedurari hasiera eman zaiola jakinarazten duen komunikazioan, eta horrek ez duela eteten administrazio jarduleak duen eskubidea tributu-zorra zehazteko dagokion likidazioaren bidez.

ZAEAk jarraituko kudeaketa-prozedurari dagokionez, ikusten da behin-behineko likidazio-proposamenak egin zirela AFari eragiketa-bolumenaren proportzioa egiaztatze eskatu aurretik, eta behin-behineko likidazioak ere egin zirela AFaren egiaztapena amaitu aurretik. Beraz, bistakoa da modu materialean inbaditu direla AFaren eskumenak, eta nabarmen urratu direla ezarritako

prozeduraren arauak (izan ere, egiaztapena egin aurretik, lotunearen gaineko eskumena irabazi behar zen).

2.2.- Kudeaketa-jarduketaren irismena.

19/2022 Ebazpenak ezarri zuen ezen kudeaketa-prozedurak, kudeaketa-prozedurak zergapeko, kontzeptu eta ekitaldi berari dagozkion egiaztapen partekatuko edo konkurrenteko prozedurak diren aldetik, ezin direla iritsi, beren irismen material eta geografikoagatik, 58/2003 Legeak ezarritako egiaztapen mugatuko prozeduren barruan sartzen direnetara.

17/2013 Ebazpenak, zeina Auzitegi Gorenaren 2015eko maiatzaren 11ko epaiak berretsi baitzuen (ECLI:ES:TS:2015:2092), adierazi zuen ikuskapen-eskumena duen administrazioak soilik egiaztata dezakeela zein den eragiketa-bolumena eta eragiketa-bolumenaren proportzioa.

2006ko akordioen arabera, zeinei aurreko epaiak balio hermeneutikoa ematen baitie, ikuskapen-eskumenik gabeko administrazioak soilik egin ahal izango du datu-bilketa xume bat ikuskapen-eskumena duen administrazioari eskatzeko egiaztapena egin dezala.

Datu-bilketa hori ezin da iritsi memoria edo kudeaketa-txostenaren errekerimendua egitera, ezta beste lurralde batean (kasu honetan, Araban) egindako eragiketak egiaztatzen ere, nahiz eta ZAEAREN kudeaketa-jarduketa baten bidez egin (hasiera batean, Estatu osoan du lurralde-eskumena).

ZAEAK jarraitu duen kudeaketa-prozeduraren kasuan, bai eskatutako informazioaren eduki materialagatik, bai dagokion lurralde-eremuagatik, gehiegikeria bat gertatu da, jarduketak nahasten dituen, ez dagoelako eskumen materialik eta AFAREN eskumen-lurraldea inbaditu delako.

2.3.- TEACek ulertu zuen Arbitraje Batzordeak ez zuela deklaratu ZAEAk ez duela eskumenik bere kudeaketa-prozeduran. Izan ere, epez kanpo egoteagatik hura ez onartzea erabakitzen duen ebazpenean horri buruz egindako aipamenak *obiter dicta* gisa hartu behar dira. Horregatik, TEACek berretsi egin zituen ZAEAREN behin-behineko likidazioak .

Arbitraje Batzordeari eksklusiboki dagokio administrazioen artean ikuskapen-eskumenari buruz dauden desadostasunak ebazteko eskumena. Arbitraje Batzordeak 33/2015 gatazka onartu ez izana (hura epez kanpo egoteagatik) ez da oztopo ZAEAk —Konstituzioaren 103. artikuluan xedatutakoa betez eta kontuan hartuta zein den Arbitraje Batzordearen doktrina eta Auzitegi Gorenaren jurisprudentzia errepikatua—, ofizioz erabakitzeko ez duela eskumenik tributukudeaketako likidazio-jarduketak egiteko. Izan ere, AFAREN eskumenak inbaditu ditu materialki eta lurraldeari dagokionez, eta nabarmen aldendu da eskumen hori lortzeko ezarritako prozedura-araueetatik.

Hain zuzen ere, edozein jarduketa egin aurretik, administrazio batek egin behar duen lehenengo gauza da ebaluatzea ea eskumenik duen horretarako. *A priori*, ZAEAk ez zuen zuzen ebaluatu, eta *a posteriori* ebaluatu behar zuen; hala, ez zatekeen beharrezkoa izango Arbitraje Batzordeak erabakitzea.

2.4.- Aipatutako guztia kontuan hartuta, ondorioztatzen da ezen, Auzitegi Gorenaren 2025eko ekainaren 2ko 672/2025 epaian ezarritakoaren arabera, ZAEAREN kudeaketa-prozedurak eskumenik ezaren erabateko akatsa duela, zeina Administrazio ^Prozedura Erkideari buruzko 39/2015 Legearen 47.1.b) artikulua zigortzen baitu erabateko deuseztasunarekin , eta, beraz, ezin duela preskripzioa eten 2009ko BEZari eta SZri lotuta.

3.- INGETEAMek AFari eragiketa-bolumenaren proportzioa egiaztatzeko egindako eskaera.

3.1.- 2015eko maiatzaren 22ko inhibizio-errekerimenduari emandako erantzunean (33/2015 gatazka eragin zuena), ZAEAk aditzera eman zuen ezen, nahiz eta jatorriz AFari egokitu egiaztatzea zein zen eragiketa-bolumenaren proportzioa egiaztatzeko eskumena, zergapekoak bere ekimenez aldatu zuela aitortutako proportzioa .

Azaldu dugunez, hori egia balitz ere, ez luke baliozkotuko ZAEAk tributuak kudeatzeko aldez aurretik egindako prozedura.

Gainera, INGETEAMek, 2014ko abuztuaren 8an AFari bidalitako idazkian, honako hau adierazi zuen: «(...) 2013ko urriaren 15ean jakinarazitako errekerimenduan, informazioa eskatu zen 2009tik 2011rako ekitaldietako BEZari eta 2009ko eta 2010eko ekitaldietako SZri lotuta Estatuko lurralde erkidean egindako eragiketa-bolumenari buruz ZAEAREN Euskal Autonomia Erkidegoko Ordezkaritza Bereziko Enpresa Handien Unitateari. Hori dela eta, zalantzan jartzen da ekitaldi horietan sozietateak egindako eragiketa-bolumena non egin den».

Beraz, INGETEAMek AFari egin zion eskaera ezin da jo ordezeko autolikidaziotzat, ZAEAREN jarduketak eragindako deklaraziotzat baizik.

Bat-bateko eta eraginik gabeko jarduketa bat ez litzateke koherentea izango INGETEAMek ZAEAREN likidazioen aurka errekurtsioa jartzearekin; izan ere, haiek mugatu ziren onartzera hark proposatutako ehunekoak. Horrek, beraz, indartu egiten du zergapekoaren jokabidea eragindakoa izan zelako ustea.

3.2.- Zuhaitz pozoituaren fruituen teoria.

Bigarren apartatuaren arabera, ZAEAREN kudeaketa-egiaztapenak eskumenik ezaren akatsa izan zuen, eta horrek ZAEAK eragindako edozein efekturi eragiten dio, eta, bereziki, 2014ko abuztuaren 8an eta 2015eko otsailaren 26an egindako eskaerei.

Baina, nolanahi ere, baliozko jarduketa bat izan arren, soilik kalifikatu ahal izango zen aurretiazko kudeaketa-jarduketa baliozkotzen ez duen ordezkotza aitortzen gisa; ondorioz, nola ZAEAK ez zuen egikaritu 2024ra arte hartatik eratortzen den ikuskapen-eskumena, ez luke aldatuko ondorioa, ezartzen duen ZAEAK zergapekoarekin duen tributu-kreditua preskribatu dela .

4.- ZAEAK AFARI egindako eskaera eragiketa-bolumenaren proportzioa egiaztatzeko.

Eskaera egin aurreko jarduketak ez dira datu-bilketa soilak (eta, ondorioz, ez du sortzen preskripzioaren etete-efekturik ZAEAREN eta zergapekoaren arteko tributu-harreman juridikoan), baina ZAEAREN 2015eko martxoaren 3ko eskaera baliozkotzat jo behar da, besteak beste 2009ko BEZAREN eta SZREN eragiketa-bolumena egiaztatzeko AFARI egindako eskaera den aldetik; izan ere, hasiera batean, amaitu beharko zen akta bakarrei hasiera ematean (baina, kasu honetan, ez zen horrela gertatu, AFAK bere eskumenik ezaz jabetu zelako).

Eskaera hori lotuta dago 2006ko adiskidetasunezko akordioei eta Ekonomia Itunaren 19. eta 29. artikuluetan jasotakoari , eta ezin da atzeraeraginez ekarri, BEZARI eta SZRI dagokienez, 2009ko ekitaldira. Eta ezin du hori egin, preskribatuta zeudelako hala ZAEAREN eta zergapekoaren arteko tributu-harreman juridikoa nola ZAEAREN eta AFAREN arteko administrazio-harremana.

Administrazioen arteko eskubidearen preskripzioa –ZAEAk 2015eko martxoaren 3an egindako eskaeraren zioz akta bakarrak irekitzearen ondorioz sor zitekeena– ezartzen da, hain zuzen ere, Auzitegi Gorenaren jurisprudentzia konstantean; izan ere, jurisprudentzia horren arabera, epea kontatzen hasten da AFAk okerreko diru-sarrera jaso zuenetik , eta ez da eteten ZAEAk zergapekoarekin egindako jarduketengatik.

5.- Gatazka negatiboa.

INGETEMek gatazka negatiboa planteatu du premisa honen inguruan: bi administrazio daude, ZAEA eta AFA, beren burua eskuduntzat jotzen dutenak ordainarazteko.

Arbitraje Batzordeak jada adierazi zuen 8/2022, 18/2022 eta 39/2024 ebazpenetan gatazka negatiboak planteatu daitezkeela ez bakarrik bi administrazioek beren burua eskumenik gabekotzat jotzen dutenean zergapeko baten aurrean, baizik eta biek beren burua eskuduntzat jotzen dutenean ere.

Hain zuzen ere, kontrakoa bateraezina izango litzateke interpretazio finalista batekin, non saihestu nahi baita zergapekoari kentzea benetako babes judizialerako eskubidea (Auzitegi Gorenaren egoitzan), administrazioak justifikaziorik gabe aritu baitira sustatzen dagozkion prozedura-bide guztien bitartez beren eskumenik eza eta kontrako alderdiaren eskumen korrelatiboa, kontuan hartuta ezen, gainera, Arbitraje Batzordeak duela eskumen eskusiboa eta baztertzalea zehazteko aipatutako eskumena.

ZAEAk adierazi du AFAk ez duela bere burua eskuduntzat jotzen; izan ere, idazki bat aurkeztu zuen 33/2015 gatazkan atzera egiteko. Paradoxikoa da ZAEAk ez egitea jaramonik Arbitraje Batzordeak 1/2017 Ebazpenean egindako adierazpenei (datu-bilketa soilaren gehiegikeriari buruzkoak, likidaziora

bideratutako kudeaketa-prozedura baten ondoriozkoak) –uste baitu adierazpen horiek *obiter dicta* islatzen direla ebazpen batean, eta ebazpen horrek ez duela gatazka onartzen, epez kanpo izapidetzeagatik soilik–, baina, aitzitik, balioa eman nahi izatea AFAk bere eskumenik ezaren gatazka berean egindako adierazpenari.

Zentzu horretan, AFAk nahikoa arrazoitu du eskumenik ezaren deklarazioa mugatu zela preskribatu gabeko ekitaldietara, eta, ondorioz, ez zela 2009ra iritsi.

Kasu honetan, dena delakoagatik, AFAk uko egiten dio transferitzeari 2009ko BEZagatik eta SZgatik ordaindutako zenbatekoa (bai zergapekoari, bai ZAEari), eta, aldi berean, ZAEak zenbateko bera eskatzen dio zergapekoari. Zergapekoaren ikuspegia kontuan hartu behar da baloratzeko ea bidezkoa den gatazka negatiboa (izan ere, lehen esan dugun bezala, defentsarik eza saihestu behar da). Beraz, ordainarazpen bikoitzeko kasu baten aurrean gaude, hau da, bi administrazio daude, beren burua jotzen dutenak ordainarazteko eskuduntzat.

Egia da zergapekoaren egoera horrek (administrazio batek eskatzen dio ordaindu dezala dagoeneko beste bati ordaindu dion zerga) baduela arrazoi bat: Itunean eta 2006ko akordioetan ezarritako lankidetzaren mekanismoa ez da gauzatu prozedura egokiaren bidez (datu-bilketa soila, administrazio eskudunari txosten bat emateko, eragiketen bolumenaren proportzioa egiaztatze aldera); beraz, administrazioek nekez alega dezakete eskumenik eza beren onerako.

Azkenik, garrantzitsua da INGETEAMek adierazi zuela zein administrazioek duen eskumena berari ordainarazteko, eta adierazpen horiek inoiz ez direla aintzat hartu orain arte; beraz, bidezkoa da gatazka negatiboa onartzea.

6.- Ikuskatzeko eskumena.

Aurreko apartatuetan jasotako argudioen arabera, erraz ondorioztatzen da ZAEAk ez duela ikuskapen-eskumenik 2024an prozedura bat abiarazteko 2009ko BEZa eta SZ egiaztatzeke . Izan ere, 2013ko urriaren 15ean hasitako kudeaketa-prozedurak eta haren ondoriozko ezein jarduketak ezin dute sortu preskripzioaren etete-efekturik; eta eragiketa-bolumenaren proportzioa egiaztatzeke eskaera 2015eko martxoaren 3ra arte luzatu zen.

Horiek horrela, Arbitraje Batzordeak hau

ERABAKI DU

1.- Deklaratzea ZAEAk ez duela eskumenik INGETEAMi 2009ko ekitaldiko BEZa eta SZ ordainarazteko.

2.- Erabaki hau jakinaraztea Zerga Administrazioako Estatu Agentziari, Arabako Foru Aldundiari eta INGETEAM POWER TECHNOLOGY SAr.

Izpta.: Violeta Ruiz Almendral.

Izpta.: Sofía Arana Landín.

Izpta.: Javier Muguruza Arrese.