

Ebazpena: R018/2026

Espedientea: E151/2023

Vitoria-Gasteiz, 2026ko maiatzaren 29a.

Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Itunaren Arbitraje Batzordea kide hauek osatzen dute: Violeta Ruiz Almendral presidenteak eta Sofía Arana Landín eta Javier Muguruza Arrese bokalek; bada, hau erabaki dute:

AKORDIOA

Zerga Administrazioko Estatu Agentziak (aurrerantzean, ZAEA) Bizkaiko Foru Aldundiaren (aurrerantzean, BFA) aurka planteatutako gatazkari buruzkoa, zeinaren xedea baita zehaztea nork duen eskumena RUTAS DEL CANTÁBRICO, S.L. entitateak (aurrerantzean, RC; IFZ: BXXXXXXXX1) egindako pertsona fisikoen errentaren gaineko zergen atxikipenak ordainarazteko, zenbait jasotzaileri 2019ko ekitaldiko otsailean eta martxoan lan-etekinengatik ordaindutako zenbatekoen gainean. Gatazka hori Arbitraje Batzorde honetan izapidetzen ari da, 151/2023 espediente-zenbakiarekin.

AURREKARIAK

1.- RC sozietateak Bizkaian ditu egoitza soziala eta fiskala. Haren jarduera nagusia bidaiariak errepidez garraiatzea da.

2.- 2023ko otsailaren 22an, ZAEAk RCri jakinarazi zion egiaztapen- eta ikerketa-ikuskapen-jarduketak abiarazi zituela, egiaztatzeko ea bete zituen zerga-betebeharrak 2019ko urtarrila eta 2021eko abendua bitarteko aldiko ekitaldiko lan- eta lanbide-etekinen konturako atxikipen eta konturako sarreraren kontzeptuagatik.

3.- 2023ko otsailaren 24an, ZAEAk BFari diru-bidalketa eskaera bat igorri zion, 2023ko otsailaren 23ko akordioarekin batera, zeinaren bidez, BFari jakinarazi zitzaion RC entitatearekin jarduketak hasi zirela 2019ko, 2020ko eta 2021eko ekitaldietarako, eta jarduketa haietatik ZAEari transferitu beharreko zenbatekoak gerta zitezkeela.

Akordio hartan, ZAEAk adierazi zuen BFari jakinarazi zitzaiola 105.524,36 euroko guztizko zenbatekoa erreklamatzeko —25.662,53 euro 2019koak, 40.596,51 euro 2020koak eta 39.265,32 euro 2021ekoak—, hala badagokio, eta etentzat jotzea ZAEari BFaren aurrean zegokion kreditua erreklamatzeko eskubidearen preskripzioa, zerga-administrazio horretan behar bezala sartu ez ziren zenbatekoei dagokienez.

4.- 2023ko apirilaren 24an, egindako egiaztapen- eta ikerketa-jarduketan ondorioz, ZAEAk Administrazio Ez-eskuduneko Diru-sarrerari buruzko txostenean (A09 erref- zk.: 70026811) zehaztu zuen hainbat langilek euren zerbitzuak erkidegoan kokatutako RCren lantokietan eman zituztela eskusiboki.

Horretan oinarrituta, zehaztu zen BFAn bidegabeki sartu zela 85.922,43 euroko behin betiko zenbatekoa, zeinak ZAEAn sartua behar baitzukeen, pertsonalaren etekinen konturako atxikipenen kontzeptupean. Zenbateko hori honela banatu zen: 13.602,23 euro, 2019ko otsailetik 2019ko abendura bitarteko aldiei dagozkienak; 37.753,55 euro, 2020ko ekitaldiari dagozkionak; eta 34.566,65 euro, 2021eko ekitaldiari dagozkionak.

5.- 2023ko maiatzaren 16an, ZAEAk Administrazio Ez-eskuduneko Diru-sarrerari buruzko txostena helarazi zion BFari.

6.- 2023ko ekainaren 28an, BFAk bere eskaeraren estimazio partzialaren jakinarazpena bidali zion ZAEari, eta entitateak 2019ko apiriletik abendura bitartean egindako atxikipenei dagozkien zenbatekoen transferentzia egin zion, 2020ko eta 2021eko ekitaldikoez gainera.

Alabaina, jakinarazpen hartan, 2019ko urtarriletik martxora bitarteko atxikipenen transferentzia ezetsi zen, preskribatu izanagatik; izan ere, BFAk iritzi zion, RCk autolikidazioak arauzko epean aurkeztuta, eta gerora preskripzioa etengo zuen inolako jarduketarik jaso gabe, ZAEAk diru-bidalketa eskaera aurkeztu zuen egunean (BFAk uste du 2023ko maiatzaren 16an aurkeztu zela), aipatutako atxikipenak itzultzea erreklamatzeko eskubidea preskribatuta zegoela.

7.- Egun hartan bertan, 2023ko ekainaren 28an, ZAEAk, posta elektronikoz bidez, BFARI eskatu zion argitu zezala diru-bidalketa eskaeraren datari buruzko desadostasuna, ZAEAk uste baitzuen eskaera 2023ko otsailaren 24an egin zela.

8.- 2023ko ekainaren 29an, BFAk ZAEARI erantzun zion, batetik, ez zuela uste diru-bidalketa eskaera 2023ko otsailaren 24an bidalitako jakinarazpenarekin egin zenik, BFARI bakarrik jakinarazi zitzaizolako RC entitatearekin jarduketak egiten hasi zirela, zeinetatik atera baitzitekeen ZAEARI transferitu beharreko zenbatekoa, eta, bestetik, horren berri eman zuela, oraindik zehaztu gabeko zenbait zenbateko erreklamatzeko, hala bazegokion, eta, beraz, behin-behinean.

Beraz, BFAk diru-bidalketa eskaera 2023ko maiatzaren 16ko jakinarazpenarekin egin zela uste izaten jarraitu zuen.

9.- 2023ko uztailaren 3an, ZAEAk beste mezu elektroniko bat bidali zion BFari, ekainaren 29ko erantzunean azaldutako arrazoiak berriro azter zitzala eskatzeko; izan ere, ZAEAREN ustez, otsailaren 24an igorritako diru-itzulketa eskaera berari zegokion zuzenbide publiko ez-tributarioko kreditu baten erreklamazioa zen, BFAn RCK bidegabeki sartutako zenbatekoen ondorioz.

10.- 2023ko uztailaren 11n, BFAk berretsi egin zuen ZAEAREN eskubidea preskribatutzat jotzeaz zuen iritzia.

11.- 2023ko abuztuaren 24an, ZAEAk inhibizio-errekerimendua egin zion BFari ZAEAk ordainarazteko eskumena eta bere txostenean zehaztutako zenbatekoak jasotzeko zuen eskubidea aitor zitzan, hain zuzen, RCK EAEn egin ez dituen lanen eta BFAn bidegabeki sartu diren horien lan-etekinen gaineko PFEZren konturako atxikipenei dagozkien zenbatekoak, 2019ko otsaileko eta martxoko ekitaldikoak, eta eskatu zion, halaber, ZAEARI horiek itzul ziezazkiola.

12.- Aurreikusitako hilabeteko epean, BFAk ez zion erantzun errekerimendu horri, eta, beraz, bat etorrita abenduaren 28ko 1760/2007 Errege Dekretuak (Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Itunean aurreikusitako Arbitraje Batzordearen Araudia onesten duenak; aurrerantzean, Arbitraje Batzordearen Araudia) 13.1 artikuluan adierazitakoarekin, ulertu behar da BFAk isilbidez berronetsi zuela bere eskumena, eta, hortaz, uko egin ziola errekerimenduari.

13.- 2023ko urriaren 24an, ZAEAk, iritzita bai egiaztapen- eta ikerketa-jarduketa hasteko 2023ko otsailaren 22ko jakinarazpenak bai 2023ko otsailaren 24an BFari bidalitako diru-bidalketa eskaerak tirabira-iturri diren atxikipenei buruzko preskripzioa eten zutela, bada, gatazka planteatu zuen Arbitraje Batzorde honetan, zeina prozedura arruntaren bidez izapidetu baita. Beraz, izapidea bete da, BFAk alegazioak egin, eta dagozkion frogak eta dokumentazioa aurkeztu eta proposatu ditzan. Era berean, espedientearen berri eman zaie prozedurako interesdun guztiei. Horren emaitza espedientean jaso da.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

1.- Arbitraje Batzordearen eskumena.

Arbitraje Batzordeak du gatazka hau ebazteko eskumena, bat etorrira Ekonomia Itunaren 66.Bat artikuluan xedatutakoarekin, Arbitraje Batzordearen eginkizunak ezartzen baititu:

“a) Estatuko Administrazioaren eta foru-aldundien artean edo foru-aldundien eta beste autonomia-erkidegoetako administrazioen artean sortzen diren gatazkak ebaztea, bai tributu itunduen lotuneen aplikazioari dagokionez, bai administrazio bakoitzari zenbateko zatia dagokion zehazteko, sozietateen gaineko zergaren edo balio erantsiaren gaineko zergaren baterako tributazioaren kasuetan.

b) Banakako tributu-harremanetako arazo zehatzetan ekonomia-itun hau interpretatzeko eta aplikatzeko orduan administrazio interesdunen artean sor litezkeen gatazkak ezagutzea.

c) Zergadunen egoitza dela-eta sor litezkeen desadostasunak ebaztea”.

2.- Aplikatu beharreko araudia eta ordainarazteko eskumena.

Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Ituna onartzen duen maiatzaren 23ko 12/2002 Legearen 7.Bat.a) artikulua, 2017ko abenduaren 30etik aurrera indarrean dagoen haren idazketan, hau dio:

“7. artikulua. Lan-etekinak direla-eta egindako atxikipenak eta konturako sarrerak.

Bat. Lan-etekinak direla-eta egiten diren atxikipenak eta konturako sarrerak lurraldeko foru-aldundi eskudunak eskatuko ditu, zeinek bere araudiaren arabera, honako kasu hauetan:

a) EAEn egindako lan edo zerbitzuetatik datozenak.

Lanak edo zerbitzuak euskal lurralde erkidean egiten direnean, edo zer tokitan egiten diren zehazterik ez dagoenean, lanak edo zerbitzuak langilea adskribatuta dagoen lantokia kokatzen den lurraldean egiten direla ulertuko da.

Halaber, telelanaren kasuan, eta lanak edo zerbitzuak atzerrian egiten direnean, edo ontzi handietan, itsasontzi txikietan, itsas artefaktuetan edo

itsasoko plataforma finkoetan, lanak edo zerbitzuak langilea adskribatuta dagoen lantokian egiten direla ulertuko da”.

3.- ZAEAREN jarrera.

3.1.- ZAEAk uste du 2023ko otsailaren 24ko jakinarazpenarekin benetan eta modu eraginkorrean erreklamatu zela administrazio arteko kreditua, eta ondoren BFari eskatu beharreko zenbateko zehatza baino ez dela geratu zehazteko.

Aurrekontuaren igorpenagatiko tributu-araudiak ezartzen duen bezala, eskubidearen preskripzioaren etena Zerga Administrazioak egindako ezein ekintzagatik gertatzen da, zergapekoak horren berri formala duela. Horri dagokionez, ZAEAk uste du jarduera erreal bat egin zuela: i) administrazio arteko kredituaren likidaziora edo bilketara bideratua (une hartan, oraindik zehaztu gabea); ii) juridikoki baliozkoa, “Administrazio Ez-eskuduneko Diru-sarreretatik Eratorritako Diru-bidalketei buruzko Lantaldearen Ondorioak” kontuan hartuta (2007ko uztailaren 30ekoa); iii) BFari jakinarazia 2023ko otsailaren 24an; eta iv) zehatza, zerga-kontzeptuaren arabera (111 eredua, 2019-2021 aldiko Itunaren 7. artikuluko atxikipeak).

3.2.- Aurreko argudioa gorabehera, ZAEAk, azken alegazioetan, azaldu zuen ezen, BFAk dioen bezala, diru-bidalketa eskaera (2023ko maiatzaren 16a) Administrazio Ez-eskudunean Dirua Sartzeari buruzko apirilaren 24ko Txostena bidalita egin zela jotzen bada, alarma-egoeragatik etendako 82 egun naturalak PFEZaren konturako atxikipenen aitorpenak aurkeztu (2019ko otsailekoak eta martxokoak) eta ordaintzeko egunei gehitzearen ondorioz, bada, eskaera hori zuzenbide publiko ez-tributarioko administrazio arteko kreditua preskribatzeko epearen barnean egina legokeela.

4.- BFAren jarrera.

4.1.- BFAk, bere aldetik, preskribatutzat jotzen ditu ZAEAREN balizko kreditu-eskubideak; izan ere, preskripzioa eteteko ezer egin ez denez ostean, preskripzioa 2023ko martxoaren 25ean eta apirilaren 25ean egin zen, hurrenez hurren, 2019ko otsailari eta martxoari dagozkien atxikipenei dagokienez.

Horri dagokionez, BFAk adierazi du ZAEAk 2023ko otsailaren 24an BFAri bidalitako jakinarazpenarekin batera ez zela aurkeztu ez administrazio ez-eskudun komunean/foralean sartzeari buruzko txostenik, ez aipatutako ZAEAk egiaztatutako gertaerei buruzko eta atxikipenak egin zitzaizkien ordainsariak lortu

zituzten langileen nortasunari buruzko aipamenik, eta, une hartan atxikipen horien kuantifikazioa aurkeztu bazen ere, egiaztatu zen ez zetorrela bat ZAEAREN behin betiko zenbatekoarekin.

Beraz, BFAk ondorioztatu zuen 2023ko otsailaren 24an bidalitako jakinarazpena ezohiko jarduketatzat hartu behar zela, une hartan ZAEAK egiaz ez baitzuen eskatu BFAk inolako zenbatekorik itzul ziezaion, orduan egin gabea baitzuen zergadunarekiko egiaztapena.

4.2.- Bestalde, BFAk uste du ezen berme guztiak dituen prozesu baterako eskubidearen aurka, administrazio onaren printzipioaren aurka eta behar bezalako administrazio-prozedura baterako eta entzunaldirako eskubideen aurka egiten duen benetako desbideratze prozesala dela Arbitraje Batzordeak aintzat hartu ahal izatea ZAEAK tributuko arlokoak ez diren kreditu publikoaren preskripzioa eteteari buruzko espedienteak agerian jartzeko fasean azaldutako argudio berri bat (beraz, BFA horri buruzko iritzia emateko aukerarik gabe utzita), COVID-19ak eragindako osasun-krisia kudeatzeko alarma-egoera deklaratzeko duen martxoaren 14ko 463/2020 Errege Dekretuak ezarritakoaren ondorioz, eta hori ZAEAK inibizio-errekerimenduan zein gatazka jartzeko idazkian erabili zituenez bestelako oinarri bat izanik.

4.3.- Azkenik, BFAk azaldu du Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde historikoek eskumen osoa dutela aurrekontuen eta finantzen arloan, eta, eskumen oso horiek erabiliz, ez zirela eten COVID-19aren pandemian zehar BFaren aurrekontuen eskubide eta betebeharrak publikoen preskripzio-epeak eta iraungitze-epeak.

Horri dagokionez, BFAk azaldu du ez zela eskubideen eta betebeharren preskripzio-epeen eteteari buruzko aipamenik egin instrukzio honetan: "Finantza, Aurrekontu eta Ondarearen Zuzendaritza Nagusiaren Instrukzioa, COVID-19 koronabirusak sortutako Nazioarteko Garrantziko Osasun Publikoaren Larrialdiaren ondorioz, BFAk eta Gizarte Urgazpenerako Foru Erakundeak osorik edo partez izapidetutako prozeduretako administrazio-epeen etetea aplikatzeari eta tributu-arloko ezohiko neurriak aplikatzeari dagokionez". Horrenbestez, isiltasun horrek esan nahi du ez zirela eten BFaren eskubideen eta betebeharren preskripzio- eta iraungitze-epeak.

5.- Arbitraje Batzordearen jarrera.

5.1.- ZAEAk egindako egiaztapen-jarduketetan frogatu da lan pertsonaleko ordainsariak eskusiboki lurralde erkidean lan egin zuten langileei eman zitzaizkiela 2019. urtean.

Komeni da azpimarratzea diru-itzulketa eskaera ezesteko akordioan eta aurkeztutako alegazioetan BFAk ez zituela zalantzan jarri zerikusia zuten egitateak, ezta ZAEAk atxikipen eztabaidagarriak eskatzeko duen eskumena ere. Horiek horrela, BFAk ezetsi egin zuen ZAEAk 2019ko otsail eta martxoari dagokionez egindako diru-itzulketa eskaera, zuzenbide publiko ez-tributarioaren preskripzioa argudiatuta.

5.2.- Arbitraje Batzorde honek behin eta berriz eman izan du bere iritzia zuzenbide publiko ez-tributarioaren preskripzioaren inguruan, besteak beste, ebazpen hauetan: 39/2022, 40/2022, 41/2022, 42/2022 eta 43/2022, uztailaren 28koak; 76/2022, uztailaren 6koa; 165/202, 171/2022, 172/2022, 174/2022 eta 176/2022, abenduaren 15ekoak; 68/2023, 70/2023, 72/2023, 73/2023, 74/2023 eta 75/2023, ekainaren 23koak; eta horietan esandakoei lotzen gatzazkio. Ebazpen horietan eta horietan aipatzen den jurisprudentzian [besteak beste, honako epai hauetan: 2015eko abenduaren 15ekoa (ECLI:ES:TS:2015:5337); 2022ko otsailaren 10ekoa (ECLI:ES:TS:2022:596); 2020ko abenduaren 3koa

(ECLI:TS:TS:2020:4077); 2021eko urtarrilaren 28koa (ECLI:ES:TS:2021:372); 2020ko maiatzaren 18koa (ECLI:ES:TS:2020:1010); eta 2023ko urriaren 11koa (ECLI:TS:2023:4217)] ondorioztatzen da jurisprudentzia baketsua eta berretsia dela, administrazio arteko kreditu publikoaren eskubidea aurrekontu-izaerako eskubide publikoa dela, Administrazioak zergadunaren aurrean duen tributuzuzenbidez bestelakoa, zeinaren preskripzio-epea administrazio ez-eskudunean diru-sarrera bidegabea egin zen unean hasi zen. Bestetik, zergapekoak egindako jarduketek edo tributuz-administrazio batek zergapekoaren aurrean egindako jarduketek ez dute aurrekontuaren preskripzio-epea eteten, zeren eta ulertzen da zergapekoa hirugarren bat dela, zerikusirik ez duena tartean diren administrazio publikoen arteko harremanarekin.

5.3.- Bizkaiko foru-esparruan, gatazkaren xede den aldian administrazio arteko kredituaren preskripzioaren arloan aplikatu beharreko araudi substantiboa Aurrekontuei buruzko abenduaren 29ko 5/2006 Foru Arau Orokorraren testu bategina izan zen, abenduaren 3ko 5/2013 Foru Dekretu Arauemailearen bidez onartua. Testu horrek, 23. eta 33. artikuluetan, lau urteko preskripzio-epea ezartzen zuen bere eskubide eta betebeharretarako, hurrenez hurren. Lurralde erkidean haren parekoa den Aurrekontuei buruzko azaroaren 26ko 47/2003 Lege

Orokorren 15. eta 32. artikuluetan xedatzen duenez, eskubideen eta betebeharren preskripzio-epea ere lau urtekoa izango da.

5.4.- ZAEAk, azken alegazioen idazkian, Arbitraje Batzordeak adostutako irizpidea azaldu zuen, besteak beste, 4/2026 (19/2023 gatazka) eta 6/2026 (20/2023 gatazka) Ebazpenetan, zeinetan ezartzen baita, aurrekontuei eta tributu-izaera ez duten kreditu publikoei dagokienez, 463/2020 Errege Dekretuak zehaztutako araudia aplikatuko dela (463/2020 ED, martxoaren 14koa, COVID-19ak eragindako osasun-krisia kudeatzeko alarma-egoera deklaratzeko duena; 2020ko martxoaren 14tik 2020ko ekainaren 3ra arte egon zen indarrean (82 egun natural)).

Gogoratu behar da errege-dekretu hori Estatuak eman zuela alarma-egoera deklaratzeko eskumen eskusiboa baliatuta, hargatik eragotzi gabe legeria prozesalaren arloko eskumen eskusiboa. Beraz, eta hargatik eragotzi gabe aurrekontu-arloan Bizkaiko Lurralde Historikoak dituen eskumenak, 463/2020 Errege Dekretuaren hirugarren eta laugarren xedapen gehigarriek eraginkortasun automatikoa eta zeharkakoa izan zuten preskripzio-epeen gainean, eta haien aplikazioa, gaiaren arabera berezitasunetan izan ezik

(tributuak, adibidez), nahitaez bete beharrekoa izan zen, eta, beraz, administrazio guztiei eragin zien, gobernu-ordena gorabehera.

BFaren Finantza, Aurrekontu eta Ondarearen Zuzendaritza Nagusiaren instrukzioa, BFaren beraren barne-antolamenduko araua izanik, haren idazketatik ondorioztatzen den moduan egin zen, Estatuak araututako administrazio-epeen etendura kentzeari buruzko arauen norainokoa argitzeko, eta, beraz, inplizituki, ezin bestela izan, 463/2020 Errege Dekretuaren hirugarren eta laugarren xedapen gehigarrien baliozkotasuna, indarraldia eta zuzeneko aplikagarritasuna aitortu zituen. Hortik ondorioztatzen da BFAko Finantza Zuzendaritza Nagusiak bere aurrekontu-eskubide eta -betebeharren preskripzio-epeak pandemiak aldatutako zenbaketa orokorrarekin parekatu zituela eta isiltasuna alarma-egoerak lurralde nazional osorako ezarritako segurtasun juridikoaren esparru orokorraren onarpen gisa interpretatu zela.

Aurreko arrazoibidearen arabera, gatazka honi guztiz aplikagarria zaio 82 egunen luzapena epeen zenbaketan, eta, beraz, egun horiek preskripzioaren kalkuluan sartu behar dira, bai ZAEARI dagokion eskubidearenean, bai BFaren betebeharrarenean.

Beraz, 2019ko otsaileko eta martxoko PFEZaren konturako atxikipenen aitortpen-likidazioak, hurrenez hurren, 2019ko martxoaren 25ean eta apirilaren 25ean sartu ziren BFAn, eta, aipatutako 82 eguneko etendura kontuan hartuta, lau urteko epe hori 2023ko ekainaren 15ean eta uztailaren 16an amaituko litzateke, hurrenez hurren.

5.5.- Ebazpenak osoa izan behar du (Arbitraje Batzordearen Erregelamenduaren 8. artikulua Administrazio Prozedura Erkidearen 39/2015 Legeari erreferentzia egiteari jarraikiz, eta Erregelamenduaren 17.3 artikuluan bertan ezarritakoari jarraikiz), eta espedientetik eratorritako gai guztiei buruzkoa, gaiok alderdiek berariaz alegatu zein ez.

Beraz, ezin da onartu BFAk planteatutako alegazioa; izan ere, administrazioetako batek alarma-egoeratik eratorritako preskripzio-epeen etetea planteatu zein ez, hori Arbitraje Batzordeak aplikatuko baitu, hala dagokionean.

5.6.- ZAEAk 2023ko otsailaren 24an egindako jakinarazpenari buruzko preskripzioaren etenaren balioari dagokionez:

5.6.1.- Aurrekontuei buruzko Lege Orokorraren 15.2 artikuluan ezartzen duenez, Estatuko Ogasun Publikoaren eskubideen preskripzioa Tributuen Lege Orokorrean ezarritakoaren arabera geldituko da etenda, eta ofizioz aplikatuko da. Bestalde, Tributuen Lege Orokorraren 68. artikulua ezartzen duenez, eskubidearen preskripzio-epea eteten da “Tributu-administrazioak ekintzaren bat gauzatzen duenean, zergapekoak haren berri formala izanik, dagokion tributu-betebeharraren elementu guztiak edo haietako batzuk onartu, erregularizatu, egiaztatu, ikuskatu, ziurtatu eta likidatu daitezten, nahiz eta dena delako ekintza horren xedea, hasiera batean, bestelako tributu-betebehar bati buruzkoa izan, zergapekoaren aitorpen akastun baten eraginez”.

Bestalde, Aurrekontuei buruzko Foru Arau Orokorraren 33.2 artikulua ezartzen duenez, betebeharren preskripzioa "Kode Zibilaren xedapenen arabera etengo da".

5.6.2.- Egiaztapen- eta ikerketa-jarduketa partzialak 2023ko otsailaren 22an hasi ziren, eta, bi egun geroago, ZAEAk diru-bidalketa eskaera katalogatu zuen idazkia igorri zion BFari, 2023ko otsailaren 23ko "Dirua Itzultzeko Eskaera Akordioa" erantsita, zeinaren bidez jakinarazten

baitzitzaion RC entitatearekin egindako jarduketa horien ondorioz ZAEARI transferitu beharreko zenbatekoak izan zitezkeela. Akordio horretan, ZAEAK adierazi zuen jakinarazpena egin zitzaiola kontsignatutako zenbatekoak erreklamatzeko, hala bazegokion, eta ZAEAK kreditua erreklamatzeko BFAREN aurrean zuen eskubidearen preskripzioa etentzat jotzeko.

5.6.3.- ZAEAK 2023ko otsailaren 23ko Akordioan jaso zituen zergapekoaren identifikazioa, IFZ, eredia eta kontzeptua, aldia eta ekitaldia jaso zituen; datu horiek guztiak diru-itzulketa eskaeraren erabakia jakinarazteko eskatzen ziren, Administrazio Ez-eskuduneko Diru-sarreretatik Eratorritako Diru-bidalketei buruzko Lantaldearen Ondorioen 5.2.a apartatuaren arabera. Akordio horrek, halaber, ZAEARI transferitu beharreko zenbatekoak jasotzen zituen.

Betebeharren preskripzioa Kode Zibilaren xedapenen arabera etenda dagoela ulertzeko, hala ere, Auzitegi Gorenak jurisprudentzia jarraitua eta berretsia ezarri du (besteak beste, Auzitegi Gorenaren 2098/2024 Epaian —ECLI:ES:TS:2024:2098—), zeinaren arabera, beharrezkoa baita hartzekodunak zorra betetzea lortzeko borondatea kanporatzea, eta ez da

nahikoa eskubide baten existentziaren kanpo-adierazpen hutsa, betebeharpeko pertsonari benetako erreklamazioa egiteko borondate-egintzarik gabe. Hau da, eskubidea betetzeko eskakizuna egon behar da, eta borondate argia agertu behar da egoera erregularizatzeko jarduketetan.

Alabaina, 2023ko otsailaren 24ko jakinarazpenean ez zen jasotzen bidalitako zenbatekoak BFAk aitortzeko edo erregularizatzeko inolako egitaterik, prozeduran aurrera egin ahal izateko. Hau da, behar besteko arrazoizko justifikazioa falta zen, egitatezko aurrekontuak eta ZAEAk hartzekodun izateko arrazoiaren oinarriak agerian utziko zituen.

Horrenbestez, uste da 2023ko otsailaren 24ko jakinarazpenak ez lukeela ahalmenik preskripzioa eteteko, haren garapenean oinarririk ez duelako; izan ere, ez ziren inola ere egiaztatu adierazitako zenbatekoak, eta, beraz, ez luke lagunduko diru-bidalketa jarduera horien helburua "eraginkorra" izan dadin; aitzitik, preskripzioaren etena aurreratzeko helburu hutsa eta bakarra izango luke. Eta administrazio-ekintza baten etete-izaera benetan zehazten duena haren edukia da, bere helburuak ematen duen ikuspegitik aztertuta.

5.6.4.- Beraz, Arbitraje Batzorde honen ustez, Administrazio Ez-eskudunean Diru-sarrera egiteari buruzko 2023ko apirilaren 24ko txostena (BFARI 2023ko maiatzaren 16an jakinarazia) egin zenean (zeinetan jaso ziren ZAEAk BFAn bidegabe ordaindutako atxikipenen zenbateko zehatza eta erreklamatzen zituen atxikipenen jasotzaileen identifikazioa) egiaztatu ziren ZAEAREN eta BFAREN artean zordundu ziren behin betiko zenbatekoak, zergaren ordainarazpen egokian oreka berrezartzeko xedez. Txosten hartan ez zela aipatzen 2023ko otsailaren 24an aipatutako zenbatekoen eta behin betiko zenbatekoen arteko desadostasunen arrazoia, eta garbi dagoela bi komunikazioen artean nolabaiteko deskonexioa gertatu zela. Beraz, erdietsitako ondorioa berretsi baino ez du egin.

5.7.- Hala ere, ondorioz, kontuan hartuta ZAEAk diru-bidalketa eskaera 2023ko maiatzaren 16an egin zuela, 2019ko otsaileko eta martxoko atxikipenei dagozkien zuzenbide publiko ez-tributarioko administrazio arteko kredituen preskripzio-epearen barruan egin zen eskaera hori (2023ko ekainaren 15ean eta uztailaren 16an amaituko ziratekeen, hurrenez hurren).

Horiek horrela, Arbitraje Batzordeak

ERABAKI DU

1.- Adieraztea Zerga Administrazioako Estatu Agentziari dagokiola pertsona fisikoen errentaren gaineko zergaren 2019ko otsailari eta martxoari dagozkien lan-etekinen konturako atxikipenak —desadostasun-iturri direnak— ordainarazteko eskumena.

2.- Akordio hau Zerga Administrazioako Estatu Agentziari, Bizkaiko Foru Aldundiari eta RUTAS DEL CANTÁBRICO, S.L.ri jakinaraztea.

Izpta.: Violeta Ruiz Almendral.

Izpta.: Sofía Arana Landín.

Izpta.: Javier Muguruza Arrese.