

Ebazpena: R017/2026

Espedientea: E106/2023

Vitoria-Gasteiz, 2026ko maiatzaren 8a.

Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Itunaren Arbitraje Batzordea kide hauek osatzen dute: Violeta Ruiz Almendral presidenteak eta Sofia Arana Landín eta Javier Muguruza Arrese bokalek; bada, hau erabaki dute:

AKORDIOA

Bizkaiko Foru Aldundiak (aurrerantzean, BFA) Zerga Administrazioako Estatu Agentziaren (aurrerantzean, ZAEA) aurka planteatutako gatazkari buruzkoa, zeinaren xedea baita zehaztea nork zuen eskumena GIZARTE SEGURANTZAREN ANTOLAKETAKO ZUZENDARITZA NAGUSIAk —lehen, PERTSONAL KOSTUEN ETA PENTSIO PUBLIKOEN ZUZENDARITZA NAGUSIA zena; IFZ: SXXXXXX1— 2019ko eta 2020ko ekitaldietan pertsona fisikoen errentaren gaineko zergen atxikipenak eta konturako sarrerak ordainaraztearen gainean, Bizkaiko Lurralde Historikoan bizi diren zenbait jasotzaileri ordaindutako prestazioen ondoriozkoak. Gatazka hori Arbitraje Batzorde honetan izapidetzen ari da, 106/2023 espediente-zenbakiarekin.

AURREKARIAK

1.- BFAk, 2020ko uztailaren 16an eta 2021eko maiatzaren 31n, 2019ko eta 2020ko ekitaldiei dagozkien txostenak jakinarazi zizkion ZAEARI. Txosten horietan, hurrenez hurren, 10.871.874,78 euroko eta 10.827.017,02 euroko dirubidalketak transferitzeko eskatu zuen, Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergaren (aurrerantzean, PFEZ) atxikipenengatik eta konturako sarrerengatik, Gizarte Segurantzaren Antolaketako Zuzendaritza Nagusiak ohiko bizilekua Bizkaian duten jasotzaileei egindako pentsioen eta hartzeko pasiboen ordainketei buruz, zeinak, bere irizpidearen arabera, ZAEAn bidegabe ordaindu baitziren.

2.- 2023ko martxoaren 13an, ZAEAk eskaerak partzialki baiesten zituzten bi ebazpen eman zituen, eta erabaki zuen BFARI 10.450.838,19 euroko itzulketa egitea 2019ko ekitaldiari dagokionez, eta 10.400.812,58 eurokoa 2020ko ekitaldiari dagokionez, eta, beraz, ez zen onartu gainerako zenbatekoen transferentzia, hau da, 2019ko ekitaldiari dagozkion 421.036,51 euro eta 2020ko ekitaldiari dagozkion 426.204,44 euro.

Ukatutako zenbatekoaren barruan sartzen ziren, besteak beste, Bizkaian bizi diren jasotzaileei egindako atxikipenak, hartzaileek edo haien ezkontideek zerbitzuak eman zituztelako ZAEAREN iritziz Estatuko Administrazio Orokorraren edo haren entitate instituzionalen parte ziren organismo hauetan (EAEko lurraldean dauden organismo autonomo edo enpresa-entitate publiko, Estatuko merkataritza-sozietate, Estatuan adskribatutako partzuergo, Estatuko fundazio, transferitu gabeko unibertsitate publiko edo portu-agintaritza izan gabe):

- Zerga Administrazioko Estatu Agentzia (ZAEA). IFZ: QXXXXXXX2.
- Aire Segurtasuneko Estatu Agentzia. IFZ: QXXXXXXX3.
- Espainiako Meteorologia Agentzia (AEMET). IFZ: QXXXXXXX4.
- Espetxe Lana eta Enplegurako Prestakuntza Zuzenbide Publikoko Estatu Entitatea. IFZ: QXXXXXXX5.
- Espainiako Itsuen Erakundea (ONCE). IFZ: QXXXXXXX6.
- Gizarte Segurantzaren Institutu Nazionalaren Probintzia Zuzendaritza. IFZ: QXXXXXXX7.
- Bermeo, Bilbo eta Santurtziko Itsas Kapitaintzak.

Horregatik, ZAEAREN ustez, Ekonomia Itunaren 7. artikuluko Bi apartatua aplikatu behar zen, eta, ondorioz, baietsi zuen ZAEARI zegokiola atxikipen horiengatik

diru-sarrerak egitea, 276.448,16 euro, 2019ko ekitaldiari dagozkionak, eta 319.621,02 euro, 2020ko ekitaldiari dagozkionak.

3.- 2023ko maiatzaren 29an, BFAk inhibizio-errekerimendua egin zion ZAEARI, Gizarte Segurantzaren Antolaketako Zuzendaritza Nagusiak 2019ko eta 2020ko ekitaldietan jasotzaile jakin batzuei ordaindutako prestazioei zegozkien aurreko PFEZaren atxikipenak eta konturako sarrerak ordainarazteko eta biltzeko eskumenari zegokionez, Estatuko Administrazio Orokorrean zerbitzurik eman ez zutela iritzita.

4.- Inhibizio-errekerimendu horri ez zion erantzun ZAEAK, eta, beraz, abenduaren 28ko 1760/2007 Errege Dekretuaren bidez onartutako Arbitraje Batzordearen Erregelamenduaren 13.1 artikuluan aurreikusitakoaren arabera, ulertu behar da administrazio horrek isilbidez berretsi zuela bere eskumena.

5.- 2023ko uztailaren 26an, BFAk gatazka planteatu zuen Arbitraje Batzordean, Gizarte Segurantzaren Antolaketako Zuzendaritza Nagusiak egindako atxikipen horiek ordainarazteko eskumenari dagokionez (2019ari dagozkion 276.448,16 euro eta 2020ari dagozkion 319.621,02 euro), zeina ohiko prozedurari jarraikiz izapidetu baita. Beraz, izapidea bete da, ZAEAK alegazioak egin ditzan eta

dagozkion frogak eta dokumentuak proposatu ditzan, eta espedientearen berri eman zaie prozedurako interesdun guztiei. Horren emaitza espedientearen jaso da.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

1.- Arbitraje Batzordearen eskumena.

Arbitraje Batzordeak du gatazka hau ebazteko eskumena, bat etorruta Ekonomia Itunaren 66.Bat artikuluan xedatutakoarekin, Arbitraje Batzordearen eginkizunak ezartzen baititu:

“a) Estatuko Administrazioaren eta foru-aldundien artean edo foru-aldundien eta beste autonomia-erkidegoetako administrazioen artean sortzen diren gatazkak ebaztea, bai tributu itunduen lotuneen aplikazioari dagokionez, bai administrazio bakoitzari zenbateko zatia dagokion zehazteko, sozietateen gaineko zergaren edo balio erantsiaren gaineko zergaren baterako tributazioaren kasuetan.

b) Banakako tributu-harremanetako arazo zehatzetan ekonomia-itun hau interpretatzeko eta aplikatzeko orduan administrazio interesdunen artean sor litezkeen gatazkak ezagutzea.

c) Zergadunen egoitza dela-eta sor litezkeen desadostasunak ebaztea”.

2.- Atxikipenak eta konturako sarrerak ordainarazteari aplikatzekoa den araudia.

Zehazteko zer administraziok daukan eskumena lanaren etekinen gaineko PFEZaren atxikipenak eta konturako sarrerak ordainarazteko, kontuan hartu behar da zer xedatzen den Ekonomia Itunaren 7. artikuluan, 2017ko abenduaren 30etik aurrera indarrean dagoen idazketan:

Bat. Lan-etekinak direla-eta egiten diren atxikipenak eta konturako sarrerak lurraldeko foru-aldundi eskudunak eskatuko ditu, zeinek bere araudiaren arabera, honako kasu hauetan:

a) EAEn egindako lan edo zerbitzuetatik datozenak.

(...)

b) Gizarte Segurantzaren eta Klase Pasiboen araubide publikoetatik jasotzen diren pentsioen, hartzeko pasiboen eta prestazioen etekinak, Enpleguko Institutuzio Nazionaletik, montepio eta mutualitateetatik, enplegua sustatzeko funtsetatik, pentsio-planetatik eta borondatezko gizarte aurreikuspeneko entitateetatik datozenak, eta enpresen eta beste entitate batzuen prestazio pasiboak, baldin eta jasotzailearen ohiko bizilekua EAEn badago.

(...)

Bi. Aurreko apartatuan xedatutakoa gorabehera, Estatuko Administrazioari dagozkio Estatuko funtzionarioei eta lan- edo administrazio-kontratazioko araubideko enplegatuei emandako ordainsariei —aktiboak zein pasiboak— dagozkien atxikipenak, jasotzailea ez den beste norbaitek sortutako pentsioak barne.

Aurreko paragrafoan xedatutakoa ez zaie aplikatuko organismo autonomoetako eta entitate publiko enpresarialetako funtzionarioei eta langileei, ez eta Estatuko merkataritza-sozietateetakoei, Estatuan

adskribatutako partzuergoetakoei, Estatuko fundazioetakoei, transferitu gabeko unibertsitate publikoetakoei eta EAEko lurraldean dauden portuetako agintaritzetakoei ere.

3.- ZAEAREN jarrera.

3.1.- 2026ko urtarrilaren 20ko alegazio-idazkian, ZAEAk adierazi zuen, Espainiako Itsuen Erakundea (ONCE) oinarri pribatuko pertsona juridikoa izanik, Estatuko Administrazioan eta haren institutu-administrazioan integratzen ez dena, behar ez bezala sartu zela Ekonomia Itunaren 7. artikuluko Bi apartatuko lehenengo paragrafoan.

Ondorioz, ZAEAk amore eman du BFaren uzian, eta, beraz, aitortzen du, entitatea Ekonomia Itunaren 7. artikuluko Bat apartatuan sartu behar denez, BFari dagokiola aurretik ONCErentzat egindako lanak direla-eta Gizarte Segurantzaren Antolaketako Zuzendaritza Nagusiak egindako atxikipenak ordainaraztea, jasotzaileak ohiko bizilekua Bizkaian duenean.

3.2.- Gainerako atxikipenei eta entitateei dagokienez, ZAEAk ondorioztatzen du gatazka honetan inplikaturako entitateak ez direnez organismo autonomo edo

enpresa-entitate publiko, Estatuko merkataritza-sozietate, Estatuko atxikipen-partzuergo, Estatuko fundazio, transferitu gabeko unibertsitate publiko edo EAEko lurraldean dauden portuetako portu-agintaritza, bada, Ekonomia Itunaren 7.Bi artikuluko bigarren paragrafoan ezarritako salbuespenetik kanpo geratuko liratekeela, eta Itunaren artikuluko horren lehenengo paragrafoko salbuespenean babestuko liratekeela (gatazka honen aldietan indarrean zegoen Ekonomia Itunaren idazketaren arabera), eta, beraz, ZAEARI dagokiola atxikipenak ordainarazteko eskumena.

3.3.- Bestalde, Auzitegi Gorenaren ekainaren 2ko 672/2025 Epaian oinarrituta — ECLI: ES: TS: 2025:2583—, ZAEAK bereizi egiten ditu "Estatuko Administrazioa" funtzionarioen kontzeptua eta "Organismo autonomoetako edo enpresa-entitate publikoetako" funtzionarioen nozioa, eta, gero, ondorioztatzen du Ekonomia Itunaren 7.Bi artikulua atxikiaren ikuspegitik ere interpretatu beharko litzatekeela, eta ez, soilik, ente atxikitzailaren izaeragatik.

Aurrera jarraituz, ZAEAK ondorioztatzen du Estatuko Ogasuneko Ikuskatzaileen Goi Mailako Kidegoa, Ogasuneko Teknikarien Kidegoa, Estatuko Administrazioa Administrazio Kidego Orokorra, Ogasun Publikoko Agenteak espezialitatea eta Aduana Zaintzako Zerbitzuko kidegoak osatzen dituzten funtzionarioak, besteak beste, Estatuko funtzionarioak izango liratekeela, eta ez

organismo autonomoetako funtzionarioak. Horrela, ZAEAk ulertzen du horiei dagozkien atxikipenen eskakizuna 7.Bi artikuluko lehenengo paragrafoan kokatu beharko litzatekeela, eta ez bigarrenean.

4. BFAren jarrera.

4.1.- 2026ko otsailaren 18ko alegazio-idazkian, BFAk atzera egin zuen bere asmoan, eta Gizarte Segurantzaren Antolaketako Zuzendaritza Nagusiak 2019an eta 2020an ohiko bizilekua Bizkaian duten zergadunei ordaindu zizkien prestazioen gainean egindako atxikipenak ordainarazteko ZAEAk duen eskumena onartu zuen, Bermeo, Bilbo eta Santurtziko Itsas Kapitaintzetarako aldeztu aurretik egindako lanetatik eratorritako prestazioak. Izan ere, ZAEAk dioen bezala, Estatuko Administrazio Orokorraren organo periferikoak dira, eta, beraz, ez dute berezko nortasun juridikorik.

4.2.- Hala ere, gatazkaren xede diren gainerako entitateentzat (ZAEA, Aire Segurtasuneko Estatu Agentzia, Meteorologiako Estatu Agentzia, Espetxeetako Lana eta Enplegurako Prestakuntza Zuzenbide Publikoko Estatu Entitatea, eta Gizarte Segurantzako Institutu Nazionalaren Probintzia Zuzendaritza) egindako lanetatik eratorritako prestazioei dagokienez, BFAk uste du bai Arbitraje Batzordeak, bai Auzitegi Gorenak behin eta berriz ebatzitako desadostasun

baten aurrean gaudela, ZAEAk defendatzen duenaren kontrako noranzkoan ebatzi ere.

Ondorioz, Ekonomia Itunaren 7.Bi artikuluko lehenengo paragrafoa (salbuespena) zentzu hertsian aplikatu beharko litzaioke Estatuko Administrazio Orokorrari, eta, beraz, Ekonomia Itunaren 7.Bat.b) artikuluan ezarritako lotunea aplikatuta, BFAn ordaindu behar ziratekeen sektore publiko instituzionalaren parte diren entitate enplegatzaileetako langileen ordainsari pasiboetako dagozkien atxikipenak, gatazka honetako langileak Bizkaian bizi baitira.

4.3.- Azkenik, ZAEAk planteatutako alegazioari dagokionez —horren arabera bereizi behar dira (i) Estatuko funtzionarioak, zeinen atxikipenak ZAEari bailegozkioke (baita organismo autonomo batentzat, enpresa-entitate publiko batentzat, Estatuko merkataritza-sozietate batentzat eta abarrentzat lan egin dutenean ere), eta (ii) organismo autonomoetako funtzionarioak, zeinen atxikipenak Foru Administrazioari baitagozkio—, BFAk uste du ezin dela inola ere onartu dagokion funtzionario motari erreparatu behar izatea, ZAEAk dioten bezala; aitzitik, aztertzen ari garen lotunearen ondorioetarako erabakigarria da egiten den lana eta lan horren onuradun den entitatea.

5.- Arbitraje Batzordearen jarrera.

5.1.- Amore-ematearen figura ez dago aurreikusita Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legean (aurrerantzean, APAPEL), zeina aplikagarria baita Arbitraje Batzordearen Araudiaren 8. artikulua hara bidaltzen gaituelako funtzionamendu-araubideari dagokion guztirako. Ordea, aurreikusita dago atzera egitea, prozedura amaitzeko modu gisa (APAPEL, 84. artikulua), eta Arbitraje Batzorde honek figura hori aplikatu izan du beste prozedura batzuetan, non gatazka planteatu zitzaion administrazioak espresuki amore eman baitzuen administrazio sustatzailearen uzian. Horregatik, arrazoia bera denez, eskuartean dugun gatazkan ere aplikatu behar dugu.

Illo horretatik, bat etorrita APAPELaren 94. artikuluan xedatutakoarekin, Arbitraje Batzordeak onartu egin behar ditu bai ZAEAk eskatu duen amore-emate partziala, ONCeri dagozkion atxikipenei buruzkoa, eta bai BFAk planteatutako ezeste partziala, Bermeo, Bilbo eta Santurtziko Itsas Kapitaintzei dagozkien atxikipenei buruzkoa; izan ere, prozeduran ez dago interesdunik jasota eta ez da interesdunik pertsonatu, ez eta, bereziki, zergapekoak berak ere, eta kontuan

hartuta gatazkaren gaia ez dela interes orokorrekoa eta ez dela komenigarria hura bideratzea hura definitu eta argitzeko xedez.

Ondorioz, ebazpen hau ematen da, APAPELaren 21.1 artikuluan adierazitakoarekin bat eginez.

5.2.- Funtzionarioen eta enplegatu publikoen ordainsarieretatik datozen atxikipenei eta konturako sarrerei aplikatu beharreko arau orokorra da ordainsariaren arabera dagokion lotunea aplikatu behar dela; zehazkiago, lanpostuaren kokalekua edo pentsiodunaren bizilekua.

Eta, Auzitegi Gorenaren 1398/2018 Epaiak —ECLI:ES:TS:2018:1398; 2018ko apirilaren 17koa—, 4/2017 (10/2015 gatazka), 15/2016 (24/2014 gatazka) eta 77/2022 (15/2021 gatazka) Ebazpenetan ezarritako irizpidea baliozkotzen duenak, besteak beste:

"EILren 7.2 artikulua Estatuari ematen dion eskumena arau orokorraren salbuespena da, eta, horregatik, zorrotz edo hertsiki interpretatu behar da —ez era murriztailean—. Hona hemen ondorio hori ateratzeko arrazoiak:

a) (...)

b) Neurri horretan, 7.1 artikulua arau orokorrarekin egiten duen salbuespena da Estatuko Administrazioari esleitzea Estatuko funtzionarioei eta lan- edo administrazio-kontratazioko araubideko enplegatuei emandako ordainsariei —aktiboak zein pasiboak— dagozkien atxikipenak, jasotzailea ez den beste norbaitek sortutako pentsioak barne; izan ere, horren berezko eremutik egoera edo kasu batzuk ateratzen edo baztertzen ditu, hasieran bertan sartuta daudenak —Euskal Autonomia Erkidegoan ematen diren lan edo zerbitzuetatik datozelako, halaber—, edo ohiko bizilekua Euskal Autonomia Erkidegoan duen funtzionario jasotzailearen pentsio edo hartzeko pasiboetatik. (...).

Bestalde, Auzitegi Gorenaren ekainaren 2ko 672/2025 Epaiak, zeinak berretsi egin baitzuen 2023ko maiatzaren 8ko 48/2023 Ebazpena (13/2016 gatazka eta 32/2017 metatua), honako hau xedatu zuen:

“Kasu horretan, kontseilariei ordaindu egiten zaie, eta ordainarazteko eskumena duten administrazioei ordaintzen zaizkie kontzeptu horren ondoriozko atxikipenak, eragiketa-bolumenaren proportzioan.

Horrez gain, goi-zuzendaritzako eginkizunak dituzten kontseilariei baino ez zaie ordaintzen eginkizun betearazleengatik, eta lan pertsonalaren atxikipen horiek BFari sartzen zaizkio beren-beregi. Ordainsari gehigarri

horiek presidente eta kontseilari ordezkari legez eginkizun betearazleak betetzen dituzten bi kontseilariri dagozkienez eskusiboki, ez dago zalantzarik arduraldi-plusa —banakakoa eta ez kide anitzekoa— barne hartzen dutela, haien jarduera gainerako kontseilarien jardueretatik bereizten duena”.

Aurreko horretatik ondoriozta dezakegu bai 48/2023 Ebazpenak bai hori berresten duen Epaiak berresten dutela, administratzaileen kasuan, izaera subjektibo hori alde batera utzita, egiten duen lana edo ematen dituen zerbitzuak izango direla garrantzitsuena.

Eta irizpide hori aztergai dugun gatazkara eramanda, gure ustez, funtzionario-mota ezein dela ere, egiten duen lana edo zerbitzua izango da garrantzitsuena (ordainsari aktiboa bada) edo bere garaian garatu zuena (ordainsari pasiboa bada), eta, batez ere, norentzat egin zuen, hau da, zerbitzuak ematen edo eman zituen entitatearen "Estatuko Administrazio Orokorra" edo "Administrazio Instituzionala" izaera.

5.3.- Arbitraje Batzordeak doktrina bat ezarri du jada, besteak beste ebazpen hauetan berretsia: 111/2023 (50/2022 gatazka), 104/2023, (64/2022 gatazka) 168/2022 (haren 2/104/2023 errekurtsua ezetsi egin zen Auzitegi Gorenean),

137/2022 (Auzitegi Gorenaren 1313/2023 Epaiak berretsia —ECLI:ES:TS:2023:4304—), 77/2022 (haren 2/1000/2022 errekurtsua ezetsi egin zen Auzitegi Gorenean) eta 76/2022 (Auzitegi Gorenaren 1268/2023 Epaiak berretsia —ECLI:ES:TS:2023:4215—). Haren arabera, ulertzen da Ekonomia Itunaren 7.Bat artikuluko arau orokorraren bidez zehazten dela Estatuko Administrazio Instituzionaleko enteetan emandako zerbitzuen ondoriozko atxikipen pasiboak ordainarazteko eskumena, eta ez 7.Bi artikuluko lehenengo paragrafoaren bidez.

15/2016 Ebazpenak (24/2014 gatazka), 4/2017 Ebazpenak (Auzitegiaren 617/2018 Epaiak berretsia —ECLI:ES:TS:2018:1398—), 29/2025 Ebazpenak (184/2024 gatazka) eta 34/2025 Ebazpenak (192/2024 gatazka), nahiz eta prestazio aktiboetatik eratorritako atxikipenei buruzkoak izan, irizpide bera jasotzen zuten 7.Bi artikuluko lehenengo paragrafoaren aplikazioa baztertzeari buruz eta Ekonomia Itunaren 7.Bat artikuluko arau orokorrera igortzeari buruz.

2017ko abenduaren 30etik aurrera indarrean dagoen Ekonomia Itunaren 7.Bi artikuluko idazketa berriari dagokionez, 2025eko urriaren 29ko 29/2025 Ebazpenak (184/2024 gatazka) eta 34/2025 Ebazpenak (192/2024 gatazka) izaera orokorreko gogoeta batzuk ezarri zituzten, indar hedakorrekoak, zehazki

eta banaka ebazten zutenaren (ZAEAREN atxikipen aktiboak) antzeko egoera juridikoan dauden entitate guztiei aplikatzekoak direnak:

Aztergai dugun gatazkan aipatzen diren organismoei dagokienez:

- Zerga Administrazioako Estatu Agentzia (ZAEA): Auzitegi Gorenaren 2023ko urriaren 24ko 1313/2023 Epaiak, Arbitraje Batzorde honen 137/2022 Ebazpena berresten duenak, honako hau zehaztu zuen: “(...) SPAJLren 84. artikuluan (2017ko abenduaren 28ko 10/2017 Legeak finkatutako Ekonomia Itunaren 7. artikulua testu berriaren erreformaren arabera) bildutako entitateak ez beste batzuk aipatzea gorabehera, EIL onartzen den eguneko interpretazioa aintzat hartuta, ZAEA nahitaez sartzen da orduan indarrean zegoen LOFAGEren 43. artikuluan aipatzen ziren organismo publikoen bi kategorietako batean; izan ere, horiei, EILren 7.2 artikulua arabera, 7.Bi artikuluko bigarren paragrafoko salbuespena aplikatzen zaie, eta, beraz, EILren 7.Bat artikuluko salbuespenetik kanpo geratzen dira”.
- Aire Segurtasuneko Estatu Agentzia: Estatu Agentzia bat da, ondare eta diruzaintza propioak dituen, eta kudeaketarako eta funtzionaltasunerako

autonomia, uztailaren 18ko 28/2006 Legean eta bere Estatutuan ezarritako mugen barruan (184/2008 Errege Dekretua, otsailaren 8koa, Aire Segurtasuneko Estatu Agentziaren Estatutua onartzen duena).

- Espainiako Meteorologia Agentzia (AEMET): Araubide bereziko entitatea da, otsailaren 8ko 186/2008 Errege Dekretuaren artikulua bakarraren bidez sortua. Errege Dekretu horren bidez onartutako AEMETen estatutuen 1. artikuluen arabera, Meteorologiako Estatu Agentzia Zerbitzu publikoak hobetzeko estatu-agentziei buruzko uztailaren 18ko 28/2006 Legeak araututako organismo publiko bat da. Hala, AEMET estatu-agentzia bat da, nortasun juridiko publikoa, ondare eta diruzaintza propioak eta autonomia funtzionala eta kudeaketa-autonomia dituen.
- Bat etorrita Arbitraje Batzordeak eta Auzitegi Gorenak egindako interpretazioarekin, ezin da zalantzan jarri Estatu Agentziak (gatazka honetan ZAEAr, Aire Segurtasuneko Estatu Agentziari eta AEMETi aplikatzekoa), Sektore Publikoaren Araubide Juridikoaren urriaren 1eko 40/2015 Legearen bidez 28/2006 Legea indargabetuta Administrazio Institutuzionala osatzen duen entearen kategoria izateari utzi ziotenak, Ekonomia Itunaren 7.Bi artikuluko bigarren paragrafoan sartuta daudela.

- Espetxe Lana eta Enplegurako Prestakuntza Zuzenbide Publikoko Estatu Entitatea: 24/2014 gatazkan emandako uztailaren 28ko 15/2016 Ebazpenak ere ezarri zuen Estatuko Administrazio Instituzionalaren barruan sartzen entitatea zela.
- GSINen probintzia-zuzendaritza: 40/2015 Legearen hamahirugarren xedapen gehigarriak hau ezartzen du: “Entitate kudeatzaileei, zerbitzu erkideei eta legearen arabera Gizarte Segurantzaren Administrazioa osatzen duten beste organismo edo entitate batzuei aplikatu beharko zaie lege honetan organismo autonomoei buruz ezarrita dagoena, hurrengo zenbakian xedatutakoa alde batera utzita”.

Eta GSINen Gipuzkoako Probintzia Zuzendaritza Gizarte Segurantzako Institutu Nazionallean integratzen den lurralde-organo bat denez, organo horri ematen zaion tratamendu bera aplikatu beharko litzaioke, eta, beraz, organismo autonomotzat hartu beharko litzateke; Auzitegi Gorenak hala berretsi zuen 617/2018 Epaian.

Laburbilduz, gatazka honetan ukitutako entitateak "Administrazio Instituzionalaren" parte dira, eta ez "Estatuko Administrazio Orokorraren" parte.

Azaldutakoaren bat etorrita, Arbitraje Batzordeak uste du doktrina irmo eta berretsi bat dagoela, Auzitegi Gorenak berretsia, Estatuko Administrazio Instituzionala osatzen duen entitate orori aplikatzekoa. Doktrina horrek ezartzen duenez, entea 7.Bi artikuluko bigarren paragrafoan jasotzen den Estatuko Administrazio Instituzionaleko kategoria orokor gisa jotako entitateen artean kokatzen bada, edo bigarren paragrafo honetan zehazki zerrendatutakoez bestelako entitateen artean, ez litzateke Ekonomia Itunaren 7.Bi artikuluko lehenengo paragrafoko araura jo behar, baizik eta 7.Bat artikulura, hau da, arau orokor gisa, tokian tokikoa edo *lex loci* legokioke.

Eta arau hori 2017ko Ekonomia Itunaren idazketa berriaren ondoren ere aplikatzekoa da, salbu eta, hala badagokio, portu-agintaritzez bestelako administrazio-agintaritza independenteei eta nortasun juridikorik gabeko funtsei dagokienez.

5.4.- Azkenik, gatazka honek ukitutako pertsona fisiko guztiak Bizkaian bizi dira, eta ZAEAk ez du alderdi hori zalantzan jartzen; beraz, 7.Bat.b) artikuluko arau

orokorraren arabera, aplikatu beharreko lotunea jasotzailearen ohiko bizilekua denez eta haren Bi apartatuak aldatu ezin duenez, BFAn sartu behar dute dirua.

Horiek horrela, Arbitraje Batzordeak

ERABAKI DU

1.- Zerga Administrazioko Estatu Agentziaren amore-ematea onartzea, eta Bizkaiko Foru Aldundiari aitortzea GIZARTE SEGURANTZAREN ANTOLAKETAKO ZUZENDARITZA NAGUSIAK 2019an eta 2020an ohiko bizilekua Bizkaian duten zergadunei ordaindu zizkien prestazioen gainean egindako atxikipenak ordainarazteko eskumena, Espainiako Itsuen Erakundearentzat alde aurretik egindako lanetatik eratorritako prestazioak.

2.- Bizkaiko Foru Aldundiaren atzera egitea onartzea, Zerga Administrazioko Estatu Agentziak eskumena baitu GIZARTE SEGURANTZAREN ANTOLAKETAKO ZUZENDARITZA NAGUSIAK 2019an eta 2020an ohiko bizilekua Bizkaian duten zergadunei ordaindu zizkien prestazioen gainean egindako atxikipenak ordainarazteko, Bermeo, Bilbo eta Santurtziko Itsas Kapitaintzetarako alde aurretik egindako lanetatik eratorriak.

3.- Adieraztea Bizkaiko Foru Aldundiaren eskumena dela GIZARTE SEGURANTZAREN ANTOLAKETAKO ZUZENDARITZA NAGUSIAk Bizkaiko Lurralde Historikoan bizi diren zenbait funtzionario eta enplegaturi dagozkien pentsio eta hartzeko pasiboen errentengatik ordaindutako zenbatekoen gainean egindako zenbait atxikipen ordainaraztea, 2019ko eta 2020ko ekitaldiei dagozkienak; zerbitzuak Zerga Administrazioko Estatu Agentzian, Aire Segurtasuneko Estatu Agentzian, Estatuko Meteorologia Agentzian, Espetxe Lana eta Enplegurako Prestakuntza Zuzenbide Publikoko Estatu Entitatean eta Gizarte Segurantzako Institutu Nazionalaren Probintzia Zuzendaritzan eman zituzten.

4.- Akordio hau Bizkaiko Foru Aldundiari, Zerga Administrazioko Estatu Agentziari eta GIZARTE SEGURANTZAREN ANTOLAKETAKO ZUZENDARITZA NAGUSIAri jakinaraztea.

Izpta.: Violeta Ruiz Almendral.

Izpta.: Sofía Arana Landín.

Izpta.: Javier Muguruza Arrese.