

Ebazpena: R016/2026

Espedientea: E114/2023

Vitoria-Gasteiz, 2026ko maiatzaren 8a.

Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Itunaren Arbitraje Batzordea kide hauek osatzen dute: Violeta Ruiz Almendral presidenteak eta Sofia Arana Landín eta Javier Muguruza Arrese bokalek. Bada, hau erabaki dute:

ERABAKIA

Zerga Administrazioako Estatu Agentziak (ZAEA) Gipuzkoako Foru Aldundiaren (GFA) aurka planteatutako gatazkari buruzkoa, zeinaren helburua baita zehaztea noren eskumena den 2017ko ekitaldian jasotzaile batzuei Gizarte Segurantzako araubide publikoetako pentsio gisa ordaindutako zenbatekoen gainean GIZARTE SEGURANTZAREN GIPUZKOAKO MTR INSTITUTUAK (GIPUZKOAKO GSIN) pertsona fisikoen errentaren gaineko zergaren (PFEZ) kontura egindako atxikipenak ordainaraztea. Gatazka hori 114/2023 espediente-zenbakiarekin izapidetzen ari da Arbitraje Batzordean.

AURREKARIAK

1.- 2020ko urtarrilaren 23an, ZAEAk egiaztapen- eta ikerketa-jarduketa partzialak abiarazi zituela jakinarazi zion GIPUZKOAKO GSINari, egiaztatzeko ea bete zituen tributu-betebeharrak, 2017ko urtariletik 2017ko abendura arteko lan- eta lanbide-etekinen konturako atxikipen eta diru-sarreraren kontzeptua dela eta.

2.- Jarduketa horien ondorioz, ZAEAk administrazio ez-eskudunean diru-sarrera egiteari buruzko 2021eko otsailaren 5eko A09 txostenean, zehaztu zuen GFAn oker sartuta zeudela diru-zenbateko batzuk (891.776,99 eurokoak), eta horiek ZAEAn sartuta egon behar ziratekeela, ohiko bizilekua lurralde erkidean duten jasotzaileei 2017ko ekitaldian GIPUZKOAKO GSINak ordaindutako pentsioen gainean egindako konturako atxikipen moduan.

Txosten horretan bi kasu jaso ziren: i) 2017ko ekitaldiari dagokion PFEZagatiko aitorpena ZAEAn aurkeztu eta izenpetu zuten jasotzaileak; eta ii) 2017ko ekitaldiari dagokion PFEZagatiko aitorpena ZAEAn aurkeztu eta izenpetu ez zuten jasotzaileak, 2016. eta 2017. urteetako azken egunean egoitza fiskala lurralde erkidean izan zutenak (ez dago ezer jasota 2017. urtean helbidea Gipuzkoara aldatzeari buruz).

3.- 2021eko otsailaren 17an, ZAEAk 891.776,99 euroko itzulketa bat eskatzeko erabakia bidali zion GFARI, uste zuelako atxikipenak oker sartu zirela GFAn.

4.- GFAk, 2022ko ekainaren 28an, 2021eko azaroaren 21eko erabakia jakinarazi zion ZAEARI. Erabaki horretan, ZAEAk 2017ko ekitaldiagatik eskatutako itzulketa partzialki onartu zuen, eta bidezkotzat jo zuen 784.378,75 euroko transferentzia bat egitea.

Erabaki horretan, beste kontzeptu batzuekin batera, GFAk kanpoan utzi zuen 2017ko PFEZagatiko aitorpena ZAEAn egin ez zuten jasotzaileei egindako atxikipenengatiko zenbatekoaren bidalketa, uste zuelako jasotzaile horiek egoitza fiskala Gipuzkoan izan zutela 2016ko eta 2017ko abenduaren 31n, GFAk ez baitzuen inolako berririk 2017an helbide hori lurralde erkidera aldatzeari buruz; horregatik, jasotzaile horiek 2017an ohiko bizilekua Gipuzkoan izan zutela uste izan zuen.

5.- 2022ko uztailetik 2023ko martxora bitartean, ZAEAk eta GFAk posta elektronikoak eta fitxategiak trukatu zituzten, gatazka eragin duten atxikipenei zegozkien jasotzaileen egoitza fiskalei buruz administrazio bietan zegoen informazioa kontrastatzeko. Jasotzaile ez-aitortzaileen taldeari dagokionez,

ZAEAk GFari eskatu zion haren datu-baseetan jasota zegoen 2017ko abenduaren 31 baino lehengoko azken egoitza fiskalaren data aurkezteko. 2023ko martxoaren 24an, GFAk aipatu jasotzaileei buruz eskatu zitzaion datua bidali zuen.

6.- 2023ko apirilaren 24an, GFAk mezu elektronikoa bat bidali zion ZAEARI. Mezu horretan, aldezturik emandako onarpen partziala zuzendu zuen, eta iritzi zion 7.148,26 euroko zenbateko gehigarri bat transferitu behar ziola ZAEARI.

7.- 2023ko maiatzaren 16an, ZAEAk txosten bat egin zuen, eta hor berriz ere kuantifikatu zen GFAk bidali beharreko guztizko diru-zenbatekoa, behin onarpen partzialari buruzko 2021eko azaroaren 21eko erabakia eta foru-administrazioak 2023ko apirilaren 24an bidalitako informazioa aztertuta.

Ez-aitortzaileen taldeari dagokionez, ZAEAk azken egoitza fiskalen datak kontrastatu zituen, bai ZAEAREN datu-baseetan zeudenak, bai GFAREN datu-baseetan zeudenak. Eta kontraste hori eginda, ZAEAREN ustez, administrazio bietatik edozeinek jasota zeukan azken egoitza fiskala izan behar zen erabili beharreko irizpidea.

Horrela, jasotzaileen azken egoitza fiskalari buruz ZAEAn jasota zeuden datuak GFAk emandako datuekin kontrastatuta, Gipuzkoari zegokion azken egoitza fiskal "hurbilenaren" data, 2017ko benetako bizilekua izendatzea ahalbidetzen zuena, eta, horregatik, diru-zenbateko horiek GFari izendatu behar zitzaizkiola onartu zuen ZAEAk. Hori dela eta, ZAEAk uko egin zion 68.541,57 euroko zenbatekoari (zenbateko hori 86 jasotzailereri zegokien).

Hala ere, irizpide bera aplikatuta, eta datarik hurbilenak 2017. urteko benetako bizilekua ZAEari izendatzea ahalbidetzen zuenez PFEZren ez-aitortzaile ziren 15 jasotzailerentzat, ZAEAk bere horretan utzi zuen 14.824,38 euroko zenbatekoa bidaltzeari buruzko exigentzia.

8.- 2023ko ekainaren 23an, ZAEAk inhibizio-errekerimendua egin zion GFari, lan pertsonalaren etekinengatik PFEZaren kontura GIPUZKOAKO GSINak 2017ko ekitaldian egindako atxikipenak (14.824,28 euro, guztira) exijitzeko.

9.- 2023ko uztailaren 21ean, GFAk hilaren 20ko idazkia jakinarazi zion ZAEari. Idazki horretan, ZAEAk egin zion inhibizio-errekerimendua errefusatu zuen, uste zuelako "ZAEAk ez zuela jarduketarik egin gatazka honen eraginpeko 15

jasotzaileen ohiko bizilekua zein den jakiteko, eta, horrela, haien tributu-egoera dokumentu bidez egiaztatzea ahalbidetzeko.”

10.- 2023ko abuztuaren 18an, ZAEAk Ekonomia Itunean aurreikusitako Arbitraje Batzordean gatazka planteatu zuen GFAREN aurka, PFEZAREN kontura GIPUZKOAKO GSINak 2017ko ekitaldian egindako atxikipenak exijitzeko administrazio eskuduna zein den zehazteari buruz sortutako desadostasuna ebazteko. Gatazka prozedura arruntaren arabera izapidetu da, eta, beraz, izapidea bete da, GFAk alegazioak egin ditzan eta dagozkion frogak eta dokumentuak proposa ditzan, eta espedientearen berri eman zaie prozedurako interesdun guztiei. Horren emaitza espedientearen dago.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

1.- Arbitraje Batzordearen eskumena.

Arbitraje Batzordeak gatazka hau ebazteko eskumena du, Ekonomia Itunaren 66.Bat artikuluan xedatuta dagoenarekin bat etorriz. Artikulu horren arabera, bere eginkizunak dira honako hauek:

“a) Estatuko Administrazioaren eta foru-aldundien artean edo foru-aldundien eta beste autonomia-erkidegoetako administrazioen artean sortzen diren gatazkak ebaztea, bai tributu itunduen lotuneen aplikazioari dagokionez, bai administrazio bakoitzari zenbateko zatia dagokion zehazteko, sozietateen gaineko zergaren edota balio erantsiaren gaineko zergaren baterako tributazioaren kasuetan.

b) Banakako tributu-harremanetako arazo zehatzetan ekonomia-itun hau interpretatzeko eta aplikatzeko orduan administrazio interesdunen artean sor litezkeen gatazkak erabakitzea.

c) Zergadunen egoitza dela-eta sor litezkeen desadostasunak ebaztea.”

2.- Atxikipenak eta konturako sarrerak ordainarazteari eta ohiko bizilekuari eta egoitza fiskalari aplikatzekoa zaien araudia.

Ekonomia Itunaren 7.Bat.b) artikulua arautzen du zein lotune aplikatu behar den zehazteko zein administrazioen eskumena den Gizarte Segurantzaren araubide publikoetatik jasotako pentsioen atxikipenak eta konturako sarrerak eskatzea. Hala dio artikulua:

“7. artikulua. Lan-etekinak direla-eta egindako atxikipenak eta konturako sarrerak.

Bat. Lan-etekinak direla-eta egiten diren atxikipenak eta konturako sarrerak, honako kasu hauetan, lurraldea dela-eta eskuduna den foru-aldundiak eskatuko ditu, zeinek bere araudia betez:

b) Gizarte Segurantzaren eta Klase Pasiboen araubide publikoetatik hartzen diren pentsioen, hartzeko pasiboen eta prestazioen etekinak, Enpleguko Institutu Nazionaletik, montepio eta mutualitateetatik, enplegua sustatzeko funtsetatik, pentsio-planetatik eta borondatezko gizarte aurreikuspeneko entitateetatik datozenak, eta enpresen eta beste entitate batzuen prestazio pasiboak, baldin eta jasotzailearen ohiko bizilekua Euskadin badago.”

Bestalde, Ekonomia Itunaren 43. artikulua “Ohiko bizilekua eta egoitza fiskala” arautzen ditu, 2017ko ekitaldiari aplikagarri zaion idazketan:

“43. artikulua. Ohiko bizilekua eta egoitza fiskala.

Bat. Ekonomia-itun honetan xedatutakoari begira, pertsona fisiko egoiliarrek ohiko bizilekua Euskadin dutela ulertzeko, ondoren aipatzen diren arauak aplikatuko dira, hurrenez hurren:

Lehenengoa. Lurralde horretan zergaldiko egun gehien egotea, pertsona fisikoen errentaren gaineko zergari dagokionez; sortzapen-egunaren bezperan amaitzen den aurreko urtebeteko egun gehien egotea, datatik datara zenbatuta, oinordetzen eta dohaintzen gaineko zergari, ondare-eskualdaketen eta egintza juridiko dokumentatuen gaineko zergari eta zenbait garraiobideren gaineko zerga bereziari dagokienez.

Gainerako tributuei dagokienez, pertsona fisikoen ohiko bizilekua izango da tributuen sortzapen-egunean pertsona fisikoen errentaren gaineko zergaren ondorioetarako den bizileku bera.

Lurralde jakin batean egon den denbora zehazteko, aldi batez kanpoan izandako denbora hartuko da kontuan.

Kontrako frogarik ez dagoen artean, pertsona fisiko bat Euskadiko lurraldean dagoela ulertuko da bere ohiko etxebizitza bertan badu.

Bigarrenena. Lurralde horretan baldin badu bere interesen gune nagusia; leku hori pertsona fisikoen errentaren gaineko zergaren zerga-oinarriaren zatirik handiena eskuratzen duen lekua da; kasu honetarako, ez dira kontuan hartuko kapital higigarriak sortutako errentak eta ondare-irabaziak, ez eta gardentasun fiskalaren araubidean –profesionala alde batera utzita– egotzitako oinarriak ere.

Hirugarrena. Lurralde horretan baldin badu aitortutako bere azken bizilekua, pertsona fisikoen errentaren gaineko zergaren ondorioetarako.

(...)

Lau. Ekonomia-itun honen ondorioei dagokienez, jarraian aipatuko direnek egoitza fiskala Euskadin dutela ulertuko da:

a) Ohiko bizilekua Euskadin duten pertsona fisikoak.

(...)

Bost. Sozietateen gainerako zergaren subjektu pasiboek eta entitate ez-egoiliarren establezimendu iraunkorrek bi administrazioei eman behar diete egoitza fiskalaren aldaketan berri, baldin eta egoitza fiskalaren aldaketak zerga hau ordainarazteko eskumenean aldaketaren bat badakar. Pertsona fisikoen errentaren gainerako zergari dagokionez, zergaren aitorpena aurkeztea nahikoa izango da jakinarazpen hori egiteko.”

3.- ZAEAREN jarrera.

ZAEAk uste duenez, behar bezala frogatu eta egiaztatu du —administrazio ez-eskudunean diru-sarrera egiteari buruzko 2021eko otsailaren 5eko txostenean eta 2023ko maiatzaren 16ko txostenean jasotzen den bezala— PFEZen ez-aitortzaile ziren 15 jasotzaileek ohiko bizilekua lurralde erkidean izan zutela 2017. urtean; horregatik, Ekonomia Itunaren 7.Bat.b) artikuluan xedatuaren arabera, jasotzaile horiei egindako atxikipenak ZAEAn sartu behar ziren, eta ez GFAn.

ZAEAk, erreklamatzen diren atxikipenei dagozkien 15 jasotzaileetako bakoitzari dagokionez, “txosten” bat aurkeztu zuen azken alegazioen epean. Txosten

horretan, ZAEAn jasota dauden helbideei buruzko datuak sartu ziren, eta eraginpeko jasotzaileek aitortutako helbideak berretsiko zituzketen zantzu osagarri batzuk txertatu, hala nola lurralde erkidean sukurtsaletan irekitako banku-kontuen titulartasuna eta lurralde erkidean dauden ondasun higiezinaren titulartasuna.

4. GFAREN JARRERA.

GFak adierazten duenez, ZAEAk egiaztatu egin behar zuen 15 jasotzaileek lurralde erkidean zutela ohiko bizilekua. Eta, gatazkaren espedienteko dokumentazioaren arabera, GFak ez du ez du ikusten 15 jasotzaileei dagokienez ZAEAk inolako tributu-jarduketa banakaturik egin duenik, haiek ohiko bizilekua lurralde erkidean dutela ezbairik gabe egiaztatzeko.

GFak Arbitraje Batzordearen 2022ko uztailaren 28ko 42/2022 Ebazpena (1/2020 gatazka) hartu du oinarri, zeinak zergapeko berari eragiten baitzion (nahiz eta 2014ko ekitaldiari buruzkoa izan). Ebazpenean, erabaki zen jasotzaileak ZAEaren datu-basean agertzea ez zela nahikoa frogabide; izan ere, eskumenduna administrazio hori bazen, ZAEAk preskripzio-urteak izan zituen behar ziren jarduketak egiteko, hain zuzen ere, eraginpeko jasotzaileek ohiko

bizilekua lurralde erkidean izan zutela egiazta zezaketen inguruabar faktikoak bilatzeko.

Bestalde, GFAk, eztabaidagai diren atxikipenekiko duen eskumena berresteko, atxikipen horien 15 jasotzaileetatik 10en errola-ziurtagiriak aurkeztu zituen, 2017ko ekitaldian ohiko bizilekua Gipuzkoan izan zutela egiaztatzen dutenak; horren arabera ikus daitekeenez, GFAk dituen datuak eguneratuago daude, ZAEAk berak arbitraje-prozedura honetan aurkeztu dituenak baino.

5.- Arbitraje Batzordearen jarrera.

5.1.- Azalduta geratu den bezala, gatazkaren muinean PFEZaren ez-aitortzaile ziren 15 jasotzaileen ohiko bizilekua zehaztea dago; hortaz, “benetako” ohiko bizilekuak —gai faktikotzat hartuta— zehaztuko du noren eskumena den gatazka eragin duten atxikipenak ordainaraztea.

5.2.- Ekonomia Itunaren 43.Bat artikularen arabera, Espainiako lurraldean bizi diren pertsona fisikoen kasuan, horien ohiko bizilekua (Euskadin edo lurralde erkidean) zehazteko, ondoren aipatzen diren arauak aplikatuko dira, hurrenez hurren:

a) Egonaldiaren irizpidea: Lurralde horretan zergaldiko egun gehien egotea; ondorio hauetarako, aldi batez kanpoan izandako denbora kontuan hartuko da. Kontrako frogarik ez dagoen artean, pertsona bat ohiko etxebizitza duen lurraldean dagoela ulertuko da.

b) Interes ekonomikoen gune nagusiaren irizpidea: PFEZaren zerga-oinarriaren (aipatu baztertzeekin zehaztua) zatirik handiena eskuratzen duen lurraldean (lurralde erkidea edo EAE) bizi dela ulertuko da.

c) Aitortutako azken bizilekuaren irizpidea: Pertsona fisikoen errentaren gaineko zergaren ondorioetarako aitortu duen azken bizilekua dagoen lurraldean bizi dela ulertuko da.

Beraz, lehenik aztertu beharreko irizpidea pertsona bat leku jakin batean modu jarraituan, ohituan eta ohikoan egotea da: funtsezko bereizgarria presentzia fisikoa izango da, zeina oso desberdina izango baita, iraupenagatik eta maiztasunagatik, beste etxebizitza edo egoitza batzuetan egotearekin. Irizpide hori aplikatuta ohiko bizilekua zehazterik ez badago, interesen gune nagusiaren irizpidea aplikatuko da. Interesen gune nagusitzat hartuko da pertsona fisikoen

errentaren gaineko zergaren zerga-oinarriaren zatirik handiena eskuratu duen lurraldea (kasu honetarako, ez dira kontuan hartuko kapital higigarriak sortutako errentak eta ondare-irabaziak, ez eta gardentasun fiskalaren araubidean — profesionala alde batera utzita— egotzitako oinarriak ere). Eta, azkenik, irizpide hori aplikatuta ere bizilekua zehazterik ez badago, pertsona fisikoen errentaren gaineko zergaren ondorioetarako aitortu duen azken bizilekuari buruzko irizpidera joko da.

5.3.- Horren haritik, gatazkan dabiltzan administrazioetako bakoitzak egokitzen jotako probak aurkeztu ditu, lortu nahi duena egiaztatzeko, eta, hala egokitu denean, frogarik ez izatearen ondorioak jasan ditu.

Beraz, Arbitraje Batzordeari dagokio administrazio batek eta besteak egoitza frogatzeko adierazi dituzten frogak eta zantzuak baloratzea. Hala ere, jasotzaileen ohiko bizilekua Gipuzkoan dagoela egiaztatu gabe geratzeak ez du ekarriko ZAEari egokitzea auzitan dauden atxikipenak ordainarazteko eskumena.

5.4.- GFAk alegatzen duenez, ZAEak ez du behar beste frogabide aurkeztu, jasotzaileek ohiko bizilekua lurralde erkidean dutela ezbairik gabe egiaztatzeko.

Eta, horretarako, 2022ko uztailaren 28ko 42/2022 Ebazpenean (1/2020 gatazka) azaldutakoa planteatzen du. Ebazpen hori organismo berari buruzkoa da (GIPUZKOAKO GSIN), 2014ko ekitaldiari dagokiona, eta, hor, Arbitraje Batzordeak hau esplizitatu zuen egoitza fiskalaren frogari buruz:

“6.- Zerga-egoitza non dagoen egiaztatzea.

Aitorpena inongo administrazioari (ez banakako araubidean, ez araubide bateratuan) aurkeztu ez dioten zergapekoei dagokienez, ZAEAk aurkeztu duen froga, hau da, haren datu-basean agertzen den helbidea, ez da nahikoa GFaren datu-basearen arabera data beretan bere lurraldean helbideratuta dauden zergapekoei dagokienez, are gehiago kontuan hartuta 2014tik 2018ko abenduaren 18ra bitartean ZAEAk denbora nahikoa izan duela inguruabar faktikoak lortzen saiatzeko, pentsiodunek ohiko bizilekua lurralde erkidean izan dutela egiaztatu ahal izateko.”

Hala ere, eskuartean dugun gatazkan, esan dezakegu ZAEA gehiago ahalegindu dela, neurri batean, frogabideak aurkezten. Izan ere, azken alegazioen epean, erreklamatzen diren atxikipenei dagozkien 15 jasotzaileetako bakoitzari dagokionez, ZAEAk dokumentu bat aurkeztu zuen, eta, hor, kontakizun labur

baten bidez eta bere datu-baseetako informazioaren pantaila-argazkien bidez, ZAEAn jasota dauden helbideei buruzko datuak sartu zituen, eta zantzu osagarri batzuk txertatu (ez kasu guztietan), hala nola lurralde erkidean dauden sukurtsaletan irekitako banku-kontuen titulartasuna, lurralde erkidean dauden ondasun higiezinaren titulartasuna, energia-kontsumoa eta abar. Aipatu behar da dokumentu horiek ez zitzaizkiola jakinarazi GFari, ZAEAk azken alegazioen izapidean aurkeztu zituenez gero.

5.5.- GFAk, bere uziak oinarritzeko froga gisa, 2017ko ekitaldian Gipuzkoako udalerrietan erroldatuta egotearen ziurtagiriak aurkeztu zituen, baina 15 jasotzaileetatik 10ena soilik, froga horrek jasotzaile guztiak (15) barne har zitzan saiatuz.

Hala ere, Arbitraje Batzordearen 2023ko abenduaren 15eko 99/2023 Ebazpenean (8/2020 gatazka), hau ezarri zen errolda-ziurtagiriaren froga-balioa izateari buruz:

“Errolda-ziurtagiriaren froga-balioari dagokionez, komeni da aipatzea Auzitegi Gorenaren 2008ko apirilaren 2ko epaia (ECLI:ES:TS:2008:2071), zeinak honako hau baitio: «... udaleko erregistro horretan inskribatua

egotea ezin da benetako ohiko bizilekuaren froga ukaezintzat hartu, inskripzioan jasotzen den moduan; jurisprudentiak askotan baloratu izan du biztanleen udal-eroldari buruzko ziurtagirien froga-eraginkortasuna, eta, bere garaian udal-idazkariak emandako udal-eroldari buruzko ziurtagiria nahikotzat jotzen bazen ere, azkenean, doktrina errepikatuta izan zen errola horri erabateko frogaren birtualtasuna ukatzea, hura zantzu hutsa izatera murriztuz, gerta baitaiteke bizilekuaren izaera faktiko hutsa ez bat etortzea erroldan inskribatuta dagoenarekin”.

Beraz, pertsona bat egoitza zehatz batean erroldatuta agertzeak, zantzu esanguratsu bat izanda ere, balio erlatiboa du, eta ezeztatua izan daiteke kontrako froga bidez.

5.6.- Ondorioz, administrazio biek aurkeztutako frogabide guztiak aztertuta, ondoriozta dezakegu ezen, 15 jasotzaileei dagokienez, administrazio batek ere ez duela aurkeztu datu erabakigarriak, lurralde batean zein bestean nahikoa egun egon izanari buruz. Kontrako frogarik ezean, ohiko etxebizitza dagoen lurraldean egotearen presuntzioari dagokionez, ez errola-ziurtagiriak, ez ondasun higiezinaren titulartasunak, ez administrazio baten zein bestearen datu-baseetan helbideei buruz dauden datuek ez dute ezbairik gabe frogatzen non

kokatzen den ohiko etxebizitza, informazio horien artean dauden desberdintasunak direla eta. Eta hori horrela da 15 jasotzaileetako 14rentzat.

Hala ere, espedientean ALONSO jasotzaileari buruz (aurrerantzean, ALONSO jauna) jasota dagoen dokumentazioa aztertuta, ZAEAk tributuo-administrazio horrek 2012. urtean egindako errekerimenduari emandako erantzuna aurkeztu du, dokumentu banakatuan. Erantzun horretan, ALONSO jaunak berak azaldu zuen 2011. urtearen amaieran Lazkaon (Gipuzkoa) zuen ohiko etxebizitza saldu zuela, eta Vigon beste bat erosi zuela, zeina bizileku bihurtu baitzen. Eta higiezin hori benetan eta iraunkorki haren ohiko etxebizitza dela egiaztatuta geratu da presuntzio eta egitate batzuen bidez: i) 2014ko ekainaren 12an, ZAEAn, 2013ko ekitaldiari dagokion PFEZren aitortpena aurkeztu zen, non jasota dagoen bizilekua Vigon (Pontevedra) duela; ii) 2017. urtean Pontevedra probintzian zituen banku-kontuen titulartasuna; iii) energia-kontsumoari buruzko datuak, eta iv) GFAk ez zuen aurkeztu ez ALONSO jaunaren errolda-ziurtagiria, ez hark bizilekua Gipuzkoan duela egiaztatzen duen beste probarik, Gipuzkoako etxebizitzaren 2009ko datua salbu (beraz, ez dago kontrako frogarik 2017. urteari dagokionez).

5.7.- Gainontzeko 14 jasotzaileei dagokienez, Ekonomia Itunaren 43. artikuluan ezarritako arauen sekuentziari jarraitu beharko zaio.

Horrela, interes ekonomikoen gune nagusiaren irizpideari dagokionez, administrazio batek ere ez du 14 jasotzaileei buruz ezer kuantifikatu eta ez du probarik aurkeztu (pentsio gisa jasotako zenbatekoez aparte) PFEZren zerga-oinarriaren osaera dela eta, PFEZrengatiko aitordpena ez aurkeztea gorabehera.

5.8.- Hortaz, behin 14 jasotzaileentzat 43.Bat artikuluko bi lehenengo arauak alde batera utzita, garrantzitsu bilakatzen da PFEZen ondorioetarako aitortutako azken bizilekuaren irizpidea, eta hori zergaren sortzapen-datan (normalean, 2017ko abenduaren 31n) aurkeztutako PFEZen azken autolikidazioan aitortutako ohiko bizilekua izango da.

Horrek 2016ko ekitaldiari dagokion PFEZren aitordpenari egingo lioke erreferentzia, PFEZren ondorioetarako aitortutako azken bizilekua eta “eztabaida” eragin duen urtea urte korrelatiboak izateari buruzko suposizio orokorra kontuan hartuta. Hala ere, bai 2017. urtean bai 2016. urtean PFEZren ez-aitortzaileak izan direnez, kontuan hartu beharko da besterik aurkeztu ote den

denbora nahiko hurbilean, eta, horri egoitzari buruzko nolabaiteko frogageraginkortasuna, gutxienez, aitortu beharko litzaioke.

Puntu honetan, MANUEL (aurrerantzean, MANUEL jauna) jasotzaileari dagokion espedientean jasota dagoen dokumentazioa aztertuta, 2014ko eta 2015eko ekitaldietan ZAEAn aurkeztutako PFEZren aitorpenei buruzko informazioa aurkeztu du ZAEAk, dokumentu banakatuan; aitorten horietan egoitza Haron (Errioxa) duela dago jasota. Halaber, zantzu gisa, Errioxan duen banku-kontu baten titulartasuna eta 2017. urtean Haroko higiezin batean izandako energia-kontsumoak aurkeztu ditu. Horretaz gainera, GFAk ez zuen informaziorik aurkeztu jasotzaile horren erroldatzeari buruz. GFAko datu-basean agertzen den informazioa 2013. urteari buruzkoa izatea ere esanguratsua da.

Beraz, ondoriozta dezakezu MANUEL jaunak ohiko bizilekua lurralde erkidean izan zuela 2017ko ekitaldian.

5.9.- Gainontzeko 13 jasotzaileei dagokienez, ondoriozta dezakegu ZAEAk ez duela proba baliozko, eraginkor eta nahikorik aurkeztu, frogatutzat jo dezagun jasotzaile horiek egoitza fiskala lurralde erkidean zutela.

Horrek behartzen gaitu ondorioztatzera, beste froga-elementurik ezean, 13 jasotzaile horien ohiko bizilekua ez zela lurralde erkidean egon 2017. urtean.

Horiek horrela, Arbitraje Batzordeak honako hau

ERABAKITZEN DU

1º.- Deklaratzea Zerga Administrazioko Estatu Agentziari dagokiola ALONSOri eta MANUELi ordaindutako pentsioen gainean GIZARTE SEGURANTZAREN GIPUZKOAKO MTR INSTITUTUAK egindako atxikipenak ordainarazteko eskumena.

2º.- Deklaratzea Gipuzkoako Foru Aldundiari dagokiola gainerako 13 jasotzaileei ordaindutako pentsioen gainean GIZARTE SEGURANTZAREN GIPUZKOAKO MTR INSTITUTUAK egindako atxikipenak ordainarazteko eskumena, Zerga Administrazioko Estatu Agentziaren frogarik ezean.

3.- Erabaki hau jakinaraztea Zerga Administrazioko Estatu Agentziari, Gipuzkoako Foru Aldundiari eta GIZARTE SEGURANTZAREN GIPUZKOAKO MTR INSTITUTUARI.

Sinadura: Violeta Ruiz Almendral.

Izpta.: Sofía Arana Landín.

Izpta.: Javier Muguruza Arrese.