

Ebazpena: R014/2026

Espedientea: E112/2023

Vitoria-Gasteiz, 2026ko apirilaren 20a.

Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Itunaren Arbitraje Batzordea kide hauek osatzen dute: Violeta Ruiz Almendral presidenteak eta Sofia Arana Landín eta Javier Muguruza Arrese bokalek. Bada, hau erabaki dute:

ERABAKIA

Zerga Administrazioako Estatu Agentziak (ZAEA) Bizkaiko Foru Aldundiaren (BFA) aurka planteatutako gatazkari buruzkoa, zeinaren helburua baita zehaztea nork duen eskumena AMALUR PICTURES, AGRUPACIÓN DE INTERES ECONÓMICO entitateak (aurrerantzean, AMALUR; IFZ: V-XXXXXXXX) egindako pertsona fisikoen errentaren gaineko zergaren (PFEZ) konturako atxikipenak ordainarazteko, 2018ko ekitaldian ordaindutako zenbatekoei dagokienez. Gatazka hori 112/2023 espediente-zenbakiarekin izapidetzen ari da Arbitraje Batzordean.

AURREKARIAK

1.- AMALUR entitateak Bizkaian ditu egoitza fiskala eta soziala.

2018. urtean, film luze zinematografiko bat produzitzea izan zen haren jarduera nagusia.

Horri dagokionez, AMALUREk filma prestatzeko lehen fasea Bilbon dagoen egoitzan (Bizkaia) egin zuen; gero, kontratatutako lantaldea, 2018ko irailaren 17tik aurrera, Frantziako Vieux-Boucau-Les-Bains herrira joan zen, filmaketa planifikatzeko. Filmaketa 2018ko urriaren 8an hasi zen, eta Vieux-Boucau-Les-Bains herrian eta inguruetan egon ziren azaroaren 5era arte; une horretan, lantaldea Majadahondara (Madril) joan zen, eta hor jarraitu zuen 2018ko azaroaren 18ra arte. Behin filmaketa azkenduta, itxiera-zereginak sozietateak Bizkaian dituen bulegoetan egin ziren.

2.- 2018. urtean, AMALUREk enpresari gisa inskribatzeko eskatu zuen Gizarte Segurantzaren Diruzaintza Nagusian, Bizkaian. Ekitaldi horretan, AMALUREko

langile guztiak alta emanda egon ziren entitateak Bizkaian zituen bi kotizazio-kontuetako batean (kontu nagusia eta sekundarioa).

3.- AMALUREk, pertsona fisikoen errentaren gaineko zerga (PFEZa) erregulatzen duen araudian ezarritako epean, BFari soilik aurkeztu zizkion hiru hilean behingo aitorten-likidazioak (110 ereduak), erreferentziazko kontzeptu eta aldiarengatik; beraz, ZAEAn ez zuen autolikidaziorik aurkeztu, ez eta diru-sarrerarik egin ere, adierazitako kontzeptuagatik eta aldiengatik.

4.- ZAEAk, 2022ko urtarrilaren 14an, egiaztapen- eta ikerketa-jarduketa partzialak abiarazi zituela jakinarazi zion AMALURi, egiaztatzeko ea bete zituen tributu-betebeharrak eta -eginbeharrak, 2018ko urtarriletik 2018ko abendura bitarteko lan-etekinen, jarduera profesionalen eta ekonomikoen gaineko atxikipenen eta konturako sarreraren kontzeptuei dagozkienak.

5.- 2023ko otsailaren 3an, jarduketak amaitu ondoren, ZAEAk txosten bat egin zuen administrazio ez-eskudun erkidean/foralean diru-sarrera bat (A09 erref. zk.: 70026102) egiteari buruz. Eta hor zehaztu zuenez, nahiz eta AMALUREk Gizarte Segurantzaren lurralde erkideko lantokirik aitortu ez, 31 langilek entitate ordaintzailerako lan-zerbitzuak lurralde erkidean (Majadahonda – Madril) eta/edo

atzerrian (Frantzia) soilik egin zituzten 2018. urtean; beraz, Euskal Autonomia Erkidegoan lan-zerbitzurik egin ez zutenez, atxikipenen diru-sarrerak ZAEari zegozkion.

Jarduketa horien ondorioz, ZAEak zehaztu zuen BFAn diru-zenbateko batzuk (31.045,31 €) oker sartuta zeudela, eta horiek ZAEAn sartuta egon behar zirela, 2018ko ekitaldiko lan pertsonalaren etekinen konturako atxikipen gisa.

6.- 2023ko otsailaren 23an, ZAEak bidalketa-eskaera bidali zion BFari, AMALUREk 2018ko ekitalian BFAn oker sartutako atxikipenak zirela eta.

7.- BFAk, 2023ko apirilaren 12an, 2023ko martxoaren 29ko erabaki bat bidali zion ZAEari; erabaki horretan, ezetsi egin zen bidalketa-eskaera. BFAk ZAEaren eskubidea iraungita egotean oinarritu zuen ezespena, lau urte igaro baitziren oker egin ziren diru-sarrerak egin zirenetik. Preskripzioa 2022ko uztailaren 26an, 2022ko urriaren 25ean eta 2023ko urtarrilaren 25ean gertatu zen, 2018. urteko bigarren, hirugarren eta laugarren hiru hilekoei —hurrenez hurren— zegozkien atxikipenei zegokienez.

8.- 2023ko ekainaren 12an, ZAEAk inhibizio-errekerimendua egin zion BFARI, onar zezan ZAEARI zegokiola bere txostenean zehaztutako zenbatekoak ordainarazteko eskumena eta ZAEAk eskubidea zuela diru-zenbateko horiek jasotzeko; zenbateko horiek AMALUREK 2018ko ekitaldian jasotzaile batzuei egin zizkien PFEZaren konturako atxikipenei dagozkie.

9.- BFAK ez zion jaramonik egin errekerimendu horri; beraz, bat etorrita abenduaren 28ko 1760/2007 Errege Dekretuak 13.1 artikuluan adierazitakoarekin, ulertu behar da BFAK isilbidez berronetsi zuela bere eskumena, eta, hortaz, uko egin ziola errekerimenduari (1760/2007 Errege Dekretua, Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Itunean aurreikusitako Arbitraje Batzordearen Araudia onartzen duena).

10.- ZAEAk iritzi zion egiaztapen- eta ikerketa-jarduketak hasteari buruz 2022ko urtarrilaren 14an egindako komunikazioak eten egin zuela gatazka eragin zuten atxikipenen preskripzioa. Horiek horrela, 2023ko abuztuaren 11n, gatazka planteatu zuen Ekonomia Itunaren Arbitraje Batzordean —prozedura arruntaren bidez izapidetu da—; beraz, dagokion izapidea bete da, BFAK alegazioak egin ditzan, eta dagozkion frogak eta dokumentazioa aurkeztu eta proposa ditzan. Era

berean, espedientearen berri eman zaie prozedurako interesdun guztiei. Horren emaitza espedientearen jaso da.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

1.- Arbitraje Batzordearen eskumena.

Arbitraje Batzordeak gatazka hau ebazteko eskumena du, Ekonomia Itunaren 66.Bat artikuluan xedatuta dagoenarekin bat etorriz. Artikulu horren arabera, bere eginkizunak dira honako hauek:

“a) Estatuko Administrazioaren eta foru-aldundien artean edo foru-aldundien eta beste autonomia-erkidegoetako administrazioen artean sortzen diren gatazkak ebaztea, bai tributu itunduen lotuneen aplikazioari dagokionez, bai administrazio bakoitzari zenbateko zatia dagokion zehazteko, sozietateen gaineko zergaren edota balio erantsiaren gaineko zergaren baterako tributazioaren kasuetan.

b) Banakako tributu-harremanetako arazo zehatzetan ekonomia-itun hau interpretatzeko eta aplikatzeko orduan administrazio interesdunen artean sor litezkeen gatazkak erabakitzea.

c) Zergadunen egoitza dela-eta sor litezkeen desadostasunak ebaztea.”

2.- Aplikatu beharreko araudia eta ordainarazteko eskumena.

Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Ituna onartzen duen maiatzaren 23ko 12/2002 Legearen 7.Bat.a) artikulua, 2017ko abenduaren 30etik aurrera indarrean dagoen idazketaren arabera, honako hau ezartzen du:

“7. artikulua. Lan-etekinak direla-eta egindako atxikipenak eta konturako sarrerak.

Bat. Lan-etekinak direla-eta egiten diren atxikipenak eta konturako sarrerak, honako kasu hauetan, lurraldea dela-eta eskuduna den foru-aldundiak eskatuko ditu, zeinek bere araudia betez:

a) EAEn egindako lan edo zerbitzuetatik datozen etekinak.

Lanak edo zerbitzuak lurralde erkidean eta Euskadiko lurraldean egiten direnean, edo zer tokitan egin diren zehazterik ez dagoenean, ulertuko da langilea adskribatuta dagoen lantokia kokatzen den lurraldean egin direla.

Telelanaren kasuan ere, eta lanak edo zerbitzuak atzerrian egiten direnean, edo ontzi handietan, itsasontzi txikietan, itsas artefaktuetan edo itsasoko plataforma finkoetan, ulertuko da langilea adskribatuta dagoen lantokian egin direla.”

3.- Arbitraje Batzordearen jarrera.

3.1.- Lantokiari buruz.

3.1.1.- Espedientean dagoen dokumentazioa aztertuta ikusten denez, eztabaidagai diren atxikipenak dagozkien AMALUREko 31 langileen artean, (administrazio ez-eskudun erkidean/foralean diru-sarrera egiteari buruzko txosteneko taulan) 1-22, 24-26 eta 28-30 zenbakiak dituzten jasotzaileek Frantzian eta Madrilen lan egin zuten; 23 eta 31 zenbakiak dituzten jasotzaileek, Frantzian bakarrik, eta 27 zenbakia duen jasotzaileak, Madrilen bakarrik.

Bestalde, ikusten da haien lan-kontratuetan bi klausula hauetako bat agertzen dela:

- 1-3, 5-14, 16-26 eta 29-31 zenbakiak dituzten jasotzaileei dagokienez:
“ZAZPIGARREN KLAUSULA: Lantokia mugikorra edo ibiltaria izango da, eta produkzioak dituen beharren arabera, Madrilen, Frantzian edo Bizkaian kokatuko da.”
- 4, 15, 27 eta 28 zenbakiak dituzten jasotzaileei dagokienez:
8.1 KLAUSULA: “OBRAren filmaketa Frantzian (Landak) edo Madrilen (Espainia) egingo da. Kokaleku horiek aktoreak edo espezialistak zerbitzua emango duen lantokitza hartuko dira ondorio guztietarako.”

3.1.2.- Aurrekoan oinarrituta, ZAEAk uste du 31 langileen lantokia mugikorra edo ibiltaria izan zela, kontuan hartuta horietako 28 langilek Frantzian eta Madrilen lan egin zutela; 2 langilek, Frantzian bakarrik, eta langile batek, Madrilen bakarrik.

Beraz, ZAEAk uste du Gizarte Segurantzaren Bizkaiko Diruzaintza Nagusian inskribatzearen administrazio-egintzak ez zuela eraginkortasunik, lantokia finkatzeari dagokionez.

Horiek horrela, ZAEAREN ustez, 31 jasotzaileentzat baztertu egin behar da lantokitza hartzea Bizkaian kokatuta dagoena, eta adierazi behar da jasotzaile horien lantokia, konturako atxikipenak ordainarazteko eskumena zehazteko, Lurralde Erkidean kokatuta egon zela, hau da, Majadahondan (Madril). Horren haritik, atzerrian (Frantzian) egindako zerbitzuak langilea adskribatuta dagoen lantokian egindakotzat hartuko dira, hau da, Majadahondan (Madril) egindakotzat.

Hortaz, ZAEAk uste du berari legokioketela 31 langileei egindako ordainketen gaineko atxikipenen diru-sarrera.

3.1.3- Urriaren 23ko 2/2015 Legegintzako Errege-dekretuaz onartutako Langileen Estatutuari buruzko Legearen testu bategineko 1.5 artikuluan, hiru baldintza ezartzen dira lantoki bat dagoela zehazteko: i) unitate produktibo bat egotea; ii) unitate horrek antolamendu espezifiko bat izatea, eta iii) unitate hori alta emanda egotea lan-agintaritzan.

Hala ere, doktrinak eta jurisprudentziak ondorioztatu dutenez, Gizarte Segurantzaren alta ematearen baldintza ezin da ezinbestekoa izan lantoki bat dagoela ezartzeko; izan ere, bestela, enpresariaren erabakiaren mende egongo litzateke lantoki bat dagoela edo ez dagoela zehaztea, izapide hori ez betetzea erabakitze hutsarekin.

Baina ukaezina da lantoki bat alta emanda egoteak baduela nolabaiteko frogageraginkortasuna; beraz, enpresariak lantoki bati alta eman bazion —kasu honetan, Bizkaian—, lantoki hori badagoela uste izaten da; hala ere, gerora, halakorik ez dagoela nabarmentzeko, beste bi baldintzak betetzen ez direla frogatu ahal izango da. Hala ere, gatazka honetan baztertu egin behar dugu egiaztatu denik baldintza horiek betetzen ez direnik, Bizkaian kokatutako lantokiari dagokionez.

Horrez gainera, badira egitate batzuk are gehiago ziurtatzen dutenak lantokitza hartzea Bizkaian alta emanda dagoena, hala nola AMALURen egoitza soziala Bizkaian kokatuta egotea, filmaketa prestatzeko eta ixteko zereginak lurralde horretan egin izana eta Bizkaian beste 18 jasotzailek lan egin izana (horiek Bizkaian inskribatutako kotizazio-kontuetan alta emanda daude, eta horien atxikipenak BFAn sartuta agertzen dira; horrekiko eskumena ez da eztabaidagarria).

Bestalde, jarduera-leku oro ez da lantoki baten pareko. Enpresa-jarduera egiten den tokia baino ez da izango lantoki, betiere Langileen Estatutuko 1.5 artikuluko baldintzak betetzen badira.

3.1.4.- Langile oro lantoki batera adskribatuta egon beharko da. Adskripzioa enpresariaren mende egongo da, berak erabakiko baitu langilea zein lantokitara adskribatu; hala ere, langileak, legeak hala behartuta, espresuki jakin behar du zein lantokitara adskribatuko duten.

3.1.5.- Legeria soziala eta laborala ez datoz bat langilearen adskripzio-zentroa eta langileak zerbitzua ematen duen edo lan egiten duen eremu geografikoa zehazteko orduan.

Ohikoa da enpresek, beren jardueraren izaera kontuan hartuta, bulego edo sukurtsalik ez izatea beren jardunerako erabiltzen duten leku bakoitzean, nahiz eta eremu geografiko horretan zerbitzuak ematen dituzten langileak izan, bai eta eskusibotasun-araubidean eta/edo beste espazio batzuetan ez lehiatzeko betebeharrarekin ere.

Kasu horietan baimentzen da langileak zerbitzuak ematen dituen eremu geografikoa eta langilea adskribatuta dagoen lantokiaren kokapen geografikoa bat ez etortzea, eta horrek garrantzia izango du lege-arloko, lan-arloko,

ordezkaritza sindikalaren arloko eta Gizarte Segurantzako kotizazioen arloko ondorioei dagokienez.

Horrenbestez, bat ez etortze horren ondorioz, posible da langile batek lurralde erkidean (edo atzerrian) zerbitzuak ematea, baina foru-lurraldeko lantoki batera adskribatuta egotea, edo alderantziz.

Langileen Estatutuaren 40. artikulua onorioetarako, enpleguaren lantokia izango litzateke zerbitzuak ematen dituen tokia, eta ez adskribatuta dagoen lantokia.

Hala eta guztiz ere, lan-prestazioen gaineko atxikpenak ordainarazteko eskumena zehazteko, legelariak langilea “adskribatuta dagoen lantokia” hautatu du Ekonomia Itunean.

3.1.6.- Kontratuetan ezarritako “mugikortasun” klausulak direla-eta (langileek, horietan oinarrituta, lantokia aldi batez zehaztu gabe egotea onartu zuten; horrelakoak ohikoak izaten dira ikus-entzunezkoen sektorearekin lotutako kontratuetan, dieten ondorioetarako, batez ere), lantoki mugikorrek edo ibiltariak edo filmaketa-lekuak (50 bat egun Frantzian eta 13 Madrilan) langileek zerbitzuak

eman dituzten lantokiak edo jarduera-zentroak izango lirateke, Langileen Estatutuen 40. artikularen ondorioetarako. Hala ere, adskripzioan ezer aldatu gabe ez lirateke adskripzio-lantoki izango, zeinak entitateak Bilbon (Bizkaian) duen lantokia izaten jarraituko bailuke.

3.1.7.- Ekonomia Itunaren 7.Bat.a) artikulak ezartzen duenez —2017ko abenduaren 30etik indarrean dagoen idazketaren arabera—, lanak edo zerbitzuak atzerrian egiten badira, horiek langilea adskribatuta dagoen lantokian egindakotzat hartuko dira; beraz, eskuartean dugun gaiari dagokionez, Frantzian egindako zerbitzuak langileak adskribatuta dauden lantokian egindakotzat hartu behar dira. Beraz, gatazka honetan,

- Zerbitzuak Madrilen nahiz Frantzian eman zituzten langileei dagokienez, eta kontuan hartuta Frantzian emandako zerbitzuak Bizkaian emandakotzat hartzen direla —adskripzio-lantokia Bizkaian baitago—, Ekonomia Itunaren 7.Bat.a) artikuluan ezarritako aplikatuko da, lanak edo zerbitzuak lurralde erkidean edo EAEren lurraldean egiten direnean. Hortaz, zerbitzu edo lan horiek langilea adskribatuta dagoen lantokia kokatuta dagoen lurraldean egindakotzat hartuko dira, hau da, Bizkaian egindakotzat.

- Lana atzerrian (Frantzia) baino egin ez zuten jasotzaileei dagokienez, zerbitzu horiek langilea adskribatuta dagoen lantokian kokatzen direla ulertuko da, hau da, Bizkaian.
- Lana Majadahondan (Madrilen) baino egin ez zuten jasotzaileari dagokionez, lan guztia lurralde erkidean egin zenez, atxikipenak ZAEAr egokituko zaizkio, adskripzio-zentroa Bizkaian kokatuta egonda ere.

3.2.- Zuzenbide publiko ez-tributarioaren preskripzioari buruz.

3.2.1.- Arbitraje Batzordeak behin baino gehiagotan eman du bere iritzia zuzenbide publiko ez-tributarioaren preskripzioari buruz, besteak beste, bere ebazpen hauetan: uztailaren 28ko 39/2022, 40/2022, 41/2022, 42/2022, 43/2022; uztailaren 6ko 76/2022; abenduaren 15eko 165/202, 171/2022, 172/2022, 174/2022 eta 176/2022; eta ekainaren 23ko 68/2023, 70/2023, 72/2023, 73/2023, 74/2023 eta 75/2023; horietako gogoetei lotzen gatzazkio. Ebazpen horiek eta horietan aipatzen den jurisprudenzia kontuan hartuta —besteak beste, 2015eko abenduaren 15eko epaia (ECLI: ES: TS: 2015:5337); 2022ko otsailaren 10eko epaia (ECLI: ES: TS: 2022:596); 2020ko abenduaren 3koa (ECLI: ES: TS:

2020:4077); 2021eko urtarrilaren 28koa (ECLI: ES: TS: 2021:372); 2020ko maiatzaren 18koa (ECLI: ES: TS: 2020:1010); eta 2023ko urriaren 11koa (ECLI: ES: TS: 2023:4217)—, ondorioztatzen da jurisprudentzia baketsua eta errepikatua dela administrazioen arteko kreditu publikorako eskubidea aurrekontu-izaera publikoko eskubidetzat hartzea, administrazioak zergadunaren aurrean duen tributuei eskubideaz bestelakoa; azken kasu horretan, eskumenik ez zuen administrazioari diru-sarrera oker egin zitzaienean hasten da preskripzio-epea. Bestetik, zergapekoak egindako jarduketek edo haren aurrean zerga-administrazio eskudunak (administrazioen arteko harremaneko hartzekoduna) egindakoek ez dute eteten aurrekontu-izaera publikoko kredituen preskripzioa, zeren ulertzen da zergapekoa hirugarren bat dela, administrazio publikoen arteko harremanean ez dagoena.

3.2.2.- Bizkaiko foru-esparruan, gatazkaren xede den aldian administrazioen arteko kredituaren preskripzioaren arloan aplikatu beharreko araudi substantiboa Aurrekontuei buruzko abenduaren 29ko 5/2006 Foru Arau Orokorraren testu bategina izan zen, abenduaren 3ko 5/2013 Foru Dekretu Arauemailearen bidez onartu zena. Testu horrek, 23. eta 33. artikuluetan, 4 urteko preskripzio-epea ezartzen zuen bere eskubideetarako eta betebeharretarako, hurrenez hurren. Lurralde erkidean, Aurrekontuei buruzko azaroaren 26ko 47/2003 Lege Orokorra

(aurrerantzean, ALO) dugu arau horren parekoa, eta horrek ere, 15. eta 32. artikuluetan, 4 urteko preskripzio-epea ezartzen du eskubideetarako eta betebeharretarako.

3.2.3.- ZAEAk, azken alegazioetan, Arbitraje Batzordeak ebazpenetan erabakitako irizpidea azaldu zuen (besteak beste, 4/2026 eta 6/2026 ebazpenetan; hurrenez hurren, 19/2023 eta 20/2023 gatazkak). Ebazpen horietan ezartzen denez, aurrekontu-ondorioetarako eta tributuz kanpoko kreditu publikoei dagokienez, martxoaren 14ko 463/2020 Errege Dekretuak zehaztutakoaren arabera dagokion erregulazioa aplikatuko da (463/2020 Errege Dekretuak alarma-egoera deklaratu zuen COVID-19ak eragindako osasun-krisialdia kudeatzeko), zeinak etenaldia ezarri zuen 2020ko martxoaren 14tik 2020ko ekainaren 3ra bitartean (82 egun natural).

Aurreko arrazoibidearen arabera, gatazka honetan oso-osorik aplika daitezke 82 egun gehigarri horiek preskripzio-epeen zenbaketan, eta, beraz, egun horiek kontuan hartu behar dira dagokion preskripzio-epearen zenbaketan.

Beraz, kontuan hartzen bada laugarren hiruhilekoko PFEZaren konturako atxikipenen aitorpen-likidazioaren zenbatekoa 2019ko urtarrilaren 25ean sartu zela BFAn, aipatutako 82 etete-egunak kontuan hartuta, lau urteko epe hori

2023ko apirilaren 17an amaituko zen. Kontuan hartuta bidalketa-eskaera 2023ko otsailaren 23an egin zela, zuzenbide publiko ez-tributarioko kredituaren preskripzio-epearen barruan egingo zen.

Bestalde, aurrekoa gorabehera, 2018ko ekitaldiko lehen, bigarren eta hirugarren hiru hilabetei dagozkien atxikipenei dagokienez, dagoen doktrina eta jurisprudentzia kontuan hartuta, ZAEAREN ustez, 82 egun naturaleko etete-aldia kontuan hartuta ere, preskribatuta egongo litzateke atxikipen horiei dagokien bidalketa-eskaera. Hortaz, ZAEAK atzera egin du gatazka planteatzeko idazkian egindako eskaeran, atxikipen horiei dagokienez.

Atzera egitea, prozedura amaitzeko modu gisa, jasota dago Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkideari buruzko urriaren 1eko 39/2015 Legearen 84. artikuluan, eta aplikatzekoa da, kontuan harturik, betiere, abenduaren 28ko 1760/2007 Errege Dekretuaren 8. artikulua egindako igorpena (errege-dekretu horrek Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Itunean jasotzen den Arbitraje Batzordearen Araudia onartzen du).

Ilido horretatik, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen Legearen 94. artikuluan xedatuarekin bat etorritik,

Arbitraje Batzordeak onartu egin behar du ZAEAk eskatu duen amore emate partziala, prozeduran interesdunik ez dagoelako edo ez delako pertsonatu, eta gatazkako gaia ez delako interes orokorrekoa eta ez delako komeni hura bideratzea hura definitu eta argitzeko xedez.

Ondorioz, ebazpen hau ematen da, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen Legearen 21.1 artikuluan adierazitakoa aintzat hartuta.

Horiek horrela, Arbitraje Batzordeak honako hau

ERABAKITZEN DU

1º.- Onartzea Zerga Administrazioko Estatu Agentziaren atzera egitea, pertsona fisikoen errentaren gaineko zergaren 2018ko ekitaldiko lehen, bigarren eta hirugarren hiru hilekoei dagozkien hiru hilekoko lan-etekinen konturako atxikipenak ordainarazteko eskumenari dagokionez.

2º.- Deklaratzea Bizkaiko Foru Aldundiari dagokiola pertsona fisikoen errentaren gaineko zergaren 2018ko ekitaldiko laugarren hiru hilekoari dagozkion hiru hilekoko lan-etekinen konturako atxikipenak ordainarazteko eskumena, bai

zerbitzuak Madrilen eta Frantzian eman zituzten langileei dagokienez, bai lana atzerrian (Frantzian) baino egin ez zuten langileei dagokienez.

3º.- Deklaratzea Zerga Administrazioko Estatu Agentziari dagokiola pertsona fisikoen errentaren gaineko zergaren 2018ko ekitaldiko laugarren hiruhilekoari dagozkion hiruhilekoko lan-etekinen konturako atxikipenak ordainarazteko eskumena, zerbitzuak lurralde erkidean baino eman ez zituen langileari dagokionez.

4º.- Erabaki hau Zerga Administrazioko Estatu Agentziari, Bizkaiko Foru Aldundiari eta AMALUR PICTURES, AGRUPACIÓN DE INTERES ECONÓMICO entitateari jakinaraztea.

Sinadura: Violeta Ruiz Almendral.

Izpta.: Sofía Arana Landín.

Izpta.: Javier Muguruza Arrese.