

APRENDER DESDE LA PRÁCTICA PARA DIFUNDIR MEJOR EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO

**SÍNTESIS DEL PROYECTO PILOTO DE LA COMUNIDAD
DE PRÁCTICA CON LOS RESPONSABLES DE
COMUNICACIÓN Y OUTREACH DE LOS AGENTES DE LA
RED VASCA DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN**

12/01/2026



**EUSKO JAURLARITZA
GOBIERNO VASCO**

ZIENTZIA, UNIBERTSITATE ETA
BERRIKUNTZA SAILA

DEPARTAMENTO DE CIENCIA,
UNIVERSIDADES E INNOVACIÓN

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	1
1.1 CONTEXTO DE LA COMUNIDAD DE PRÁCTICA	2
1.2 OBJETIVOS, ALCANCE Y DESTINATARIOS DEL DOCUMENTO	3
2. LA COMUNIDAD DE PRÁCTICA SOBRE DIFUSIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO	4
2.1 PERFILES Y ORGANIZACIONES PARTICIPANTES	5
3. RETOS IDENTIFICADOS EN LA DIFUSIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO	5
4. APRENDIZAJES PRELIMINARES	7
4.1 APRENDIZAJES Y EXPERIENCIAS VINCULADAS A CADA RETO	7
4.2 OTRAS EXPERIENCIAS DE INTERÉS	19
5. CONTINUIDAD DE LA COMUNIDAD DE PRÁCTICA Y HOJA DE RUTA	20
5.1 PROPUESTA ORIENTATIVA DE CONTINUIDAD DE LA COMUNIDAD DE PRÁCTICA	22
6. ANEXOS	25
6.1 FICHAS DE LAS EXPERIENCIAS PRESENTADAS	25
6.2 MATERIAL DE INTERÉS Y ACTAS DE LAS TRES SESIONES DE 2025	25

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Ilustración 1: Nube de palabras sobre el concepto de Comunidad de práctica	2
Ilustración 2: Teoría del cambio aplicada a la Comunidad	3
Ilustración 3: Logos de los miembros de la Comunidad	5
Ilustración 4: Cuadrante empleado para guiar el trabajo en grupos	7

1. INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la difusión social del conocimiento se ha consolidado como una dimensión estratégica para los sistemas de ciencia, tecnología e innovación. Más allá de la transferencia tradicional de resultados, comunicar, dialogar y **compartir el conocimiento con la sociedad** se ha convertido en un elemento clave para reforzar la confianza pública en la ciencia, fomentar vocaciones, favorecer la apropiación social del conocimiento y contribuir a la toma de decisiones informadas.

En este contexto, y en un ecosistema tan diverso y dinámico como el vasco, las personas y equipos responsables de comunicación y divulgación desempeñan un papel fundamental. Sus trayectorias, enfoques y niveles de especialización son muy diversos, y precisamente esa pluralidad constituye una base valiosa para el aprendizaje mutuo. Generar espacios donde **compartir recorridos, contrastar metodologías y poner en común aprendizajes** permite fortalecer las capacidades colectivas y avanzar hacia prácticas cada vez más conectadas y colaborativas.

Con el fin de aprovechar ese potencial de **aprendizaje entre iguales** y reforzar la mejora continua de las prácticas de difusión, el Departamento de Ciencia, Universidades e Innovación del Gobierno Vasco impulsó en 2025 la creación de una Comunidad de Práctica (CdP) sobre Difusión Social del Conocimiento, como una de las acciones contempladas en el Proyecto para la difusión social del conocimiento - Universidades e Investigación - Educación - Euskadi.eus. Este espacio se concibió como un **entorno de aprendizaje entre iguales, intercambio de experiencias y reflexión compartida**, orientado a poner en valor la diversidad de experiencias existentes, compartir prácticas inspiradoras y generar conocimiento útil que contribuya a mejorar la calidad y el impacto de las acciones de difusión en la Red Vasca de Ciencia, Tecnología e Innovación.

A lo largo de **tres sesiones presenciales de trabajo colaborativo**, la Comunidad ha reunido a profesionales de centros de investigación, universidades, estructuras de apoyo a la I+D+i y otras entidades vinculadas a la divulgación científica en Euskadi. El proceso ha combinado **diversas metodologías** en clave de experimentación, dinámicas participativas, trabajo en grupos, presentación de experiencias concretas y espacios de debate, permitiendo aprender juntos desde un diagnóstico compartido de los principales retos hasta una primera aproximación y primeros aprendizajes sobre estas cuestiones clave (como la medición del impacto, la diversidad de públicos, adecuación de canales y formatos, etc.).

Este documento pretende **recoger y sistematizar estos aprendizajes preliminares** generados durante esta experiencia piloto. No pretende ser un manual cerrado ni un compendio exhaustivo de buenas prácticas, sino una síntesis estructurada de retos, ideas, enfoques y pistas de acción que puedan resultar útiles tanto para las personas que han participado en la Comunidad de Práctica como para otros agentes interesados en reforzar la difusión social del conocimiento en Euskadi.

Asimismo, el documento incorpora una **reflexión sobre la continuidad** de la propia Comunidad de Práctica, entendida no solo como un proyecto puntual, sino como un posible espacio estable de colaboración y aprendizaje colectivo. En este sentido, las conclusiones que se presentan abren también la puerta a futuros desarrollos, líneas de

trabajo y formatos que permitan seguir avanzando, de manera coordinada, hacia una ciencia más abierta, accesible y conectada con la sociedad.

1.1 CONTEXTO DE LA COMUNIDAD DE PRÁCTICA

La difusión social del conocimiento se ha convertido en una **dimensión estratégica para acercar la ciencia a la ciudadanía**, mejorar la apropiación social del conocimiento y reforzar el vínculo entre los agentes del ecosistema de I+D+i y la sociedad. En Euskadi, este desafío convive con un contexto muy activo y diverso, en el que existen múltiples iniciativas de divulgación y comunicación científica, pero también desafíos compartidos por los y las profesionales que las impulsan, como la falta de reconocimiento de esta labor o la dificultad de acertar con formatos accesibles y atractivos para públicos diversos.

En este marco, se ha impulsado la Comunidad de Práctica sobre Difusión Social del Conocimiento con el **objetivo de construir un espacio de aprendizaje compartido en el que compartir conocimiento, experiencias y propiciar nuevos aprendizajes**.

Por comunidad de práctica entendemos un grupo de personas que comparten una preocupación o interés común y que se reúnen de manera regular para intercambiar conocimiento, aprender entre iguales y mejorar su práctica en ese ámbito. Se caracteriza por un **dominio compartido** que da sentido al grupo, una participación **voluntaria y horizontal**, una **interacción continuada** basada en el contraste y la reflexión, y un aprendizaje orientado a abordar problemas reales y generar soluciones aplicables, consolidando además una identidad colectiva con el tiempo¹.

Ilustración 1: Nube de palabras sobre el concepto de Comunidad de práctica

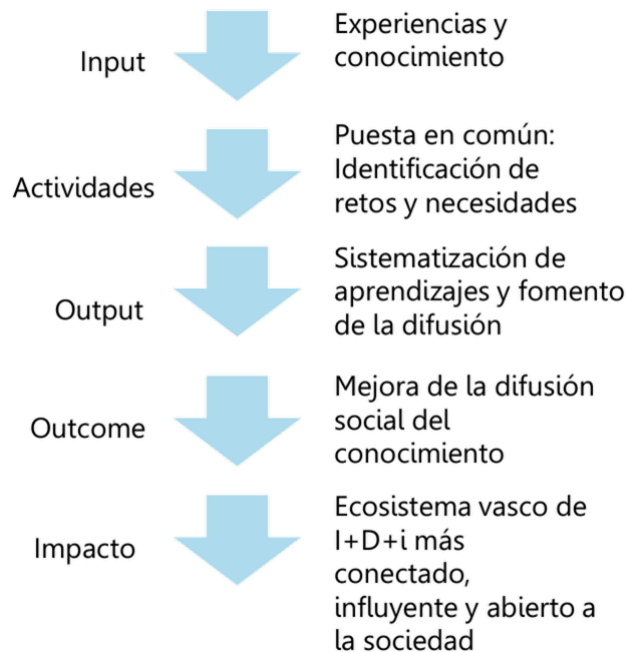


Fuente: Elaborado en la 1º sesión participativa a partir de las respuestas de los asistentes

¹ Cambridge, D. and Suter, V. (2005). Community of Practice design guide: A step-by-step guide for designing & cultivating communities of practice in Higher Education. EDUCAUSE Learning Initiative (ELI).

A continuación, para facilitar la comprensión del enfoque, la actividad y los objetivos de la Comunidad, se presenta la **Teoría del Cambio aplicada a este proyecto**.

Ilustración 2: Teoría del cambio aplicada a la Comunidad



Fuente: Elaboración propia.

En ella se explicita la lógica que conecta los insumos (experiencias y conocimiento aportados por las personas participantes) con las actividades (puesta en común e identificación de retos y necesidades), los productos resultantes (sistematización de aprendizajes y fomento de la difusión) y los resultados esperados (mejora de la difusión social del conocimiento), contribuyendo a un impacto final: un ecosistema vasco de I+D+i más conectado, influyente y abierto a la sociedad.

1.2 OBJETIVOS, ALCANCE Y DESTINATARIOS DEL DOCUMENTO

Este documento tiene como **finalidad sistematizar los principales retos identificados en torno a la práctica de la difusión social del conocimiento y recoger las primeras aproximaciones y aprendizajes** generados a partir de ellos en el marco de la **experiencia piloto de la Comunidad de Práctica**, desarrollada durante la segunda mitad de 2025.

El texto no pretende ser un manual normativo ni una guía cerrada de “buenas prácticas”, sino un **material orientador** que recoge los primeros aprendizajes y oportunidades de mejora. El documento se cierra con una reflexión sobre la continuidad de la Comunidad de Práctica.

Este documento se dirige, en primer lugar, a las personas que han formado parte de la Comunidad de Práctica sobre Difusión Social del Conocimiento, principalmente responsables de comunicación, divulgación (outreach), centros Basque Excellence Research Centres (BERC), Centros de Investigación Cooperativa (CIC), universidades y otros agentes de intermediación de la Red Vasca de Ciencia, Tecnología e Innovación como Fundación

Vasca para la Ciencia (Ikerbasque), Fundación Vasca de Innovación e Investigación Sanitarias (BIOEF) y Basque Research & Technology Alliance (BRTA).

De forma más amplia, el documento también puede resultar de interés para otras personas del ecosistema vasco que trabajan en la difusión social del conocimiento y la promoción de la cultura científica, como comunicadores/as científicos/as, divulgadores/as, profesionales de cultura, personal técnico de outreach y perfiles de intermediación que diseñan, implementan o acompañan iniciativas de divulgación y comunicación pública de la ciencia.

2. LA COMUNIDAD DE PRÁCTICA SOBRE DIFUSIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO

Entre julio y diciembre de 2025, la Comunidad de Práctica sobre Difusión Social del Conocimiento se articuló en **tres sesiones presenciales de tres horas de duración** y se complementó con la realización de dos cuestionarios online.

La primera sesión, tuvo lugar el 10 de julio de 2025 el Bizkaia Aretoa (Bilbao). Esta sesión de arranque se establecieron las bases para el desarrollo de la Comunidad. Se orientó a **crear un primer espacio de aprendizaje común/colaborativo** en el que las personas participantes pudieron darse a conocer, y se identificaron y priorizaron de forma preliminar los principales retos a los que se enfrentan en la labor que realizan para difundir o divulgar el conocimiento que se genera en sus centros y promover la cultura científica de la sociedad.

Tras esta sesión, se recogieron mediante un **cuestionario online** las principales experiencias de los miembros en relación con cada uno de los retos identificados. Además, se solicitó una segunda priorización de dichos retos, una vez realizado el proceso de deliberación grupal, con el fin de ordenar los temas a abordar en las siguientes sesiones.

La segunda sesión tuvo lugar el 31 de octubre en el edificio Larramendi de la Universidad de Deusto (Donostia). El objetivo fue **aprender de prácticas concretas** y extraer aprendizajes vinculados a los retos identificados. En una primera parte, miembros de la Comunidad presentaron seis experiencias (un proyecto por cada uno de los seis retos abordados en la sesión). A continuación, se trabajó en grupos reducidos organizados por retos para "aterrizar" los aprendizajes y, posteriormente, se realizó una puesta en común. En concreto, se buscó identificar factores de éxito y de dificultad, aprendizajes transferibles, así como cambios internos y externos necesarios para impulsar mejoras en cada reto.

Por último, se desarrolló una **tercera sesión** el día 10 de diciembre en el Edificio Martina Casiano del Campus de la EHU (Leioa). En esta sesión se abordaron, a través de distintas experiencias, dos retos que no se habían tratado en la sesión anterior (medición del impacto e incentivos hacia la divulgación) y, además, se profundizó en el reto de avanzar hacia una divulgación más inclusiva. La sesión, aunque se desarrolló en formato presencial, contó con tres ponentes externos a la comunidad que presentaron su conocimiento y experiencias de forma telemática y participaron en el debate posterior.

Posteriormente, se realizó un **cuestionario online** para recabar información sobre las preferencias en relación con el futuro de la comunidad de práctica (objetivos, formatos, temáticas futuras...)

2.1 PERFILES Y ORGANIZACIONES PARTICIPANTES

La Comunidad ha reunido a representantes de 19 instituciones de la Red Vasca de Ciencia, Tecnología e Innovación.

Hasta el momento han participado en la configuración de la Comunidad de Práctica personas adscritas a los **siguientes centros**:

Ilustración 3: Logos de los miembros de la Comunidad



Fuente: Elaboración propia.

Además, han participado como colaboradores externos:

- Gabriela Ojeda (CSIC, Grupo de trabajo sobre evaluación de la divulgación)
- Carmen Lafuente (CSIC, Grupo de trabajo sobre divulgación inclusiva)
- Marta Font (Gertu Kultura)

3. RETOS IDENTIFICADOS EN LA DIFUSIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO

Durante la primera sesión de la Comunidad de Práctica, se propusieron una **serie de áreas temáticas y retos vinculados a las mismas** sobre los que los participantes de la comunidad **priorizaron trabajar**:

Reto 1: Adaptar el lenguaje científico y la narrativa a todo tipo de públicos (Narrativa y lenguaje)

Más allá de “simplificar” el lenguaje, se pretende lograr que el conocimiento sea **comprensible sin perder rigor**, especialmente en disciplinas más técnicas. Esto implica trabajar mensajes más claros, apoyarse en **referentes cercanos**, ejemplos prácticos y formatos narrativos accesibles, cuidando también la adaptación a **realidades culturales y lingüísticas** diversas.

Reto 2: Potenciar y mejorar la colaboración y coordinación entre los distintos agentes de difusión del conocimiento (Coordinación entre agentes)

El ecosistema presenta una elevada **atomización de iniciativas**, con riesgo de duplicidades y pérdida de impacto agregado. Este reto apunta a reforzar el trabajo en red y la colaboración entre centros, universidades, agentes públicos y empresas, compartiendo recursos, aprendizajes y buenas prácticas para aumentar eficacia y alcance.

Reto 3: Fomentar una mayor interacción entre ciencia y ciudadanía (Participación Ciudadana)

Este reto plantea superar un enfoque únicamente unidireccional y avanzar hacia modelos más **abiertos y colaborativos**, en los que la ciudadanía pueda participar de manera más activa en procesos de investigación y generación de conocimiento. Fortalecer estos vínculos contribuye a aumentar la relevancia social de la ciencia, su legitimidad y la apropiación de resultados por parte de la sociedad.

Reto 4: Explorar y experimentar con nuevos formatos creativos, visuales e interactivos que resulten más atractivos y accesibles (Formatos innovadores)

Más allá de las fórmulas habituales, este reto plantea diversificar formatos para conectar con públicos más amplios y diversos, incorporando propuestas **creativas, visuales e interactivas** que fortalezcan el atractivo de la divulgación y que sean además accesibles a distintos públicos.

Reto 5: Llegar e involucrar de manera inclusiva a determinados públicos, como jóvenes, migrantes y personas con diversidad (Público destinatario)

Este reto remite a la dificultad de **alcanzar e implicar** a colectivos que suelen quedar fuera de los circuitos habituales de divulgación (por ejemplo, **jóvenes, personas migrantes y personas con diversidad funcional**), así como a públicos alejados del ámbito académico (incluyendo **zonas rurales**). Abordarlo exige ajustar **lenguaje, formatos y canales** a realidades diversas y reducir barreras de acceso y participación, en un contexto además marcado por la fragmentación de canales, especialmente en redes sociales.

Reto 6: Reconocer y apoyar la comunicación y divulgación de conocimiento científico como parte del trabajo investigador (Incentivos a la divulgación)

La sostenibilidad de la divulgación se ve condicionada por la **escasez de personal, financiación y apoyo técnico especializado**. En muchos casos, las actividades recaen de forma reiterada en pocas personas, lo que genera desgaste y limita la innovación. A ello se suma la falta de **reconocimiento formal** dentro de la carrera y de las estructuras institucionales, dificultando la incorporación de nuevos perfiles y provocando que algunas iniciativas terminen siendo difíciles de sostener (“muriendo de éxito”).

Reto 7: Desarrollar metodologías claras para medir el efecto real de la divulgación. (Evaluación del impacto)

Existe una demanda de avanzar hacia **metodologías e indicadores** que permitan valorar el impacto real de la divulgación, identificando “qué funciona” y “qué no”. Esto incluye poder comparar, aprender y mejorar de forma más sistemática, y sostener decisiones (y recursos) con mayor evidencia. No obstante, realizar mediciones rigurosas resulta muy complejo para los distintos centros.

Reto 8: Seleccionar y gestionar de forma estratégica los medios de difusión más eficaces, combinando opciones tradicionales e innovadoras para ampliar el alcance. (Canales de difusión)

La difusión requiere cada vez más una gestión **estratégica de canales** que combine medios tradicionales (incluidos **medios locales**, con gran conexión territorial) y redes sociales. La fragmentación de plataformas obliga a **multiplicar versiones** del mensaje y adaptar formatos a públicos distintos, incrementando la complejidad de planificación, producción y mantenimiento de la presencia comunicativa.

4. APRENDIZAJES PRELIMINARES

4.1 APRENDIZAJES Y EXPERIENCIAS VINCULADAS A CADA RETO

Para identificar y compartir los aprendizajes vinculados a cada reto, la Comunidad de Práctica siguió una metodología centrada en el **análisis de casos reales** aportados por sus propios miembros. En las sesiones presenciales, diferentes personas de la Comunidad presentaron **experiencias concretas** (en formato de breves presentaciones visuales), que no necesariamente partían de resultados exitosos, con el objetivo de aprender tanto de lo que ha funcionado en la práctica como de aquello que ha generado dificultades, limitaciones o efectos no deseados.

Tras las presentaciones, se trabajó en **grupos organizados por retos** para “aterrizar” aprendizajes mediante una **plantilla en cuatro cuadrantes**, que permitió ordenar la discusión e identificar: (1) qué ha funcionado y qué no, (2) aprendizajes transferibles, (3) cambios internos necesarios y (4) condiciones externas o apoyos requeridos. Finalmente, se realizó una puesta en común para contrastar hallazgos y consolidar los aprendizajes recogidos.

Ilustración 4: Cuadrante empleado para guiar el trabajo en grupos

SEGUNDA SESIÓN DE TRABAJO COLABORATIVO - GRUPO A / B / C

COMUNIDAD DE PRÁCTICA SOBRE DIFUSIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO

SALA FORO - CAMPUS UNIVERSIDAD DE DEUSTO EN DONOSTIA

<p style="text-align: center;">FACTORES DE ÉXITO / FRACASO</p> <p style="text-align: center;">¿Qué elementos clave explican el éxito/fracaso de las experiencias?</p>	<p style="text-align: center;">APRENDIZAJES</p> <p style="text-align: center;">¿Qué aprendizajes son transferibles a vuestros centros?</p>
<p style="text-align: center;">CAMBIOS INTERNOS</p> <p style="text-align: center;">¿Qué tendrías que cambiar de vuestra dinámica para poder incorporar los aprendizajes?</p>	<p style="text-align: center;">CONDICIONES EXTERNAS</p> <p style="text-align: center;">¿Qué incentivos o apoyos externos necesitarías para poder incorporar los aprendizajes?</p>

Fuente: Elaboración propia

Reto 1: Adaptar el lenguaje científico y la narrativa a todo tipo de públicos (Narrativa y lenguaje)

Claves y aprendizajes preliminares

- **Enfoque práctico** (“aprender haciendo”) y la combinación arte–ciencia, basada en experimentar y producir, facilita la comprensión y aumenta la implicación.
- **Interdisciplinariedad real** (diálogo entre lenguajes): traducir conceptos biomédicos a lenguaje visual no es solo “embellecer”, sino profundizar en la comprensión.
- **Elegir bien el “puente”** (quién traduce): trabajar con escuelas/FP de ilustración encaja especialmente bien porque suelen no disponer de tiempo/recursos para diseñar este tipo de proyectos, y la propuesta les aporta mucho valor.
- **Priorizar lenguajes visuales** para conceptos complejos: infografías, esquemas, cómics, mapas/diagramas y vídeos breves funcionan como “traducciones” accesibles.
- **Secuenciar el contenido**: cuando el nivel científico inicial es bajo, no basta con simplificar; hace falta contextualización previa y apoyo continuado durante el proceso.

Experiencia: CIC bioArte

El proyecto **CIC bioArte** se lanzó en **septiembre de 2023** ante la necesidad de acercar el conocimiento científico al ámbito **artístico y educativo**, creando un espacio **interdisciplinar** en el que el alumnado de **Formación Profesional de Ilustración** pueda comprender y representar conceptos científicos complejos mediante el **lenguaje visual**.

La iniciativa, desarrollada en colaboración entre **CIC bioGUNE** y la **Escuela Argi Arte** (en el marco del módulo de *Proyectos Científicos* del ciclo de Ilustración), persigue que el alumnado trabaje con un centro de investigación como si fuera un “cliente” real, generando ilustraciones, realistas, abstractas o metafóricas, basadas en el aprendizaje y la experiencia en el entorno científico. Además de su dimensión formativa, el proyecto contribuye a la **difusión social de la ciencia** al producir materiales visuales que apoyan y facilitan la comunicación de la investigación a públicos no especializados.

Qué ha funcionado (éxitos):

- Alta implicación del alumnado por el enfoque práctico y el contacto con entorno profesional.
- Colaboración arte–ciencia que profundiza la comprensión de conceptos científicos.
- Creación de materiales divulgativos que dan continuidad y amplían impacto.

Qué no ha funcionado (dificultades):

- Limitación de tiempo por calendario académico.
- Nivel científico inicial del alumnado: requiere contextualización previa y apoyo continuo.

Aprendizajes:

- La creatividad artística como herramienta educativa y social.
- Valor del trabajo interdisciplinar y del diálogo entre lenguajes para una comunicación más accesible.
- (Recordatorio operativo) Dado el nivel de partida, además de contextualizar, ofrecer apoyo continuado durante todo el proceso.

Reto 2: Potenciar y mejorar la colaboración y coordinación entre los distintos agentes de difusión del conocimiento (Coordinación entre agentes)

Claves y aprendizajes preliminares

- **Gobernanza “ligera”** pero explícita: acordar *quién decide qué* mediante roles claros y un calendario compartido que facilite planificar, producir y difundir actividades entre entidades.
- **Coordinación central y “punto común” para información e inscripciones**, con criterios claros de participación.
- Continuidad con **seguimiento sencillo**: mecanismos “mínimos” para sostener el aprendizaje colectivo (p. ej., encuesta breve post-actividad y **repositorio compartido** de recursos).

- **Trabajo en grupos reducidos y margen de personalización:** facilitar dinámicas más operativas (por temática, territorio o tipología de público) sin perder la coherencia del enfoque común.
- **Relaciones personales** uno a uno como palanca: los miembros de la Comunidad subrayaron la prevalencia del vínculo directo frente a herramientas más impersonales (p. ej., plataformas de búsqueda de colaboradores) para activar y sostener colaboraciones reales.

Experiencia: BE Zientzia

El proyecto BE Zientzia es una feria anual de talleres y *txokos* interactivos impulsada por la colaboración entre los BERCs de Bizkaia, con el objetivo de acercar distintos ámbitos científicos al alumnado de 6º de Primaria y contribuir a despertar vocaciones STEAM a través de demostraciones, experimentación y dinámicas participativas. La iniciativa se organiza en formato de feria, combinando actividades prácticas y estaciones temáticas que buscan activar la curiosidad, el trabajo en equipo y una aproximación a la ciencia como algo tangible y “experimentable”.

En su última edición (28–29 de octubre), celebrada en el Edificio Ensanche (Bilbao), participaron más de 200 estudiantes de diferentes centros de Bizkaia. En la organización y dinamización intervinieron BC3, Achucarro, BCAM y BCMaterials, con el apoyo del Ayuntamiento de Bilbao (Bilbao Ekintza). Entre los contenidos destacados, BC3 propuso actividades como “Calcula tu huella de carbono”, basada en una medición sencilla y visual acompañada de buenas prácticas, y “Mapas vivos / Mapa biziak”, orientada a introducir la modelización a partir de datos (suelo, vegetación, etc.). El resto de los centros aportaron propuestas introductorias vinculadas a la neurociencia, las matemáticas y los materiales, reforzando el carácter

Qué ha funcionado (éxitos):

- Formato reconocido y participativo (txokos/talleres).
- Grupos pequeños que permiten cercanía y personalización.
- Proximidad con los grupos y satisfacción por el disfrute del alumnado al comprender cómo las disciplinas científicas ayudan a entender el mundo.

Qué no ha funcionado (dificultades):

- Inclusión en los talleres: necesidad de integrarla mejor (ya considerada e incorporada en la 2ª edición).

Aprendizajes:

- Con poco presupuesto, memoria y colaboración entre centros se logran buenos resultados.

Reto 3: Fomentar una mayor interacción entre ciencia y ciudadanía (Participación Ciudadana)

Claves y aprendizajes preliminares

- **Compromiso político y técnico sostenido:** implicación de responsables municipales y dotación de equipo técnico para trabajar a medio-largo plazo aporta continuidad y estabilidad al proceso.
- **Anclaje en redes locales y convocatoria desde lo público:** cuando la convocatoria la impulsa el ayuntamiento y se apoya en redes locales existentes, aumenta la participación y se amplía la diversidad (personas asociadas y no asociadas).
- **Cerrar el ciclo de la participación** con devolución de resultados (“member checking”): mantener el interés requiere explicar qué se ha hecho con las aportaciones, qué cambia y cuáles son los próximos pasos.
- **Diseñar procesos “desde abajo” y evitar, en la medida de lo posible, dinámicas top-down:** los enfoques percibidos como impuestos generan desconfianza y dificultan la apropiación comunitaria.
- **Sacar la ciencia al espacio público:** actividades en plazas, calles y equipamientos, con apoyo municipal, ayudan a ampliar públicos y reforzar el componente comunitario.
- **Paciencia, continuidad y sostenibilidad:** ampliar públicos e impacto exige tiempo, seguimiento y financiación; si no se planifica, muchos procesos se debilitan tras la “primera ola”.

Experiencia: Erandio mugitzen ari da!

El proyecto “Erandio mugitzen ari da” es un proceso participativo comunitario orientado a promover entornos saludables y prevenir la obesidad infantil en el municipio de Erandio, en el marco de la Acción Conjunta europea Health4EUKids. La iniciativa está liderada por Salud Pública (Comarca Uribe-Kosta) y Biosistemak, en coordinación con el Ayuntamiento de Erandio, y se dirige a la infancia de 4 a 12 años y a su entorno cercano (familias, comunidad educativa y agentes locales). El proceso, activo desde diciembre de 2022, se despliega por fases en distintos espacios del municipio (barrios, centros educativos y equipamientos municipales), combinando diagnóstico, movilización y acciones comunitarias.

Entre los hitos recientes destaca la creación de un Grupo Motor (abril de 2024) como estructura estable de impulso local, la realización de un diagnóstico amplio basado en encuestas escolares y entrevistas a personas clave, y la celebración de la Fiesta por la Salud (7 de febrero de 2025) como lanzamiento público del proceso. La participación se articula mediante la recogida de ideas y propuestas vecinales, actividades periódicas en barrios y centros, un canal de contacto directo con el equipo técnico y una estructura local de agentes diseñada para asegurar continuidad y seguimiento.

El marco de trabajo se apoya en varios ejes de impacto interrelacionados: la mejora del entorno (infraestructuras, espacios verdes, contaminación y diseño urbano), la reducción de desigualdades en salud (acceso equitativo según condición social, género, origen o residencia), el bienestar integral (físico, mental y social), el fortalecimiento de la salud comunitaria (prevención, educación en salud y capacidades locales), la cohesión social (vínculos, confianza y apoyo) y una participación comunitaria que favorezca decisiones inclusivas y sostenibles.

Qué ha funcionado (éxitos):

- Alta participación y encaje en redes locales existentes.
- Facilitación externa y compromiso de agentes locales.
- Cesión de poder a la comunidad desde la alcaldía.

Qué no ha funcionado (dificultades):

- Menor participación de centros educativos y familias por sobrecarga.
- Dificultad para incorporar población inmigrante y otros colectivos vulnerables.

Aprendizajes:

- Priorizar la incorporación de colectivos vulnerables.
- Comunicar evidencia de que la participación mejora salud y bienestar.
- Asegurar sostenibilidad (p. ej., seguimiento y evaluación con UPV/EHU).
- Se requieren paciencia y financiación para consolidar el proceso.

Reto 4: Explorar y experimentar con nuevos formatos creativos, visuales e interactivos que resulten más atractivos y accesibles (Formatos innovadores)

Claves y aprendizajes preliminares

- **Involucrar a los participantes:** convertir al público en protagonista podría **aumentar el impacto** al incorporar participación real (preguntas preparadas previamente, micro-demostraciones, dinámicas guiadas), especialmente con públicos jóvenes.
- **Equilibrar “calidad” y “escala” con decisiones simples de diseño:** limitar aforos podría ayudar a **sostener la calidad** y a evitar cuellos de botella y sobrecarga en el equipo. Cuando el formato lo permita, el **streaming** podría ampliar el alcance sin comprometer la experiencia presencial.
- **Programación combinada (taller + charla):** la combinación de talleres y charlas breves podría ayudar a mantener el interés y a ofrecer diferentes puertas de entrada (por ejemplo, propuestas con un componente lúdico y accesible como *Pi Eguna*).
- **Tomar experiencias exitosas como referencia:** identificar iniciativas consolidadas (p. ej., *Be Zientzia*) y adaptar elementos de su “guion operativo” (talleres rotatorios, intervenciones breves tipo monólogo) podría facilitar el diseño y reducir costes de puesta en marcha.

- **Alianzas y estructuras tractoras para difundir y operar:** los formatos innovadores tienden a requerir una difusión previa sólida y cierta “infraestructura” de coordinación (por ejemplo, estructuras como una cátedra u organización tractora), además de alianzas que podrían multiplicar el alcance.
- **Accesibilidad “de origen” y logística realista:** incorporar formatos multisensoriales (táctil/sonoro/audiovisual) podría contribuir a **reducir barreras** y ampliar perfiles participantes, aunque exigiría anticipar la logística (materiales específicos, espacios adecuados, tiempos de interacción) y las capacidades del equipo para gestionar diversidad.
- **Continuidad más allá del evento:** para que el formato no se agote en un solo día, podría ser útil generar recursos reutilizables (piezas breves, guías, fichas, mini-retos) y, cuando tenga sentido, materiales “para llevar a casa” que mantengan el interés y faciliten la transferencia al aula/hogar.

Experiencia: BCAM-Naukas Pi Eguna

El evento BCAM–Naukas–Katedra se celebra anualmente con motivo del Día Internacional de las Matemáticas (14 de marzo) y está impulsado conjuntamente por la Cátedra de Cultura Científica de la UPV/EHU, el Basque Center for Applied Mathematics (BCAM) y la plataforma de divulgación Naukas.

Su objetivo es acercar las matemáticas de forma lúdica, accesible y atractiva, combinando por la mañana talleres dirigidos a alumnado de los últimos cursos de Primaria y Secundaria y, por la tarde, charlas breves orientadas a público general. En su última edición, el evento reunió a más de 2.000 personas en el Bizkaia Aretoa-EHU, combinando formato presencial y online.

Qué ha funcionado (éxitos):

- Aproximación lúdica y atractiva a las matemáticas.
- Combinación de talleres + charlas que mantiene el interés.
- Colaboración BCAM–Naukas–Katedra que multiplica el alcance.
- Streaming que amplía impacto (2.072 personas en la última edición).

Qué no ha funcionado (dificultades):

- Público cautivo (asistencia condicionada por el contexto escolar).

Aprendizajes:

- La fuerza de la colaboración: en este caso, alianza con BCAM y Naukas.
- La emisión por streaming acentúa el impacto y el alcance.

Reto 5: Llegar e involucrar de manera inclusiva a determinados públicos, como jóvenes, migrantes y personas con diversidad (Público destinatario)

Claves y aprendizajes preliminares

- **Acercar la actividad al “lugar de vida” del público** (y no solo esperar que el público se acerque): en experiencias centradas en entorno rural se observa que llevar propuestas a centros/territorios con dificultades para desplazarse a entornos metropolitanos podría mejorar la participación y la equidad territorial.
- **Diseñar con enfoque de equidad para evitar llegadas desiguales** (p. ej., brecha entre red concertada y pública): se identifica la necesidad de medidas específicas (transporte/tiempos, coordinación temprana con direcciones, microfinanciación o cupos/acciones orientadas a centros con menos recursos) para no reproducir desigualdades de acceso.
- **Trabajar con mediadores clave para docentes y centros:** la coordinación docente—ponente para contextualizar, junto con **materiales pedagógicos** (guías rápidas, materiales modulares por edad/nivel, banco de charlas/temas reutilizables) y la alineación con el calendario escolar podrían facilitar la participación de centros y profesorado.
- **Incluir la accesibilidad “de origen” y apoyarse en alianzas especializadas:** en iniciativas orientadas a diversidad funcional, diseñar en clave inclusiva desde el inicio (no como adaptación posterior), preparar protocolos de acogida/señalética y colaborar con asociaciones o centros especializados aparece como un elemento importante para ampliar públicos con garantías.
- **Reforzar capacidades mediante formación continua en inclusión:** incorporar formación periódica (y práctica) para los equipos que diseñan y ejecutan actividades podría mejorar la calidad de la interacción con públicos diversos y ayudar a evitar sesgos o barreras no previstas.
- **Cuidar la continuidad y el seguimiento para sostener el vínculo con públicos específicos:** incorporar un seguimiento post-actividad (contacto, feedback y próximos pasos).

Experiencia: Proyecto R3 (Rural, Remoto y Real)

El proyecto R3, impulsado por la Universidad de Deusto, surge ante la dificultad de muchas escuelas rurales para disponer de equipamiento científico que permita experimentar en el aula y favorecer un contacto temprano con las disciplinas STEM.

Desde 2021, la iniciativa busca democratizar el acceso a la ciencia mediante el uso de Experimentos Remotos (ER): experiencias reales (no simulaciones) a las que el alumnado accede a través de Internet y que se realizan a distancia, compartiendo el recurso entre centros. El modelo se apoya en materiales abiertos y gratuitos y en la autonomía del profesorado, que decide cómo integrar los experimentos en el aula, desarrolla recursos educativos adaptados a sus necesidades y, si lo considera oportuno, los comparte con otros docentes.

El proyecto cuenta con el apoyo de entidades colaboradoras como FECYT, Siemens Energy y la Fundación Sabadell, y se despliega íntegramente en formato online, con recursos accesibles sin coste.

Qué ha funcionado (éxitos):

- Sencillez y utilidad de las prácticas; gratuidad y soporte universitario.
- Materiales reutilizables que facilitan continuidad.
- Rol central del profesorado y alto compromiso rural.
- Alcance: >2000 alumnos y >200 docentes lo han usado (cifra inicial reportada: >200 alumnos y >200 docentes).

Qué no ha funcionado (dificultades):

- Dificultad para llegar al profesorado y a la administración.
- Carencias de formación STEM en Primaria.
- Rotación docente que dificulta continuidad.

Aprendizajes:

- Cuando se llega al profesorado, todo fluye: cuidarlo es clave.
- Alto compromiso del docente rural.
- Para escalar, hace falta apoyo administrativo y refuerzo de formación STEM en Primaria.

Reto 6: Reconocer y apoyar la comunicación y divulgación de conocimiento científico como parte del trabajo investigador (Incentivos a la divulgación)

Claves y aprendizajes preliminares

- **Institucionalizar la divulgación como parte del trabajo investigador:** integrar estas actividades en la planificación interna (dedicación, objetivos, evaluación) podría ayudar a que dejen de depender de la voluntad individual y ganen continuidad.
- **Cuidar la calidad y evitar efectos no deseados:** conviene tener en cuenta el riesgo de diseñar incentivos que empujen a "hacer por hacer" para acumular méritos (ej: consecución de sexenios). Para minimizarlo, puede ser útil priorizar **criterios de calidad** (y, cuando sea posible, mecanismos de revisión) por encima del volumen de actividades.
- **Registrar y dar visibilidad de forma sencilla:** contar con sistemas ligeros para **documentar actividad**, compartir recursos y hacer visibles experiencias (internamente y hacia fuera) podría facilitar el reconocimiento y el aprendizaje entre equipos.
- **Repartir la carga y ampliar perfiles:** para evitar que recaiga siempre en las mismas personas, podría ser útil diversificar, en la medida de lo posible, quién participa (investigación, comunicación, mediación, perfiles junior/senior) y reconocer también el trabajo "invisible" de coordinación y preparación.

Reto 7: Desarrollar metodologías claras para medir el efecto real de la divulgación. (Valoración del impacto)

Claves y aprendizajes preliminares

Adoptar un enfoque “realista” y proporcional a la intervención: en programas educativos o de mentoría existe una gran dificultad de aplicar diseños experimentales estrictos que permitan identificar la relación causa-efecto (tratamientos idénticos, aleatorización, grupos control). Esto apunta a priorizar diseños viables, sin exigir siempre atribución causal fuerte abriendo posibilidad de prescindir de grupo control en evaluaciones más sencillas (por ejemplo, para aprendizaje interno, sin pretensión de publicación científica).

- **Definir expectativas y criterios de éxito realistas:** aunque una actividad genere efectos positivos, suele ser necesario contextualizar su contribución, ya que los cambios tienden a ser graduales y dependen de múltiples factores.
- **Empezar por objetivos y públicos bien definidos:** la evaluación suele funcionar mejor cuando parte de objetivos concretos (qué cambio se busca) y de una caracterización suficientemente precisa del público (evitando categorías demasiado amplias tipo “público general”), porque de ahí se derivan las dimensiones e indicadores a observar.
- **Combinar métodos y “bajar la carga” de recogida de datos:** una dificultad recurrente es la resistencia (especialmente en centros educativos) a completar cuestionarios, por lo que se valoraron métodos ligeros (pocas preguntas clave) y técnicas adaptadas a público infantil (p. ej., dibujos antes/después), además de enfoques mixtos/cualitativos (cuestionarios pre/post + técnicas cualitativas como focus groups).
- **Apoyarse en capacidades especializadas y en impulso institucional:** para evaluaciones más robustas, se mencionó la utilidad de colaborar con áreas expertas u observadores externos, y la idea de que el esfuerzo evaluador es difícil de sostener “solo” desde un programa/organización sin un mayor soporte institucional y administrativo.

Experiencia: Evaluación de Inspira STEAM

La evaluación del programa Inspira STEAM, un programa de mentoría grupal dirigido a alumnado de 6.º de Primaria y 1.º de ESO y orientado a promover vocaciones científico-tecnológicas, se presentó como un caso práctico de evaluación de impacto en materia de difusión social del conocimiento.

La evaluación de Inspira STEAM utiliza un diseño experimental (con grupo de control y grupo de tratamiento) y cuestionarios antes y después de una intervención de mentoría grupal impartida en seis sesiones por una referente femenina STEM, para analizar el impacto en alumnado de 10–12 años y comprobar si difiere por sexo.

La medición se centra en actitudes hacia la tecnología, autoeficacia matemática, estereotipos de género, referentes STEM y vocaciones. Los resultados muestran mejoras en las actitudes hacia la tecnología, un aumento de referentes femeninas y una visión más positiva de profesiones STEM, con efectos más intensos en chicas. En conjunto, se concluye

que la brecha de vocaciones STEM tiene causas múltiples y requiere intervenciones tempranas y coordinadas por varios agentes.

Qué ha funcionado (éxitos):

- Mayor implicación de los centros escolares
- Facilidad para ofrecer iniciativas a los medios de comunicación
- Los medios saben dónde mirar para localizar temas de interés
- Poder dar respuesta a los medios locales.

Qué no ha funcionado (dificultades):

- Necesidad de recordar la presencia de la web. Una vez comunicada una iniciativa, hay que insistir al medio en cuestión en que la siga visitando.

Aprendizajes:

- Esta experiencia ejemplifica la importancia de la evaluación para detectar buenas prácticas, pero al mismo tiempo evidencia la dificultad de realizar evaluaciones rigurosas debido a su complejidad y a las limitaciones para involucrar a beneficiarios y no beneficiarios en el proceso de evaluación.
- Se señala la necesidad de que las administraciones públicas se involucren, impulsen este tipo de evaluaciones y favorezcan una educación informada por la evidencia.

Reto 8: Seleccionar y gestionar de forma estratégica los medios de difusión más eficaces, combinando opciones tradicionales e innovadoras para ampliar el alcance. (Canales de difusión)

Posibles aprendizajes y factores de éxito

- **Análisis previo y elección estratégica de canales:** Las redes sociales son canales de un gran alcance potencial. No obstante, podría ser útil partir de un análisis simple (públicos, objetivo, capacidad interna) para decidir en qué canales estar presente, ya que mantener una presencia destacada en todos resulta muy complejo
- **Adaptar el contenido al “formato ideal” de cada plataforma:** cada red tiende a premiar formatos distintos (duración, tono, ritmo, etc.). Diseñar piezas pensando desde el inicio en esa lógica podría mejorar el rendimiento.
- **Continuidad como condición de visibilidad:** La continuidad en la emisión de contenidos es un elemento clave para mantener el interés y mejorar el rendimiento de los canales. Publicar con regularmente ayuda a construir comunidad, mejorar el posicionamiento y fidelizar audiencias. Además, algunos canales como YouTube presentan un mayor alcance si esta continuidad se combina con contenidos optimizados para ser encontrados (títulos “buscables”, descripciones claras y miniaturas atractivas).
- **Colaboraciones como palanca de alcance y capacidad:** colaborar con profesionales de la divulgación o creadores puede ampliar difusión y aportar

capacidades técnicas, siempre cuidando el equilibrio con la precisión científica y el control editorial.

- **Conectar con centros educativos para contenidos adaptados:** co-diseñar contenidos con centros educativos (alineados con planes y necesidades reales) podría facilitar adopción, reutilización y llegada a públicos jóvenes, además de generar materiales con más vida útil.
- **No infravalorar los medios tradicionales y “facilitarles el trabajo”:** se remarcó que siguen siendo una palanca de gran amplificación y que ayuda ofrecer materiales adaptados (por ejemplo, sin logotipos o con formatos más “usables”), flexibilizando criterios cuando la marca institucional actúa como barrera.
- **Tener un “punto común” vivo (repositorio/web) y alimentarlo:** en experiencias como STEAM Euskadi se destacó la utilidad de un repositorio que facilite a los medios dónde mirar, pero con la condición de mantenerlo activo (recordatorio y actualización continua) y ofrecer historias concretas “no institucionales” para ganar interés y cobertura.

Experiencia: Comunicación de la estrategia STEAM Euskadi

La **Estrategia STEAM Euskadi**, impulsada desde 2018 por el Departamento de Educación del Gobierno Vasco, tiene como marco fortalecer la educación y formación científico-técnica en todas las etapas, inspirar vocaciones (con especial atención a las alumnas) y promover la divulgación y la cultura científico-tecnológica en la ciudadanía vasca.

En este contexto, la iniciativa funciona también como una “ventana” de apoyo a medios de comunicación, facilitando temas, referencias y contenidos STEAM, a la vez que visibiliza el trabajo de la red de centros escolares participantes en Euskadi mediante la dinamización y difusión continuada de iniciativas y recursos.

Qué ha funcionado (éxitos):

- Mayor implicación de los centros educativos.
- Facilita ofrecer iniciativas a los medios y que sepan dónde mirar.
- Buena respuesta de medios locales.

Qué no ha funcionado (dificultades):

- Hay que recordar la web/repositorio tras cada reportaje para mantener el tráfico.
- La marca institucional puede frenar: es más fácil “vender” una pieza desde un colegio que como apuesta gubernamental.

Aprendizajes:

- Mantener presencia activa del repositorio web (recordatorio y actualización continua).

- Ofrecer a los medios contenidos concretos desde los centros (historias “no institucionales”) para ganar interés y cobertura.

Experiencia: “Cerebrotos”-Divulgación en YouTube

El proyecto “Cerebrotos” es un canal de divulgación en YouTube activo desde mayo de 2019, orientado a acercar la neurociencia al público general mediante explicaciones claras y accesibles. Su objetivo es, por un lado, ayudar a comprender conceptos básicos sobre el cerebro y, por otro, ofrecer contenidos con mayor profundidad para quienes cuentan con interés o una base previa y desean explorar temas más complejos. El canal se mantiene como una iniciativa continuada en formato digital, con vocación de alcance amplio y actualización periódica.

Qué ha funcionado (éxitos):

- Publicación periódica que fideliza.
- Piezas temáticas y temas relacionados entre sí.
- Títulos “buscables” (pensados para búsquedas).
- Cara visible que explica y guía.

Qué no ha funcionado(dificultades):

- Entrevistas a investigadores / blogs rinden peor (menos buscados y/o menos vinculados a neurociencia).

Aprendizajes:

- El vídeo tiene gran potencial para la divulgación.
- Uso docente: profesorado lo emplea como apoyo y el alumnado para comprender conceptos difíciles.

4.2 OTRAS EXPERIENCIAS DE INTERÉS

Este apartado recoge **otras experiencias de interés** que surgieron a partir del conocimiento y la trayectoria de las personas participantes. Se trata de iniciativas mencionadas durante el trabajo en grupos como referencias útiles para ampliar la conversación, contrastar enfoques o inspirar posibles líneas de mejora vinculadas a los retos abordados. Aunque no fueron objeto de presentaciones específicas en plenaria, se consideró relevante registrarlas por su potencial de aprendizaje y transferibilidad. A continuación, se presentan estas iniciativas, complementarias a las anteriores, agrupadas en cuatro tipologías clave:

1. Fórmulas de Ciencia Ciudadana y Participación Comunitaria. Estas estrategias rompen la barrera unidireccional tradicional, involucrando activamente a la ciudadanía en la generación o aplicación del conocimiento.

- **Menudo ForoAcui (CSIC):** Modelo enfocado en la "cultura oceánica" para escolares. Su éxito radica en la medición de competencias *ex-ante* y *ex-post* para valorar cambios reales en actitud y conocimiento.

- **AmlAire:** Proyecto de ciencia ciudadana donde escolares monitorizan la calidad del aire. Combina educación ambiental con recolección de datos reales mediante kits de medición y materiales didácticos.

2. Fórmulas de Formatos Digitales y Nuevas Narrativas. Modelos que aprovechan plataformas digitales para alcanzar públicos masivos o específicos mediante la adaptación del lenguaje.

- **#HiloTesis (Crue):** Concurso que reta a doctorandos a explicar su tesis en un "hilo" de redes sociales (X, Bluesky, etc.), forzando la síntesis y el uso de un lenguaje accesible.
- **The Conversation:** Plataforma que conecta academia y periodismo. Los académicos escriben sobre sus áreas de estudio, pero con edición periodística para asegurar legibilidad y rigor.

3. Fórmulas de Colaboración . Estrategias que demuestran cómo la unión de agentes multiplica el impacto y optimiza recursos.

- **Bojos per la Ciència (Catalunya):** Referente de éxito "top-down" (organizado desde arriba) que ofrece experiencias prácticas en centros de excelencia para estudiantes de bachillerato, con el fin de fomentar vocaciones mediante inmersión directa.
- **Passion for Knowledge (DIPC):** Festival internacional con Premios Nobel y actividades escolares. Su éxito se basa en la itinerancia territorial y la colaboración con múltiples sedes para acercar la ciencia de alto nivel.

4. Fórmulas de Inclusión y Accesibilidad. Modelos diseñados bajo principios de diseño universal para no dejar a nadie atrás.

- **STROM - Astronomía Inclusiva:** Propuesta multisensorial (táctil y sonora) para explorar el universo. Es accesible para personas con diversidad funcional (ciegas, baja visión) y enriquecedora para el público general.
- **BBK Sasoiko:** Formación en IA dirigida específicamente a mayores de 55 años. Su clave es la alianza con una entidad centrada en este colectivo y la adaptación de la oferta formativa a sus necesidades.

5. CONTINUIDAD DE LA COMUNIDAD DE PRÁCTICA Y HOJA DE RUTA

Para explorar el interés y la idoneidad sobre la continuidad de la Comunidad de Práctica después de esta fase de pilotaje, se lanzó un cuestionario a las personas que forman parte de esta. A continuación, se presentan los principales hallazgos.

Predisposición a la continuidad

Las respuestas reflejan un 93,8% a favor de dar continuidad a la Comunidad de Práctica y mantener este espacio de trabajo compartido.

Propósito y valor aportado: Coordinación y formación como ejes clave

En relación con el papel de la Comunidad, podemos destacar dos elementos centrales:

- **Función de coordinación y alineamiento** entre agentes, con voluntad de actuar como red y **sin pretensión de duplicar esfuerzos** ya existentes en otros espacios. Esto puede incluir la puesta en marcha y/o facilitación de convocatorias conjuntas de iniciativas de divulgación.
- **Dimensión formativa**, entendida como un apoyo profesional práctico para fortalecer o desarrollar capacidades

Además, se propone traducir el propósito compartido de aprender juntos en objetivos y metas concretas que orienten el trabajo de la Comunidad.

Líneas de trabajo prioritarias

Entre las **líneas de trabajo** que aparecen con mayor demanda destacan:

- **Coordinación entre agentes** y mejora de la colaboración.
- **Diseño de formatos innovadores** de difusión social del conocimiento.
- **Participación ciudadana** y enfoques que implican activamente a públicos diversos.

Asimismo, se menciona el interés por recoger **experiencias de éxito y aprendizajes** también desde otros ámbitos especializados en la comunicación que vayan más allá de la divulgación científica.

Composición de la Comunidad

Se recoge una preferencia por **algún grado de apertura**, tanto interna (incorporar nuevos perfiles dentro de las entidades ya presentes) como externa (sumar nuevas entidades o expertas/os). Al mismo tiempo, una parte del grupo valora mantener un **núcleo estable** para preservar continuidad y confianza.

Respecto a la posibilidad de creación de subgrupos, predomina la preferencia por **mantener un espacio común** y **no se detecta por el momento un claro consenso para creación de subgrupos temáticos**, aunque tampoco se puede descartar como herramienta para profundizar en aspectos concretos

Funcionamiento

En términos operativos, se plantea la conveniencia de reunirse **dos o tres veces al año**, con una preferencia general por formatos presenciales, aunque se valora la posibilidad de combinarlos con sesiones online. Un posible punto de encuentro sería un esquema **bianual o cuatrimestral**, que garantice **dos sesiones presenciales al año** y contemple, en función de necesidades y disponibilidad, **una o dos sesiones adicionales en formato online**.

Dinámicas para el aprendizaje

Se detecta una preferencia clara por **dinámicas centradas en el aprendizaje entre pares** a partir del análisis de experiencias reales, casos y retos compartidos. En este marco, se valora que, de manera puntual, puedan incorporarse aportaciones externas (por ejemplo, personas que presenten herramientas o metodologías concretas) como apoyo para reforzar capacidades, manteniendo siempre un enfoque orientado a la mejora continua y a la aplicación en el día a día.

En cuanto a **contenidos formativos**, se recoge el interés por desarrollar competencias que permitan cubrir todo el ciclo de la divulgación científica o difusión social del conocimiento:

- **Diseño e implementación de actividades:** organización de eventos/talleres presenciales, metodologías participativas, innovación y ciencia ciudadana (cómo implicar, especialmente colectivos menos habituales).
- **Competencias digitales** (redes, accesibilidad, plataformas) y uso aplicado de herramientas, en particular la IA (contenidos y buscadores).
- **Formatos innovadores**, que puedan ser aplicados a distintas disciplinas y dirigidos a distintos públicos.
- **Metodologías participativas y ciencia ciudadana**, con atención a colectivos con mayores dificultades o barreras para acceder al conocimiento científico.
- **Evaluación y medición del impacto:** Capacitar para realizar evaluaciones aplicables y viables

5.1 PROPUESTA ORIENTATIVA DE CONTINUIDAD DE LA COMUNIDAD DE PRÁCTICA

Este apartado recoge una propuesta orientativa para dar continuidad a la Comunidad de Práctica en 2026, elaborada a partir de los aprendizajes del piloto y de las preferencias expresadas por las personas participantes en el cuestionario final y en las conversaciones mantenidas durante las sesiones. La propuesta no pretende cerrar un modelo único, sino ofrecer un marco de referencia —objetivos, dinámica de trabajo y una hoja de ruta inicial— que permita mantener el espacio de aprendizaje entre pares y facilitar su planificación y sostenibilidad.

Enfoque general y propósito

Se propone dar continuidad a la Comunidad de Práctica (CdP) como un espacio estable de **aprendizaje entre pares** y fortalecimiento de capacidades en difusión social del conocimiento. La CdP mantendría un papel orientado a **compartir aprendizajes, contrastar metodologías y activar colaboraciones concretas** entre sus integrantes (fundamentalmente universidades y centros de investigación de la Red Vasca de Ciencia, Tecnología e Innovación), evitando duplicar esfuerzos ya existentes y poniendo el foco en herramientas y resultados prácticos.

En este sentido, la CdP se concibe como un dispositivo **operativo** centrado en la **mejora de la práctica profesional**, diferenciado de la **Alianza por la Cultura Científica, Jakindari,**

que cumple una función de articulación, colaboración y proyección de un ecosistema más amplio, que incluye entidades culturales, sociales o administraciones locales, entre otras.

Objetivos operativos (2026)

Se presentan tres posibles objetivos orientativos a considerar a partir de los *inputs* recibidos hasta el momento. Se recomienda consensuar estos objetivos por el conjunto de la comunidad, y establecer metas más concretas así como un sistema de seguimiento y evaluación.

1. **Reforzar la coordinación** entre entidades de la comunidad: intercambio, potenciar sinergias y, cuando proceda, impulso o facilitación de iniciativas conjuntas.
2. **Promover aprendizajes** basados en evidencia y experiencia contrastada.
3. **Generar recursos compartidos** (plantillas, guías, metodologías, buenas prácticas)

Modelo de funcionamiento

- **Dos sesiones plenarias presenciales al año**, con la posibilidad de organizar **una o dos sesiones adicionales en formato online** en función de necesidades y disponibilidad.
- **Núcleo estable y apertura gradual**: mantener continuidad y confianza (grupo tractor), incorporando progresivamente **nuevos perfiles** dentro de las entidades y **nuevas entidades/personas expertas** mediante “ventanas” de entrada definidas para responder a necesidades concretas (p. ej., una vez al año).
- **Sin subgrupos estables por defecto**, priorizando un espacio común. Se contempla la creación de **grupos puntuales** solo si surge una necesidad clara para profundizar en un tema concreto por un grupo específico de personas.
- **Soporte de coordinación**, posibilidad de secretaría técnica “ligera”: preparación de agenda, organización de sesiones, actas, repositorio de materiales y acompañamiento para asegurar continuidad.
- **Más allá de las sesiones**:
 - creación de espacios virtuales compartidos en los que poder difundir información o experiencias de interés entre los miembros de la CdP durante todo el año.
 - desarrollo de un itinerario formativo para desarrollar capacidades concretas con apoyo profesional externo.

Propuesta de Itinerario formativo

Se presentan tres posibles talleres de formación que se impartirían por profesionales externos. Se trata de una oferta opcional, dirigida a las personas que conforman la

comunidad, que podrían complementar la experiencia de aprendizaje de la comunidad con la realización de un taller anual en una de las temáticas priorizadas.

Los talleres seguirán una metodología teórico-práctica y se centrarán en el desarrollo de competencias y capacidades específicas aplicadas a proyectos concretos.

1) Evaluación y medición de impacto

Finalidad: capacitar para diseñar e implementar evaluaciones realistas y proporcionales, diferenciando evaluación del alcance de la actividad, de la medición de impacto, y dotando de instrumentos sencillos para medir cambios o impactos relevantes.

Formato preliminar:

- Taller de formación presencial (4 h)
- Apoyo técnico online para el diseño de un proyecto de evaluación piloto (2-3 sesiones de 60 min).

Resultados esperados:

- Una guía “de evaluación” por entidad (objetivos, métodos, recursos y calendario). Pretende orientar los pasos que debe dar cada entidad para medir el impacto y evaluar sus actividades de difusión social del conocimiento.
- Experiencia piloto de evaluación de un proyecto por parte de cada entidad participante
- Repositorio común con plantillas y ejemplos adaptable para medir el impacto de las actividades.

2) Nuevos formatos y estrategia multicanal

Finalidad: impulsar el diseño y la experimentación con formatos innovadores (digitales y presenciales) y traducirlos en una estrategia de difusión sostenible, ajustada a los recursos disponibles y orientada a públicos diversos, incorporando criterios de accesibilidad e inclusividad.

Formato propuesto:

- Dos sesiones online (2 h + 2 h) con un periodo intermedio de prototipado para desarrollar y aterrizar las propuestas.
- Apoyo técnico online (1 o 2 sesiones de 60 min) para acompañar la definición del prototipo y la estrategia de difusión.

Resultados esperados:

- Un prototipo por entidad (guion/storyboard o piloto) acompañado de una estrategia de difusión(plataforma(s) o canales, frecuencia, públicos objetivo y criterios básicos de accesibilidad).
- Un catálogo compartido de formatos, con aprendizajes, recomendaciones de implementación y condiciones de éxito para su replicabilidad.

3) Accesibilidad e inclusión en la difusión social del conocimiento

Finalidad: capacitar para diseñar y desarrollar acciones de difusión más inclusivas y accesibles, identificando barreras (de lenguaje, formatos, canales y participación), incorporando principios de diseño universal e interculturalidad, y dotando de criterios y herramientas sencillas para adaptar actividades a públicos diversos (p. ej., jóvenes, personas migrantes, personas con diversidad funcional y públicos alejados del ámbito académico).

Formato preliminar:

- Taller de formación presencial (3–4 h)
- Apoyo técnico online (2–3 sesiones de 60 min).

Resultados esperados:

- Una breve guía de inclusión y accesibilidad (públicos prioritarios, barreras identificadas, ajustes de lenguaje/formatos/canales, recursos necesarios y calendario de implementación).
- Experiencia piloto de adaptación inclusiva aplicada a un proyecto/actividad de cada entidad participante.
- Repositorio común con checklist, pautas y ejemplos (lenguaje claro, formatos accesibles, criterios de participación, plantillas de revisión) adaptable a distintas iniciativas.

6. ANEXOS

6.1 FICHAS DE LAS EXPERIENCIAS PRESENTADAS

Este anexo reúne las fichas descriptivas de las experiencias compartidas por miembros de la Comunidad de Práctica durante las sesiones de 2025. Su objetivo es ofrecer una referencia estructurada de cada caso (contexto, enfoque, elementos clave y aspectos relevantes para el aprendizaje), facilitando su consulta y la identificación de ideas transferibles a otras organizaciones o iniciativas. Las fichas pueden consultarse en este enlace: [\[ENLACE\]](#).

6.2 MATERIAL DE INTERÉS Y ACTAS DE LAS TRES SESIONES DE 2025

Este anexo recoge materiales de apoyo y documentación generada a lo largo del proceso, incluyendo las actas de las tres sesiones celebradas en 2025 y otros recursos de interés vinculados al trabajo de la Comunidad. Su finalidad es aportar trazabilidad al proceso, facilitar el seguimiento de los contenidos trabajados y servir como base documental para futuras iteraciones y continuidad de la Comunidad de Práctica. El material completo puede consultarse en este enlace: [\[ENLACE\]](#).



EUSKO JAURLARITZA
GOBIERNO VASCO

ZIENTZIA, UNIBERTSITATE ETA
BERRIKUNTZA SAILA

DEPARTAMENTO DE CIENCIA,
UNIVERSIDADES E INNOVACIÓN