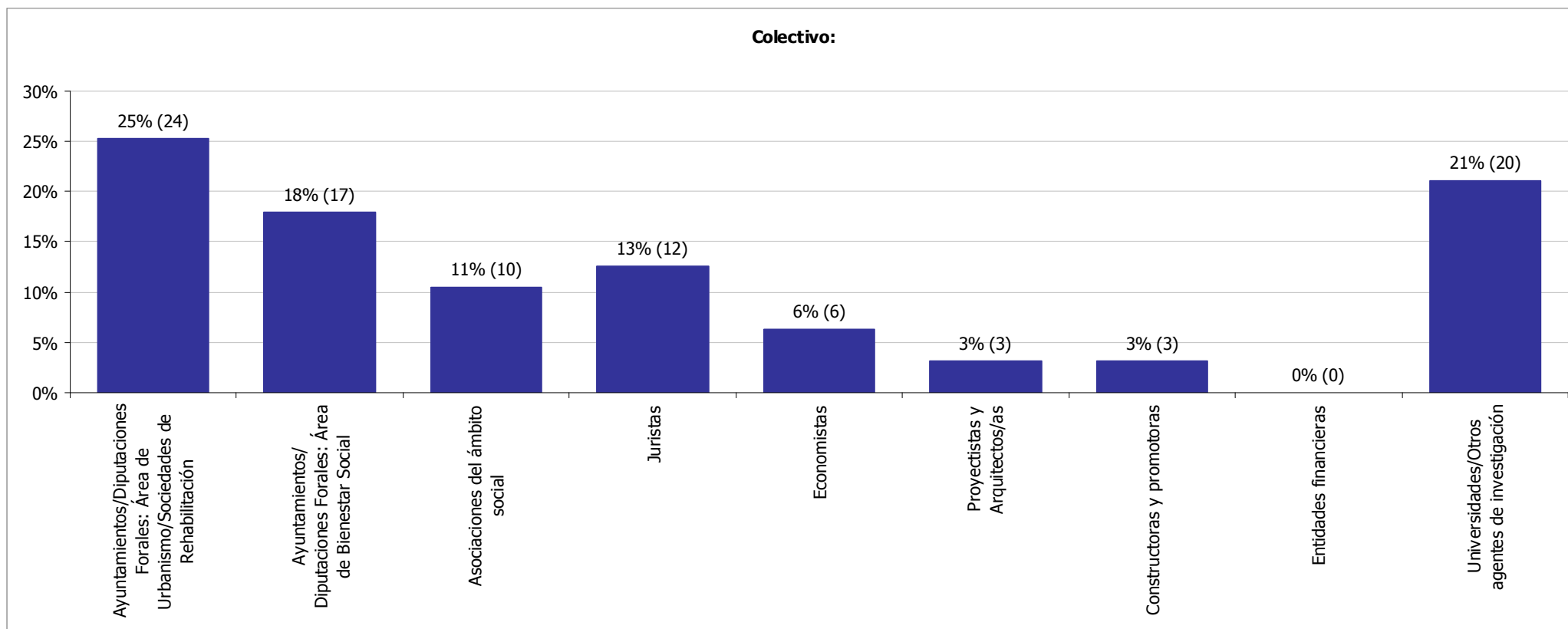




Proceso de Participación Ciudadana en el proceso de elaboración del Plan Director de Vivienda 2013-2016

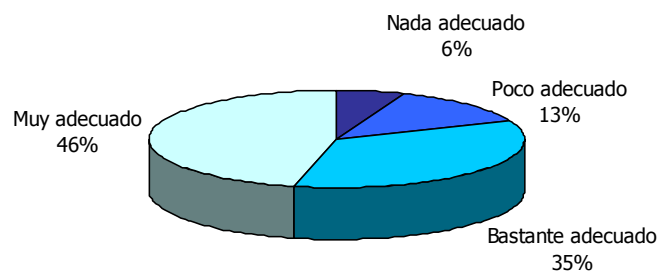
## Resultados de la encuesta a Agentes Expertos

La encuesta a Agentes Expertos se ha dirigido a 9 colectivos de interés. En total se han recogido 95 encuestas según se muestra en el siguiente gráfico

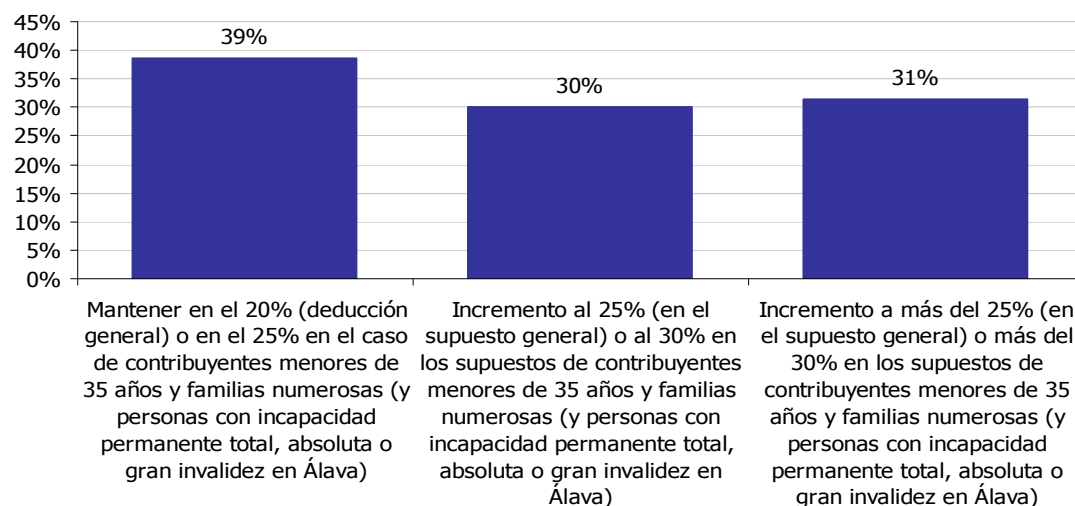


## El 81% de Agentes Expertos considera adecuado que existan deducciones en el IRPF para las personas inquilinas. Además, el 61% considera que éstas deberían elevarse

¿Le parece adecuado que existan las deducciones en el IRPF para las personas inquilinas en concepto de arrendamiento de inmuebles?



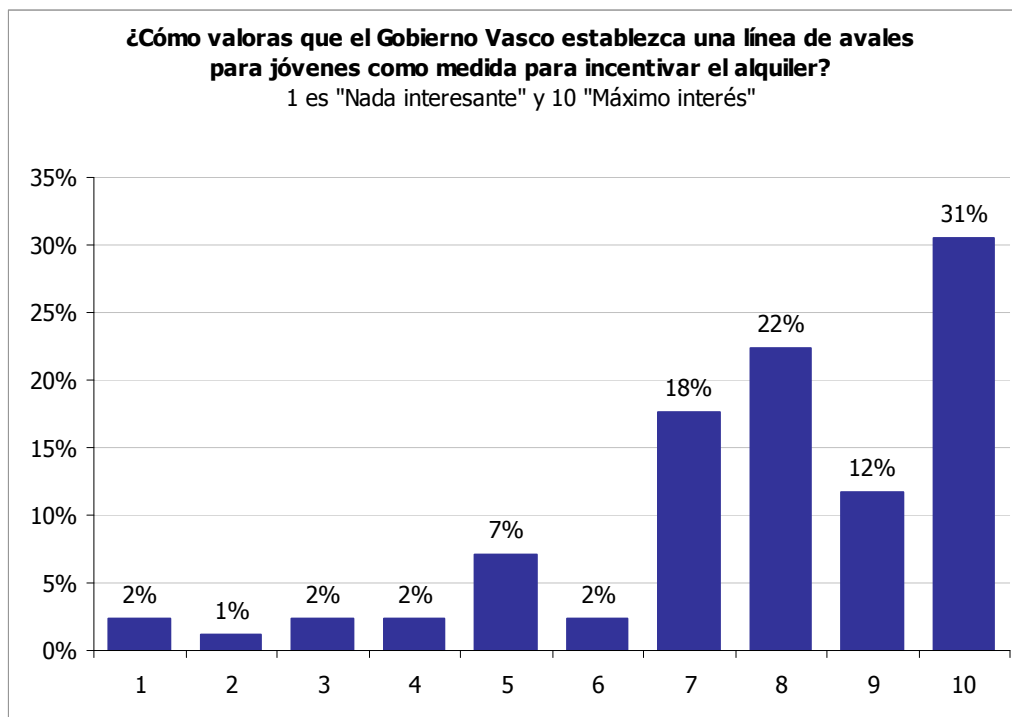
En el caso de que le parezcan adecuadas, ¿en qué tipo de desgravación sobre las rentas pagadas la situaría?



- ❑ El porcentaje de Agentes que considera adecuado que existan las deducciones en el IRPF para las personas inquilinas es 7 puntos inferior que en el caso de la ciudadanía (88%).
- ❑ El Agente más de acuerdo con que éstas son adecuadas es: "Proyectistas y arquitectos/as" (100%).
- ❑ Los Agentes menos de acuerdo con que éstas son adecuadas son: "Economistas" y "Constructoras y promotoras" (67% en ambos casos).

- ❑ El porcentaje de Agentes que considera que las deducciones en el IRPF deberían elevarse es 4 puntos inferior que en el caso de la ciudadanía (65%).
- ❑ El Agente más de acuerdo con que deberían elevarse es: "Economistas" (75%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo con que deberían elevarse es: "Juristas" (22%).

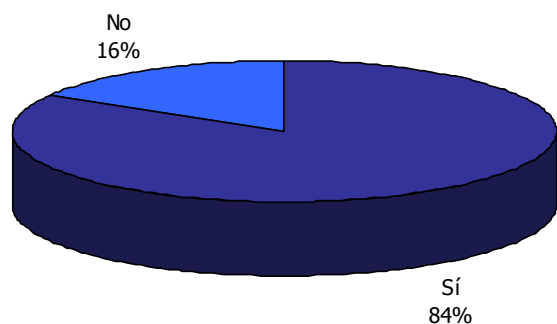
## Las líneas de avales públicos para que las personas jóvenes puedan cumplir los requerimientos de garantías para acceder a una vivienda en alquiler reciben un alto respaldo (el 93% las valora con 5 o más)



- ❑ El porcentaje de Agentes que considera interesante que el Gobierno Vasco establezca una línea de avales públicos para que las personas jóvenes puedan cumplir los requerimientos de garantías para acceder a una vivienda en alquiler es 4 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (el 89% de la ciudadanía las valora con 5 o más).
- ❑ Los Agentes más de acuerdo con que con ésta línea de avales públicos es: Ayuntamientos/Diputaciones Forales: "Área de Urbanismo/Sociedades de Rehabilitación", "Ayuntamientos/ Diputaciones Forales: Área de Bienestar Social" y "Proyectistas y Arquitectos/as" (el 100% las valora con 5 o más).
- ❑ El Agente menos de acuerdo con ésta línea de avales públicos es: "Constructoras y promotoras" (el 66% las valora con 5 o más).

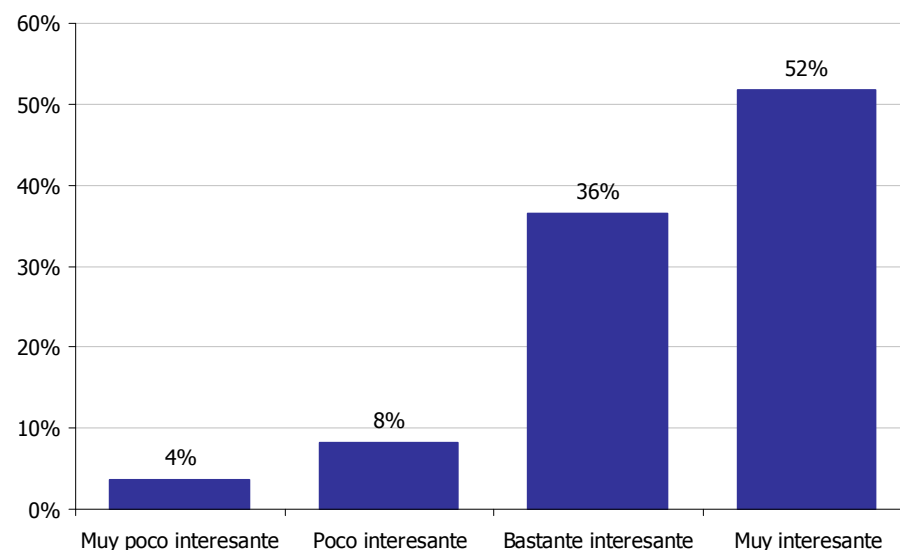
## Los Agentes conocen el programa Bizigune (84%) y lo valoran como interesante para fomentar el alquiler (88%)

**¿Conoce el Programa Bizigune, que supone la captación de viviendas vacías para ponerlas en el mercado de alquiler a rentas asequibles?**



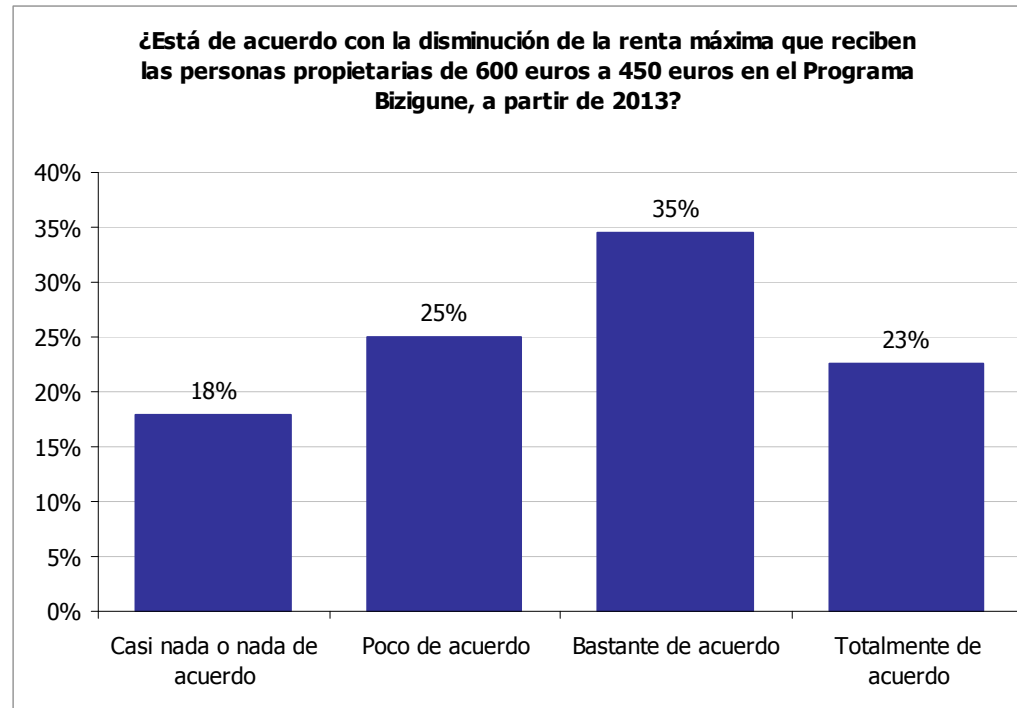
- ❑ El porcentaje de Agentes que conoce el programa Bizigune es 9 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (75%).
- ❑ El Agente que más conoce este programa es: "Ayuntamientos/ Diputaciones Forales: Área de Bienestar Social" (100%).
- ❑ El Agente que menos conoce este programa es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (50%)

**Valore su grado de interés para fomentar el alquiler**



- ❑ El porcentaje de Agentes que considera interesante el programa Bizigune es 2 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (86%).
- ❑ Los Agentes que lo valoran como más interesante son: "Ayuntamientos/ Diputaciones Forales: Área de Bienestar Social", "Economistas" y "Universidades/Otros agentes de investigación" (100%).
- ❑ El Agente que lo valora como menos interesante es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (50%).

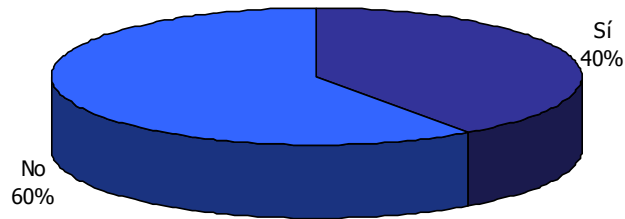
## La mayoría (58%) considera adecuada la medida de disminuir de 600 a 450 euros las rentas máximas que perciben las personas propietarias



- ☐ El porcentaje de Agentes que considera adecuada la medida de disminuir de 600 a 450 euros las rentas máximas que perciben las personas propietarias es 15 puntos inferior que en el caso de la ciudadanía (73%).
- ☐ El Agente más de acuerdo con esta medida es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (100%).
- ☐ El Agente menos de acuerdo con esta medida es: "Constructoras y promotoras" (0%).

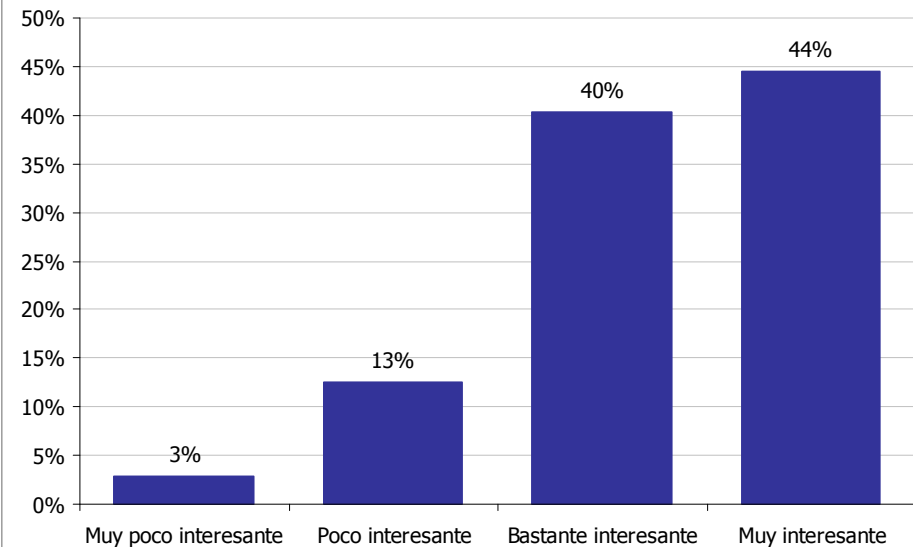
## El Programa ASAP recibe también un altísimo apoyo (84%), aunque sólo el 40% de Agentes afirma conocerlo

**¿Conoce el Programa de Intermediación en el Mercado de Alquiler de Vivienda Libre ASAP?**



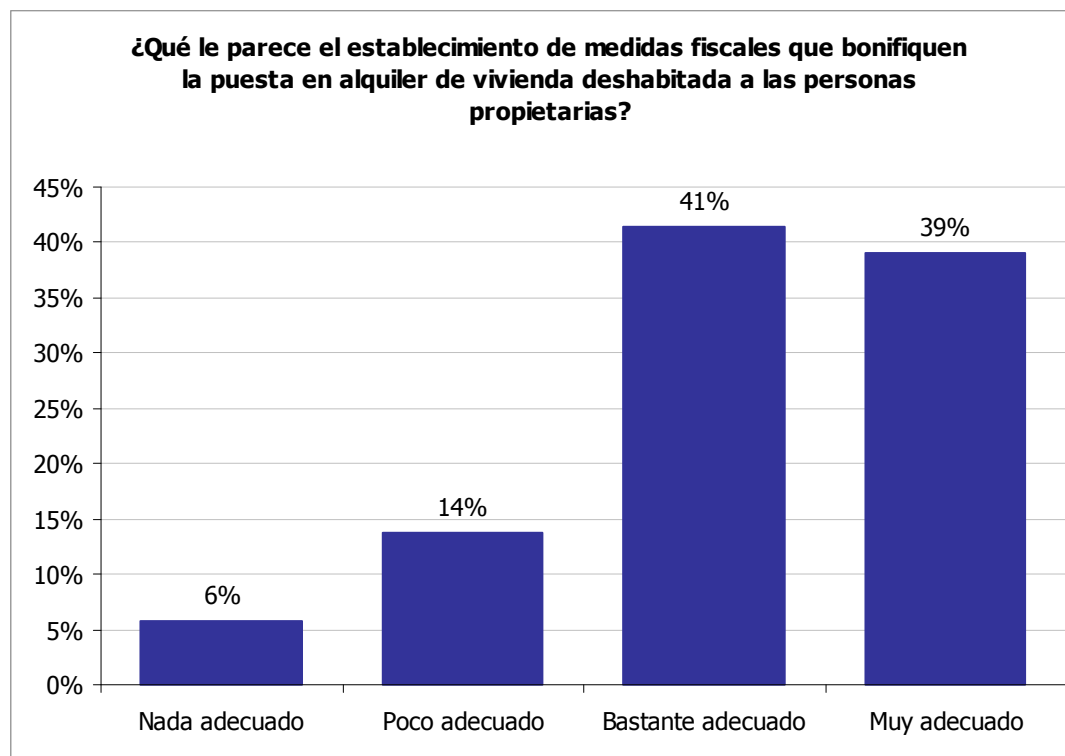
- ❑ El porcentaje de Agentes que conoce el programa ASAP es 10 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (30%).
- ❑ Los Agentes que más conocen este programa son: “Asociaciones del ámbito social” y “Economistas” (50%).
- ❑ El Agente que menos conoce este programa es: “Proyectistas y Arquitectos/as” (0%).

**Valore su grado de interés para fomentar el alquiler**



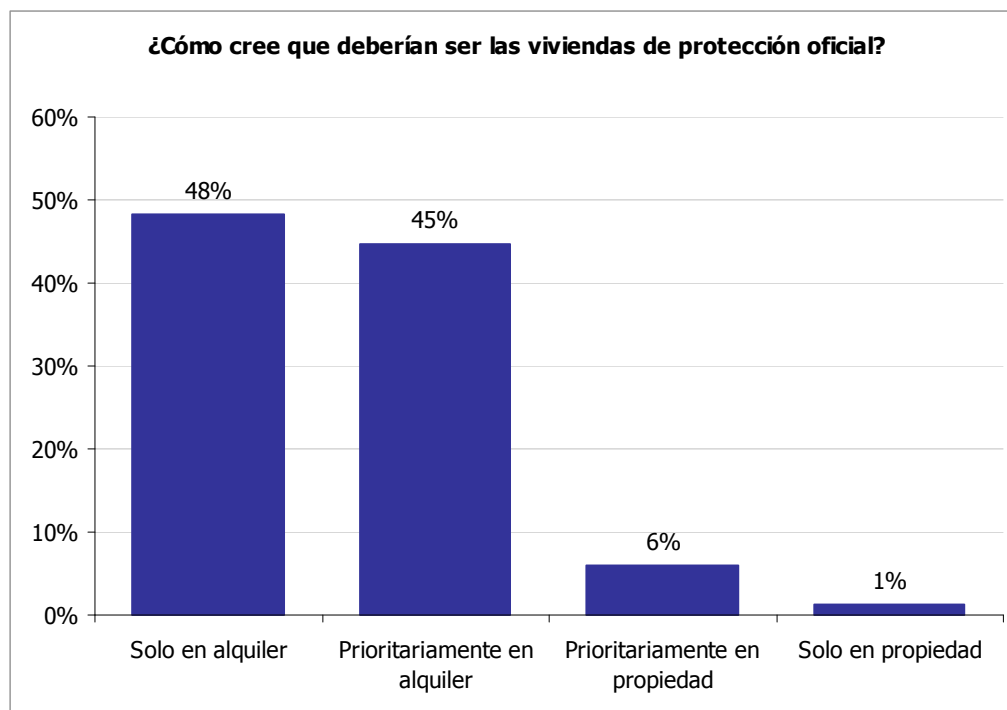
- ❑ El porcentaje de Agentes que considera interesante el programa ASAP es 2 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (82%).
- ❑ Los Agentes que lo valoran como más interesante son: “Ayuntamientos/ Diputaciones Forales: Área de Bienestar Social”, “Asociaciones del ámbito social”, “Economistas” (100%).
- ❑ El Agente que lo valora como menos interesante es: “Constructoras y promotoras” (0%).

## El 80% de Agentes considera adecuado establecer medidas fiscales que bonifiquen la puesta en alquiler de viviendas deshabitadas



- ☐ El porcentaje de Agentes que considera adecuado establecer medidas fiscales que bonifiquen la puesta en alquiler de viviendas deshabitadas es 7 puntos inferior que en el caso de la ciudadanía (87%).
- ☐ Los Agentes más de acuerdo con esta medida son: “Asociaciones del ámbito social”, “Economistas” y “Proyectistas y Arquitectos/as” (100%).
- ☐ El Agente menos de acuerdo con esta medida es: “Juristas” (66%).

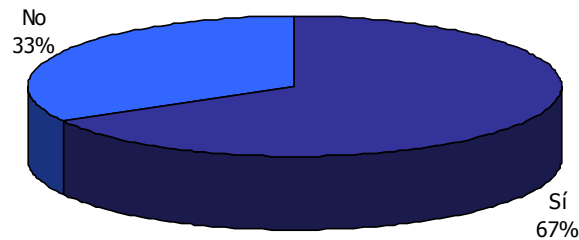
## El 93% de Agentes creen que la vivienda de protección oficial debería ser en alquiler o prioritariamente en alquiler



- ☐ El porcentaje de Agentes que creen que la vivienda de protección oficial debería ser en alquiler o prioritariamente en alquiler es 16 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (77%).
- ☐ Los Agentes más de acuerdo son: “Asociaciones del ámbito social”, “Economistas” y “Proyectistas y Arquitectos/as” (100%).
- ☐ El Agente menos de acuerdo es: “Constructoras y promotoras” (66%).

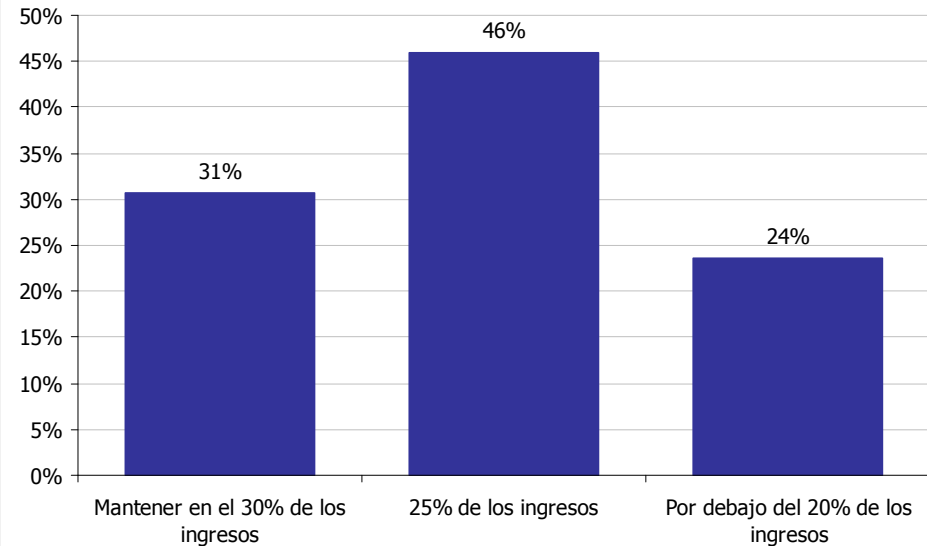
La mayoría de Agentes (67%) cree que las rentas máximas de alquiler protegido son accesibles socialmente; no obstante, el 70% apuesta por reducir las rentas máximas al 25% de los ingresos (44%) o incluso por debajo de este límite (24%)

¿Cree que las rentas máximas de alquiler protegido son accesibles socialmente?



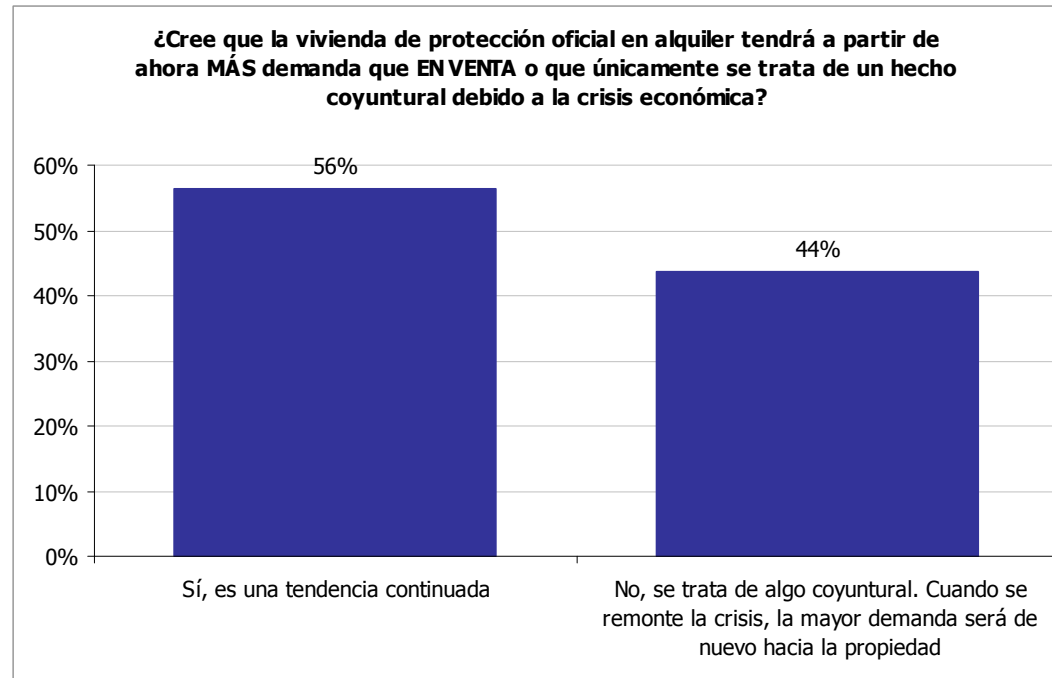
- ❑ El porcentaje de Agentes que cree que las rentas máximas de alquiler protegido son accesibles socialmente es 20 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (47%).
- ❑ Los Agentes más de acuerdo son: "Proyectistas y Arquitectos/as" y "Constructoras y promotoras" (100%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo es: "Asociaciones del ámbito social" (44%).

¿Cuál debería ser la renta máxima de alquiler protegido?



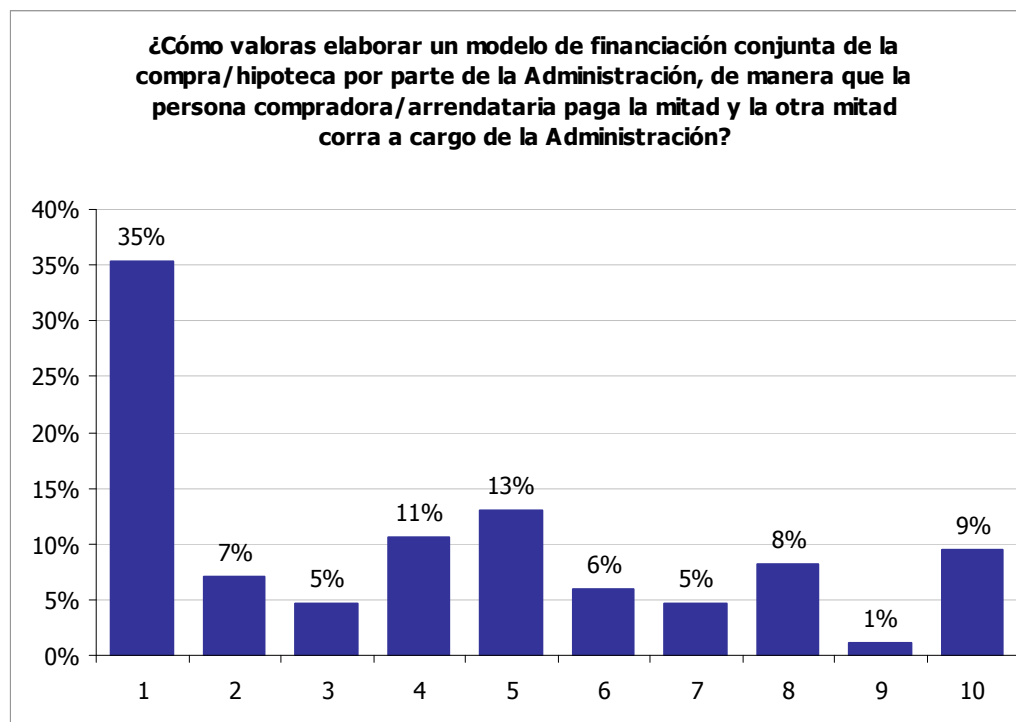
- ❑ El porcentaje de Agentes que considera interesante reducir el porcentaje de renta máxima de alquiler protegido es 13 puntos inferior que en el caso de la ciudadanía (83%).
- ❑ El Agente que está más de acuerdo en reducirlo es: "Ayuntamientos/ Diputaciones Forales: Área de Bienestar Social" (91%)
- ❑ El Agente que está menos de acuerdo en reducirlo es: "Constructoras y promotoras" (33%).

En cuanto a la tendencia de la demanda de vivienda de protección oficial en alquiler, la mayoría cree que será continuada (56%), aunque este posicionamiento no es homogéneo, puesto que el 44% considera que es algo coyuntural



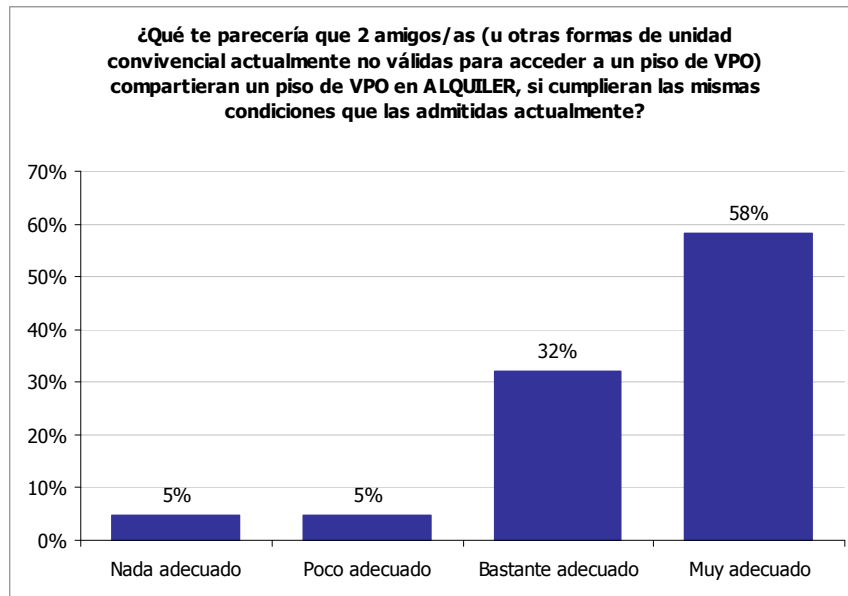
- ☐ El porcentaje de Agentes que cree que la tendencia de la demanda de vivienda de protección oficial en alquiler será continuada es similar al de la ciudadanía (55%).
- ☐ El Agente más de acuerdo es: "Asociaciones del ámbito social" (80%).
- ☐ El Agente menos de acuerdo es: "Juristas" (30%).

## El modelo de propiedad/financiación al 50% entre demandantes de vivienda y la Administración recibe el apoyo solamente del 42% de Agentes

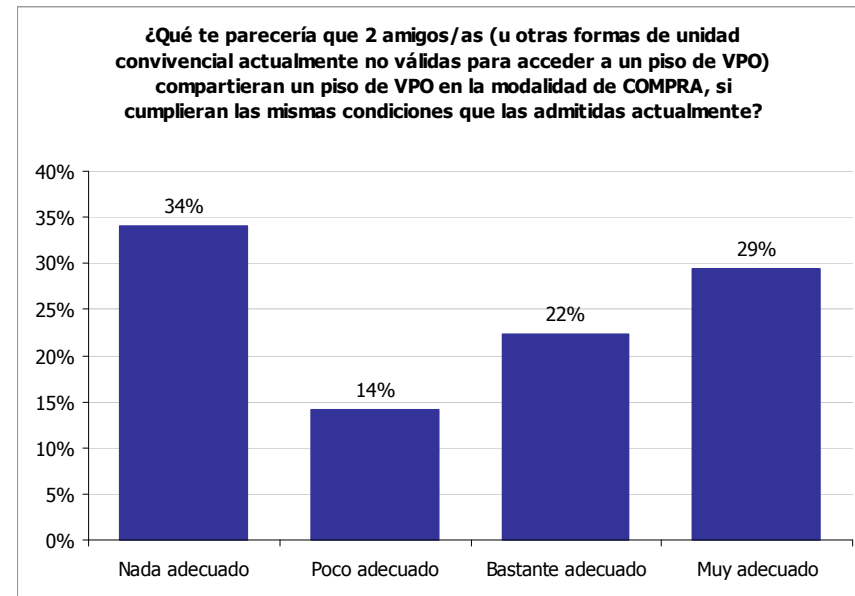


- ☐ El porcentaje de Agentes que valora el modelo de propiedad/financiación al 50% entre demandantes de vivienda y la Administración es 42 puntos inferior a la de la ciudadanía (84%).
- ☐ El Agente más de acuerdo es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (100%).
- ☐ El Agente menos de acuerdo es: "Economistas" (17%).

## La posibilidad de que nuevas tipologías de unidades convivenciales (por ejemplo, 2 amigas o amigos) puedan acceder a una vivienda en VPO es apoyada por un 90% de Agentes en el caso de alquiler y por un 51% en el caso de que sea en propiedad

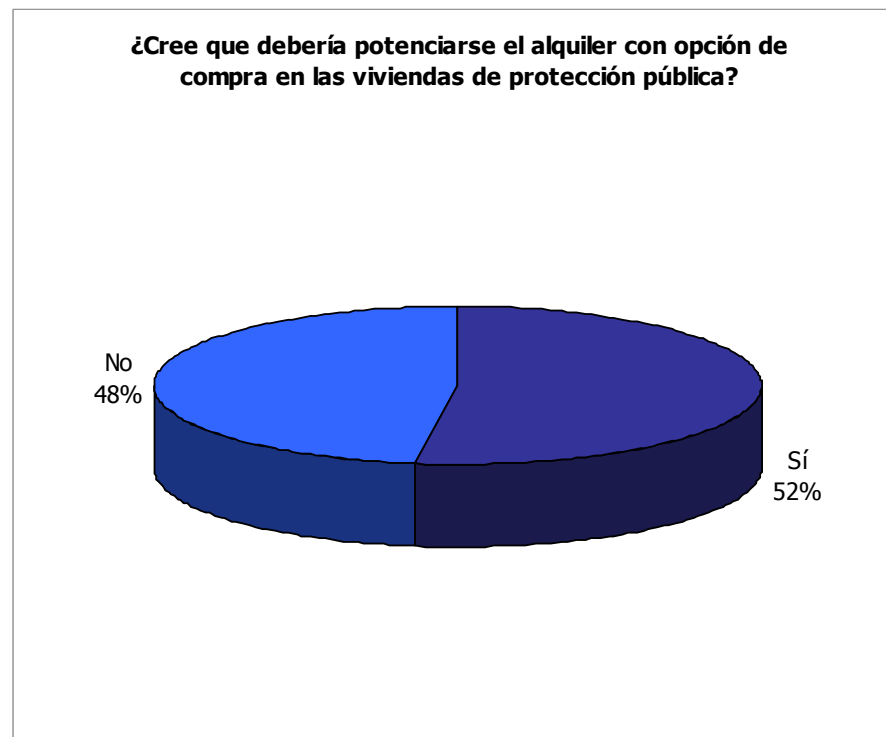


- ❑ El porcentaje de Agentes que están de acuerdo con que nuevas tipologías de unidades convivenciales puedan acceder a una vivienda en VPO en alquiler es 11 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (79%).
- ❑ Los Agentes más de acuerdo son: "Ayuntamientos/ Diputaciones Forales: Área de Urbanismo/Sociedades de Rehabilitación", "Asociaciones del ámbito social", "Proyectistas y Arquitectos/as" y "Constructoras y promotoras" (100%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo es: "Juristas" (60%).



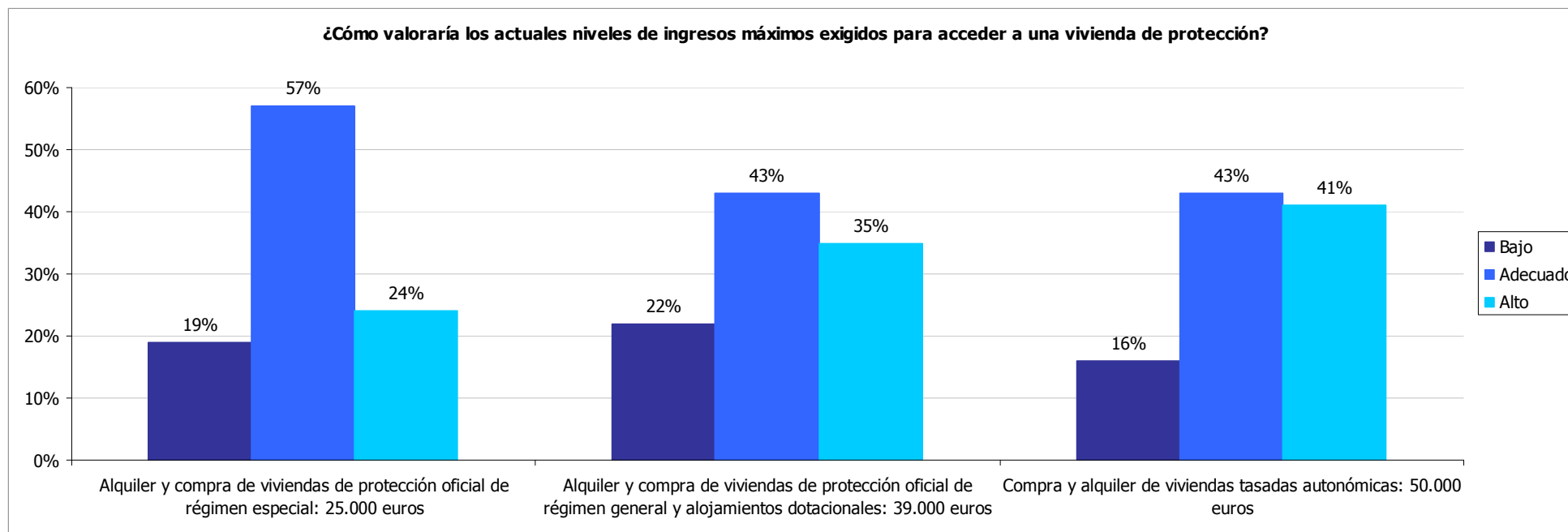
- ❑ El porcentaje de Agentes que están de acuerdo con que nuevas tipologías de unidades convivenciales puedan acceder a una vivienda en VPO en compra es 8 puntos inferior que en el caso de la ciudadanía (59%).
- ❑ El Agente que está más de acuerdo es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (100%).
- ❑ El Agente que está menos de acuerdo es: "Economistas" (17%).

## El alquiler con opción de compra como vía de acceso a la vivienda de protección pública recibe un respaldo del 52% de Agentes



- ☐ El porcentaje de Agentes que respalda alquiler con opción de compra como vía de acceso a la vivienda de protección pública recibe un respaldo 30 puntos inferior al de la ciudadanía (82%).
- ☐ El Agente más de acuerdo es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (100%).
- ☐ El Agente menos de acuerdo es: "Constructoras y promotoras" (33%).

## Los Agentes consideran en su mayoría adecuados los ingresos máximos exigidos en las tres modalidades de alquiler y compra señaladas

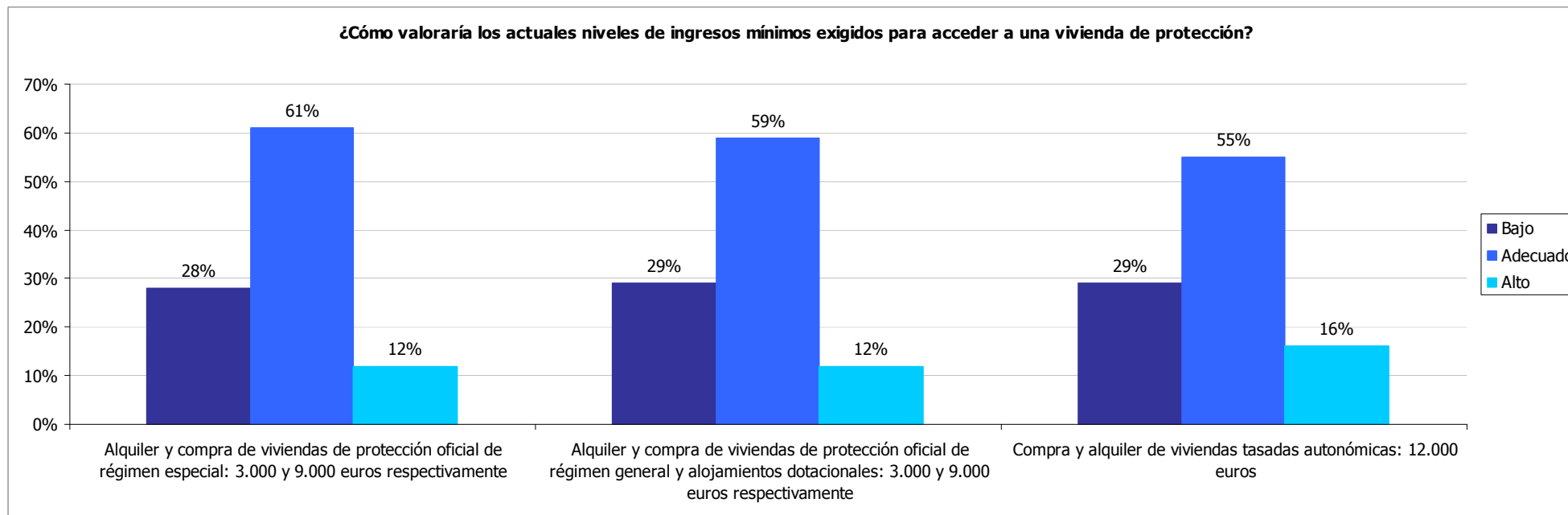


- ❑ El porcentaje de Agentes que consideran adecuados los ingresos máximos exigidos en alquiler y compra de VPO de régimen especial es 3 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (54%).
- ❑ Los Agentes más de acuerdo con que son adecuados son: "Proyectistas y Arquitectos/as" y "Constructoras y promotoras" (100%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo es: "Asociaciones del ámbito social" (0%).

- ❑ El porcentaje de Agentes que consideran adecuados los ingresos máximos exigidos en alquiler y compra de VPO de régimen general y alojamientos dotacionales es 1 punto superior que en el caso de la ciudadanía (42%), y en el caso de considerarlos altos es 14 puntos inferior que la ciudadanía (49%).
- ❑ El Agente más de acuerdo con que son adecuados es: "Economistas" (67%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (0%).

- ❑ El porcentaje de Agentes que consideran adecuados los ingresos máximos exigidos en alquiler y compra de viviendas tasadas autonómicas es 6 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (37%), y en el caso de considerarlos altos es 15 puntos inferior que la ciudadanía (56%).
- ❑ El Agente más de acuerdo con que son adecuados es: "Ayuntamientos/ Diputaciones Forales: Área de Urbanismo/ Sociedades de Rehabilitación" (55%).
- ❑ Los Agentes menos de acuerdo son: "Proyectistas y Arquitectos/as" y "Constructoras y promotoras" (0%).

## Los Agentes consideran adecuados los ingresos mínimos exigidos en las tres modalidades de alquiler y compra de viviendas de protección oficial señaladas

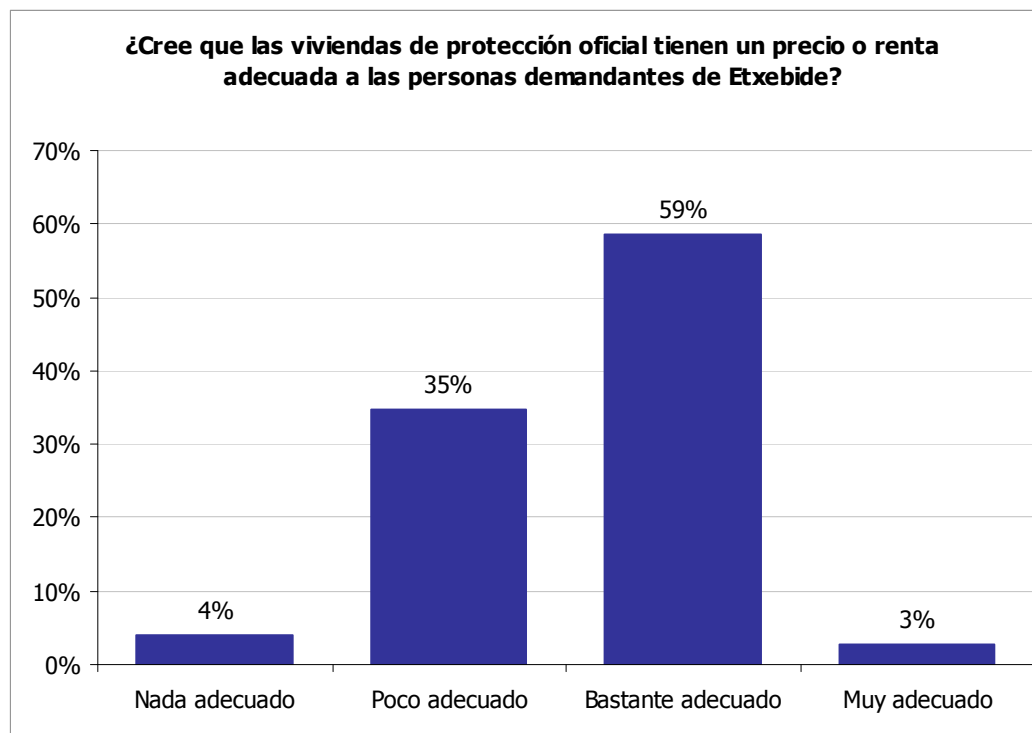


- ❑ El porcentaje de Agentes que consideran adecuados los ingresos mínimos exigidos en alquiler y compra de VPO de régimen especial es 10 puntos inferior que en el caso de la ciudadanía (71%).
- ❑ El Agente más de acuerdo con que son adecuados es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (100%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo es: "Economistas" (20%).

- ❑ El porcentaje de Agentes que consideran adecuados los ingresos mínimos exigidos en alquiler y compra de VPO de régimen general y alojamientos dotacionales es 10 puntos inferior que en el caso de la ciudadanía (69%).
- ❑ El Agente más de acuerdo con que son adecuados es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (100%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo es: "Economistas" (20%).

- ❑ El porcentaje de Agentes que consideran adecuados los ingresos mínimos exigidos en alquiler y compra de viviendas tasadas autonómicas es 7 puntos inferior que en el caso de la ciudadanía (62%).
- ❑ El Agente más de acuerdo con que son adecuados es: "Juristas" (75%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (0%).

## Los Agentes consideran que los precios o rentas de las viviendas de protección oficial son adecuados a las personas demandantes de Etxebide (62%)



- ❑ El porcentaje de Agentes que los considera adecuados es 17 puntos superior a la de la ciudadanía (45%).
- ❑ El Agente más de acuerdo es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (100%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo es: "Asociaciones del ámbito social" (29%).

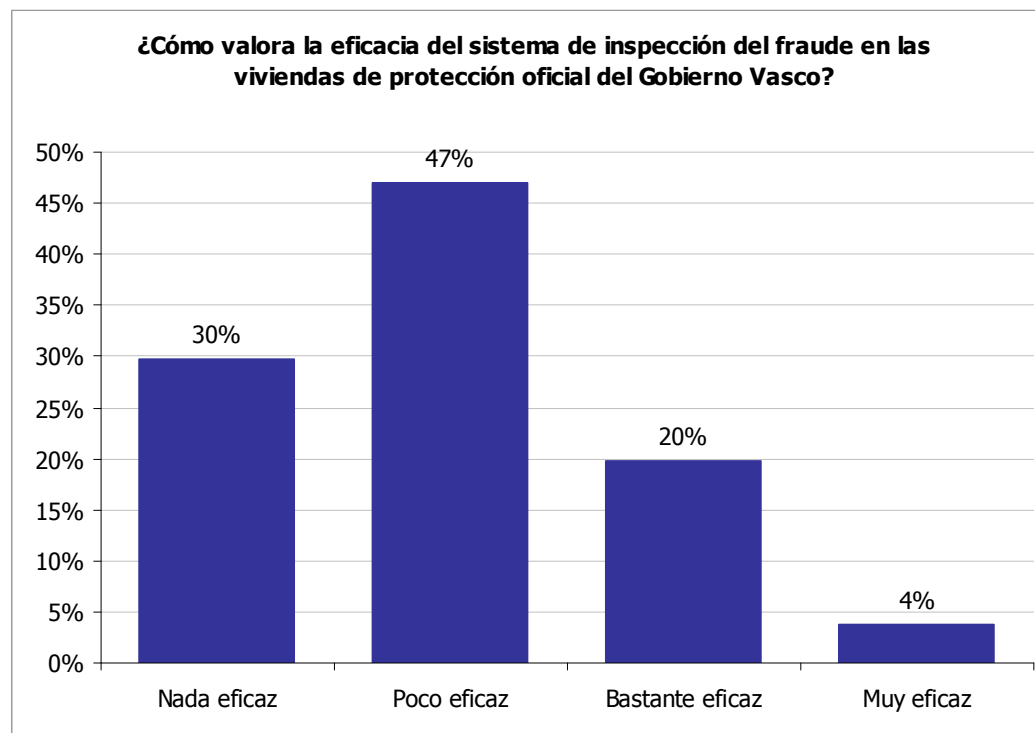
**La mayoría de Agentes (54%) cree que se debería baremar en positivo a los colectivos con mayor necesidad de vivienda para el acceso a viviendas de protección oficial en régimen de compra**

---



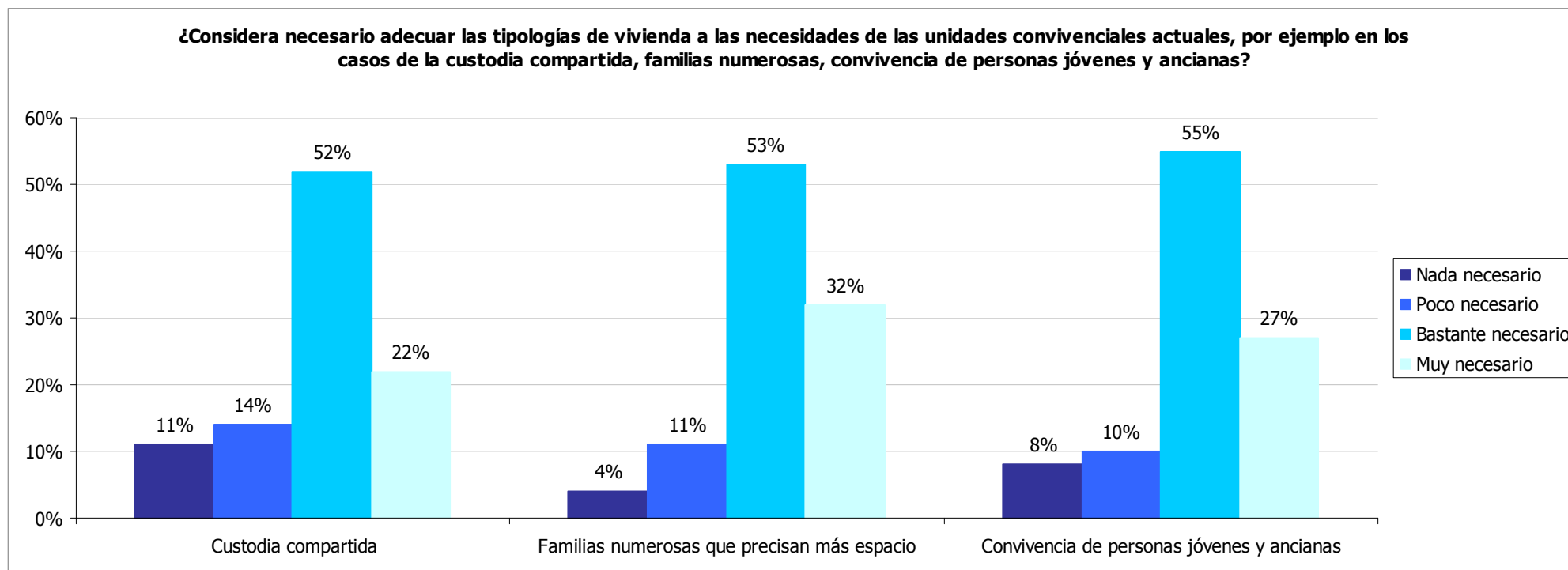
- ☐ El porcentaje de Agentes que está de acuerdo es 18 puntos inferior a la de la ciudadanía (72%).
- ☐ El Agente más de acuerdo es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (100%).
- ☐ El Agente menos de acuerdo es: "Economistas" (17%).

## La mayoría de Agentes (77%) considera que el sistema de inspección del fraude de las VPO del Gobierno Vasco no es eficaz



- ❑ El porcentaje de Agentes que lo considera poco eficaz es 4 puntos superior al de la ciudadanía (73%).
- ❑ Los Agentes más de acuerdo son: “Asociaciones del ámbito social” y “Proyectistas y Arquitectos/as” (100%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo es: “Constructoras y promotoras” (33%).

**La mayoría de Agentes considera necesario adecuar las tipologías de vivienda a las necesidades de otras unidades convivenciales tales como: familias numerosas que precisan más espacio (85%), convivencia de personas jóvenes y ancianas (82%) y custodia compartida (74%)**

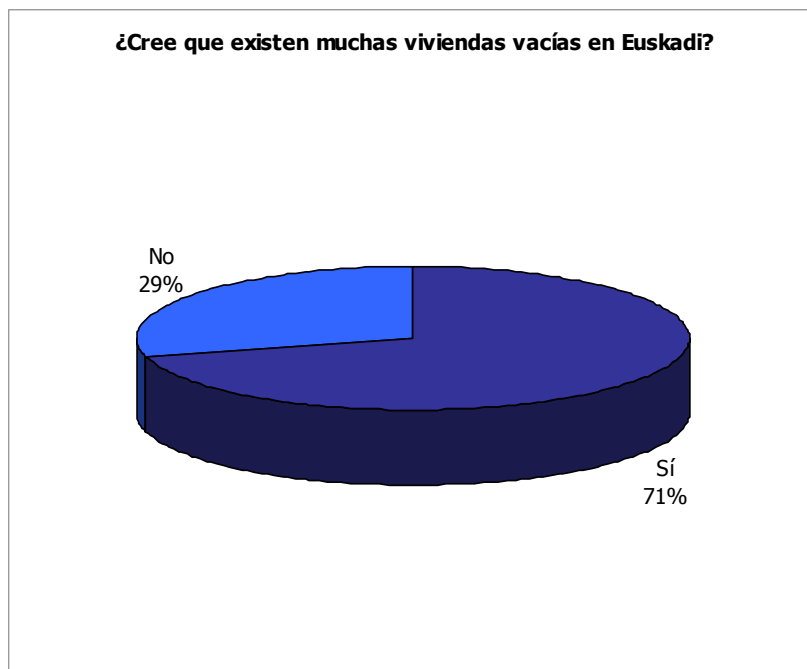


- ❑ El porcentaje de Agentes que considera necesario adecuar las tipologías de vivienda a unidades convivenciales como “custodia compartida” es 2 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (72%).
- ❑ El Agente más de acuerdo con que es necesario es: “Constructoras y promotoras” (100%).
- ❑ Los Agentes menos de acuerdo con que es necesario son: “Asociaciones del ámbito social” y “Proyectistas y Arquitectos/as” (50%).

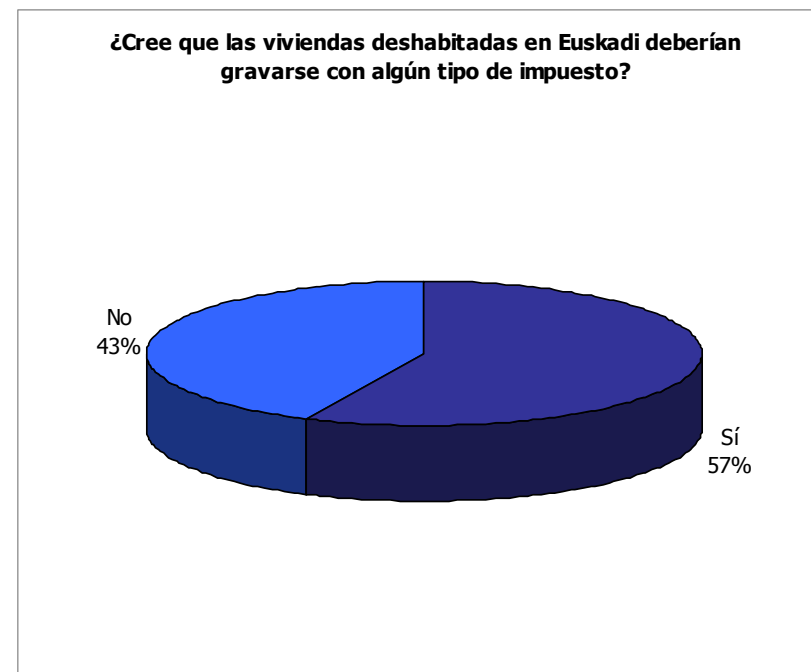
- ❑ El porcentaje de Agentes que considera necesario adecuar las tipologías de vivienda a unidades convivenciales como “familias numerosas que precisan más espacio” es 2 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (83%).
- ❑ Los Agentes más de acuerdo con que es necesario son: “Constructoras y promotoras” y “Economistas” (100%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo con que es necesario es: “Proyectistas y Arquitectos/as” (50%).

- ❑ El porcentaje de Agentes que considera necesario adecuar las tipologías de vivienda a unidades convivenciales como “convivencia de personas jóvenes y ancianas” es 4 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (78%).
- ❑ El Agente más de acuerdo con que es necesario es: “Constructoras y promotoras” (100%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo con que es necesario es: “Proyectistas y Arquitectos/as” (50%).

La mayoría de Agentes cree que existen muchas viviendas vacías en Euskadi (71%) y la mayoría cree que las viviendas deshabitadas en Euskadi deberían gravarse con algún tipo de impuesto (57%)

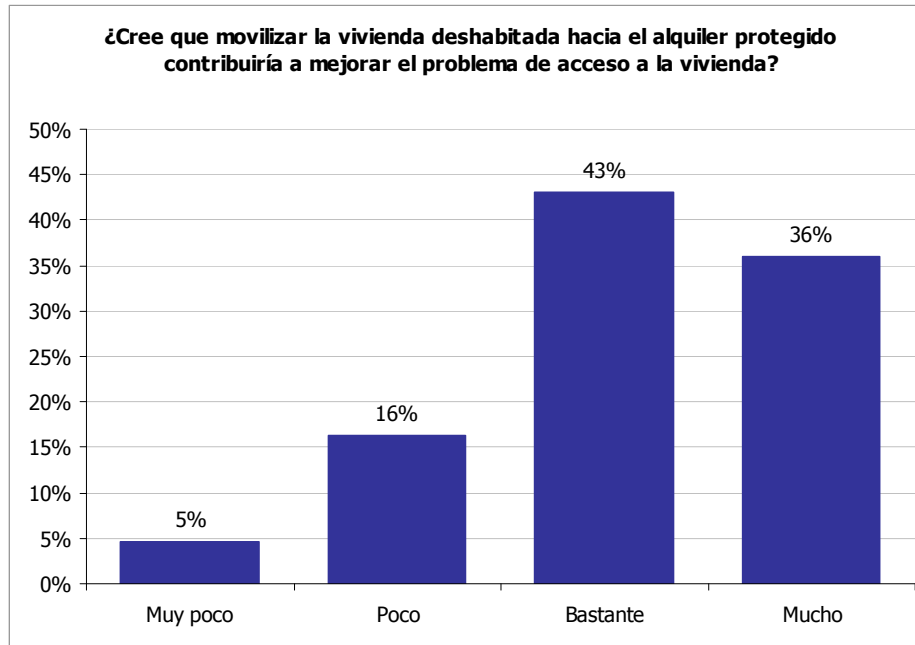


- ❑ El porcentaje de Agentes que cree que existe mucha vivienda vacía en Euskadi es 25 puntos inferior la ciudadanía (96%).
- ❑ Los Agentes más de acuerdo son: "Ayuntamientos/ Diputaciones Forales: Área de Bienestar Social" y "Proyectistas y Arquitectos/as" (100%).
- ❑ Los Agentes menos de acuerdo son: "Economistas" y "Constructoras y promotoras"(33%).

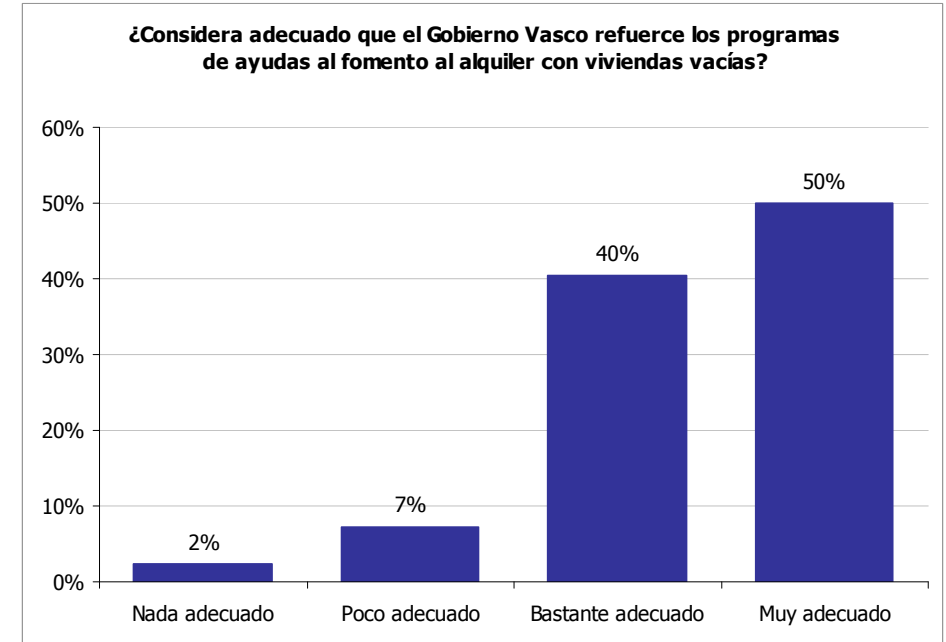


- ❑ El porcentaje de Agentes que cree que las viviendas deshabitadas en Euskadi deberían gravarse con algún tipo de impuesto es 16 puntos inferior que en el caso de la ciudadanía (73%).
- ❑ El Agente más de acuerdo es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (100%).
- ❑ Los Agentes menos de acuerdo son: "Juristas" y "Constructoras y promotoras"(33%).

**La mayoría (79%) considera que movilizar la vivienda deshabitada hacia el alquiler protegido contribuiría a mejorar el problema de acceso a la vivienda. Igualmente, el 90% considera adecuado que el Gobierno Vasco refuerce los programas de ayudas al fomento del alquiler con viviendas vacías**



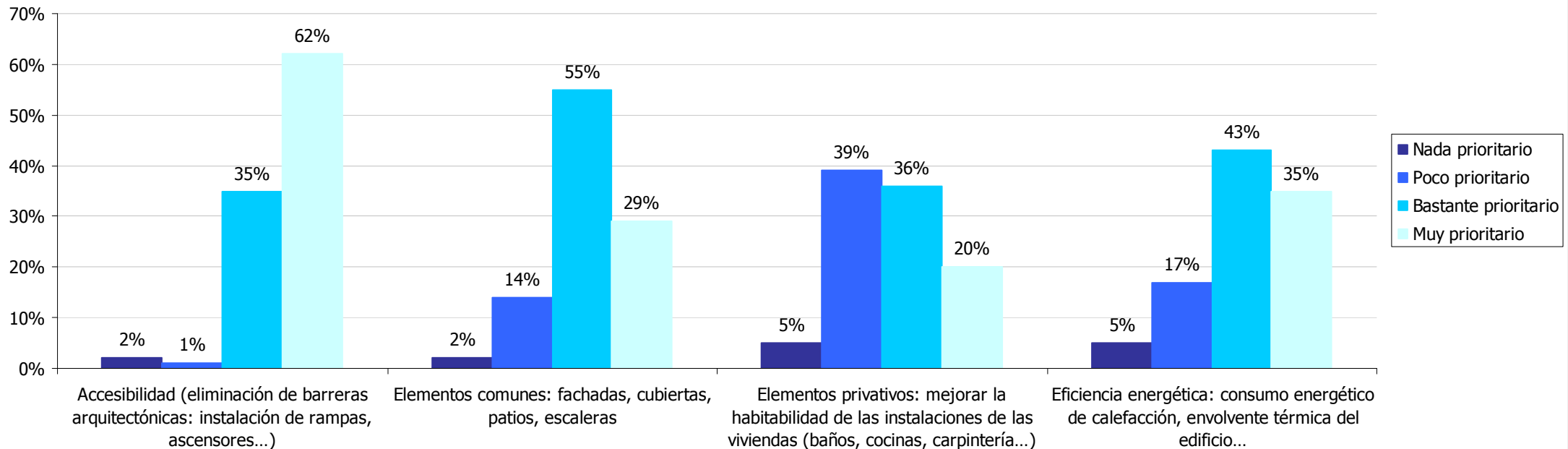
- ❑ El porcentaje de Agentes que cree que movilizar la vivienda deshabitada hacia el alquiler protegido contribuiría a mejorar el problema de acceso a la vivienda es 8 puntos inferior a la ciudadanía (87%).
- ❑ Los Agentes más de acuerdo son: "Ayuntamientos/ Diputaciones Forales: Área de Bienestar Social" y "Proyectistas y Arquitectos/as" (100%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo es: "Juristas" (42%).



- ❑ El porcentaje de Agentes que considera adecuado que el Gobierno Vasco refuerce los programas de ayudas al fomento del alquiler con viviendas vacías es 2 puntos inferior que en el caso de la ciudadanía (92%).
- ❑ Los Agentes más de acuerdo son: "Ayuntamientos/ Diputaciones Forales: Área de Bienestar Social", "Asociaciones del ámbito social", "Proyectistas y Arquitectos/as", "Constructoras y promotoras" y "Universidades/Otros agentes de investigación" (100%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo es: "Juristas" (75%).

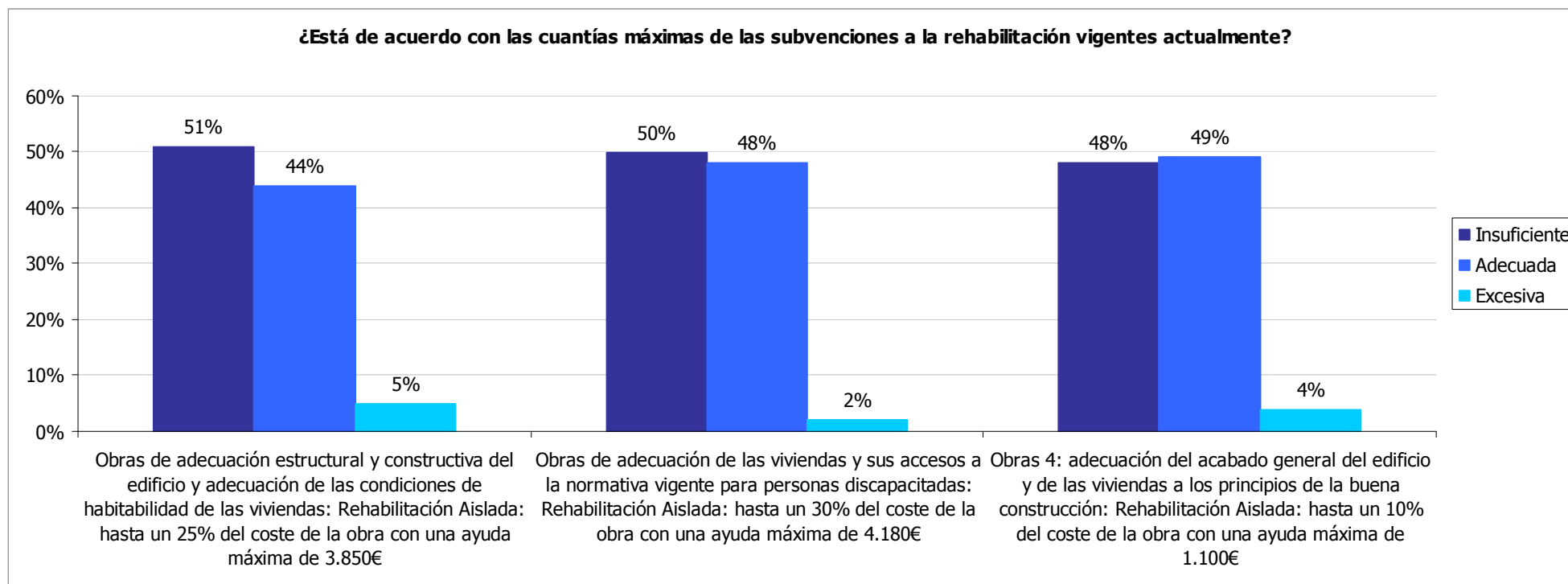
**El objetivo prioritario en las ayudas a la rehabilitación debería ser los elementos de accesibilidad, señalado por el 97% de Agentes, seguido de elementos comunes (84%), eficiencia energética (78%) y por último elementos privativos (56%)**

**¿Qué elementos considera que deben ser prioritarios en las ayudas a la rehabilitación?**



- ☐ El porcentaje de Agentes que considera prioritarias las ayudas a la rehabilitación de los elementos de accesibilidad es 4 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (93%).
- ☐ Los Agentes más de acuerdo son: "Ayuntamientos/Diputaciones Forales: Área de Urbanismo/Sociedades de Rehabilitación", "Ayuntamientos/Diputaciones Forales: Área de Bienestar Social", "Asociaciones del ámbito social", "Proyectistas y Arquitectos/as" y "Constructoras y promotoras" (100%).
- ☐ El Agente menos de acuerdo es: "Economistas" (83%).
- ☐ El porcentaje de Agentes que considera prioritarias las ayudas a la rehabilitación de elementos comunes es 2 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (82%).
- ☐ Los Agentes más de acuerdo son: "Proyectistas y Arquitectos/as" y "Economistas" (100%).
- ☐ El Agente menos de acuerdo es: "Constructoras y promotoras" (67%).
- ☐ El porcentaje de Agentes que considera prioritarias las ayudas a la rehabilitación de elementos privativos es 21 puntos inferior que en el caso de la ciudadanía (77%).
- ☐ El Agente más de acuerdo es: "Constructoras y promotoras" (100%).
- ☐ El Agente menos de acuerdo es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (0%).
- ☐ El porcentaje de Agentes que considera prioritarias las ayudas a la rehabilitación en eficiencia energética es 7 puntos inferior que en el caso de la ciudadanía (85%).
- ☐ Los Agentes más de acuerdo son: "Asociaciones del ámbito social", "Constructoras y promotoras" (100%).
- ☐ El Agente menos de acuerdo con que es necesario es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (50%).

**No existe un consenso claro sobre la adecuación de las cuantías máximas de las subvenciones a la rehabilitación en ninguno de los ámbitos señalados, valorándose casi por igual entre insuficientes y adecuadas.**

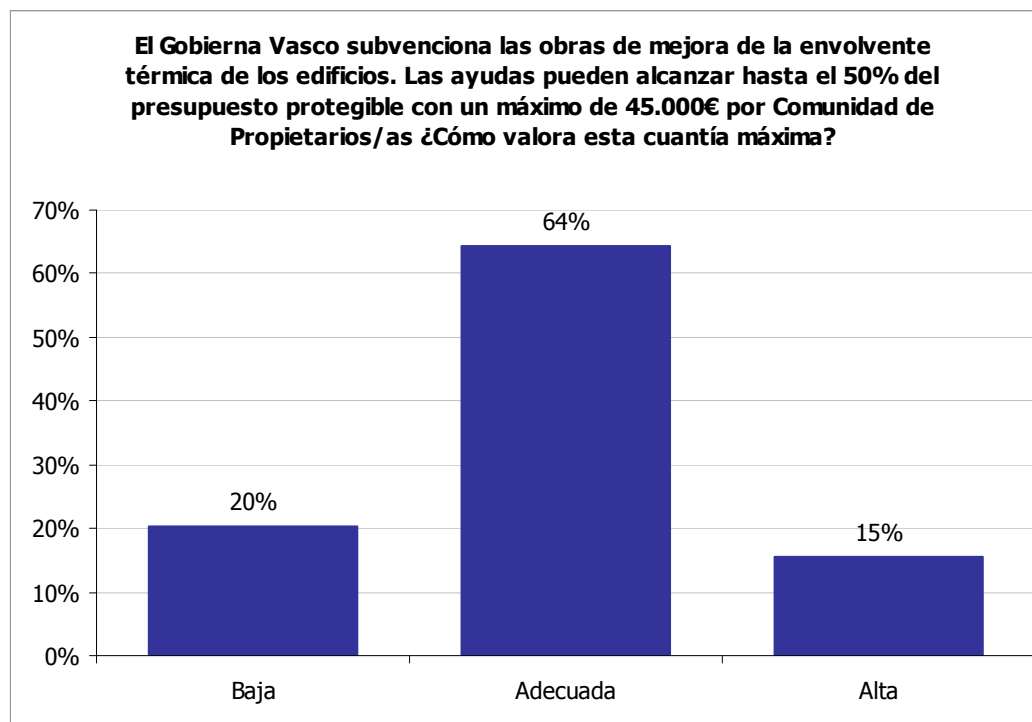


- ☐ El porcentaje de Agentes que las considera insuficientes es 13 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (38%).
- ☐ El Agente que en mayor medida las considera insuficientes es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (100%).
- ☐ El Agente que en menor medida las considera insuficientes es "juristas" (36%).

- ☐ El porcentaje de Agentes que las considera insuficientes es 7 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (43%).
- ☐ Los Agentes que en mayor medida las consideran insuficientes son: "Constructoras y promotoras" y "Economistas" (67%).
- ☐ El Agente que en menor medida las considera insuficientes es "Ayuntamientos/Diputaciones Forales: Área de Urbanismo/Sociedades de Rehabilitación" (35%).

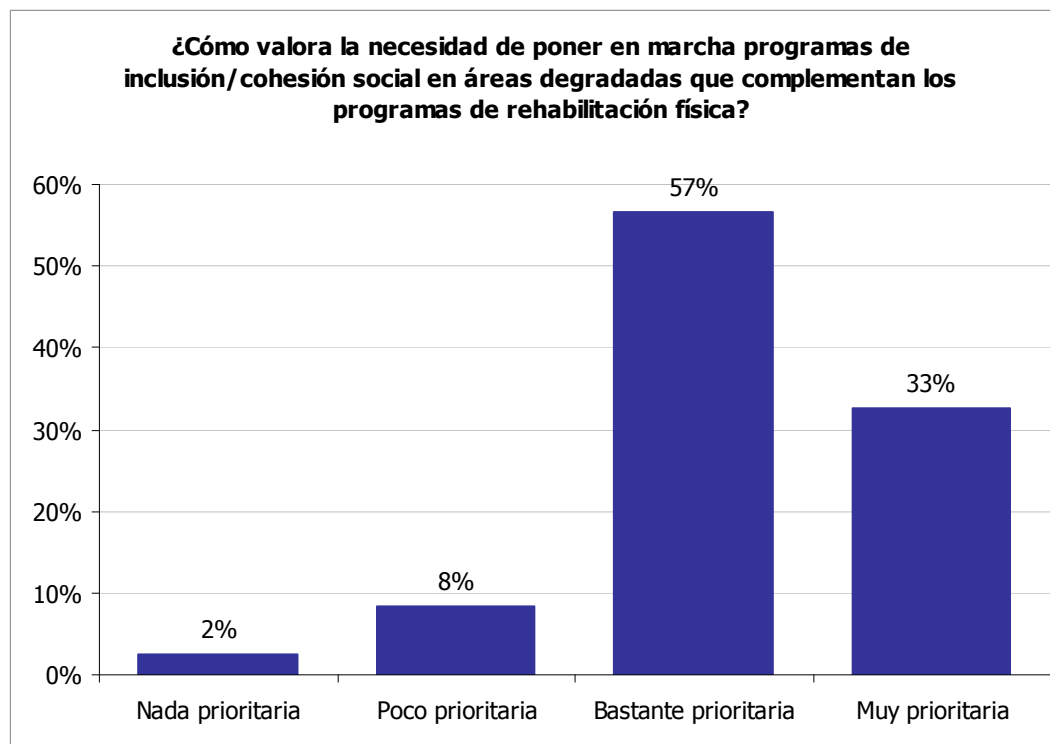
- ☐ El porcentaje de Agentes que las considera insuficientes es 3 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (45%).
- ☐ El Agente que en mayor medida las considera insuficientes es: "Proyectistas y Arquitectos/as" (100%).
- ☐ El Agente que en menor medida las considera insuficientes es "juristas" (27%).

## Las ayudas máximas para las obras de mejora de la envolvente térmica de edificios son consideradas como adecuadas por la mayoría de Agentes (64%)



- ☐ El porcentaje de Agentes que las considera adecuadas es 10 puntos inferior al de la ciudadanía (74%).
- ☐ El Agente más de acuerdo con que las ayudas máximas son adecuadas es: "Asociaciones del ámbito social" (90%).
- ☐ Los Agentes menos de acuerdo con que las ayudas máximas son adecuadas son: "Proyectistas" y "Universidades/Otros agentes de investigación"(50%).

## Los programas de inclusión/cohesión social en áreas degradadas que complementen los programas de rehabilitación física son una prioridad para los Agentes (90%)

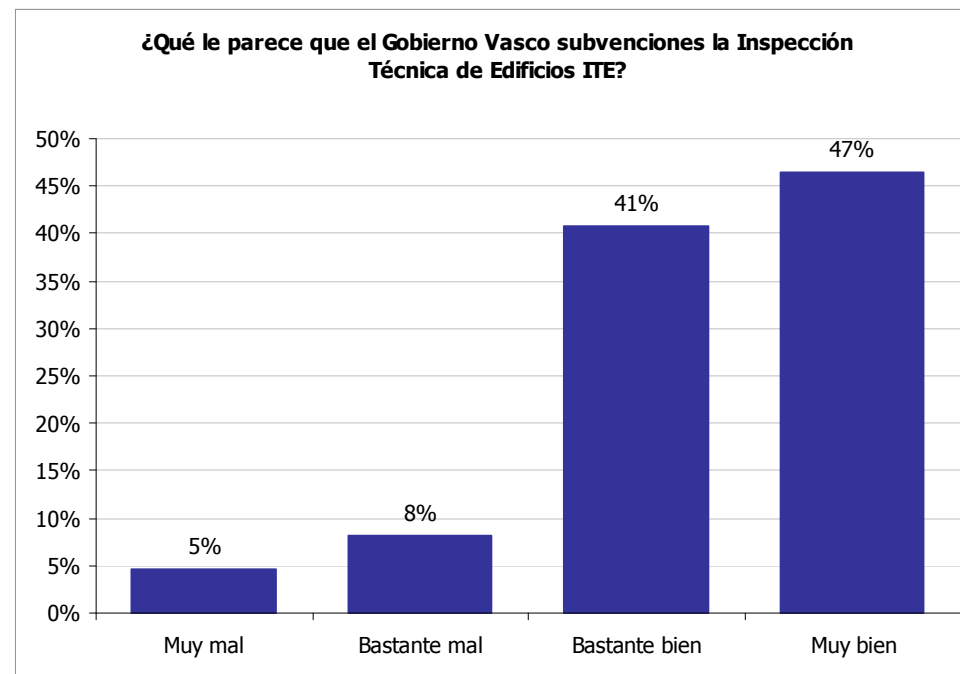


- ❑ Los Agentes más de acuerdo son: “Asociaciones del ámbito social” y “Proyectistas y Arquitectos/as” (100%).
- ❑ Los Agentes menos de acuerdo son: “Economistas” y “Constructoras y promotoras” (66%).

## La mayoría de Agentes conoce lo que es la Inspección Técnica de Edificios (89%) y está de acuerdo con que el Gobierno Vasco la subvencione (88%)

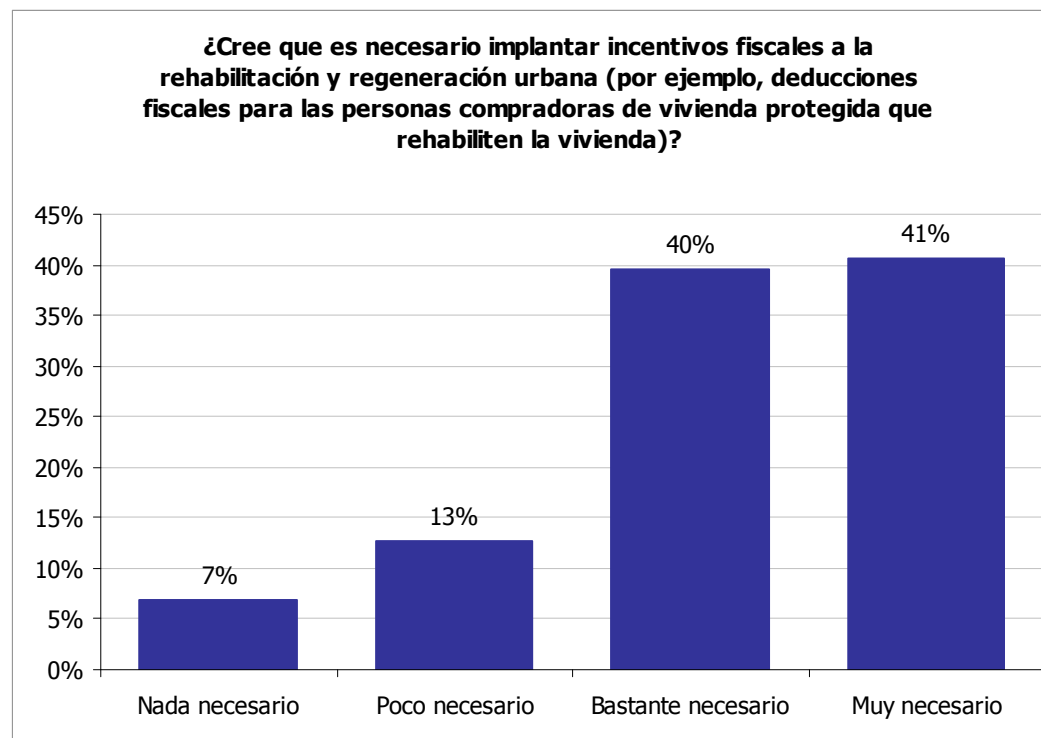


- ❑ El porcentaje de Agentes que conoce qué es la ITE es 32 puntos superior a la ciudadanía (57%).
- ❑ Los Agentes que más lo conocen son: "Ayuntamientos/ Diputaciones Forales: Área de Bienestar Social", "Juristas", "Proyectistas y Arquitectos/as" y "Constructoras y promotoras" (100%).
- ❑ El Agente que menos lo conoce es: "Asociaciones del ámbito social" (70%).



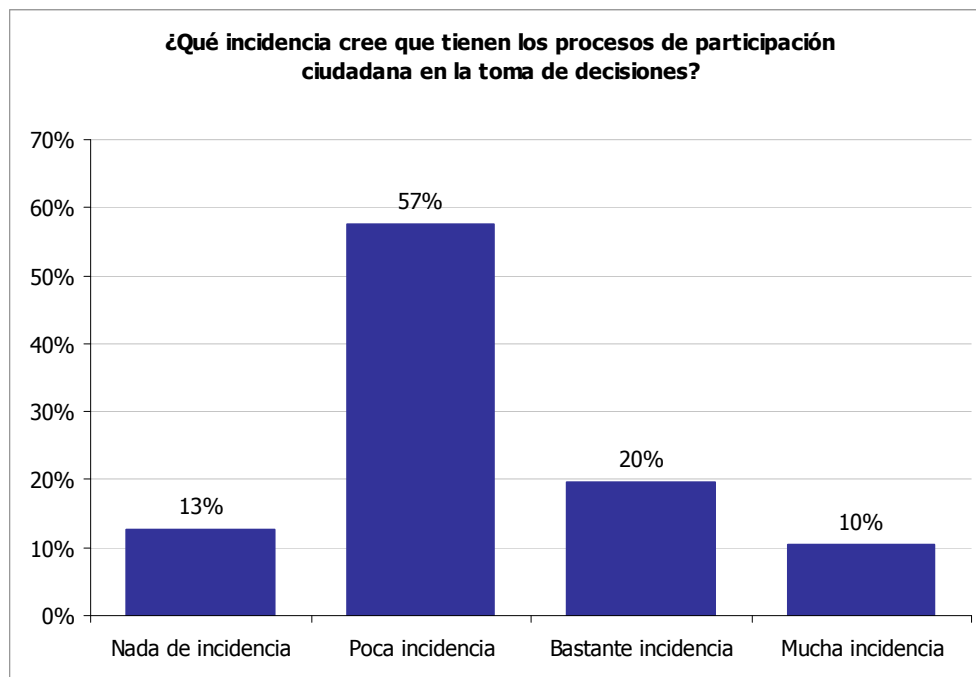
- ❑ El porcentaje de Agentes que está de acuerdo con que se subvencionen es 4 puntos inferior a la ciudadanía (93%).
- ❑ Los Agentes más de acuerdo son: "Ayuntamientos/ Diputaciones Forales: Área de Bienestar Social", "Economistas" y "Proyectistas y Arquitectos/as" (100%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo es: "Constructoras y promotoras" (67%).

## La mayoría de Agentes (81%) cree necesario implantar incentivos fiscales a la rehabilitación y regeneración urbana

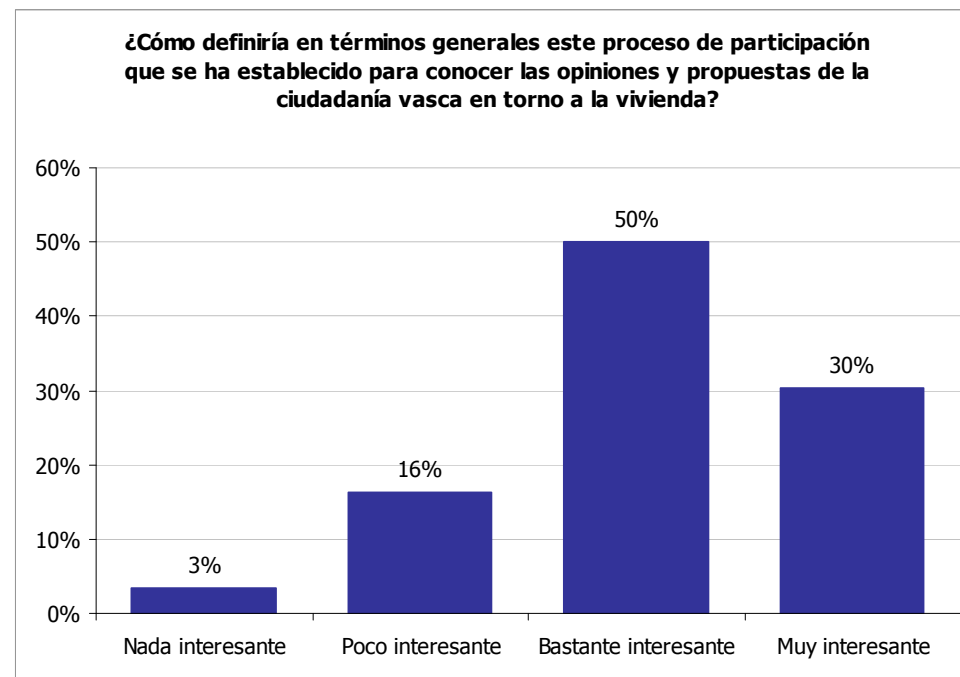


- ❑ El porcentaje de Agentes que cree necesario implantar incentivos fiscales a la rehabilitación y regeneración urbana es 1 punto inferior al de la ciudadanía (82%).
- ❑ Los Agentes más de acuerdo son: "Proyectistas y Arquitectos/as" y "Constructoras y promotoras" (100%).
- ❑ El Agente menos de acuerdo es: "juristas" (58%).

La mayoría de Agentes define como interesante este proceso de participación que se ha establecido para conocer las opiniones y propuestas de la ciudadanía vasca en torno a la vivienda (80%), aunque la mayoría cree que los procesos de participación ciudadana tienen poca o ninguna incidencia (70%)

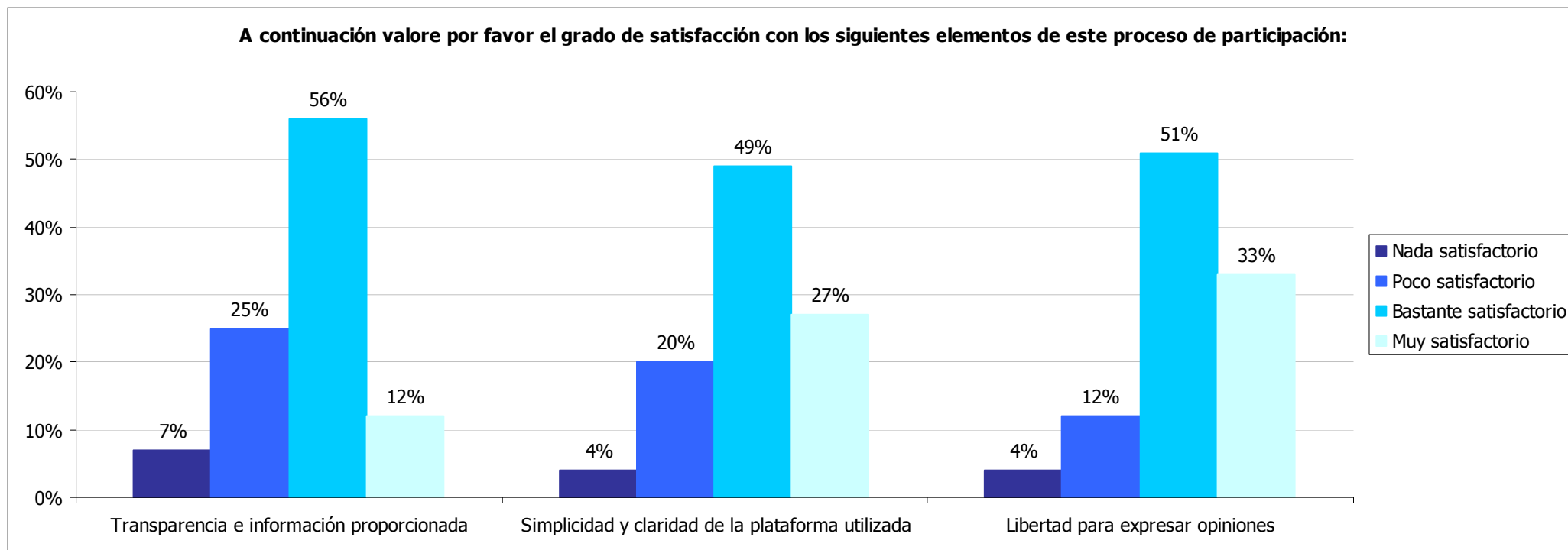


- ❑ El porcentaje de Agentes que cree que los procesos de participación ciudadana tienen poca o ninguna incidencia es 3 puntos inferior que la ciudadanía (73%).



- ❑ El porcentaje de Agentes que define como interesante este proceso de participación es 7 puntos inferior que la ciudadanía (87%).

**El grado de satisfacción de los Agentes con el proceso de participación es alto en los aspectos valorados: Libertad para expresar opiniones (84%), Simplicidad y claridad de la plataforma utilizada (76%) y transparencia e información proporcionada (68%)**



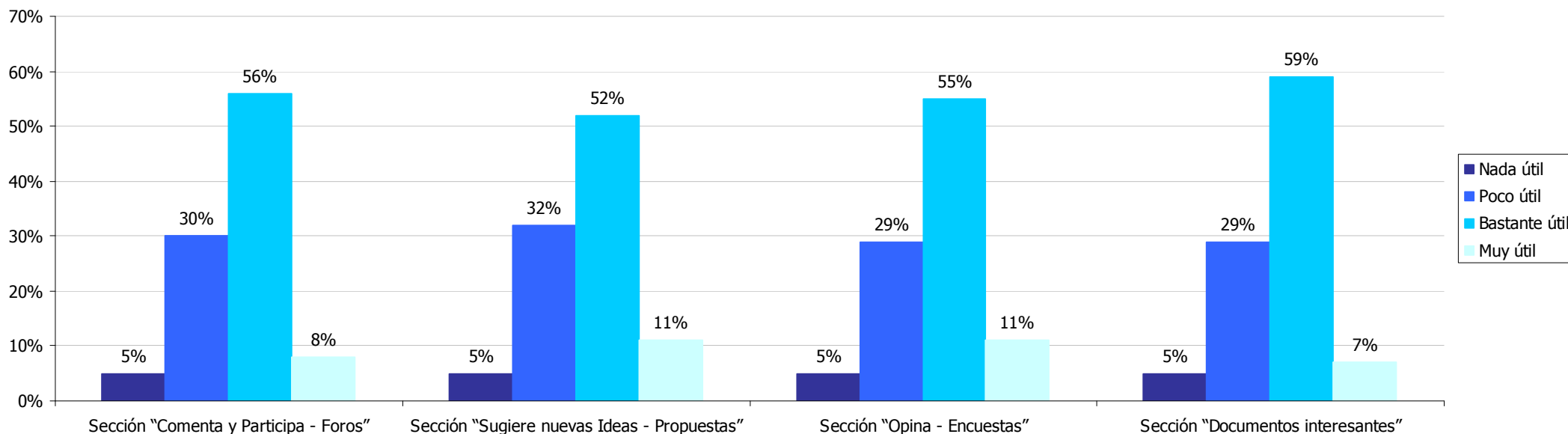
❑ El porcentaje de Agentes que valora como satisfactoria la transparencia e información proporcionada es 5 puntos inferior que la ciudadanía (73%).

❑ El porcentaje de Agentes que valora como satisfactoria la simplicidad y claridad de la plataforma es 4 puntos inferior que la ciudadanía (80%).

❑ El porcentaje de Agentes que valora como satisfactoria la libertad para expresar opiniones es 3 puntos inferior que la ciudadanía (87%).

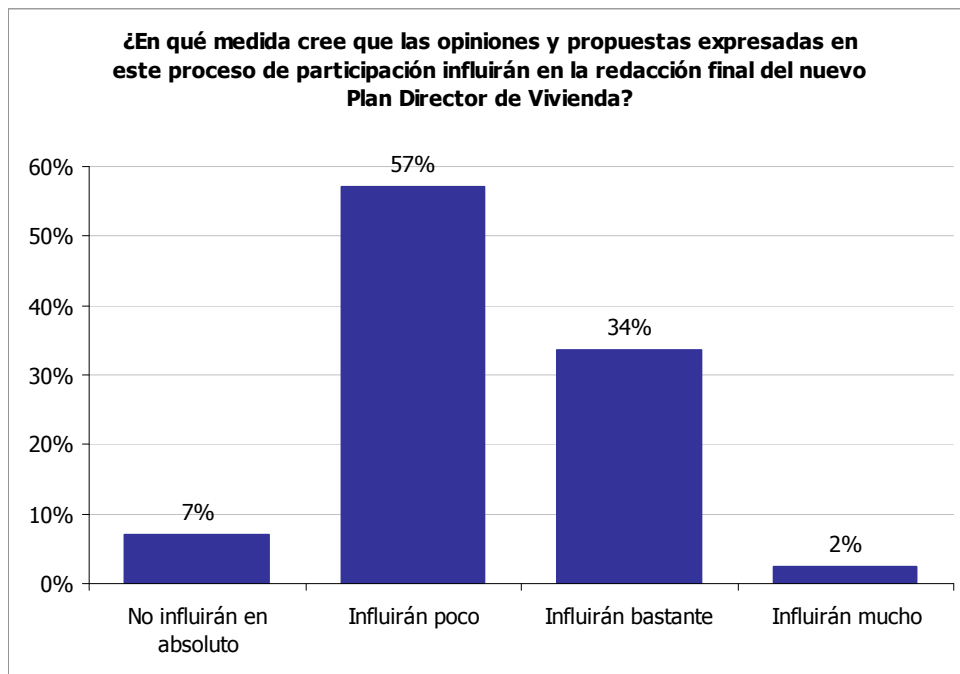
Todas las secciones de participación son valoradas como útiles: Sección “Opina - Encuestas” (66%) , Sección “Documentos interesantes” (66%), Sección “Comenta y Participa - Foros” (64%) y Sección “Sugiere nuevas Ideas - Propuestas” (63%)

¿Cómo valore la utilidad de las distintas secciones del proceso de participación?

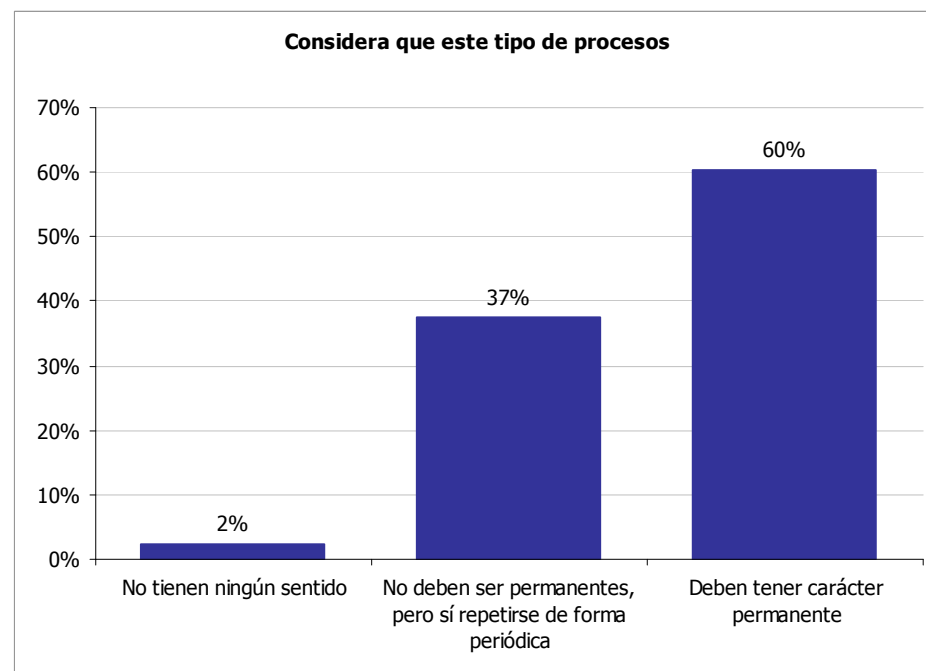


- El porcentaje de Agentes que valora como útil la Sección “Comenta y Participa - Foros” es 8 puntos inferior que la ciudadanía (72%).
- El porcentaje de Agentes que valora como útil la Sección “Sugiere nuevas Ideas - Propuestas” es 15 puntos inferior que la ciudadanía (78%).
- El porcentaje de Agentes que valora como útil la Sección “Opina - Encuestas” es 13 puntos inferior que la ciudadanía (79%).
- El porcentaje de Agentes que valora como útil la Sección “Documentos interesantes” es 10 puntos inferior que la ciudadanía (76%).

La mayoría de Agentes cree que las opiniones y propuestas expresadas en este proceso de participación tendrán poca influencia en la redacción final del nuevo Plan Director de Vivienda (57%). No obstante, la mayoría considera que este tipo de procesos deben tener carácter permanente

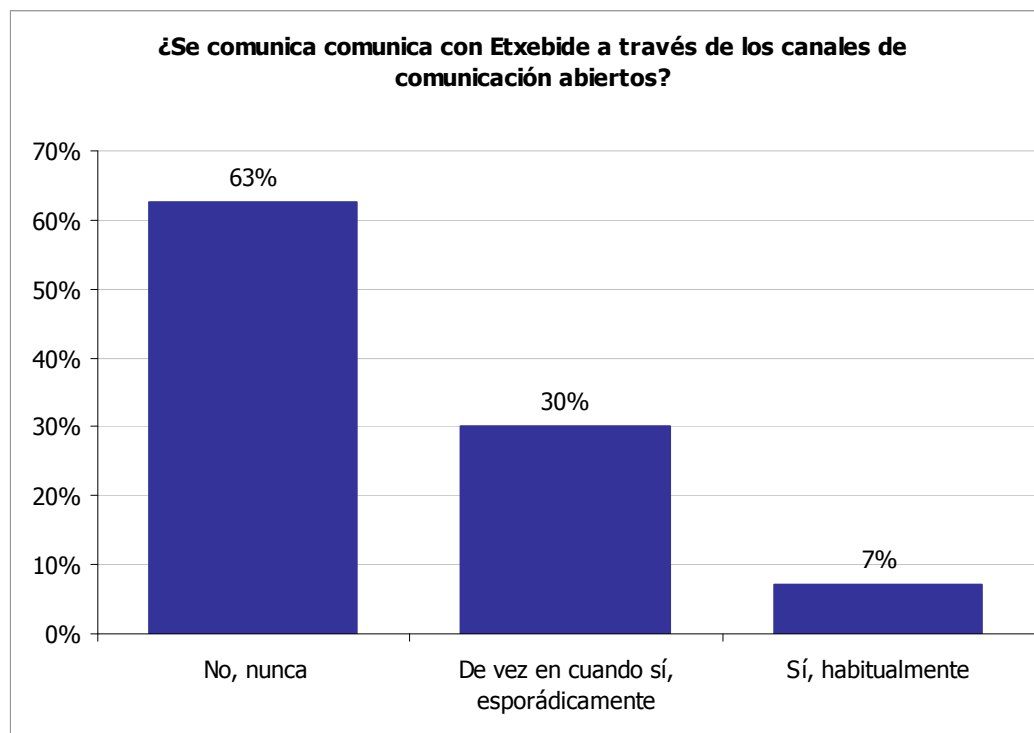


- ❑ El porcentaje de Agentes que cree que las opiniones y propuestas expresadas en este proceso de participación tendrán poca influencia en la redacción final del nuevo Plan Director de Vivienda es 18 puntos inferior que en el caso de la ciudadanía (75%).



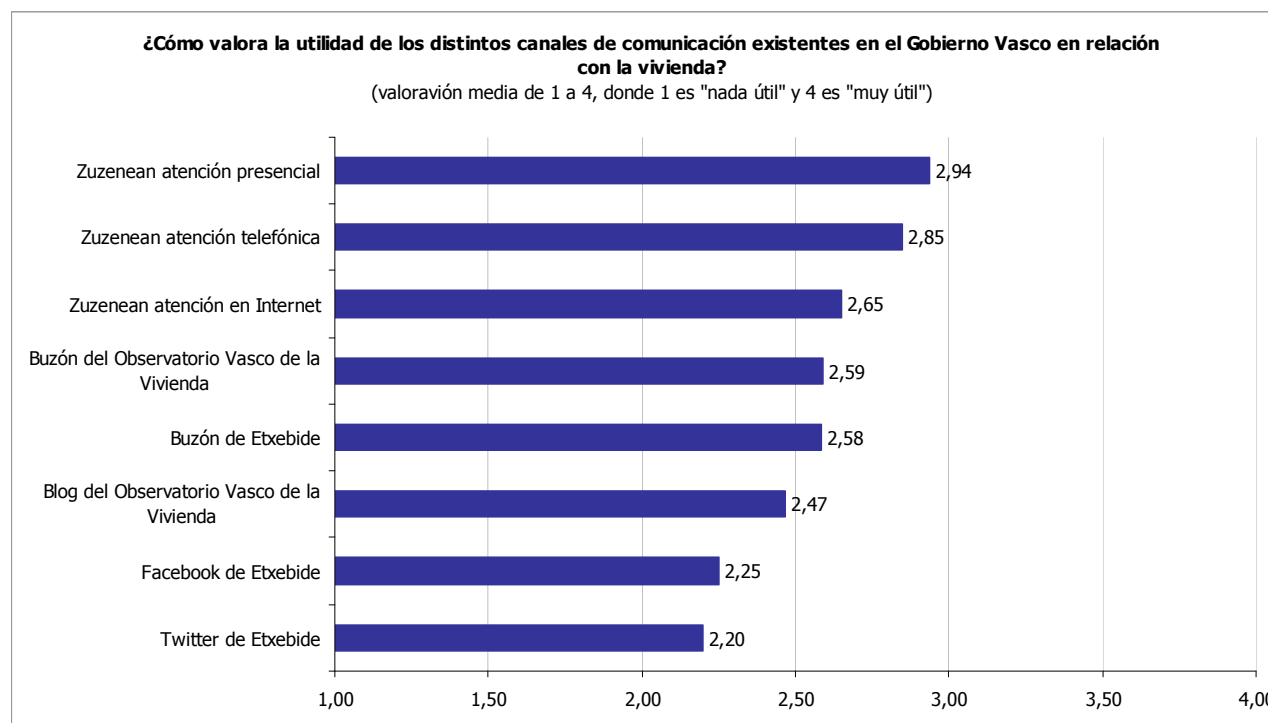
- ❑ El porcentaje de Agentes que considera que este tipo de procesos deben tener carácter permanente es 5 puntos superior que en el caso de la ciudadanía (55%).

## El 37% de Agentes se comunica con Etxebide a través de los canales de comunicación abierta existentes



- ❑ El porcentaje de Agentes que se comunica con Etxebide a través de los canales de comunicación abierta existentes es 11 puntos inferior al de la ciudadanía (48%).

## Los canales de comunicación mejor valorados por los Agentes son los tres canales de Zuzenean: atención presencial, atención telefónica y atención en Internet



- ❑ La valoración de los Agentes a los canales de comunicación existentes en el Gobierno Vasco en relación con la vivienda es muy similar a la valoración dada por la ciudadanía, siendo ésta última levemente superior.