



ACUERDO DEL COMITÉ VASCO DE JUSTICIA DEPORTIVA POR EL QUE SE DESESTIMA EL RECURSO INTERPUESTO POR [REDACTED] EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DEL CLUB DEPORTIVO GORDEXOLA, CONTRA LA RESOLUCIÓN DE 1 DE DICIEMBRE DE 2025, DEL COMITÉ DE APELACIÓN DE LA FEDERACIÓN VASCA DE FÚTBOL.

Expediente nº 73/2025

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- El pasado día 8 de noviembre de 2025 se disputó el partido de fútbol de categoría Regional Preferente, entre los equipos C.D. Gordexola y Sporting de Lutxana.

En el acta arbitral del citado encuentro se refleja, entre otros aspectos, una expulsión por doble amarilla al jugador local don [REDACTED] de [REDACTED], y una amonestación al también jugador local [REDACTED] así como la expulsión del delegado local don [REDACTED] por negarse a colaborar con el árbitro en una situación de insultos y amenazas de parte de la grada local que derivó en la activación del protocolo antiviolenencia.

Segundo.- El Comité de Competición de la Federación Vizcaína de Fútbol, en su reunión del 11 de noviembre de 2025, adoptó, entre otros, los siguientes acuerdos: *“Segunda Amonestación y multa accesoria de 6,00 € al jugador de C.D. Gordexola, [REDACTED], por cometer cualquiera falta de orden técnico si ello hubiere determinado la amonestación arbitral del infractor (Arts. 77.1 g) y 31.3 del Reglamento de Régimen Disciplinario de la Federación Vizcaína de Fútbol); “Un partido de suspensión y multa accesoria*

de 9,00 € al jugador de C.D. Gordexola,

[REDACTED] por doble amonestación en un mismo encuentro (Arts. 78 y 31.4 del Reglamento de Régimen Disciplinario de la Federación Vizcaína de Fútbol)” y “Multa de 90,00 € a C.D. Gordexola por incidentes de sus seguidores (Art. 76 del Reglamento de Régimen Disciplinario de la Federación Vizcaína de Fútbol)”.

Tercero.- Contra la anterior resolución se interpuso un recurso ante el Comité de Apelación de la Federación Vasca de Fútbol.

Dicho recurso fue desestimado en virtud de Resolución de 1 de diciembre de 2025, del citado órgano.

Cuarto.- Contra tal resolución, [REDACTED], en nombre y representación del Club Deportivo Gordexola, ha interpuesto, el 30 de diciembre de 2025, un recurso ante el Comité Vasco de Justicia Deportiva (en adelante, CVJD).

Quinto.- Este Comité acordó solicitar el expediente a la Federación Vasca de Fútbol, confiriéndole, asimismo, trámite de alegaciones.

La Federación Vasca de Fútbol ha remitido el expediente, sin aportar alegaciones.

A los precitados antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. - En virtud de lo establecido en el artículo 138.b) de la Ley 14/1998, de 11 de junio, del Deporte del País Vasco y en el artículo 3.b) del

Decreto 310/2005, de 18 de octubre, por
se regula el Comité Vasco de Justicia Deportiva:

el que

“Son competencias del Comité Vasco de Justicia Deportiva las siguientes:

- a. El conocimiento y resolución de los recursos que se deduzcan contra los acuerdos de los órganos deportivos titulares de la **potestad disciplinaria deportiva**.*
- b. El conocimiento y resolución de los recursos que se deduzcan contra los acuerdos de las juntas electorales de las federaciones deportivas.*
- c. El conocimiento y resolución de cualesquiera recursos contra acuerdos federativos relativos a la ordenación, calificación y autorización de competiciones oficiales y a la tramitación y emisión de licencias.*
- d. El conocimiento y resolución de los conflictos que se puedan suscitar entre las federaciones en el ejercicio de sus funciones de carácter administrativo.*
- e. El conocimiento y resolución de cuantas cuestiones sobre las materias precedentes estime tratar de oficio o a instancia de la Dirección de Deportes del Gobierno Vasco.”*

Segundo.- En relación a las sanciones a los dos jugadores del Club Deportivo Gordexola, el club recurrente solicita una reinterpretación del criterio arbitral a la hora de amonestar a los jugadores.

Pues bien, no es función de este CVJD rearbitrar las jugadas discutidas. Ni de este órgano ni de cualquier otro análogo, como señala por ejemplo el Tribunal Administrativo del Deporte en su reciente Resolución 101/2025 BIS. Debe distinguirse entre las reglas técnicas de la modalidad deportiva y la disciplina deportiva. El ámbito de la disciplina deportiva se extiende a las infracciones de reglas de juego o competición y normas generales deportivas tipificadas en la normativa. La función que ejercen los árbitros o jueces deportivos durante el juego o la competición es una potestad ligada a la

aplicación de las reglas técnicas que rigen el juego o la competición deportiva. Mientras que la potestad disciplinaria la ejercen los órganos administrativos.

Así, las aludidas reglas técnicas ordenan la forma en la que el juego o competición debe discurrir correctamente. Son las que determinan las infracciones, las penalizaciones, la forma de ganar y perder, etc. En la aplicación de estas reiteradas reglas técnicas por los jueces y árbitros de la competición, la decisión final es inmediata e inapelable en términos jurídicos. Esto es, con carácter general, la aplicación de las mismas no tiene connotación jurídica y las decisiones que se toman sobre su base no pueden ser objeto de revisión jurídico-disciplinaria.

Cuestión distinta es que, en ocasiones, estas decisiones relativas a las reglas de juego puedan tener incidencia en el marco de la disciplina deportiva, al recaer sobre infracciones del juego o de la competición que, por su propia configuración y por su gravedad, tienen o pueden tener una connotación disciplinaria. De tal manera que, en su consecuencia, van a tener una repercusión administrativa en cuanto que constituyen una infracción disciplinaria. Pero en dichos casos la pertinente intervención administrativa nunca podrá suponer rearbitrar la competición o prueba deportiva de referencia, sino que corresponde a este Tribunal, exclusivamente, pronunciarse sobre las supuestas consecuencias disciplinarias que provoquen las decisiones de los jueces o árbitros en cuestión que se hayan tomado durante la misma.

Lo explicado tiene claro reflejo normativo en lo dispuesto en el art. 64.2 de la Ley 2/2023, de 30 de marzo, de la actividad física y del deporte del País Vasco: ***“A los órganos disciplinarios les está vedada la posibilidad de rearbitrar las pruebas o encuentros y revisar las decisiones arbitrales con la excepción de las consecuencias disciplinarias de aquellas”.***

Tercero.- Por lo demás, como señala la Ley 2/2023, de 30 de marzo, de la actividad física y del deporte del País Vasco, en su art. 63:

“Artículo 63. Errores arbitrales y rectificaciones en competiciones deportivas.

1. La facultad de dirección de las competiciones deportivas corresponde a las distintas categorías de árbitras o árbitros y juezas o jueces previstas en las modalidades deportivas.

2. Las decisiones de dichos órganos en el ejercicio de la citada facultad de dirección de las competiciones deportivas se presumen correctas y sus actas gozarán de presunción de veracidad y constituirán medio documental necesario para el normal desenvolvimiento de las competiciones. Igual naturaleza tendrán las ampliaciones o aclaraciones a aquellas, suscritas por los citados órganos, bien de oficio, bien a solicitud de los órganos disciplinarios”.

Cuarto.- Por último, en lo relativo a los incidentes de parte del público, citados en el acta arbitral (“visto por mí y por mis asistentes”) como señala la resolución recurrida, resulta evidente que hubo insultos, puesto que el propio club recurrente no lo niega, independientemente de que aluda a otras circunstancias (provocaciones de los jugadores visitantes...) o de la mejor o peor redacción del acta arbitral. En cualquier caso, no se ha probado fehacientemente que no los hubiera, más allá de ofrecerse, por el club, una versión alternativa, por lo que nuevamente acudimos al principio de veracidad “iuris tantum” de dicho acta arbitral.

Las pruebas que tienden a demostrar una distinta versión de los hechos o una distinta apreciación de la intencionalidad o de las circunstancias no son suficientes para que el órgano disciplinario sustituya la descripción o la apreciación del árbitro, sino que han de ser pruebas que demuestren de manera concluyente su manifiesto error, lo que significa que la prueba no ha de

acreditar que es posible o que puede ser
acertado otro relato u otra apreciación distinta a la del árbitro, sino que ha de
acreditar que el relato o apreciación del árbitro es imposible o incompatible con
la realidad. Ello no sucede aquí.

En consecuencia, no se aprecian motivos para declarar total o
parcialmente contraria a Derecho la resolución recurrida.

Por todo ello, este Comité Vasco de Justicia Deportiva,

ACUERDA

Desestimar el recurso interpuesto por [REDACTED],
en nombre y representación del Club Deportivo Gordexola, contra la
Resolución de 1 de diciembre de 2025, del Comité de Apelación de la
Federación Vasca de Fútbol.

El presente acuerdo agota la vía administrativa y contra el mismo las
personas interesadas pueden interponer recurso potestativo de reposición ante
el Comité Vasco de Justicia Deportiva, en el plazo de un mes contado a partir
del día siguiente al de la notificación, o interponer el recurso contencioso-
administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Bilbao en el
plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de su notificación, de
conformidad con lo establecido en la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de
la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

En Vitoria-Gasteiz, a fecha de la firma.

Erro Muro Fernández
Presidente del Comité Vasco de Justicia Deportiva