



ACUERDO DEL COMITÉ VASCO DE JUSTICIA DEPORTIVA POR EL QUE SE DESESTIMA EL RECURSO INTERPUESTO POR DON [REDACTED] [REDACTED] CONTRA LA RESOLUCIÓN DE 14 DE JULIO DE 2025, DEL COMITÉ AUTONÓMICO DE APELACIÓN DE LA FEDERACIÓN VASCA DE PATINAJE.

Expediente nº 48/2025

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- El pasado día 31 de mayo de 2025 se disputó la final de la Copa de Euskadi de hockey sobre patines categoría junior, entre los equipos C.D. Mundaiz y C.D.P. Gurutzeta.

En el acta complementaria arbitral del encuentro se refleja, entre otros extremos, lo siguiente:

“Durante el primer tiempo del encuentro, el jugador [REDACTED] (licencia FVP-J71544037), del club C.D. Mundaiz, que no se encontraba alineado en el acta por pertenecer a otra categoría del mismo club, accede a la zona de banquillos de su equipo y protesta de forma continuada durante aproximadamente cinco minutos, faltándome al respeto. Ante esta situación, procedí a expulsarle directamente de la zona de banquillos, comunicando dicha decisión al entrenador principal del equipo C.D. Mundaiz. Durante la segunda parte del encuentro, ya ubicado en la grada, dicho jugador mantiene una actitud constante de protesta hacia mis decisiones arbitrales, interpelando de forma reiterada desde su posición. En uno de los tiempos muertos, mientras me dirigía a recoger la bola y en la zona donde se encontraba no había más personas gritando, el jugador se levanta de su asiento y manifiesta en voz alta: “Eres malísimo, chaval, no sé qué pítas”.



Segundo.- Previa tramitación del expediente, que incluyó traslado de alegaciones a don [REDACTED] así como diversas pruebas testificales, mediante Resolución de 26 de junio de 2025, el Comité de Disciplina de la Federación Vasca de Patinaje acordó sancionarle *“por una infracción grave con la inhabilitación para disputar encuentro durante 2 meses. La sanción será efectiva a partir del inicio de la temporada regular 2025-2026. Esto es, a partir de la primera jornada.”*

Tercero.- Contra la anterior resolución, don [REDACTED] interpuso un recurso ante el Comité Autonómico de Apelación de la Federación Vasca de Patinaje.

Dicho recurso fue estimado parcialmente en virtud de Resolución de 14 de julio de 2025, del citado órgano, en los siguientes términos:

“Estimar parcialmente el recurso interpuesto por [REDACTED] imponiendo una sanción consistente en la suspensión de 6 partidos”.

Cuarto.- Contra tal resolución, don [REDACTED] ha interpuesto, con fecha de entrada de 21 de julio de 2025, recurso ante el Comité Vasco de Justicia Deportiva (en adelante, CVJD).

En el mismo se solicita *“la anulación o revocación de la resolución disciplinaria impugnada, y en su caso, la exoneración o reducción de la sanción impuesta, en base a la falta de motivación objetiva en el acta arbitral y la existencia de elementos que afectan a su imparcialidad y veracidad.”*



Quinto.- Este Comité acordó solicitar el expediente a la Federación Vasca de Patinaje, confiriéndole, asimismo, trámite de alegaciones. La Federación Vasca de Patinaje ha remitido el expediente.

A los precitados antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. - En virtud de lo establecido en el artículo 155 de la Ley 2/2023, de 30 de marzo, de la actividad física y del deporte del País Vasco, y en análogos términos el artículo 3.b) del Decreto 310/2005, de 18 de octubre, por el que se regula el Comité Vasco de Justicia Deportiva:

“Son competencias del Comité Vasco de Justicia Deportiva las siguientes:

a) El conocimiento y resolución de los recursos que se deduzcan contra los acuerdos de los órganos deportivos titulares de la potestad disciplinaria deportiva.

b) El conocimiento y resolución de los recursos que se deduzcan contra los acuerdos de las juntas electorales de las federaciones deportivas.

c) El conocimiento y resolución de cualesquiera recursos contra acuerdos federativos relativos a la calificación y autorización de competiciones oficiales.

d) El conocimiento y resolución de cualesquiera recursos relativos a la emisión, denegación, cancelación, suspensión y actos análogos relativos a las licencias federativas.

e) El conocimiento y resolución de los conflictos que se puedan suscitar entre las federaciones en el ejercicio de sus funciones de carácter administrativo.

f) El conocimiento y resolución de cuantas cuestiones sobre las materias precedentes estime tratar de oficio o a instancia del departamento de la Administración general de la Comunidad Autónoma competente en materia deportiva.”

Segundo.– De manera resumida, las alegaciones contenidas en el expediente son las siguientes:

- Inconcreción y subjetividad en cuanto a la falta de respeto aludida en el informe arbitral.
- Falta de veracidad de dicho informe al ser contrastado con testimonios obrantes en el expediente.
- Desproporción de la sanción al ser comparada la resolución impugnada con otras por hechos similares dictadas anteriormente por el mismo órgano o por los órganos disciplinarios de la Real Federación Española de Patinaje.
- Desproporción por no tenerse debidamente en cuenta que el jugador sancionado no intervino en el encuentro sino que era mero espectador.
- Confusión en la graduación de la sanción a lo largo de todo el procedimiento administrativo, así como de la modalidad deportiva (hockey línea en lugar de hockey patines) en el propio acto impugnado.
- Error de redacción en la propia norma aplicable (art. 30 del Reglamento de Régimen Jurídico Disciplinario de la Federación Vasca de Patinaje).

Tercero.– En virtud de lo dispuesto en el citado Reglamento de Régimen Jurídico Disciplinario de la Federación Vasca de Patinaje:

*“Artículo 30. Tendrán la consideración **infracciones graves**:*

A) La agresión, a los técnicos, o a los jugadores del equipo adversario.

B) Se impondrá sanción federativa de suspensión de cuatro partidos hasta dos años y una multa de 60 € hasta 300 €.



C) El insulto, el desacato, las faltas de respeto de obra manifestadas con actos notorios y públicos que atenten a la dignidad o al decoro deportivo, que no constituyan agresión ni tentativa de ella.

D) Valerse de malos ardides en el juego o apoyarse en la violencia con intención manifiesta de dañar.

E) Repeler una agresión inmediatamente después de producirse la misma, siempre que la reacción no sea desproporcionada y no constituya propiamente otra agresión.

Por la comisión de las infracciones que recogen los apartados B), C) y D de este artículo, corresponderá aplicar sanción federativa de suspensión de un partido hasta dos años y una multa de 60 €."

Es cierto que la redacción del precepto resulta confusa, o directamente incorrecta (lo que la Federación Vasca de Patinaje debería tener en cuenta a efectos de promover a la mayor brevedad posible su modificación), no obstante lo cual se entiende perfectamente su finalidad, además de contar para su interpretación con el precepto análogo del Reglamento Disciplinario de la Real Federación Española de Patinaje, tal y como el propio recurrente manifiesta en su escrito.

Cuarto.- La norma arriba transcrita es de aplicación a este caso, toda vez que don [REDACTED] contaba con la condición de jugador con licencia de uno de los clubes participantes en el partido (C.D. Mundaiz) si bien no de la misma categoría. No estamos, por tanto, ante un mero espectador o aficionado sin vinculación formal alguna.

Analizados los hechos, este CVJD concluye que sí se dan los requisitos establecidos en el tipo aplicable, al haberse cometido por el recurrente una evidente falta de respeto al árbitro poniendo en entredicho su competencia profesional (se dan por reproducidas las concretas manifestaciones transcritas en el antecedente de hecho primero) y haberse llevado a cabo en actuación pública (a viva voz).



Recordemos que las actas arbitrales e informes anexos gozan de presunción de validez o veracidad, tal y como dispone la Ley 2/2023, de 30 de marzo, de la actividad física y del deporte del País Vasco:

“Artículo 63. Errores arbitrales y rectificaciones en competiciones deportivas.

1. La facultad de dirección de las competiciones deportivas corresponde a las distintas categorías de árbitros o juezas o jueces previstas en las modalidades deportivas.

2. Las decisiones de dichos órganos en el ejercicio de la citada facultad de dirección de las competiciones deportivas se presumen correctas y sus actas gozarán de presunción de veracidad y constituirán medio documental necesario para el normal desenvolvimiento de las competiciones. Igual naturaleza tendrán las ampliaciones o aclaraciones a aquellas, suscritas por los citados órganos, bien de oficio, bien a solicitud de los órganos disciplinarios.”

Y en el mismo sentido, el Reglamento Disciplinario de la Federación Vasca de Patinaje:

“Artículo 67. Las actas suscritas por los árbitros o jueces del encuentro, prueba o competición, constituirán medio documental necesario en el conjunto de la prueba de las infracciones a las reglas y normas deportivas. Igual naturaleza tendrán las ampliaciones o aclaraciones a las mismas suscritas por los propios árbitros o jueces, bien de oficio o a solicitud de los órganos disciplinarios deportivos competentes.

Ello, no obstante, los hechos relevantes para el procedimiento y su resolución podrán acreditarse por cualquier medio de prueba, a cuyo fin podrán los interesados proponer que se practiquen cualesquiera pruebas o aportar directamente cuantas sean de interés para la correcta resolución del expediente”.



Para que dicha presunción de veracidad decaiga es necesaria una labor probatoria concluyente y objetiva, y en el caso de pruebas testificales no reúne tal requisito de objetividad cualquier testimonio, en particular aquél procedente de personas vinculadas en mayor o menor medida con el jugador recurrente y/o su club, al no contar en tal caso, aún aportadas de buena fe, con la necesaria garantía de neutralidad que sí se presupone del árbitro.

Es lo que sucede con los testimonios obrantes en el expediente que nos ocupa, que por lo demás tampoco ofrecen realmente una versión distinta a la reflejada por el árbitro.

Quinto.- Por último, en cuanto a la comparación con otros procesos sancionadores llevados previamente en el ámbito de la Federación Vasca de Patinaje o en la de otros ámbitos territoriales, debemos señalar que cada procedimiento es único y diferente de los demás, en función de las diversas circunstancias de hecho y de Derecho aplicables a cada supuesto concreto.

El análisis del presente expediente ofrece que, a pesar de detectarse pequeños errores como los citados por el recurrente, lo cierto es que, partiendo de que a una federación deportiva no puede exigírsele la capacitación jurídico-técnica inherente a una Administración pública, en lo sustancial el procedimiento sancionador se ha desarrollado de manera correcta, sin menoscabo alguno de la defensa del sancionado, y tanto la aplicación del tipo como la graduación (recordemos que se prevé una posible sanción de hasta dos años) se encuentran dentro de los límites razonables.

Es por ello que procede desestimar el presente recurso.



Por todo ello, este Comité Vasco de Justicia Deportiva,

ACUERDA

Desestimar el recurso interpuesto por interpuesto por [REDACTED]
[REDACTED] contra la Resolución de 14 de julio de 2025, del Comité Autonómico de Apelación de la Federación Vasca de Patinaje.

El presente acuerdo agota la vía administrativa y contra el mismo las personas interesadas pueden interponer recurso potestativo de reposición ante el Comité Vasco de Justicia Deportiva, en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente al de la notificación, o interponer el recurso contencioso-administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Bilbao en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de su notificación, de conformidad con lo establecido en la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

En Vitoria-Gasteiz, a fecha de la firma.

CAROLINA MURO ARROYO

Presidente del Comité Vasco de Justicia Deportiva