



# PARTICIPACIÓN CULTURAL EN EUSKAL HERRIA: MODOS, CAUSAS E IMPACTOS



**Kulturaren  
Euskal Behatokia**  
Observatorio Vasco  
de la Cultura



**EUSKO JAURLARITZA**  
**GOBIERNO VASCO**

KULTURA ETA HIZKUNTZA  
POLITIKA SAILA

DEPARTAMENTO DE CULTURA  
Y POLÍTICA LINGÜÍSTICA

# **PARTICIPACIÓN CULTURAL EN EUSKAL HERRIA:** MODOS, CAUSAS E IMPACTOS

## **1. Presentación del estudio 6**

## **2. Estudiar la participación cultural: elementos a tener en cuenta 7**

- 2.1. Del singular al plural: distintos modos de participación 7
- 2.2. Del qué al cómo: del patrón elitista al patrón omnívoro 9
- 2.3. Evolución del enfoque explicativo 11
- 2.4. Impactos de la participación cultural 13

## **3. Exposición de los resultados: niveles de participación, causas e impactos 15**

- 3.1. Mirada 1: Factores explicativos 16
  - 3.1.1 Niveles generales de participación cultural 16
  - 3.1.2 Factores explicativos según modos de participación 18
- 3.2. Mirada 2: Impactos de la participación 21
  - 3.2.1 Niveles generales de satisfacción, tolerancia social y generación de lazos 21
  - 3.2.2 Impactos de la participación cultural en cada dimensión 23

## **4. Lo que cuentan los datos: reflexiones sobre la participación cultural 25**

- 4.1. Sobre las causas 25
- 4.2. Sobre los impactos 30

## **5. Síntesis y conclusiones 33**

- Anexo 1:** Apartado metodológico 35
- Anexo 2:** Tabla de coeficientes B estandarizados de cada modelo 41
- Anexo 3:** Gráficos por modo de participación (coeficientes tabla anexo 2) 44
- Anexo 4:** Gráficos por dimensiones explicativas (detalle variables) 54
- Anexo 5:** Pruebas estadísticas de los impactos de la participación cultural 58

# RESUMEN

Los estudios sobre participación cultural olvidan habitualmente una parte importante de esta (las prácticas activas y la dimensión digital). Además, se focalizan habitualmente en las causas, dejando sin tratar sus impactos.

El presente estudio construye un enfoque propio para superar estas limitaciones, focalizando tanto en las causas de la participación cultural como en sus impactos en términos de satisfacción con la vida, cohesión social y tolerancia social. El enfoque propuesto usa una noción ampliada de participación cultural considerando las prácticas activas y las digitales, y se fija específicamente en la variedad de las prácticas, y no del gusto, para introducir una dimensión combinada de variedad e intensidad. Adicionalmente, añade factores de tipo psicológico a la explicación, tales como motivaciones y valores personales.

El estudio se vale de datos de la Encuesta de Participación Cultural en Euskal Herria 2018, la cual ofrece oportunidades únicas para este propósito. El análisis de datos se realiza mediante técnicas estadísticas de regresión y asociación lineal, desde dos perspectivas: las causas y los impactos.

Los resultados indican que los distintos modos de participación responden también a distintas causas. Ante la preponderancia que se suele otorgar a los factores económicos y educativos, el estudio muestra que son factores clave especialmente para la participación receptiva, pero no para los demás modos (o no en la forma esperada). Indican también la importancia de considerar las variables psicológicas, así como el peso de factores como la edad, el sexo, el origen o el lugar de residencia. Además, se encuentra una asociación significativa entre modos de participación cultural y la mejora de la satisfacción con la vida, con mayores oportunidades de generar lazos sociales y con un grado mayor de tolerancia ante la diversidad cultural.

Los resultados son especialmente interesantes para repensar las políticas culturales en clave de barreras y equidad de la participación cultural. Contribuyen a entender mejor el fenómeno de la participación cultural y dibujan el camino para mejorar su investigación.

Igualmente, abren la puerta a líneas de investigación futuras, tanto de interés académico general como específico para el contexto de Euskal Herria, tales como la profundización en la investigación de factores explicativos específicos o la segmentación y caracterización de públicos culturales.

# SYNOPSIS

Studies regarding cultural participation usually leave out an important part of it: active practices and the digital dimension. They also usually focus on the causes, leaving the impacts untouched.

This study constructs its own approach to overcome these limitations, focussing equally on the causes of cultural participation and its impacts in terms of life satisfaction, social cohesion and social tolerance. The proposed approach uses a widened notion of cultural participation, considering active practices and digital practices, and it concentrates specifically on their variety, and not tastes, to introduce a combined dimension of variety and intensity. Additionally, it adds psychological factors to the explanation, such as motivations and personal values.

The study uses data from the Survey of Cultural Participation in the Basque Country 2018, which offers unique opportunities for this purpose. Data is analysed by means of statistical techniques of regression and lineal association from two perspectives: causes and impacts.

The results show that the different modes of participation also respond to different causes. Faced with the weighting usually granted to economic and educational factors, the study shows that they are key factors, especially in receptive participation, but not for the other modes (or not in the expected way). They also show the importance of considering psychological variables, as well as the weight of factors such as age, sex, origin and place of residence. In addition, there is a significant association between modes of cultural participation and improvement in life satisfaction, with greater opportunities to generate social ties and a greater degree of tolerance when faced with cultural diversity.

The results are of special interest when rethinking cultural policies in terms of barriers to and equality of cultural participation. They contribute to a better understanding of the phenomenon of cultural participation and trace a path towards improved research.

Equally, they open the door to future lines of research, both of general academic interest as well as for specific areas such as within the context of the Basque Country, deepening research into explanatory factors and the segmentation and characterisation of cultural audiences.

# RÉSUMÉ

Les études sur la participation culturelle omettent habituellement une partie importante de cette dernière (les pratiques actives et la dimension numérique). En plus, elles se focalisent généralement sur les causes, sans traiter leurs répercussions.

Cette étude élabore une approche spécifique pour pallier à ces limitations, en se focalisant aussi bien sur les causes de la participation culturelle que sur ses impacts en termes de satisfaction à l'égard de la vie, de la cohésion sociale et de la tolérance sociale. L'approche proposée fait appel à une notion élargie de la participation culturelle, en tenant compte des pratiques actives et numériques, et se centre spécifiquement sur la diversité des pratiques, et non du goût pour ces pratiques, pour introduire une dimension combinant diversité et intensité. Elle incorpore aussi de manière additionnelle à l'explication des facteurs psychologiques, tels que les motivations et les valeurs personnelles.

L'étude exploite des données de l'Enquête de Participation culturelle au Pays basque 2018, qui se prête idéalement à cet objectif. L'analyse des données est effectuée au moyen de techniques statistiques de régression et corrélation linéaire, suivant deux perspectives : les causes et les impacts.

Les résultats indiquent que les différents modes de participation obéissent aussi à différentes causes. Face à la prépondérance habituellement accordée aux facteurs économiques et éducatifs, l'étude montre que ces facteurs sont surtout essentiels pour la participation réceptive, mais pas pour les autres modes (ou pas de la manière attendue). Ils révèlent aussi l'importance de la prise en compte des variables psychologiques, ainsi que du poids de facteurs comme l'âge, le sexe, l'origine ou le lieu de résidence. De plus, on détecte une corrélation significative entre modes de participation culturelle et augmentation de la satisfaction à l'égard de la vie, avec des opportunités accrues de créer des liens sociaux et avec un plus haut niveau de tolérance vis-à-vis de la diversité culturelle.

Les résultats sont particulièrement intéressants pour repenser les politiques culturelles en termes de barrières et d'équité de la participation culturelle. Ils contribuent à mieux comprendre le phénomène de la participation culturelle et tracent la voie pour améliorer son étude.

Enfin, ils ouvrent la porte à de futures lignes de recherche, dans le domaine académique en général comme dans celui spécifique au contexte du Pays basque, telles que l'approfondissement de la recherche de facteurs explicatifs spécifiques ou la segmentation et caractérisation de publics culturels.

# 1. PRESENTACIÓN DEL ESTUDIO

El Observatorio Vasco de la Cultura (OVC/KEB) impulsó recientemente un estudio demoscópico sobre participación cultural en el conjunto de Euskal Herria (Comunidad Autónoma de Euskadi, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco Norte), cuyo año de referencia es 2018. Es una herramienta de gran riqueza informativa y aporta datos sobre una amplia variedad de dimensiones y ámbitos de los hábitos culturales de la población.

Más allá de su interés científico, su análisis facilita conocimiento para las instituciones y para el sector, permitiendo mejorar el diseño de las políticas públicas y las estrategias de los sectores.

Después de los primeros trabajos dirigidos a radiografiar la situación de la participación cultural en Euskal Herria (EH)<sup>1</sup>, este trabajo da un paso más tratando de avanzar en la explicación y comprensión de cómo y quiénes participan.

El objetivo de este informe no es, por tanto, describir los hábitos culturales de la población de EH (trabajo realizado en los citados informes), sino encontrar sus factores explicativos. Además, el presente estudio aborda también la cuestión de los impactos de la participación cultural. Por tanto, realiza una doble mirada:

- A las causas de la participación cultural, analizando las dimensiones sociológicas relevantes.
- A los impactos de la participación cultural, en términos de satisfacción con la vida, de tolerancia social y de cohesión social.

El estudio, por tanto, se organiza con un primer apartado de síntesis teórica que da cobertura a la propuesta de hipótesis y diseño de la investigación, en consonancia con la literatura existente sobre el tema y sus últimos desarrollos.

A continuación, el estudio se organiza en dos apartados siguiendo la lógica de la doble mirada, exponiendo para cada uno su metodología y sus resultados.

Con estos, y a la luz del marco teórico, se interpretan y se discuten los resultados obtenidos. Finalmente, las conclusiones recogen los hallazgos principales y las futuras líneas de investigación posibles.

---

1. Los distintos informes de resultados descriptivos, elaborados para cada uno de los territorios administrativos de Euskal Herria por separado, se pueden encontrar en: [https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-19123/es/contenidos/estadistica/kultura\\_ohiturak/es\\_ohiturak/ohiturak.html](https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-19123/es/contenidos/estadistica/kultura_ohiturak/es_ohiturak/ohiturak.html)

## 2. ESTUDIAR LA PARTICIPACIÓN CULTURAL: ELEMENTOS A TENER EN CUENTA

En este apartado se presenta de forma resumida y apoyado teóricamente el enfoque de la investigación realizada. Para ello se dedica un apartado a cada uno de los elementos relevantes:

- Acerca del **objeto de estudio** o variable dependiente (la participación cultural), destacan dos cuestiones:
  - Relativas al **qué se hace**: la aproximación conceptual a la participación cultural y la necesaria distinción de modos.
  - Relativas al **cómo se hace**: los patrones de participación observados empíricamente relativos al cómo.
- Sobre la necesaria ampliación de los **determinantes explicativos** de la participación.
- Sobre los **impactos de la participación** cultural de las personas.

### 2.1. Del singular al plural: distintos modos de participación generales

Es necesario empezar explicando qué se entiende por participación cultural para evitar inercias y establecer un contexto de referencia para la investigación. Por pragmatismo, es habitual asociar la cultura a las actividades que son objeto habitual de las políticas culturales, marcando un universo simbólico al que se asocian las prácticas culturales.

Esta dinámica no es neutral en términos sociales: hace que la ciudadanía perciba como propiamente culturales un determinado tipo de actividades. Los datos del Panel de Hábitos Culturales del OVC/KEB ofrecen evidencia acerca de esta realidad: cuando se pregunta a las personas si creen haber aumentado, mantenido o disminuido su nivel de participación cultural, su percepción subjetiva encaja con la evolución objetiva que indican los datos de su participación en determinadas actividades como la asistencia al teatro, al cine, a los museos, a la biblioteca y a conciertos<sup>2</sup>. En cambio, no se corresponde con su participación en otro tipo de actividades, como la realización de prácticas artísticas amateurs o el uso de Internet para consumir, compartir o crear contenido cultural. La propia investigación, que tradicionalmente se ha centrado en las actividades que forman parte del marco de referencia simbólico común, refuerza esta mirada parcial sobre qué se entiende por participación cultural.

A pesar de ello, tal como revela Andrew Miles, director del proyecto de investigación "Understanding Everyday Participation: Articulating Cultural Values", existe un mundo rico de participación fuera del reino de las actividades culturales típicamente consideradas<sup>3</sup>. Se trata de un enfoque que, por necesidad y realismo, está concitando atención. Un buen ejemplo de ello es la Encuesta de Necesidades Culturales de Barcelona, cuyo diseño es poco convencional<sup>4</sup>.

---

2. Observatorio Vasco de la Cultura (2019) *Panel de Hábitos Culturales: Análisis de datos de la 6ª oleada*:

[https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/contenidos/informacion/keb\\_kultur\\_ohitura\\_panel2019\\_6/es\\_def/adjuntos/panel\\_habitos\\_culturales\\_resultados\\_6.pdf](https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/contenidos/informacion/keb_kultur_ohitura_panel2019_6/es_def/adjuntos/panel_habitos_culturales_resultados_6.pdf)

3. Miles A (2016) "Telling tales of participation: exploring the interplay of time and territory in cultural boundary work using participation narratives", *Cultural Trends*, 25 (3): 182-193

4. Institut de Cultura de Barcelona (2020) *Encuesta de participación y necesidades culturales de Barcelona*:

[https://barcelonadescultura.bcn.cat/wp-content/uploads/2020/04/EncuestaCultura2019\\_Informe\\_ES.pdf](https://barcelonadescultura.bcn.cat/wp-content/uploads/2020/04/EncuestaCultura2019_Informe_ES.pdf)

De forma especial, la evolución digital ha propiciado una apertura de la mirada para sobrepasar el imaginario cultural que une una participación cultural a un conjunto limitado de actividades. Las posibilidades que abre lo digital respecto al papel activo de los usuarios, han propiciado una reconsideración de la importancia de las actividades culturales más allá de la asistencia, reforzando la idea de la ciudadanía también como creadora de contenidos culturales, no solo como receptora.

Al mismo tiempo, las políticas públicas en cultura asumen también que, además de fomentar la democratización de la cultura favoreciendo el acceso, han de trabajar en la perspectiva de la democracia cultural: fomentar la participación activa y la capacidad creativa y expresiva de las personas. Aunque es un proceso lento, todo ello contribuye a que se asiente una concepción ampliada de la participación cultural. Se trata de un marco necesario para repensar las políticas públicas adaptándolas a las circunstancias actuales. Es así como, por ejemplo, la misma Encuesta de Participación Cultural de Euskal Herria permite captar la participación cultural ampliando el foco, cruzando dos ejes:

**1.** Distinguiendo la **participación receptiva** (consumo y práctica pasiva, como espectadores, de actividades culturales) de la **participación activa** (realización en primera persona, como creadora o transmisora de cultura, de actividades culturales), de acuerdo con la tradición analítica británica.

**2.** Considerando las posibilidades de una **dimensión analógica o física** y otra **dimensión digital**. A pesar de que esta diferenciación suele utilizarse solo para distinguir el medio en el que se realiza la actividad, la existencia de un plano digital y otro físico o analógico implica también un cambio en la finalidad. Es decir: la diferencia entre un medio y otro y sus posibilidades implica un cambio sustancial.

A modo de ejemplo, esto dibuja una matriz de tipos de participación como la siguiente:



La investigación se diseña considerando esta heterogeneidad de modos de participación, cuatro en total. De forma novedosa permite aproximarse a cada uno de ellos, así como a su conjunto.

Tal como recientemente han mostrado con datos de la encuesta "Taking Part" del *Arts Council England*, la cantidad de personas definidas como no participantes o no públicos es muy pequeña cuando se toma en consideración una visión más amplia<sup>5</sup>. Si bien el foco se amplía aquí, específicamente, con la mirada de estos modos diversos de participación (y no ampliando el catálogo de actividades hacia otras prácticas más vinculadas al ocio), el resultado esperable es el mismo, y da lugar a la primera hipótesis sobre participación:

5. Taylor MR (2016) "Nonparticipation or different styles of participation? Alternative interpretations from Taking Part" *Cultural Trends*, 25 (3): 169-181.





### HIPÓTESIS 1

El problema de la participación prácticamente desaparece en cuanto se abre el abanico a considerar en el análisis todos los modos posibles de participación.

Al extender la noción de participación cultural más allá de las actividades percibidas como propiamente culturales a nivel social, el segmento de público que no participa en cultura deja de ser una cuestión relevante.

En términos puramente estadísticos, el foco no se sitúa en las personas que no participan, sino que la normalidad (lo más común en cuanto a porcentajes se refiere) es en muchos casos el hecho de participar<sup>6</sup>.

## 2.2. Del qué al cómo: del patrón elitista al patrón omnívoro

La explicación de los hábitos culturales ha evolucionado a lo largo del tiempo desde el análisis de un consumo cultural más elitista frente a otro más popular o comercial hacia el estudio de un rango de consumo más o menos amplio. En los años 90, la investigación referente de Richard Peterson y Albert Simkus<sup>7</sup> observa que los determinantes sociológicos no solo tienen que ver con la cuestión del elitismo y la contraposición de una "alta cultura" y una cultura popular, común o comercial, sino también con la amplitud o variedad del consumo.

Por un lado, el acento en el elitismo, que representa la aproximación sociológica tradicional, está arraigada en la conocida hipótesis de la "distinción social" de Pierre Bourdieu, según la cual las clases sociales altas (las personas que cuentan con mayores ingresos, con las mejores ocupaciones y con los mejores recursos educativos) participan en

determinadas actividades exclusivas, de "alta cultura", como signo de distinción social. Esta mirada traslada al campo de la participación cultural las desigualdades del ámbito de las relaciones sociales.

La evolución del patrón de participación cultural no se distingue ya tanto por la realización o no de actividades exclusivas, de "alta cultura", sino por el grado de variedad de las actividades que se realizan. Así, inicialmente, se etiqueta un rango alto de variedad como *omnivorismo* cultural (personas que participan en actividades tanto exclusivas como más populares) y otro de bajo rango como *univorismo* cultural (personas que participan en actividades más bien populares, muy extendidas).

### HIPÓTESIS 2

Los determinantes sociales tendrán efecto tanto en el qué se consume, como en el cómo se consume.

Pero tal como relata David Wright en su reconstrucción histórica de la tesis *omnivorista*<sup>8</sup>, esta es más bien una reformulación que una negación completa de la mirada de la distinción. Se trata de una evolución en sintonía con el cambio social de las últimas décadas, que incluye:

- \_\_\_\_\_ La extensión de la educación y de valores liberales de tolerancia a otras formas culturales.
- \_\_\_\_\_ La propia expansión de la cultura a través de la democratización de su acceso.
- \_\_\_\_\_ Nuevos estilos de vida acordes a la evolución del capitalismo.

En este contexto, hay investigaciones que indican que, de forma paralela al crecimiento de este patrón omnivorista, los factores explicativos socioeconómicos tradicionales (como los ingresos o la educación) disminuyen su capacidad explicativa, aunque se mantienen como predictores significativos<sup>9</sup>.

6. Para las personas interesadas en los datos de frecuencia de realización de las distintas actividades culturales receptivas, se pueden consultar los informes territoriales de la encuesta en:

[https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-19123/es/contenidos/estadistica/kultura\\_ohiturak/es\\_ohiturak/ohiturak.html](https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-19123/es/contenidos/estadistica/kultura_ohiturak/es_ohiturak/ohiturak.html)

7. Peterson RA & Simkus A (1992) "How musical tastes mark occupational status groups" en Lamont, Michele, Fournier, Marcel (Eds.) *Cultivating differences: Symbolic boundaries and the making of inequality*. University of Chicago Press, Chicago, 152-186

8. Wright D (2016) "Cultural Consumption and Cultural Omnivorousness" en Inglis D & Almila AM (Eds.) *The Sage Handbook of Cultural Sociology*, Sage Publications, London, 567-577

9. Jæger M & Katz-Gerro T (2008) "The rise of the cultural omnivore 1964-2004". Social Policy and Welfare Services, Working Paper Series 09.



Esto ocurre porque bajo la etiqueta del omnivorismo es posible encontrar una cantidad de perfiles sociales diversos, no necesariamente identificados como grupos dominantes o de élite (aunque son determinados grupos los que pueden beneficiarse más de la expansión y el aumento de variedad cultural<sup>10</sup>).

Como resultado, las ideas de “elitismo” o “cultura popular” se caracterizan mejor por la extensión social de las prácticas (reducida o amplia) que por los rasgos sociales de sus participantes (grupos socialmente dominantes o no).

Para ilustrarlo, es posible concebir de nuevo dos ejes que se cruzan:

1. Uno relativo a la distinción entre una cultura más **elitista** y otra más **popular o comercial**.
2. Otro relativo a la amplitud o estrechez del gusto cultural, que dibuja un continuo desde la **no participación** a la **participación regular** (*omnivorismo*) pasando por la **participación ocasional** (*univorismo*).



La apreciación empírica del cambio de patrones de participación cultural implica **mover el foco del qué se consume a cómo se consume**, abriendo la reflexión a la posibilidad que las antiguas jerarquías se hayan visto debilitadas en las sociedades occidentales contemporáneas. Así, se adapta el esquema para poder ofrecer una mejor explicación del fenómeno de la participación cultural.

Además, dado que originalmente el *omnivorismo* se aproxima a partir del gusto o interés, y no de la propia práctica, más recientemente aún se ha puesto a debate la idea de la **voracidad**: no se trata solo del tipo (más o menos extendida socialmente, sea popular, elitista, *underground*, ...) o del rango del gusto (más o menos amplio), sino de la cantidad o intensidad.

Variedad y cantidad tienen evidentemente una relación estrecha si se habla de las prácticas reales y no únicamente del gusto cultural: variedad es necesariamente cantidad si se habla de prácticas reales. En su revisión de la tesis omnívora, Oriel Sullivan y Tally Katz-Gerro<sup>11</sup> observan la relevancia de atender directamente a las prácticas, introduciendo por tanto una dimensión más claramente cuantitativa, de intensidad.

Gusto o interés cultural	Práctica o participación
<p>La amplitud del gusto cultural no tiene necesariamente una traducción en términos de tiempo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— El gusto es únicamente una predisposición que no tiene por qué realizarse</li> </ul>	<p>La amplitud de la participación cultural tiene necesariamente una traducción en términos de tiempo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— La participación es un comportamiento que se desarrolla</li> </ul>

Aplicando estas tesis al análisis de la participación cultural de la encuesta de Euskal Herria, se combina una doble mirada:

1. A la **variedad**, resultado de considerar distintas actividades en cada modo de participación.
2. A la **cantidad o intensidad**, resultado de considerar las prácticas y no lo gustos.

Esta visión de la variedad de la dieta cultural de cada persona se aplica a cada modo de participación y al global, construido como la combinación equitativa de los distintos modos.

10. Warde A, Wright D & Gayo-Cal M (2007) "Understanding Cultural Omnivorousness: Or, the Myth of the Cultural Omnivore" *Cultural Sociology* 1: 143-5  
 11. Sullivan O & Katz-Gerro T (2006) "The Omnivore Thesis Revisited: Voracious Cultural Consumers" *European Sociological Review*, 23(2): 123-137

## 2.3. Evolución del enfoque explicativo

Estas observaciones del lado de la variable dependiente (la atención al cómo, a la diversidad y a la intensidad) tienen implicaciones también del lado de los factores explicativos, tal como se desprende de un repaso de las investigaciones.

En primer lugar, cabe destacar la **confirmación recurrente del peso explicativo de las variables tradicionales, referidas a cuestiones socioeconómicas**. Entre estas destacan con una asociación positiva un mayor nivel de ingresos, un mayor nivel educativo y las ocupaciones de mayor estatus social<sup>12</sup>. Es relevante la influencia de la socialización o transmisión cultural en la infancia, según la cual el contacto con la cultura en edades tempranas favorece la futura participación al incidir en la creación de hábitos y el aprendizaje de códigos<sup>13</sup>. Si bien existen relaciones entre estas variables, cada una ejerce su influencia con mecanismos propios:

- La **educación** representa las habilidades cognitivas, como capacidades de tipo simbólico.
- El **capital económico** la posibilidad financiera, como capacidades de tipo material.
- El **capital cultural heredado** la interiorización de la preferencia o inclinación por la cultura. Esta última dimensión toma relevancia en la consideración no solo de factores sociales, sino también individuales; más adelante se profundiza en esta línea.

En segundo lugar, los estudios de las tendencias omnívoras destacan el **creciente peso de factores sociales más allá de los típicamente económicos**. La evolución del patrón de participación favorece el peso de factores como la edad o el contexto geográfico, relacionados con el carácter joven y urbano del cambio de tendencias hacia una mayor amplitud de la participación, y da cabida a otros ejes típicos de desigualdad como son el sexo y el origen étnico.

Además, la observación de la cuestión de la cantidad entra en relación directa con el **factor de tiempo**, por su capacidad para ofrecer mejores explicaciones, dado que un comportamiento omnívoro y voraz solo es posible bajo determinados supuestos.

Finalmente, al buscar en diferencias del *cómo* y no del *qué*, **entran en juego factores explicativos a nivel psicológico** tradicionalmente no contemplados. Una síntesis relevante de estos factores tiene en cuenta la relación de la participación cultural con las necesidades psicológicas que puede satisfacer. Así, la diversidad de motivaciones se agrupan según cuatro tipos de necesidades: sociales, emocionales, culturales y simbólicas<sup>14</sup>; descritas en la siguiente tabla.

**Tabla 1.** Descripción de motivaciones hacia la participación cultural según la necesidad psicológica que reflejan.

Motivación	Descripción
<b>Simbólica</b>	La participación cultural se identifica con la necesidad de expresar los valores y la personalidad de uno mismo. Tiene que ver con los aspectos simbólicos del consumo, con la motivación tanto de autorrealización como de distinción, que se puede interpretar en el nivel individual psicológico y/o en el social.
<b>Cultural</b>	La participación cultural se toma como un aspecto funcional, capaz de satisfacer la necesidad de conocer. Hay, por tanto, una motivación de mejorar el conocimiento.
<b>Social</b>	La participación cultural puede ofrecer puntos de encuentro con otras personas, como medio de construir relaciones sociales. La motivación o atractivo principal es compartir la experiencia; algo que también puede ser leído desde la perspectiva individual como desde la social, sirviendo para identificarse como parte de un grupo.
<b>Emocional</b>	La participación cultural se relaciona con la necesidad de estímulo y diversión. Tiene que ver con salir de la rutina o los roles sociales tradicionales, en busca de una experiencia básicamente emocional.

12. Se puede consultar: Sullivan O & Katz-Gerro T (2006) "The Omnivore Thesis Revisited: Voracious Cultural Consumers" *European Sociological Review*, 23(2): 123-137

13. Véase: Colbert F & Courchesne A (2012) "Critical issues in the marketing of cultural goods: The decisive influence of cultural transmission" *City, Culture and Society*, 3(4): 275-280

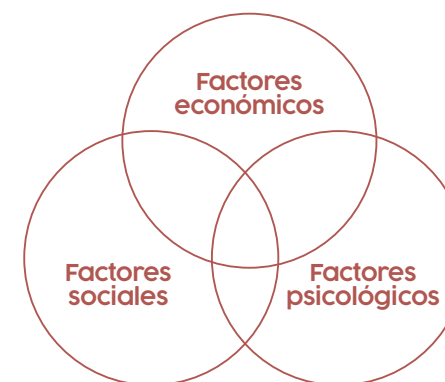
14. Botti S (2000) "What Role for Marketing in the Arts? An Analysis of Arts Consumption and Artistic Value," *International Journal of Arts Management*, 2 (3): 14-27

Esta aproximación permite concebir el papel de los factores psicológicos de forma independiente a las formas de participación cultural y como complementarios de ellas. El reconocimiento y la no-jerarquización de estas necesidades diversas por las que las personas realizan las actividades culturales permiten una aproximación con mayor potencial.

En otra línea, pero también dentro de esta dimensión psicológica, es objeto de estudio la cuestión de la **inclinación, interés o preferencia por la cultura ante otras opciones**. El debate y el diseño de medidas tendían (o tienden) a centrarse únicamente en las barreras materiales tales como las cuestiones económicas, geográficas o demográficas, obviando la dimensión psicológica según la cual gran parte de los públicos ausentes lo son por la idea que la cultura no es “para gente como ellos”, por la sensación de no pertenecer “a ese mundo” y la incomodidad de sentirse fuera de lugar. Entre las últimas reflexiones con datos de la encuesta “Taking Part” del *Arts Council England* del año 2008 se subraya la necesidad de considerar la autoexclusión por razones psicológicas y su centralidad. Las políticas de promoción de públicos son en todos los casos necesarias y legítimas, y esta reflexión apunta a la posibilidad de añadirles un grado más de relevancia.

Es en este punto donde, de hecho, toma importancia la cuestión de la socialización en la infancia, puesto que genera predisposiciones individuales específicas. En la relación entre renta e interés, como apuntan diversos autores desde el Observatorio Social de La Caixa<sup>15</sup>, el interés puede actuar como filtro inicial, y solo en los casos en que hay interés, se manifiesta más claramente el peso del factor económico. Esta observación refuerza la necesidad de contar con ambos factores, atendiendo la diversidad de situaciones.

En resumidas cuentas, las investigaciones más recientes complementan la dimensión explicativa tradicional de condicionantes estructurales y materiales (económicos y sociales), con indicadores más novedosos y menos asentados en la literatura que forman parte de una dimensión psicológica e individual<sup>16</sup>.



En esta investigación, el diseño trata de incorporar y testar indicadores en ambas dimensiones, contribuyendo a la exploración del peso de estos factores más propios del nivel individual que atiende a las predisposiciones psicológicas más que a la posición social.

### HIPÓTESIS 3

Junto al componente económico, habrá ejes de diferenciación social tales como la edad, el sexo, el origen étnico o el contexto geográfico que tendrán peso explicativo. Los determinantes psicológicos van a tener, asimismo, un peso explicativo relevante, marcando una diferencia.

- Mujeres, jóvenes, nacidos en EH y de entornos urbanos, tendrán mayores niveles de participación.
- A mayor capital cultural y mayor nivel educativo, mayor participación.
- A mayores facilidades socioeconómicas, mayor participación.
- A mayores predisposiciones psicológicas, mayor participación.

15. Prieto J, Pérez MJ & Suárez S (2018) “El consumo cultural: ¿cuestión de gusto o de precio?” Observatorio Social de la Caixa:

[https://observatoriosociallacaixa.org/-/el-consumo-cultural\\_cuestion-de-gusto-o-de-precio](https://observatoriosociallacaixa.org/-/el-consumo-cultural_cuestion-de-gusto-o-de-precio)

16. La clasificación en dos grandes dimensiones facilita la síntesis de la idea, si bien las subclasificaciones a partir de aquí pueden ser diversas según los criterios o la intención con las que se realizan. En cualquier caso, en todos los casos los indicadores a considerar son los fundamentados teórica y empíricamente.



Junto a estas hipótesis sustantivas, es necesario recordar que, por lo general, estas explicaciones se han dado para actividades del modo de participación receptiva. Por ello, interesa testar si funcionan igual para los demás modos de participación, previendo que no necesariamente será así al considerar que cada modo de participación tiene su propia naturaleza y carácter<sup>17</sup>.

#### HIPÓTESIS 4

Para la práctica artística amateur y la participación digital, la capacidad explicativa será menor.

## 2.4. Impactos de la participación cultural

La mirada a la cultura desde sus impactos no es nueva<sup>18</sup>, si bien está poco sistematizada y aplicada al estudio de los hábitos culturales y/o a la evaluación de políticas culturales.

Entre las investigaciones habituales, destaca el enfoque instrumental acerca de la capacidad de la cultura para crear impactos y efectos laterales, tales como los que se pueden producir en el ámbito económico o el social.

Las aproximaciones económicas han tenido un gran peso, con el objetivo final de justificar la aportación pública a la cultura a partir de sus impactos. Los impactos sociales han sido reivindicados posteriormente como objeto relevante de estudio, así como una valoración de la cultura por sí misma, y no por sus efectos laterales.

Especialmente desde el año 2008, con la publicación de diversos economistas del libro sobre economía de la felicidad con el título "Happiness: A revolution in Economics"<sup>19</sup>, ha ido creciendo el interés por mostrar que hay

factores no materiales relacionados con el bienestar de la población. Dentro de esta línea de investigación, el estudio de la felicidad se realiza a partir del enfoque subjetivo, que se ha mostrado como el más válido: preguntar directamente al encuestado sobre su bienestar. Estos estudios encuentran que no existe una relación clara y estrecha entre ingresos y felicidad<sup>20</sup>.

Siguiendo esta estrategia, la relación entre felicidad y participación en cultura y ocio en el Estado español ha sido desarrollada recientemente por Nela Filimon comparando las diferencias entre distintas actividades<sup>21</sup>. Es interesante su aproximación sobre el componente social/relacional de muchas actividades culturales, observando que se asocia con mayores niveles de felicidad.

En sintonía con esta línea de investigación, resulta relevante preguntarse por la satisfacción que produce la realización de actividades culturales en global, sin distinguir entre prácticas (ir al teatro, ver películas, asistir a conciertos...). Considerando lo expuesto anteriormente acerca de los distintos modos de participación, además, es importante considerarlos todos y no solo el receptivo. Esto implica aplicar el esquema de distintos modos de participación no solo a la exploración de causas, sino también de sus impactos.

La aproximación de Nela Filimon sugiere que las actividades más extendidas están menos asociadas con mayores niveles de felicidad, y viceversa. Por tanto, cabría esperar que cada modo se asocie a la satisfacción con la vida de forma distinta considerando que cada uno tiene una naturaleza y extensión social distinta. Las prácticas digitales serían más extensas y menos importantes en sus impactos, y las prácticas artísticas amateur menos extensas pero con mayores impactos.

#### HIPÓTESIS 5

Los impactos en la satisfacción con la vida varían dependiendo de los modos de participación cultural. En los modos de participación menos extensos habrá mayores impactos.

17. El Panel de Hábitos Culturales del Observatorio Vasco de la Cultura ofrece pistas sobre ello, donde se observa que los factores actúan de forma distinta en la evolución del nivel de cada modo de participación: [https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-19123/es/contenidos/informacion/keb\\_kultur\\_ohitura\\_panel2019\\_6/es\\_def/index.shtml](https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-19123/es/contenidos/informacion/keb_kultur_ohitura_panel2019_6/es_def/index.shtml)

18. Para profundizar en el valor y los impactos de la cultura se puede consultar el informe del propio Observatorio Vasco de la Cultura sobre "El valor público de la cultura" (2018): [https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-19803/es/contenidos/informacion/keb\\_argit\\_balio\\_publicoa\\_2018/es\\_def/index.shtml](https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-19803/es/contenidos/informacion/keb_argit_balio_publicoa_2018/es_def/index.shtml)

19. Frey BS et al. (2008) "Happiness: A Revolution in Economics" MIT press

20. Rojas M (2009) "Economía de la felicidad. Hallazgos relevantes respecto al ingreso y el bienestar" El Trimestre económico, 303(3): 537-573

21. Filimon N (2018) "El impacto de la cultura y el ocio en la felicidad de los españoles" Observatorio Social de la Caixa:

<https://observatoriosocialcaixa.org/es/-/el-impacto-de-la-cultura-y-el-ocio-en-la-felicidad-de-los-espanoles>



Más allá de estos posibles beneficios al nivel más propiamente individual de la satisfacción con la vida, hay otros aspectos de naturaleza social que también pueden ser medidos mediante encuesta, tales como la capacidad de la participación cultural de crear individuos más tolerantes y cohesionados, elementos que facilitan la vida en comunidad.

En este sentido, es habitual que los planes de cultura y las políticas públicas hagan referencia a estos objetivos, aunque pocas veces se evalúa esta dimensión.

La presente investigación no solo aborda de forma exploratoria los beneficios individuales como la satisfacción con la vida, sino los beneficios sociales como la tolerancia social y generación de lazos sociales.

#### **HIPÓTESIS 6**

La participación cultural redundará en mayores niveles de tolerancia y cohesión social.

### 3. EXPOSICIÓN DE LOS RESULTADOS: NIVELES DE PARTICIPACIÓN, CAUSAS E IMPACTOS

Para un abordaje sencillo, la investigación y los resultados se organizan en dos miradas:

1. Primero, los **factores explicativos** de la participación cultural.
2. Segundo, los **impactos** de la participación cultural.



El → **anexo 1** se recoge toda la información metodológica necesaria para los interesados, e incluye:

- \_\_\_ Ficha técnica de la Encuesta de Participación Cultural de Euskal Herria 2018.
- \_\_\_ Variables estudiadas (relevante para conocer las actividades culturales que se consideran en cada modo y las categorías de las variables explicativas).
- \_\_\_ Técnicas de investigación aplicadas.

Para una lectura pausada de los resultados es recomendable familiarizarse antes con el conjunto de variables usadas y como han sido construidas. Esto permitirá una correcta lectura e interpretación de los resultados.

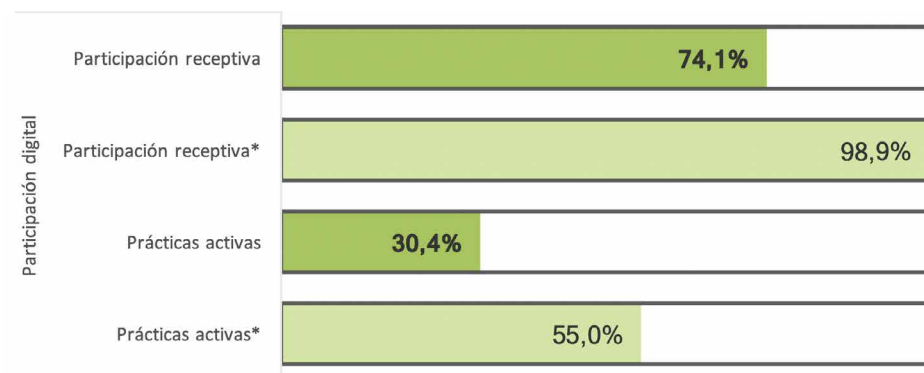
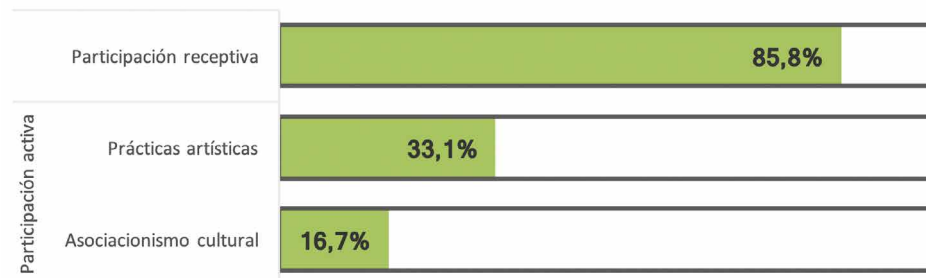
## 3.1. Mirada 1: Factores explicativos

### 3.1.1 Niveles generales de participación cultural

Cada modo de participación tiene un carácter propio, con niveles distintos de extensión entre la población y distribuciones diversas en relación con el número de actividades. Hay que recordar que **la participación se concibe como una mezcla de variedad e intensidad** en todos los casos, ya que se parte del número de diversas prácticas reales que se realizan (independientemente de si una en concreto se realiza más o menos).

En la siguiente tabla se encuentran los porcentajes de personas que realizan como mínimo una actividad en cada caso. Desde una mirada general, se observa que la participación receptiva está más extendida que la práctica cultural activa. Hay que tener en cuenta que en la participación digital el acceso regular a Internet marca una diferencia clara (es decir, no se trata de si tienen o no acceso a Internet, sino del uso habitual que le dan). Entre las personas que acceden regularmente a Internet la participación receptiva digital asciende a casi el 100%, y la activa al 55%.

**Gráfico 1.** Resumen de los niveles de participación cultural para cada modo (personas que como mínimo realizan una actividad) (%)



Participación receptiva: últimos 3 meses  
 Prácticas artísticas: últimos 12 meses  
 Asociacionismo: momento actual  
 Participación digital: práctica regular  
 \*Base: Población que accede regularmente a Internet

En conjunto, si se consideran todas las actividades, solo el 0,1% de la población está totalmente excluido de la participación cultural. Esto significa que, si se abre el rango de prácticas, toda la población participa o realiza como mínimo una actividad cultural de un modo u otro.

**Gráfico 2.** Nivel de participación cultural global (%)



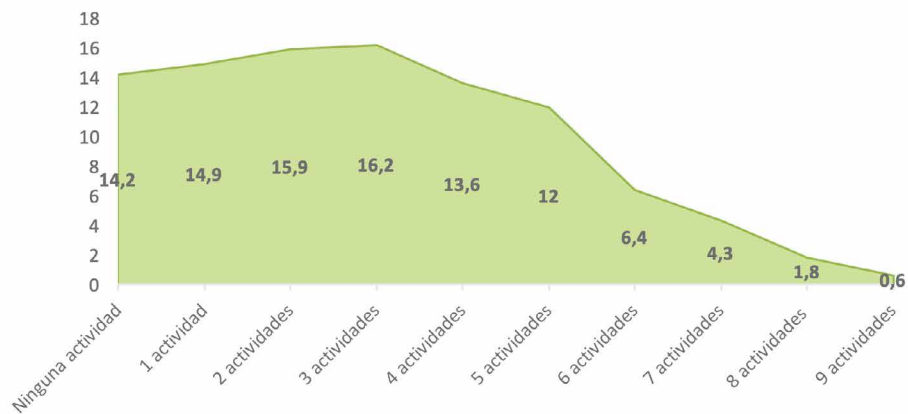
En este punto, y para facilitar la lectura en adelante, hay que remarcar que la participación global no es la media de los distintos modos, sino la suma. Se trata de una variable que es el resultado de combinar los distintos modos de participación dándoles a todos el mismo peso.

En las **actividades receptivas** la participación se distribuye con una tendencia decreciente conforme crece la diversidad/cantidad de actividades. A pesar de ello, no realizar ninguna actividad no es lo más común, sino que con poca diferencia lo es la realización de 3 actividades del total de 9 posibles. Así, un 14,2% manifiesta no haber realizado ninguna actividad receptiva en los últimos 3 meses, mientras un 16,2% dice haber realizado 3.





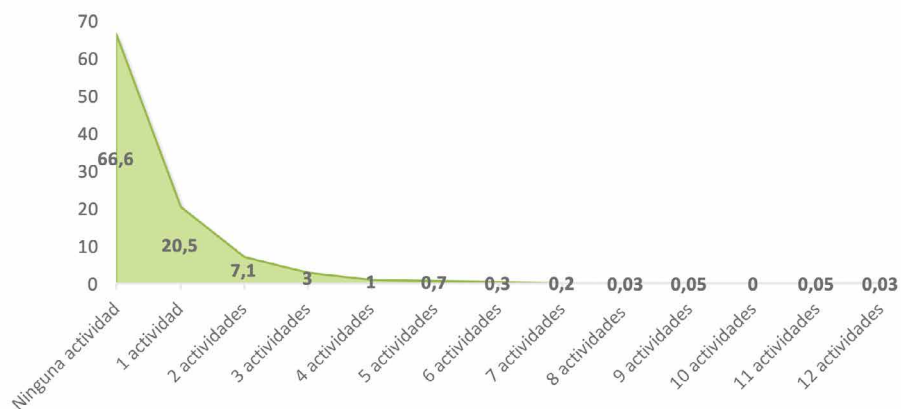
Gráfico 3. Niveles de participación cultural receptiva (%)



Sin tener en cuenta a quienes no realizan ninguna actividad, el 73% de la muestra ha realizado entre 1 y 5 actividades en los últimos tres meses. Solo cerca de un 13% se sitúa entre los más omnívoros y voraces, con 6 actividades o más. La media global es de 2,98 actividades.

En cuanto a la práctica activa, esta es mucho más esporádica: la no realización de ninguna **actividad artística** como aficionado es la opción más común con mucha diferencia (66,6%). Existen muchas personas que realizan más de 1 actividad en paralelo, aunque decrecen rápidamente, si bien es posible encontrar personas muy activas. La media se queda en 0,56, muy por debajo del 1 pero con muchos casos singulares con una participación variadísima.

Gráfico 4. Niveles de realización de prácticas artísticas amateurs (%)



Respecto a las **prácticas digitales receptivas** (escuchar, ver, descargar, leer, comprar...) la distribución sigue una forma atípica, con una gran cantidad de personas que no acceden a Internet regularmente y, seguidamente, una distribución normal, en forma de campana, de la realización de distintas actividades digitales receptivas. La media se sitúa, de esta forma, en la realización de 5,45 actividades distintas.

Gráfico 5. Niveles de participación cultural receptiva en el modo digital (%)



A diferencia de la anterior, la realización de **prácticas digitales activas** (publicar material cultural o artístico, compartirlo, contactar otros/as artistas...) vuelve a tener una distribución que decrece progresivamente conforme aumenta la variedad de actividades realizadas; como ocurría con las prácticas artísticas amateurs. La media se sitúa en este caso ligeramente por debajo de 1 con un 0,98, si bien hasta casi el 70% no realiza ninguna de estas actividades.

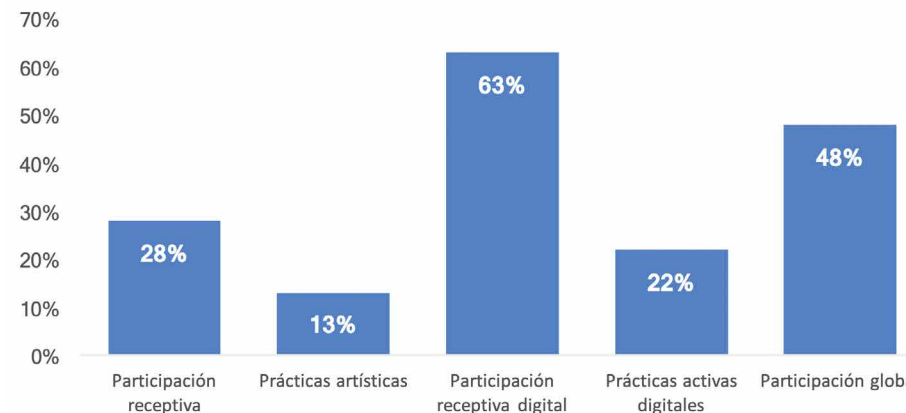
**Gráfico 6.** Niveles de realización de prácticas culturales activas en el modo digital (%)

### 3.1.2 Factores explicativos según modos de participación

En este apartado se presentan los datos poniendo el foco en los modos de participación, respondiendo la siguiente pregunta ¿Qué variables afectan positivamente la participación en cada modo? ¿Y cuáles de forma negativa?

En este apartado se exponen los resultados<sup>22</sup>, dejando su interpretación y la reflexión para el siguiente.

Antes de todo, resulta interesante remarcar, en relación con la hipótesis sobre la capacidad explicativa de cada modelo, que efectivamente **el modelo funciona mejor en la participación receptiva que en las prácticas activas**. En el primero consigue una capacidad explicativa del 28%. En el segundo, en la explicación de las prácticas amateurs, del 13%.

**Gráfico 7.** Porcentaje de varianza explicada (capacidad explicativa, estadístico R2) en cada modelo

En relación con la participación digital, especialmente para la receptiva, Internet y la edad contribuyen a ganar enormemente en capacidad para explicar el comportamiento, debido a la barrera que implica (63% de capacidad explicativa). De nuevo, el porcentaje es superior que en el caso de las prácticas activas digitales (22%). Dado que la participación digital forma parte de la participación global, aumenta la capacidad de explicar la global hasta el 48%.

Excepto en el caso de las prácticas artísticas, esta capacidad explicativa superior al 20% es un buen resultado en el contexto de las ciencias sociales. En cualquier caso, los siguientes resultados muestran los coeficientes y sirven para la detección de variables explicativas, mirada clave más allá de la capacidad de los modelos.

A continuación, se presentan esquemáticamente los resultados en base a cada modo de participación. Para cada uno se presenta una tabla destacando las variables de signo positivo y de signo negativo. En cada caso se indica, si es pertinente, la categoría de referencia con la que interpretar el resultado de cada variable. Además, se ordenan de forma jerárquica para destacar las más importantes. Las que no son significativas estadísticamente y/o tienen coeficientes muy bajos se excluyen directamente. Por esto, es necesario mostrar primero el total de variables estudiadas, como referencia:

22. En el **anexo 2** es posible consultar la tabla con todos los coeficientes B estandarizados de todos los modelos (para cada modo de participación, incluido el global). En la tabla del anexo aparecen todos y cada uno de los coeficientes de las distintas variables explicativas consideradas. La tabla resultará de interés crucial para las personas que quieran profundizar en los resultados por ellas mismas. Asimismo, en el **anexo 3** se encuentra una visualización conjunta del efecto de cada variable para cada modo de participación y en el **anexo 4** una visualización específica (acompañada con comentarios) de cada dimensión explicativa.

<b>Dimensión 1 Socialización infantil</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Estudios del padre (5 niveles)</li> <li>— Estudios de la madre (5 niveles)</li> <li>— Realización de actividades culturales receptoras en la infancia (Escala de menos a más)</li> <li>— Realización de actividades culturales activas en la infancia (Escala de menos a más)</li> </ul>
<b>Dimensión 2 Características sociodemográficas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Edad (Número)</li> <li>— Sexo (Hombre/Mujer)</li> <li>— Origen geográfico (Niveles, desde nacido en Euskal Herria (EH) hasta nacido fuera de la Unión Europea)</li> <li>— Dimensión municipal (5 niveles)</li> <li>— Territorio administrativo (3 categorías: Comunidad Autónoma de Euskadi (CAE), Comunidad Foral de Navarra e Iparralde)</li> <li>— Bilingüismo euskera (Sí/No)</li> </ul>
<b>Dimensión 3 Situación personal</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Hijos a cargo (Sí/No)</li> <li>— Otras personas dependientes a cargo (Sí/No)</li> <li>— Tiempo libre entre semana (Escala)</li> <li>— Tiempo libre el fin de semana (Escala)</li> </ul>
<b>Dimensión 4 Condición socioeconómica</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Nivel de estudios (5 niveles)</li> <li>— Dependencia económica (Sí/No)</li> <li>— Situación laboral (7 categorías: Trabaja, En paro, Trabajo doméstico, Estudiante, Jubilado, Otros)</li> <li>— Ingresos (Escala de intervalos, medición objetiva)</li> <li>— Dificultades económicas para llegar a fin de mes (Escala, percepción subjetiva)</li> </ul>
<b>Dimensión 5 Predisposiciones a la cultura (Psicológicas y materiales)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Importancia de la cultura para la persona (Escala)</li> <li>— Motivación cultural (3 categorías: Por autorrealizarse, por socializarse, por salir de la rutina)</li> <li>— Nivel de información cultural (Niveles, información como "recurso" que predispone).</li> <li>— Uso regular de internet (Sí/No, Internet como "recurso" con el que se está familiarizado).</li> </ul>

## Participación receptiva (física o analógica)

**Tabla .** Variables con efectos positivos y negativos en la participación receptiva, ordenadas según su importancia (medida en coeficientes B de regresión estandarizados)

Variables destacables con signo positivo	Variables destacables con signo negativo
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Estar bastante o muy informado</b> (Ref.: Estar nada informado)</li> <li>2. <b>Tener estudios universitarios, FP/grados y secundaria postobligatoria</b> (Ref.: Estudios primarios)</li> <li>3. <b>Dar valor personal a la cultura</b></li> <li>4. <b>Ser estudiante</b></li> <li>5. <b>Haber realizado actividades receptoras o activas en la infancia</b></li> <li>6. <b>Tener un mayor nivel de ingresos</b></li> <li>7. <b>Ser bilingüe</b></li> <li>8. <b>Vivir en Iparralde</b> (Ref.: Vivir en la CAE)</li> <li>9. <b>Ser mujer</b></li> <li>10. <b>Tener tiempo libre entre semana</b></li> <li>11. <b>Participar en cultura por autorrealizarse</b> (Ref.: participar por socializarse)</li> <li>12. <b>Usar Internet de forma regular</b></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Ser jubilado, pensionista o incapacidad y realizar trabajo doméstico</b> (Ref.: Trabajo remunerado)</li> <li>2. <b>Recibir prestaciones sociales</b></li> <li>3. <b>Nacido en el resto del mundo</b> (Ref.: Nacido en EH)</li> <li>4. <b>Ser mayor (en edad)</b></li> <li>5. <b>Tener dificultades para llegar a fin de mes</b></li> <li>6. <b>Vivir en poblaciones de más de 25.000 habitantes, pero no en capitales</b> (Ref.: Vivir en municipios de menos de 10.000)</li> </ol>

En la participación receptiva juegan un papel importante tanto condiciones socioeconómicas como de predisposición a la cultura. Así, destacan especialmente el nivel de estudios y las cuestiones económicas, identificando que las personas con mayores estudios y las personas con mayores ingresos y menores dificultades para llegar a fin de mes, participan más.

Los factores ligados al capital cultural tienen también incidencia positiva, entre los que se sitúan el grado de información y el valor personal que se da a la cultura, la socialización infantil (destaca especialmente la socialización en actividades receptoras) y la motivación por autorrealización, que influye más que la búsqueda de relaciones sociales. El uso regular de Internet aparece como factor favorable.

En el plano sociodemográfico destacan también la edad y ser mujer. El bilingüismo favorece una participación más amplia, y vivir tanto en capitales como vivir en Iparralde, aparecen como contextos favorecedores.

## Participación activa (prácticas artísticas amateurs)

**Tabla 3.** Variables con efectos positivos y negativos en la realización de prácticas amateurs, ordenadas según su importancia (medida en coeficientes B de regresión estandarizados)

Variables destacables con signo positivo	Variables destacables con signo negativo
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Haber realizado actividades activas (especialmente) o receptivas en la infancia</li> <li>2. Dar valor personal a la cultura</li> <li>3. Vivir en ciudades mayores de 10.000 habitantes, especialmente de 10.000 a 25.000 habitantes</li> <li>4. Vivir en Iparralde (Ref.: Vivir en la CAE)</li> <li>5. Usar Internet de forma regular</li> <li>6. Ser mujer</li> <li>7. Ser estudiante</li> <li>8. Tener una madre con niveles de estudios mayor que educación primaria</li> <li>9. Tener dificultades económicas</li> <li>10. Tener estudios universitarios (Ref.: Estudios primarios)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Participar en cultura por salir de la rutina (Ref.: participar por socializarse)</li> <li>2. Tener hijos a cargo</li> <li>3. Nacido en el resto del mundo (Ref.: Nacido en EH)</li> <li>4. Ser mayor (en edad)</li> <li>5. Tener tiempo libre entre semana</li> </ol>

Las cuestiones financieras y socioeconómicas pierden peso en este modo de participación. De hecho, las personas con dificultades económicas participan más en prácticas artísticas amateurs. En cuanto a nivel de estudios, solo es relevante el grado universitario.

Las cuestiones relacionadas con el capital cultural, por el contrario, mantienen su importancia. Especialmente destaca la socialización en actividades activas/ artísticas durante la infancia: practican más quienes han tenido la posibilidad de hacerlo de pequeños. Asimismo, gana peso tener una madre con mayor nivel de estudios. En cuanto a la motivación psicológica, destaca la necesidad de socializarse y de autorealizarse en este tipo de prácticas, ya que solo la necesidad emocional mantiene una relación negativa con las prácticas artísticas

amateurs. Asimismo, cuanto mayor valor personal se le da a la cultura, más prácticas artísticas amateurs se hacen.

En el plano sociodemográfico, se mantiene la importancia de ser mujer y vivir en Iparralde, y la penalización de haber nacido en el resto del mundo. Quienes proceden de fuera se acercan menos a este tipo de prácticas creativas. El acceso a Internet también es un elemento favorecedor en este caso.

En cualquier caso, se trata del modo de participación por el que las causas sociológicas consideradas inciden en menor medida.

## Participación digital receptiva

**Tabla 4.** Variables con efectos positivos y negativos en la participación digital receptiva, ordenadas según su importancia (medida en coeficientes B de regresión estandarizados)

Variables destacables con signo positivo	Variables destacables con signo negativo
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Usar Internet de forma regular</li> <li>2. Tener estudios universitarios, FP/grados y secundaria postobligatoria (Ref.: Estudios primarios)</li> <li>3. Tener mayor información cultural</li> <li>4. Vivir en ciudades mayores (Ref.: Vivir en municipios de menos de 10.000).</li> <li>5. Haber realizado actividades receptivas o activas en la infancia</li> <li>6. Participar en cultura por autorealizarse (Ref.: participar por socializarse)</li> <li>7. Vivir en Navarra (Ref.: Vivir en la CAE)</li> <li>8. Haber nacido fuera de EH</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ser mayor (en edad)</li> <li>2. Vivir en Iparralde (Ref.: Vivir en la CAE)</li> <li>3. Estar en paro (Ref.: Trabajo remunerado)</li> <li>4. Ser mujer</li> <li>5. Tener hijos u otras personas dependientes a cargo</li> </ol>

El uso de Internet sobre todo, y en menor medida la edad (lo que puede indicar una relación, aunque el peso es del uso de Internet más que de la edad), son los dos factores principales. De nuevo los estudios juegan un papel relevante, así como la socialización en la infancia (aunque tienen menor importancia que en los modos anteriores). Destaca la motivación por autorealizarse frente a la de



socializarse, si bien el valor personal que se da a la cultura tiene menor importancia en comparación a los otros modos, aunque sigue siendo significativa. El nivel de información cultural también se mantiene como explicativa.

A nivel sociodemográfico, destaca que haber nacido fuera de EH se relaciona más favorablemente con el modo de participación digital, y ser mujer en este caso es un factor negativo en comparación con ser hombre.

Vivir en Iparralde aparece como un entorno desfavorable en comparación a la CAE, siendo Navarra favorable.

### Prácticas digitales activas

**Tabla 5.** Variables con efectos positivos y negativos en la realización de prácticas digitales activas, ordenadas según su importancia (medida en coeficientes B de regresión estandarizados)

Variables destacables con signo positivo	Variables destacables con signo negativo
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Usar Internet de forma regular</li> <li>2. Tener mayor información cultural</li> <li>3. Haber realizado actividades activas en la infancia</li> <li>4. Haber nacido fuera de EH</li> <li>5. Dar valor personal a la cultura</li> <li>6. Vivir en ciudades mayores (Ref.: Vivir en municipios de menos de 10.000).</li> <li>7. Tener dificultades económicas</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ser mayor (en edad)</li> <li>2. Participar en cultura por autorealizarse o por salir de la rutina (Ref.: participar por socializarse)</li> <li>3. Tener hijos a cargo</li> <li>4. Vivir en Iparralde (Ref.: Vivir en la CAE)</li> <li>5. Ser mujer</li> <li>6. Tener mayores ingresos</li> </ol>

Internet un factor relevante pero mucho menos que en el caso anterior. La edad es más importante.

El nivel de información es relevante nuevamente. De nuevo, la socialización en actividades activas es significativa, más que la socialización en actividades receptivas. Quien practica en la infancia de forma activa tiene más posibilidades de hacerlo de mayor, bien en vivo o en digital.

Desaparece el efecto del nivel de estudios (de hecho, ligeramente participan más las personas que tienen estudios primarios que las que tienen la secundaria obligatoria, sin diferencias significativas en el resto de casos) y a nivel económico, destaca una participación favorable de los que están en peores posiciones.

Ser mujer y vivir en Iparralde son de nuevo desfavorables en relación con la participación digital activa.

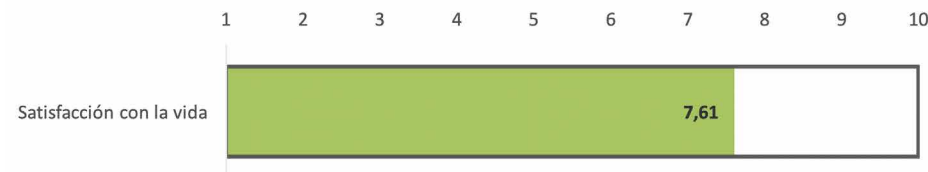
## 3.2. Mirada 2: Impactos de la participación

### 3.2.1 Niveles generales de satisfacción, tolerancia social y generación de lazos

#### Satisfacción con la vida

En una escala del 1 al 10, donde 1 es Nada Satisfecho y 10 Absolutamente satisfecho, la media se sitúa en 7,61. Se trata de un resultado acorde con otras investigaciones acerca de la satisfacción con la vida<sup>23</sup>.

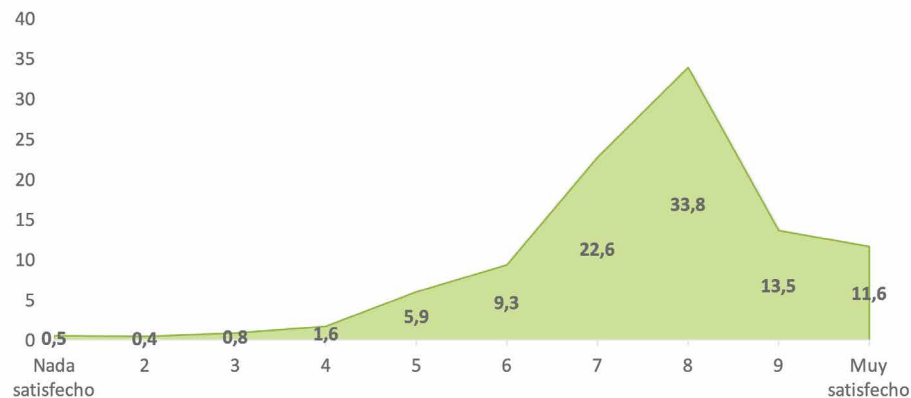
**Gráfico 18.** Nivel medio de satisfacción con la vida en una escala de 1 (nada satisfecho) a 10 (muy satisfecho)



23. Filimon N (2018) "El impacto de la cultura y el ocio en la felicidad de los españoles" Observatorio Social de la Caixa: <https://observatoriosociallacaixa.org/es/-/el-impacto-de-la-cultura-y-el-ocio-en-la-felicidad-de-los-espanoles>

La distribución está, por tanto, claramente decantada hacia valores positivos, con un 58,9% de la población cuya valoración se sitúa entre el 8 y el 10. Un 41,1% de la muestra se sitúa por debajo de la media, especialmente entre el 5 y el 7.

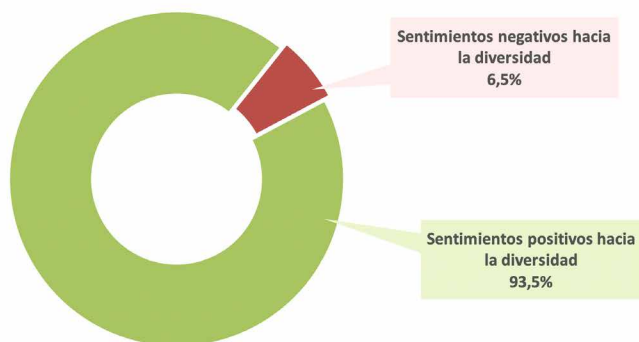
Gráfico 19. Distribución de los niveles de satisfacción en una escala del 1 al 10 (%)



## Tolerancia social

Los sentimientos que despierta la diversidad son generalmente muy positivos o neutros: más de nueve de cada diez personas manifiesta algún tipo de sentimiento de este tipo. Solo un 6,5% manifiesta sentimientos negativos.

Gráfico 20. Distribución del tipo de sentimientos hacia la diversidad social (%)



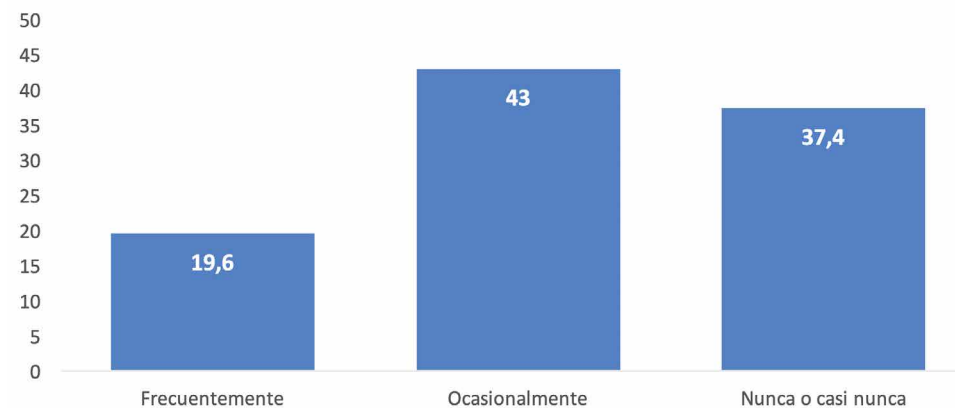
Hay que remarcar que la formulación original de la pregunta es acerca de los sentimientos (alegría, indiferencia, recelo, curiosidad...) que genera ver una persona con una forma de vivir distinta a la propia, y posteriormente se clasifican estos sentimientos en negativos o positivos/neutros.

Hay que considerar, por tanto, considerando tanto la reformulación como el hecho de ser una autopercepción, que visibiliza casos más bien extremos de intolerancia y deja muchos matices imperceptibles.

## Generación de lazos

En general, participar en actividades culturales se traduce en la generación de lazos sociales totalmente nuevos. En conjunto, seis de cada diez personas dicen haber entablado relaciones personales realizando actividades culturales, dos de cada diez de forma muy frecuente y cuatro de cada diez ocasionalmente.

Gráfico 21. Frecuencia con la que las personas entablan relaciones personales gracias a la actividad cultural (%)





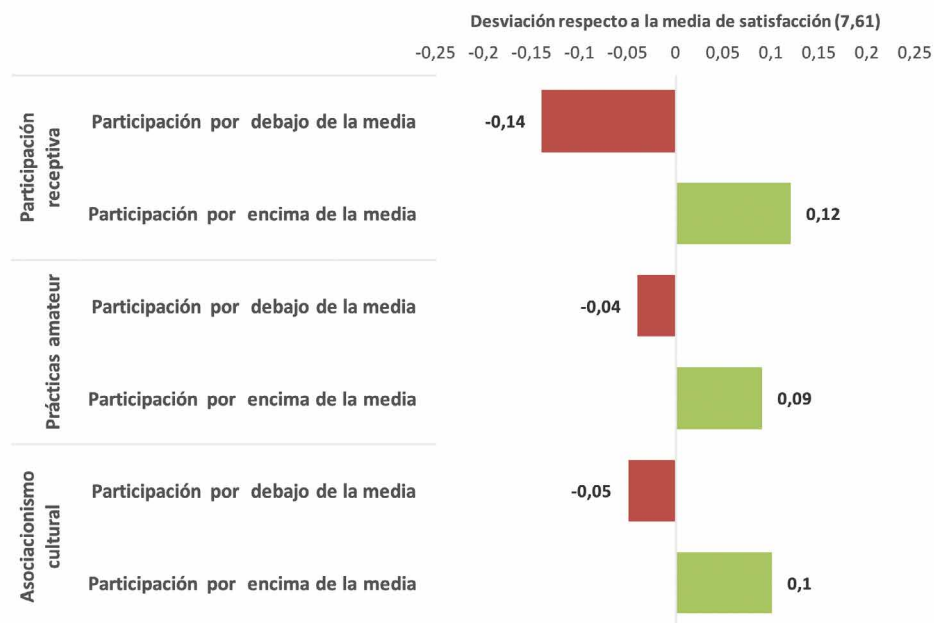
### 3.2.2 Impactos de la participación cultural en cada dimensión

#### Satisfacción con la vida

En una escala del 0 (nada) al 10 (mucho) la media de satisfacción con la vida se sitúa en 7,61.

En todos los casos se observa el mismo patrón: quienes participan en cultura por encima de la media están ligeramente más satisfechos con la vida. Las diferencias se observan en todos los modos de participación excepto las prácticas digitales activas (a pesar de ello, la observancia del funcionamiento del resto de modos da veracidad al efecto, aunque sea menor).

**Gráfico 22.** Desviación respecto a la media de satisfacción según se realice una participación cultural superior o inferior a la media según modos



**Nota:** En el Anexo 5 se pueden encontrar las pruebas estadísticas de significación de las diferencias

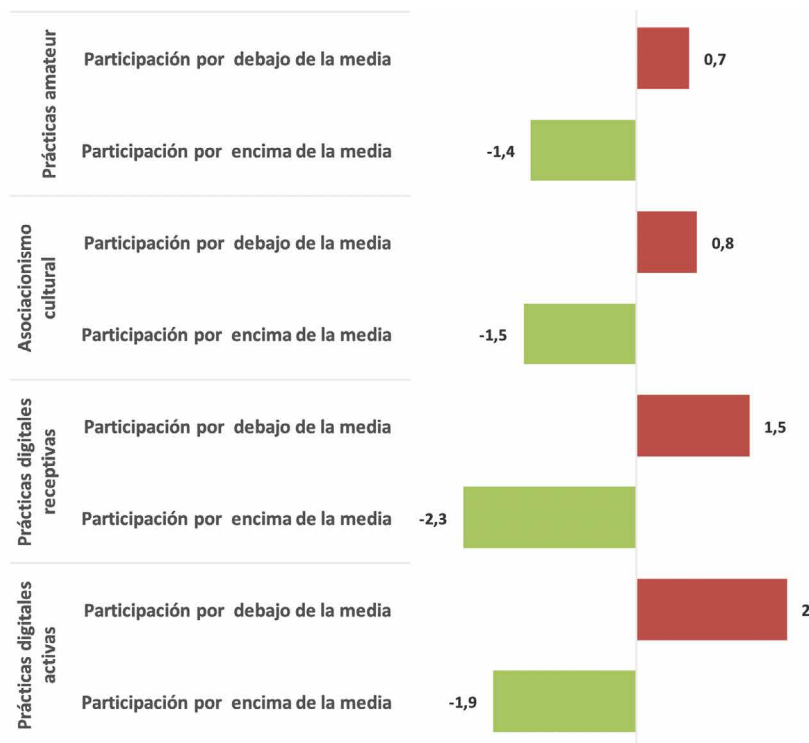
#### Tolerancia social

Se plantea un caso más bien claro de tolerancia/intolerancia. De manera que solo un 6,5% manifiesta sentimientos u opiniones negativas en relación con la gente diferente.

La prueba realizada indica que la proporción de personas con sentimientos negativos hacia la diversidad aumenta en el grupo de personas que participan en cultura por debajo de la media (aparecen coloreados en rojo en el gráfico).

**Gráfico 23.** Desviación de la proporción global o media de sentimientos negativos según grupo de participación cultural superior o inferior a la media según modos



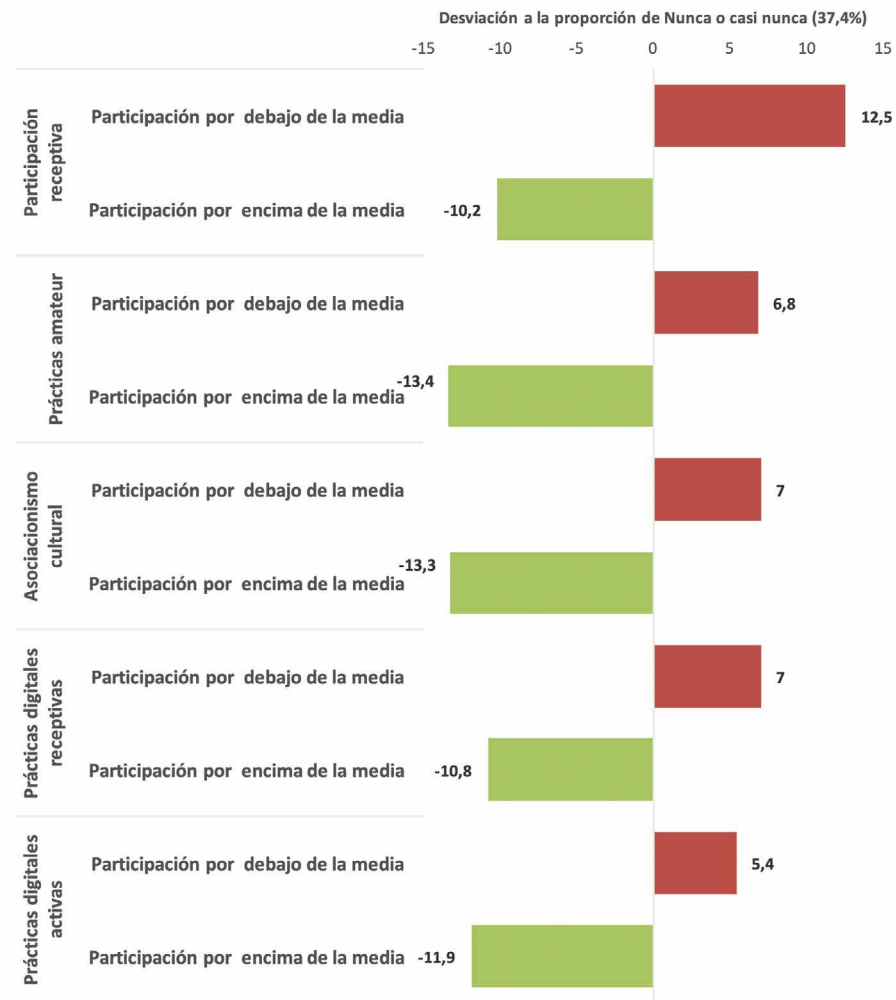


Nota: En el Anexo 5 se pueden encontrar las pruebas estadísticas de significación de las diferencias

## Generación de lazos sociales

Como se ha observado, seis de cada diez personas manifiestan haber entablado relaciones mediante la actividad cultural. Por tanto, cabe esperar que, a mayor participación cultural, mayor frecuencia de entablar relaciones gracias a esta. El análisis así lo confirma. Para ilustrarlo, el gráfico toma la proporción de personas que nunca o casi nunca han experimentado contactos sociales gracias a las actividades culturales, que se reduce invariablemente en el grupo de personas que participa en cultura por encima de la media.

Gráfico 24. Desviación de la proporción global o media de personas que nunca o casi nunca han entablado relaciones personales por las actividades culturales según se grupo de participación cultural superior o inferior a la media según modos



Nota: En el Anexo 5 se pueden encontrar las pruebas estadísticas de significación de las diferencias



# 4. LO QUE CUENTAN LOS DATOS: REFLEXIONES SOBRE LA PARTICIPACIÓN CULTURAL

Los datos, como números, toman sentido cuando los interpretamos desde el conocimiento. En el apartado anterior se han presentado los números tal como son. En este apartado se reflexiona acerca de ellos.

Se organizan en dos grandes apartados: causas e impactos. En cada caso se presentan titulares que remarcan las reflexiones más importantes a nivel académico, de sector y de políticas públicas.

## 4.1. Sobre las causas

### Desaparición del no-público al considerar distintos modos de participación

Es destacable la reflexión que merece el problema de la (no) participación cultural, del no-público. En este caso se define y se examina la participación cultural considerando cuatro modos distintos, resultado del cruce de dos ejes: el eje de participación receptiva o activa y el eje de participación analógica-física o digital.

Al hacerlo, se observa que es prácticamente inexistente el número de personas que no participan de alguna forma en actividades culturales, mediante los diversos medios y modos. Puestos a identificar la falta de participación, se advierte que se asocia más a las prácticas más activas que requieren mayor intervención del público, tanto desde el punto de vista amateur en vivo, como compartiendo contenidos en la red. En el caso de que la no participación se entendiese como un problema, estaría más vinculado a la práctica activa que al hecho de asistir a actividades culturales o ver y escuchar contenidos culturales en la red.

Obviamente, si se mira la distribución por prácticas específicas, las hay más y menos extendidas<sup>24</sup>, tanto en lo activo como en lo receptivo, físico-analógico o digital. La relevancia del no-público es estadísticamente relevante, por número, en determinadas prácticas, pero no de forma general.

Así, el problema del no-público está estrechamente anclado a una concepción particular de lo que es participar en cultura: la realización de determinadas actividades receptivas (ir al teatro, a un concierto, al cine, leer...). En cualquier otro caso, el problema podría ser un grado bajo de participación cultural y no su inexistencia, aunque en este caso habría que justificar qué es poco y problemático y qué no, justificando las arbitrariedades de tipo valorativo que esto pudiese comportar.

---

24. Para las personas interesadas en los datos de frecuencia de realización de las distintas actividades culturales receptivas, se pueden consultar los informes territoriales de la encuesta en: [https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-19123/es/contenidos/estadistica/kultura\\_ohiturak/es\\_ohiturak/ohiturak.html](https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-19123/es/contenidos/estadistica/kultura_ohiturak/es_ohiturak/ohiturak.html)

Considerando todos los resultados, es interesante preguntarse sobre la conceptualización del fenómeno como un problema: ¿En base a qué en unos casos se percibe un problema de participación y en otros no? ¿Un problema para quién? ¿Con qué intención hay que solucionarlo? Responder satisfactoriamente estas u otras preguntas semejantes debería contribuir a plantear debidamente el desarrollo de políticas públicas.

### **Una noción ampliada de participación cultural: ¿hasta dónde?**

En este estudio, sin necesidad de jerarquizar qué es o no cultura, sin caer en esencialismos, es posible trabajar con una noción ampliada de participación cultural que sigue siendo significativa, sustantiva.

Una noción demasiado amplia de cultura, tendente a una definición en términos antropológicos, tendría capacidad para dar cobijo a todo tipo de prácticas culturales. Por el contrario, sería una noción tan amplia que perdería toda capacidad para ser manejada empíricamente y para discriminar entre prácticas sustantivamente distintas y que entrañan distinto interés, impacto y valor tanto público como personal.

El esquema seguido amplía la noción de la participación cultural, pero sigue siendo sustantivamente cultural, manteniendo el enfoque en actividades que albergan un componente creativo reconocible y que requieren y promocionan capacidades relevantes a nivel personal y social. Se trata, por tanto, de trabajar con una definición pragmática de cultura.

En el contexto del debate sobre la llamada cultura legitimada esta es una reflexión importante que el sector, las instituciones y las investigaciones deben tener en cuenta.

### **Desigualdades en la participación cultural: una cuestión (también) de variedad**

A diferencia de los informes de resultados publicados con los resultados de la encuesta, basados en la cantidad de personas que realizan cada una de las actividades culturales incluidas en un determinado periodo de tiempo

(cuántas personas han ido al teatro en el último año, por ejemplo), en esta ocasión el análisis realizado parte del criterio de la diversidad de la dieta cultural (si participan en una, dos, tres o cuantas sean actividades, en cada periodo de tiempo). Se prioriza la variedad del "menú" frente al tamaño de la "ración"; y se trata de entender qué variables influyen en ello.

De todas formas, no es una aproximación libre en términos de cantidad: dado que se pregunta por las prácticas reales, mayor diversidad es también mayor cantidad, porque al abrir el espectro de posibilidades aumenta el número de personas potenciales que participan. Un menú abierto con muchas opciones hace que pueda tener más clientes potenciales que otro más restringido. Se trata, por tanto, de una combinación específica de *omnivorismo* (variedad de la participación) y voracidad (intensidad de la participación).

Los resultados indican que también existen diferencias relevantes en la participación cultural así entendida. Los factores consiguen explicar, en distintos grados según cada modo de participación, la forma en que esta se desarrolla. Muestran que también desde la perspectiva de la variedad pueden existir desigualdades.

En este caso, descartando la existencia de jerarquía entre las distintas prácticas que cabría calificar como más o menos culturales (ir al teatro frente a escuchar música en la red, por ejemplo; o visitar una exposición en museo frente a practicar el dibujo), se pone el foco de atención en conocer cómo es esa participación. Se trata de entender los distintos modos de participación (más o menos activa; digital o física) y las variables que las caracterizan y los patrones que se asocian a cada una de ellas. Es decir, el omnivorismo/diversidad y la voracidad/intensidad se estudia en cada modo.

Es así como observamos que hay mayor capacidad explicativa de los modelos en relación con la participación receptiva que a las prácticas activas. En las prácticas activas hay poco conocimiento relativo a entender quién participa, qué mecanismos y ejes de desigualdad actúan (si es que los hay). La literatura tradicional ha conseguido identificar factores y ejes de desigualdad claros en la participación receptiva, tales como el económico y el educativo. En cambio, estos factores y ejes de desigualdad no operan, u operan de distinta manera, en los otros modos de participación.

## Diversidad de modos de participación, diversidad de factores explicativos

El enfoque utilizado, diferenciando entre modos de participación, aporta argumentos para profundizar en la comprensión de las causas de la participación cultural.

Habitualmente se ha dado centralidad a la cuestión económica, una inercia probablemente producida por el peso histórico de la hipótesis de la distinción social y por la falta de inclusión de mayores indicadores en las propias encuestas como herramientas de investigación.

Tanto lo económico como el nivel de estudios, incluidas en la dimensión socioeconómica como marcadores de la posición social del individuo, han mostrado su importancia en el modo de participación receptiva, en sintonía con los resultados de otras investigaciones que construyen su objeto de estudio alrededor de lo receptivo<sup>25</sup>.

Pero en los otros modos de participación estos factores explicativos tradicionales pierden importancia. En el caso de las prácticas artísticas amateurs tienen menor capacidad de incidencia, e incluso se observa que algunos indicadores de una posición económica o social desfavorable se relacionan positivamente con el modo de participación digital.

Como ya se ha evidenciado, los modelos explicativos tienen un buen desempeño explicativo en los casos de la participación receptiva física o analógica y la participación digital receptiva:

**1.** En relación con el primero de ellos, demuestra que el conocimiento actual sobre factores explicativos de la participación cultural sirve específicamente para uno de los modos de participación; sin embargo, la realización de prácticas artísticas amateurs queda mucho menos explicada, y con menos variables significativas entre las consideradas. Los resultados, bajo el modelo considerado, muestran que son variables inobservadas las que están actuando, o que no existe ningún patrón explicativo posible y la participación es aleatoria, resultado de

decisiones individuales que no vienen marcadas por ninguna regularidad social. Una mirada específica a las distintas actividades podría contribuir a explorar y entender mejor estos resultados, identificando o descartando factores o ejes de desigualdad con mayor claridad.

**2.** En relación con el segundo de ellos (la participación digital receptiva), la barrera que supone la familiaridad con el uso de Internet contribuye a mejorar la capacidad explicativa por cómo están construidas las variables. A pesar de ello, esto no ocurre de forma igual en relación con la práctica digital activa: si bien parecería razonable pensar, por obvio, que se trata de una barrera en ambos casos, solo es relevante en lo receptivo. Más adelante se reflexiona acerca de cómo interpretar el papel de Internet, ya que esta diferencia de la barrera tecnológica entre los dos modos es un hallazgo relevante.

En relación con el ámbito digital hay otros resultados a destacar. Primero, la asociación positiva que se da del origen geográfico con la participación digital (especialmente la activa). Las personas extranjeras participan más en lo digital, hecho que puede estar apuntando a la existencia de posibles actividades de mantenimiento del contacto con las expresiones culturales de sus raíces geográficas. Segundo, las mujeres participan menos que los hombres en el ámbito digital, y más en los ámbitos físicos/analógicos.

Más allá de todas estas particularidades, los resultados del estudio de nuevo apuntan a la necesidad de comprender mejor las fuentes de variabilidad ya conocidas, así como a explorar nuevas fuentes de variabilidad actualmente inobservadas. Esto es válido para todos los modos:

\_\_\_\_\_ En cuanto a la variabilidad producida por factores ya conocidos, cabe destacar la necesidad de entender mejor qué mecanismos subyacen al nivel de estudios, al sexo o a la edad.

\_\_\_\_\_ En cuanto a las fuentes de variabilidad actualmente inobservadas, destaca la línea novedosa de atender a lo psicológico. Esto implica, también, entender cómo se relaciona esta dimensión más simbólica (lo psicológico) con la más material (ingresos, nivel educativo...).

25. En el informe del Observatorio Vasco de la Cultura de Aproximación a la relación de la cultura y la pobreza (2016) es posible profundizar en estos términos: [https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-19803/es/contenidos/informacion/keb\\_argit\\_kultur\\_pobrezia\\_2016/es\\_def/index.shtml](https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-19803/es/contenidos/informacion/keb_argit_kultur_pobrezia_2016/es_def/index.shtml)



Además, aún es necesario avanzar en la distinta relación de los factores explicativos considerados con la cuestión del tipo de actividades, la cantidad y la propia variedad aquí estudiada, preguntándose si en todos los casos influyen en igual cantidad y forma.

### **El refuerzo entre desigualdades educativas y culturales: romper el círculo**

Sin una reflexión atenta, diversidad y desigualdad son fácilmente confundibles:

- \_\_\_\_\_ La desigualdad existe cuando hablamos de acceso diferencial a un recurso socialmente valorado, que ofrece una ventaja social a quien accede a él.
- \_\_\_\_\_ Por el contrario, la diversidad se refiere a un acceso diferencial a un recurso que no ofrece retornos desiguales, de manera que es irrelevante en términos de -valga la redundancia- desigualdad.

El punto de demarcación entre diversidad (o diferencia) y desigualdad se produce atendiendo a la ventaja social que produce el acceso al recurso. Si existe una ventaja, se genera desigualdad; si no existe, se puede hablar únicamente de diversidad.

Además, la desigualdad social implica que el acceso al recurso en cuestión está mediado por factores sociales: no es una elección individual y aleatoria, sino que sigue patrones marcados por variables sociológicas: es de naturaleza social.

En el caso de la cultura observamos ambas características: es un recurso socialmente valorado y su acceso está mediado por variables sociológicas.

El enfoque utilizado en este estudio contribuye a reflexionar sobre cultura, educación y desigualdad gracias al siguiente hallazgo: la realización de prácticas artísticas amateurs y la participación activa digital no son, con datos de esta investigación, dependientes del nivel de estudios.

La pérdida de relevancia de la hipótesis de la distinción social permite aventurar que el nivel de estudios ejerce su influencia como indicador de las habilidades cognitivas necesarias para acceder y sacar provecho (satisfacción) del arte y la cultura.

Que los mecanismos del nivel de estudios sean significativos para la participación receptiva pero no para la activa indica que es posible entrenar las habilidades necesarias y promocionar los beneficios de la cultura desde la propia cultura.

Reconocer los mecanismos a través de los cuales se producen las desigualdades es relevante para intervenir en ellas. Determinadas interpretaciones de los datos conducen a un escenario difícilmente realizable (y quizá tampoco necesariamente deseable), que ni siquiera presenta evidencias de sus resultados: las desigualdades en cultura se solucionarían si toda la ciudadanía obtuviera títulos universitarios.

Pero la relación entre nivel de estudios y participación cultural no es determinista, y no todas las personas con título universitario participan en igualdad en cultura, por lo que el nivel de estudios es solo un buen indicador, que requiere ser interpretado y diseminado adecuadamente para entender qué estrategias se pueden emprender.

El binomio cultura-educación es relevante por el refuerzo mutuo que ejercen, tanto en positivo como en negativo. La misión de la cultura no tiene por qué ser mejorar los niveles educativos, ni la misión de la educación mejorar los niveles de participación cultural. Pero en ambos casos, y esto puede ser trabajado desde cada campo de forma separada o conjuntamente, la misión debe ser proveer a todas las personas del conocimiento y las capacidades necesarias para disfrutar de la participación cultural en toda su amplitud.

Es en este sentido en que cabe destacar la idea de romper el círculo: no se trata de que una refuerce a la otra, sino que ambas se orienten y refuercen una ciudadanía crítica y preparada para descifrar todo tipo de expresiones artísticas y culturales. Este cambio conceptual debe permitir aproximarse mejor a los mecanismos de la desigualdad cultural desde la educación y diseñar mejores estrategias desde la propia cultura.

Es en este caso, así como en un escenario de igualación de otros factores de desigualdad como el económico, en que podría hablarse de diversidad y no de desigualdad. En la actualidad, a pesar de ello, la evidencia apunta que -en los términos empleados- conviven prácticas diversas con prácticas desiguales.



## La importancia de los factores psicológicos

Habitualmente las políticas públicas consideran entre las barreras más relevantes esas de tipo material, que van desde la propia cuestión económica hacia las de accesibilidad geográfica y movilidad.

Como contraposición a las barreras materiales, cada vez más está siendo necesario considerar las barreras psicológicas. Si bien estas ya tienen cierta presencia en las segmentaciones teóricas del público, existe poca investigación al respecto.

Su importancia ha sido reivindicada recientemente en relación con el problema de la (no) participación<sup>26</sup>. Desde esta perspectiva la exclusión de la participación cultural no sería estructural, por cuestiones materiales de origen ajeno al individuo, sino psicológica, subjetiva. Se trataría, así, de una autoexclusión. A modo de ejemplo, se da bajo la forma de percibirse a uno mismo como ajeno al tipo de experiencia cultural, como ajeno “al mundo de la cultura”.

La naturaleza psicológica, subjetiva o individual del fenómeno, que lleva a considerarlo como una “autoexclusión”, no implica necesariamente que se trate de un fenómeno no regido por patrones sociales. Al contrario, sin ser plenamente determinista, esta predisposición psicológica está más unida a determinados perfiles sociales.

Factores de nivel social y psicológico pueden tener, por tanto, relación. Esto no se debe perder de vista para no fomentar visiones ingenuas acerca de la no participación, que la traten como producto de una decisión individual sin considerar que los individuos están insertados en un contexto social específico y cuentan con una biografía propia.

Es interesante notar que esta distancia psicológica implica una delimitación, una construcción del objeto del que uno se siente lejos, fuera o ajeno. Esta conceptualización de un espacio propiamente cultural (un “mundo de la cultura”) implica una definición de qué es y qué no es la cultura, algo que entronca con el problema de la (no) participación cultural.

La propia existencia y reconocimiento de una noción de qué es cultura (una noción socialmente compartida vinculada a determinadas actividades que implica dejar fuera a otras) es capaz de contribuir a generar esta distancia psicológica, subjetiva, con la participación cultural. La forma en que se organiza la política cultural, el sector y la propia investigación (los esquemas conceptuales que guían la actividad) pueden estar en el origen del fenómeno.

Pero aparte de esta relación con la participación o no, la dimensión psicológica puede ser relevante también para entender mejor cómo se participa, más allá del hecho de participar o no. Aquí entra la cuestión de la participación cultural y la satisfacción de distintas necesidades psicológicas, que da lugar a distintas motivaciones hacia la participación cultural.

Si bien hay diversidad y esto es importante mantenerlo en perspectiva, existe cierta relación entre modos de participación y motivaciones: no todas las formas de participación cultural satisfacen las mismas necesidades. Los distintos modos son de naturaleza distinta, y esta diferencia se refleja en las motivaciones con las que las personas se ven atraídas a cada modo de participación. En los modos receptivos destaca la motivación por el conocimiento y la autorealización. Destaca especialmente Internet como medio de conocimiento. En cambio, en los modos activos destaca la motivación de socializar y compartir la experiencia con otra gente. En lo digital se ve claramente la diferencia: la motivación de la autorealización y el conocimiento va con lo receptivo, mientras que la de socialización va con lo activo.

Esta mirada bien podría ser relevante no solo para distintos modos, sino para distintas actividades entre las receptivas. Si bien las actividades receptivas forman un conjunto homogéneo frente a lo activo y/o digital, entre ellas también existen diferencias relativas a cuándo se hacen, dónde se hacen, cómo se hacen, qué orientación tienen a nivel cognitivo o estético... que puede marcar diferencias también en las motivaciones que secundan su realización.

Además, la consideración del papel de lo psicológico ofrece las claves interpretativas de un factor habitual: la socialización cultural en la infancia, la transmisión cultural a la que las personas se ven expuestas en los primeros años de su vida. Esto forja ciertas predisposiciones o preferencias que inclinan hacia la participación cultural.

26. Arts Council England (2008) “From indifference to enthusiasm: patterns of arts attendance in England”: <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20160204122823/http://www.artscouncil.org.uk/advice-and-guidance/browse-advice-and-guidance/from-indifference-to-enthusiasm-patterns-of-arts-attendance-in-england>



En este sentido el estudio incluye también una variable dedicada a captar el valor que la cultura tiene para cada persona, identificando la inclinación que pueden sentir por esta. Los resultados apuntan que es significativa en todos los modos, pero especialmente relevante en la participación receptiva. Es razonable pensar que esto pueda deberse a qué están entendiendo un gran número de personas por "actividad cultural": piensan, sobre todo, en las actividades receptivas habituales, y menos en lo artístico amateur y lo digital en cualquier forma.

Las prácticas artísticas amateur habitualmente quedan diluidas en áreas de educación o de participación ciudadana (en el marco de centros cívicos, por ejemplo); mientras las digitales no reciben demasiada atención especial directa por parte de las organizaciones culturales, más allá de ser un medio de archivo y de difusión. Cuestión aparte son las grandes plataformas musicales y audiovisuales, que han transformado radicalmente el consumo de estos contenidos. Quizá ahora, por efecto de la pandemia y la obligada traslación del espacio para la participación cultural a la esfera digital, las organizaciones culturales decidan potenciar esta vía.

Tras el experimento forzoso de estos últimos meses en los que la vida cultural se ha volcado a la red, es necesario que se reflexione en torno al tipo de propuestas desde una lectura digital e, igual de importante, a la relación distinta que se establece con los públicos. Algunas organizaciones reconocen haber aprendido en el proceso y tienen intención de mantener y potenciar su espacio digital en paralelo a su oferta física. Visto lo visto, esto abre interesantes posibilidades de investigación a futuro en este terreno. Máxime cuando comprobamos que es un entorno en el que se juega con otras reglas, tanto comerciales como de patrones de consumo o de participación.

### **Internet como capacidad y no como recurso: más allá de tener o no tener**

Habitualmente se considera Internet como un recurso al que se tiene acceso o no. A pesar de ello, hay que reflexionar sobre la insuficiencia de este enfoque. Una insuficiencia marcada por los avances en la extensión de las oportunidades de acceder a Internet. Como el estudio de las desigualdades sociales indica, no es lo mismo tener acceso formal a una oportunidad que tener las capacidades necesarias para hacer uso de ella.

En el presente estudio se añadía una variable que preguntaba acerca de si se hace un uso regular o no de Internet. Esto contribuye a discriminar acerca de una familiaridad con el recurso, a cierta capacidad, más allá del hecho de tener o no acceso. Por ejemplo, esta mirada ayuda a interpretar los resultados distintos para la participación digital receptiva y activa: en la activa el factor edad tiene un coeficiente mayor que el de acceso regular a Internet, indicando que no se trata tanto de si se tiene o no acceso, sino del uso que se le da, del conocimiento de su potencial y las habilidades para usarlo.

Y es así como, más allá de la importancia de Internet como medio en el que se desarrolla actividad cultural, se observa que esta familiaridad con Internet también influye los otros modos de participación. Es decir, Internet no es solo un medio nuevo, el digital, donde se desarrolla actividad cultural, sino que es también un recurso que puede favorecer la participación en el medio analógico o digital (así lo indican los resultados en los modos de participación físicos/analógicos, tanto el receptivo como el activo). Estar familiarizado con el uso de Internet se relaciona positivamente con participar más en cultura.

## **4.2. Sobre los impactos**

### **La evaluación de las políticas públicas en cultura**

Son muchos los beneficios sociales e individuales que se adjudican al arte y la cultura más allá de su vertiente de entretenimiento, tales como la mejora del conocimiento y de habilidades personales, el sentimiento de autorrealización o el fortalecimiento de la cohesión social y la comunidad. De hecho, aunque a menudo se obvia y se citan elementos sin referencias, es de gran importancia clarificar cuál es el valor de la participación cultural. No solo teóricamente, sino empíricamente, en la práctica.

Esta perspectiva acerca de sus beneficios entronca con el estudio del valor multifacético de la cultura. Se trata de un trabajo especialmente interesante, y necesario, para la evaluación de las políticas públicas en cultura y para defender con fundamento y seguridad la cultura y la necesidad de superar las desigualdades sociales en el campo.



## Evidencia sobre impactos positivos de la cultura

En este estudio se han incluido de forma exploratoria tres ítems que tienen que ver con elementos que normalmente se asocian a la práctica cultural y tienen valor social: la satisfacción con la vida, el fortalecimiento de la cohesión social y la promoción de la tolerancia social.

Es necesario destacar el carácter exploratorio de este estudio, con resultados que apuntan sobre todo a la necesidad de diseños específicos, capaces de captar el papel de la cultura como causa de los impactos estudiados. Los diseños más habituales, basados en estudios demoscópicos, solo son capaces de testar la concurrencia, la simple correlación bidireccional, y no la causalidad de la participación cultural sobre el bienestar social e individual. Es en este sentido que son necesarios estudios con diseños metodológicos específicos, siendo obligado ser prudentes en la interpretación de datos de encuesta.

A pesar de lo anterior, el presente estudio es capaz de detectar una correlación positiva de la participación cultural tal como se ha capturado (omnivorsimo/voracidad) con la satisfacción con la vida, con la generación de lazos sociales y con la promoción de la tolerancia social. Es razonable pensar que se pueden encontrar impactos distintos si se consideran otras miradas, como el tipo de actividades o la intensidad específica con la que se realizan estas.

Entre las personas que tienen una dieta cultural variada por encima de la media, la satisfacción con la vida es ligeramente mayor. La diferencia de satisfacción con la vida entre los que participan por encima de la media y los que participan por debajo es estadísticamente significativa en todos los casos excepto en las prácticas digitales activas, y es especialmente más amplia en el caso de la participación receptiva. Tal como está construida la participación cultural, especialmente en la receptiva es posible que los que mayor puntúan sean las personas que participan en actividades menos populares, más exclusivas.

Así, los resultados están en sintonía con la idea de que las actividades más

limitadas dan mayor satisfacción<sup>27</sup>, de manera que cuanto más singular es una actividad, más singulares nos hace sentir; o bien, cuanto más exigente es una actividad en cuanto a conocimiento, experiencia previa o actitud, más satisfacción nos devuelve. En este punto, cabe recordar que había cierta asociación de la motivación de autorrealización y conocimiento con la participación receptiva. Esto puede estar apoyando también esta idea de conformación y expresión de una identidad propia, distintiva, a través de la participación receptiva.

Paralelamente, si bien en todos los modos existe la asociación positiva con la satisfacción, los otros modos estaban más asociados con otras motivaciones. En este sentido es posible también apoyar la idea de que la naturaleza social (relacional, compartida) de determinadas actividades generan mayor satisfacción. Esto podría ser válido para el caso de las prácticas artísticas amateurs y la participación digital. Aunque sería necesario un estudio específico para comprobar estas relaciones, es razonable pensar que las fuentes de satisfacción con la vida pueden ser varias, y que en el ámbito de la participación cultural pueden tener que ver con el esquema de satisfacción de necesidades psicológicas como motivaciones culturales (la satisfacción de necesidades sociales, emocionales, simbólicas/de autorrealización o culturales/de conocimiento).

En cuanto a la generación de lazos sociales (cohesión social), de nuevo todos los modos de participación muestran una asociación positiva con este hecho. Yendo al detalle, si bien se observaba en los modelos explicativos que en la participación digital había una motivación social relevante, se da una mayor asociación con los modos de participación físicos/analógicos. En este sentido hay que tener en cuenta la asociación que se puede producir en el imaginario social de la actividad cultural con un tipo específico de actividad (la receptiva, especialmente) y esto podría estar actuando tras estos resultados. Sea como fuere, la asociación es positiva en todos los casos, y queda la puerta abierta a si la participación digital quizá crea más lazos, pero más débiles, mientras que la física crea menos lazos, pero más fuertes. En este sentido, se debería tener en cuenta que tanto lazos fuertes como débiles son igual de importantes<sup>28</sup>.

27. Filimon N (2018) "El impacto de la cultura y el ocio en la felicidad de los españoles" Observatorio Social de la Caixa: <https://observatoriosocialcaixa.org/es/-/el-impacto-de-la-cultura-y-el-ocio-en-la-felicidad-de-los-espanoles>

28. Granovetter M (1973) "The strength of weak ties", American Journal of Sociology, 78(6): 1360-1380



Por último, en relación con la promoción de actitudes más tolerantes, el análisis identifica que hay mayores sentimientos negativos hacia la diversidad social entre las personas que participan en cultura por debajo de la media. La asociación es significativa en todos los casos, pero es especialmente relevante en el caso de la participación digital. Esto lleva a preguntarse por si existe un posible efecto edad y/o un posible efecto de apertura/ventana al mundo. Al considerar estos resultados es interesante volver de nuevo a los modelos explicativos: en la participación digital, ser extranjero/a (concretamente, venir de fuera de Europa) tenía un efecto positivo. Es decir, las personas extranjeras participan más digitalmente. Podría ser, por tanto, que los resultados provengan del hecho que estas personas venidas del extranjero son a su vez las que muestran mayor tolerancia.

### **La cultura por sí misma: una reivindicación feliz (en el mejor de sus sentidos) de la participación cultural**

En muchas ocasiones el sector cultural llama a otros sectores para justificar su utilidad: por sus impactos económicos en ocupación y riqueza, por su capacidad para mejorar el turismo, por su poder educativo y las habilidades que promueve, por su capacidad de generar singularidad y marcas territoriales, por los beneficios sociales de cohesión social y comunidad...

Por esto, es cada vez más habitual escuchar voces que reivindican que también se debe valorar la cultura por sí misma. Que esta debe ser capaz de encontrar su valor propio sin necesidad de atender el valor que genera en campos ajenos que de por sí están mejor valorados (por la ciudadanía, por los responsables políticos...).

La satisfacción con la vida o la felicidad ofrecen el tipo de criterio o juicio de valor que no exige mirar a otros lados, que se autojustifica. La cultura es importante porque nos hace felices, y ese es motivo suficiente para reivindicarla a la par que otros aspectos que nos hacen felices.

Esto es así porque la felicidad es uno de los objetivos finales de las personas, uno de los más relevantes. Tanto, que el bienestar de la ciudadanía (su satisfacción y felicidad) es uno de los objetivos esenciales de los poderes públicos; e incluso fue objeto de interés de los economistas clásicos. Cualquier actividad que nos haga más felices tiene, por tanto, valor público.

Esto queda habitualmente olvidado o desdibujado en objetivos más operativos que tratan de potenciar el bienestar de la población.

Se trata de ahondar, desde la cultura, en un enfoque práctico y científico de la felicidad, midiéndola y elaborando hipótesis y teorías. Esto implica huir de la abstracción y el esencialismo que habitualmente imperan en ciertos discursos. Un acercamiento pragmático debe abandonar la intención de identificar y dictar los atributos de una vida feliz o una buena vida para aportar resultados cubriendo un mayor terreno, actuando sin prejuicios.



## 5. SÍNTESIS Y CONCLUSIONES

El presente estudio ha construido un enfoque propio a la participación cultural. Se trata de un enfoque que quiere superar limitaciones habituales en la conceptualización de esta, añadiendo al conjunto tradicional de actividades culturales receptoras las prácticas activas y el plano digital.

Además, ha elaborado una mirada a la participación cultural que mezcla variedad y cantidad, *omnivorismo* y voracidad, dado que trataba sobre prácticas reales y no sobre gustos o intereses; incluyendo una dimensión temporal relevante.

Los resultados han apoyado la idea que una noción amplia de la participación cultural contribuye a eliminar el problema de la no participación o no público. Hay que notar que esto se hace sin incluir límites difusos, sin necesidad de jerarquizar, sino de categorizar y entender adecuadamente cada tipo de prácticas.

Con la apertura de la participación cultural a considerar otras actividades a las tradicionales se observa que hay menos conocimiento sobre los factores explicativos relevantes. Se ha observado que para la participación receptiva el enfoque tradicional de tipo socioeconómico tiene buenos resultados, pero estos desaparecen o cambian para los demás modos de participación.

De forma importante, se han observado relaciones relevantes para factores como el origen geográfico, la edad y el sexo, pero de forma importante resaltan los resultados relativos al uso de Internet y a los factores psicológicos. Es necesario profundizar en las variables explicativas más allá de la clase social y los estudios.

El trabajo realizado deja reflexiones acerca de **10 cuestiones**:

1. El problema de la no participación y su desaparición al considerar distintos modos de participar.
2. La ampliación de la noción de participación cultural y el debate de la llamada cultura legitimada.
3. La persistencia de desigualdades también en términos de variedad de la dieta cultural.
4. La necesidad de ampliar el conocimiento sobre factores explicativos relevantes para los otros modos de participación.
5. La superación del refuerzo entre las desigualdades educativas y culturales.
6. La necesidad, asimismo, de ampliar el foco a la consideración de factores psicológicos.
7. El papel de Internet como capacidad, más allá del tener o no tener Internet sino las habilidades para usarlo.
8. La necesidad de evaluar las políticas públicas en cultura de forma sistemática en términos de impactos.
9. La evidencia de los impactos positivos de la participación cultural en la satisfacción con la vida, la tolerancia social y la generación de lazos sociales.
10. Las vías para superar el complejo de la cultura de justificarse por razones externas y no propias.

Los resultados y las reflexiones son relevantes para la **política pública** porque indican la necesidad de trabajar desde una noción de participación cultural más acorde a la perspectiva de los derechos culturales<sup>29</sup>.

---

29. En el siguiente enlace se puede consultar el reciente informe sobre aproximación a los derechos culturales del Observatorio Vasco de la Cultura (2019): [https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-19803/es/contenidos/informacion/keb\\_eskubide\\_kulturalak\\_2019/es\\_def/index.shtml](https://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-19803/es/contenidos/informacion/keb_eskubide_kulturalak_2019/es_def/index.shtml)



Asimismo, tanto para el **sector** como las propias **administraciones** que promueven la participación cultural, es relevante conocer esos factores que son significativos en cada caso. Especialmente relevante es profundizar en las cuestiones psicológicas de los públicos. Las segmentaciones de públicos deben tratar de incorporar esta dimensión psicológica, y no únicamente indicadores demográficos y sociales.

Para la **investigación** futura, el estudio realizado abre algunas líneas relevantes, tales como:

- La segmentación automática de públicos usando técnicas de análisis de conglomerados (*cluster analysis*) y su caracterización, con el objetivo de descubrir qué patrones de participación cultural hay y qué caracteriza las personas de cada patrón.
- La diferenciación entre prácticas más y menos extendidas entre la población y el estudio de cómo se comportan en cada caso las variables explicativas habituales: ¿Hay factores sociales y económicos capaces de explicar mejor que unas prácticas sean más extendidas que otras, o por el contrario es una cuestión de gustos u otros factores que desconocemos?
- La construcción de modelos explicativos de vías que sean capaces de cuantificar efectos directos e indirectos de las variables (por ejemplo, de la socialización en la infancia y del nivel de estudios).

# ANEXO

## Anexo 1: Apartado metodológico

### Ficha técnica de la encuesta

Se presenta brevemente la información técnica de la muestra, que puede ampliarse consultándose el informe metodológico conjuntamente con el cuestionario utilizado (Ambos documentos disponibles en la página web del OVC, enlazados en la presentación de este informe).

#### Ámbito poblacional y administrativo

Euskal Herria: Comunidad Autónoma de Euskadi, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco Norte

#### Ámbito temporal

Septiembre-diciembre 2018

#### Diseño muestral

Muestreo aleatorio estratificados con afijación no proporcional

#### Tamaño

6300 (6296 después de la ponderación)

#### Error muestral

±1,26% (En el informe metodológico disponible en la web del OVC se puede consultar la estimación del error muestral para las categorías en que se dividen las variables de cruce)

#### Nivel de confianza

95,5% bajo supuesto de máxima indeterminación ( $p=q=50\%$ )

#### Estratos y cuotas

- » Ámbitos administrativos
- » Tamaño poblacional del municipio
- » Sexo
- » Edad
- » Conocimiento del euskera

#### Método de realización de las entrevistas

Entrevista telefónica asistida por ordenador

#### Duración entrevistas

10-30 minutos

#### Ponderación

Se asegura la representatividad de los estratos y las cuotas (esto significa que a cambio no ofrece una distribución proporcional similar a la del universo objeto de análisis).



## Variables usadas en el análisis

### Variables de participación cultural

<p><b>Participación receptiva</b></p>	<p>En todos los casos se sigue el enfoque sobre prácticas, que implica una estrecha relación entre variedad (sin distinguir número de veces) y cantidad: dado que se habla de prácticas reales, mayor variedad es mayor cantidad.</p> <p>Se construyen escalas resultado de la suma del número de actividades que se realizan, variando entre 0 (ninguna) hasta el número máximo de actividades consideradas en cada caso (se especifica en la columna que sigue).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Para una mayor discriminación de perfiles, en vez de la participación en los últimos 12 meses se usa la participación o no en los últimos 3 meses a determinadas actividades.</li> <li>— Se consideran las siguientes prácticas, un total de 9:             <ul style="list-style-type: none"> <li>· Espectáculos en vivo</li> <li>· Danza</li> <li>· Teatro</li> <li>· Conciertos</li> <li>· Cine</li> <li>· Biblioteca</li> <li>· Lectura de libros</li> <li>· Museos</li> <li>· Galerías de arte</li> </ul> </li> </ul>
<p><b>Participación activa (Prácticas artísticas amateur)</b></p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>— En cuanto a la participación activa solo se considera para su explicación la realización de prácticas artísticas amateurs o no en los últimos 12 meses.</li> <li>— Se consideran las siguientes prácticas, un total de 12:             <ul style="list-style-type: none"> <li>· Hacer teatro</li> <li>· Danza, ballet, baile</li> <li>· Canta en un coro</li> <li>· Tocar un instrumento</li> <li>· Hacer fotografías</li> <li>· Hacer vídeo</li> <li>· Hacer otros audiovisuales</li> <li>· Bertsolarismo</li> <li>· Escribir</li> <li>· Pinta ro dibujar</li> <li>· Hacer manualidades, artesanía</li> <li>· Participar en un club de lectura</li> </ul> </li> <li>— Además, si bien no se tratará de explicar, se describirán también resultados para el asociacionismo cultural, que atiende al número de personas que participaban en alguna asociación cultural en el momento de la entrevista.</li> </ul>
<p><b>Participación digital receptiva</b></p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>— La participación digital receptiva se refiere a la práctica regular de determinadas actividades de este tipo, en este medio.</li> <li>— Se consideran las siguientes prácticas, un total de 12:             <ul style="list-style-type: none"> <li>· Escuchar la radio</li> <li>· Leer directamente noticias, periódicos o revistas</li> <li>· Acceder o descargar juegos, música, imágenes o películas</li> <li>· Jugar videojuegos</li> <li>· Escuchar música</li> </ul> </li> </ul>



<b>Participación digital receptiva</b>	<p>En todos los casos se sigue el enfoque sobre prácticas, que implica una estrecha relación entre variedad (sin distinguir número de veces) y cantidad: dado que se habla de prácticas reales, mayor variedad es mayor cantidad.</p> <p>Se construyen escalas resultado de la suma del número de actividades que se realizan, variando entre 0 (ninguna) hasta el número máximo de actividades consideradas en cada caso (se especifica en la columna que sigue).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Buscar información sobre música, libros, cine, etc.</li> <li>• Comprar tickets para espectáculos en vivo</li> <li>• Ver espectáculos directamente en internet (conciertos, danza, teatro, ...)</li> <li>• Utilizar los servicios de una biblioteca</li> <li>• Realizar visitar virtuales a museos, exposiciones y/o monumentos</li> <li>• Visitar webs o blogs personales</li> <li>• Consultar wikis</li> </ul>
<b>Participación digital activa</b>		<p>— Paralelamente, la participación digital activa hace lo mismo en su ámbito.</p> <p>— Se consideran las siguientes prácticas, un total de 6:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Participar en foros de temas culturales o artísticos</li> <li>• Escribir en una web o blog personal</li> <li>• Conocer/conectar con otros artistas profesionales o aficionados</li> <li>• Escribir reflexiones personales en redes sociales</li> <li>• Compartir material artístico de otros autores</li> <li>• Compartir material artístico del que soy autor/a</li> </ul>

### Variables de impacto de la participación cultural

<b>Satisfacción con la vida</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Percepción subjetiva de satisfacción con la vida</b> (Escala del 1, nada satisfecho, al 10, muy satisfecho)</li> </ul>
<b>Tolerancia social</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Sentimientos de signo negativo hacia las personas con formas de vivir diferentes a la propia</b> (Sí/No)</li> </ul>
<b>Cohesión social</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Frecuencia con la que ha entablado lazos personales a partir de las actividades culturales</b> (3 categorías: Frecuentemente, Ocasionalmente y Nunca o casi nunca)</li> </ul>

### Variables explicativas de la participación cultural

<b>Dimensión 1 Socialización infantil</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Estudios del padre</b> (5 niveles)</li> <li>• <b>Estudios de la madre</b> (5 niveles)</li> <li>• <b>Realización de actividades culturales receptivas en la infancia</b> (Escala de menos a más)</li> <li>• <b>Realización de actividades culturales activas en la infancia</b> (Escala de menos a más)</li> </ul>
<b>Dimensión 2 Características sociodemográficas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Edad</b> (Número)</li> <li>• <b>Sexo</b> (Hombre/Mujer)</li> <li>• <b>Origen geográfico</b> (Niveles, desde nacido en Euskal Herria (EH) hasta nacido fuera de la Unión Europea)</li> <li>• <b>Dimensión municipal</b> (5 niveles)</li> <li>• <b>Territorio administrativo</b> (3 categorías: Comunidad Autónoma de Euskadi (CAE), Comunidad Foral de Navarra e Iparralde)</li> <li>• <b>Bilingüismo euskera</b> (Sí/No)</li> </ul>



<b>Dimensión 3</b> <b>Situación personal</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Hijos a cargo</b> (Sí/No)</li> <li>• <b>Otras personas dependientes a cargo</b> (Sí/No)</li> <li>• <b>Tiempo libre entre semana</b> (Escala)</li> <li>• <b>Tiempo libre el fin de semana</b> (Escala)</li> </ul>
<b>Dimensión 4</b> <b>Condición socioeconómica</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Nivel de estudios</b> (5 niveles)</li> <li>• <b>Dependencia económica</b> (Sí/No)</li> <li>• <b>Situación laboral</b> (7 categorías: Trabaja, En paro, Trabajo doméstico, Estudiante, Jubilado, Otros)</li> <li>• <b>Ingresos</b> (Escala de intervalos, medición objetiva)</li> <li>• <b>Dificultades económicas para llegar a fin de mes</b> (Escala, percepción subjetiva)</li> </ul>
<b>Dimensión 5</b> <b>Predisposiciones a la cultura</b> <b>(Psicológicas y materiales)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Importancia de la cultura para la persona</b> (Escala)</li> <li>• <b>Motivación cultural</b> (3 categorías: Por autorealizarse, por socializarse, por salir de la rutina)</li> <li>• <b>Nivel de información cultural</b> (Niveles, información como "recurso" que predispone).</li> <li>• <b>Uso regular de internet</b> (Sí/No, Internet como "recurso" con el que se está familiarizado).</li> </ul>

## Estadísticos descriptivos de las variables explicativas

- **Estudios del padre** (5 niveles)
  - \_Sin estudios o primaria (1): 30,4%
  - \_Secundaria (2): 32,7%
  - \_Secundaria obligatoria (3): 5,7%
  - \_FP/Grados (4): 11%
  - \_Universitaria (5): 13,6%
  - \_Perdidos: 6,4%
- **Estudios de la madre** (5 niveles)
  - \_Sin estudios o primaria (1): 34,4%
  - \_Secundaria (2): 36,2%
  - \_Secundaria obligatoria (3): 5,9%
  - \_FP/Grados (4): 7,3%
  - \_Universitaria (5): 10,8%
  - \_Perdidos: 5,5%
- **Realización de actividades culturales receptivas en la infancia** (Escala de menos a más)
  - \_Mín.: 0
  - \_Max.: 16
  - \_Media: 7,01
  - \_Desv. Típica: 3,48
- **Realización de actividades culturales activas en la infancia** (Escala de menos a más)
  - \_Mín.: 0
  - \_Max.: 8
  - \_Media: 2,07
  - \_Desv. Típica: 1,8

- **Edad** (Número)
  - \_Mín.: 15
  - \_Max.: 99
  - \_Media: 49,2
  - \_Desv. Típica: 18,4
- **Sexo** (Hombre/Mujer)
  - \_Hombre (0): 50%
  - \_Mujer (1): 50%
- **Origen geográfico** (Niveles)
  - \_EH (1): 76,6%
  - \_Estado español/francés (2): 17,4%
  - \_Europa (3): 1,5%
  - \_Resto del mundo (4): 4,5%
  - \_Perdidos: 0,1%
- **Dimensión municipal** (5 niveles)
  - \_Menos de 10.000 (1): 28%
  - \_De 10 a 25.000 (2): 19%
  - \_De 25 a 50.000 (3): 12,5%
  - \_De más de 50.000 (4): 7,7%
  - \_Capitales (5): 32,9%
- **Territorio administrativo** (3 categorías)
  - \_CAE (1): 70,1%
  - \_CF de Navarra (2): 20,3%
  - \_Iparralde (3): 9,6%
- **Bilingüismo (euskera)** (Sí/No)
  - \_Monolingüe (0): 70,2%
  - \_Bilingüe (1): 29,8%



- Hijos a cargo (Sí/No)
  - \_Sin hijos a cargo (0): 62,1%
  - \_Con hijos a cargo (1): 37,6%
  - \_Perdidos: 0,3%
- Otras personas dependientes a cargo (Sí/No)
  - \_Sin otras personas a cargo (0): 90%
  - \_Con otras personas a cargo (1): 9,4%
- Tiempo libre entre semana (Escala de menos a más)
  - \_Mín.: 1
  - \_Max.: 10
  - \_Media: 5,09
  - \_Desv. Típica: 2,7
- Tiempo libre el fin de semana (Escala de menos a más)
  - \_Mín.: 1
  - \_Max.: 10
  - \_Media: 6,87
  - \_Desv. Típica: 2,6

- Nivel de estudios (5 niveles)
  - \_Sin estudios o primaria (1): 6,3%
  - \_Secundaria (2): 21,3%
  - \_Secundaria obligatoria (3): 13,6%
  - \_FP/Grados (4): 25,6%
  - \_Universitaria (5): 33%
  - \_Perdidos: 0,3%
- Dependencia económica, beneficiario de prestaciones públicas (Sí/No)
  - \_No dependiente (0): 89,8%
  - \_Dependiente (1): 9,6%
  - \_Perdidos: 0,6%
- Situación laboral (7 categorías)
  - \_Trabajo remunerado (1): 49,5%
  - \_En paro (2): 7,1%
  - \_Trabajo doméstico (3): 4,5%
  - \_Estudiante (4): 9,4%
  - \_Jubilado, pensionista (5): 27,5%
  - \_Otros (6): 1,8%
  - \_Perdidos: 0,3%
- Ingresos (Escala de intervalos, medición objetiva)
  - \_Mín.:
  - \_Max.:
  - \_Media:
  - \_Desv. Típica:

- Dificultades económicas para llegar a fin de mes (Escala, percepción subjetiva)
  - \_Mín.:
  - \_Max.:
  - \_Media:
  - \_Desv. Típica:
- Importancia de la cultura para la persona (Escala)
  - \_Mín.: 1
  - \_Max.: 10
  - \_Media: 7,37
  - \_Desv. Típica: 2,1
- Motivación cultural (3 categorías)
  - \_Por socializarse (1): 10,1%
  - \_Por salir de la rutina (2): 31,2%
  - \_Por autorealizarse (3): 58,8%
- Nivel de información cultural (Niveles, información como "recurso" que predispone).
  - \_Nada (1): 4,2%
  - \_Poco (2): 29,2%
  - \_Bastante (3): 49,4%
  - \_Mucho (4): 16,6%
  - \_Perdidos: 0,6%
- Uso regular de internet (Sí/No, Internet como "recurso", indicador de familiarización).
  - \_No uso regular (0): 23,7%
  - \_Sí uso regular (1):



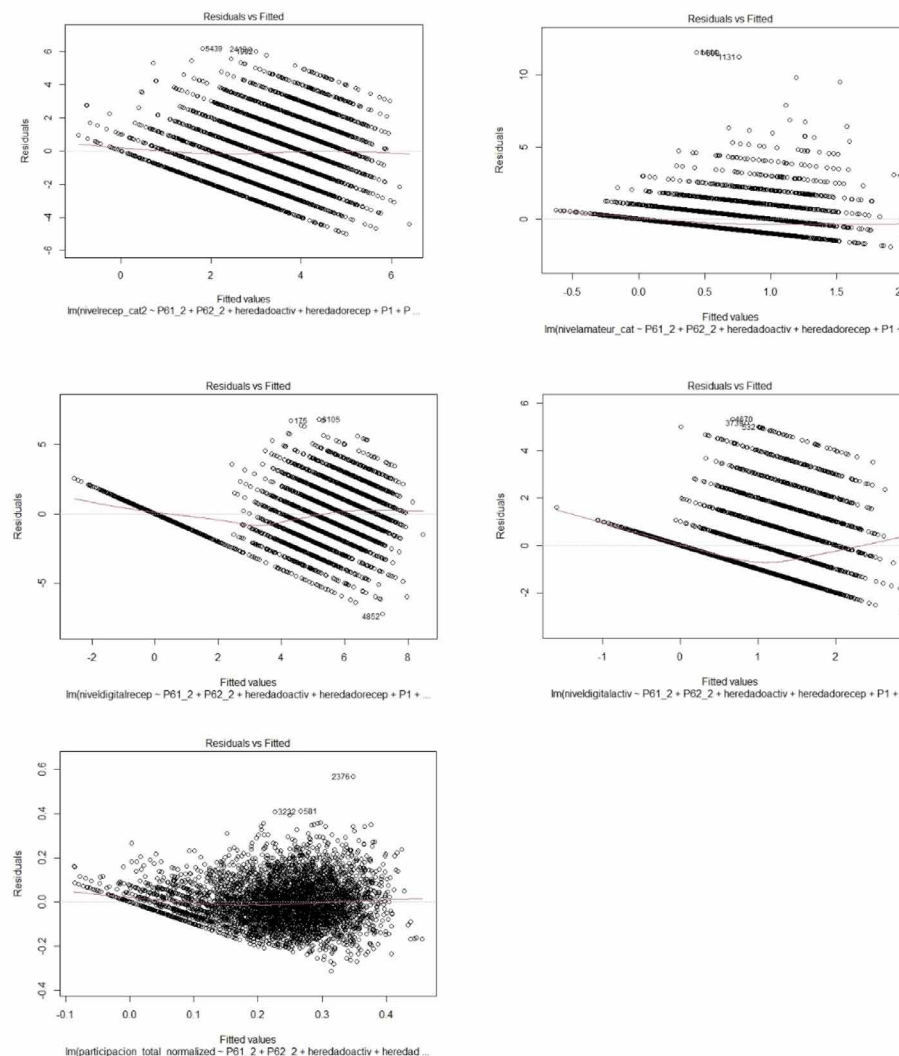
## Técnicas de investigación

	<b>Estudio 1: Factores explicativos de la participación cultural</b>
<b>Estrategia de investigación</b>	Modelo global de participación y cuatro modelos parciales: 1. Participación receptiva 2. Prácticas amateurs 3. Prácticas digitales activas 4. Prácticas digitales receptivas
<b>Técnica</b>	Modelo de regresión lineal múltiple*
	<b>Estudio 2: Impactos de la participación cultural</b>
<b>Estrategia de investigación</b>	Comparar resultados de cada ítem para cada modo de participación
<b>Técnica</b>	Comparación de medias mediante la realización de un test ANOVA unifactorial y análisis del Chi cuadrado y V de Cramer.

\*Como se ha podido observar en el apartado de resultados, la distribución de las variables dependientes no es normal. Si bien la parte relevante se encuentra en la distribución normal de los residuos y no de los valores propios de la variable, se ha comprobado el funcionamiento del modelo lineal comparando resultados con versiones de Modelos Lineales Generalizados para distribución binomial de poisson y gamma; ya que, además, en algunos casos se detectan desviaciones importantes en los residuos, que tienen que ver con cómo se distribuyen y están construidas las variables.

Observando que no varía el comportamiento de las variables en los distintos casos, se ha decidió mantener la aproximación mediante regresión lineal múltiple para conservar la riqueza de la comparabilidad entre modelos y estadísticos resultantes.

Gráficos de residuos y ajustados para cada modelo (de izquierda a derecha y de arriba abajo: Modelos participación receptiva, modelo prácticas activas, modelo digital receptivo, modelos digital activo, modelo global)





## Anexo 2: Tabla de coeficientes B estandarizados de cada modelo

### Cómo realizar la interpretación de datos de la tabla de coeficientes:

- Los coeficientes con **signo** positivo indican mayor participación para cada variable. Los negativos, a la inversa.  
Tipo: "A mayor X, mayor participación" o "A mayor X, menor participación".  
Esta es una lectura válida para **variables continuas**.
- Las **variables categóricas** (Estudios, Sexo, Dimensión municipal...) se leen en comparación a la **categoría de referencia**.  
Tipo: "En comparación a las personas que como máximo tienen estudios primarios, los que tienen X estudios...".  
En cada gráfico se apunta si existe categoría de referencia y cuál es.
- Los coeficientes se deben leer de forma **relativa** a los otros para valorar si son grandes o pequeños. De forma absoluta, el 0,02 puede funcionar en la mayoría de casos como barrera mínima.
- La escala de colores destaca las variables y categorías con más influencia y significatividad.
- La significatividad estadística sigue una escala de asteriscos (".", "\*", "\*\*", "\*\*\*"): cuántos más, más significativa.

Código de significatividad estadística: 0 '***'   0.001 '**'   0.01 '*'   0.05 '.'   0.1 ','		Participación receptiva			Prácticas artísticas			Part. digital receptiva			Part. digital activa			Participación global		
		Coef.	Est.	Sig.	Coef.	Est.	Sig.	Coef.	Est.	Sig.	Coef.	Est.	Sig.	Coef.	Est.	Sig.
<b>1</b>	<b>Nivel estudios padre – Primaria o menos</b>															
	P61_22 Secundaria obligatoria	0,000			0,005			-0,009			-0,035			-0,012		
	P61_23 Secundaria post obligatoria	0,014			0,018			-0,015			-0,023			0,005		
	P61_24 FP y grados	-0,017			0,016			0,008			0,008			-0,004		
	P61_25 Universidad	0,018			0,010			0,036	*		0,017			0,032	.	
	<b>Nivel estudios madre – Primaria o menos</b>															
	P62_22 Secundaria obligatoria	0,046	.		0,032			0,023			0,043	.		0,054	**	
	P62_23 Secundaria post obligatoria	0,031			0,032			0,018			0,032			0,041	*	
	P62_24 FP y grados	0,038	.		0,021			0,014			-0,005			0,031	.	
	P62_25 Universidad	0,015			0,030			-0,001			0,002			0,016		
	Heredadoactiv – Socialización infantil cultura activa	0,066		***	0,146		***	0,048		***	0,072		***	0,111		***
	Heredadorecep – Socialización infantil cultura receptiva	0,100		***	0,055		***	0,054		***	0,036		*	0,096		***



	Sexo - Hombre							
<b>2</b>	P11 Mujer	0,038 **	0,046 ***	-0,026 **	-0,035 *	0,012		
	P2 Edad	-0,038	-0,035	-0,226 ***	-0,277 ***	-0,182 ***		
	Origen – EH							
	P592 – Estado español/francés	-0,002	0,015	0,019 *	-0,006	0,008		
	P593 – Europa	-0,011	0,016	0,011	0,001	0,003		
	P594 – Resto del mundo	-0,042 ***	-0,044 ***	0,019 *	0,065 ***	-0,010		
	Dimensión municipal – Menos de 10.000							
	Habitat2 De 10 a 25.000	0,009	0,073 ***	0,017 .	0,023 .	0,035 **		
	Habitat3 De 25.000 a 50.000	-0,025	0,005	0,036 **	-0,017	-0,006		
	Habitat4 Más de 50.000	-0,029 .	0,021	0,062 ***	0,021	0,009		
	Habitat5 Capitales	0,024	0,019	0,062 ***	0,011	0,042 **		
	Territorio - CAE							
	Esparrua2 Navarra	0,015	0,006	0,028 **	-0,001	0,020		
	Esparrua3 Iparralde	0,068 ***	0,064 ***	-0,095 ***	-0,060 **	0,001		
	Monolingüe							
	Euskaldun1 Bilingüe	0,078 ***	0,018	0,017	0,015	0,062 ***		
<b>3</b>	No tener hijos a cargo							
	P61_A1 Tener hijos a cargo	0,000	-0,055 ***	-0,025 *	-0,075 ***	-0,043 ***		
	No tener otras personas dependientes a cargo							
	P62_A1 Tener personas dependientes a cargo	0,021 .	0,017	-0,022 *	0,040 ***	0,021 *		
	P4 Tiempo libre entre semana	0,033 .	-0,020	-0,009	0,007	0,015		
	P5 Tiempo libre fin de semana	0,011	0,010	0,008	-0,019	0,002		
<b>4</b>	Nivel de estudios – Primaria o menos							
	P63_22 Secundaria obligatoria	0,040 .	-0,003	0,015	-0,003	0,028		
	P63_23 Secundaria post obligatoria	0,094 ***	-0,006	0,038 *	-0,020	0,057 **		
	P63_24 FP y grados	0,093 ***	-0,008	0,040 .	-0,016	0,061 *		

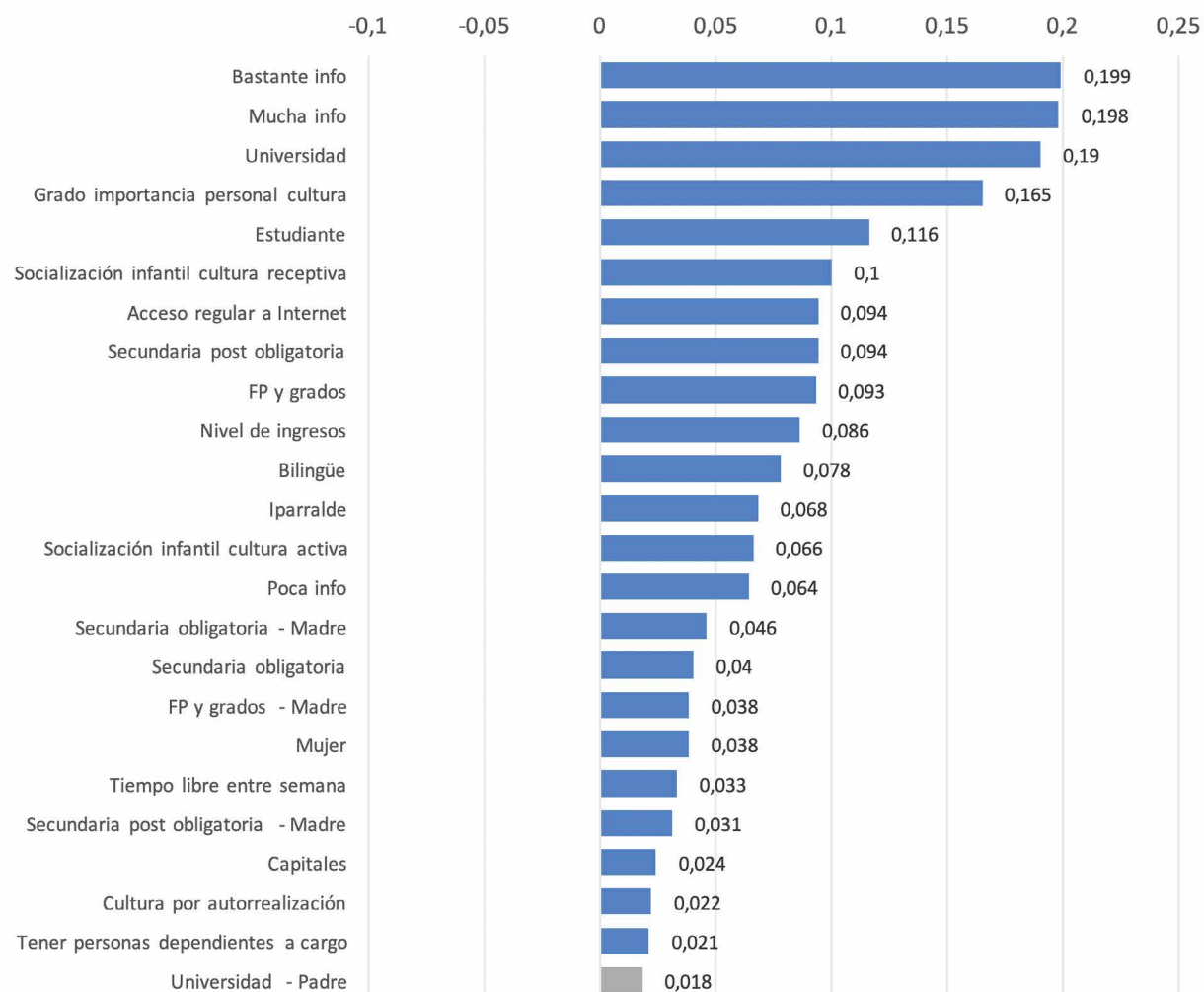


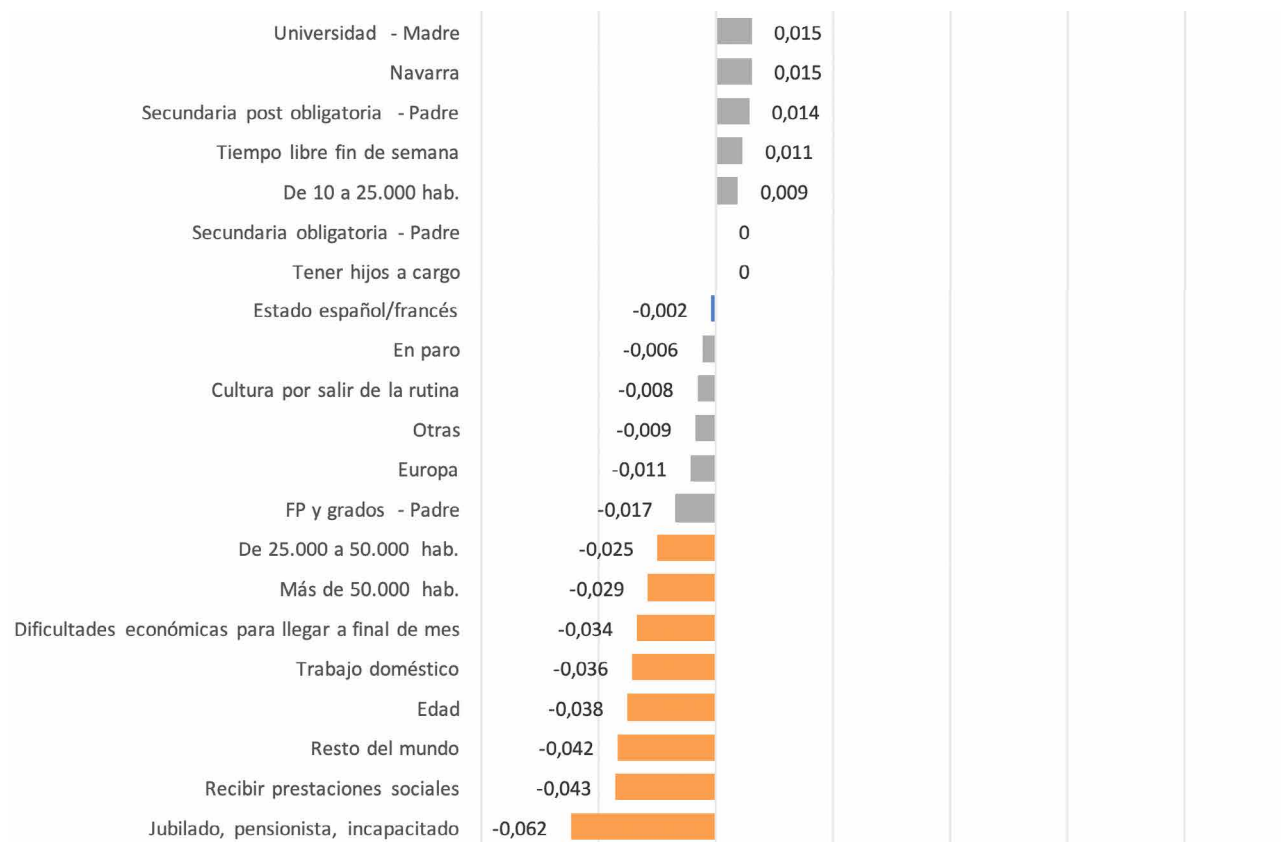
	P63_25 Universidad	0,190 ***	0,026	0,116 ***	-0,002	0,152 ***
	No recibir prestaciones sociales					
	P641 Recibir prestaciones sociales	-0,043 **	0,005	0,011	0,014	-0,020 .
	Situación laboral					
	P652 En paro	-0,006	0,001	-0,034 ***	-0,012	-0,014
	P653 Trabajo doméstico	-0,036 **	0,017	-0,004	-0,007	-0,020 .
	P654 Estudiante	0,116 ***	0,032	0,022	0,032	0,093 ***
	P655 Jubilado, pensionista, incapacitado	-0,062 **	-0,002	-0,005	0,059 **	-0,022
	P656 Otras	-0,009	0,056 ***	0,017 .	0,041 **	0,025 *
	P67 Nivel de ingresos	0,086 ***	0,015	-0,012	-0,055 **	0,035 *
	P68 Dificultades económicas para llegar a final de mes	-0,034 **	0,027 *	-0,010	0,024 .	-0,009
	P8 Grado importancia personal cultura	0,165 ***	0,093 ***	0,044 ***	0,064 ***	0,150 ***
5	Nivel información cultural – Nada					
	P102 Poca info	0,064 *	0,025	0,062 **	0,035	0,074 **
	P103 Bastante info	0,199 ***	0,015	0,082 **	0,067 .	0,170 ***
	P104 Mucha info	0,198 ***	0,054 ,	0,092 ***	0,107 ***	0,189 ***
	Motivación cultural - Cultura por socializar					
	clase32 Cultura por salir de la rutina	-0,008	-0,065 **	0,011	-0,106 ***	-0,049 **
	clase33 Cultura por autorrealización	0,022	-0,001	0,034 *	-0,053 *	0,005
	Acceso NO regular a Internet					
	P511 Acceso regular a Internet	0,094 ***	0,048 **	0,523 ***	0,149 ***	0,276 ***
	<b>R2 – Capacidad explicativa</b>	<b>28%</b>	<b>13%</b>	<b>63%</b>	<b>22%</b>	<b>48%</b>



## Anexo 3: Gráficos por modo de participación (coeficientes tabla anexo 2)

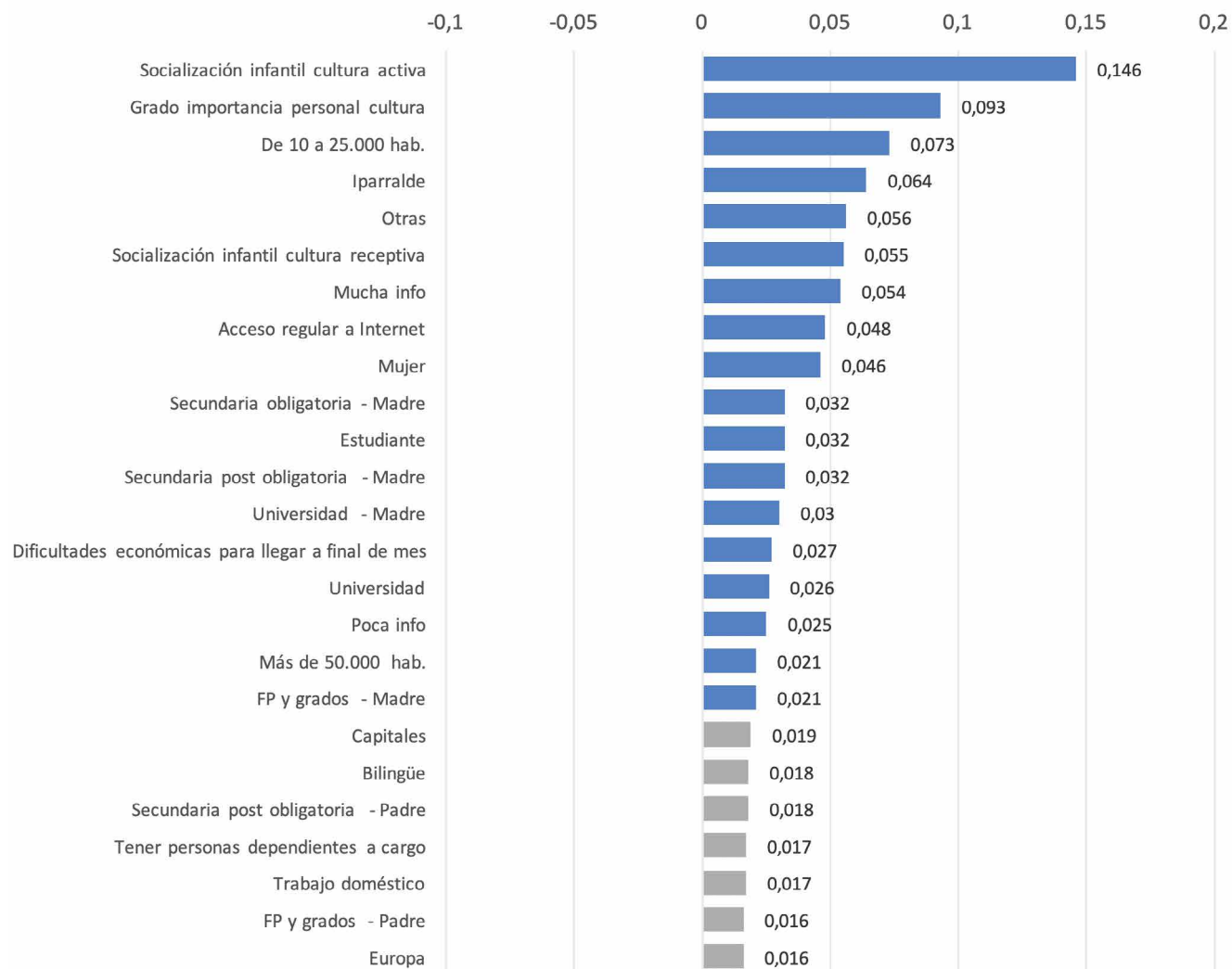
Coeficientes de regresión (B) estandarizados de la participación receptiva

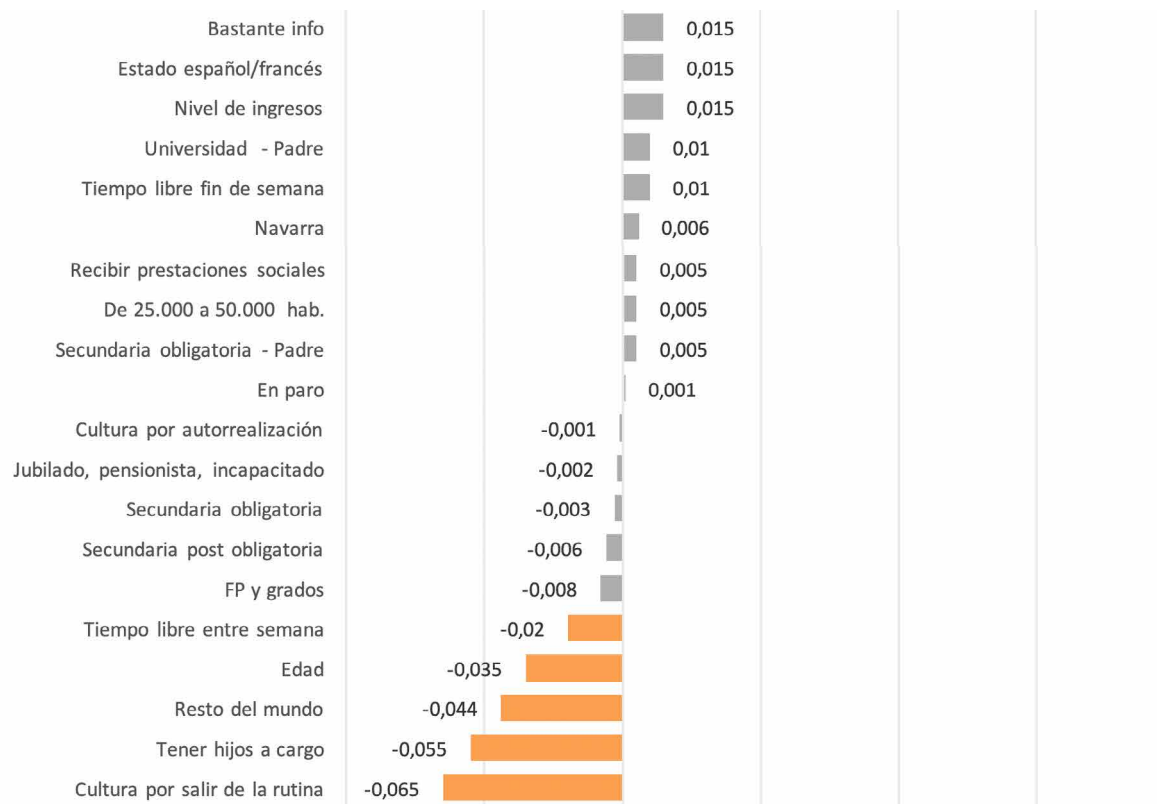






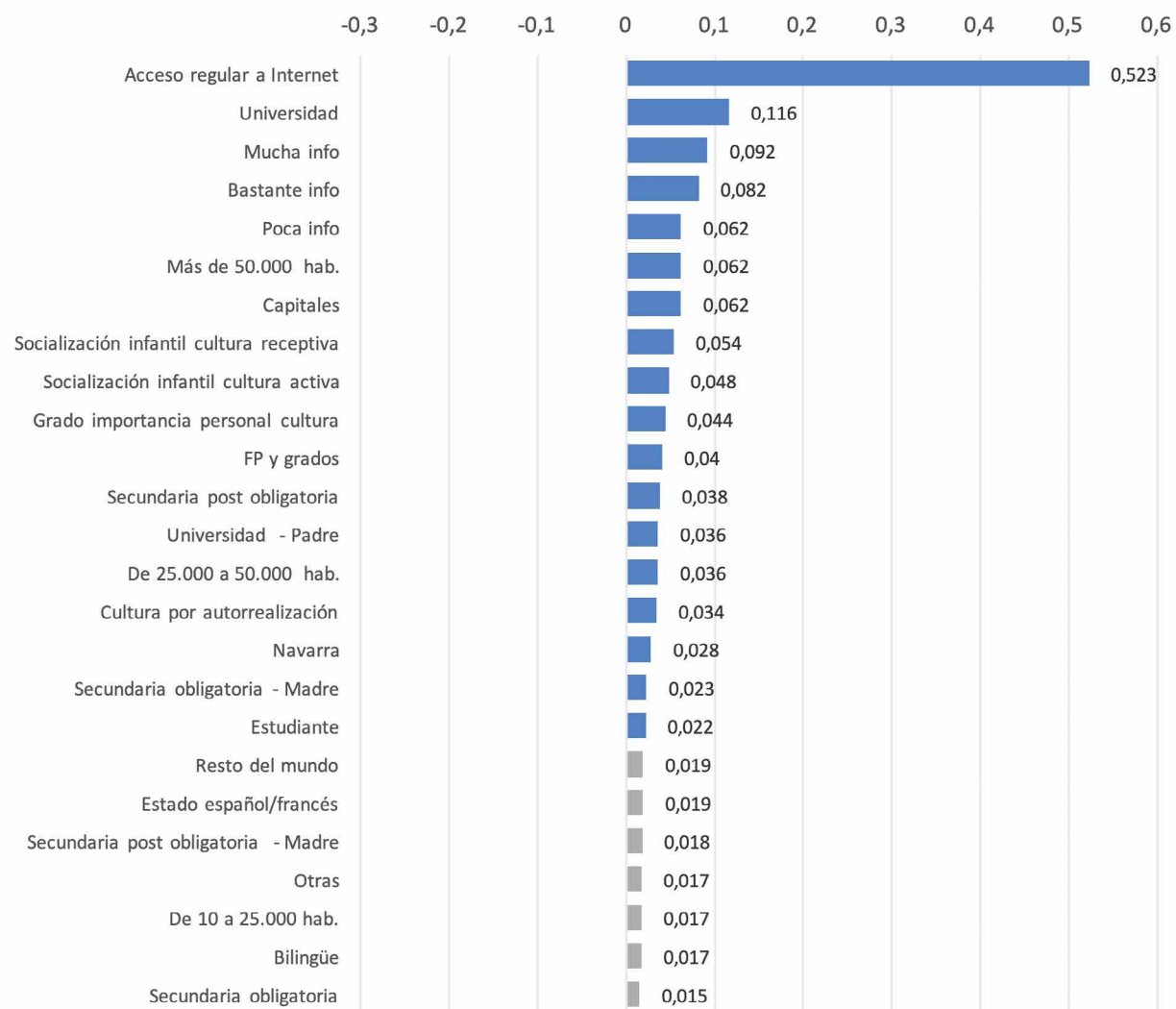
### Coeficientes de regresión (B) estandarizados de la participación activa (prácticas artísticas)



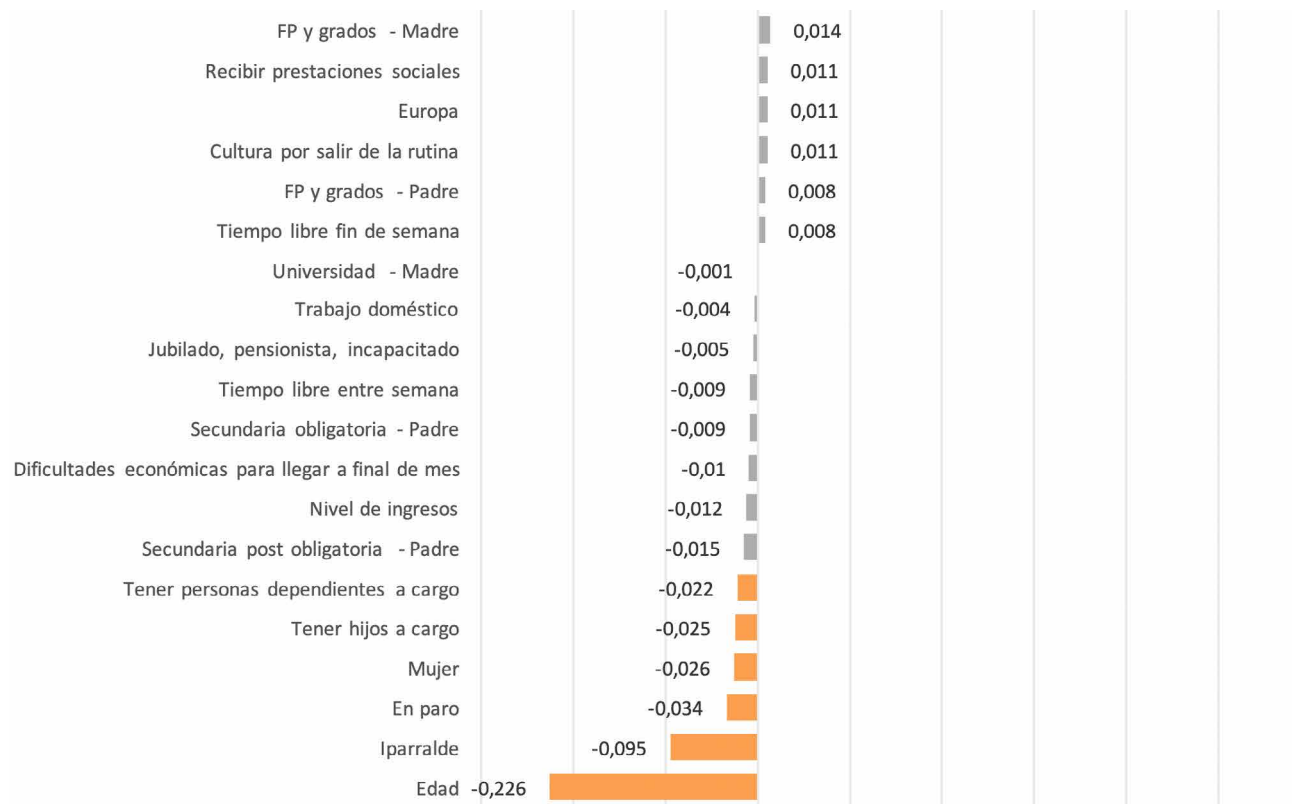




### Coeficientes de regresión (B) estandarizados de la participación digital receptiva

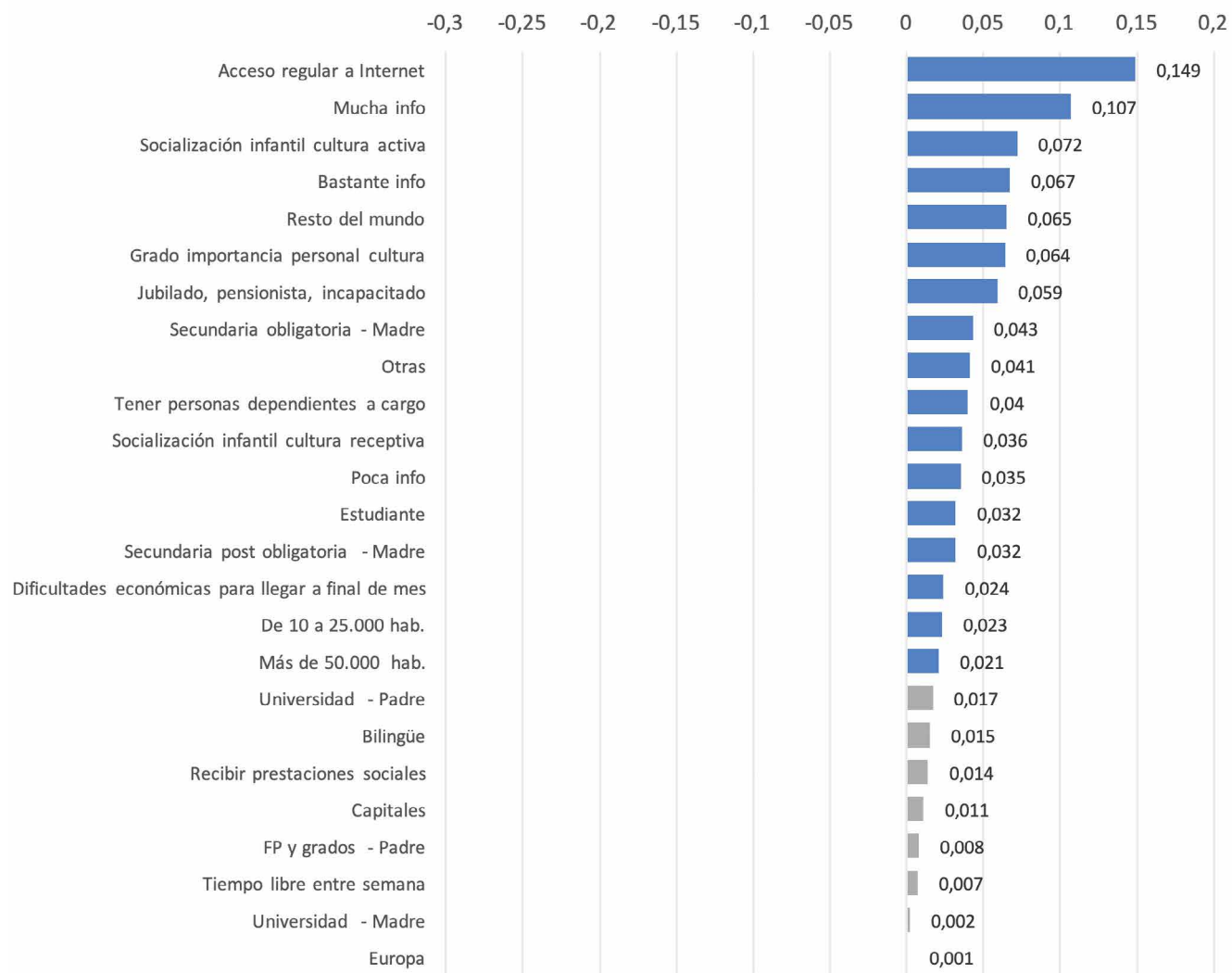








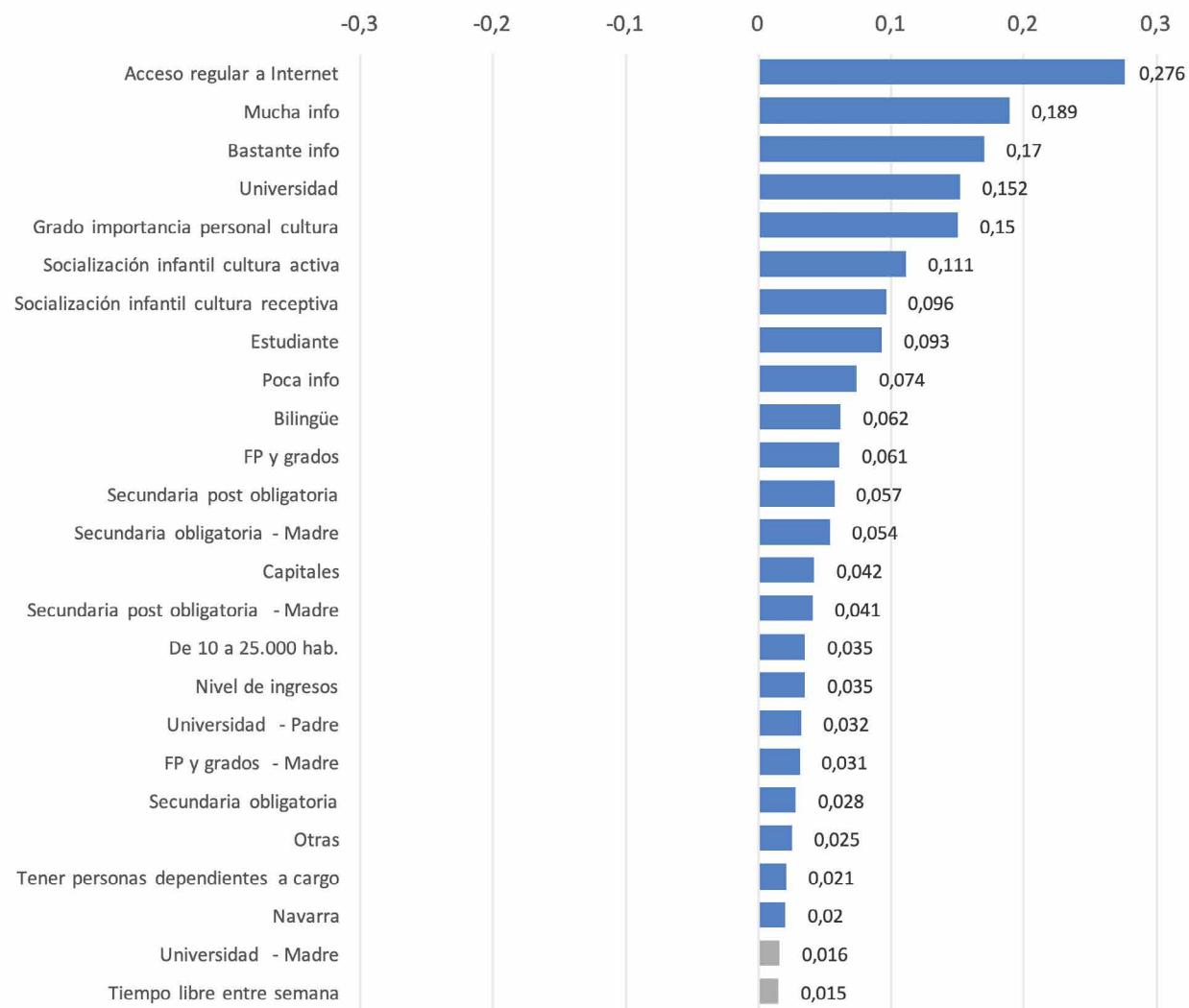
## Coeficientes de regresión (B) estandarizados de la participación digital activa

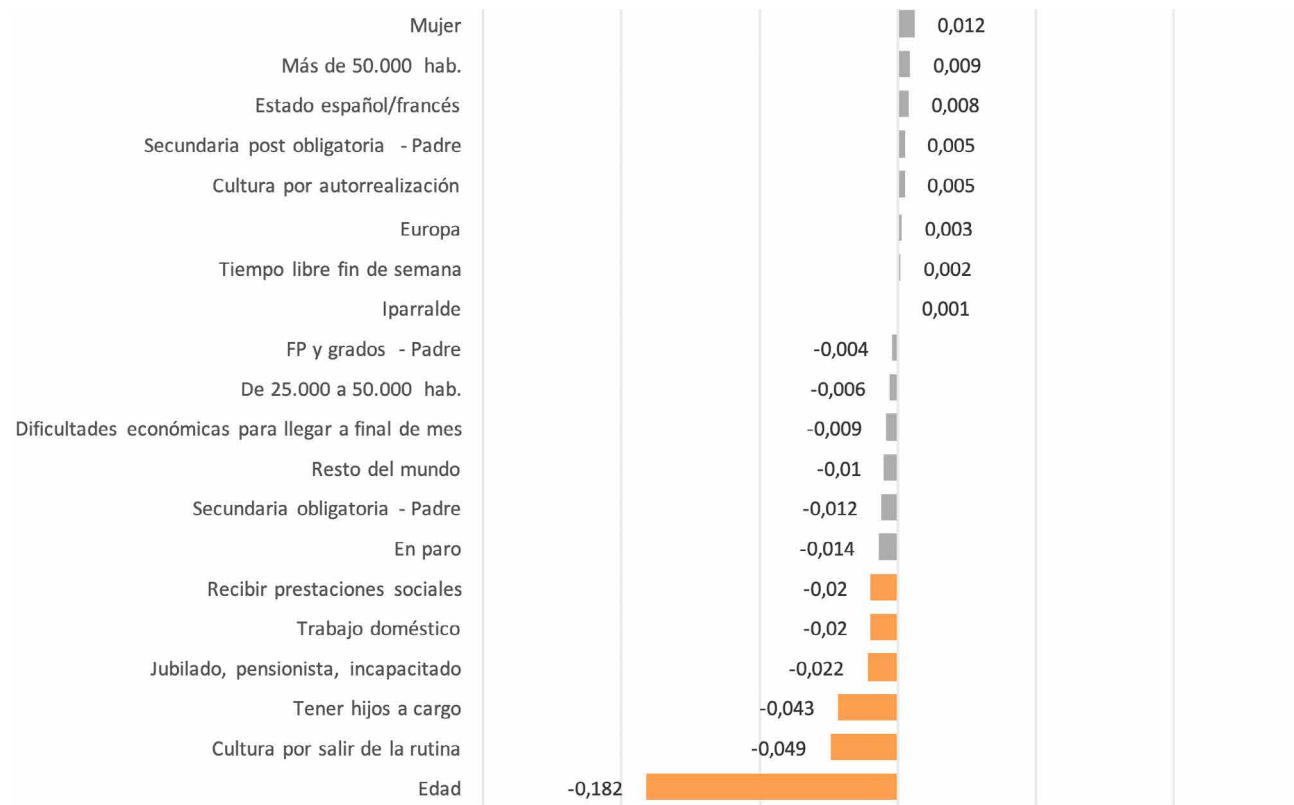






## Coeficientes de regresión (B) estandarizados de la participación global





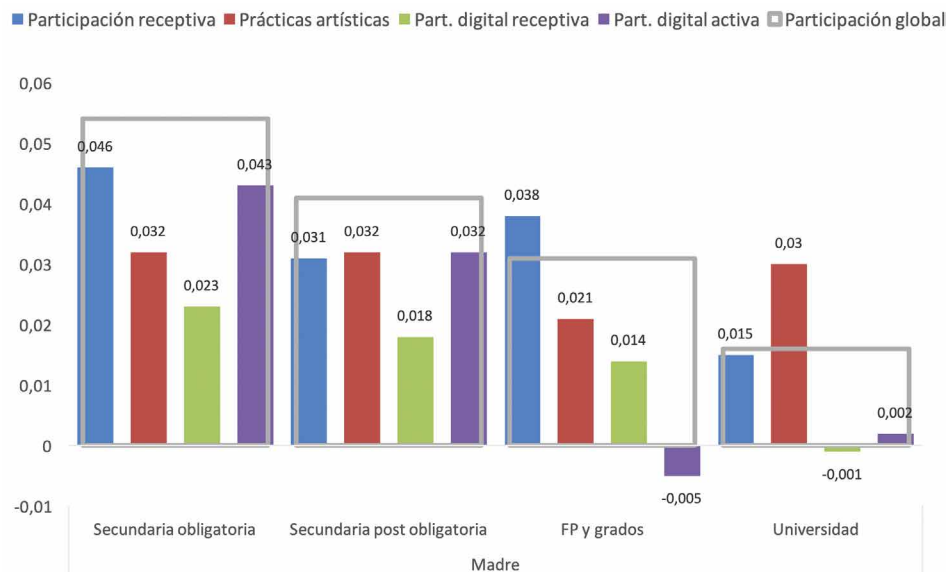


## Anexo 4: Gráficos por dimensiones explicativas (detalle variables)

### Dimensión socialización

El nivel de estudios de la madre tiene un papel relevante, aunque menor que otras variables (ver Anexo 2). Es habitual en la literatura sobre transmisión cultural que el nivel de la madre sea mejor predictor que el del padre. Las personas con madres sin estudios o con estudios primarios participan menos que el resto. El corte se observa entre las madres sin estudios y con estudios. Cabe especificar que la relación entre la participación y el nivel de estudios de la madre no es lineal: mayor nivel de estudios de la madre no significa mayor participación. Esta conclusión contraintuitiva, puede estar motivada por el reducido número de casos con madres con estudios superiores. En todo caso, la conclusión principal es que el hecho de tener una madre con estudios se asocia positivamente a la participación, en especial a sus modos analógicos.

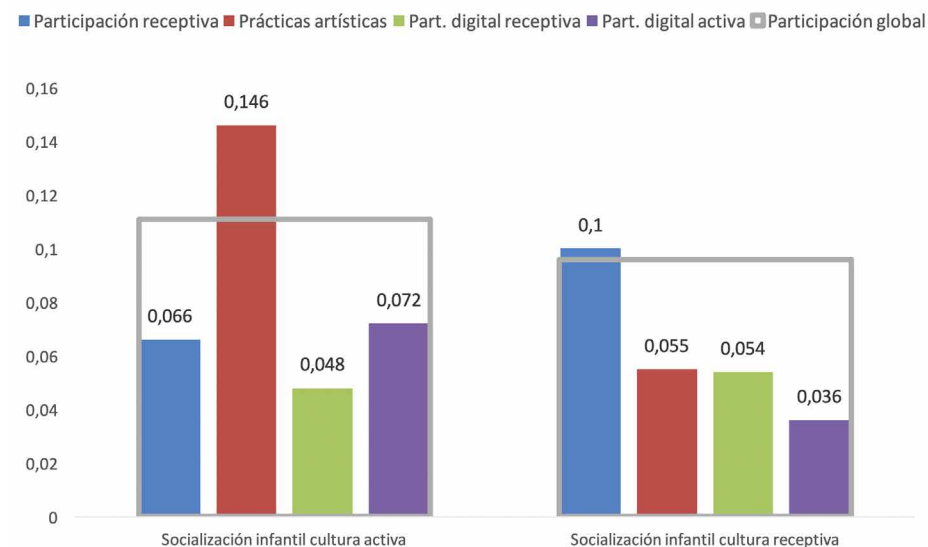
**Gráfico anexo 4.1.** Importancia de cada categoría del nivel de estudios de la madre (coeficientes B de regresión estandarizados) en cada modo de participación



**Nota:** Categoría de referencia para la interpretación = Estudios primarios o sin estudios

Hay concordancia entre el modo de participación sobresaliente en la infancia y el actual. Quienes tuvieron la posibilidad de realizar actividades receptoras intensifican más este tipo de prácticas como adultos y lo mismo cabe decir de la herencia recibida en cuanto a prácticas activas. En los modos digitales, esta herencia tiene menos peso.

**Gráfico anexo 4.2.** Importancia de la socialización en la infancia (coeficientes B de regresión estandarizados) en cada modo de participación

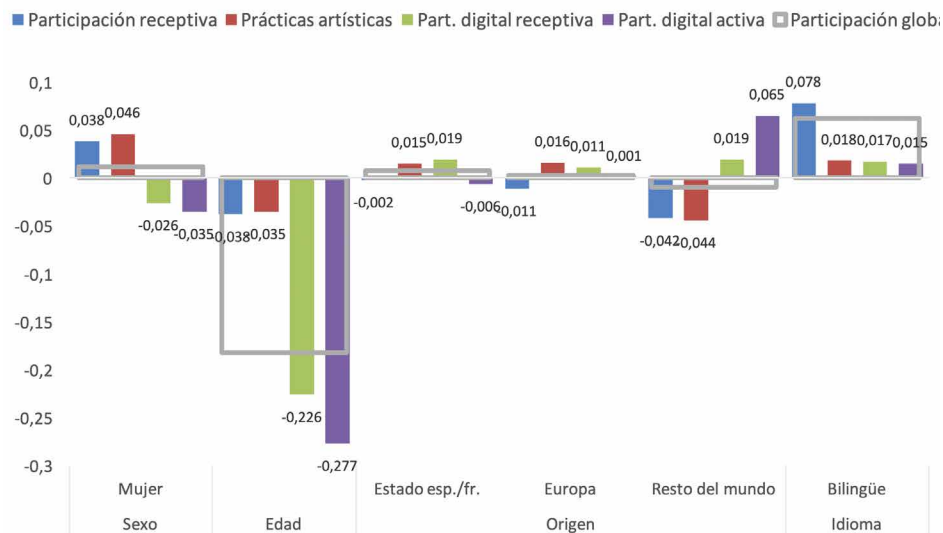


### Dimensión sociodemográfica

- Hay mayor presencia de mujeres en los modos analógicos y menor en los digitales.
- A mayor edad, mucha menos participación en lo digital. También tiene coeficiente negativo en los modos analógicos, si bien no aparece como significativo (Ver Anexo 2 para mayor concreción).
- El origen geográfico es relevante la categoría "Resto del mundo". Es la única categoría que muestra diferencias significativas respecto con los nacidos en EH. Las personas venidas de más allá de Europa participan menos en lo analógico, sea receptivo o activo, pero más en lo digital.
- Ser bilingüe ejerce un efecto positivo más significativo en la participación receptiva, y positivo, pero menos significativo en el resto de modos.



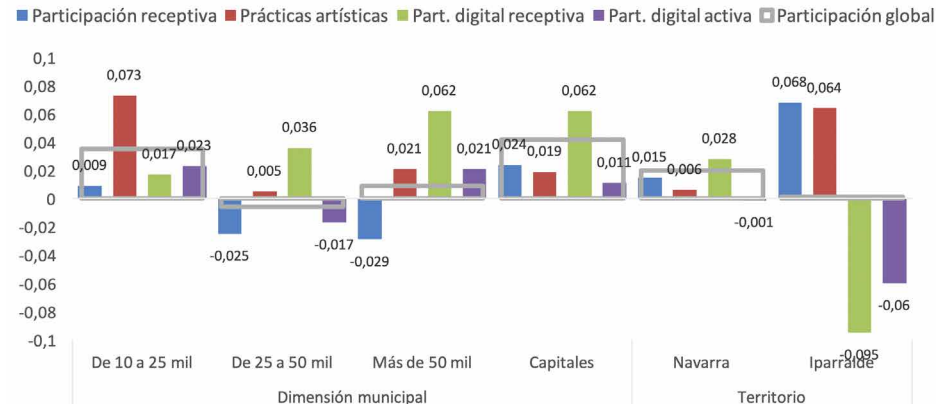
**Gráfico anexo 4.3.** Importancia de distintas variables socio demográficas (coeficientes B de regresión estandarizados) en cada modo de participación



**Nota:** Categoría de referencia para la interpretación en cada caso: Hombres, Nacidos en EH y Monolingües

- En relación con la dimensión municipal, destaca el impacto en la participación digital receptiva, mucho mayor en poblaciones mayores que en pequeñas.
- En cuanto al territorio, en Iparralde se participa más en lo analógico, pero menos en lo digital, en comparación a la CAE. Así, el contexto geográfico queda compensado en la explicación de la participación global.

**Gráfico anexo 4.4.** Importancia de la dimensión municipal y el territorio administrativo (coeficientes B de regresión estandarizados) en cada modo de participación



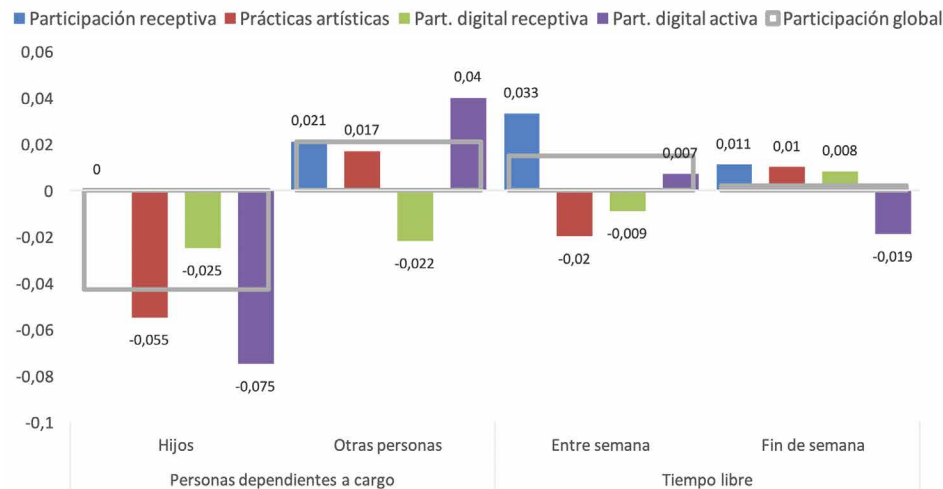
**Nota:** Categoría de referencia para la interpretación en cada caso: Municipios de menos de 10 mil y CAE

### Dimensión situación personal

- Tener hijos no perjudica la participación receptiva, pero sí los otros modos de participación; especialmente lo activo (sea físico o digital). La relación es menos clara en los casos que se manifiesta que hay otras personas dependientes a cargo.
- La cantidad de tiempo libre que los individuos dicen tener no ejerce ningún efecto relevante en global. A pesar de no ser relevante, los que dicen tener más tiempo entre semana participan más en lo receptivo, pero menos en lo artístico amateur.



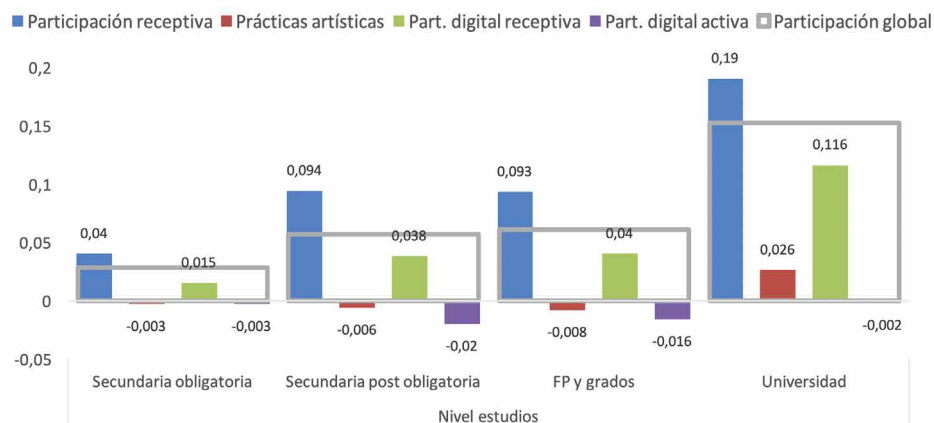
**Gráfico anexo 4.5.** Importancia de tener hijos u otras personas a cargo y de la cantidad de tiempo libre (coeficientes B de regresión estandarizados) en cada modo de participación



### Dimensión socioeconómica

El nivel de estudios es muy significativo en lo receptivo. En lo activo, no es nada significativo para la práctica artística y menos para la práctica digital activa. Se observa un salto importante en la categoría de estudios universitarios.

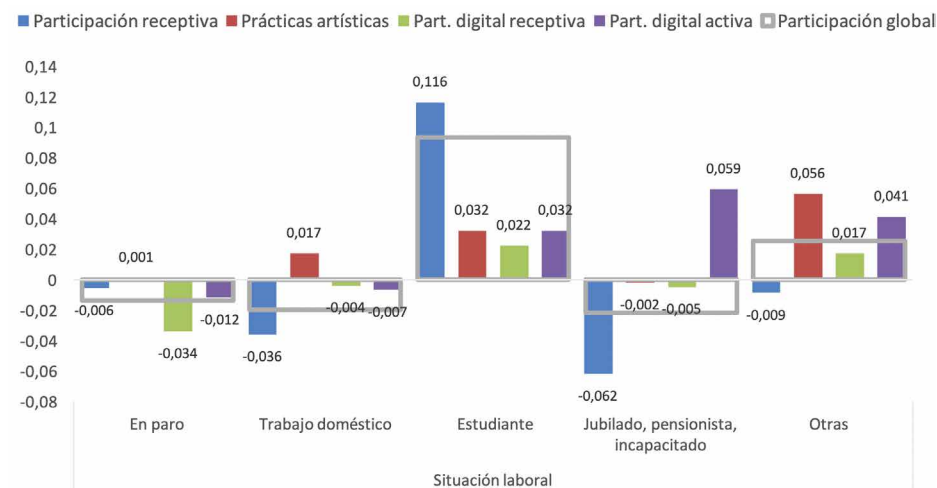
**Gráfico anexo 4.6.** Importancia de cada categoría del nivel de estudios (coeficientes B de regresión estandarizados) en cada modo de participación



**Nota:** Categoría de referenciación para la interpretación = Estudios primarios

Tanto la situación laboral como los ingresos son especialmente relevantes para lo receptivo, pero -salvo alguna excepción- no para lo demás. En comparación a las personas que trabajan, las que están estudiando participan más y las jubiladas/pensionistas y en trabajo doméstico menos. Personas jubiladas y pensionistas tienen más actividad activa en lo digital en comparación a las que trabajan.

**Gráfico anexo 4.7.** Importancia de la situación respecto al trabajo remunerado (coeficientes B de regresión estandarizados) en cada modo de participación



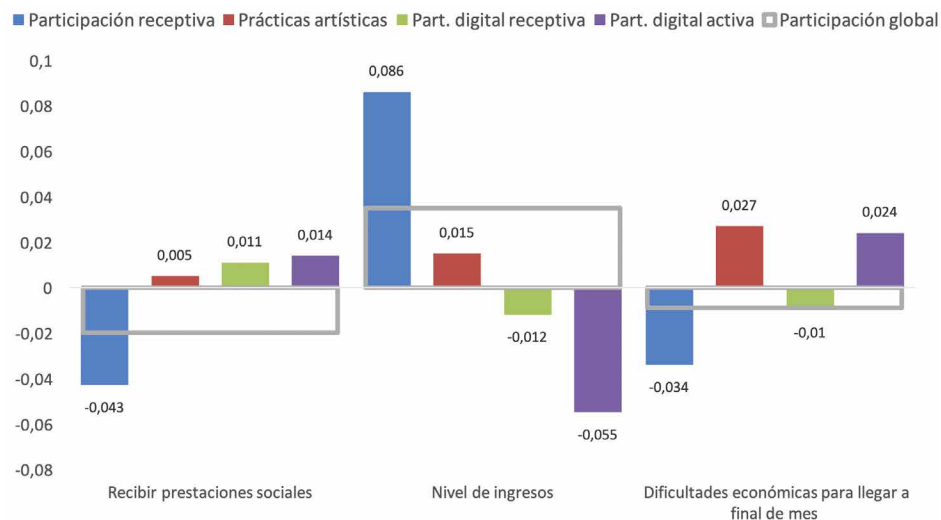
**Nota:** Categoría de referenciación para la interpretación = Personas que realizan trabajo remunerado

- El hecho de recibir prestaciones sociales es significativo, con coeficiente negativo, en el caso de la participación receptiva. No lo es en los otros, donde además el coeficiente es positivo.
- Cuanto mayores ingresos y menos dificultad de llegar a fin de mes, mayor participación receptiva.
- Si bien los ingresos no lo indican, la percepción de dificultad de llegar a fin de mes muestra que, a mayores dificultades, más participación activa (prácticas artísticas o digital).





**Gráfico anexo 4.8.** Importancia de distintas variables de necesidad económica (coeficientes B de regresión estandarizados) en cada modo de participación

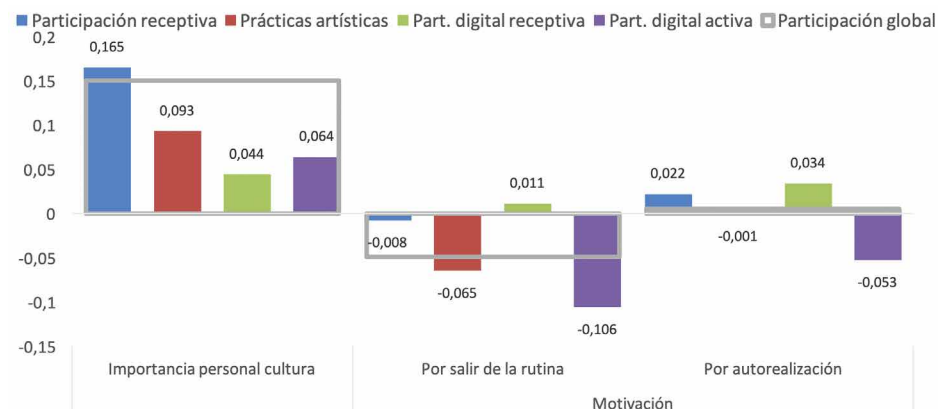


**Nota:** Categoría de referencia para la interpretación: No recibir prestaciones sociales

### Dimensión predisposiciones a la cultura

- La importancia que dan las personas a participar en cultura es especialmente relevante para fortalecer la participación receptiva, pero también para todo el resto.
- En comparación a quienes generalmente participan para socializarse y compartir la experiencia, quienes lo hacen para salir de la rutina realizan menos actividades activas (artísticas analógicas o digitales activas). En comparación a las personas que buscan socializarse, las que buscan autorealizarse participan más en lo receptivo.

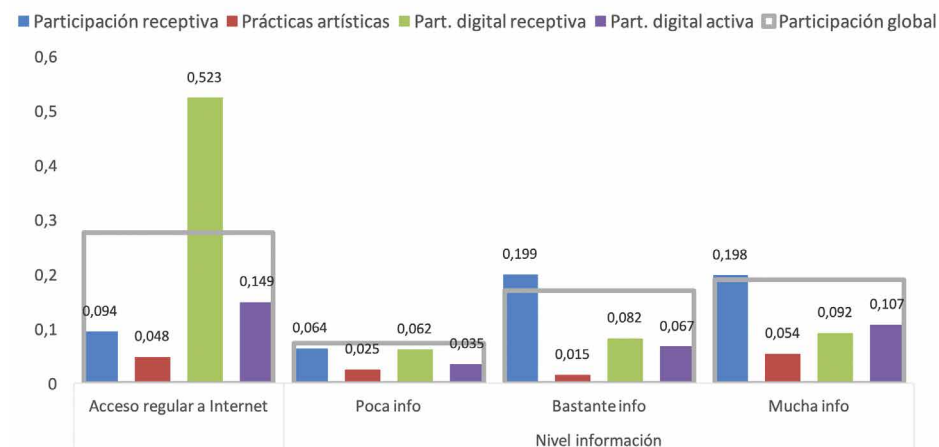
**Gráfico anexo 4.9.** Importancia de distintas variables psicológicas (coeficientes B de regresión estandarizados) en cada modo de participación



**Nota:** Categoría de referencia para la interpretación de la motivación = Cultura por socializarse

- El grado de información cultural mejora la participación en todos los casos, si bien menos en las prácticas artísticas, donde el hecho de tener más o menos información casi no es significativo.
- Finalmente, el uso de Internet ejerce un efecto positivo en todos los casos pero muy grande en lo receptivo digital. Es necesario tener en cuenta que se trataba de una variable de filtro en el cuestionario, de manera que es relevante que no sea igual de importante para las prácticas digitales activas.

**Gráfico anexo 4.10.** Importancia de distintos recursos simbólicos (coeficientes B de regresión estandarizados) en cada modo de participación



**Nota:** Categoría de referencia para la interpretación: No acceso regular a internet y Nada de información



## Anexo 5: Pruebas estadísticas de los impactos de la participación cultural

### Satisfacción con la vida

		N	Media	Error	Intervalo confianza 95%		Sig. F
					Límite inferior	Límite superior	
Participación receptiva	Grupo 0*	2800	7,47	,033	7,40	7,53	0,000
	Grupo 1**	3426	7,73	,024	7,68	7,77	
	Total	6227	7,61	,020	7,57	7,65	
Prácticas artísticas	Grupo 0	4154	7,57	,025	7,52	7,62	0,002
	Grupo 1	2050	7,70	,032	7,63	7,76	
	Total	6204	7,61	,020	7,57	7,65	
Asociacionismo cultural	Grupo 0	4093	7,56	,025	7,51	7,61	0,000
	Grupo 1	2130	7,71	,032	7,65	7,78	
	Total	6223	7,61	,020	7,57	7,65	
Participación digital receptiva	Grupo 0	3815	7,56	,027	7,50	7,61	0,000
	Grupo 1	2354	7,70	,028	7,65	7,76	
	Total	6169	7,61	,020	7,57	7,65	
Prácticas digitales activas	Grupo 0	4269	7,59	,025	7,54	7,64	0,200
	Grupo 1	1911	7,65	,033	7,58	7,71	
	Total	6179	7,61	,020	7,57	7,65	

\*Grupo 0 = Participación por debajo de la media

\*\*Grupo 1= Participación por encima de la media

### Satisfacción con la vida

	Valor cuadrado	Chi cuadrado	Sig. cuadrado	Chi cuadrado	V de Cramer	Sig. V de Cramer	Phi	Sig. Phi
Participación receptiva	13,271		0,000		0,047	0,000	-0,047	0,000
Prácticas artísticas	10,150		0,001		0,041	0,001	-0,041	0,001
Asociacionismo cultural	11,667		0,001		0,044	0,001	-0,044	0,001
Participación digital receptiva	35,191		0,000		0,076	0,000	-0,076	0,000
Prácticas digitales activas	32,670		0,000		0,073	0,000	-0,073	0,000

### Generación de lazos sociales

	Valor cuadrado	Chi cuadrado	Sig. cuadrado	Chi cuadrado	V de Cramer	Sig. V de Cramer	Phi	Sig. Phi
Participación receptiva	361,563		0,000		0,241	0,000	0,241	0,000
Prácticas artísticas	269,660		0,000		0,209	0,000	0,209	0,000
Asociacionismo cultural	277,293		0,000		0,211	0,000	0,211	0,000
Participación digital receptiva	199,029		0,000		0,180	0,000	0,180	0,000
Prácticas digitales activas	196,165		0,000		0,178	0,000	0,178	0,000



# PARTICIPACIÓN CULTURAL EN EUSKAL HERRIA: MODOS, CAUSAS E IMPACTOS



Kulturaren  
Euskal Behatokia  
Observatorio Vasco  
de la Cultura



**EUSKO JAURLARITZA**  
**GOBIERNO VASCO**

KULTURA ETA HIZKUNTZA  
POLITIKA SAILA  
DEPARTAMENTO DE CULTURA  
Y POLÍTICA LINGÜÍSTICA