

ENCUESTA INICIATIVA ESPACIOS LIBRE DE HUMO.

SEPTIEMBRE 2025



EUSKO JAURLARITZA

OSASUN SAILA



GOBIERNO VASCO

DEPARTAMENTO DE SANIDAD



ÍNDICE



01

INTRODUCCIÓN
Y OBJETIVO

02

METODOLOGÍA

03

RESULTADOS

04

CONCLUSION



INTRODUCCIÓN Y OBJETIVO


INTRODUCCIÓN Y OBJETIVO

El programa "**Kerik Gabeko Guneak**", es una iniciativa del Departamento de Salud del Gobierno Vasco que busca promover espacios libres de humo animando a las personas a no fumar allí donde la ley no lo prohíbe, como playas, parques, plazas o terrazas.

Por motivo de la semana mundial sin tabaco, se realizó una jornada de sensibilización en la sede central de Gobierno Vasco (Lakua) , con el fin de:

1. Informar a los y las funcionarias sobre la iniciativa del Departamento de Salud "*Espacios Sin Humo / Kerik Gabeko Guneak*".
2. Obtener información relevante sobre el consumo de tabaco dentro del propio edificio de Lakua.

Para ello, se aplicó un cuestionario autorrellenado por cada persona que se acercó al stand, mientras se realizaba una charla informativa sobre el programa.



INTRODUCCIÓN Y OBJETIVO



INTRODUCCIÓN Y OBJETIVO

Este cuestionario recoge las respuestas del personal para diagnosticar su visión sobre las estrategias de control del tabaquismo implementadas en la **sede del Gobierno Vasco (Lakua)**. Para ello, se evaluaron las siguientes dimensiones: El conocimiento general sobre la iniciativa, la preferencia sobre la designación de futuros espacios, así como los esfuerzos percibidos.

Para la evaluación se ha aplicado un cuestionario autorrellenado en papel, en el que se incluyen preguntas cerradas, y una pregunta abierta final.

Concretamente, la pregunta abierta se formuló en los siguientes términos: ***“¿Te parece suficiente lo que se hace en Lakua (Sede Central del Gobierno Vasco) con respecto al consumo de tabaco? ¿Qué mejorarías y cómo?”***


INTRODUCCIÓN Y OBJETIVO

Esta pregunta ha dado pie a respuestas de diferente alcance. Algunas respuestas son mínimas y a penas valoran si perciben un esfuerzo o no en la lucha del **Gobierno Vasco** contra el consumo de tabaco en la sede central del mismo.

Sin embargo, en otras ocasiones, la respuesta es mucho más compleja y amplia pudiendo detectarse:

- La percepción de cumplimiento o incumplimiento de la norma antitabaco
- La sensación de que se despliegan medidas suficientes o insuficientes
- El sentimiento general que esa situación provoca,
- Propuestas para posibles soluciones futuras.

Así, ha sido preciso realizar una codificación y análisis cualitativo de dichas respuestas para distinguir tal nivel de profundidad en las respuestas.





METODOLOGÍA

METODOLOGÍA

**UNIVERSO:**

Personal de Gobierno Vasco que desarrolla su actividad en la sede de Lakua.

**MUESTRA:**

256 encuestas completas

**ERROR MUESTRAL:**

El error global es de $\pm 5,8\%$ en el supuesto de máxima heterogeneidad.

**TIPO DE ENTREVISTA:**

Encuesta autorrellenada en papel.

**TRABAJO DE CAMPO:**

29 de mayo del 2025

**TRATAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS**

Adimen Investigación

**ANONIMATO Y CONFIDENCIALIDAD:**

Se ha garantizado el absoluto anonimato de las respuestas de las personas entrevistadas, cuyas respuestas han sido utilizadas únicamente en la confección de tablas estadísticas.

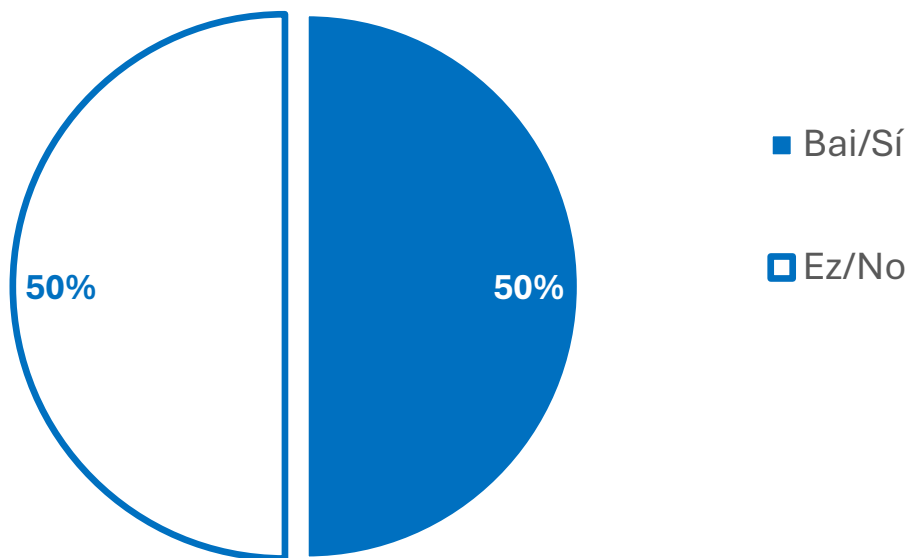
**CONTROL DE CALIDAD:**

Se establecen controles de acuerdo a la Norma ISO 20252 y el código de conducta ICC/ESOMAR.



RESULTADOS

Ezagutzen duzu Kerik Gabeko Guneen eikmena?/¿Conoces la iniciativa "Espacios libre de humo"?



Base: 256 encuestas

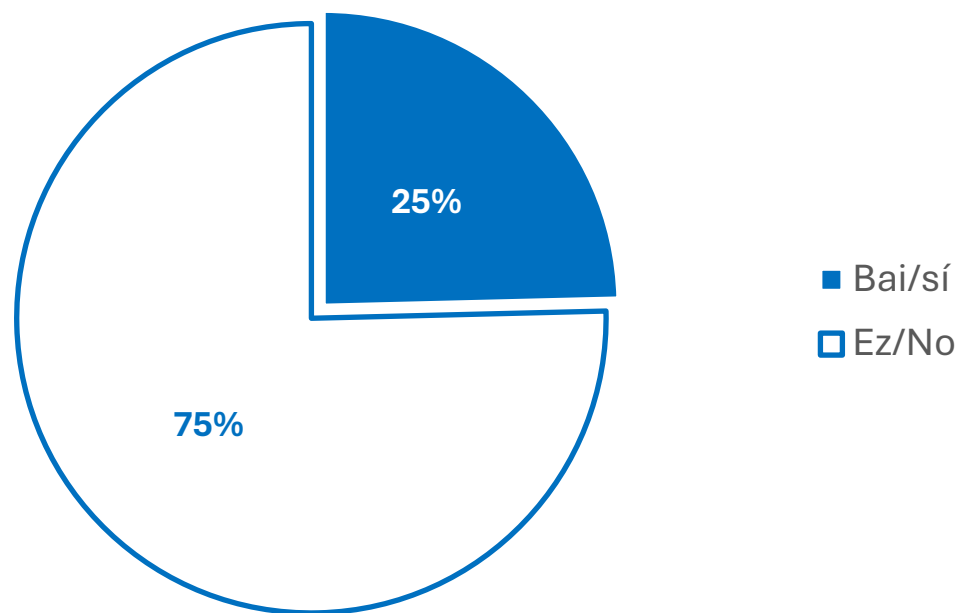
Una de cada dos personas encuestadas afirma reconocer la iniciativa *"espacios libres de humo"*.

La notoriedad sugerida de la campaña arroja un indicador considerable.

Sin embargo, este es susceptible de mejora dado que el colectivo al que se dirige está claramente localizado y accesible, por tanto, los costes de impacto son menores que si se tratase de una campaña dirigida a la ciudadanía.

NIVEL DE CONOCIMIENTO

Ezagutzen dituzu zure udalerriko kerik gabeko guneak?/¿Conoces los espacios libres de humo de tu municipio?

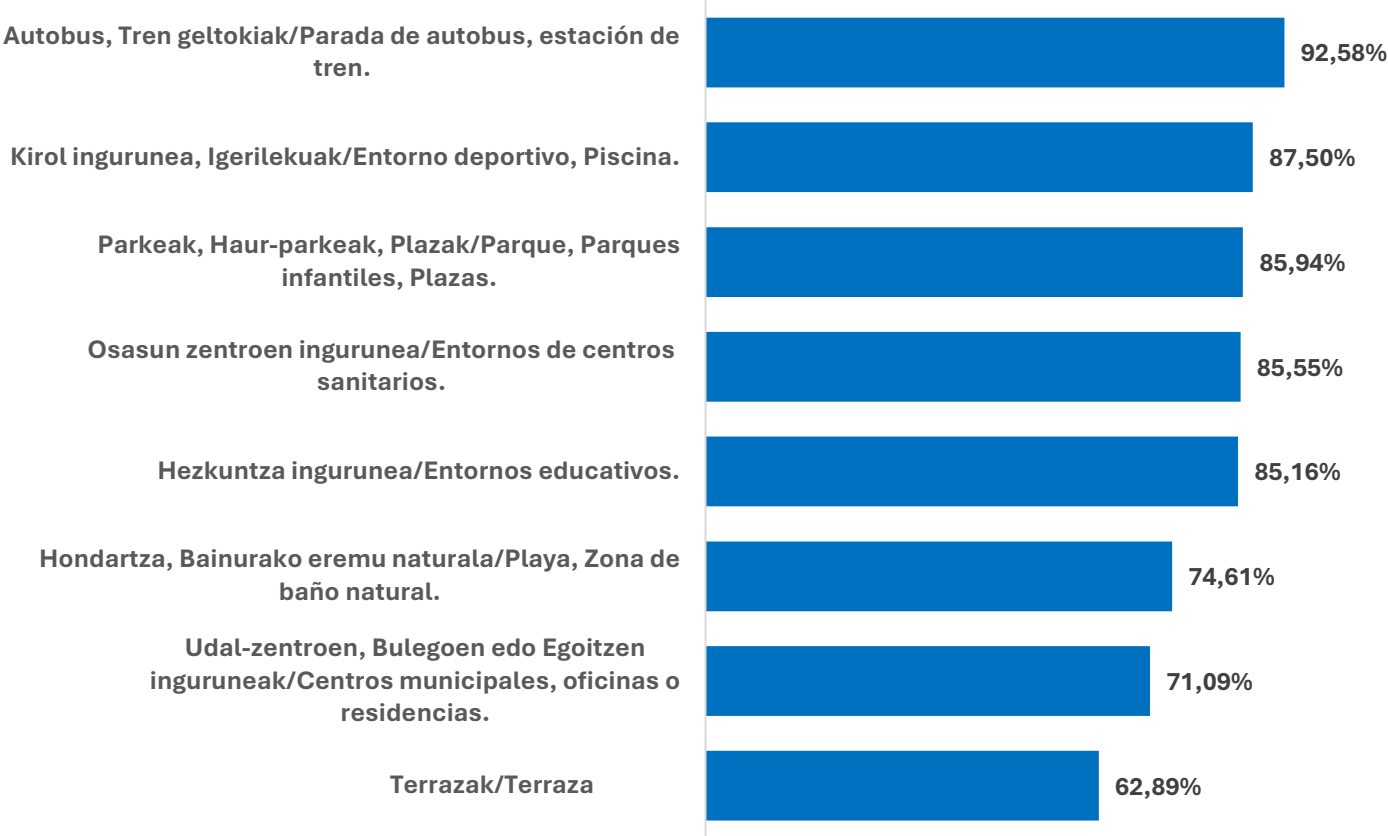


Base: 256 encuestas

El nivel de notoriedad de los espacios libres de humo en su propio municipio de residencia es más negativo. El 75% de las personas participantes en el estudio, afirman no tener conocimiento de la ubicación de estas zonas designadas.

PREFERENCIA

Zer gune aukeratuko zenituzke kerik gabekoak/ ¿Qué espacios elegirías como libres de humo?



Base: 256 encuestas

En general, cuando se da opción de elegir espacios libres de humo, siempre hay más personas que declararían espacio sin humo cada uno de los analizados, que las que no lo harían. El mayor nivel de consenso se alcanza en medios de transporte, espacios deportivos, espacios sanitarios y entornos donde hay menores.

Los que menos consenso concitan son los asociados al ocio (zonas de baño, terrazas) y edificios institucionales.

ANALISIS PROFUNDO


Como se avanzaba anteriormente, el cuestionario finaliza con esta pregunta abierta:

“Uste duzu Lakuan (Eusko Jaurlaritzaren Egoitza Nagusia) nahikoa egiten dela tabako-kontsumoari dagokionez? Zer hobetuko zenuke eta nola? / ¿Te parece suficiente lo que se hace en Lakua (Sede Central del Gobierno Vasco) con respecto al consumo de tabaco? ¿Qué mejorarías y cómo?”

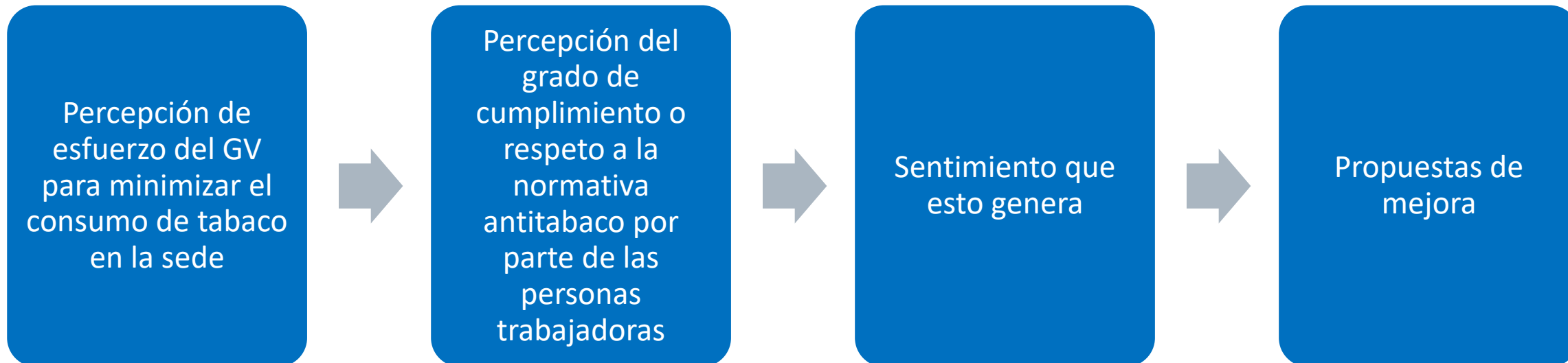
Su tratamiento es complejo dado que en la misma respuesta las personas están aportando respuestas a diferentes temas. Veamos un ejemplo:

“La verdad que no sé lo que se hace, pero se fuma dentro del edificio y justo a las entradas de los tornos. No se debería permitir fumar en el espacio de las escaleras”

La primera información que se puede extraer en respuestas de este tipo es la percepción sobre el grado de esfuerzo para hacer cumplir la normativa existente. En el ejemplo anterior, la persona dice desconocer lo que se hace, pero su percepción es de insuficiencia.

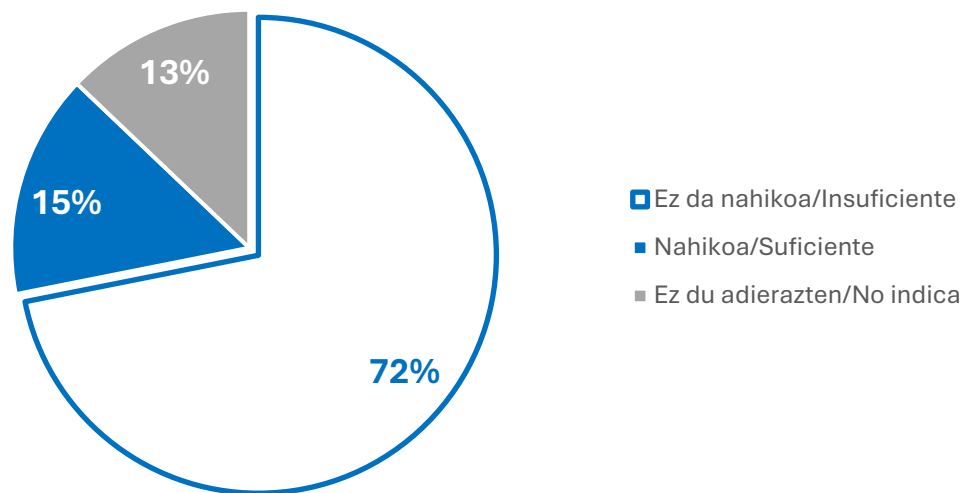


Esquema de análisis de las respuestas abiertas



ANALISIS PROFUNDO: Esfuerzo percibido

Hautemandako ahalegina/ Esfuerzo percibido



Base: 256 encuestas

En general, existe un alto consenso a la hora de determinar que no se está desarrollando un esfuerzo suficiente para frenar el consumo de tabaco en la sede. El 72% de las personas participantes califica como "insuficiente" el esfuerzo y las acciones que se realizan desde **Lakua** en lo que respecta al control del consumo de tabaco.

Ej. persona encuestada: *“No, no se hace lo suficiente. Todavía hay trabajadores que fuman dentro de Lakua, por ejemplo, en las escaleras interiores de Lakua 2 y en los tornos para acceder al comedor. Creo que el Gobierno Vasco debería lanzar más mensajes recordando la prohibición de fumar. Además, creo que se deberían imponer sanciones administrativas a los trabajadores que infrinjan esta prohibición”*

ANALISIS PROFUNDO: Cumplimiento normativo

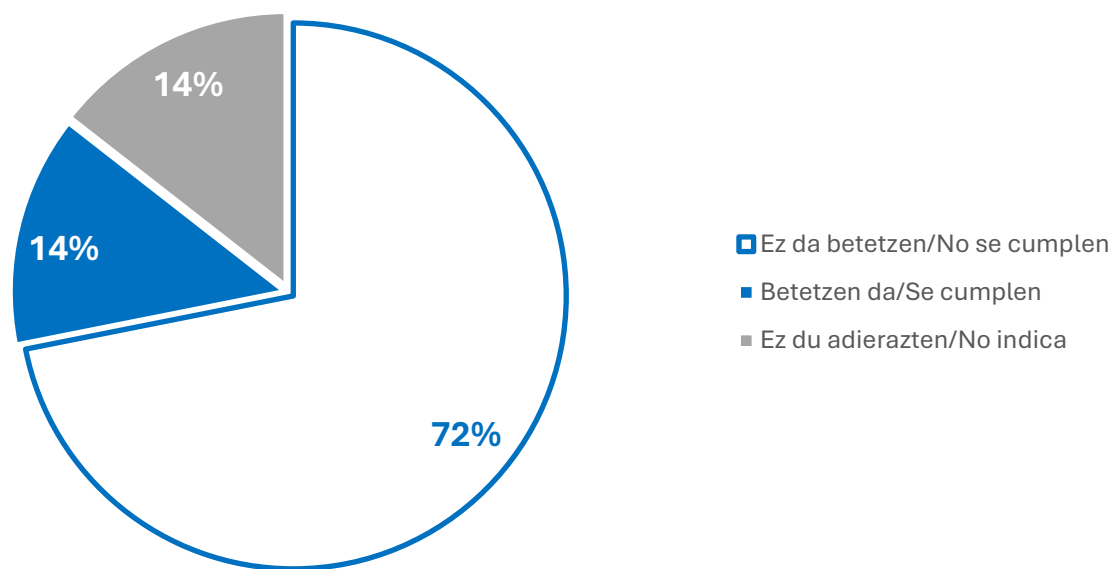
Al identificar las causas específicas que motivan la percepción negativa, la mayor parte de las respuestas aluden específicamente al incumplimiento de las normas.

Ej. persona encuestada: *“Espero que empiecen a poner sanciones ya. Es una vergüenza.”*

Ej. persona encuestada: *“Me parecen correctas las medidas y luego cada uno tiene que ser responsable con el uso que le da a los espacios sin humo.”*

ANALISIS PROFUNDO: Cumplimiento normativo

Araudia betetzea /Cumplimiento normativo



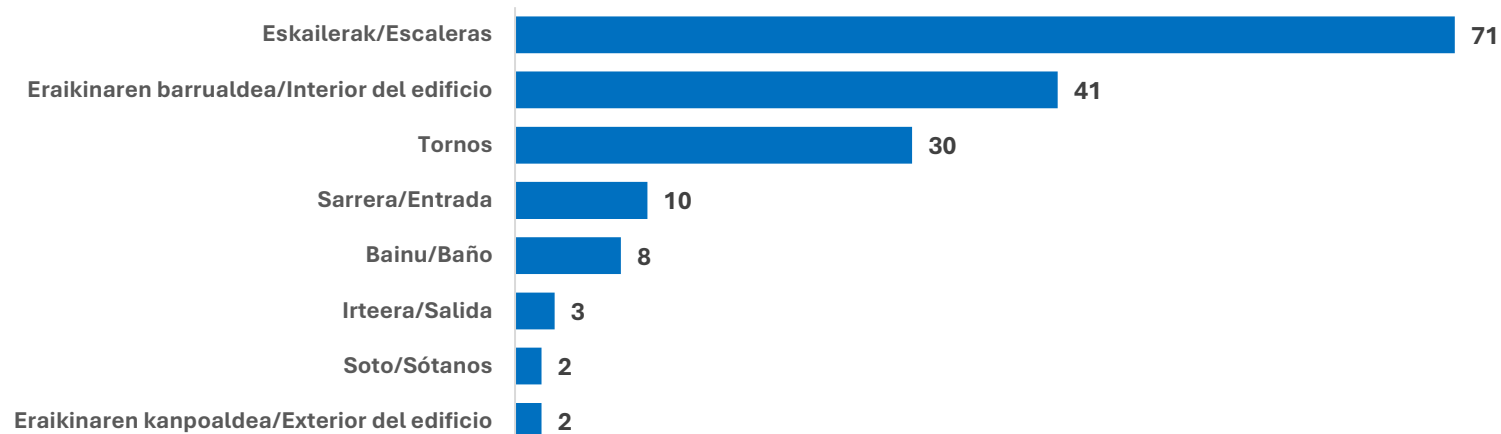
Base: 256 encuestas

El 72% de las personas participantes, perciben que la normativa antitabaco “No se cumple” dentro de la sede. Este dato agregado a la percepción de esfuerzos “Insuficiente” y alta “Negatividad”, refuerza la necesidad de realizar un control efectivo de la normativa. En este sentido son frecuentes las respuestas de quienes esperan el uso de mecanismos sancionadores.

ANALISIS PROFUNDO: Lugar de los incumplimientos

Finalmente, las personas participantes, han indicado en sus respuestas las zonas específicas donde se incumplen las normas antitabaco. El análisis es concluyente y las "escaleras" se destacan de manera amplia como el principal punto negro, con 71 menciones, seguidas por el "interior del edificio" de forma general (41 menciones) y la zona de los "tornos" o puntos de acceso (30 menciones). En un segundo nivel de frecuencia, pero también relevantes, las "entradas" y los "baños".

Ez-betetze lekuak/ Lugares de incumplimiento



ANALISIS PROFUNDO: Sentimiento percibido

Dentro de los comentarios recogidos, se observa cierta frustración de expectativas de las personas participantes, que muestran un anhelo de mayor protección en los espacios públicos e incluso de las propias personas fumadoras.

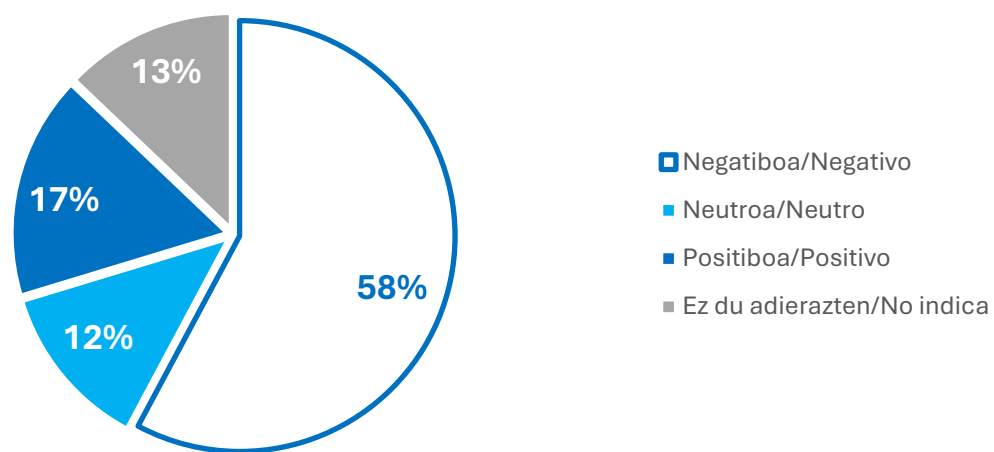
Ej. persona encuestada: *“Ez. Nik beraien bulegoetan erretzen duten arduradunak ezagutu ditut. Eta ez da ezer egin. Lakuan beste alde batera begiratzea da guztirako erabiltzen den konponbidea. Hortaz, ez. Kamerak daude eta nik erretzen eremo barruan isun bidez zigortuko nituzke, bestela zigorrak ezari ezean denak berdin jarraituko du.”*

Ej. persona encuestada: *“Quizá desde prevención de riesgos laborales ofrecer programas para dejar de fumar.”*



ANALISIS PROFUNDO: Sentimiento percibido

Hautematen den sentimendua/ Sentimiento percibido



Base: 256 encuestas

Al cualificar la naturaleza de las respuestas a través de un análisis de sentimiento, se pudo añadir una capa de interpretación emocional que complementa y enriquece la información extraída. Este análisis se hace a partir del tono de las respuestas y se calcula mediante un algoritmo de machine learning. El sentimiento mayoritario refleja negatividad (58%), acompañado de tonos como frustración, indignación, molestia, vergüenza y desagrado.

Ej. persona encuestada: *“Ez. Jantokiko eraikinera irtetzeko tornoan egunero eta egunero jendea erretzen egoten da. Eraikin horretan lan egiten dugunok 11 aldiz pasatu behar gara eguneko hartik nazkagarria da.”*

ANALISIS PROFUNDO: propuestas de intervención

Una parte importante de las estrategias sugeridas para alcanzar el objetivo de “*Espacios libres de humo*” no sería necesariamente la creación de nuevas normas, sino la implementación de medidas que garanticen el cumplimiento riguroso de la normativa actual, por ejemplo, con propuestas que hablan de implementar mecanismos de inspección y sanción.

Ej. persona encuestada: *“No, habría que mejorarlo. Se fuma en el interior del edificio, en escaleras de emergencia, por ejemplo. Controlaría esas zonas y pondría multas.”*

Ej. persona encuestada: *“No, se debería sensibilizar más. Multar o avisos a personas que no cumplen con la normativa. Mejoras: implantación de sanciones, control de zonas habituales de fumadores.”*



CONCLUSIONES

El análisis integral de los datos recopilados sobre el control del tabaquismo y la iniciativa "**Espacios libres de humo**" presenta un diagnóstico claro que evidencia una profunda desconexión entre las expectativas de las personas participantes y la percepción que estos tienen de la efectividad de las acciones gubernamentales.

La causa fundamental de la percepción cargada de un sentimiento predominantemente negativo (58% de los comentarios), no reside en la falta de un marco legal, sino en la **percepción de un incumplimiento** sistemático y generalizado de la normativa vigente. El análisis es concluyente: el 72% de los comentarios espontáneos señalan que la normativa "no se cumple". El problema se materializa en lugares específicos como escaleras (principal punto negro), interiores de edificios y zonas de acceso. A esto se suma una brecha comunicacional: la mitad de la muestra **desconoce la iniciativa** "Espacios Libres de Humo" y un 75% no sabe ubicar dichas zonas en su propio municipio.