

INFORME IMPUESTOS

22/06/2020



Arabako Foru Aldundia
Diputación Foral de Álava



Gipuzkoako
Foru Aldundia
Diputación Foral
de Gipuzkoa



ETORKIZUNA ORAIN
Es futuro



gestionnet
Play Think Learn

Euskadi, auzolana, bien común



EUSKO JAURLARITZA
GOBIERNO VASCO

Índice

| | |
|--|----|
| 1. Contextualización | 3 |
| 2. Resumen ejecutivo | 6 |
| 3. Centros participantes en la CAV | 12 |
| 3.1 Datos generales..... | 12 |
| 4. Centros participantes en Araba..... | 16 |
| 4.1 Datos estadísticos de Araba | 16 |
| 4.2 Centros finalizados en Araba..... | 19 |
| 5. Centros participantes en Bizkaia..... | 19 |
| 5.1 Datos estadísticos de Bizkaia | 19 |
| 5.2 Centros finalizados en Bizkaia | 23 |
| 6. Centros participantes en Gipuzkoa..... | 23 |
| 6.1 Datos estadísticos de Gipuzkoa..... | 23 |
| 6.2 Centros finalizados en Gipuzkoa | 26 |
| 7. Grado de implantación y realización del programa..... | 27 |
| 8. Evaluación del grado de aprendizaje del programa..... | 27 |
| 9. Valoraciones del personal docente sobre el programa | 29 |

1. Contextualización

Desde el 13 de marzo de 2020 los centros educativos se vieron obligados a cerrar debido a la alerta sanitaria decretada como consecuencia de la COVID-19. Esta situación hizo que los centros educativos y el personal docente tuvieran que adaptarse a una nueva manera de llevar a cabo su actividad y, por consiguiente, el programa Economía e impuestos se viera afectado.

Con el objetivo de aminorar el impacto que el cierre de los centros educativos iba a provocar en el programa se implementó una nueva serie de medidas para ofrecer a los centros educativos y al personal docente una alternativa que les permitiera trabajar el programa de manera 100% online. Las enumeramos a continuación:

- Sustitución de la sesión presencial.

Habitualmente, la primera sesión del programa Economía e impuestos se lleva a cabo de manera presencial en las aulas en el día y la hora que el personal docente considera oportunos. Con el cierre de los centros esto era imposible y, por ello, se creó un vídeo que el alumnado podía visionar en sus casas.

En este vídeo planteábamos diferentes preguntas relacionadas con el contenido teórico del programa con tres opciones de respuesta (por ejemplo, '¿Cuál es el objetivo del sector público?', 'En la Comunidad Autónoma de Euskadi, ¿quién nos ofrece la mayoría de los servicios públicos que recibimos a diario?' o '¿Qué es una tasa?'), dejábamos unos segundos para que el alumnado decidiera cuál era la respuesta correcta y, después, indicábamos cuál era la respuesta correcta y explicábamos por qué.

A pesar de que con este método se perdía la interacción propia de las aulas, consideramos que era la mejor alternativa ya que, de haber optado por hacer videollamadas con el personal docente y el alumnado, los problemas técnicos

como caídas de la señal de Internet, serían comunes y crearían cierta frustración y sensación de falta de control.

No obstante, se atendieron las solicitudes de personas que, por cualquier motivo, quisieron una videollamada para dar inicio al programa.

- Creación de usuarios individuales.

En general, el alumnado trabaja los contenidos teóricos de la plataforma de manera grupal pero, en esta ocasión, resultaba mucho más cómodo y técnicamente más sencillo que cada persona tuviera un nombre de usuario y contraseña propios.

De esta manera, en primer lugar, no era necesaria la coordinación entre diferentes personas ya que, a pesar de que con el mismo nombre de usuario y contraseña se puede acceder a la plataforma desde diferentes dispositivos, las evaluaciones deben responderse desde un único dispositivo (de otro modo, alguien del equipo podría elegir una respuesta del test mientras otro miembro del equipo elige otra, lo que dificultaría determinar si el test se ha superado o no).

Por otra parte, cuando el programa se pone en marcha en el aula, el personal docente suele estar presente mientras los equipos trabajan la plataforma y puede evaluar la implicación de las diferentes personas para, en caso de considerarlo oportuno, asignar diferentes calificaciones al alumnado pero, cuando el programa se trabaja desde casa, esto no es posible. Si cada persona tiene un acceso propio, en cambio, este problema no se da y el profesor o profesora ha podido hacer un seguimiento exhaustivo y justo de cada alumno o alumna.

Esta creación de claves individuales hizo que tuviéramos que confirmar con el personal docente el número personas de cada grupo ya que, a pesar de que en el cuestionario que enviamos al profesorado para que nos indique las características del mismo señalan cuántas personas tienen en clase, es común

que entre las listas de principios y las listas de mediados de curso haya variaciones.

Al mismo tiempo, también fue necesario crear nuevos accesos (de los 7 que puede haber, por ejemplo, en un aula con 21 personas, pasamos a crear 21).

- Refuerzo de la asistencia al personal docente.

Cuando acudimos a los centros educativos a realizar la sesión presencial con el alumnado también nos reunimos con el personal docente que dinamizará las siguientes sesiones. Con el cierre de los centros, eso no era posible pero, las dudas relacionadas con el uso de la plataforma o la temporalización de las sesiones se mantuvieron o, incluso, aumentaron en esos días en los que la capacidad de concentración se vio mermada.

Con el objetivo de que estos condicionantes no tuvieran repercusión en la experiencia del profesorado o el desarrollo del programa, decidimos hacer un refuerzo de la asistencia al personal docente. Además de los canales habituales, que son el teléfono y el correo electrónico, también llevamos a cabo videollamadas en las que, por ejemplo, compartíamos pantalla e íbamos señalando cuáles son los diferentes apartados de la plataforma, donde se pueden ver los resultados de cada persona en los test o dónde se puede acceder al videotutorial. A pesar de que algunos docentes nos indicaron que la cantidad de videollamadas que estaban haciendo esos días superaba, con creces, a las que hacen habitualmente y preferían que habláramos por teléfono o respondiéramos a sus dudas por correo electrónico a medida que les fueran surgiendo, consideramos que tuvo una buena acogida.

Por otra parte, nos pusimos en contacto con los centros visitados en las semanas previas al estado de alarma para ofrecerles la posibilidad de crear más accesos y, así, trabajar el programa que, de otro modo, al estar pensado para ponerlo en marcha por equipos, con bastante probabilidad hubieran dejado de lado y, además, también llamamos o

escribimos a todos los centros que antes del cierre de las aulas no se habían adherido al programa.

Como resultado de estos contactos, 12 centros visitados en las semanas previas al cierre nos pidieron una contraseña para cada alumno o alumna y otros 12 centros no adheridos decidieron participar en el programa, mitigando así, el efecto negativo de la alerta sanitaria.

Teniendo en cuenta que antes del cierre de las aulas habíamos visitado 142 centros y, a 22 de junio de 2020, hemos conseguido que 222 participen y que las valoraciones de las encuestas son las mejores de los tres años que llevamos trabajando el programa, creo que podemos decir que, a pesar de todo, hemos conseguido resultados positivos.

2. Resumen ejecutivo

En el presente apartado, explicaremos los puntos más significativos del programa ECONOMÍA E IMPUESTOS. Los datos están actualizados hasta el 22 de junio de 2020.

1. A 22 de junio de 2020 se ha contado 222 centros distribuidos en:
 - Araba: 25
 - Bizkaia: 114
 - Gipuzkoa: 83

2. Por tanto, la cobertura actual en los diferentes Territorios Históricos es la que se muestra a continuación:

| Territorio Histórico | Centros participantes | Población | Cobertura actual (%) | Cobertura 2019 (%) | Diferencia (%) |
|-----------------------------|------------------------------|------------------|-----------------------------|---------------------------|-----------------------|
| Araba | 25 | 56 | 44.64 | 37.5 | 7.14 |
| Bizkaia | 114 | 226 | 50.44 | 34.51 | 15.93 |
| Gipuzkoa | 83 | 152 | 54.61 | 43.42 | 11.19 |

3. La distribución de los centros por itinerario formativo es la siguiente:

Por territorio histórico:

De los 25 centros participantes en Araba:

- Itinerario 4 sesiones: 8/25 (32%)
- Itinerario 7 sesiones: 11/25 (44%)
- Itinerario 10 sesiones: 4/25 (16%)
- Itinerario mixto: 2/25 (8%)

De los 114 centros participantes en Bizkaia:

- Itinerario 4 sesiones: 56/114 (49.12%)
- Itinerario 7 sesiones: 37/114 (32.46%)
- Itinerario 10 sesiones: 16/114 (14.03%)
- Itinerario mixto: 5/114 (4.39%)

De los 83 centros participantes en Gipuzkoa:

- Itinerario 4 sesiones: 37/83 (44.58%)
- Itinerario 7 sesiones: 33/83 (39.76%)
- Itinerario 10 sesiones: 10/83 (12.05%)
- Itinerario mixto: 3/83 (3.61%)

Por itinerarios:

De los 222 centros participantes:

- Itinerario 4 sesiones: 101/222 (45.50%)
- Itinerario 7 sesiones: 81/222 (36.49%)
- Itinerario 10 sesiones: 30/222 (13.51%)
- Itinerario mixto: 10/236 (4.50%)

4. Distribución de los centros por idioma:

Por territorio histórico:

Araba:

- Eusk: 13/25 (52%)
- Cast: 10/25 (40%)
- Mixto: 2/25 (8%)

Bizkaia:

- Eusk: 71/114 (62.28%)
- Cast: 31/114 (27.19%)
- Mixto: 12/114 (10.53%)

Gipuzkoa:

- Eusk: 66/83 (79.52%)
- Cast: 10/83 (12.05%)
- Mixto: 7/83 (8.43%)

En general:

- Eusk: 150/222 (67.57%)
- Cast: 51/222 (22.97%)
- Mixto: 21/222 (9.46%)

5. Con los datos indicados en los formularios de los centros participantes contamos con 7.575 personas (4.065 chicas, 3.440 chicos y 70 no especificados) en 222 centros educativos.

El año pasado contamos con 5.379 personas participantes (2.888 chicas y 2.491 chicos) en 165 centros educativos, por lo que los centros han aumentado casi un 35% y el alumnado algo más de un 40%.

7. A 22 de junio de 2020 se han visitado 142 centros (12 de Araba, 73 de Bizkaia y 57 de Gipuzkoa). Por itinerario y territorio histórico se dividen de la siguiente manera:

| CENTROS VISITADOS | | | | |
|--------------------------|--------------|----------------|-----------------|------------------|
| Itinerario | Araba | Bizkaia | Gipuzkoa | Total CAE |
| 4h | 6 | 34 | 22 | 62 |
| 7h | 5 | 23 | 28 | 56 |
| 10h | 1 | 12 | 4 | 17 |
| Mixto | 0 | 4 | 3 | 7 |
| Total | 12 | 73 | 57 | 142 |

8. A 22 de junio de 2020, 80 centros se han adherido a la modalidad 100% online.

9. Centros no visitados y no adheridos a la modalidad 100% online.

A 22 de junio de 2020, 24 centros adheridos no han participado en el programa (ni en la modalidad tradicional ni en la modalidad 100% online) y tampoco han llegado a rellenar el formulario de baja.

10. A 22 de junio de 2020 el uso de la plataforma ha sido el que se muestra a continuación:

- Más de 34.840 horas reales de uso de la plataforma.

Es difícil comparar este dato con el del año pasado porque en el 2019 la mayoría de las personas trabajaron la plataforma en equipos y, a partir de marzo de este año, se ha trabajado de manera individual. No obstante, en junio de 2019 se llegó a 47.332 horas de uso individual mientras este año se ha llegado a las 122.000, lo que supone un incremento de más del 155%.

- 3.358 equipos han accedido a la plataforma.

Si comparamos este dato con el del informe del 24 de junio de 2019 (1.487 equipos) también se observa un incremento de más del 125%.

- Se han enviado o recibido más de 9.670 duelos.

Si comparamos este dato con el del informe del 24 de junio de 2019 no se observan cambios significativos.

- Se han mostrado más de 44.740 preguntas.

Si comparamos este dato con el del informe del 24 de junio de 2019 se observa un incremento algo superior al 30%.

- Se han respondido más de 6.200 preguntas abiertas.

Si comparamos este dato con el del informe del 24 de junio de 2019 (3.035 preguntas) también se observa un incremento superior al 100%.

11. Encuestas

Después de la campaña en la que nos pusimos en contacto con el personal docente para recordarles que, una vez finalizado el programa, tienen la posibilidad de responder una breve encuesta gracias a la que podemos conocer su opinión del programa, hemos pasado de 2 a 80 encuestas respondidas.

Siendo un 36.04% sobre el total, consideramos que representa la opinión general de los centros participantes.

Estos indicadores, de manera agregada y diferenciados según el tipo de modalidad puesta en marcha, se abordarán en su correspondiente apartado específico.

12. Desde Gestionet hemos comenzado la campaña de captación para el curso 2020/2021. A pesar de la incertidumbre que el próximo curso genera, a 22 de junio de 2020, hemos conseguido que 92 centros se adhieran al programa.

3. Centros participantes en la CAV

A 22 de junio de 2020, 222 centros educativos de la CAV han participado en el programa Economía e impuestos.

A continuación, los desglosamos por territorios históricos:

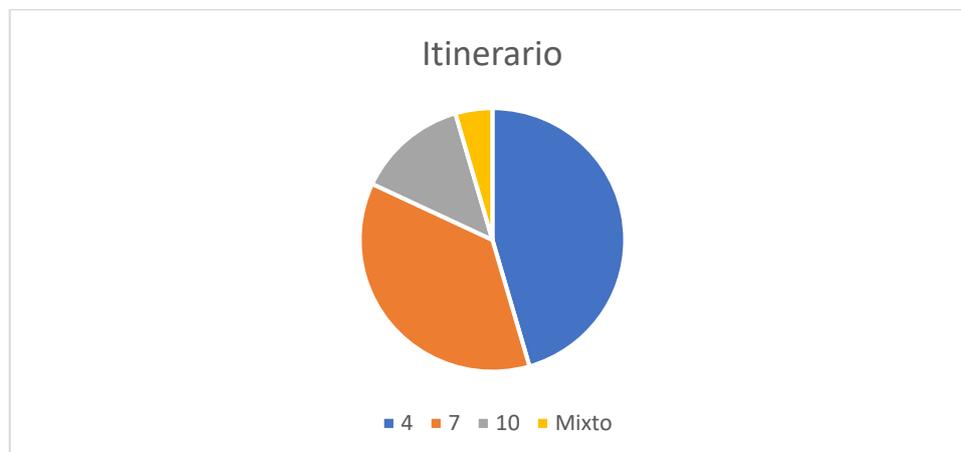
- Araba: 25
- Bizkaia: 114
- Gipuzkoa: 83

3.1 Datos generales

Recordamos los itinerarios propuestos a los centros educativos participantes:

- **Reducido:** Se trata de un itinerario de cuatro sesiones que se compone del módulo 1 (presentación multimedia interactiva al alumnado) y el módulo 2 (plataforma online con mecánicas de juego).
- **Completo:** Se trata de un itinerario de siete sesiones que se compone del módulo 1 (presentación multimedia interactiva al alumnado), módulo 2 (plataforma online con mecánicas de juego) y del módulo 3 (simulador socioeconómico).
- **Extendido:** Es igual que el itinerario Completo pero con diez sesiones.

A continuación mostramos el gráfico que indica los itinerarios escogidos por los 222 centros educativos que han participado en el programa:

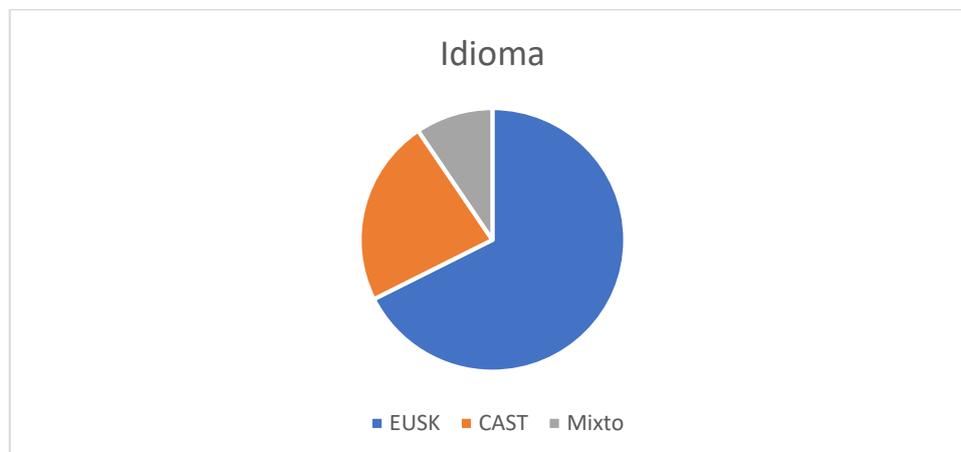


Como se puede comprobar, la mayoría ha escogido el itinerario de 4 sesiones (101 centros), seguido del itinerario de 7 sesiones (81 centros) y, por último, el itinerario extendido de 10 sesiones (30 centros).

En lo que respecta al indicado 'Mixto' del gráfico, se trata de centros que han escogido más de un itinerario dependiendo del nivel del alumnado. Concretamente, tenemos 10 centros que nos han indicado las siguientes combinaciones:

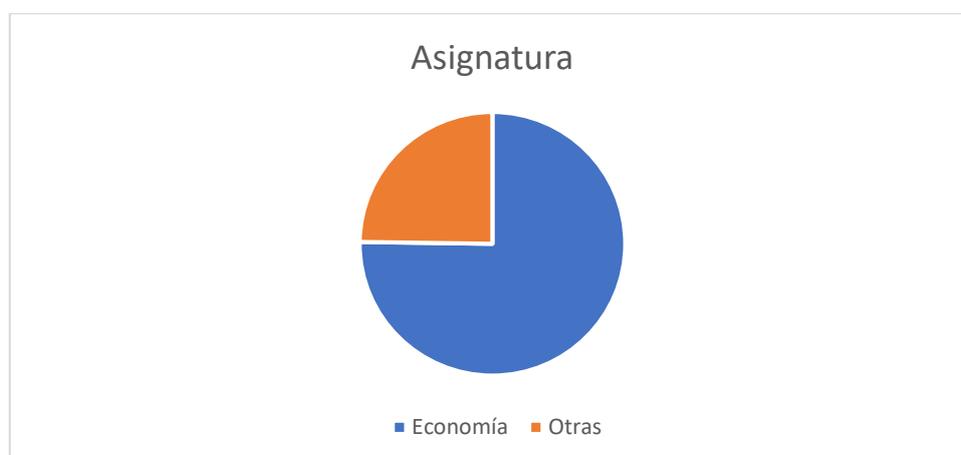
- 4º ESO 7 sesiones / 1º BACH 10 sesiones
- 4º ESO 10 sesiones / 1º BACH 4 sesiones
- 4º ESO 7 sesiones / 1º BACH 4 sesiones (cuatro centros).
- 1º BACH 4 sesiones / FP 7 sesiones
- 4º ESO (modelo A) 7 sesiones / 4º ESO (modelo D) 4 sesiones
- 4º ESO 4 sesiones / 1º BACH 7 sesiones
- 4º ESO Economía 10 sesiones / 4º ESO Valores éticos 4 sesiones

Respecto al **idioma** de impartición del programa, podemos decir que la mayoría ha escogido el euskera. Lo vemos con más detalle en el siguiente gráfico:

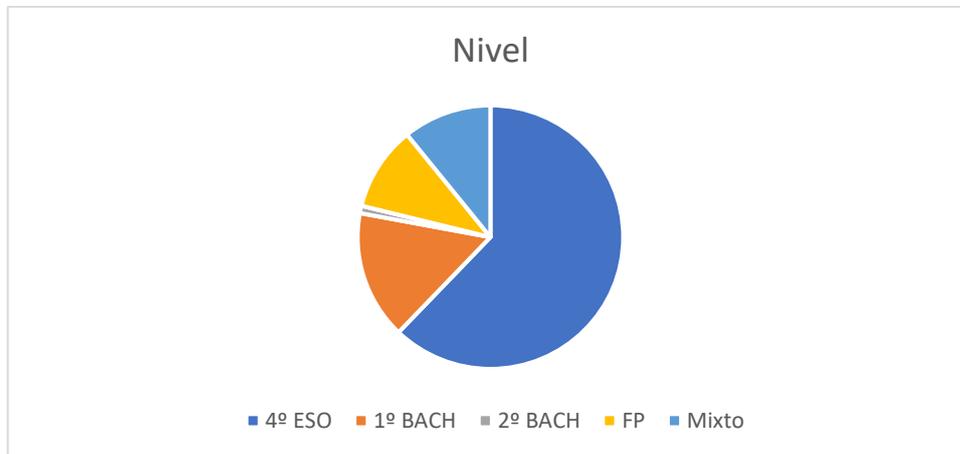


Como se puede comprobar, un 67.57% de los centros ha escogido el euskera (150 centros), un 22.97% el castellano (51 centros) y, por último, un 9.46% de los centros (21 centros) nos ha solicitado el programa en ambos idiomas ya que tienen grupos de estudiantes que dan clase tanto en euskera como en castellano.

En relación a la **asignatura** en la que han trabajado el programa **ECONOMÍA E IMPUESTOS**, hay algunos centros en los que se ha utilizado con más de un grupo y por lo tanto en más de una asignatura, pero como se puede observar en el siguiente gráfico, la mayoría del personal docente ha indicado que lo iba a trabajar en la asignatura de Economía (167 centros):



A continuación, mostramos el gráfico que indica el **nivel** educativo en el que se ha implantado el programa en los centros:



Como se puede observar, la mayoría de los centros han optado por trabajar el programa en 4º de la ESO.

Respecto al **número de alumnos/as** que va a participar en el programa y su **género**, en el siguiente gráfico observamos que el alumnado es mayoritariamente femenino, un 53.66% (4.065 alumnas), frente al 45.41% (3.440 alumnos) masculino y al 0.92% no especificado.

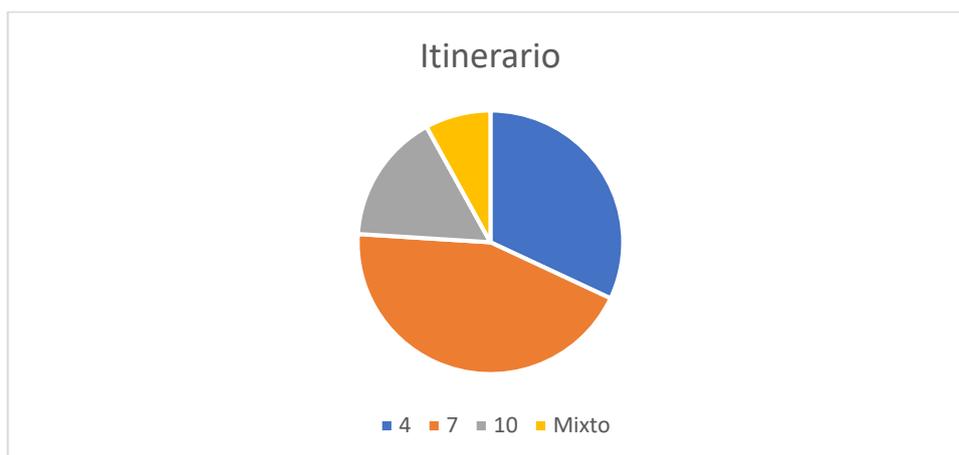


4. Centros participantes en Araba

A 22 de junio de 2020, 25 centros educativos de Araba han participado en el programa ECONOMÍA E IMPUESTOS.

4.1 Datos estadísticos de Araba

A continuación, mostramos el gráfico que indica los **itinerarios** escogidos por los 25 centros que han participado en el programa:

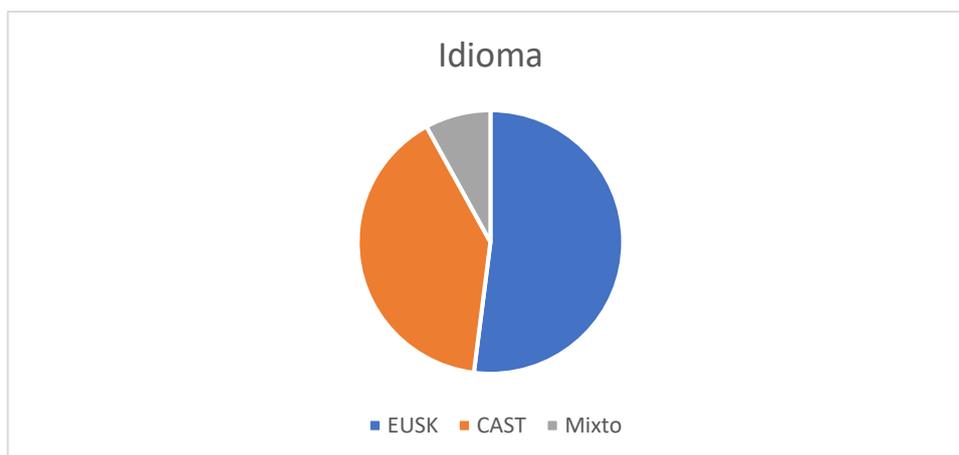


Como se puede comprobar, la mayor parte de los centros ha escogido el itinerario de 7 sesiones (11 centros), seguido del itinerario reducido (8 centros), el itinerario extendido (4 centros) y el mixto (2 centros).

En lo que respecta al indicado 'Mixto' del gráfico, se trata de dos centros que han escogido más de un itinerario dependiendo del nivel del alumnado. En Araba concretamente, nos han indicado las siguientes combinaciones:

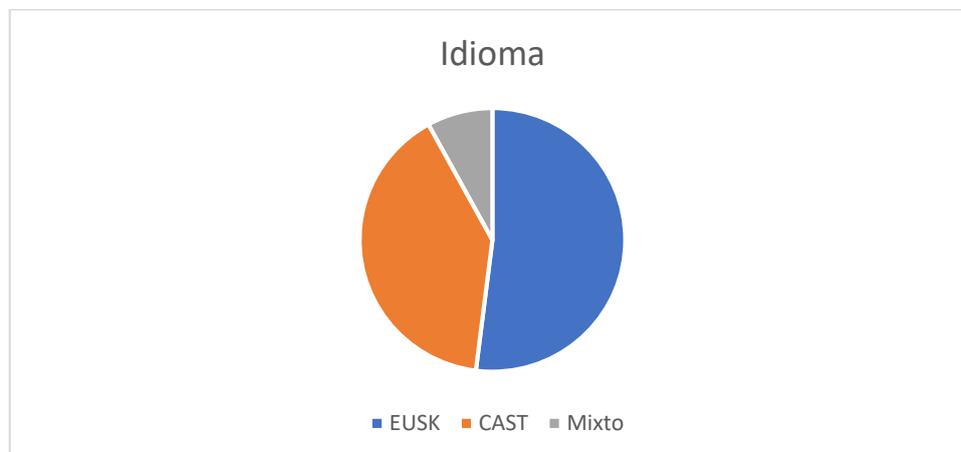
- 4º ESO 7 sesiones / 1º BACH 10 sesiones
- 4º ESO 10 sesiones / 1º BACH 4 sesiones

Respecto al **idioma** de impartición del programa, lo vemos con más detalle en el siguiente gráfico:

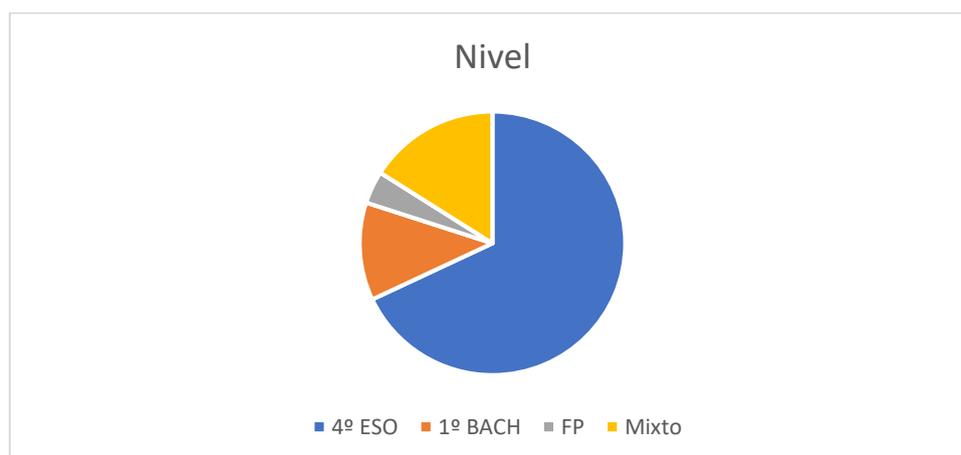


Como se puede comprobar, 13 centros han escogido el euskera (52%) y 10 el castellano (40%). Y por último, hay dos centros (8%) que nos ha solicitado el programa en ambos idiomas ya que tienen grupos de estudiantes que dan clase tanto en euskera como en castellano.

En relación a la **asignatura** en la que se ha trabajado el programa **ECONOMÍA E IMPUESTOS**, hay algunos centros en los que se ha solicitado en más de un grupo y por lo tanto en más de una asignatura, pero como se puede observar en el siguiente gráfico, la mayoría de docentes lo ha trabajado en la asignatura de Economía (19 centros):



A continuación mostramos el gráfico que indica el **nivel** educativo en el que se ha implantado el programa en los centros:



Como se puede observar, la mayoría de los docentes ha optado por utilizar el programa en 4ºESO (17 centros), seguido del 1º curso de Bachiller (3 centros) y la Formación Profesional (1 centro). No hay docentes que hayan optado por trabajar el programa en 2º Bachiller, ya que muchos nos indicaban que dedican el curso a preparar al alumnado para la prueba de acceso a la universidad.

Respecto al **número de alumnos/as** que van a participar en el programa y su **género**, como se observa en el siguiente gráfico, el 54.88% del alumnado participante es femenino (500 alumnas), frente a un 45.12% masculino (411 alumnos).



4.2 Centros finalizados en Araba

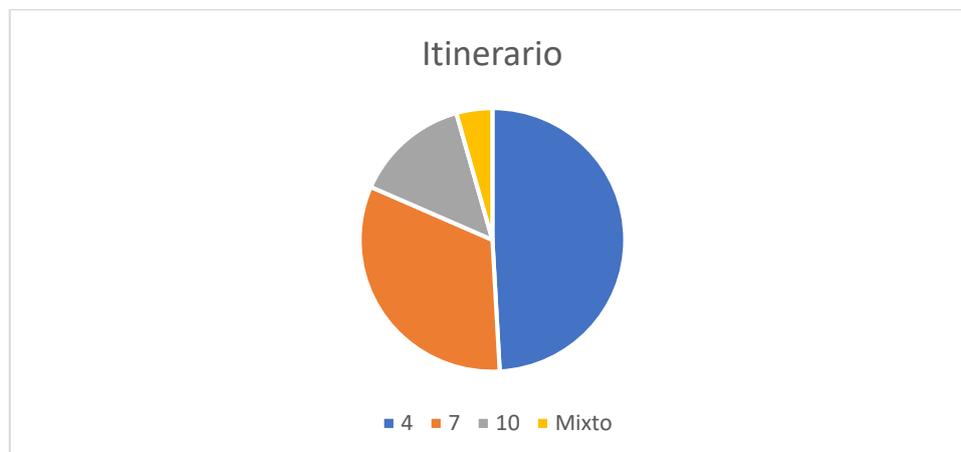
A 22 de junio de 2020 17 centros han finalizado el programa en Araba.

5. Centros participantes en Bizkaia

A 22 de junio de 2020, 114 centros educativos de Bizkaia han participado en el programa **ECONOMÍA E IMPUESTOS**.

5.1 Datos estadísticos de Bizkaia

A continuación, mostramos el gráfico que indica los **itinerarios** escogidos por los 114 centros educativos de Bizkaia que han participado en el programa:

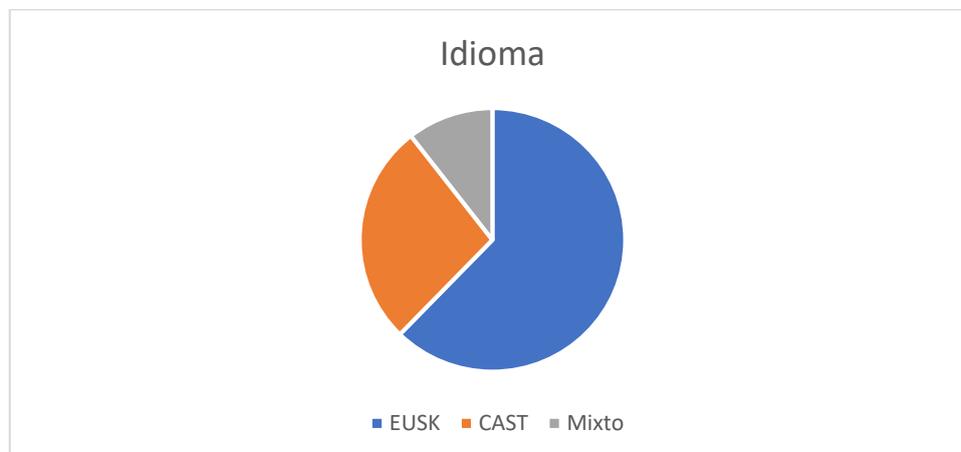


Como se puede comprobar, la mayoría ha escogido el itinerario de 4 sesiones (56 centros), seguido del completo (37 centros) y por último se encuentra el extendido (16 centros).

En lo que respecta al indicado 'Mixto' del gráfico, se trata de cuatro centros que han escogido más de un itinerario dependiendo del nivel del alumnado. En Bizkaia concretamente, nos han indicado las siguientes combinaciones:

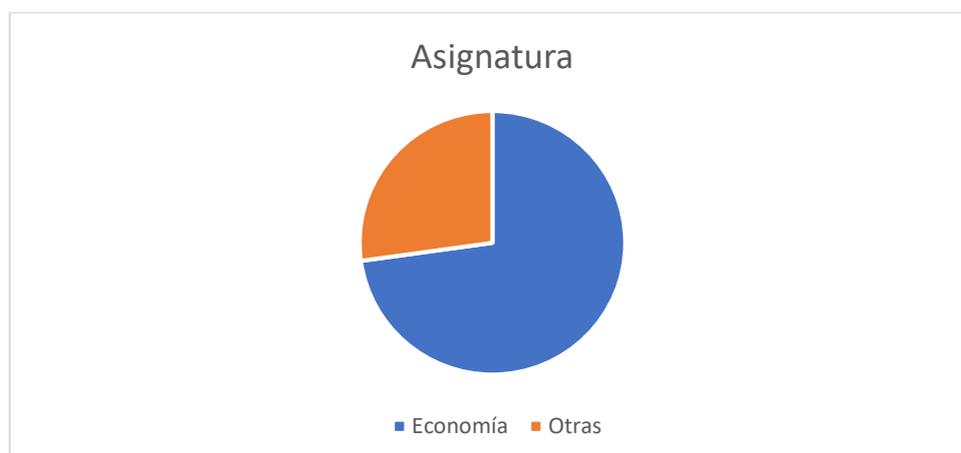
- 4º ESO 7 sesiones / 1º BACH 4 sesiones (tres centros).
- 1º BACH 4 sesiones / FP 7 sesiones
- 4º ESO (modelo A) 7 sesiones / 4º ESO (modelo D) 4 sesiones

Respecto al **idioma** de impartición del programa, podemos decir que la mayoría ha escogido el euskera. Lo vemos con más detalle en el siguiente gráfico:

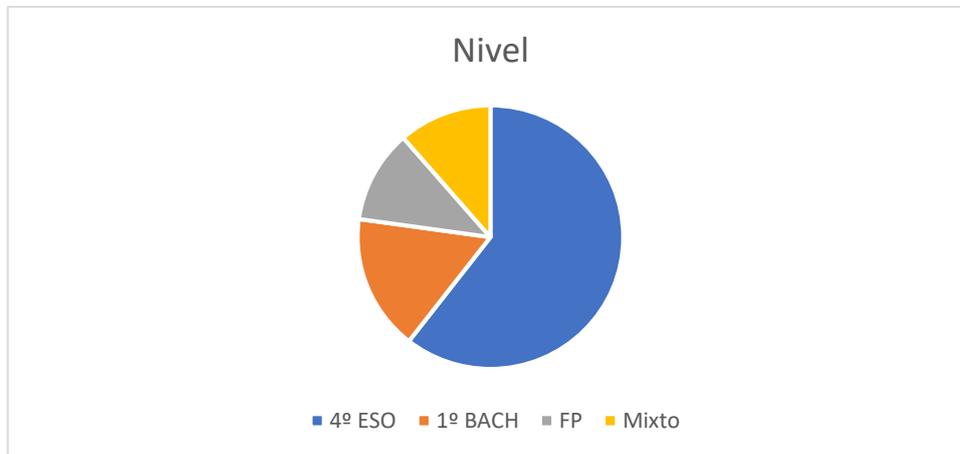


Como se puede comprobar, un 62.28% de los centros (71 centros) ha escogido el euskera, un 27.19% (31 centros) el castellano y por último, un 10.53% de los centros (12 centros) nos ha solicitado el programa en ambos idiomas ya que tienen grupos de estudiantes que dan clase tanto en euskera como en castellano.

En relación a la **asignatura** en la que han trabajado el programa **IMPUESTOS**, hay algunos centros en los que se ha utilizado con más de un grupo y por lo tanto en más de una asignatura, pero como se puede observar en el siguiente gráfico, la mayoría de docentes lo ha trabajado en la asignatura de Economía (83 centros):



A continuación mostramos el gráfico que indica el **nivel** educativo en el que se implantó el programa en los centros:



Como se puede observar, la mayoría de los docentes ha optado por utilizar el programa en 4º ESO (69 centros), seguido del 1º curso de Bachiller (19 centros). Hay 13 centros en los que han solicitado el programa en más de un curso y otros 13 en los que se implementó en FP.

Respecto al **número de alumnos/as** que han participado en el programa y su **género**, como se observa en el siguiente gráfico, el 55.38% del alumnado participante es femenino (2.037 alumnas), frente a un 42.71% masculino (1.571 alumnos) y al 1.9% no especificado.



5.2 Centros finalizados en Bizkaia

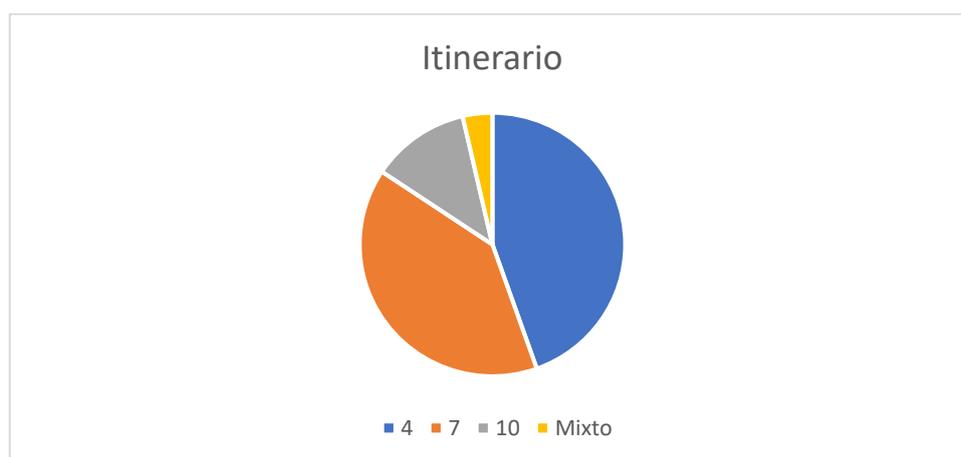
A 22 de junio de 2020, 89 centros han finalizado el programa en Bizkaia.

6. Centros participantes en Gipuzkoa

A 22 de junio de 2020, 83 centros educativos de Gipuzkoa han participado en el programa **ECONOMÍA E IMPUESTOS**.

6.1 Datos estadísticos de Gipuzkoa

A continuación, mostramos el gráfico que indica los **itinerarios** escogidos por los 83 centros educativos participantes:

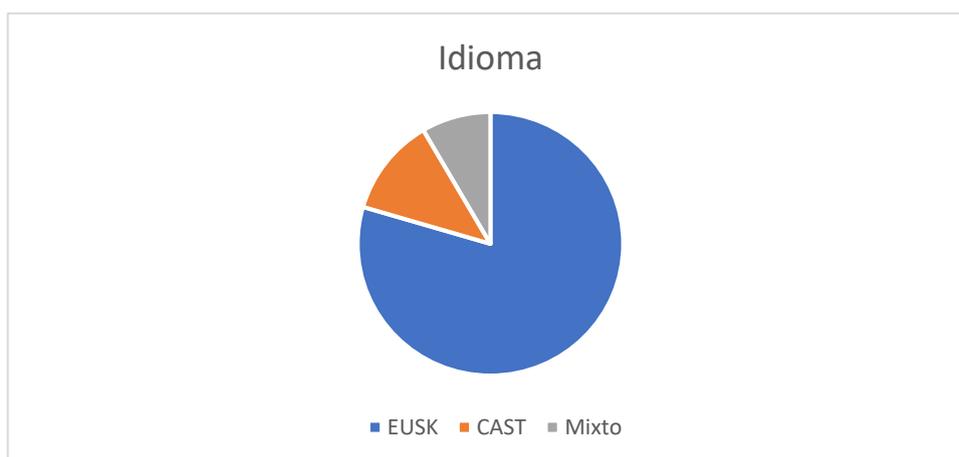


Como se puede comprobar, la mayoría ha escogido el itinerario 4 sesiones (37 centros), seguido del de 7 sesiones (35 centros) y, por último, el extendido (10 centros).

En lo que respecta al indicado 'Mixto' del gráfico, se trata de centros que han escogido más de un itinerario dependiendo del nivel del alumnado. En Gipuzkoa concretamente, tenemos tres centros que nos han indicado las siguientes combinaciones:

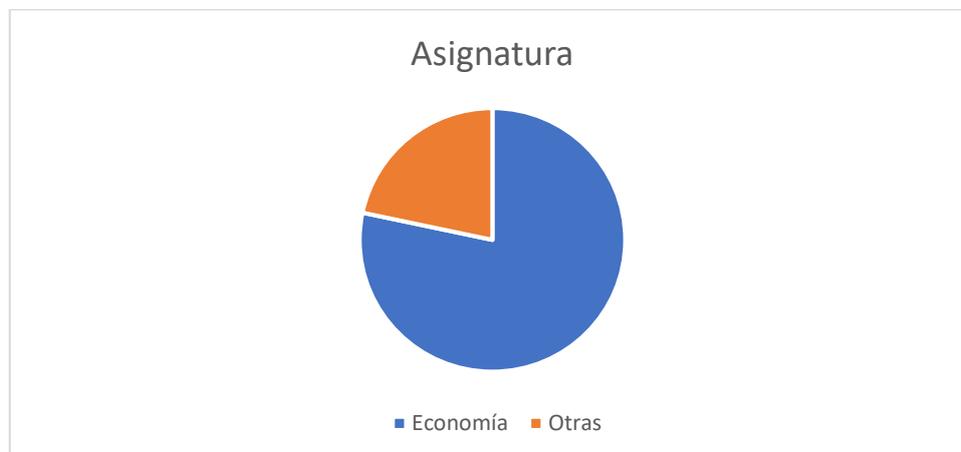
- 4º ESO 7 sesiones / 1º BACH 4 sesiones.
- 4º ESO 4 sesiones / 1º BACH 7 sesiones
- 4º ESO Economía 10 sesiones / 4º ESO Valores éticos 4 sesiones

Respecto al **idioma** de impartición del programa, podemos decir que la mayoría ha escogido el euskera. Lo vemos con más detalle en el siguiente gráfico:

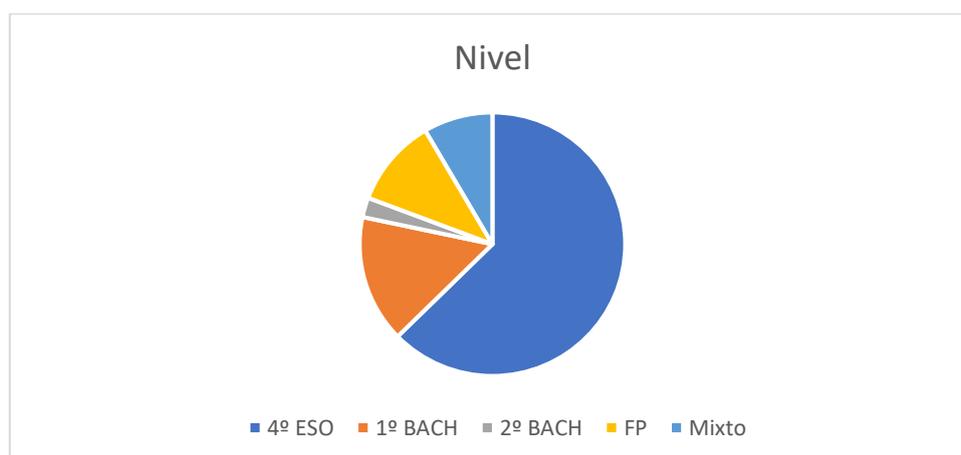


Como se puede comprobar, un 79.52% de los centros ha escogido el euskera (66 centros), un 12.05% el castellano (10 centros) y por último, un 8.43% de los centros (7 centros) nos solicitó el programa en ambos idiomas ya que tienen grupos de estudiantes que dan clase tanto en euskera como en castellano.

En relación a la **asignatura** en la que va a trabajar el programa **ECONOMÍA E IMPUESTOS**, hay algunos centros en los que se ha utilizado con más de un grupo y por lo tanto en más de una asignatura, pero como se puede observar en el siguiente gráfico, la mayoría de docentes lo ha trabajado en la asignatura de Economía (65 centros):



A continuación mostramos el gráfico que indica el **nivel** educativo en el que se ha implantado el programa en los centros:



Como se puede observar, la mayoría de los docentes ha optado por utilizar el programa en 4º ESO (52 centros), seguido del 1º curso de Bachiller (13 centros). Hay 9 centros que trabajaron el programa en FP, 7 centros que lo hicieron en diferentes niveles y 2 que lo implementaron en 2º de Bachiller.

Respecto al **número de alumnos/as** que han participado en el programa y su **género**, como se observa en el siguiente gráfico, el 51.17% del alumnado participante es femenino (1.528 alumnas), frente a un 48.83% masculino (1.458 alumnos).



6.2 Centros finalizados en Gipuzkoa

A 22 de junio de 2020 64 centros han finalizado el programa en Gipuzkoa.

Objetivos que persiguen los centros

Se ha solicitado a todos los centros educativos que respondan a la pregunta de qué objetivos persiguen con la implantación del programa en el aula.

A 22 de junio de 2020, 212 centros han respondido cuáles con los objetivos que persiguen con la implementación del programa.

Los objetivos de los centros de los que tenemos respuesta, se han transcrito tal y como se han recibido, con el objetivo de no malinterpretarlos a la hora de traducirlos de un idioma a otro. Esta información se puede ver centro por centro en el **archivo Excel** (2019-2020_ EKONOMIA ETA ZERGAK. Junio.) que se ha adjuntado a este informe.

7. Grado de implantación y realización del programa

A 22 de junio de 2020, 222 centros han participado en el programa.

8. Evaluación del grado de aprendizaje del programa

La evaluación del grado de aprendizaje del programa se mide a través de los cuestionarios de evaluación de la plataforma. En la misma, el alumnado antes de empezar a ver los contenidos debe realizar el cuestionario ¿Cuánto sabéis?, que sirve de referencia para conocer su grado de conocimiento sobre la materia.

Una vez finalizada la visualización de cada bloque de contenido, deben realizar el cuestionario final con el que se mide el conocimiento adquirido a través del contenido que han trabajado en la plataforma.

La comparación de la nota registrada en esos dos cuestionarios es lo que nos permite conocer el grado de aprendizaje. A 22 de junio de 2020 los resultados por territorio son los siguientes:

- Araba:

| | Pretest | Postest |
|-----------------------|----------------|----------------|
| Sector público | 52.76 | 77.78 |
| Tributos | 54.02 | 78.73 |
| Fraude fiscal | 63.72 | 82.22 |

- Bizkaia:

| | Pretest | Postest |
|-----------------------|----------------|----------------|
| Sector público | 53.51 | 78.71 |
| Tributos | 56.26 | 79.74 |
| Fraude fiscal | 61.82 | 83.46 |

- Gipuzkoa:

| | Pretest | Postest |
|-----------------------|----------------|----------------|
| Sector público | 54.27 | 77.5 |
| Tributos | 52.87 | 78.95 |
| Fraude fiscal | 61.91 | 82.76 |

9. Valoraciones del personal docente sobre el programa

El personal docente puede valorar el programa a través de la encuesta de satisfacción que se encuentra en la plataforma. En la misma, se les realiza las siguientes preguntas:

1. Facilidad de uso de la plataforma.
2. Considero que gracias al uso de la isla el alumnado ha comprendido cuáles son las consecuencias negativas del fraude fiscal (en caso de haber elegido el itinerario de 4 sesiones no responder).
3. Adaptación de los contenidos al nivel del alumnado.
4. Relación de los contenidos con la asignatura elegida para trabajarlos.
5. Rapidez en la solución de incidencias y dudas.
6. Utilidad del programa.
7. ¿Considera que la metodología empleada en este programa es adecuada? (en caso de haber elegido el itinerario de 4 sesiones no responder).
8. ¿Repetiría?
9. ¿Considera que el programa ha cumplido sus expectativas?
10. Considero que gracias al programa los conocimientos del alumnado relacionados con el Sector Público, los Impuestos y el Fraude fiscal han aumentado.

En la plataforma se muestran las valoraciones de los docentes según el itinerario escogido (4, 7 o 10 sesiones) así como la **valoración media (sobre cinco puntos)**.

A 22 de junio de 2020 contamos con 80 cuestionarios sobre 222 posibles. Siendo un 36.04% sobre el total consideramos que representa opinión general de los centros participantes. Los resultados, de manera agregada, han sido los siguientes:

1) Facilidad de uso de la plataforma

Puntuación: 4.21

2019: 4.37

2018: 4.03

Comentario: A pesar de haber obtenido una buena valoración, se ha reducido levemente con respecto a la valoración del curso pasado. Es posible, que el hecho de tener que haber realizado todas las dinámicas a distancia haya complicado un poco el uso de la misma al profesorado. No obstante, consideramos que sigue siendo una buena valoración.

2) Considero que gracias al uso de la isla el alumnado ha comprendido cuáles son las consecuencias negativas del fraude fiscal.

Puntuación: 3.68

2019: 2.97

2018: 3.32

Comentario: Los cambios realizados en la dinámica de la isla han permitido obtener la valoración más alta de los tres cursos realizados. Sin embargo, consideramos que, teniendo en cuenta la valoración en los otros indicadores, sigue siendo baja. Consideramos importante resaltar que los centros que han realizado el itinerario de 10 sesiones han valorado este indicador con un 4,33 y los que lo han realizado con 7 sesiones lo han valorado con un 3,40. Por tanto, entendemos que el problema no es tanto de la herramienta en sí como de la actividad que se realiza con ella en el itinerario más reducido en el que solo ven que ocurre con la isla cuando existe fraude.

Proponemos reducir el número de decisiones por escenario en el itinerario de 7 sesiones para que, en vez de únicamente realizar el caso en el que hay fraude, también hagan un escenario en el que no haya fraude y poder, así, contrastar las dos situaciones.

3) Adaptación de los contenidos al nivel del alumnado.

Puntuación: 3.84

2019: 3.60

2018: 3.84

Comentario: Se ha mejorado la valoración con respecto al curso anterior. Sin embargo, sigue siendo un poco baja. Conocemos que el contenido es el que es pero quizá deberíamos pensar en simplificar algunas partes para mejorar este indicador.

4) Relación de los contenidos con la asignatura elegida para trabajarlos.

Puntuación: 4.33

2019: 4.27

2018: 4.22

Comentario: Se ha obtenido la valoración más alta en los 3 últimos cursos. Es un buen indicador de que el programa se encuentra bien alineado con el decreto curricular de algunas materias, especialmente con la asignatura de economía. Esto es fundamental para mantener un número alto de centros participantes en el programa.

5) Rapidez en la solución de incidencias y dudas.

Puntuación: 4.48

2019: 4.37

2018: 4.34

Comentario: Se ha obtenido una valoración muy positiva en este indicador, siendo la más alta de los últimos 3 años. Teniendo en cuenta el contexto de los últimos meses y

la dificultad técnica que ha supuesto para todos (centros, profesorado y Gestionet) estamos satisfechos con valoración obtenida.

6) Utilidad del programa.

Puntuación: 4.30

2019: 4.09

2018: 4.12

Comentario: Hemos mejorado notablemente en este indicador, obteniendo la mejor valoración en los últimos 3 años. Hay que resaltar que es muy importante que los centros perciban el valor añadido que aporta este programa a la educación.

7) ¿Considera que la metodología empleada en este programa es adecuada?

Puntuación: 4.16

2019: 3.98

2018: 4.06

Comentario: Hemos logrado mejorar casi 2 décimas este indicador para lograr la mejor valoración hasta ahora. Creemos que es posible que las circunstancias vividas los últimos meses hayan mejorado la valoración que el profesorado hace de las metodologías online.

8) ¿Repetiría?

Puntuación: 4.55

2019: 4.27

2018: 4.37

Comentario: Sin lugar a dudas, se trata del principal indicador de satisfacción con el programa. Se ha conseguido una mejora de casi 3 décimas obtenido una valoración muy alta. De cara a intentar conseguir los objetivos del próximo año, es fundamental que este indicador tenga un valor alto para asegurarnos de que muchos centros van a repetir.

9) ¿Considera que el programa ha cumplido sus expectativas?

Puntuación: 4.29

2019: 3.97

2018: 4.06

Comentario: Se trata de otro indicador que mejora notablemente con respecto al año pasado, seguramente influido por las circunstancias especiales de este curso. No obstante, es muy importante que los centros cumplan sus expectativas con respecto al programa.

10) Considero que gracias al programa los conocimientos del alumnado relacionados con el Sector Público, los impuestos y el Fraude fiscal han aumentado.

Puntuación: 4.40

2019: 4.19

2018: 4.18

Comentario: En este curso también hemos mejorado en este indicador de forma notable. Sin embargo, no tenemos explicación concreta para este fenómeno salvo una mejora, en general, de toda la experiencia del programa que ha permitido que este indicador también suba.

A modo de resumen, la valoración media del programa ha subido una media de 2 décimas. Teniendo en cuenta las difíciles circunstancias, consideramos que el feedback del profesorado sobre el programa es bastante positivo y deja el listón alto de cara al próximo curso.

Encuesta

Estos son los resultados de las encuestas que han cumplimentado los docentes que han participado en el programa *Economía eta zergak*.

Valoración media Itinerario de 10 sesiones (Extendido) Itinerario de 7 sesiones (Completo) Itinerario de 4 sesiones (Reducido)

Respuestas a la encuesta:

Los resultados presentados corresponden a una muestra de 80 encuestas.

Este gráfico muestra la valoración media obtenida en los tres itinerarios.

| | | |
|--|-------|------------------|
| 1. Facilidad de uso de la plataforma | ★★★★★ | Puntuación: 4.21 |
| 2. Considero que gracias al uso de la isla el alumnado ha comprendido cuáles son las consecuencias negativas del fraude fiscal (en caso de haber elegido el itinerario de 4 sesiones no responder) | ★★★★★ | Puntuación: 3.68 |
| 3. Adaptación de los contenidos al nivel del alumnado | ★★★★★ | Puntuación: 3.64 |
| 4. Relación de los contenidos con la asignatura elegida para trabajarlos | ★★★★★ | Puntuación: 4.33 |
| 5. Rapidez en la solución de incidencias y dudas | ★★★★★ | Puntuación: 4.48 |
| 6. Utilidad del programa | ★★★★★ | Puntuación: 4.30 |
| 7. ¿Considera que la metodología empleada en este programa es adecuada? (en caso de haber elegido el itinerario de 3 sesiones no responder) | ★★★★★ | Puntuación: 4.16 |
| 8. ¿Repetiría? | ★★★★★ | Puntuación: 4.55 |
| 9. ¿Considera que el programa ha cumplido sus expectativas? | ★★★★★ | Puntuación: 4.29 |
| 10. Considero que gracias al programa los conocimientos del alumnado relacionados con el Sector Público, los Impuestos y el Fraude fiscal han aumentado | ★★★★★ | Puntuación: 4.40 |

De las 80 encuestas que hemos recibido, 43 han sido de centros que han participado en la modalidad presencial y 37 de centros que han participado en la modalidad 100% online.

En función de la modalidad elegida, las valoraciones medias de las encuestas son las siguientes:

| | Presencial | Online |
|--------------------|------------|--------|
| Pregunta 1 | 4.28 | 4.14 |
| Pregunta 2 | 3.63 | 3.70 |
| Pregunta 3 | 3.93 | 3.76 |
| Pregunta 4 | 4.40 | 4.30 |
| Pregunta 5 | 4.44 | 4.56 |
| Pregunta 6 | 4.21 | 4.43 |
| Pregunta 7 | 4.14 | 4.18 |
| Pregunta 8 | 4.47 | 4.68 |
| Pregunta 9 | 4.14 | 4.46 |
| Pregunta 10 | 4.33 | 4.51 |

Con las primeras encuestas parecía que la valoración de los centros que tenían la modalidad 100% online iba a ser menor que los de la modalidad presencial. No obstante, con la incorporación de un número representativo de encuestas, se reflejan unas valoraciones similares en un caso y otro. Hay que tener en cuenta, que la única diferencia entre una modalidad y otra es que, en una, la primera sesión es presencial y, en la otra, no. Por tanto, es coherente que las valoraciones sean similares.

