



EXPEDIENTEA: 1-2026

IRAILAren 24ko 2-2026 TXOSTENA, EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO POLIZIAREN KONTROL ETA GARDENTASUN BATZORDEARENA, ERTZAINZAK 2026ko OTSAILAren 15ean IRUNEN EGINDAKO JARDUKETARI BURUZKOA. HORRETAN LAGUN BAT DESAGERTU ZEN BIDASOA IBAIAN, ETA HAREN GORPUA GEROAGO AURKITU ZUTEN HENDAIA.

I. SEGURTASUN SAILBURUAK GERTAKARIARI BURUZ JAKINARAZITAKOA

2026ko otsailaren 15ean, Eusko Jaurlaritzaren Segurtasun sailburuak idazki bat bidali zion Batzorde honi. Horretan, Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziari buruzko Legearen 17.2.b) artikulua aipatu zuen. Lege horren Testu Bategina (Poliziaren Legea edo EAEPL) uztailaren 22ko 1/2020 Legegintzako Dekretuaren bidez onartu zen. Hala, lehenago aipatutako idazkian, Ertzaintzak egun horretako goizaldean egindako jarduketa azaldu zuten, horrela:

“2026ko otsailaren 15ean, 01:35 aldera, (...) gizon bat, ihesean abiatutakoa, ustez indarrez lapurreta bat egindakoan, Bidasoa ibaira bota zuen bere burua, eta uretan hondoratu zen zenbait minututan ur gainean egon ondoren. Zehatz-mehatz, Irungo helbide honen parean desagertu zen: Juan Thalamas Labamdibar kalea, 24. Jarraian, desagertutako laguna bilatzeari ekin zioten, Eusko Jaurlaritzaren Babes Zibilak koordinatuta.

Gertakari horiengatik, Irungo Ertzain-etxeak honako atestatua prestatu zuen: XXXXXXXX.”

EXPEDIENTE 1-2026

INFORME 2-2026, DE 24 DE SEPTIEMBRE, DE LA COMISIÓN DE CONTROL Y TRANSPARENCIA DE LA POLICÍA DEL PAÍS VASCO, SOBRE LA ACTUACIÓN DE LA ERTZAINZA DESARROLLADA EL 15 DE FEBRERO DE 2026, EN IRUN, EN EL CURSO DE LA CUAL DESAPARECIÓ UNA PERSONA EN EL RÍO BIDASOA, CUYO CADAVER FUE POSTERIORMENTE HALLADO EN HENDAIA

I. COMUNICACIÓN DEL CONSEJERO DE SEGURIDAD SOBRE EL INCIDENTE

El 15 de febrero de 2026 el Consejero de Seguridad del Gobierno Vasco remitió un escrito a esta Comisión invocando el artículo 17.2.b) de la Ley de Policía del País Vasco, cuyo Texto Refundido fue aprobado mediante el Decreto Legislativo 1/2020, de 22 de julio (Ley de Policía o LPPV), en el que relataba la actuación desarrollada por la Ertzaintza en la madrugada de ese día en los siguientes términos:

“sobre las 01:35 horas del día 15 de febrero de 2026, (...) un varón, el cual huía tras cometer presuntamente un robo con fuerza, se arrojó al río Bidasoa, hundiéndose en las aguas tras mantenerse a flote durante unos minutos. La desaparición se produjo a la altura del nº 24 de la calle Juan Thalamas Labamdibar de la localidad de Irún, activándose, acto seguido, un dispositivo de búsqueda de la persona desaparecida coordinado por Protección Civil del Gobierno Vasco.

Por dichos hechos la Ertzain-etxea de Irún ha incoado el atestado de referencia XXXXXXXX.”



II. GAIA AZTERTZEARI BURUZ BATZORDEAK HARTUTAKO ERABAKIA

2026ko otsailaren 20an egindako bileran, aipatutako polizia-jarduketa aztertzearekin batera, Eusko Jaurlaritzaren Segurtasun Sailari honako hauek eskatzea erabaki zuen Batzordeak:

“a) Jakinaraztea eginbide judizialik hasi ote den Segurtasun sailburuak jakinarazpenean aipatutako polizia-jarduketa ikertzeko. Halakorik izanez gero, adierazi behar ditu horiek gauzatu diren Epaitegia eta jasotako kodea.

b) Helaraztea Ertzaintzaren Barne Arazoetako Burutzak hasitako barne-ikerketari buruzko eginbideen kopia, Batzorde honi aipatutako polizia-jarduketan gertatutakoa argitzeko asmoz egindakoa.

c) Helaraztea Batzorde honi polizia-jarduketa horri lotutako XXXXX atestatuaren kopia, Euskarri aplikazioan editatutako txostenarekin batera, gertakarien ordu eta lekuari dagokienez.

d) Jakinaraztea, ertzainek esku hartu zuten bitartean, Aginte eta Kontrol Zentroarekin gertakariei buruzko adierazpenik egin ote zuten. Hala balitz, esandakoaren berri emateko eskatu nahi dizugu.

e) Azaltzea ertzainek esku hartu zuten leku eta egunean bideozaintzako kamerarik instalatuta ote zegoen, aztertutako polizia-jarduketa jaso ahal izateko moduan. Baiezkoan, ikertutako gertakarien uneari dagozkion grabazioak Batzorde honi bidaltzeko eskatu nahi dizuegu.

II. ACUERDO DE LA COMISIÓN SOBRE EL ESTUDIO DEL ASUNTO

En sesión celebrada el 20 de febrero de 2026, la Comisión acordó proceder a la realización del estudio sobre la intervención policial referida e interesar del Departamento de Seguridad del Gobierno Vasco que:

“a) Le informe sobre la eventual incoación de actuaciones judiciales de investigación acerca de la actuación policial a la que se refiere la comunicación del Consejero de Seguridad, con indicación del juzgado en el que se sustancian y de su signature de referencia.

b) Se le dé traslado de una copia de las diligencias de investigación interna abiertas por la Jefatura de Asuntos Internos de la Ertzaintza para el esclarecimiento de lo sucedido durante la actuación policial descrita.

c) Se dé traslado a esta Comisión de una copia del atestado policial XXXXX instruido sobre la repetida actuación policial, con inclusión del informe editado en la aplicación Euskarri respecto del tramo horario y del lugar en los que esta se produjo.

d) Se le informe de si, a lo largo de la intervención policial, se efectuaron comunicaciones de los agentes actuantes con el Centro de Mando y Control sobre las circunstancias concurrentes. Si así fuera, se solicita la remisión de dichas comunicaciones.

e) Se le informe de si en el lugar y la fecha en la que se produjo la actuación policial se encontraban instaladas cámaras de videovigilancia, que pudieran haber recogido la actuación policial considerada. En caso afirmativo, se recabe información sobre la eventual existencia de grabaciones correspondientes a la fecha y hora en la que ocurrieron los hechos objeto de estudio.



f) Esatea esku hartu zuten ertzainek banakako soineko kamerarik ote zeramaten eta, hala izatekotan, ea horiek piztu ziren eta gertatutakoa grabatu ote zuten. Baiezkoan, egindako grabazioen kopia eskatu nahi dizuegu.”

f) Se le informe de si los agentes de la Ertzaintza intervinientes portaban cámaras de cuerpo individuales durante la actuación y, en caso afirmativo, si llegaron a activarse durante su desarrollo y grabaron lo sucedido. Si así fuera, se solicita el envío de las grabaciones efectuadas.”

III. SEGURTASUN SAILAREN ERANTZUNA

Martxoaren 17an jakinarazi zion Ertzaintzaren Barne Arazoetako Burutzak (JAI deiturikoak) EAEPKGBri Irungo Ertzain-etxeak luzatutako informazioa. Argibide horietan, Batzordearen erabakian luzatutako galderak erantzun zituen, Euskarriren txostena erantsita; zehatz-mehatz, gertakariari buruz erregistratutako komunikazio guztiak jaso zituen honako denbora-tarte honetan: otsailaren 15eko 1:37,40tik (lagun susmagarriak bere burua Bidasoa ibaira bota zuenetik) 2026ko otsailaren 23ko 18:39,03 arte; hain zuzen ere, haren gorpua Hendaian aurkitu ondoren, gizon hori bilatzeari utzi ziotenean, Eusko Jaurlaritzako Segurtasun Saileko Larrialdiei Aurre Egiteko eta Meteorologiako Zuzendaritzak koordinatutako lanetan.

Txosten horrek xehetasunez azaldu zituen mobilizatutakoaren nondik norakoak: lurreko patruila eta zaintzako baliabide eta ekipoak; urpekaritzako unitateak; eta ontziak, droneak eta helikopteroa, beste eragile batzuekin lankidetzan: Irungo eta Hondarribiko Udaltzaingoak, Guardia Zibila; Suhiltzaileak; Osakidetza; eta Gurutze Gorria. Halaber, Frantziako Poliziak emandako laguntzaren berri eman zuen, izan ere, bere helikoptero batek gorpu bat aurkitu zuen 2026ko otsailaren 23ko 11:14 aldera, Hendaiaiko Ondarraitz (Grand Plage) izeneko hondartzaren parean, eta, geroago, desagertutako lagunarena zela baieztatu zuten.

III. RESPUESTA DEL DEPARTAMENTO DE SEGURIDAD

El 17 de marzo la Jefatura de Asuntos Internos de la Ertzaintza (JAI) comunicó a la CCTPPV la información facilitada por la Ertzain-etxea de Irun, en la que se da contestación a las cuestiones planteadas en el Acuerdo de la Comisión y se acompaña el Informe de Euskarri, que recoge todas las comunicaciones registradas sobre el incidente desde las 01:37,40 horas del 15 de febrero, cuando la persona sospechosa se arroja al río Bidasoa, hasta las 18:39, 03 horas del 23 de febrero de 2026, momento en que se dio por concluida la amplia operación de búsqueda, coordinada por la Dirección de Atención de Emergencias y Meteorología del Departamento de Seguridad del Gobierno Vasco, tras el hallazgo en Hendaia de su cuerpo sin vida.

El citado Informe relata en detalle los pormenores de la movilización de recursos y equipos de patrulla y vigilancia terrestre, unidades de buceo y la participación de diversas embarcaciones, drones y un helicóptero a través de la cooperación con las Policías Locales de Irun y Hondarribia, la Guardia Civil, los bomberos, Osakidetza y la Cruz Roja. También, deja constancia de la ayuda prestada por las autoridades francesas, uno de cuyos helicópteros localizó un cadáver hacia las 11.14 horas del 23 de febrero de 2026, a la altura de la Grand Plage de Hendaia que, más tarde, se confirmaría que era el de la persona desaparecida.



Bere txostenean Irungo Ertzain-etxeak berretsi egin zuenez, gertakarian parte hartu zuten ertzainek bodycam deituriko soineko kamerak erabili zituzten. Horrez gain, jakinarazi zituen esleitutako zenbakiak, alde batetik, horretarako egindako atestatuan; eta bestetik, 1. zenbakiko Irungo Auzialdiko Auzitegiaren Atal Zibilak eta Instrukziokoak hasitako eginbideetan. Izan ere, jakinarazi zioten Batzordeak bere gain hartu zuela eginbide hori aztertzea, eta baimena eskatu zuen otsailaren 20ko erabakian eskatutako dokumentazio administratiboa eskuratzeko.

2026ko uztailaren 7an Ertzaintzaren Barne Arazoetako Burutzak EAEPKGBri jakinarazi zionez, arestian aipatutako auzitegiak hil horren 5ean erabaki zuen gertakariaren atestatua eskuratzeko baimena ematea, eta hura helarazi egin zion, hurrengo osagaiak barne hartuta: irati bidezko grabazioei dagozkien audioak; horien transkripzioa; polizia-agenteei soineko kameren bidez grabatutako irudien bideoak; eta egindako jarraipen eta ikuskapenari buruzko txostena, aurreko guztia zaintzeko ardura eduki zutenen hurrenkerarekin batera.

IV. SEGURITASUN SAILAK AURKEZTUTAKO DOKUMENTAZIOA

1. Hasierako atestatua.

a) 2026ko otsailaren 15ean ekin zioten atestatua osatzeari, gizon bat desagertu zelako. Lagun hori atzetik segika zituen ertzain batzuek ihesi zihoan, beste norbaitekin batera indarrez lapurtzeagatik, zehazki, gasolindegia baten ondoko garbitokietan, Irungo honako helbidearen parean: Juan Thalamas Labandibar kalea, 24. Bidasoa ibaira bota zuen bere burua, eta, minutu batzuetan ur gainean egon ondoren, uretan hondoratuta desagertu zen.

En su Informe, la Ertzain-etxea de Irún confirma el uso de bodycams por los agentes que intervinieron en el incidente, comunica el número del atestado levantado al efecto y el de las diligencias abiertas por la Sección Civil y de Instrucción del Tribunal de Instancia de Irún, plaza 1ª, a la que se le había comunicado que la Comisión había asumido el estudio de esta actuación y solicitado su autorización para darle acceso a la documentación administrativa interesada en su Acuerdo de 20 de febrero.

El 7 de julio de 2026, la JAI informó a la CCTPPV que el día 5 de ese mismo mes la citada autoridad judicial había dictado una providencia en la que autorizaba su acceso al atestado del incidente, dándole traslado de toda ella, incluidos los audios correspondientes a las grabaciones por emisora, su transcripción, los videos de las imágenes grabadas por los agentes con sus bodycams y un informe sobre la monitorización y supervisión realizadas, que comprende la cadena de custodia de todo ello.

IV. DOCUMENTACIÓN APORTADA POR EL DEPARTAMENTO DE SEGURIDAD

1. Atestado inicial

a) El atestado consta de la diligencia de apertura, de 15 de febrero de 2026, por la desaparición de un varón que huía de unos agentes que le perseguían como presunto autor, junto con otra persona, de un robo con fuerza en los lavaderos contiguos a una gasolinera, a la altura del número 24 de la calle Juan Thalamas Labandibar de Irún, y se había arrojado al río Bidasoa en el que, después de mantenerse a flote durante unos minutos, desapareció hundiéndose en las aguas.



b) Jarraian, polizia-jarduketan esku hartu zuten polizia-agenteen agerraldiaren hiru akta biltzen ditu. Horien adierazpenak banaka eta bereizita egin ziren, Batzorde honek aurreko txostenetan adierazitako irizpidearen arabera. Horietan aipatu zen gertatutako guztia, hain zuzen, haietako batek iheslaria aurkitu eta bere burua ibaira bota zuenetik uretan hondoratu eta haren arrastorik geratu ez zen arte.

c) Egiaztatzeko egindako kudeaketak izeneko dokumentuan adierazita dago operaziorik erreskate-zerbitzuak abian jarri zituela 2026ko otsailaren 15ean, 01:50 aldera, Bidasoa ibaira bere burua bota zuen gizonari laguntzeko. Halaber, Frantziako Poliziari gertakariaren berri eman zioten, gizona ibaian aurkitzeko aukeragatik. 03:00ak aldera, operaziorik gertakariaren berri eman zien Irungo eta Hondarribiko udaltzaingoei.

Aldi berean, desagertutakoaren identitatea egiaztatzeko hainbat kudeaketa egin ziren.

d) 2026ko otsailaren 23ko Eginbidea (Irungo Guardiako Epaitegiari) agintari judizialari jakinarazteari dagokio. Honetan jakinarazi zutenez, bere burua Bidasoa ibaira bota zuen bizilagun bat desagertu eta ito egin zen, gertuko gasolindegian batean indarrez egindako lapurreta batean ustez parte hartu ondoren. Azaldutakoaren arabera, gizon hura bilatzeko dispositiboa artean zegoen abian eta ustezko lapurreta horregatik beste norbait atxilotu zuten.

b) A continuación, una serie de tres actas de comparecencia de los agentes que intervinieron en la actuación policial, cuyas declaraciones se hicieron, siguiendo el criterio manifestado por esta Comisión en anteriores informes, de forma individual y por separado. En ellas se relata todo lo sucedido desde que uno de ellos descubre al huido y este se lanza al río hasta que se hunde en sus aguas y desaparece.

c) El documento titulado Gestiones de comprobación da cuenta de la activación, por la Jefa de Operaciones, sobre las 01:50 horas del día 15 de febrero de 2026 de los servicios de rescate, con el fin de socorrer al varón que se había precipitado al río Bidasoa. También de que se procedió a dar el aviso a las autoridades de Francia de los hechos, por si localizasen al varón en el cauce del río. Sobre las 03:00 horas la citada Jefa de operaciones informó a las Policías Locales de Irún y Hondarribia del suceso.

En paralelo se realizaron diversas gestiones de comprobación de la identidad de la persona desaparecida.

d) La Diligencia de 23 de febrero de 2026 se refiere a la comunicación a la autoridad judicial (Juzgado de Guardia de Irún) de la desaparición y posible ahogamiento de una persona que se había arrojado al río Bidasoa tras haber participado, presuntamente, en un robo con fuerza en una gasolinera próxima. Se informa de que se mantiene un dispositivo de búsqueda y que otro individuo había sido detenido por dicho presunto robo.



e) Grabatutako irudiak ikusteko eginbidean grabazioen edukia azaldu zuten, ertzainek aktibatutako bodycam edo soineko kameren bidez egindakoa. Lehenengoa 2026ko otsailaren 15eko 01:35,04an hasi zen; bertan beste ertzain bat agertzen da, Bidasoa ibai-bazterraren ondoko bidegorritik linternaz lagun susmagarriaren bila zebilela; eta egun bereko 01:44,21ean amaitu zen, igerian ihes egiten saiatu eta ibaian hondoratutakoan, laguna urperatu zen lekua kono batekin seinaleztatu ondoren. Bigarrena 01:35,16an piztu zen, susmagarria ur barruan zegoenean, eta 01:37,04an amaitu. Une horretan, iheslaria Faisaien uhartearen parean zebilen igerian.

f) Desagertuak aurretik egindakoari buruzko eginbideari dagokionez, salatutako ustezko lapurretaren gasolindegiko kameren grabazioak lortzeki buruzkoa da, betiere Errenteriako Ertzain-etxearen bitartekaritzarekin. Era berean, egiaztatu ahal izan zuten bere fotogramen bidez, bertan agertzen zen lagunetako baten ezaugarriak eta haren jantziak desagertutako gizonak zituenekin bat zetozela, eta hala adierazi zuen, dagokion aktan, polizia-agenteetako batek. Bera egon zen, hain zuzen, haren atzetik joandakoen artean, laguna ibaian ihes egiten saiatu zen minutu-tarte horretan.

g) Gorpua aurkitzea izeneko eginbideak dioenez, 2026ko otsailaren 23ko 13:00ak aldera jakin zuten gorpu bat agertu zela Frantziako uretan, zehazki, Dunbak euskaraz edo Les Deux Jumeaux frantsesez izendatutako harkaitzen parean, Hendaiaiko hondartzaren muturrean. Gaineratu zuenaren arabera, bai fisionomiagatik, bai soinean zeramatzan jantziengatik, gorpua desagertutakoarena izan zitekeen, eta ildo horretan, Frantziako agintariekin dagozkion kudeaketak egin zituzten. Hori zela-eta, datu gehiago lortutakoan eginbideak luzatzea erabaki zuen.

e) La Diligencia de Visionado de las imágenes grabadas describe el contenido de las grabaciones realizadas por las bodycams activadas por los agentes. La primera comienza a las 01:35,04 horas del 15 de febrero de 2026, enfocando a otro agente que busca al sospechoso con su linterna desde el bidegorri que corre en paralelo al río Bidasoa, y termina a las 01:44,21 horas, tras señalar con un cono el lugar donde se había sumergido después de intentar huir a nado y hundirse en el río. La segunda, se activa a las 01:35,16 horas, cuando el sospechoso ya se encuentra dentro del agua y termina a las 01:37,04 horas, momento en el que el huido nada a la altura de la Isla de los Faisanes.

f) La Diligencia de Actuación previa del desaparecido versa sobre la obtención, con la mediación de la Comisaría de Errenteria, de las grabaciones hechas por las cámaras existentes en la gasolinera en la que se había denunciado el presunto robo, y sobre la comprobación, a través de los fotogramas que adjunta, de que los rasgos y la vestimenta de una de las personas que aparecía en ellos coincidía con los de la persona desaparecida, y así lo declara en la correspondiente acta uno de los agentes que lo siguieron durante los minutos que estuvo tratando de huir en el río.

g) La Diligencia de Hallazgo de cadáver dice que sobre las 13:00 horas del día 23 de febrero de 2026 se tuvo conocimiento de la aparición de un cadáver en aguas francesas, concretamente a la altura de las rocas gemelas ubicadas en el extremo de la playa de la localidad de Hendaia. Añade que, tanto por su fisionomía como por las prendas que portaba, el cadáver podría ser el de la persona desaparecida, y que se procede a realizar las gestiones oportunas con las Autoridades Francesas, remitiendo ampliación de las diligencias una vez se obtengan más datos.

2. Atestatuari gehitutakoa.

a) 2026ko martxoaren 6an atestatua luzatu zuten, senideekin eta Angeluko Jendarmeriarekin egindako kudeaketa guztiak sartzeko, Hendaian aurkitutako gorpua identifikatzeko, haren autopsia egiteko eta heriotza ziurtatzeko, Frantziako itsas-zerbitzuek hura berreskuratutakoan, hain zuzen, udalerrri horretako portuan dagoen DECATHLONetik gertu.

b) 2026ko martxoaren 31n berririo luzatu zuten atestatua. Orduko horretan, honako alderdiak jasota uzteko: alde batetik, SIENA (Secure Information Exchange Network Application) izeneko tresna erabili zuten Frantziako polizia-agintariekin hitz egiteko, Polizia eta Aduana Lankidetzarako Hendaia Zentroaren bidez (CCPA gaztelaniaz / CCPD frantsesez); eta, bestetik, gorpua jatorrizko herrialdera bidali eta hileta egin zutela.

3. Ertzaintzaren Barne Arazoetako Burutzaren txostena, 2026ko uztailearen 7koa.

Era berean, Barne Arazoetako Burutzaren txostena aurkeztu dute, Batzordeari eta Epaitegiari jakinarazitakoak gogorarazteko, atestatua berrerabili zuen ertzainak 2026ko apirilaren 7an bideratutako txostena aipatuta. Dokumentu horren bidez gainbegiratu zuen ordurarte ikertutakoa, iheslaria jazartzeko ertzainek burututako jarduketari dagokionez.

2. Ampliaciones del atestado

a) El 6 de marzo de 2026 se amplía el atestado para incluir en él todas las actuaciones y diligencias realizadas con la familia y ante la Gendarmería de Anglet para la identificación del cuerpo hallado en Hendaia y recuperado por los servicios marítimos franceses cerca del DECATHLON del puerto de esa localidad, así como para la realización de su autopsia y la certificación de la defunción.

b) El 31 de marzo de 2026 se amplía nuevamente el atestado. Esta vez para dejar constancia, por un lado, de la utilización de la comunicación SIENA (Secure Information Exchange Network Application) con las autoridades policiales francesas a través del Centro de Cooperación Policial y Aduanera (CCPA) de Hendaia y, por otro, de la repatriación del cadáver y el funeral.

3. Informe de la Jefatura de Asuntos Internos de la Ertzaintza de 7 de julio de 2026

Se ha aportado, igualmente, el Informe de la Jefatura de Asuntos Internos en el que se repasan las comunicaciones habidas con la Comisión y con la autoridad judicial. Este informe se remite al evacuado el 7 de abril de 2026 por el agente que realizó una nueva monitorización del atestado para supervisar la investigación realizada sobre la actuación seguida en este asunto por los agentes que intervinieron en la persecución del huido.



Ertzain horren txostenean honako paragrafo hauek nabarmendu behar ditugu:

Son de destacar los siguientes párrafos del informe del mencionado agente:

“(…) Euskarriko AAAAAAAA kodea duen jarduketa aztertu genuen 2026ko otsailaren 25ean. Bertan ikusgai dago patruilek (minutu gutxitan) burututako ekintza azkarra. Hala, zenbait zerbitzuren esku-hartzea eskatu zituzten, erran nahi baita: osasun arloko baliabideak; suhiltzaileak (laguna uretatik ateratzeko); Gurutze Gorria; eta Ertzaintza (uretan esku hartzeko zerbitzua).

“(…) el 25 de febrero de 2026, se realizó el análisis de la actuación Euskarri AAAAAAAA, en el que se observa la rápida acción (en escasos minutos) de las patrullas en el lugar, solicitando la presencia de recursos sanitarios, servicio de bomberos para sacar a la persona del agua, Cruz Roja e intervención acuática de la Ertzaintza.

2026ko martxoaren 10ean, Barne Arazoetako Burutzak baimena eskatu zion organo eskudunari irati eta telefonoen entzunezko artxiboak lortzeko, ertzainek Irunen egindako jarduketari lotuta (Zerbipol erreferentzia: XXXXX).

El día 10 de marzo de 2026, desde la Jefatura de Asuntos Internos se solicitó al órgano competente autorización para obtener los archivos de audio de emisora y teléfono relacionados con la actuación de los ertzainak en Irún (Referencia Zerbipol: XXXXX).

2026ko martxoaren 13an, gertakariari lotutako entzunezkoak jaso zituzten. Guztira, 3.377 audio eta informazio-fitxategi omen dira.

El día 13 de marzo de 2026, se recibieron los audios relacionados con el incidente. Se trataría de 3.377 archivos de audio e información.

2026ko martxoaren 16an, YYYYY ertzaina gertakariari lotuta jasotako 3.377 audio eta informazio-fitxategiak aztertzen hasi zen. Horren ondorioz, azaldu zuen horietako batzuek soilik zutela interesa, eta dagokion eginbidean transkribatu zituzten.

El día 16 de marzo de 2026, el agente YYYYY comenzó el tratamiento de los 3.377 archivos de audio e información recibidos y relacionados con el incidente, concluyendo que, únicamente, tenían interés una serie de ellos, los cuales fueron transcritos en la diligencia oportuna.

2026ko apirilaren 7an, ertzain berak berriro aztertu zuen ZZZZZZ atestatua, egindako ikerketa gainbegiratzeko, eta ondorioztatu zuenez, ikerketa bat zetorren indarreko araudian ezarritako guztiarekin.”

El día 7 de abril de 2026, el mismo agente realizó una nueva monitorización del atestado ZZZZZZ para supervisar la investigación realizada, concluyendo que la investigación se ajustaba a todo lo establecido en la normativa vigente.”

Txosten horretan aipatutako audio-transkripzioari buruzko eginbidea erantsita doa bidalitako dokumentazioan.

La diligencia de transcripción de audios a la que alude este Informe se incorpora a la documentación remitida.

Otsailaren 15eko 01:35ean hasi zen. Minutu bat geroago, ertzainak honako hau jakinarazi zuen:

“gizon susmagarrietako batek ibaira bota du bere burua, eta Frantzia aldera gurutzatzen saiatzen ari da, tira, orain Faisaien uharterantz”.

Se inicia a las 01:35 horas del 15 de febrero. Un minuto más tarde el agente informa de que:

“uno de los varones sospechoso se ha lanzado al río, y está intentando cruzar hacia Francia, bueno, ahora hacia la isla de los Faisanes”.

01:37an, honako hau galdetu zuen:

A las 01:37 horas pregunta:

“Ba al dago bitartekorik arazoak dituen lagun hori erreskatatzera etortzeko?”

“¿hay algún medio para venir a rescatar a esta persona que está teniendo problemas?”

Jarraian (01:38an) honako hau eskatzen zuen:

Acto seguido (01:38 horas) solicita que se:

“alfa bat ere mobilizatu, lagun hori ez da uretatik irteteko gauza izan, salbamenduko baliabidea behar dugu bertan, arazo dezente izaten ari delako, eta bestela, suhiltzaileak.”

“movilice un alfa también, la persona no consigue salir del agua, hace falta un recurso de salvamento en el lugar porque está teniendo bastantes problemas y si no, los bomberos.”

01:39an anbulantzia bat eta erreskatezerbitzua eskatu zituen.

A las 01:39 horas solicita una ambulancia y servicio de rescate.,

01:41ean, alerta:

A las 01:41 horas alerta:

“PREMIAZKOA, laguna hondoratzen ari da, hondoratzen ari da”, eta handik minutu batera baieztatu zuten: “erabat hondoratu da, bai, EZ DUGU IKUSTEN.”

“URGENTE, se está sumergiendo la persona, se está sumergiendo” y un minuto después se confirma “se ha sumergido completamente, bai, NO LE VEMOS.”

01:48an, Gurutze Gorria abiatu zen aipatutako lekura ontzi batekin.

A las 01:48 horas Cruz Roja se dirige con una embarcación al punto de referencia.

01:53an, bi anbulantzia iritsi ziren, eta jakinarazi zieten, ur-lasterrak indar handia zuen eta, ziurrenik, laguna urrun samar joan zen ibaian behera. Gainera, kono bat jarrita seinaleztatu zuten uretara sartu zen lekua.

A las 01:53 horas llegan dos ambulancias y se les informa de que la corriente es bastante fuerte y que lo más probable es que haya ido bastante río abajo y se señala con un cono el lugar desde donde se había arrojado al agua.



Ertzainaren txostenak nabarmendu duenez, “patruilek ekintza azkarra burutu zuten. Hala, zenbait zerbitzuren esku-hartzea eskatu zituzten, erran nahi baita: osasun arloko baliabideak; suhiltzaileak (laguna uretatik ateratzeko); Gurutze Gorria; eta Ertzaintza (uretan esku hartzeko). Horren ondorioz, baloratu zuen egindakoa “indarreko araudian ezarritako guztiarekin” bat zetorrela.

V. BATZORDEAK LUZATUTAKO TXOSTENAREN IRISMENA

EAEPLren 20. artikuluan honako hau ezarrita dago: “Azterketa amaitutakoan, batzordeak txosten bat egingo du eta honako alderdi hauek laburbilduta agertuko dira: Gertakariaren inguruabarrak; egindako jarduketak; polizia-jarduketaren zuzentasunari buruzko ebaluazioa, indarreko arau, estandar, prozedura eta jarduera-protokoloen arabera; eta azpiko arazoen azterketa. Ondoren, bere gomendioa luzatuko du. Bertan, zuzenketak, arazoei aurrea hartzeko neurriak edo hobekuntzak proposa ditzakete, hala badagokio. Horien bitartez, gabeziei aurre egitea edo antzemandako arazoak berriro ez gertatzea lortu nahi da.”

1. Batzordearen esku-hartzearen oinarria

Adierazi denez, Segurtasun sailburuaren otsailaren 17ko jakinarazpena EAEPLren 17.2 b) artikuluan babesean egin zen. Artikulu horrek EAEPLren esku utzi du honako “Gorabehera hauek ofizioz eta nahitaez ikertzea: poliziaren esku-hartze edo operatiboan testuinguruan edo polizia-zaintzak dirauen bitartean, norbait hiltzea edo larriki lesionatzea. Ertzaintzak edo Udaltzaingok, nahitaez, berehala jakinarazi beharko diote batzordeari zer gertatu den.”

El informe del agente destaca “la rápida acción (en escasos minutos) de las patrullas en el lugar, solicitando la presencia de recursos sanitarios, servicio de bomberos para sacar a la persona del agua, Cruz Roja e intervención acuática de la Ertzaintza.” La valoración que extrae de todo ello es que se ajustó “a todo lo establecido en la normativa vigente”.

V. ALCANCE DEL INFORME DE LA COMISIÓN

El artículo 20 LPPV establece: “Finalizado su estudio, la comisión emitirá un informe resumiendo las circunstancias del caso; las actuaciones realizadas; la evaluación de la corrección de la actuación policial conforme a las normas, estándares, procedimientos y protocolos de actuación vigentes; el análisis de los problemas subyacentes, y formulará una recomendación, que puede incluir, en su caso, la propuesta de medidas correctoras, preventivas o de mejora para hacer frente a las carencias o para evitar que se repitan los problemas detectados.”

1. Fundamento de la intervención de la Comisión

Según se ha indicado, la comunicación del Consejero de Seguridad de 17 de febrero se hizo al amparo del artículo 17.2 b) LPPV, que encomienda a la CCTPPV “Estudiar de oficio con carácter preceptivo aquellos incidentes en los que en el contexto de una intervención u operativo policial o durante la custodia policial se hubiera producido el fallecimiento o lesiones graves de una persona. La Ertzaintza o el Cuerpo de Policía local tendrán la obligación de comunicar tal circunstancia de inmediato a la comisión.”



Aipatutako jakinarazpena egin zuten unean ez zekiten uretan arrastoa galdutako laguna itota hil ote zen, hala gertatzeko aukera handia bazen ere. Gauzak horrela, Batzordearen 2026ko otsailaren 20ko Erabakiak ez zuen gertakaria EAEPLren 17.2 artikuluko bi letretan jasotako ezeri lotu, gertaerak argitu zain. Horrela, bizirik aurkitu izanez gero, a) letrari egotzi behar genioke, eta hil izan balitz -egun batzuk geroago jakin zutenez-, b) letraren barruan ezarri behar litzateke gertakari hori. Ondorioz, azken aukeraren arabera egin dugu honako txosten hau.

2. Gertakari honi lotutako inguruabarren laburpena.

a) Aztertu beharreko polizia-jarduketa zehaztea.

Gertakari honen inguruabarrak aztertzerakoan, poliziaren jarduna hartu behar dugu ardatz; izan ere, testuinguru horretan hil zen atxilotu nahi zuten laguna, berak lapurreta egin zuelakoan. Horrenbestez, azterketatik kanpo geratu behar dira Bidasoa ibaian hondoratu eta desagertu ondorengo jarduera guztia eta hura bilatzeko ondorengo operazioa, larrialdiei aurre egiteko zerbitzuak arduratu baitziren haietaz.

b) Gertaera garrantzitsuak

Hona hemen txosten honetarako garrantzitsuak diren gertakariak, laburbilduta: polizia-jarduketan parte hartu zutenen adierazpenak; gertakari osoan hitz egindakoaren transkripzioa; eta bideoak ikustea, hain zuzen, ertzainek piztutako soineko kameren bitartez grabatu zituztenak.

Lagun susmagarrietako bat harkaitz batzuen gainean etzanda aurkitu zuten, Bidasoa ibai-bazterraren ondoko bidegorritik gertu, ezkutatu nahian. 50 bat metrora ikusi zuen ertzainak "Uretara sartuko da!" oihukatu zuen, eta korrika abiatu zen harengana, baina

Dado que en el momento en el que se realizó la repetida comunicación se ignoraba si se había producido el fallecimiento de la persona desaparecida por ahogamiento y, aunque ya era la hipótesis más probable, el Acuerdo de la Comisión de 20 de febrero de 2026 no calificó el supuesto conforme a ninguna de las dos letras del artículo 17.2 LPPV, a la espera de los acontecimientos. Así, en el caso de que fuera hallado con vida, encajaría en la letra a) y si, como se supo días más tarde, hubiera perecido, sería aplicable la b). En consecuencia, este informe se emite de conformidad con esta última.

2. Resumen de las circunstancias del caso.

a) Delimitación de la actuación policial a examinar.

El examen de las circunstancias del presente caso debe tomar como referencia la actuación policial en cuyo contexto se produjo el fallecimiento de la persona a la que se trataba de detener como sospechosa de la presunta comisión de un robo. Por consiguiente, deben quedar fuera del análisis toda la actividad posterior a su hundimiento y desaparición en el río Bidasoa y la ulterior operación de búsqueda, ya que la responsabilidad sobre ellas recayó en los servicios de atención de emergencias.

b) Hechos relevantes.

Los hechos relevantes para este informe son los que se resumen a continuación, y resultan del análisis de las declaraciones de los agentes intervinientes en la actuación policial, la transcripción de las comunicaciones realizadas durante el incidente y el visionado de los videos grabados con las bodycams activadas por aquellos.

Comienzan con la localización de uno de los sospechosos tumbado sobre unas rocas próximas al bidegorri que discurre en paralelo al cauce del río Bidasoa, tratando de esconderse. El agente que lo ve a una distancia



harrapatzeko 10 metrora zegoenean, lagunak bere burua ibaira bota zuen. Ertzainak uretatik ateratzeko esan zion, eta zenbait lankide berehala ondora etorri zitzaizkion, linternen argia iheslariarengana zuzenduta. Ibaiertzetik metro batzuetara, bere jarraitzaileei begira, segundo batzuez, bertikalean paratu zen. Ura lepora iritsitakoan kexuz hasi zen, hotzaren eraginez, beharbada. Biratu egin zenean, ur-lasterraren noranzkoan, poliki-poliki, abiatzen hasi zen. Ertzainek behin eta berriz esan zioten uretatik irteteko eta beraiegana hurbiltzeko. Ezkerrean zeukan enberrari heltzeko adierazi zioten eta ito zitekeela ohartarazi. Lagunak ez zuen erantzun; aitzitik, buelta eman eta ibilguaren erdialderantz igeri egiten hasi zen. Ertzainek behin eta berriz deitu zioten, itzul zedin, bertatik ateratzen lagunduko ziotela aipatuta, baina ezin izan zuten konbentzitu. Gogotsu ekin zion berriro igeri egiteari, eta azkar egin zuen aurrera, ur-lasterrak bultzatuta. Ertzainetako batek erreskatatzeko baliabideak eskatu zizkion Aginte eta Kontrol Zentroari, eta beste batzuek, berriz, eskatu zioten atseden hartzeko, buruz gora jartzeko, eta “hildakoaren jarrera” erabilita, ur gainean egoteari eusteko. Gainera, haren bila joango zirela eta lasai egoteko esan zioten. Garrasi handiak egin zituen, eta grabatzen ari zitzaion ertzainak premiazko laguntza behar zela berretsi zuen. Handik gutxira, hondoratu eta haren arrastoa galdu zen, Faisaien uhartearen parean.

3. Burututako ekimenak.

Adierazi bezala, gertakari horri buruz eduki lezakeen informazio guztia eskatu dio Batzordeak Ertzaintzari: dokumentuak, entzunezkoak eta bideoak. Gainera, arretaz aztertu du Segurtasun Sailak bidalitako dokumentazioa, eta ikusi egin ditu gertatutakoaren bideoak, susmagarria ibaitik gertu ikusi zutenetik haren arrastoa uretan galdu zen arte.

de unos 50 metros, grita “¡Se va a tirar al agua!” y corre hacia él, pero, cuando está a unos 10 metros de alcanzarle, el individuo se arroja al río. El agente le dice que salga del agua y varios compañeros acuden de inmediato y alumbran con sus linternas al huido. Este permanece flotando en posición vertical durante unos segundos de cara a sus perseguidores a unos metros de la orilla. El agua le llega al cuello y comienza a emitir quejidos, quizás motivados por el frío. Se gira y comienza a avanzar lentamente en el sentido de la corriente. Los agentes le dicen repetidamente que salga del agua y que vaya donde ellos. Le indican un tronco que tiene a su izquierda y le piden que se agarre a él, advirtiéndole de que se puede ahogar. El individuo no reacciona, se da la vuelta y empieza a nadar hacia el centro del río. Los agentes continúan llamándole insistentemente para que vuelva y le dicen que le van a ayudar a salir, pero no consiguen persuadirle. Sigue nadando con decisión y avanza con rapidez empujado por la corriente. Uno de los agentes solicita al Centro de Mando y Control medios para rescatarlo, mientras otros le instan a que descanse, se ponga de espaldas y se deje flotar “haciendo el muerto” que le irán a buscar y que esté tranquilo. Él emite fuertes gritos, el agente que le graba reitera la necesidad de ayuda urgente. Instantes después, se hunde y desaparece a la altura de la Isla de los Faisanes.

3. Actuaciones realizadas.

Tal y como se ha señalado, la Comisión ha recabado de la Ertzaintza toda la información documental, sonora y videográfica de que dispusiera sobre este incidente, y ha efectuado un detenido análisis de la documentación remitida por el Departamento de Seguridad y visionado los videos sobre lo ocurrido desde que el sospechoso es sorprendido cerca del cauce del río hasta que desaparece en sus aguas.

Azterketa horretan, gertakariari buruzko irudi eta audioekin kontrastatu dute atestatuari lotutako aitorpenetan ertzainek adierazitakoa, Barne Arazoetako Burutzaren txostenean gertakarian esku hartu zuten ertzainen jardunari buruz idatzitakoarekin batera.

Gertakari horren inguruan komunikabideetan argitaratutako albisteak eta Segurtasun Sailak egindako adierazpenak ere ikusi ditugu. Hala ere, argibide horiek ez dute ekarpen esanguratsurik eskaini Batzordeari emandako dokumentazioaren edukiari dagokionez, eta eduki hori dagoeneko jasota dago txosten honetan.

4. Ebaluazio deontologikoa.

Polizia-jarduketaren zuzentasuna ebaluatu egin behar da honako txosten honetan, indarreko arau, estandar, prozedura eta jarduera-protokoloen arabera.

Ez dago prozedura edo protokolo espezifikorik txosten honetan aztertutako jarduera hain bereziko. Ondorioz, beharrezkoa da EAEPLren 28. artikulura jotzea. Bertan, “Jarduteko betebeharrak iraunkorra” izenburupean, honako hau ezarrita dago:

“Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren langileak behartuta daude, baita zerbitzutik kanpo ere, beren eginkizunari datxekion beharkizunak betetzera, eta beti esku hartu beharko dute legea eta herritarren segurtasuna babesteko. Hala, laguntza eman behar dute istripuak, herriarentzako hondamendiak edo norbanakoentzako zoritxarreko gertakariak daudenean.”

En ese análisis se ha contrastado lo manifestado por los agentes en las declaraciones incorporadas al atestado con las imágenes y audios sobre el incidente, y lo expresado en el Informe de la JAI acerca de la actuación de los agentes que intervinieron en el incidente.

También se han consultado las informaciones publicadas en los medios de comunicación sobre este suceso y las declaraciones realizadas por el Departamento de Seguridad, que no añaden nada significativo a lo que consta en la documentación entregada a la Comisión que ya se ha reflejado en este Informe.

4. Evaluación deontológica.

Este Informe debe realizar una evaluación de la corrección de la actuación policial conforme a las normas, estándares, procedimientos y protocolos de actuación vigentes.

No existen procedimientos ni protocolos específicos para una actuación tan singular como la que es objeto de este informe. Es preciso, en consecuencia, acudir al artículo 28 LPPV, que lleva por rúbrica “Deber de actuación permanente”, y establece que:

“El personal de la Policía del País Vasco está obligado, incluso fuera del servicio, a observar los deberes inherentes a su función, debiendo intervenir siempre en defensa de la ley y de la seguridad ciudadana, y prestar auxilio en los casos de accidentes, calamidades públicas o desgracias particulares.”



Agindu horrek betebeharrak bikoitza ezarri die polizia-agenteei.

- Lehenengoari dagokionez, legezkotasunaren alde agertu behar dute. Horren ondorioz, legeria urratu dutelako susmopean dauden lagunak jazartzeko betebeharra dute, besteak beste.

- Bigarrena dela-eta, bizilagun guztien bizitza eta segurtasuna babestu behar dute. Hala, istripuak, herritarrentzako hondamendiak edo norbanakoentzako zoritxarreko gertakariak jasan dituztenei laguntzeko betebeharra dute.

Gizarte honen kide garen aldetik guztioi dagozkigun betebeharren aldean, aurreko horiek kualifikatuak edo nabarmenduak dira. Hala, funtsezko beharkizunak dira gizartea, hurrenez hurren, Zuzenbide Estatuaren eta haren oinarria den giza-duintasunaren printzipioen arabera antolatzeari dagokionez. Hala ere, bizitzarako eta segurtasun fisiko zein moralerako eskubide horiek, ondasun juridiko preziazioak izateaz gain, beste guztien menpe daudenez, laguntza emateko betebeharra lehenetsi behar da legezkotasuna babesteari buruzkoaren aldean, eta gainera, azken horri ere lotuta dago.

Era berean, komeni da nabarmentzea betebeharrak deontologikoak ere badirela, oinarriaren egitura duen arau batek adierazi dituelako. Izan ere, ez da zehatzen beharkizun horiek ez betetzea, baina, horrexegatik, eraginkortasuna daukate, behartzeko zein eragozteko. Horrela, alde batetik, adierazi dituen helburuetara bideratutako jokabidea agertzera behartu gaitu: legezkotasuna babestea eta ahal den laguntzarik handiena ematea. Bestetik, debekatu egin du bere aurka jardutea. Horregatik, behin eta berriz aipatu ditugun oinarriak absolutuak ez direla zehaztea komeni da. Hala, haiei erreparatzen diegun heinean, aldeko edo kontrako balorazioa jasoko dugu, eta, jakina, gertakari bakoitzaren ingurubarrak zehatzen arabera soilik egin ahal izango dugu. Bestalde, gure

Este precepto impone a los agentes de policía un doble deber.

- El primero, en defensa de la legalidad, que les obliga, entre otras actuaciones, a perseguir a quienes se sospeche que han violado las leyes.

- El segundo, en defensa de la vida y la integridad de todas las personas, que les impone la obligación de ayudar a los que sufran accidentes, calamidades públicas o desgracias particulares.

Se trata de deberes cualificados o reforzados con respecto a los comunes o generales que nos incumben a todos como miembros de la sociedad y son una exigencia elemental, respectivamente, de la organización de esta conforme a los principios del Estado de Derecho y de la dignidad humana en la que este se fundamenta. Ahora bien, como quiera que los citados derechos a la vida y a la integridad física y moral constituyen los bienes jurídicos más preciados de los que dependen todos los demás, el deber de auxilio prevalece sobre la defensa de la legalidad a la que, no obstante, tampoco, es ajeno.

Son, también -conviene resaltarlo- deberes deontológicos enunciados por una norma con estructura de principio, ya que su incumplimiento no lleva aparejada sanción, pero no por ello carece de eficacia. Esta se despliega tanto en sentido impositivo como impeditivo. Así, por un lado, obliga a seguir una conducta encaminada a los objetivos que señala: defender la legalidad y prestar auxilio en el mayor grado posible. Por otro, prohíbe que se actúe en su contra. Por eso, en la medida en que los repetidos principios que, conviene precisarlos, no son absolutos, se atiendan mejor o peor, recibirá una valoración positiva o negativa que, obviamente, solo puede realizarse en función de las circunstancias concretas de cada caso. Ese es, por otro lado, el ámbito en el que esta



Batzordea eremu horretan dago gaituta iritziaemateko eta, behar izanez gero, gomendioak emateko, horiek hobeto betetzea bermatzeko.

Azkenik, Poliziaren kide guztiek bi eginbehar horiek etengabe dituzte lagun, jardunean dauden bitartean, baita lanorduz kanpo ere.

Zigor Kodearen 195.1 artikulua beste eremu batean dago, erabat gure eginkizunetik kanpo. Honetan, delitutzat jo dute babesik gabe eta ageriko arrisku larrian dagoenari sorospenik ez ematea, norbaitek bere burua edo hirugarrenak arriskuan jarri gabe egin dezakeenean. Halaber, artikuluko 2. paragrafoak delitutzat hartu du beste kasu bat: sorospena eman ezinik dabilenak “besteren laguntza premiaz eskatzen ez duenean”. Aurreikuspen horiei buruzko erabakia zigor arloko jurisdikzioak soilik eman dezake, eta, beraz, EAEPKGBk, horrelako delitu baten zantzurik antzeman ez gero, jakinarazi egin beharko lioke, EAEPLren 19.5 artikuluan agindutakoaren arabera. Era berean, diziplinazko arau-hauste baten zantzuak badaude, administrazio-organismo eskudunari jakinarazi beharko lioke. Baina, jarraian azalduko dugunez, honako kasu honetan ez da horrelakorik aurkitu.

EAEPKGBk jardun dezakeen eremua Epaitegiek eta administrazio nahiz diziplina arloko organismoek duten eskumena aipatzearen bidez mugatuta, zuzenbidea handiz aztertu behar da gai zehatz honetan agertu ote ziren eginbehar horiek betetzea eragiten duten oinarriko egitateak, eta horiei behar bezala erreparatu zieten.

Bada, lehenengoari dagokionez, ez dago zalantzarik: ertzainek atxilotu beharreko delitu baten lagun susmagarria aurkitu zuten; lagun hura argi eta garbi arrisku larrian egon zen, eta laguntza jaso behar zuen.

Comisión está habilitada para expresar su parecer y, si fuera preciso, emitir recomendaciones que puedan garantizar su mejor cumplimiento.

Finalmente, ambos deberes acompañan a los miembros de la Policía de manera permanente mientras estén en activo, aunque no se hallen de servicio.

En un plano completamente distinto y ajeno a nuestra tarea se sitúa el artículo 195.1 del Código Penal, donde se tipifica como delito la omisión de socorro a quien se halle desamparado y en peligro manifiesto y grave, cuando pudiese hacerlo sin riesgo propio ni de terceros. El apartado 2 del mismo artículo contempla, también como delito, el supuesto en el que el impedido de prestar socorro “no demande con urgencia auxilio ajeno.” Sobre estas previsiones solo puede pronunciarse la jurisdicción penal, de modo que la CCTPPV, si apreciara indicios de ilicitud de esa naturaleza, tendría que ponerlo en su conocimiento, tal y como ordena el artículo 19.5 LPPV. Igualmente, si los indicios fueran de la comisión de una infracción disciplinaria, lo debería comunicar al órgano administrativo competente. Pero, como enseguida se explica, en el presente caso no se han hallado ni los unos ni los otros.

Hecha la delimitación negativa de la competencia de la CCTPPV por referencia a la de los órganos judiciales y administrativos-disciplinarios, es obligado extremar la cautela en el examen de si en este concreto asunto concurrieron los presupuestos fácticos que activan esos deberes y si estos se observaron en grado suficiente.

Pues bien, con respecto a lo primero, no hay duda alguna: los agentes hallaron al sospechoso de la comisión de un delito al que tenían que detener y este se puso en una situación clara de peligro grave que precisaba ayuda.



Bigarrenari dagokionez, guri dagokigun balorazioak gertakariaren inguruabar zehatzak kontuan hartu behar ditu nahitaez. Besteak beste, azpimarratzekoak dira honako hauek: ibaiaren egoera txarra -otsaileko gau hartako uraren tenperatura txikiagatik eta ur-lasterren indar handiagatik-; eta, nola ez, eskura zituzten baliabideak eta jazarritako lagunaren jokabidea.

En cuanto a lo segundo, la valoración que nos incumbe ha de tener necesariamente en cuenta las circunstancias concretas en las que se produjo el suceso. Entre ellas, son de destacar el adverso estado del río, por la baja temperatura del agua en aquella noche del mes de febrero y por la fuerte corriente que registraba, y, por supuesto, los medios disponibles y el comportamiento del perseguido.

A) Legezketasuna babestu beharra.

EAEPLren 29.1 artikulua arabera, Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren langileek "beharrezko erabakimenaz jardungo dute, arrazoizkotik harago jo gabe, eta eskura dituzten baliabideak erabiltzeari dagokionez honako printzipioak ezarriko dituzte: egokitasuna: premia; eta proportzionaltasuna."

A) Deber de defensa de la legalidad.

De acuerdo con el artículo 29.1 LPPV, el personal de la Policía del País Vasco "actuará con la decisión necesaria, sin recurrir a la fuerza más allá de lo razonable y rigiéndose por los principios de adecuación, necesidad y proporcionalidad en la utilización de los medios a su alcance."

Polizia-jardunaren bi oinarri bateratzea da agindu honen xedea; izan ere, printzipioz, elkarren kontra daude baina elkarren ondoan jarri eta bateratu behar ditugu: alde batetik, irmoki jardutea; eta, bestetik, zuhur jokatzeko inguruabarrei buruzko unean uneko ebaluazioa egiteko. Hala, indarra erabiltzea baztertuko dugu ordezkoko beste aukera batzuk daudenean, betiere helburua lortzea ahalbidetzen badute eta oinarritzeko eskubideen murrizketa txikiagoa eragiten badute.

Este precepto trata de conjugar dos principios de actuación policial de signo a priori opuestos, pero que están llamados a encontrarse y conciliarse: por un lado, la acción decidida y, por otra, la contención que reclama una evaluación sobre la marcha de las circunstancias y descarta el uso de la fuerza cuando existan otras alternativas que permitan la consecución del objetivo e impliquen una menor restricción de los derechos fundamentales.

Ondorio horietarako, kontuan izan behar da ezin dela termino absolutuetan hartu delitu baten ustezko egilea atxilotu beharra. Aitzitik, inguruabar zehatzen arabera egokitu behar da, esate baterako: arau-haustearen larritasuna; indarkeria edo armak erabili ote dituen, eta, oro har, susmagarriak beste bizilagun batzuentzat dakarren arriskua; polizia-agenteen aurrean azaldutako jarrera. Izan ere, ez dira gauza bera indarkeriazko zantzurik ez erakustea, edo, jakina denez, ustezko hiltzaile armatu bat jazartzea, eskuan eramandako armari eutsi badio, horrek beste lagun batzuentzat benetako mehatxua badakar eta Poliziari aurre egin badio. Horregatik,

A tales efectos, es preciso tener presente que el cumplimiento del deber de detener al presunto autor de un delito no puede tomarse en términos absolutos, sino que ha de modularse en función de las circunstancias concretas. Así, la gravedad de la infracción, de si ha mediado la violencia o el uso de armas y, en general, la peligrosidad del sospechoso para otras personas o, su actitud ante los agentes de policía. Porque no es, obviamente, lo mismo perseguir a un presunto asesino armado que sigue empuñando un arma, constituye una amenaza real para otras personas y se enfrenta a la policía, que a quien no muestra ninguno de esos signos. Por eso, cuando no se den tales



horrelako mehatxurik ez dagoenean, hura konbentzitzeak zentzu handiagoa dauka indarra erabiltzeak baino, erabilitako bortxa oso txikia bada ere. Beraz, hobe eta beharrezkoagoa da pertsona hori limurtzea, egokiagoa izateaz gain.

Hala, polizia-agenteeek bigarren aukera hori baliatu zuten, eta susmagarriari behin eta berriz eskatu zioten ibaitik irteteko, ertzerantz joateko eta, horretarako, gertu zeukan zuhaitz baten adarrari eusteko adierazi zioten. Gertatutakoaren grabazioetan agerian geratu dira bizilagunarekin erabilitako hizkera ezta, berak zeukan arriskuari buruz ertzainek egindako ohartarazpenak eta, era berean, ikusi ahal izan da ez ziela jaramonik egin.

Gertakariaren hasierako aldi horretan, jazarritako lagunaren segurtasuna eta bizitza bera, zalantzarik gabe, arriskuan zeuden; izan ere, uraren tenperaturak hipotermia eragin ziezaiokeen edo ur-lasterrak eraman zezakeen, baina egoera hori saihesteko aukera zegoen lehenbailehen ibaiertzera hurbilduta eta uretatik berehala irteten saiatu izan balitz.

Aurrekoaren ondorioz, polizia-agenteeek lagunari bere burua entregatzeko asmoa azaltzera gonbidatzea egokia, beharrezkoa eta neurritzkoa izan zen, eta, era berean, pentsatzekoa zen hala egingo zuela, arrisku larrian baitzegoen.

Ondorioz, ertzainek une orotan hizkera atsegin eta ulerkorra erabili zuten lagunarekin, betiere inguruabar horien mugen barruan, eta hala egiteko erabakia kode deontologikoaren arabera legezkotasuna babestu beharri lotuta zegoen (EAEPLren 28. artikulua).

amenazas, tiene más sentido, por ser más, adecuada, necesaria y proporcionada, la persuasión que el recurso a la fuerza, aunque esta sea mínima.

Pues bien, los agentes adoptaron esta segunda alternativa pidiendo reiteradamente al sospechoso, que saliera del cauce, se dirigiera hacia la orilla y que, para ello, se sujetara a la rama de un árbol próximo que le indicaron. Las grabaciones de lo ocurrido dejan constancia del tono amigable que emplearon, de su advertencia del peligro que corría y, también, del caso omiso que aquel hizo.

En esa primera fase del incidente el riesgo para la integridad física del perseguido y para su vida era indudable. La baja temperatura del agua podía causarle hipotermia y, además, se lo podía llevar la corriente. No obstante, el peligro se habría evitado, si aquel se hubiera aprestado a acercarse a la orilla y a salir del agua inmediatamente.

En consecuencia, fue adecuado, necesario y proporcionado que los agentes le invitaran a entregarse voluntariamente y, también, previsible que este lo hiciera al comprobar el grave peligro que corría.

Cabe concluir, por lo tanto, que, la actuación de los agentes, que emplearon en todo momento un tono amable y comprensivo, dentro de las circunstancias, se atuvo a su deber de defensa de la legalidad de acuerdo con el código deontológico (artículo 28 LPPV).



B) Laguntza eskaini beharra

Arriskua areagotu egin zenez gero, nabarmen geratu zen lehenbailehen ahalik eta laguntzarik handiena eskaini behar zitzaiola; izan ere, iheslaria ibilguaren erdialderantz igeri egiten hasi zen bat-batean eta ur-lasterrak indar handiz eramane zuten. Bere intziri ozenekin eta besoak mugitzeko erarekin agerian geratu zen lagunaren nekea. Gauzak horrela, alferrikakoak izan ziren ertzainen ahaleginak. Hala, oihuka adierazi zioten ibai-bazterrera itzultzeko, lagunduko ziotela hala eginez gero. Gainera, “hildakoarena” deituriko jarrera erabiltza atsedean hartzeko esan zioten, salbamenduko zerbitzuen laguntza bertaratu bitartean; izan ere, bizilaguna ibilguaren erdialderantz igeri egiten hasi bezain laster eskatu zuten sorospena.

Susmagarria gero eta urrunago zebilen egoera zehatz horretan, ertzainen jarduna bat etorri zen laguntza emateko betebeharrak deontologikoaren eskakizunekin; izan ere, eginbehar horrek ez du inola ere behartzen polizia-agenteen bizitza bera sakrifikatzera ibaira sartuta, logikoa den bezala, laguna urrun samar zegoenean. Gauzak horrela, hartutako neurriak ertzainek laguntza emateko ezarri beharrekoak izan ziren, aurretik esan bezala. Erran nahi baita: lehenik, bere bizitza salbatzeko eskaintako laguntza onar zezan konbentzitzen saiatzea; eta bigarrenik, behin eta berriz egindako ohartarazpenei eta laguntzeko eskaintzei erantzuten ez ziela ikusita, Aginte eta Kontrol Zentroari larrialdi-zerbitzuei esku hartzeko eskatzea, beren kabuz laguntza hori eskaini ezin zutelako.

Polizia-jarduketa horren ebaluazio deontologikoaren ondorioz, EAEPLren 29. artikuluan ezarritako parametroen barruan jokatu zuten ertzainek une oro.

B) Deber de auxilio

El peligro se incrementó e hizo patente, en grado máximo y, correlativamente, la necesidad de ayuda, en el instante en el que, súbitamente, el huido comenzó a nadar hacia el cauce central del río, cuya corriente lo arrastró con fuerza. Sus sonoros gemidos y el movimiento de sus brazos hicieron evidente su agotamiento siendo inútiles los esfuerzos de los agentes que le gritaban que volviera a la orilla, que le iban a ayudar si se acercaba, y que descansara haciéndose el muerto mientras llegaba la ayuda de los servicios de salvamento que habían solicitado tan pronto como comenzó a nadar hacia el centro de cauce.

En esas concretas circunstancias, en las que el sospechoso se alejaba más y más, la actuación de los agentes se ajustó a las exigencias de su deber deontológico de auxilio que, en ningún caso, impone, como es lógico, el sacrificio de la propia vida lanzándose al río a por él, que se encontraba a mucha distancia. En esa tesitura, según se ha dicho, las medidas que demandaba el cumplimiento del deber de auxilio de los agentes eran las que se adoptaron: tratar de persuadirle para que colaborara en su salvamento y, ante su falta de respuesta y reacción a las repetidas advertencias y ofrecimientos de ayuda, solicitando solicitar al Centro de Mando y Control la intervención de los servicios de emergencia, ante la imposibilidad de hacerlo por sí mismos.

La conclusión que se extrae de la evaluación deontológica de esta actuación policial es que los agentes de la Ertzaintza se condujeron en todo momento dentro de los parámetros del artículo 29 LPPV.



Bestalde, azpimarratzekoa da gertakari osoa grabatu zela, Aginte eta Kontrol Zentroarekin soineko kameren bidez etengabe egindako komunikazioan. Hala, ertzainetako batek egoeraren berri zehatza eman zion gune horri, eta berehala eskatu zuen salbamendu-zerbitzuen laguntza. Era berean, nabarmentzekoa da jarduera osoa (eta laguna bilatzeko ondorengo operazioa) aurkeztutako dokumentazioaren baitan xehetasun osoz jaso zutela, harekin batera doazen bideoak zaindu zituztenen hurrenkerari buruzko ziurtagiria barne.

5. Azpiko arazoak

Aurreko epigrafean esandakoaren arabera, ez dago jarduketa horren emaitza tragikoan eragin zezakeen azpiko arazorik.

6. Gomendioa

Adierazi bezala, Batzordearen txostenak “gomendioa luzatu behar du, eta hala badagokio, zuzentzeko, aurea hartzeko edo hobetzeko neurriak proposatu ahal izango ditu bertan, gabeziei aurre egiteko edo antzemandako arazoak berriro gerta ez daitezen.”

Bereziki komenigarria izaten da agindu hori betetzea, ondorioztatu denean, azpiko akatsen eraginez, aztertutako polizia-jarduketa ez dela erabat burutu kode deontologikoak zehaztutakoaren arabera. Hala ere, ez da alferrikakoa izango beste batzuetan ere, ebaluazio deontologikoa aldekoa izan denean eta zuzendu beharreko egiturazko arazo sakonik aurkitu ez duten horietan, adibidez, aztergai dugun auzi honetan. Ildo horretan, argi dago EAEPLren asmoa eta Batzorde honek horrekin bat egin du, hain zuzen ere, polizia-zerbitzu publikoa ahal den neurrian hobetzeko, helburu horretara bideratutako neurriak proposatzeak aldeko balorazio hori zalantzan jarri gabe.

Por otra parte, es de señalar la completa grabación de todo el incidente mediante las bodycams en comunicación ininterrumpida con el Centro de Mando y Control, al que uno de los agentes fue informando con detalle de la situación y solicitó inmediatamente la asistencia de los servicios de salvamento. Igualmente, es de reseñar el exhaustivo reflejo en la documentación aportada de toda la actuación (y de la posterior operación de búsqueda), incluida la certificación de la cadena de custodia de los videos que la acompañan.

5. Problemas subyacentes

La conclusión del epígrafe anterior excluye la existencia de problemas subyacentes que hayan podido incidir en el trágico resultado de esta actuación.

6. Recomendación

Como se ha indicado, el informe de la Comisión ha de formular “una recomendación, que puede incluir, en su caso, la propuesta de medidas correctoras, preventivas o de mejora para hacer frente a las carencias o para evitar que se repitan los problemas detectados.”

El cumplimiento de ese mandato está especialmente indicado en los casos en los que se concluya que la actuación policial examinada no se ajusta plenamente al código deontológico y se aprecie la existencia de deficiencias subyacentes que los hayan causado. Sin embargo, no resulta ocioso en aquellos otros, como el presente, en el que la evaluación deontológica ha sido favorable y no se han encontrado problemas estructurales o de fondo que haya que corregir. En tal sentido, es clara la vocación que inspira a la LPPV, de la que esta Comisión es partícipe, de mejorar en lo posible el servicio público policial, sin que la propuesta de medidas dirigidas a esa meta ponga en absoluto en cuestión esa positiva valoración.



Bestalde, honako kasu honek erakutsi duenez, soineko kameren erabilera orokorra oso baliagarria da gertatutako guztia zehatz-mehatz ezagutzeko. Gainera, poliziaren jarduketak sakon aztertzeak aukera eskaintzen du, gabeziak zuzentzeko, arazoei aurrea hartzeko eta hobetzeko neurriak hartzeari begira.

Horregatik guztiagatik, honako gomendio hauek eman ditugu:

Lehenengoa.- Oro har, erabili beharreko neurriak aukeratzeari eta praktikan jartzeko moduari dagokienez, polizia-jarduketa orotan zuhurtzia izan behar dute ardatz eta hurrengo oinarriak ezarri behar dira: egokitasuna, beharrezakoa eta proportzionaltasuna.

Horrela, lagun bat atxilotzera bideratutako jarduketetan, haren edo hirugarren baten bizitza edo segurtasuna arrisku larrian dagoenean, jarduketak lagun hori babestea eta arriskua murriztea lehenetsi beharko du. Horretarako, inguruabarren arabera, zenbait baliabide erabiliko dituzte: komunikatzeko eta konbentzitzeko teknikak; larrialdiko zerbitzuak berehala eskatzea; ingurune ziuera sortzea; eta, segurua eta neurrikoa denean, laguntza emateko eskura dauden tresna materialak.

Egoera zehatza baloratzeko, ahal den neurrian, honako alderdiak kontuan hartu behar dituzte: ustezko delituaren larritasuna; susmagarriak eragin dezakeen arrisku-maila; hura atzemateko eskura dauden bitartekoak; eta denboraren zein lekua araberako banakako inguruabarrak. Hartutako erabakian eta hori betearazteko ekintzan saihestu egin behar dira arinegi ibiltzea eta atzerapena, helburua ez lortzea eragin lezaketenean.

Por otra parte, este caso demuestra la enorme utilidad del uso generalizado de las bodycams para conocer al detalle todo lo sucedido y para analizar en profundidad las actuaciones policiales con vistas a la adopción de medidas correctoras, preventivas y de mejora.

Por todo lo cual, se formulan las siguientes recomendaciones:

Primera.- Con carácter general toda actuación policial ha de estar guiada por la prudencia y la aplicación de los principios de adecuación, necesidad y proporcionalidad, tanto en cuanto a la selección de las medidas a adoptar como a la manera en que se pongan en práctica.

Así, cuando, durante una actuación orientada a la detención de una persona, concurra un riesgo serio para su vida o integridad física o para las de terceros, la actuación deberá priorizar su preservación y la reducción del riesgo. A tal fin, se emplearán, según las circunstancias, técnicas de comunicación y persuasión, solicitud inmediata de recursos de emergencia, aseguramiento del entorno y, cuando resulte seguro y proporcionado, los medios materiales de auxilio disponibles.

La valoración de la situación concreta ha de ponderar en lo posible la gravedad del presunto delito, la peligrosidad del sospechoso, los medios disponibles para aprehenderle y las circunstancias personales de tiempo y lugar. La decisión que se adopte y su ejecución deben evitar tanto la precipitación como la demora que frustren la consecución del objetivo.

Illo horretan, txosten honetan aztertutako jarduketa adibide ona da egoera kritiko horiei nola heldu behar zaion jakiteko, eta Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren prestakuntza-plan eta jardueretan erabiltzeko eredu izan daiteke, baldintza horiek biltzen dituzten kasuak aztertzea eta praktikak egitea berariaz sustatzeko.

En tal sentido, la actuación objeto de este Informe es un buen ejemplo sobre cómo deben abordarse esas situaciones críticas y puede servir de modelo para su utilización en los planes y actividades formativas de la Policía del País Vasco, a fin de potenciar específicamente el estudio y las prácticas en supuestos en los que concurran tales condiciones.

Bigarrena.- Euskal Autonomia Erkidegoko polizia-agente guztiek soineko kamerak jartzeko eta erabiltzeko gomendioa gogoraraztea.

Segunda.- Reiterar la recomendación de la dotación y el uso generalizado de las bodycams por todos los agentes de la Policía del País Vasco.

7. Txostenaren berri ematea eta argitaratzea

7. Comunicación y publicación del Informe

Honako txosten hau Segurtasun Sailari igorriko diogu eta Gardentasunari buruzko atarian argitaratuko dugu.

Este informe se comunicará al Departamento de Seguridad y se publicará en Gardentasuna.

Gasteizen, 2026ko urrilaren 20an

Vitoria-Gasteiz, a 20 de octubre de 2026

Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren Kontrol eta Gardentasun Batzordekoburua
El Presidente de la Comisión de Control y Transparencia de la Policía del País Vasco

Harremanetarako helbidea / Dirección de contacto: polizia-gardentasuna@euskadi.eus