

ESP. 2/2026

EXP. 2/2026

ERABAKIA, 2026KO UZTAILAREN 22KOA, ERTZAINZAK 2026ko OTSAILAREN 22an SESTAOKO JOSÉ ANTONIO AGIRREREN KALEAN BURUTUTAKO JARDUKETARI BURUZKO PROZEDURA GELDIARAZTEA ERABAKITZEN BURUZKOA, EKINTZA HORRETAN, HIRU PERTSONA ATXILOTU ZITUZTEN, ETA ONDOREN, HORIETAKO BAT GURUTZETAKO OSPITALERA ERAMAN ZUTEN, ETA BERTAN EBAKUNTZA EGIN ZIOTEN, ATXILOKETAN IZANDAKO LESIOEN ONDORIOZ.

ACUERDO DE 22 DE JULIO DE 2026, POR EL QUE SE ACUERDA LA SUSPENSIÓN DEL PROCEDIMIENTO RELATIVO A LA ACTUACIÓN DE LA ERTZAINZA DESARROLLADA EL 22 DE FEBRERO DE 2026, EN LA GRAN VÍA DE JOSÉ ANTONIO AGIRRE DEL MUNICIPIO DE SESTAO, EN EL TRANCURSO DE LA CUAL RESULTARON DETENIDAS TRES PERSONAS, Y CON POSTERIORIDAD UNA DE ELLAS FUE INGRESADA EN EL HOSPITAL DE CRUCES, DONDE FUE OPERADA A CONSECUENCIA DE LAS LESIONES SUFRIDAS DURANTE LA DETENCIÓN

I. AURREKARIAK

Lehena.- Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren Kontrol eta Gardentasun Batzordeak (aurrerantzean Batzordeak edo EAEPKGB), Ertzaintzak 2026ko otsailaren 22an Sestaoko Jose Antonio Agirrerren Kalean burututako jarduketa aztertzea erabaki zuen, Eusko Jaurlaritzaren Segurtasun sailburuak 2026ko otsailaren 24an bidalitako jakinarazpenaren bitartez. Erabaki hori Euskal Autonomia Erkidegoko Polizia Legearen (EAEPLren) Testu Bateginaren 17.2 artikulua emandako eskumena baliatuta hartu zuen.

Bigarrena.- Aipatutako jakinarazpenaren arabera:

“Sestaoko Ertzainetxeak, 2026ko otsailaren 22an, [REDACTED] kodedun atestaturia ireki zuen, egun hartako 00:54 inguruan izandako gertakari batzuegatik. Zehatz-mehatz, Sestaoko José Antonio Agirre Kale Nagusitik bereizgarri gabeko polizia-ibilgailu batean zihoazen bi agentek errieta bat izan zuten zenbait bizilagunekin zebra-bide batean. Gertakari horretan, borroka bat izan zuten agenteek bizilagun horietako batzuekin eta azken hauetako hiru atxilotu zituzten

I. ANTECEDENTES

Primero.- Mediante comunicación remitida con fecha 24 de febrero de 2026, por el Consejero de Seguridad del Gobierno Vasco, la Comisión de Control y Transparencia de la Policía del País Vasco (en adelante la Comisión o la CCTPPV), en ejercicio de la atribución conferida por el artículo 17.2 del Texto Refundido de la Ley de Policía del País Vasco (LPPV), acordó proceder al estudio sobre la actuación desarrollada por la Ertzaintza el 22 de febrero de 2026, en la Gran Vía de José Antonio Agirre del municipio de Sestao.

Segundo.- Según la comunicación citada:

“...La Ertzain-etxea de Sestao, en fecha 22 de febrero de 2026, procedió a la apertura del atestado de referencia [REDACTED], por unos hechos acontecidos sobre las 00:54 horas de ese día, cuando dos agentes que circulaban en un vehículo policial sin distintivos por la calle Gran Vía José Antonio Agirre de Sestao tuvieron un incidente con varias personas en un paso de cebra. En el transcurso de este incidente, se produjo una pelea entre los agentes y algunas de estas personas,

(emakume bat, haren semea eta haren lagun bat).

Ondoren ezagutzera eman zuten, atxilotuetakoa bat Gurutzetako ospitalera eramane zuten eta atxilotetan jasandako lesioen ondorioz ebakuntza egin zioten bertan.

Horren ondorioz, Barne Arazoetarako Burutzak barne-ikerketak bat ireki zuen eta atestatu horren titulartasuna bere gain hartu zuen. Atestatua instrukzio-fasean dago. Barne Arazoetarako Burutzak egindako eginbideen artean, atxilotutako emakumearen salaketa jaso zuten. Haren arabera, bere semea ospitalean ebakuntza egin ziotela baieztatu zen barrabil batean izandako lesioarengatik. "

Hirugarrena.- : Aurreko puntuan aipatutako polizia-eskuhartzea aztertzeke, otsailaren 24an, Batzordeak honako hau eskatu zion Eusko Jaurlaritzako Segurtasun Saileko Segurtasun Sailburuordetzari:

a) Segurtasun sailburuaren jakinarazpenean aipatutako polizia-jarduketaren ondorioz gertakariak ikertzeke sor litezkeen eginbide judizialak hasi ote diren ohartaraztea, burutzen ari diren epaitegia eta horien erreferentziazko signatura adierazita.

b) Ertzaintzaren Barne Arazoetarako Burutzak irekitako barne-ikerketako eginbideen kopia bat helaraztea, adierazitako polizia-jarduketaren inguruko gertakariak argitzeke.

c) Batzorde honi polizia-jarduketa horri buruz bideratutako polizia-atestatuaren kopia bat helaraztea, Euskarri aplikazioan ordu-tarteari eta hura gertatu zen lekuari buruz editatutako txostena barne.

resultando, finalmente, detenidas tres de ellas (una mujer, su hijo y un amigo de este).

Con posterioridad, se tuvo conocimiento de que uno de los detenidos fue ingresado en el hospital de Cruces donde fue operado a consecuencia de las lesiones sufridas durante la detención.

A raíz de ello, la Jefatura de Asuntos Internos procedió a la apertura de una investigación interna, asumiendo la titularidad del referido atestado, el cual se halla en fase de instrucción. Entre las diligencias practicadas por la Jefatura de Asuntos Internos, se recogió denuncia a la mujer que resultó detenida, quien confirmó que su hijo había sido intervenido en el hospital por una lesión en un testículo."

Tercero.- A fin de proceder a la realización del estudio sobre la intervención policial referida en el punto anterior, la Comisión acordó en su sesión de 24 de febrero interesar de la Viceconsejería de Seguridad del Departamento de Seguridad del Gobierno Vasco que:

a) Le informe sobre la eventual incoación de actuaciones judiciales de investigación que pudiera producirse acerca de la actuación policial a la que se refiere la comunicación del Consejero de Seguridad, con indicación del juzgado en el que se sustancian y de la signatura de referencia de las mismas.

b) Se le dé traslado a esta Comisión de una copia de las diligencias de investigación interna abiertas por la Jefatura de Asuntos Internos de la Ertzaintza para el esclarecimiento de lo sucedido durante la actuación policial descrita.

c) Se dé traslado a esta Comisión de una copia del atestado policial que se instruya sobre la repetida actuación policial, con inclusión del informe editado en la aplicación Euskarri respecto del tramo horario y del lugar en el que se produjo.



d) Polizia-jarduketa horretan parte hartu zuten agenteek Aginte eta Kontrol Zentroarekin, irati bidez, gertakarien inguruabarrei buruz hitz egin zuten jakinaraztea. Baiezkoan, komunikazio horien transkripzioa eskatu nahi dugu.

e) Polizia-jarduketa burututako toki eta egunean bideozaintzako kamerarik instalatuta zegoen jakinaraztea, aipatutako polizia-jarduketaren irudiak jaso ahal izateko. Baiezkoan, aztertutako gertakarien egun eta orduan grabaziorik egon litekeen jakiteko informazioa biltzea eta Batzorde honetara bidaltzea.

Azkenik, Batzorde honekin harremanetan jartzeko bide egokia ezartzeko asmoz, Ertzaintzaren Zuzendaritzari berariazko solaskidearen berri ematea eskatu nahi diogu, espediente honen izapidea arintze aldera.

Laugarrena.- 2026ko otsailaren 24ko eskaerari emandako erantzunaren bitartez, martxoaren 2an bidali zen, honako dokumentu hauek eman zizkieten Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren Kontrol eta Gardentasun Batzordeari:

d) Se le informe de si, a lo largo de la intervención policial, se efectuaron comunicaciones por radio de los agentes actuantes con el Centro de Mando y Control sobre las circunstancias concurrentes. Sí así fuera, se solicita la transcripción de dichas comunicaciones.

e) Se le informe de si en el lugar y la fecha en la que se produjo la actuación policial se encontraban instaladas cámaras de videovigilancia, que pudieran haber recogido la actuación policial considerada. En caso afirmativo, se recabe información sobre la eventual existencia de grabaciones correspondientes a la fecha y hora en la que ocurrieron los hechos objeto de estudio y se remitan a esta Comisión.

Finalmente se interesa que por la Dirección de la Ertzaintza se indique una persona de referencia para establecer el oportuno canal de comunicación con esta Comisión, a los efectos de agilizar la instrucción del presente expediente.

Cuarto.- En su respuesta a la solicitud del 24 de febrero de 2026, remitida el 2 de marzo siguiente, se han facilitado a la CCTPPV los siguientes documentos:

-Idazkia, 2026ko apirilaren 20koa, Sestaoko ertzain-etxeke unitate buruak Barne Arazoetarako unitate buruari zuzendua. Bertan adierazten denez, "2026ko otsailaren 22an Sestaon izandako gertakariei dagokionez, zebra-bide batean bereizgarririk gabeko polizia-ibilgailuan zihoazen bi (2) agentek gertakari bat izan zuten hainbat pertsonarekin, eta 2026ko martxoaren 12an sei (6) espediente ireki ziren falta arinagatik".

- 2026ko maiatzaren 20ko idazkia, Barne Arazoetarako buru operatiboak Ertzaintzaren Zuzendaritzari zuzendua. Bertan esaten da:

"Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren Kontrol eta Gardentasunerako Batzordeak (aurrerantzean, EHPKZ) informazioa eskatu du 2026ko otsailaren 22an Sestaon, bereizgarririk gabeko polizia-ibilgailu batean zihoazen bi agentek zebra-pasabide batean hainbat pertsonarekin izandako gertakari bat dela eta irekitako 2-2026 erreferentziako espedienteari buruz. Istilu horretan, borroka bat izan zen, eta, azkenean, hiru pertsona atxilotu zituzten. Horietako bat Gurutzetako ospitalera eraman zuten, eta bertan ebakuntza egin zioten atxilotetan jasandako lesioen ondorioz. Eskatutako informazioari dagokionez, honako hau jakinarazten da:

- Escrito, fechado el 20 de abril de 2026, dirigido por el Jefe de Unidad Ertzain-etxea Sestao al Jefe Unidad de Asuntos Internos. En él se da cuenta de que "con relación a los hechos ocurridos el 22 de febrero de 2026 en la localidad de Sestao, en la que dos (2) agentes que circulaban en vehículo policial sin distintivos, tuvieron un incidente con varias personas en un paso de cebra, informar, que el 12 de marzo de 2026, se procedió a la incoación de seis (6) expedientes por falta leve."

-Escrito fechado el 20 de mayo de 2026, dirigido por el Jefe Operativo de Asuntos Internos a la Dirección de la Ertzaintza. En él se dice que:

"La Comisión de Control y Transparencia de Policía del País Vasco (en adelante, CCTPPV) solicita información relacionada con su expediente de referencia 2-2026, abierto con motivo de unos hechos ocurridos en fecha 22 de febrero de 2026, en la localidad de Sestao, donde dos agentes que circulaban en un vehículo policial sin distintivos por dicha localidad tuvieron un incidente con varias personas en un paso de cebra. En el transcurso de este incidente se produjo una pelea, resultando finalmente detenidas tres personas, una de las cuales fue ingresada en el hospital de Cruces, donde fue operada a consecuencia de las lesiones sufridas durante la detención. Con relación a la información requerida, se traslada lo siguiente:



"2026ko otsailaren 24an jakinarazi zen bezala, Barne Arazoetarako Buruzagitza Ertzaintzaren Zuzendaritzari egindako jakinarazpenaren bidez, hasiera batean, Sestaoko ertzain-etxeak [REDACTED] erreferentziako atestatua ireki zuen, eta, ondoren, atxilotuetako bat poliziaren jardueraren esparruan lesionatu zela jakin zenean, Barne Arazoetako Buruzagitza barne-ikerketara ireki zuen, aipatutako atestuaren titulartasuna bere gain hartuz. Ikerketa-eginbideak amaitu ondoren, Barne Arazoetarako Buruzagitza, 2026ko martxoaren 31n, [REDACTED] atestatua bidali zuen Barakaldoko Lehen Auzialdiko Auzitegiko instrukzio-sekziora (3. Plaza), 356/2026 Aurretiazko Eginbideak hasita zeuden tokira. 2026ko apirilaren 1ean, EAEPKGBK egindako informazio-eskaeraren aurrean – 2026ko martxoaren 2an jaso zen –, zienean, besteak beste, polizia-atestatuaren kopia bat eskatzen baitzen, Barne Arazoetarako Buruzagitza Epaitegiari helarazi zion eragozpenik ote zegoen (ikerketa penalean interferentzia, jarduketan erreserba...), Buruzagitza honek eskatutako atestuaren kopia bidal ziezaion EAEPKGBri (Barne Arazoetarako Buruzagitza egindako ikerketa guztia jasotzen zuen). Epaitegiaren 2026ko apirilaren 7ko Probidentziaren bidez (honekin batera doa), honako hau adierazi zen: "ez da inolako erabakirik hartu, administrazio-arazoa baita". Probidentzia hori Avantiusen bidez jaso zen 2026ko maiatzaren 7an (plataforman izandako arazoek eragindako atzerapena). Epaitegiak adierazitakoa ikusita, jarduketan berri ematen da, dagozkion ondorioak izan ditzan. "

- Aurreko paragrafoan aipatutako komunikazioan jasota dago Barakaldoko Auzialdiko Auzitegiko Instrukzioko Ataleko magistratuak emandako probidentziaren kopia. 3. plaza, 2026ko apirilaren 7koa. Honela dio hitzez hitz:

"Tal y como se informó en fecha 24 de febrero de 2026, mediante comunicación realizada por la Jefatura de Asuntos Internos a la Dirección de Ertzaintza, inicialmente, la Ertzain-etxea de Sestao procedió a la apertura del atestado de referencia [REDACTED] y, con posterioridad, cuando se tuvo conocimiento de que uno de los detenidos había resultado lesionado en el marco de la actuación policial, la Jefatura de Asuntos Internos procedió a la apertura de una investigación interna, asumiendo la titularidad del atestado referenciado. Una vez finalizadas las diligencias de investigación, la Jefatura de Asuntos Internos, en fecha 31 de marzo de 2026, remitió atestado [REDACTED] Juzgado competente, la sección de instrucción del Tribunal de Instancia de Barakaldo, Plaza nº 3, donde estaban incoadas las Diligencias Previas 356/2026. El día 1 de abril de 2026, ante la petición de información planteada por la CCTPPV -recibida en fecha 2 de marzo de 2026-, en la que, entre otras cosas, requería una copia del atestado policial, la Jefatura de Asuntos Internos trasladó al Juzgado si existía algún tipo de impedimento (interferencia en la investigación penal, reserva de actuaciones...) para que, por parte de esta Jefatura, se remitiese a la CCTPPV copia del atestado demandado (el cual contenía toda la investigación llevada a cabo por la Jefatura de Asuntos Internos). Mediante Providencia del Juzgado de fecha 7 de abril de 2026, la cual se adjunta, se indicaba que: "no ha lugar a pronunciamiento alguno, al tratarse de una cuestión administrativa". Esta Providencia fue recibida a través de Avantiu en fecha 7 de mayo de 2026 (retraso motivado por problemas en la plataforma). A la vista de lo indicado por el Juzgado, se informa de lo actuado para los efectos oportunos."

- En la comunicación reseñada en el párrafo anterior consta copia de la Providencia dictada por la Magistrada de la Sección de Instrucción del Tribunal de Instancia de Barakaldo. Plaza 3, en fecha de 7 de abril de 2026. A tenor literal indica lo siguiente:



"Segurtasun Sailburuordetzaren Barne Arazoetarako Burutzaren idazkia jaso denez, batu bekio. Sestaoko Ertzain-etxeak [REDACTED] erreferentziarekin Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren Kontrol eta Gardentasun Batzordeari egindako polizia-atestatuan sartzeko eskaeraren berri eman zaio epaileari, eta horrek ez du inolako iritzirik eman, gai administratiboa baita. Ebazpen honen aurka, ERREFORMA-ERREKURTSOA aurkez daiteke, letraduak sinatutako idazki baten bidez, epaitegi honetan, HIRU EGUN BALIODUNEKO epean (PZLb, 221. artikulua), ebazpena jakinarazten den egunetik aurrera. "

Bosgarrena.- EAEPKGBren buruak Barakaldoko Auzialdiko Auzitegiako 3. Plazako instrukzioko 2026ko ekainaren 2an jakinarazi zionez, Batzordeak gaia aztertzea eta hari buruzko txostena egitea onartu zuen, EAEPLn 19.4 artikuluan ezarritakoaren arabera. Jakinarazpenean argitzen zuenez, ikertutakoa, legeari jarraiki, polizia-jardueraren jokamoldeak edo horretan behin eta berriz gertatzen diren praktikak detektatzeari buruzkoa baino ezin da izan, jardunbide horiek kode deontologikoarekin bat ez datozenean.

Bidalitako idazkiak honako hau zioen, hitzez hitz:

"Joan den maiatzaren 20an, Batzorde honek Eusko Jaurlaritzako Segurtasun Sailburuordetzako Barne Arazoetarako Burutzaren idazki bat jaso zuen, eta bertan, 356/2026 aurretiazko eginbideetan emandako 2026ko apirilaren 7ko probidentziaren berri eman zigun.

Probidentziak erantzun egiten dio Burutza horrek Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren Kontrol eta Gardentasun Batzorde honek Sestaoko Ertzaintzak [REDACTED] erreferentziarekin egindako polizia-atestatuan sartzeko baimena eman zezan egindako eskaerari. Eskaera horren arabera, "ez da inolako adierazpenik egin behar, administrazio-arazoa baita".

"Por recibido escrito de la Viceconsejería de Seguridad Jefatura de Asuntos Internos, únase. Dada cuenta a S.Sª sobre la solicitud de acceso del atestado policial elaborado por la Ertzainta de Sestao con referencia [REDACTED] a la Comisión de Control y Transparencia de la Policía del País Vasco, no ha lugar a pronunciamiento alguno, al tratarse de una cuestión administrativa. Contra esta resolución cabe RECURSO DE REFORMA por medio de escrito con firma de letrado/a en este Juzgado en el plazo de TRES DÍAS hábiles (artículo 221 de la LECr) a contar desde su notificación"

Quinto.- El 2 de junio de 2026, con arreglo al artículo 19.4 LPPV, el Presidente de la CCTPPV puso en conocimiento de la mencionada sección de instrucción del Tribunal de Instancia de Barakaldo, Plaza nº 3, que la Comisión había aceptado el asunto para su estudio e informe. La comunicación aclaró que, legalmente, este solo puede versar sobre la detección de patrones de conducta o prácticas recurrentes en la actuación policial que no resulten acordes con el código deontológico.

El escrito remitido, a tenor literal reseñaba lo siguiente:

"El pasado día 20 de mayo esta Comisión recibió un escrito de la Jefatura de Asuntos Internos de la Viceconsejería de Seguridad del Gobierno Vasco en la que nos dio cuenta de su Providencia de 7 de abril de 2026 dictada en las Diligencias Previas 356/2026.

La Providencia da respuesta a la solicitud efectuada por la mencionada Jefatura para que esa Sección autorizara el acceso por esta Comisión de Control y Transparencia de la Policía del País Vasco al atestado policial elaborado por la Ertzaintza de Sestao con referencia [REDACTED] sobre la que concluye que "no ha lugar a pronunciamiento alguno, al tratarse de una cuestión administrativa."

Nahiz eta erabaki horretatik ondoriozta daitekeen atal horrek ez duela eragozpenik eskatutako sarbidea emateko, Batzorde honek ziurtatu behar du interpretazio hori zuzena dela.

Horren arrazoia da, aipatutako atestatuak aipatzen dituen gertakariei buruzko ikerketa penal bat abian dagoenez, uztailaren 22ko 1/2020 Legegintzako Dekretuaren bidez onartutako Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziari buruzko Legearen 19.4 in fine artikulua behartzen gaituela "esku hartzen duen agintaritzak judizialaren alde aurreko onarpena" lortzera kasuarekin lotutako dokumentazio administratiboa eskuratzeko.

Hau da, organo judizialaren berariazko baimena behar dugu.

Prebentzio horren oinarria da ezen, nahiz eta Batzordeak ikuspegi soilik deontologikotik egin ditzakeen balorazioak, eta, beraz, debekatuta dagoen jokabide indibidualen zilegitasun edo ez-zilegitasun penala aintzat hartzea, zeina Botere Judizialari baitagokio eskusiboki, lege-arau horrek beharrezkotzat jo du, eskusibotasun hori erabiliz, agintaritzak judizialak berak onestea formalki eskatutako dokumentaziorako sarbidea, Batzordeak egin dezakeen ikerketak oztoporik izan ez dezan.

Azaldutako guztiagatik, Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren Kontrol eta Gardentasun Batzordeak Sestaoko Ertzaintzak [REDACTED] erreferentziarekin egindako polizia-atestatuan sartzeko atal hori onartzea eskatzen da. "

Seigarrena.- 2026ko ekainaren 2an, Barakaldoko Auzialdiko Auzitegiko Instrukzioko Ataleko magistratua. 3. plaza, Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren Kontrol eta Gardentasun Batzordeak bidalitako idazkiari erantzunez, probidentzia eman du, hitzez hitz honako hau dioena:

Aunque de los términos de ese pronunciamiento se puede deducir que esa Sección no tiene objeción a que se nos facilite el acceso pedido, esta Comisión debe asegurarse de que esa interpretación es correcta.

El motivo es que, al estar en curso una investigación penal sobre los hechos a los que se refiere el atestado citado, el artículo 19.4 in fine de la Ley de Policía del País Vasco, aprobada mediante el Decreto Legislativo 1/2020, de 22 de julio, nos obliga a obtener "la aprobación previa de la autoridad judicial actuante" para acceder a la documentación administrativa relacionada con el caso".

Es decir, precisamos el permiso expreso del órgano judicial.

Tal prevención se fundamenta en que, aunque la Comisión solo puede realizar valoraciones desde la perspectiva estrictamente deontológica y, por lo tanto, tiene vedada la consideración de la licitud o ilicitud penal de las conductas individuales, que corresponde en exclusiva al Poder Judicial, la mencionada norma legal ha entendido necesario que en ejercicio de tal exclusividad sea la propia autoridad judicial la que apruebe formalmente el acceso a la documentación solicitada, a fin de que su investigación no se vea interferida por la que pueda llevar a cabo la Comisión.

Por todo lo expuesto, se solicita la aprobación de esa Sección del acceso de la Comisión de Control y Transparencia de la Policía del País Vasco al atestado policial elaborado por la Ertzaintza de Sestao con referencia [REDACTED]."

Sexto.- En fecha de 2 de junio de 2026 la Magistrada de la Sección de Instrucción del Tribunal de Instancia de Barakaldo. Plaza 3, en contestación al escrito remitido por la CCTPPV, dicta la providencia que a tenor literal indica lo siguiente:

"EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO POLIZIAREN KONTROL ETA GARDENTASUN BATZORDEAREN idazkia jaso denez, batu bedi.

Aipatutako 2026ko apirilaren 7ko Probidentzian ez da inola ere jasotzen eskatutako sarbidea baimentzea, ezta eragozpenik ez izatea ere. Azaldutakoagatik eta, ondorioz, Aurretiazko Eginbideen jurisdikzio-esparruaren barruan (356-26), ez da inolako sarbiderik baimentzen.

Ebazpen honen aurka, ERREFORMA-ERREKURTSOA aurkez daiteke, letraduak sinatutako idazki baten bidez, epaitegi honetan. Horretarako, HIRU EGUN BALIODUNEKO epea izango da (PZLb, 221. artikulua), ebazpena jakinarazten den egunetik aurrera. "

II. KONTUAN HARTZEKOAK

Lehenengoa.- EAEPLren 20. artikulua arabera, gure txostenak honako alderdi hauek jaso behar ditu: kasuaren inguruabarrak laburbiltzea; egindako lanak aipatzea; polizia-jardunaren zuzentasuna ebaluatzea indarreko arau, estandar, prozedura eta protokoloen arabera; azpian dauden arazoak aztertzea eta gomendioa luzatzea. Azken honetan, zuzentzeko, aurrea hartzeko edo hobetzeko neurriak proposa daitezke, hala badagokio, betiere gabeziei aurre egiteko asmoz edo antzemandako arazoak berriro gerta ez daitezen.

Eginkizun hori burutzeko, EAEPKGBk polizia-jarduketari buruzko ahalik eta informaziorik osatuena eskura izan edo bilatu behar du. Hala ere, lehenago esan bezala, orain arte ofizialki eskuratu dituen agiri bakarrak honakoak dira: batetik, Sailburuaren 2026ko otsailaren 24ko jakinarazpenean jasotako azalpen laburra; eta bestetik, BABk bidalitako dokumentuak, sei agenterik ezarritako diziplina arloko prozedurari lotutakoak. Halaber, komunikabideetan informazioak argitaratu dira, gertatutakoak azalduz.

"Por recibido escrito de la COMISION DE CONTROL Y TRANSPARENCIA DE LA POLICIA DEL PAÍS VASCO, únase.

En la citada Providencia de 7 de abril de 2026 no se recoge en ningún caso que se autorice ni que no se tenga objeción a facultar el acceso solicitado. Por lo expuesto y en consecuencia, dentro del marco jurisdiccional de las Diligencias Previas 356-26 no se autoriza acceso alguno.

Contra esta resolución cabe RECURSO DE REFORMA por medio de escrito con firma de letrado/a presentado en este Juzgado en el plazo de TRES DÍAS hábiles (artículo 221 de la LECr) a contar desde su notificación."

II. CONSIDERACIONES

Primera.- De acuerdo con el artículo 20 de la LPPV, nuestro informe ha de resumir las circunstancias del caso; las actuaciones realizadas; evaluar la corrección de la actuación policial conforme a las normas, estándares, procedimientos y protocolos de actuación vigentes; analizar los problemas subyacentes, y formular una recomendación, que puede incluir, en su caso, la propuesta de medidas correctoras, preventivas o de mejora para hacer frente a las carencias o para evitar que se repitan los problemas detectados.

Para realizar esa labor, la CCTPPV ha de disponer o procurarse la información más completa que sea posible sobre la actuación policial. Sin embargo, hasta la fecha, la única que conoce oficialmente es, como se ha señalado más arriba, la que proporcionan la sucinta descripción de la comunicación del Consejero de 24 de febrero 2026, y la comunicación remitida por la JAI relativa al procedimiento disciplinario instruido a seis agentes que, tampoco, arrojan mayor luz sobre lo sucedido. También, se han publicado



informaciones en los medios de comunicación, relatando los hechos acaecidos.

Argi dagoenez, material urri horrekin eta, batik bat, polizia judizialak idatzitako atestaturak eskura izan gabe, EAEPKGBtik ezin diogu ikerketari taxuz heldu, izan ere, ez dago ikerketa honen inguruabarrak laburbiltzerik, batez ere, zenbait alderdiri buruzko informazioa falta zaigulako: egitateak, parte hartzaileak, lekuko eta kaltetuen adierazpenak, jasotako frogak edo zantzuak eta abar. Gainera, ezin dugu ebaluatu erizainen jardunaren zuzentasuna eta ez dago EAEPKren 20. artikuluan eskatutako gainerako alderdiei gutxienezko zorrotasun eta fidagarritasunez erreparatzerik ere.

Bigarrena.- Aurreko puntuan adierazitako alderdiak ikertzeko asmoz Batzordeak berak gaia bere kabuz aztertzeko aukerari dagokionez, beharrezkoa da EAEPKren 19.4 eta 5. artikulua kontuan hartzea. Horrela, ikerketak aurrera jo eta berezko txostena prestatu ahal izango du.

Manu horretan jasotakoaren arabera, Batzordeak txostenaren bitartez aztertu beharreko gertakariak buruz lehenago hasita egon daiteke diziplinazko edo zigor arloko ikerketa bat..

Aurreikusitako aukera horrek zentzu osoa dauka, ekimen horietako bakoitzaren helburua bestelakoa delako. Hona hemen azalpena:

-Zigor eta diziplina arloko ikerketen helburua dela eta, Batzordeak eremu horretan araua haustea dakarren jokabiderik egon ote den aztertu behar du, horri lotutako zigor edo zehapenekin batera. Aurrekoaz gain, dagozkion banakako erantzukizunak eskatuko ditu, hala egin behar duenean. Biek berariazko prozedura osatzen dute eta, gainera, polizia-jarduketa jakin bateko egitateak argitzeko baliagarriak dira, horietan egondako jokabideen larritasuna zehaztearekin batera. Bestetik, haien bitartez ikertutakoei entzuten zaiela eta defentsarako eskubidea dutela bermatu nahi da, betiere, errugabetasun-presuntzioari buruzko printzipio konstituzionala beteta, figura hau baztertzeko

Es evidente, que con ese escaso material y, de manera destacada sin tener acceso al atestado redactado por la policía judicial, la CCTPPV no está en condiciones de resumir las circunstancias de un caso del que le falta la información sobre los hechos, las personas implicadas, las declaraciones de testigos y afectados, las pruebas o indicios recogidos, etc. y, menos aún, de evaluar la corrección de la actuación policial y abordar, con el mínimo rigor y fiabilidad, los demás extremos que requiere el citado artículo 20 LPPV.

Segunda.- En cuanto a la posibilidad de que la propia Comisión haga por su cuenta indagaciones conducentes a la averiguación de los extremos señalados en el punto anterior para, así, avanzar en su investigación y emitir su informe, es necesario tener presente el artículo 19.4 y 5 LPPV.

Este precepto contempla el supuesto de que sobre los hechos que deba estudiar y emitir su informe esté ya en curso una investigación penal o disciplinaria.

Tal previsión tiene pleno sentido dada la diferente finalidad de cada una de ellas. En efecto:

-Las investigaciones penales y disciplinarias se dirigen a la averiguación por la Comisión de conductas constitutivas de infracciones penales o disciplinarias a las que están aparejadas las correspondientes penas o sanciones y, en su caso, a la consecuente exigencia de responsabilidades personales. Ambas forman parte de procedimientos específicos que, al tiempo que buscan establecer los hechos y la gravedad de las conductas registradas en una actuación policial, garantizan la audiencia y el derecho de defensa de las concretas personas a las que se les instruyan, en observancia del principio constitucional de presunción de inocencia, al



edo aldarazten duten kausarik edo arrazoirik ote dagoen ebazteko asmoz.

-Batzorde honen eginkizuna beste eremu batean kokatuta dago eta ez dagokio zigor edo diziiplina arloko legezkotasunari, alderdi deontologikoari baizik. Gainera, bere helburua ez da inoren erantzukizuna adieraztea edo argitzea. Aitzitik, “Poliziaren kode deontologikoarekin bat ez datozen jokabide edo praktika errepikakorrek zein eskubideak urratzen dituztenak identifikatu nahi ditu, baita horiek zuzentzeko edo horiei aurrea hartzeko ekimenak proposatu ere”, polizia-jarduketa baten kanpoko azterketa baten ondorioz halakoak agerian geratu direnean..

Beren xede eta helburuei erreparatuta desberdinak izan arren, gertakari berberei buruzko zigor edo diziiplina arloko ikerketa bat eta EAEPKGBrena aldi berean burutzeko aukera dagoenez, legegileak zuhurtziazko zenbait muga ezarri dizkio azkenengo bide horri, zigor edo diziiplina arlokoari “lotuta ez egotea” edo hura “ez eragozte” bermatzeko asmoz.

Egia esan, “ikerketari lotuta” terminoaren hitzez hitzeko interpretazioaren ondorioz, Batzordeak ezingo luke polizia-jarduketa bati buruzko ezer ikertu lehenago haren karietara zigor edo diziiplina arlokoa hasi bada, esate baterako, norbait hiltzen denean edo lesio larriak eragiten zaizkionean [EAEPLren 17.2 b) artikulua]. Horregatik, transkribatutako manuari buruz egin beharreko irakurketa zuzena ez dagokie Batzordearen ikerketen eta zigor edo diziiplina arlokoen artean egon daitezkeen lotura-mota guztiei. Hala, soil-soilik izango luke eragina ildo bien arteko lotura zuzen eta kualifikatua dagoela agerian geratzen denean: bata, epailearen edo diziiplina arloko agintaritzaren aginduz egin diren edo litezkeen ikerketei lotuta; eta bestea, EAEPKGBk egin litzakeenak jasotzen dituenak. Jakina denez gero, horietako bakoitzean balioetsi behar da muga hori gainditu ote den, aztertutako polizia-jarduketaren inguruabar guztiak kontuan

objeto de determinar si existen causas o motivos que la excluyan o modifiquen.

-La labor de esta Comisión se mueve en un plano distinto, que no es el de la legalidad, penal o disciplinaria, sino el deontológico, y su propósito no es -ni puede ser- la declaración y depuración de responsabilidades personales, sino la identificación de “patrones de conducta o prácticas recurrentes que no resulten acordes con el código deontológico policial o vulneradoras de derechos, así como proponer medidas correctoras o preventivas” que puedan revelar el examen externo de una actuación policial.

Ahora bien, aunque sean distintas por su objeto y finalidad, la mera concurrencia de una investigación penal o disciplinaria con la de la CCTPPV sobre unos mismos hechos, ha llevado al legislador a imponer a esta última ciertas cautelas que garantizan que “no esté relacionada” o no “perjudique” a la penal o disciplinaria en curso.

Ciertamente, la interpretación literal del término “relacionada” llevaría a negar toda posibilidad de investigación a la Comisión cuando antes se haya abierto otra penal o disciplinaria sobre la misma actuación policial, que es lo que ocurre cuando se producen el fallecimiento o lesiones graves de una persona [artículo 17.2 b) LPPV]. Por eso, hay que entender que el precepto transcrito no alude a cualquier clase de relación entre las investigaciones de la Comisión y las penales o disciplinarias sino, únicamente, a las que evidencien una conexión directa y cualificada entre las indagaciones o pesquisas que ya se hayan practicado o puedan acometerse por mandato de la autoridad judicial o disciplinaria y las que pudiera realizar la CCTPPV. Obviamente, la apreciación de la concurrencia de este límite debe efectuarse en cada caso concreto y ponderando todas las circunstancias de la actuación policial a la que



hartuta. Halakoetan soilik utzi beharko dio Batzordeak ikertzeari.

Argiagoa da EAEPKGBren ikerketak eragin lezakeen “eragozpenaren” muga, hainbat modutan zehaztu ahal izango delako, batik bat, gertakarian parte hartutako polizia-agenteen jokabidearen kalifikazio juridikoari dagokionez; izan ere, Batzorde honek ikuspegi deontologikoaren arabera egin lezakeen balorazioak baldintza lezake.

Nolanahi ere, Batzordeak aztertutako gertakariak “abian den zigor arloko ikerketa batekoak” badira, hizpide dugun honetan gertatzen den bezala, EAEPLren 19.4 artikulua xedatuta dauka agintaritza judizial eskudunari jakinarazi beharra, honek dagokiona erabaki dezan, “zigor arloko ikerketan eta bere eginbideen erreserban eraginik ez izatea” lortzeko asmoz. Gainera, zigor arloko eginbideetan ikertutako langileak salbuetsita uzten ditu EAEPKGBri laguntza eskaintzeko betebeharrari dagokionez. Hala, Batzordeak auziari lotutako administrazio-agiriak, polizia-atestatua barne, eskuratu nahi balitu, edo bertatik bertara ikuskapenak burutzeko asmoa azalduko balu, “jarduneko agintaritza judizialaren aurretiazko onespina lortu beharko luke.

Hirugarrena.- Azaldutakoaren arabera, Barakaldoko Lehen Auzialdiko Auzitegiko Instrukzioko Atala, Plaza 3 ez du onartu EAEPKGBri ematea erabaki honek xede duen polizia-jarduketari buruz egindako atestatua. Ezezkoa argi eta garbi emanda dago, zailantza-izpirik gabe.

Erabaki judizialaren ondorioz, Batzorde honek ez ditu eskuratuko ikertutako gaiari buruzko agiriak: argitutako egitateak jasota uzteko legez aurreikusitako dokumentua; jasotako aitorpen zein txostenak; eta ikertutako polizia-jarduketaren inguruabar guztien idatzoharra (Prozedura Kriminalaren Legearen 292. eta

se refiera. Solo entonces, la Comisión deberá detener su actividad investigadora.

Más claro es el límite del “perjuicio” que pueda ocasionar la investigación de la CCTPPV, que podrá concretarse de manera diversa y, muy especialmente, en lo atinente a la calificación jurídica de la conducta de los agentes policiales que hayan intervenido en el incidente, en la medida que pudiera quedar condicionada por la valoración que, desde la óptica deontológica, pudiera hacer esta Comisión.

Sea como fuere, si los hechos analizados por la Comisión “son de una investigación penal en curso”, como aquí ocurre, el artículo 19.4 LPPV le ordena que lo ponga en conocimiento de la autoridad judicial competente para que esta decida lo que estime necesario con el fin de “no interferir en la investigación penal, ni en la reserva de sus actuaciones”. Además, releva al personal investigado en las diligencias penales de la obligación de colaborar con la CCTPPV y, si esta quisiera acceder a la documentación administrativa relacionada con el caso- lo que incluye al atestado policial- o a la realización de inspecciones in situ, “deberá obtener la aprobación previa de la autoridad judicial actuante.”

Tercera.- Según se ha expuesto, la sección de instrucción del Tribunal de Instancia de Barakaldo, Plaza nº 3, no ha aprobado el acceso de la CCTPPV al atestado policial levantado sobre la actuación policial objeto de este Acuerdo. La negativa se expresa en unos términos claros y terminantes que no dejan lugar a la duda.

La decisión judicial priva a esta Comisión del conocimiento del documento legalmente previsto para dejar constancia de los hechos averiguados, las declaraciones e informes recibidos y la anotación de todas las circunstancias de la actuación policial investigada (artículos 292 y 297 LECrim). Es

297. artikulua). Horiek dira, hain zuzen, gertatutakoaren informazio-iturri nagusia.

decir, de la principal fuente de información de lo sucedido.

Azaldutakoa kontuan hartuta, EAEPKGB ez dago bere txostena egiteko moduan -eta ez da egongo- harik eta agintaritzak judizialak atestatua eta kasuaren gainerako informazio garrantzitsua eskuratzea onartzen duen arte, edo legez izan daitezkeen instantzia eta errekurso guztiak agortu ondoren, bide judizialari amaiera ematen dion ebazpen irmoa ematen den arte. Gauza bera esan dezakegu diziplina arlokoaz ere.

Teniendo en cuenta lo expuesto, la CCTPPV no está en condiciones de elaborar su informe -ni lo estará- hasta que la autoridad judicial no apruebe el acceso al atestado y a la demás información relevante del caso o recaiga resolución firme que ponga fin a la vía judicial, una vez agotadas todas las instancias y recursos legalmente posibles. Otro tanto, cabe decir de la disciplinaria.

Laugarrena.- Are gehiago, Administrazio Prozedura Erkideari buruzko urriaren 1eko 39/2015 Legearen 22.1 g) artikuluan xedatzen duenez, administrazio arloko ebazpena emateko -azken honi dagokionez, txostena eman ahal izateko- alde aurretik epaitegiak beste bat ematea ezinbestekoa denean, Administrazioak, gure kasuan, EAEPKGBk, prozedura etetea erabakiko du, organo horren erabakiaren berri izan arte.

Cuarta.- A mayor abundamiento, el artículo 22.1 g) de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de, Procedimiento Administrativo Común, prevé que, en el supuesto de que para el dictado de una resolución administrativa -en este caso la emisión de un informe- sea imprescindible que previamente se dicte otra por un órgano jurisdiccional, la Administración -en este supuesto la CCTPPV- acuerde la suspensión del procedimiento hasta que tenga constancia del pronunciamiento de dicho órgano.

III. ERABAKIA

III. ACUERDO

Horiek horrela, Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren Kontrol eta Gardentasun Batzordeak honako hau

En virtud de lo expuesto, la Comisión de Control y Transparencia de la Policía del País Vasco,

EBATZI DU

ACUERDA

Lehenengoa: 2026ko otsailaren 22an Ertzaintzak Sestaoko udalerriko José Antonio Agirre Kale Nagusian burututako jarduketari buruzko txostena osatzeari uztea. Hiru pertsona atxilotu zituzten, eta horietako bat, ondoren, Gurutzetako ospitalean ospitaleratu zuten, non ebakuntza egin baitzioten atxiloketan jasandako lesioen ondorioz, harik eta agintaritzak judizial eskudunak bere garaian eskatutako dokumentazioa eskuratzeko baimena eman arte, edo jarduketa horren berri duten prozedura judizial eta administratiboak behin betiko amaituta egon arte.

Primero: Dejar en suspenso la emisión del informe sobre la actuación de la Ertzaintza desarrollada el 22 de febrero de 2026, en la Gran Vía de José Antonio Agirre del municipio de Sestao, en el transcurso de la cual resultaron detenidas tres personas y una de ellas, con posterioridad, fue ingresada en el hospital de Cruces donde fue operada a consecuencia de las lesiones sufridas durante la detención, hasta que la autoridad judicial competente otorgue la autorización de acceso a la documentación solicitada en su día, o estén terminados definitivamente los procedimientos judiciales y administrativos que conocen de dicha actuación.

Bigarrena.- Erabaki hau Segurtasun Sailari bidaltzea.

Bilbon, 2026ko uztailaren 30an

Segundo.- Remitir este Acuerdo al Departamento de Seguridad.

Bilbao, 30 de julio de 2026

Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren Kontrol eta Gardentasun Batzordeko burua
El Presidente de la Comisión de Control y Transparencia de la Policía del País Vasco

EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO POLIZIAREN KONTROL ETA GARDENTASUN BATZORDEA / COMISION DE CONTROL Y TRANSPARENCIA DE LA POLICIA DEL PAIS VASCO	Firmado digitalmente por EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO POLIZIAREN KONTROL ETA GARDENTASUN BATZORDEA / COMISION DE CONTROL Y TRANSPARENCIA DE LA POLICIA DEL PAIS VASCO Fecha: 2026.07.30 12:45:52 +02'00'
--	---

Harremanetarako helbidea/Dirección de contacto: polizia-gardentasuna@euskadi.eus