

ESPEDIENTEA: 3-2025

BIZKAIKO GETXOKO UDALTZAINGOAK EGINDAKO ATXILOKETA BATI BURUZKO TXOSTENA. JARDUKETA HORI IBAIGANE KALEAREN ATZEALDEAN BURUTU ZUTEN, SANTA EUGENIAKO APARKALEKUAREN ONDOAN.

I. AURREKARIAK

Getxoko Udalaren Herritarren Segurtasun Arloko zinegotziak 2025eko urriaren 6an sinatutako idazkia jaso genuen Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren Kontrol eta Gardentasun Batzordean (Batzordea edo EAEPKGB). Aipatutako dokumentua 2025eko uztailaren 15ean prestatu zuten eta urte bereko uztailaren 14an bidali zioten Segurtasun Sailari.

Agiri horretan Zinegotziak jakinaren gainean jarri zuen gure Batzordea, 2025eko uztailaren 1ean Getxoko udaltzainek udalerriko Ibaigane kalearen atzealdean egindako polizia-jarduketa dela eta, herritar bat atxilotu zutenean burututakoa. Horretarako, Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziari buruzko Legearen (Poliziaren Legea edo EHPL) Testu Bateginaren 17. eta 19.1 artikulua aipatuta uztailaren 22ko 1/2020 Legegintzako Dekretuaren bidez onartutakoa. Gainerakoa, honako hau zehaztu zuen:

EXPEDIENTE 3-2025

INFORME SOBRE LA ACTUACIÓN DE LA POLICÍA LOCAL DE GETXO (BIZKAIA) EN EL CURSO DE UNA DETENCIÓN EN LA TRASERA CALLE IBAIGANE JUNTO AL PARKING DE SANTA EUGENIA DE ESE MUNICIPIO

I. ANTECEDENTES

El 6 de octubre de 2025 se recibió en la Comisión de Control y Transparencia de la Policía del País Vasco (la Comisión o CCTPPV) un escrito de 15 de julio de 2025, suscrito por la Sra. Concejala del Área de Seguridad Ciudadana del Ayuntamiento de Getxo que había sido remitido al Departamento de Seguridad el 14 de julio de ese mismo año.

En su escrito, la Concejala puso en conocimiento de la Comisión, con invocación de los artículos 17 y 19.1 del Texto Refundido de la Ley de Policía del País Vasco, aprobado mediante el Decreto Legislativo 1/2020, de 22 de julio (Ley de Policía o LPPV), la actuación policial desarrollada por agentes de la Policía Local de Getxo el día 1 de julio 2025, con ocasión de la detención de una persona en la trasera de la calle Ibaigane de dicho municipio, precisando que:

“Jarduketa horren zati bat sare sozialetan eta komunikabideetan zabaltzeko da eta eragina izan dezake herritarrek Udaltzaingoan duten konfiantzan”. Era berean, honako hau azpimarratu zuten jakinarazpenean: “Getxoko Udalean ez dago aipatutako polizia-jarduketaren inguruan aurkeztutako kexa edo erreklamazio formalik”.

II. BATZORDEAREN ERABAKIA

2025eko urriaren 10ean EAEPKGB batzartu zen eta hurrengo erabaki zuen, EHPL 17.2.a) artikuluan xedatutakoaren arabera:

“1º Onartzea agindutakoa eta, beraz, aztertzea jakinarazitako gertakarian Getxoko Udaltzaingoak nola jokatu edo jardun zuen.

2º Eskatzea Getxoko Udalaren alkate andreaki [REDACTED] polizia atestatuaren eta [REDACTED] zenbakipeko polizia-jarduketaren kopia bidaltzeko, dokumentazioari dagokionez.

3º Eskatzea Getxoko udaltzainburuari Batzorde honi jakinarazteko udaltzainek ote duten jardunbide egokien protokolorik edo eskulibururik, kalean bizilagunak atxilotzeko dagokionez. Baiezkoan, horren ale bat bidali behar dute.

“Parte de dicha actuación ha sido objeto de difusión en las redes sociales y medios de comunicación, pudiendo tener impacto en la confianza de la ciudadanía en la Policía Local”. Se subraya, así mismo, en la comunicación que “en el Ayuntamiento de Getxo, no constan quejas ni reclamaciones formales presentadas en relación con la actuación policial referida”.

II. ACUERDO DE LA COMISIÓN

El 10 de octubre de 2025 se reunió la CCTPPV y, en ejercicio de la atribución conferida por el art. 17.2.a) LPPV, decidió:

“1º Aceptar el encargo y proceder al estudio sobre la conducta o práctica en el seno de la Policía Local de Getxo desarrollada en el incidente comunicado.

2º En relación con la documentación remitida, interesar de la Sra. Alcaldesa del Ayuntamiento de Getxo la remisión de una copia del atestado policial nº [REDACTED], con inclusión de una copia de la actuación policial registrada con referencia núm. [REDACTED].

3º Interesar de la jefatura de la Policía Local de Getxo que se informe a esta Comisión sobre si la misma dispone de un protocolo o manual de buenas prácticas para proceder en la detención de personas en espacios públicos. Con remisión, en caso afirmativo, de un ejemplar de dicho protocolo.

4º Eskatzea Getxoko udaltzainburuari Batzorde honi jakinarazteko zigortzeko eginbiderik hasi ote den lehen adierazitako gertakari horretan parte hartu zuten udaltzainen jarduketa dela eta. Hala izatekotan, zehazteko horiek izapidetu diren epaitegia zein den. Aipatutako udaltzainen identifikazio-zenbakiak: [REDACTED] eta [REDACTED].

4º Interesar de la jefatura de la Policía Local de Getxo que se informe a esta Comisión sobre si la actuación de los Agentes intervinientes en el incidente comunicado a esta Comisión, con número de identificación [REDACTED] e [REDACTED], ha dado lugar a la incoación de diligencias penales, con indicación, en este caso, del juzgado que se encuentre instruyéndolas.

5º Eskatzea Getxoko udaltzainburuari Batzorde honi jakinarazteko informatzeko edo diziiplina arloko prozedura administratiborik hasi ote den lehen adierazitako gertakari horretan parte hartu zuten udaltzainen jarduketa dela eta. Hala izanez gero, zehazteko horiek jaso duten kodea eta izapide horren egoera. Aipatutako udaltzainen identifikazio-zenbakiak: [REDACTED] eta [REDACTED].

5º Interesar de la jefatura de la Policía Local de Getxo que se informe a esta Comisión sobre si la actuación de los Agentes intervinientes en el incidente comunicado a esta Comisión, con número de identificación [REDACTED] e [REDACTED], ha dado lugar a la incoación de procedimiento administrativo informativo o disciplinario, con indicación, en este caso, de su signatura y estado de tramitación.”

III. GETXOKO UDALAK EMANDAKO DOKUMENTAZIOA

III. DOCUMENTACIÓN APORTADA POR EL AYUNTAMIENTO DE GETXO

Batzordeak honako dokumentu hauek jaso ditu:

La Comisión ha recibido los siguientes documentos:

- Polizia atestatua: [REDACTED] espediente, 2025eko uztailaren 1ekoa. Epailearen aginduz atxilotzea, Getxoko Udaltzaingoak Guardiako Epaitegiari.

- Atestado Policial: Expediente N.º [REDACTED], de 1 de julio de 2025. Detención por Orden Judicial, de la Policía Local de Getxo al Juzgado de Guardia.

- 1. dokumentua: [REDACTED] polizia-atestatua bidali izanaren egiaztageria. Hartzailea: Getxoko Auzialdiko Auzitegiaren 3 zenbakiko Instrukzioko Atal Zibila.

- Documento N.º 1: Justificante de remisión de Atestado policial [REDACTED] al Juzgado: Sección Civil y de Instrucción del Tribunal de Instancia N.º 3 de Getxo.

“Komunikazio Elektronikoko Segurua” delako idazkiaren egiaztagiria da. Horren bidez, Getxoko Udaltzaingoak atestaturik hona bidali zuen: Getxoko 3 zenbakiko Instrukzioko Atal Zibila (Penala). Dokumentuak honako atalak zituen: ordainagiri-zenbakia; bidali zuten data eta ordua (2025/07/02ko 10:12:56); erregistro-mota; eta kodea.

- 2. dokumentua: [REDACTED] zenbakipean erregistratutako polizia-jarduketaren laburpena. Getxoko Udaltzaingoa.

Herritarren Segurtasun Arloan kalean egindako jardueren zerrenda jasotzen zuen, honakoekin, besteak beste: alkohola kalean edaten zebilen norbait identifikatu zuten eta honako hau azaldu zen: SIP ROJO ALK.

- 3. dokumentua: Udaltzaingoaren komisarioak 2025eko uztailaren 2ko jarduketan egondako bi agente eta ofizialordeari eskatutako informazioak.

Lehenengo biei eskatu zien 48 orduko epean honakoak azaltzeko:

Atxilotua Polizia-etxetik/Komisaldegitik Areetako anbulatorioko Etengabeko Arreta Gunera nola eraman zuten; anbulatoriora heldutakoan gertatutakoak; atxilotua Santa Eugeniako parkinean atzeman zuteneko gertakariak; ihes egindakoa gelditu zutenekoak; eta azkenik, jarduketa hori behar bezala baloratzeko kontuan hartu beharreko beste inguruabar garrantzitsu guztiak.

Se trata de un justificante de “Comunicación Electrónica Segura” mediante el que la Policía Local de Getxo envía el Atestado a Pza. 3 Sec.Civ-Ins. Getxo (Penal), constando el número de recibo, la fecha y hora de envío (02/07/2025 10:12:56), la Clase de Registro y el Código.

- Documento N.º 2: Extracto de la actuación policial registrada con referencia [REDACTED]. Policía Local de Getxo.

Contiene la relación de actuaciones llevadas a cabo en el Área de Seguridad Ciudadana desde la identificación de una persona que está consumiendo alcohol en vía pública y salta SIP ROJO ALK.

- Documento N.º 3: Solicitudes de información del Comisario de Policía Local a los dos agentes y al suboficial intervinientes de 2 de julio de 2025.

A los primeros se les requiere que, en el plazo de 48 horas, aporten:

Descripción del traslado del detenido desde el centro policial-comisaría al centro sanitario PAC ambulatorio de las Arenas; descripción de los hechos ocurridos a la llegada al ambulatorio; descripción de los hechos en el momento en que se intercepta al detenido en el parquin de Santa Eugenia; descripción de los hechos en la inmovilización de la persona fugada; y cualquier otra circunstancia relevante que deba ser tenida en cuenta para la correcta valoración de la intervención.

Jarduneko ofizialordeari eskatu genion epe berean gertakari horri buruz zekienaren berri emateko, jarduketa behar bezala baloratzeko kontuan hartu beharreko beste alderdi garrantzitsu guztiekin batera.

Al suboficial de servicio se le solicita que en el mismo plazo informe acerca del conocimiento que tenga de esos hechos y sobre cualquier otra circunstancia relevante que, a su juicio, deba ser tenida en cuenta para la correcta valoración de la intervención.

- 4. dokumentua: agenteek eta ofizialordeak egindako txosten bana.

- Documento N.º 4: Informes de los agentes y del suboficial.

- 5. dokumentua: Udaltzaingoaren komisarioak egindako txostena, polizia-jarduketa baloratzeari dagokionez.

- Documento N.º 5: Informe del Comisario de la Policía Local sobre valoración de la actuación policial.

- 6. dokumentua: GARA eta HIRUKA hedabideetako prentsa-ebakinak.

- Documento N.º 6: Recortes de prensa en los medios de comunicación GARA e HIRUKA.

- 7. dokumentua: Ibaigane kaleko 15. zenbakiko pintadaren irudia, 2025-07-04an hartutakoa.

- Documento N.º 7: Imagen de pintada en la c/ Ibaigane 15, fechada el 04-07-2025.

- Getxoko Udaltzaingoaren jarduketari buruzko bideoa, 2025eko uztailaren 2an NAIZ egunkari digitalean argitaratua.

- Video sobre la actuación de la Policía Local de Getxo, publicado en el Diario digital NAIZ el día 2 de julio de 2025.

IV. TXOSTENAREN HELMENA

EAEPLren 20. artikulua honako hau ezartzen du: “Azterketa amaitutakoan, batzordeak txostena prestatuko du, honako alderdi hauek laburbilduz: kasuaren inguruabarrak; egindako jarduketak; polizia-jarduketaren zuzentasuna ebaluatzea, indarreko arau, estandar, prozedura eta jardueraprotokoloen arabera; azpiko arazoak aztertzea; eta azkenik, horri buruzko gomendioa luzatuko du. Gomendio horretan, hala badagokio, zuzentzeko, aurea hartzeko edo hobetzeko neurriak proposatzeko aukera dago, horien bitartez gabeziei aurre egiteko edo antzemandako arazoak berriro ez errepikatzeko.”

1. Batzordearen eskuhartzearen oinarria

Adierazitakoaren arabera, EHPLren 17. eta 19.1 artikuluetan xedatutakoaren babesean egin zuen bere jakinarazpena Getxoko Udalak. Zehazki, EHPLren 17.2.a) artikulua EAEPKGBren esku utzi du, Ertzaintzaren edo Udaltzaingoaren barruko honako jokabide edo jardunbideak aztertzea, 19.1 artikuluan aipatutako erakundeek eskatuta: lehenik, eskubideen urraketek buruzko kexak eragiten dutenak; eta bigarrenik, herritarrek polizia-jardunean duten konfiantzan eragin kaltegarria izateari buruzko kezka larria pizten dutenak.

Jasota geratu da, halaber, Getxoko Udalak Batzordera jotzeko arrazoia izan zela polizia-jarduketaren azken segundoak jasotzen dituen bideoaren hedapen zabalak herritarren konfiantzan eragin zezakeen kaltea.

IV. ALCANCE DEL INFORME

El artículo 20 LPPV establece: “Finalizado su estudio, la comisión emitirá un informe resumiendo las circunstancias del caso; las actuaciones realizadas; la evaluación de la corrección de la actuación policial conforme a las normas, estándares, procedimientos y protocolos de actuación vigentes; el análisis de los problemas subyacentes, y formulará una recomendación, que puede incluir, en su caso, la propuesta de medidas correctoras, preventivas o de mejora para hacer frente a las carencias o para evitar que se repitan los problemas detectados.”

1. Fundamento de la intervención de la Comisión

Según se ha indicado, la comunicación del Ayuntamiento de Getxo se hizo al amparo de los artículos 17 y 19.1. Concretamente el artículo 17.2.a) LPPV, encomienda a la CCTPPV estudiar, a solicitud de las instituciones referidas en el artículo 19.1, cualquier conducta o práctica en el seno de la Ertzaintza o Policía Local respectivamente, sobre la que se hayan recibido quejas sobre vulneración de derechos u otras en las que exista seria preocupación sobre el impacto en la confianza de la ciudadanía.

También se ha dejado constancia de que el motivo por el que el Ayuntamiento de Getxo acudió a la Comisión fue el negativo efecto que para esa confianza podría haber causado la amplia difusión que tuvo el video que recoge los últimos segundos de la actuación policial.

Horrenbestez, beharrezko baldintza daukagu jasotako eskaera zilegiztatzeko eta poliziaren eskuhartzea aztertzea justifikatzeko.

Concorre, en consecuencia, la circunstancia que legitima la solicitud recibida y justifica el análisis de la intervención policial realizada.

1. Gertakariaren inguruabarrak.

1. Circunstancias del caso.

a) Atestatua

a) Atestado

Getxoko Udaltzaingoak egindako atestatuan eta espedientearen dokumentazioan azalduta agertzen dira txosten honetan aztertutako 2025eko uztailaren 1eko polizia-jarduketari buruzko inguruabarrak. Laburbilduz, honako hauek dira:

En el atestado formulado por la Policía Local de Getxo y en la documentación que obra en el expediente se describen las circunstancias en las que se desarrolla la actuación policial el 1 de julio de 2025 objeto de este informe. En síntesis, son las siguientes:

- 19:00ak aldera, [REDACTED] jauna atxilotu zuten errequisitoria judiziala betetzeko asmoz, Algortako Maria Cristina erregina parkean topatu zutenean, kalean alkohola edateagatik egindako ohiko identifikazioa zela-eta. Horren bidez, udaltzain jarduleek ([REDACTED] eta [REDACTED] udaltzainek) jakin ahal izan zuten bazegoela bizilagun hori bilatzeko, atxilotzeko eta 6 zenbakiko Bilboko Instrukzio Epaitegian aurkezteko agindua. Une horretan bertan eta lehen aldiz bere eskubideen berri eman zioten atxilotuari eta Udaltzain-etxera eraman.

- Sobre las 19.00 horas se efectúa la detención de D. [REDACTED] en cumplimiento de una requisitoria judicial al hallarle en el parque Reina María Cristina de Algorta, con motivo de una identificación rutinaria por consumo de alcohol en vía pública, mediante la que los agentes actuantes (agente [REDACTED] y agente [REDACTED]) advierten la existencia de una Orden de búsqueda, detención y presentación ante el Juzgado de Instrucción nº 6 de Bilbao de dicha persona. Se procede en ese mismo acto a informarle, por primera vez, de sus derechos y se traslada al detenido a Comisaría.

- 20:39an, Getxoko Udaltzain-etxean, atxilotuari bere eskubideak irakurtzeko eta ulertu zituela egiaztatzeko eginbidea burutu zuten.

- A las 20,39 horas en la Comisaría de Getxo de la Policía Local se practica Diligencia de lectura y comprobación de la comprensión de sus derechos a la persona detenida.

- 23:00etan, atxilotuak laguntza medikoa eskatu zuen, hagineta mina zuela aipatuta. Bizilagun hori eramateko prestatzeari aldera, [REDACTED] udaltzainak bizkarrean jarri zizkion girgiluak atxilotuari eta horrek lasaitzeko eskatu zuen une horretan, eskumuturreko mina zuelakoan. Udaltzainak eskatutakoa onetsi eta minik ez izateko moduan ipini zituen. Horren ostean, patruilako auto batez eraman zuten Udaltzain-etxetik (Getxoko) Areetako anbulatoria.

- 23:10ean, anbulatoria heldutakoan, [REDACTED] udaltzainak autoaren atea ireki zuen, atxilotuari irteten uzteko. Bat-batean, bere hankak erabilita, autoaren atea gogor bultzatu zuen eta udaltzaina kolpatu. Une horretan, atxilotuak ihesari ekin zion, korrika.

Udaltzainak atzetik jarraitu zion, Ibaigane kalearen atzealderaino. Bertan, kontra egiteko asmoz eta jarrera oldarkorra erakutsita zuzendu zitzaion udaltzainari jazarritako bizilaguna, lehenago askatu zituen girgiluak eskuan hartuta eta eskumako eskutik zintzilikatuta, burdinazko ukabil baten modura. [REDACTED] udaltzainak, atxilotuaren erreakzioa ikustean, borra (polizia-makila) atera zuen eta, hori erabili barik, lankidearen babesaren zain geratu zen. Bitartean, behin eta berriz agindu zion ihes egindakoari jarrera horri uzteko eta bere burua entregatzeko, baina horrek ez zion jaramonik egin eta beste aldeko espaloirantz abiatu zen, baterian aparkatutako ibilgailuen artean sartuta, eremu ilunagoan.

- A las 23.00 horas el detenido solicita asistencia médica ya que refiere dolor de muelas. Al preparar el traslado de dicha persona, el agente [REDACTED] coloca los grilletes a la espalda del detenido, instante en el que el detenido solicita que los afloje ya que le duele la muñeca. El agente accede y los coloca de tal manera que no sienta dolor y se inicia el traslado en un vehículo patrulla desde las dependencias policiales al ambulatorio de Las Arenas, en Getxo.

- A las: 23,10 horas, a la llegada al ambulatorio, el agente [REDACTED] abre la puerta del vehículo para dejar salir al detenido. Este, de pronto, empuja fuertemente con las piernas la puerta del coche golpeando al agente que resulta desplazado, lo que aprovecha el detenido para salir corriendo.

El agente le persigue dándole alcance en la trasera de la calle Ibaigane, donde, con actitud hostil y desafiante, el perseguido se enfrenta a él, agarrando el grillete que se había soltado y tenía colgado de su mano derecha, a modo de llave de pugilato o puño americano. El agente [REDACTED], al ver la reacción del detenido, saca su defensa personal (el bastón policial) y, sin llegar a utilizarla, espera el apoyo de su compañera. Mientras tanto, ordena repetidamente al huido que deponga su actitud y se entregue, pero este hace caso omiso y se desplaza hacia la acera contraria y metiéndose entre los vehículos estacionados en batería en una zona más oscura.

- Segundo gutxitan beste udaltzaina () heldu zen patrulla-autoan. Udaltzain biek gizona inguratu eta zoruraino jaitsarazi zuten, ahuspez laga arte. Borrokan hasi ziren, udaltzaina saiatu zelako iheslariaren eskumako besoa gorputzaren azpitik aterarazten, izan ere, aldeko horretako eskuan girgiluak zituen.
- En pocos segundos llega en el coche patrulla la otra agente . Ambos policías rodean al individuo y lo reducen llevándolo al suelo donde queda boca abajo. Comienza un forcejeo en el que el agente trata de extraer el brazo derecho de debajo del cuerpo del fugado, en cuya mano derecha mantiene sujetos los grilletes.
- Atxilotuak gogor kontra egiten zuenez gero, udaltzainak bere borra askatu zuen eta arma lurrera jausi zen, bere osotasun fisikoa zein gainerako udaltzainena arriskuan egotearen beldur. Horren ostean, eskumako ukabilaz atxilotuaren sorbaldaren eskumaldea bitan jo zuen eta, gogor egiteari behingoz uztera eta eskuburdinak lagatzera behartzeko. Behin mendean hartzea lortuta, udaltzainak girgilua ipini zion eta atxilotuaren burua babestu zuen, bertan minik har ez zezan. Jarraian, polizia-ibilgailura eraman zuten atxilotua, zeinak berriro gogor egin baitzion barrura sartzeari eta esertzeari. Bitartean, udaltzain batek burua babestu zion, barrura sartzean kolperik har ez zezan.
- Ante la intensa resistencia del detenido y temiendo un riesgo para su integridad física y la de los agentes, el agente suelta su bastón, que cae al suelo, y, con su mano derecha cerrada, golpea dos veces el hombro derecho del detenido para desactivar su resistencia y lograr que suelte la espasa. Una vez que lo consigue, procede a engrilletarle, mientras la agente le protege la cabeza para que no sufra lesiones. A continuación, el detenido es conducido al vehículo policial y sigue ofreciendo resistencia a ser introducido y sentarse en él, mientras un agente protege su cabeza para que no se golpee al entrar.
- Mendean hartu eta eskuburdinak jarri ondoren, udaltzainek Areetako anbulatoriora eraman zuten atxilotua. Bertan, beste udaltzain batzuek ordezkatu zituzten ardura horretan. Zauritutako udaltzainek mutualitatera jo zuten lesioak artatzera.
- Una vez reducido y esposado, los agentes trasladan al detenido al ambulatorio de Las Arenas y allí son sustituidos por otros agentes, mientras ellos se dirigen a la Mutua para ser atendidos de las lesiones sufridas.
- 23:38an anbulatoriotik komisariara itzuli ziren.
- A las 23.38 horas regresan a la Comisaría después de pasar por el ambulatorio.

Espedienteen jasota dauden mediku-parteen arabera, udaltzain batek eskumako eskuan ubeldura eta urradura zituen, eta bestea, berriz, urradurak agertu zituen ezkerreko eskuan eta belaun bietan, baina laneko bajarik eragin barik.

Atxilotuari osasun-zentroan egindako azterketan, bere esanetan zeukan hagineko mina zela eta, medikuak ez zuen lesiorik ikusi hortzetako ezein piezatan. Honenbestez, paracetamola eta ibuprofenoa hartzeko agindu zion. Horri dagokionez, ziegan egon bitartean, medikazio hori hartzeari uko egin zion.

Izandako jokabideagatik, [REDACTED] zenbakidun buletineko salaketa administratiboa ezarri zioten, udaltzainek agindutakoa ez betetzeagatik eta horien kontra egiteagatik herritarren trafikoaren/segurtasunaren arloan indarreko araudian aurreikusitakoa urratu zuelako (Herritarren Segurtasuna Babesteko 4/2015 Lege Organikoaren 36.6 artikulua, martxoaren 30ekoa).

b) GARA n argitaratutako informazioa.

GARA egunkariak gertakariaren berri eman zuen 2025eko uztailaren 3an eta aurreko egunean NAIZ egunkari digitalak sare sozialetan zabalduetako bideoaren berri eman.

GARA egunkariak zekarrenaren arabera, "Getxoko udaltzain batek Erromon atxilotutako bizilagun bat jo du lurrean". Gertakariaren parean dagoen etxebizitza batetik bideoan grabatutako irudiei dagokienez, honako hau dio:

Según consta en los partes médicos, que obran en el expediente, un agente resultó con contusión y abrasión en la mano derecha, y la otra agente con abrasiones en la mano izquierda y en ambas rodillas, sin causar baja laboral.

En la exploración del detenido en el centro sanitario, por el dolor de una muela que manifiesta tener rota, el facultativo no observa lesiones en ninguna pieza dental y le pauta paracetamol e ibuprofeno, medicación que una vez en el calabozo rechazó tomar.

Por su actuación se formuló denuncia administrativa boletín nº [REDACTED], por ser autor de una infracción a lo previsto en la normativa vigente en materia de tráfico/seguridad ciudadana, en cuanto a la desobediencia y resistencia a agentes de la autoridad (artículo 36.6 de la Ley Orgánica 4/2015, de 30 de marzo, de Protección de la Seguridad Ciudadana).

b) Información publicada en GARA.

El diario Gara informó del incidente el 3 de julio del 25, haciéndose eco del video publicado el día anterior por el diario digital NAIZ que tuvo difusión en las redes sociales.

Según Gara "un policía local de Getxo golpea en el suelo a una persona detenida en Erromo." De las imágenes grabadas en video desde una vivienda situada enfrente de los hechos, afirma que:

Bideoan “udaltzain biak atxiloketa burutzen dabiltzan unea baino ez du erakusten. Ikus daitekeenez, bizilagun bat auto baten atzean ezkutatu da, eskuak buruan dituela, eta udaltzain batek, borra eskuan daukala, autoaren beste aldetik ez mugitzeko agindu dio, bera ere gerturatu ez arren. Gizonak behin baino gehiagotan errepikatu du “hemen geratuko naiz” eta horrela aditzera eman du ez diola atxiloketari kontra egingo. Jarraian, polizia-auto bat heldu da eta nabarmen aztoratuta dagoen beste udaltzain bat jaitsi da bertatik. Hainbat aldiz errepikatu du “Demontre!” (euskaraz esango genukeen moduan) eta zuzenean abiatu da bizilaguna lotzera. Itxuraz, bizilagunak ez dio aurre egin.

Horren ondoren, lehengo udaltzaina hurbildu da atxilotua lurrean dagoela, ustez lankideak lotu duelako, eta pare bat ukabilkada eman dizkio.”

c) NAIZ hedabidean zabalduko bideoa.

Hedabide digital honek hurrengo informazio hau jaso zuen:

“NAIZen ikusi ahal izan dugun bideo baten arabera, udaltzainek bizilagun bati eraso egiten diotela ematen du, Getxoko Erromo auzoko Ibaigane kalean, aparkalekutik gertu, hura atxilotu bitartean.

Bideo horretan udaltzain bien artean atxilotzen duten unea besterik ez dute erakusten. Ikus daitekeenez, norbait agertzen da auto baten atzean ezkutatuta eta eskuak buruan dituela. Hala, hainbat aldiz honakoa errepikatu dio ibilgailuaren beste aldean dagoen udaltzainari: «hemen geratuko naiz». Orduan, udaltzainak,

El video “muestra únicamente el momento en el que dos agentes locales practican el arresto. Por lo que se puede apreciar una persona se parapeta detrás de un coche con las manos en la cabeza, y un policía, porra en mano y al otro lado del coche le ordena que no se mueva, aunque él tampoco se decide a acercarse. El hombre repite varias veces “me quedo aquí”, dando a entender que no se opondrá a ser detenido. Acto seguido llega un coche policial del que baja otra agente visiblemente alterada y, repitiendo varias veces “me cago en Dios”, va directamente a inmovilizarle, sin que este, aparentemente, se resista.

Tras ello, el primer agente se aproxima cuando el detenido ya está en el suelo, supuestamente inmovilizado por su compañera, y le propina dos puñetazos”.

c) Video publicado en NAIZ.

Este medio digital recoge la siguiente información:

“NAIZ ha tenido acceso a un vídeo donde se muestra lo que parece una agresión policial durante una detención en la calle Ibaigane del barrio getxoztarra de Erromo, cerca del parking.

El vídeo muestra únicamente el momento en el que entre dos agentes practican la detención. Por lo que se puede apreciar, una persona se parapeta detrás de un coche y con las manos en la cabeza repite varias veces al policía que está al otro lado del vehículo «me quedo aquí». El agente, porra en mano y sin acabar de acercarse a

eskuan borra daukala eta harengana hurbildu barik, «ez mugitu» esan dio. Jarraian, polizia-auto bat iritsi da, eta nabarmen aztoratuta dagoen beste udaltzain bat jaitsi da bertatik. Hainbat aldiz errepikatu du «Demontre!» (euskaraz esango genukeen moduan), eta zuzenean abiatu da bizilaguna lotzera.

Ondoren, lehen agentea hurbildu egin zen, atxilotua lurrean zegoela, ustez bere lagunak immobilizatuta, eta bi ukabilkada eman zizkion. Erasoaren aurrean, auzokide batek ertzainei bere jokabidea aurpegiratu die.

Itxuraz, bizilagunak ez dio aurre egin, auzokide batek NAIZ hedabideari adierazi dionez, bideoaren sekuentziaren ondoren polizia-patrulla gehiago heldu ziren, kalea hartu zuten eta atxilotua autoetako batean eraman zuten, oinezko gehiagoren protestak zirela eta. Bere esanetan: «Etxean geunden, oihu batzuk entzun genituen, leihotik atera ginen eta ikusi genuen Udaltzaingoaren auto bat gelditu zela mutil baten bila, bizilagun horrek eskuak altxatuta zituen eta jarraian kolpeak egon ziren».

d) NAIZ hedabidean zabaldutako bideoan ikusitakoa.

NAIZen jaso eta sare sozialetan zabaldutako bideoak hogeita hemeretzi segundo dirau. Gauez grabatuta dagoenez, irudia ez da argia. Bertan, honako sekuentzia hau jasotzen da:

-Kamera baterian aparkatutako ibilgailu-ilara bati begira dago. Horien aurrealdeak galtzadara jotzen du eta atzealdeak, berriz, horma baten ondoan dagoen espaloi batera.

él, le dice «no te muevas». Acto seguido, llega un coche policial del que baja otra agente visiblemente alterada y, repitiendo varias veces «me cago en dios», va directamente a inmovilizarle sin que este, aparentemente, se resista.

Tras ello, el primer agente se aproxima cuando el detenido ya está en el suelo, supuestamente inmovilizado por su compañera y le propina dos puñetazos. Ante la agresión, una vecina recrimina a los agentes su actuación.

Una vecina testigo de los hechos ha señalado a NAIZ que tras la secuencia del vídeo llegaron más patrullas policiales, tomaron la calle y trasladaron al detenido en uno de los coches ante las protestas de más transeúntes. «Estábamos en casa, escuchamos unos gritos, nos asomamos por la ventana y vimos cómo la Policía detenía un coche de la Policía municipal yendo a por un chico que estaba con las manos levantadas y los golpes que sucedieron después», relata.”

d) Visionado del video publicado en NAIZ.

El video recogido y difundido por NAIZ y en redes sociales tiene una duración de treinta y nueve segundos, está grabado cuando ya es de noche y la imagen no es nítida. En él se capta la siguiente secuencia:

- La cámara enfoca una fila de vehículos estacionados en batería con la parte delantera mirando a la calzada. La parte trasera da a una acera que da a una pared.

- Auto ilun baten atzean, hormari bizkarra emanda, bizilagun bat dago eta besoak buruaren parean ditu altxatuta, ibilgailuaren beste aldean dagoen udaltzain bati (████ agenteari) begira, aurrez aurre.
- Getxoko Udaltzaingoaren patruila-ibilgailua heldu da. Une horretan, █████ udaltzainak ibilgailuaren kapota jo du eta, bizilagun horrengana joz, honako hau esan du: "Ea, ergel hori, etorri hona, eta ez mugitu".
- Azken horrek hurrengoa erantzun du: "hemen geratuko naiz, hemen geratuko naiz, hemen geratuko naiz, hemen geratuko naiz".
- █████ udaltzainak honakoa errepikatu du: "ez mugitu, etortzeko diotsut."
- Une horretan ikusi da autoen atzean dagoen bizilagunak eskumako eskua jaitsi eta ezkerrekoa altxatuta utzi du, eta hurrengoa erantzuten dio: "ez, ez, ez, ez". Gainera, ulertu ezin den beste zerbait gehitu du.
- Segundo batzuk geroago, patruila-autotik haren gidaria (████ udaltzaina) atera da eta aparkatutako autoetako bat eskumatik inguratu du, ihes egindako bizilagunaren ondoan paratu arte. Gizona haien atzetik dago oraindik eta beste udaltzaina (████ agentea) ezkerretik hurbildu da.
- █████ udaltzainak "Demontre! Mutiko, Demontre!" oihukatu du sei bider errepikatuta eta, aldi berean, iheslaria makurtu egin da, itxuraz etsita dagoelako, eskuak belarrietatik gertu dituela. Antza denez, █████ udaltzaina oldartu zaio eta biak ahoz behera jausi dira espaloira.
- Detrás de un coche de color oscuro y de espaldas a la pared hay una persona con los brazos levantados a la altura de la cabeza mirando de frente a un policía (agente █████) que se encuentra al otro lado del vehículo.
- Llega un vehículo patrulla de la Policía Local de Getxo. En ese momento, el agente █████ golpea el capó del vehículo y, dirigiéndose a la citada persona, dice: "a ver, "gilipollas" que vengas aquí, ni te muevas".
- La persona aludida responde: "me quedo aquí, me quedo aquí, me quedo aquí, me quedo aquí."
- El agente █████ repite: "ni te muevas, que vengas."
- En ese instante se observa como la persona que está detrás de los coches baja su mano derecha y mantiene en alto la izquierda y responde: "no, no, no, no" y algo más que resulta ininteligible.
- En unos segundos, sale del coche patrulla su conductora (la agente █████) que rodea por la derecha uno de los coches aparcados hasta situarse junto a la persona fugada, que sigue detrás de estos, mientras el otro policía local (agente █████) se aproxima por la izquierda.
- La agente █████ exclama "me cago en Dios, chaval, me cago en Dios", repitiéndolo hasta un total de seis veces, al tiempo que el huido se agacha en actitud aparentemente resignada con las manos separadas la altura de sus orejas. La agente █████ parece echarse sobre él cayendo ambos boca abajo a la acera. Se oye la voz

Lehenaren ahotsa entzun da, baina ez da ulertzen zer esan duen.

del primero, pero no se entiende lo que dice.

- ■ udaltzainak, arauzko makila eskumako eskuan duela, mugimendu bat egin du alde horretako hankaz, eta atxilotuaren eta ■ udaltzainaren ondoan belaunikatu da. Une horretan, lurrera jausitako zerbaiten zarata entzun da, poliziaren borra izan daitekeena. Jarraian, ■ udaltzainak eskumako ukabila altxatu eta atxilotua bitan jo du, baina ez da argi bereizten gorputzaren zein ataletan izan den. Azkenik, atzetik heldu dio, ustez eskuburdinak jartzeko.

- El agente ■, que porta en su mano derecha la defensa reglamentaria, realiza un movimiento con la pierna de ese mismo lado y se arrodilla junto al detenido y la agente ■. Se escucha en ese instante un ruido de algo que cae al suelo, que pudiera ser la defensa del policía. Acto y seguido, el agente ■ levanta el puño derecho y golpea al detenido dos veces sin que se distinga con claridad en qué parte de su cuerpo y le sujeta por detrás, se supone que para esposarle.

- Andre batek ozen esan du honakoa: "E!, e!, e!, e!".

- Una mujer exclama: "Eh, eh, eh, eh".

Grabazioa amaitzean, udaltzaina belauniko jarrita agertzen da, kamerari bizkarra emanda, eta udaltzainek zerbait esan dutela entzun da, baina ezin da ulertu.

Termina la grabación con la imagen del agente arrodillado y de espaldas a la cámara y el sonido de lo que se dicen los agentes, que es ininteligible.

e) Ikergaiaren inguruabarrak laburtzeko kontuan hartu beharreko informazioa.

e) Información a considerar como resumen de las circunstancias del caso.

Polizia-jarduketa orori buruzko Batzordearen txostenek inguruabar guztiak kontuan hartu behar dituzte, hasieratik amaitu arte gertatutakoa ulertu ahal izateko. Gainera, gertakari horien laburpena egin behar du.

El Informe de la Comisión sobre cualquier actuación policial debe tener en cuenta el conjunto de circunstancias que permitan comprenderla desde su inicio hasta su final y de las cuales ha de hacer un resumen.



Horri dagokionez, gorago azaldutakoa da, Getxoko Udaltzaingoaren polizia-atestatua eta txostenak oinarri hartuta, polizia-jarduketaren hasiera, garapena eta amaiera deskribatzen baitute. Hau da, bizilagun bat atxilotu zuten Algortan, Udaltzaingoaren komisaldegira eraman zuten, atxilotua Areetako anbulatoria eraman zuten, patrulla-autoak ihes egin zuen eta behin betiko atxilotu zuten Ibaigane kalean, Santa Eugeniako aparkalekuaren ondoan.

Gainera, azken atxiloketa horren amaierari buruz haietan aipatutakoa bat dator funtsean NAIZ hedabideak argitaratutako eta sare sozialetan zabaldutako bideoaren irudiek erakusten dutenarekin, aurreko atalean jasota geratu den bezala, baina azalpen garrantzitsu bat behar da, definizio eskasa duelako, distantziak eta gaueko iluntasunak eraginda.

Horrela, aipatutako egunkariak iheslariaren mugimenduak eta udaltzainen aurrean hartu zuen jarrera interpretatu zituen, etsipena eta aurka egiteko asmorik ez zuela adierazten zutelakoan.

Hala ere, ukaezina da iheslariak besoak eta eskuak bananduta eduki zituela sekuentzia osoan eta haietako bat jaistera ere heldu zela bestea altxatuta zuen bitartean, geroago alde egingo zuen autoan sartu aurretik eskuburdinak jarri zizkioten arren. Mugimendu horiek argi eta garbi ikusi dira, baina ihes egin aurretik girgiluak askatu zituelako soilik izan zuen horiek egiteko aukera. Hori dela eta, udaltzainen kontakizunak erabat egiantzekoa ematen du, izan ere, iheslariak eskuan girgiluak eroaten zituen eta gertakari osoan eskuan helduta eta agerian zeuzkan. Hala esan dezakegu, grabazioaren kalitatearen

En este caso es el realizado más arriba a partir del atestado policial y los informes de la Policía Local de Getxo que describen el comienzo, desarrollo y terminación de la actuación policial. Es decir, desde la detención de una persona en Algorta pasando por su traslado a dependencias policiales, la posterior conducción del detenido al ambulatorio de las Arenas, la huida de este del coche patrulla y su detención definitiva en la calle Ibaigane, junto al parking de Santa Eugenia, de esa localidad.

Además, lo en ellos relatado sobre el final esta última detención, concuerda en lo sustancial con lo que muestran las imágenes del video publicado por NAIZ y difundido en las redes sociales, tal y como se ha dejado constancia en el apartado anterior, si bien es precisa una importante aclaración, dada su escasa definición, debida a la distancia y a la oscuridad de la noche.

Así, el citado diario interpreta los movimientos del fugado y la posición que adoptó ante los agentes como muestras de resignación y de falta de resistencia.

Sin embargo, es innegable que, durante toda la secuencia, el fugado, que había sido esposado antes de introducirle en el coche desde el que huyó, mantuvo separados los brazos y las manos y llegó a bajar uno de ellos mientras tenía levantado el otro. Esos movimientos se ven con absoluta claridad, pero solo pudo realizarlos porque se había soltado los grilletes antes de huir. Por ello, aunque la calidad de la grabación no permita apreciar si los gestos y la actitud del huido fueron manifiestamente desafiantes o que exhibiera ostensiblemente las esposas como posible arma, el hecho de que

ondorioz bereizteko modurik ez dagoenarren, alde batetik, iheslariaren jarrera eta keinuak benetan oldarkorrak izan ote ziren, eta bestetik, eskuburdinak balizko armatzat erabiltzeko asmoz erakutsi ote zituen.

Azken batean, poliziaren jarduna soilik uler daiteke lehendik jakinda, alde batetik, bizilagunak ihes egin baino lehen gertatutakoa eta, bestetik, auto artean ezkutatu zenean girgiluak balizko armatzat erabiltzeko moduan zeuzkala.

V. EBALUAZIO DEONTOLOGIKOA.

Poliziari buruzko Legearen 20. artikulua arabera, Batzordean polizia-jarduketaren zuzentasuna ebaluatu behar dugu, indarreko arau, estandar, prozedura eta jardura-protokoloen arabera.

1. Kontroleko parametroa

“Arauak” aipatzen ditugunean, Batzorde honek ez du legezkotasunari buruzko iritzirik ematen, edozein dela ere paragrafo horri ematen zaion esanahia; izan ere, egitatei buruzko balorazioak deontologia-arloari soilik jarraitu behar dio une oro, EAEPLren 19.5 artikulua agindutakoaren arabera. Izan ere, gertakariak aztertzean, zigor edo administrazio arloko delitua egon daitekeela ikusiz gero, Batzordeak agintari eskudunei horren berri eman behar die.

portara en su mano los grilletes y que la tuviera en alto durante la escena da plena verosimilitud al relato policial.

En definitiva, solo conociendo lo sucedido antes de la fuga y que la persona parapetada entre los coches disponía de los grilletes como arma potencial, es posible comprender la actuación policial.

V. EVALUACIÓN DEONTOLÓGICA.

Con arreglo al citado artículo 20 de la Ley de Policía, la Comisión ha de evaluar la corrección de la actuación policial conforme a las normas, estándares, procedimientos y protocolos de actuación vigentes.

1. Parámetro de control

La mención a las “normas” -cualquiera que sea el significado que se dé a ese término- no ha de conllevar, sin embargo, juicio alguno de legalidad por parte de esta Comisión, cuya valoración de los hechos, por imperativo del artículo 19.5 LPPV, debe atenderse en todo momento al plano exclusivamente deontológico. No en vano, en virtud de este precepto, cuando en su estudio la Comisión aprecie la existencia de un posible ilícito penal o administrativo, lo ha de poner en conocimiento de las autoridades competentes.

Bada, Batzordeak ez du inolako lege-hausterik ikusi Getxoko Udaltzaingoaren jarduketan txosten honetan aztertutako gaiari dagokionez. Argudio hori indartu egiten da esku hartu zuten udaltzainen kontra zigor arloko eginbideak edo informazio edo diziplina arloko prozedura administratiboak hastea eskatu ez delako edo halakorik erabaki izanaren berririk ez dagoelako.

Ez dago jasota bizilagunak atxilotzeko, leku batetik bestera eramateko eta zaintzari buruzko Getxoko Udalaren prozedurarik edo protokolo propiorik, ez eta aurkeztu ere. Beraz, Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren armak erabiltzeko eta esku hartzeko printzipio orokorretara jo behar da, EAEPLren 29.1 artikulua aipatutakoaren arabera. Honela dio, hitzez hitz:

1. Beren eginkizunak betetzean, Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziako langileek beharrezko erabakimenarekin jardungo dute, arrazoizkotik harago jo gabe. Halaber, eskura dituzten bitartekoak erabiltzean honako printzipioen arabera jardungo dute: egokitasuna, premia eta proportzionaltasuna.

2. Ez dituzte armak erabili beharko, salbu eta norbere zein hirugarrenen bizitzarako edo osotasun fisikorako arrisku larria dagoenean, betiere zentzuz neurtuta. Erabili ahal dituzte herritarren segurtasunerako arrisku larria dagoenean, aurreko paragrafoan aipatutako printzipioekin bat etorrita. Su-armak erabiltzea muturreko neurritzat hartuko da eta ez dira erabili beharko, salbu eta armen bidezko eraso jasaten denean edo norbere zein beste inoren bizitza beste nola edo hala arriskuan jartzen bada, eta

Pues bien, la Comisión no ha advertido infracción legal alguna en la actuación de la Policía Local de Getxo en el asunto objeto de este informe. Esta consideración se refuerza por el hecho de que no se tiene noticia de que se haya instado ni acordado la incoación de diligencias penales ni de procedimiento administrativo informativo o disciplinario alguno a los agentes intervinientes.

No consta la existencia ni se nos ha aportado ningún procedimiento o protocolo propio del Ayuntamiento de Getxo sobre la detención, traslado y custodia de las personas detenidas. Es preciso acudir, por lo tanto, a los principios generales de intervención y uso de armas de la Policía del País Vasco que enuncia el artículo 29.1 LPPV, cuyo tenor literal es el siguiente:

1. En el ejercicio de sus funciones, el personal de la Policía del País Vasco actuará con la decisión necesaria, sin recurrir a la fuerza más allá de lo razonable y rigiéndose por los principios de adecuación, necesidad y proporcionalidad en la utilización de los medios a su alcance.

2. No deberán utilizar las armas salvo que exista un riesgo racionalmente grave para su vida o integridad física o las de terceras personas, o en aquellas circunstancias en que concurra un grave riesgo para la seguridad ciudadana, y de conformidad con los principios a que se refiere el apartado anterior. El uso de armas de fuego se considerará como medida extrema, no debiendo emplearse salvo que se les ofrezca resistencia armada o se ponga en peligro de algún otro modo su vida o la de terceras personas, y no pueda

bestelako bitartekoen bidez erasotzailea ezin bada geldiarazi edo lotu.

detenerse o reducirse al agresor o agresora mediante otro tipo de medidas.

Atxiloketari dagokionez, EAEPLren 30. artikulua honako hau ezarri du:

En lo que se refiere a la detención, el artículo 30 LPPV establece que:

Norbait atxilotzen dutenean, bere burua behar bezala identifikatu beharko dute, hau da, Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren kideak direla aitortu, eta behar besteko arretaz beteko dituzte ordenamendu juridikoak eskatutakoaren arabera izapide, epe eta baldintzak.

Cuando detengan a una persona, deberán identificarse debidamente como miembros de la Policía del País Vasco, y darán cumplimiento con la debida diligencia a los trámites, plazos y requisitos exigidos por el ordenamiento jurídico.

Azkenik, EAEPLren 31. artikulua honako hau dio zaintzapean daudenei buruz.

Por último, el artículo 31 LPPV dice con respecto a las personas bajo custodia que.

1. Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren kideek atxilotutako edo zaintzapean duten bizilagunen bizitza eta osotasun fisikoa zainduko dituzte. Gainera, horien ohorea eta duintasuna zein legez dagozkien eskubideak errespetatuko dituzte.

1. El personal de la Policía del País Vasco velará por la vida e integridad física de las personas a quienes detenga o que se encuentren bajo su custodia, y respetará su honor y dignidad y los derechos que legalmente les corresponden.

2. Ezin izango dute tortura edo bestelako tratu krudel, anker edo iraingarririk eragin, sustatu edo onartu, ezta horrelako jokabidea justifikatzeko nagusien aginduek edo inguruabar bereziak aipatu ere, esate baterako, gerra-mehatxua edo segurtasun nazionalari buruzkoa, edo beste edozein larrialdi publiko.

2. No podrán infligir, instigar o tolerar acto alguno de tortura u otros tratos crueles, inhumanos o degradantes, ni invocar la orden de la superioridad o circunstancias especiales, como amenaza de guerra o de la seguridad nacional, o cualquier otra emergencia pública, como justificación.

3. Beren zaintzapean daudenen osasunaren babes osoa ziurtatuko dute. Beren egoerak hala eskatzen duenean, laguntza medikoa emango diete, eta artatzen dituen medikuaren jarraibideei jarraituko diete, betiere zaintza bermatzeko beharrezko segurtasun-neurriak murrizten ez direla zainduta.

3. Asegurarán la plena protección de la salud de las personas bajo su custodia. Cuando su estado lo requiera, les procurarán asistencia médica y seguirán las instrucciones del o de la facultativa que les atienda, cuidando en todo caso que no se produzca merma alguna en las medidas de seguridad necesarias para garantizar su vigilancia.

Aipatutako printzipio eta arauak interpretatzeko eta aplikatzeko, egokia da Arartekoaren 7-2011 Ebazpena kontuan hartzea. Batzorde honek behin eta berriz aipatu du ebazpen hori bere txostenetan eta, gainera, erabiltzea gomendatu du indarra erabili denean proportzionaltasunaren printzipioa betetzeko. Izan ere, indarra erabiltzea zilegizkoa izateko honakoak bete behar dira:

a) lortu nahi den helburua lortzeko egokia izatea (egokitasun-printzipioa);

b) beharrezkoa, hau da, helburu hori lortzeko ez egotea egokitasun bereko bestelako neurririk edo hura bezain larririk (beharrizanaren printzipioa);

c) eta onuragarriagoa, interes orokorrari begira, kalteak baino onura handiago eskaintzen duelako, gatazkan dauden beste ondasun edo baloreen aldean (proportzionaltasun-printzipioa zehatz-mehatz).

2. Jarduketa aztertzea printzipioen arabera: egokitasuna, beharrezkotasuna eta proportzionaltasuna.

Txosten honetan aztertutako jarduketa ebaluatzeko erreferentziazko parametroa ezarritakoan, goian zerrendatutako espedientearen elementu guztiak hartu behar dira kontuan, eta horien artean nabarmentzekoak dira Getxoko Udaltzaingoa Herriararen Segurtasunerako Arloaren Txostena eta gertakariari buruz grabatutako bideoa.

En la interpretación y aplicación de los principios y normas citadas, es oportuno atender a la Resolución 7-2011 del Ararteko, sobre la que esta Comisión ha hecho repetida mención en sus informes y recomendado su utilización en la observancia del principio de proporcionalidad en el uso de la fuerza, ya que para que esta sea legítima deber ser:

a) adecuada para conseguir la finalidad pretendida (principio de idoneidad);

b) necesaria, es decir, que no exista otra medida igualmente idónea y menos gravosa para conseguir dicha finalidad (principio de necesidad); y

c) más beneficiosa porque ofrezca más ventaja para el interés general que perjuicios sobre los otros bienes o valores en conflicto (principio de proporcionalidad en sentido estricto).

2. Examen de la actuación con arreglo a los principios de adecuación, necesidad y proporcionalidad

Establecido el parámetro de referencia para la evaluación de la actuación objeto de este informe, se han de tomar en consideración todos los elementos del expediente arriba enumerados, entre los que destacan el Informe del Área de Seguridad Ciudadana de la Policía Local de Getxo y el video grabado sobre el incidente.



Gainera, azpimarratu denez, jarduketaren bilakaera osoa hartu behar da kontuan; izan ere, gertatutako guztia osorik ezagututa soilik egin daiteke oinarritutako ebaluazioa. Hau da, atxilotua hasieran atxilotu eta Udaltzaingoaren komisariara eramaten denetik epailearen esku uzten den artekoa. Sekuentzia horretan erabakigarria izan zen atxilotuari eskuburdinak jarri zizkioten unea, horrela azaltzen delako ondoren polizia-ibilgailutik ihes egin izana, horren ostean bere atzean ibili izana eta, azkenik, azpiratu eta behin betiko atxilotu izana.

Ohartarazpen hori ez da errepikakorra, are gutxiago kasu honetan, izan ere, herritarrengana heldutako informazioa jarduketaren azken uneetara mugatu zen, aurretiazko gorabeherak jaso barik. Jakina denez, grabatutako bideoa ikusita ezin dira alderdi horiek kontuan hartu. Gainera, udaltzainek gehiegikeria burutu zutela interpretatzeko bidea ere ematen zuen.

Gertakarien balorazioa egiten hasita, hasierako atxiloteta hori erabat justifikatuta dago, atxilotutako bizilaguna bilatzeko, atxilotzeko eta Bilboko 6. Instrukzio Epaitegian aurkezteko Agindua (████████ zenbakiko Zigor Eginbideak) zegoelako. Bestalde, ez da zalantzan jarri agindu hori egikaritu izana, ezta atxilotua Udaltzain-etxera eraman izana ere. Beraz, gure ustez polizia-jarduketa ordura arte aplikatu beharreko arauen eta ezarritako prozeduren arabera egin zen.

Además, según se ha insistido, debe tenerse en cuenta todo el desarrollo de la actuación, pues, sólo desde el conocimiento completo de todo lo sucedido se puede emitir una evaluación fundada. Es decir, desde la detención inicial y conducción del detenido a la Comisaría de la Policía Local hasta su entrega a la autoridad judicial. Una secuencia en la que fue determinante para su devenir ulterior el momento en el que se pusieron las esposas al detenido, ya que así se explica su posterior huida del vehículo policial, la persecución subsiguiente y, por último, su inmovilización y detención definitiva.

Esta observación no es redundante, y menos aún en este caso, en el que la información que llegó a la ciudadanía se redujo a los instantes finales de una actuación que había atravesado unas vicisitudes previas que, obviamente, la sola visión del video grabado no permitió tenerlas presentes. No solo eso, ya que, incluso, dio pie a que se interpretara como una muestra de abuso policial.

Comenzando ya la valoración de los hechos, la detención inicial encuentra plena justificación al pesar sobre el detenido una Orden de búsqueda, detención y presentación ante el Juzgado de Instrucción nº 6 de Bilbao (Diligencias Penales número ████████). Por otra parte, no se ha cuestionado su ejecución ni la conducción del detenido a la Comisaría, por lo que hay que estimar que la actuación policial se efectuó hasta ese momento conforme a las normas aplicables y los procedimientos establecidos.

Anbulatoriora eramán zituztenean hasi ziren arazoak.

Izan ere, esandakoren arabera, atxilotuak eskuburdinak ez estutzeko eskatu zuen, ambulatiora eramaten zuten bitartean eskumuturretan minik ez eragiteko. ■ udaltzainak baiezkota eman zion eskaerari eta, lekuz aldatu bitartean, ■ k aprobetxatu egin zuen ezkerreko eskutik eskuburdina kentzeko eta eskumakoarekin hartzeko eta, horri esker, ukabil amerikarraren modura erabili ahal izan zuen. Hori dela eta, udaltzainek, lurtean azpiratzea lortu zutenean, eskuburdinak askatu eta berriro jarri ahal izan zituzten. Izan ere, haiekin joz gero, kalte larria jasateko mehatxu nabaria zegoen, kosta ahala kosta ihes egiteko erabakia hartu baitzuen. Gainera, bilatzeko eta atxilotzeko agindua emanda zegoen epailearen aurrera eramateko. Egoera horretan, udaltzainek kontuan izan behar zuten askatutako girgilua arma edo “kako-zulo ebakitzaille” baten modura erabiltzeko aukera zegoela; gorabehera hori kontuan ez hartzeak arrisku handia izango litzateke haien segurtasunerako, izan ere, hori ondorioztatzeko ez zen beharrezkoa iheslariak girgilua arma gisa erakustea, nahikoa zelako aukera horretarako girgilua askatu izana eta eskuan edukitzea.

Es con ocasión de su traslado al ambulatorio cuando comienzan los problemas.

En efecto, según se ha relatado, el detenido solicitó que no se le apretaran las esposas, a fin de que no le dañaran ni causaran dolor en sus muñecas mientras era llevado al ambulatorio. El agente ■ accedió a la petición, lo que fue aprovechado por aquél en el transcurso del traslado para quitarse la de la mano izquierda y cogerla con la derecha, lo que hacía posible que la utilizara a modo de puño americano. Esa circunstancia explica la secuencia posterior en la que el empeño de los agentes, cuando consiguieron llevarlo al suelo, fue lograr que soltara las esposas para volver a ponérselas, ante la evidente amenaza de sufrir un grave daño en el caso de que les golpeará con ellas, dada su determinación de huir a toda costa y tratándose, además, de una persona sobre la que se había dictado una Orden de búsqueda y detención para ser conducido ante la autoridad judicial. En esa tesitura los agentes debían tener en cuenta la posible utilización del grillete suelto como arma o como un “garfio cortante”; no tener en cuenta esta eventualidad implicaría un riesgo importante para su seguridad, pues no es necesario que el fugado muestre el grillete como arma, ya que basta la posibilidad que le otorga como tal el hecho de habérselo soltado y sostenerlo en su mano.

Hala, ihes egindakoaren jarrerak, beste inoren irudikoz, etsipena adieraz zezakeen arren, egia da artean eskuburdin biak eskuan eramaten zituela, eta, beraz, berehalako eta benetako arriskua zegoen udaltzainen aurka arma gisa erabiltzeko, ihesari berriro ekiteko asmotan. Gertaera horrek justifikatu egin zuen gutxieneko indarra erabiltzea atxilotua behartzeko eskua irekitzera eta eskuburdinak askatzera.

Indar horren erabilera neurri egokia izan zen, hala egiteari esker iheslaria desarmatu eta eskuburdinak jarri zizkiotelako, kaltea eragiteko erabiltzeko aukera saihestuta. Aurrekoaz gain, beharrezkoa izan zen, izan ere, iheslariak aurka egin zuen eta eskuburdinak eskuan eduki zituen, harik eta udaltzainak kendu ahal izan zizkion arte. Bi kolpe horiek kalte arinagoa eragiten dute polizia-makila erabiltzeak baino. Bideoan entzuten den zaratagatik ondorioztatu daiteke udaltzainak polizia-makila lurrera jausten utzi zuela, besoa gorputzaren azpitik ateratzera behartzeko eta girgiluak jartzeko. Azkenik, jarduketa zehatz-mehatz proportzionala izan zen, atxilotuari emandako bi kolpeek, eskuburdinak jartzeko balio izan ziotenek, arriskuak ezabatu baitzituzten, bai udaltzainarentzat, bai berarentzat. Beraz, gutxieneko indarra erabili zen haren mehatxua deuseztatzeko. Aipagarria da, halaber, udaltzainek ez zutela inolako armarik erabili, ezta defentsak ere.

Se dio, así, una situación en la que, aunque la actitud del fugado pudiera ser para un tercero de aparente resignación, no era menos cierto que este seguía portando las dos esposas en la misma mano y, por lo tanto, existía el riesgo real e inminente de que las usara como arma contra los agentes para reemprender la fuga. Esa eventualidad justificó el uso de la fuerza mínima para obligarle a abrir la mano y a soltar las esposas.

El empleo de esa fuerza fue una medida idónea, pues mediante ella se pudo desarmar y esposar al huido y evitar ese uso dañino. También, fue necesaria, pues el fugado se resistió y mantuvo las esposas en su mano hasta que el agente pudo quitárselas, siendo menos graves esos dos golpes que el empleo del bastón policial que, por el ruido que se oye en el video, el agente dejó caer al suelo al arrodillarse para obligarle a sacar el brazo de debajo de su cuerpo y ponerle los grilletes. Por último, fue proporcional en sentido estricto, por cuanto los dos golpes propinados al detenido, que sirvieron para esposarle, eliminaron los riesgos, tanto para el agente como para él mismo. Se utilizó, por lo tanto, una fuerza mínima para neutralizar la amenaza que representaba. Es reseñable, asimismo, que los agentes no utilizaron ninguna clase de armas, ni siquiera las defensas.

Atxilotuari egin zioten azterketa medikoak ez zuen agerian utzi inolako tratu txarrik edo indarkeriaren gehiegizko erabilerarik, ezta atxilotuarengan hematomarik edo seinalerik eragin ziotenik.

Ondorioz, Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren jarduna arautzen duten printzipioak -egokitasuna, premia eta proportzionaltasuna- bete ziren armen erabilerari dagokionez, EAEPLren 29. artikuluan ezarritakoaren arabera.

NAIZ hedabideak argitaratutako bideoaren irudietan iheslariak aurka egin ez zuela eman arren, lehenago azaldu bezala, eskumako eskuan girgiluak zituen eta arriskua zegoen poliziei eraso egiteko eta handik berriro ihes egiteko asmoz erabiltzeko. Horren arabera azaldu behar da polizia-jarduketa horrela burutu izana.

Beste ohar bat ere egin behar da: iheslaria zegoen lekura heldutakoan [REDACTED] udaltzainak behin eta berriz egindako oihuek antsietatea adierazten badute ere -ziurrenik, atxilotuaren ihesak eragin zion frustrazioaren eraginez-, horrek ez zuen eragin berarekin indarkeriazko erreakziorik edo errepresalia hartzeko asmorik. Aitzitik, [REDACTED] udaltzainak behar zena egin zuen (autokontrola erabilita), lankideak eskuburdinak berreskuratzeko eta atxilotuari berriro ipintzeko.

Era berean, garrantzitsua da azpimarratzea polizia-jarduketa guztia behar bezala dokumentatuta geratu dela: kasuaren inguruabarrak eta atxilotuari bere eskubideen eta bermeen berri emateko beharkizuna bete dela egiaztatzea, gertaeren lekuen, egindako

El examen médico al que fue sometido el detenido, que no denunció ninguna clase de maltrato o uso excesivo de la violencia, no hizo mención a la existencia de hematomas o señales en su cuerpo causadas en la detención.

Se observaron, en consecuencia, los principios de adecuación, necesidad y proporcionalidad sobre el uso de armas que, de conformidad con lo establecido en el artículo 29 LPPV, rigen la actuación de la Policía del País Vasco.

No obsta a lo dicho el hecho, ya apuntado, de que las imágenes del video publicado por NAIZ puedan dar la impresión de que el fugado no oponía resistencia, porque, según se ha explicado, portaba en su mano derecha unos grilletes y existía el riesgo de que los empleara para agredir a los policías y huir de allí nuevamente. Eso explica la actuación policial en el modo en el que se desarrolló.

Otra observación necesaria es que, pese a la ansiedad que revelan las reiterativas exclamaciones de la agente [REDACTED] cuando llega al lugar donde se encontraba el fugado -motivadas, posiblemente, por la frustración que le causó su huida- eso no se tradujo en una reacción violenta o de represalia frente a él, sino que la agente [REDACTED] se limitó a hacer lo necesario, (ejercitando su propio autocontrol), para que su compañero recuperara las esposas y se las volviera a ajustar al detenido.

Igualmente, es de importancia reseñar que ha quedado debidamente documentada en detalle toda la actuación policial. Es decir, las circunstancias del caso, la constancia del cumplimiento de la obligación de informar de sus derechos



jarduketan eta esku hartu zuten udaltzainen azalpenarekin batera. Hori guztia bat dator polizia-erakundeen hurrengo eginbeharrekin: batetik, jarduketaren ibilbide osoaren jarraipena bermatzea; eta bestetik, eskuhartzearen gardentasuna eta kontrola ziurtatzea beharrezko arretaz eta koordinazioaz, indarreko araudiak eskatutakoaren arabera eta, bereziki, Atxiloaldiko bermeak, Arartekoaren urriaren 28ko 7/2011 Gomendio Orokorrak III. atalean ezarritakoari helduta.

VI. Azpiko arazoak

Ez da ikusi aztertutako atxiloketan poliziaren jarduna ezegokitzat jotzea eragin lezakeen azpiko edo egiturazko arazorik; izan ere, atxiloketa komunikabideetan eta sare sozialetan zabaltzeak poliziaren irudia eta herritarrek berarengan duten konfiantza hondatu zezakeen. Adierazi da, gainera, poliziaren jarduketa, oro har begiratuta, ezarri beharreko arauen eta prozeduren arabera garatu zela, indarraren erabilera gidatzen duten printzipioekin bat etorri zelako, izan ere, oso neurri txikikoa izan zen eta, era berean, behar bezala dokumentatuta dago.

Hala ere, nahiz eta izaera hori ez izan, atxiloketaren segurtasunari eragiten dioten arazo batzuk antzeman dira, hala nola atxilotuari eskuburdirak jartzeko, polizia-ibilgailuan eramateko zaintzeko eta ibilgailutik irteteko modua:

y garantías al detenido, la descripción de los lugares, actuaciones y agentes intervinientes. Todo ello se ajusta al deber policial de garantizar la trazabilidad de la actuación y de asegurar la transparencia y el control de la intervención con la diligencia y coordinación que exige la normativa en vigor, y, en particular, las Garantías durante la detención que establece, en su Apartado III, la Recomendación general del Ararteko 7/2011, de 28 de octubre.

VI. Problemas subyacentes

No se aprecian problemas subyacentes o estructurales que hayan determinado una incorrecta actuación policial en la detención examinada cuya difusión en los medios y las redes sociales pudo deteriorar la imagen de la policía y la confianza de la ciudadanía en ella. Ya se ha señalado, además, que la actuación policial, considerada en su conjunto, se desarrolló con arreglo a las normas y a los procedimientos aplicables, los principios que presiden el uso de la fuerza, que fue mínima, y, también, que se ha documentado de manera correcta.

No obstante, aunque no tenga ese carácter, sí se advierten algunos problemas que afectan a la seguridad de la detención, como son la manera en la que se esposó al detenido, su vigilancia en el traslado en el vehículo policial y su salida de este:

a) Atxilotua errespetu handiz begiratzea, girgiluak gehiegi ez estutzeko eskaera onartuta. Horrekin, haren osotasun fisikoarekiko errespetuzko jarrera adierazi du eta [REDACTED] udaltzainaren aldetik gizatasunaren erakusgarria da, berez gaitzespenik merezi ez duena.

b) Hala ere, girgiluak laxatuta uzteko erabakiak handitu du ahal izan duen bezain laster horiek kentzeko aukera, eskuak mugitzeko malgutasun handiagoa izateari esker.

c) Horregatik, keinu humanitario hori erakustearekin batera, aipatutako arazoa saihesteko zaintza estuagoa eta arretatsuagoa ezarri behar izan zuten.

d) Azkenik, atxilotua irten zedin atea ireki zuen udaltzainak biratzeko erradiotik urrundu behar izan zuen, atxilotuak horrekin ez jotzeko moduan, bere ihesa eragozteko.

Beste era batera esanda, kasu honetan arreta handiagok jokatu behar izan zuten; izan ere, ondorio larririk izan ez arren, horrelako zerbait gertatu ahal izateko baldintzak sortu ziren. Batik bat, bizilaguna bilatzeko eta atxilotzeko agindua zegoelako.

a) La atenta consideración hacia el detenido accediendo a su solicitud de que no se le apretasen en exceso los grilletes, denota una actitud de respeto a su integridad física y es una muestra de humanidad por parte del agente [REDACTED] que en sí misma no merece reproche.

b) Ahora bien, la decisión de dejarlas aflojadas incrementó las posibilidades de que aquel aprovecharse la mayor holgura que le proporcionó para quitárselas en cuanto tuvo la oportunidad de hacerlo.

c) Por eso, ese gesto humanitario debió acompañarse de una vigilancia más estrecha y atenta que lo evitara.

d) Finalmente, el agente que abrió la puerta para que saliera el detenido debió alejarse del radio de giro de aquella y evitar que le pudiera golpear con ella y huir.

Dicho en otras palabras, en este caso debió aplicarse un plus de diligencia, pues, aunque no hubo consecuencias de gravedad, se crearon las condiciones para que pudieran haberse producido. Máxime tratándose de una persona sobre la que pesaba una Orden de busca y captura.

VII. Ondorioak

Getxoko Udaltzaingoa 2025eko uztailaren 1ean egindako jarduketan aztertuta, ondorio hauek atera ditugu:

Lehenengoa.- Aztertutako polizia-jarduketak ez du ekarri zigor arloko eginbideak hastea, ez eta esku hartu duten udaltzainei informazio edo diziplina arloko prozedura administratiboa hastea ere. Gainera, Batzorde honek ez du ikusi delituen zantzurik administrazio edo zigor arloan, agintari eskudunek horien berri eman zezaten, mota horretako erantzukizunak garbitzeko.

Bigarrena.- Batzordeak, espedientera ekarritako dokumentazioa sakon aztertu eta gertakariari buruzko bideo bat ikusi ondoren, uste du polizia-jarduketa EAEPLren 29. artikulua eskatzen duen indarraren erabileran egokitasunaren, beharraren eta proportzionaltasunaren printzipioetara egokitu zela, eta Arartekoaren urriaren 28ko 7/2011 Gomendio orokorra garatzen duela. Horrekin batera kontuan hartu behar dira atxilotuak ihes egiteko arriskua eta esku hartu zuten udaltzaileen eta atxilotuaren beraren osotasun fisikorako mehatxua, izan ere, horren ondorioz izan zituen atxilotuak eskumako eskutik helduta askatutako eskuburdinak.

VII. Conclusiones

Del estudio de la actuación desarrollada por la Policía Local del Getxo el 1 de julio de 2025 se extraen las siguientes conclusiones:

Primera.- La actuación policial examinada no ha dado lugar a la incoación de diligencias penales ni a la incoación de procedimiento administrativo informativo o disciplinario a los Agentes intervinientes, y esta Comisión tampoco ha apreciado la existencia de indicios de ilicitud administrativa o penal que condujeran a su puesta en conocimiento por las autoridades competentes para la depuración de ese tipo de responsabilidades

Segunda.- La Comisión entiende, tras un exhaustivo análisis de la documentación aportada al expediente y el visionado de un video sobre el incidente, que la actuación policial se ajustó a los principios de adecuación, necesidad y proporcionalidad en la utilización de la fuerza que exige el artículo 29 LPPV y desarrolla la Recomendación general del Ararteko 7/2011, de 28 de octubre. Todo ello, teniendo en cuenta el contexto de riesgo de fuga del detenido y la amenaza para la integridad física de los agentes intervinientes y para el propio detenido que supuso que mantuviera agarradas con su mano derecha las esposas que se había soltado.

VIII. Hobetzeko erabakitakoak

Nolanahi ere, deskribatutako gertakariak eta aurreko ataletan egindako gogoetak ikusita, Batzorde honek honakoa proposatu du:

1.- Indarra erabiltzeko beharrezkoak aurreikusten edo sortzen den polizia-jarduketetan polizia-agenteentzako banakako soineko kameren erabilera orokortzearen alde egitea, tentsiorik eta ziurgabetasunik ez egoteko, burututako jarduketak interpretatzeari dagokionez. Batzordeak gai horri buruzko iritzia eman du aurreko txostenetan. (1/2022 eta 4/2024 espedienteak)

2. - Atxilotzeari buruzko protokoloak berrikustea eta arlo horretan arazoei aurrea hartzeko neurriak onartzeko aukera aztertzea, atxilotuaren segurtasuna bermatzeari begira, honako xedeekin:

a) Atxiloketa batean gergilak noiz eta zein baldintzatan lasaitu daitezkeen zehaztea, polizia-agenteen, atxilotuen eta hirugarrenen osotasun fisikoa mehatxa lezakeen arma arriskutsu bihurtu ez daitezen.

b) Atxilotuen zaintza indartzea, horien segurtasuna bermatuta, gergilak askatu ez daitezen, polizia-ibilgailuetan eramaten dituzten bitartean.

VIII. Medidas de mejora

En todo caso, a la vista de los hechos descritos y de las consideraciones realizadas en los apartados anteriores, esta Comisión propone:

1ª.- Abogar por la generalización del empleo de cámaras subjetivas de cuerpo durante el desarrollo de actuaciones policiales en las que resulte previsible o sobrevenida la necesidad de uso de la fuerza, lo que evitaría la tensión e incertidumbre de posibles interpretaciones sobre las actuaciones llevadas a cabo, cuestión ésta sobre la que la Comisión ya se ha pronunciado en anteriores Informes. (Expedientes 1/2022 y 4/2024)

2ª. - Revisar los protocolos referidos a la práctica de la detención, y estudiar la posibilidad de aprobar medidas preventivas que, garantizando la seguridad de la persona detenida, contribuyan a:

a) Determinar los supuestos y las condiciones en las que, en una detención, se puede proceder al aflojamiento de los grilletes, de forma que se imposibilite su conversión en arma peligrosa que amenace la integridad física de los agentes, de la persona detenida y de terceras personas.

b) Reforzar la vigilancia de los detenidos que, garantizando su seguridad, eviten que puedan soltarse los grilletes. mientras son trasladados en vehículos policiales.



Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren
Kontrol eta Gardentasun Batzordea
Comisión de Control y Transparencia de la
Policía del País Vasco

c) Jarraibide zehatzak ematea atxilotuak polizia-autoetan sartzeari eta irteteari dagokionez. Horrela, ez dute atea oinekin jota ihes egiterik izango eta ezin izango dituzte polizia-agentek harekin kolpatu, ezta horren ondorioz oreka galtzea eragin ere.

c) Impartir instrucciones precisas sobre la introducción y salida de detenidos en los coches policiales, de forma que se evite su fuga golpeando con sus pies la puerta y que esta pueda impactar y desequilibrar a los agentes en el caso de que lo consigan y emprender la huida.

Bilbon, 2026ko uztailaren 15ean.

En Bilbao a 15 de Julio de 2026.

Euskal Autonomia Erkidegoko Poliziaren Kontrol eta Gardentasun Batzordekoburua
El Presidente de la Comisión de Control y Transparencia de la Policía del País Vasco



Harremanetarako helbidea/Dirección de contacto: polizia-gardentasuna@euskadi.eus