

HERRAMIENTAS DE DETECCIÓN Y DIFUSIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS EN EL ÁMBITO DE LAS ADICCIONES



Octubre 2018



ÍNDICE

1. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA	2
2. HERRAMIENTAS DE DETECCIÓN	3
2.1. Revisiones sistemáticas	3
2.2. Revisiones no sistemáticas	4
2.3. Revisiones por pares	5
2.4. Premios.....	6
2.5. Evaluación comparativa (<i>benchmarking</i>)	7
3. HERRAMIENTAS DE DIFUSIÓN.....	8
3.1. Publicaciones.....	8
3.2. Congresos	9
3.3. Visitas de estudio	10
3.4. Comunidades de práctica	11
4. CUADROS RESUMEN	12
BIBLIOGRAFÍA REFERENCIADA	15

1. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

Este informe exploratorio tiene como objetivo reunir un puñado de herramientas útiles para detectar y transmitir buenas prácticas en el ámbito de las políticas de adicciones. El concepto de **buenas prácticas** se entiende del siguiente modo:

“Una buena práctica no es tan solo una práctica que se define buena en sí misma, sino que es una práctica que se ha demostrado que funciona bien y produce buenos resultados, y, por lo tanto, se recomienda como modelo. Se trata de una experiencia exitosa, que ha sido probada y validada, en un sentido amplio, que se ha repetido y que merece ser compartida con el fin de ser adoptada por el mayor número posible de personas” (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 2013: 1).

Con propósitos analíticos, cada herramienta se presenta aquí nítidamente definida, pero en la práctica unas y otras **suelen combinarse entre sí**. De esta manera, por ejemplo:

- Los premios suelen concederse tras una revisión por pares.
- La edición de publicaciones (actas) y la realización de visitas de estudio pueden ser actividades complementarios de un congreso.
- Las comunidades de práctica pueden llevar a cabo evaluaciones comparativas o visitas de estudio.

A la hora de describir estas herramientas, se ha procurado responder a tres preguntas:

- ¿En qué consiste?
- ¿Cuáles son sus principales características?
- ¿Cuáles son sus ventajas (utilidad) y desventajas (limitaciones o requisitos) más importantes?

Cada herramienta se ilustra con al menos una iniciativa real que hace uso de ella, preferentemente de la esfera de las adicciones o de las políticas sociales. Estas descripciones son deliberadamente escuetas, pero se acompañan de páginas de internet donde puede completarse esa información.

Para facilitar el análisis, los diferentes tipos de herramientas se han clasificado en dos grandes grupos: herramientas de detección, por una parte, y herramientas de difusión, por otra. En el primero se ha incluido las revisiones sistemáticas, las revisiones no sistemáticas, las revisiones por pares, los premios y la evaluación comparativa o benchmarking. En el segundo las publicaciones, los congresos, las visitas de estudio y las comunidades de práctica.

2. HERRAMIENTAS DE DETECCIÓN

2.1. Revisiones sistemáticas

Las revisiones sistemáticas son informes que sintetizan la literatura científica disponible sobre una materia en particular, con vistas a facilitar la toma de decisiones basada en datos objetivos. Pueden utilizarse para detectar programas, servicios, tratamientos o intervenciones, siempre que presenten características bien definidas.

En las revisiones sistemáticas se consulta la literatura científica publicada para extraer los resultados y, en una segunda fase, se califica la validez de estos según la mayor o menor fiabilidad atribuida a la metodología utilizada (Cuadro 1). La metodología se convierte así en la vara de medir los estudios: los resultados obtenidos con las metodologías más excelentes se considera que tienen una mayor fiabilidad o un nivel de evidencia más elevado. Y este mismo 'nivel de evidencia' determina, por su parte, la mayor o menor solidez de las recomendaciones que se derivan de esa revisión.

Cuadro 1. Niveles de evidencia según el diseño de estudios examinados en la revisión de la literatura

Evidencia	Origen de la evidencia (diseño de los estudios)
Máxima	Metaanálisis de ensayos clínicos aleatorios
	Al menos un ensayo clínico aleatorios
	Al menos un estudio prospectivo controlado, bien diseñado y no aleatorio
	Al menos un estudio casi experimental bien diseñado
	Estudios observacionales bien diseñados (comparativos, de correlación, o de casos y controles)
Mínima	Documentos u opiniones de comités de expertos o experiencias clínicas de autoridades de prestigio

Fuente: Comas (2014: 48), adaptado.

Las revisiones sistemáticas pueden alcanzar conclusiones muy precisas y objetivas, pero para ello requieren literatura abundante y de elevada fiabilidad metodológica. Además, exigen una inversión relativamente elevada de tiempo y dinero, así como un equipo de trabajo que conozca bien el protocolo de análisis utilizado. No son apropiadas para sintetizar información cualitativa o datos no publicados (Cuadro 2).

Cuadro 2. Ventajas y desventajas de las revisiones sistemáticas

Ventajas / utilidad	Desventajas / limitaciones / requisitos
<ul style="list-style-type: none"> • Sintetizan la investigación disponible sobre la materia (al menos, la que cumple con los parámetros de calidad exigidos). • Siguen una metodología estandarizada que se explicita en el propio informe, lo que facilita la revisión del proceso, su replicabilidad y su posterior actualización. • Tratan de evitar eventuales sesgos en la investigación y garantizan resultados con un elevado grado de objetividad. • Permiten tomar decisiones basadas en datos empíricos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Solo pueden responder preguntas muy concretas. • Desconsideran la información cualitativa, en formatos poco convencionales (ej.: audiovisual) o sencillamente no publicada. • Para obtener resultados concluyentes, requieren que exista suficiente literatura científica sobre la materia analizada, que sea de alta fiabilidad metodológica y que resulte fácilmente accesible. • Requieren un equipo profesional con formación específica, así como especialistas de apoyo. • Requieren acceso a bases de datos de literatura científica. • Son relativamente costosas en términos de tiempo y financiación.

Fuentes: Jackson (s.f.: 3-5) y elaboración propia.

El lugar preferente que ocupa hoy día esta herramienta comenzó a fraguarse en la década de 1970 en el ámbito médico (*evidence-based medicine*), para extenderse después a otras esferas, como la de las políticas sociales. La iniciativa de referencia en materia de revisiones sistemáticas es **Cochrane** (<https://www.cochrane.org>). Esta entidad sin ánimo de lucro nacida en 1993 se ha especializado en el área médico-sanitaria y trabaja mediante la colaboración desinteresada de profesionales de diversas disciplinas. Entre sus 53 grupos de revisión, hay uno especializado en drogodependencias, Cochrane Drugs and Alcohol Review Group (<https://cda.cochrane.org>), surgido en 1998. Las revisiones sistemáticas que elabora sirven de base a los contenidos del Best Practice Portal del Observatorio Europeo de las Drogas y las Toxicomanías (<http://www.emcdda.europa.eu/best-practice/>).

En el terreno de las ciencias sociales, la labor de Cochrane se ha equiparado con la de **The Campbell Collaboration** (<https://www.campbellcollaboration.org>), organismo sin afán de lucro creado en 1999.

Otras entidades dedicadas a esta metodología no distinguen entre ciencias médico-sanitarias y sociales. Es el caso de la **Specialist Unit for Review Evidence, de la Universidad de Cardiff** (<https://www.cardiff.ac.uk/specialist-unit-for-review-evidence>).

2.2. Revisiones no sistemáticas

La relevancia adquirida en los últimos años por las revisiones sistemáticas de la literatura no ha supuesto, ni mucho menos, la desaparición de las revisiones no sistemáticas. Más laxas en cuanto a criterios de inclusión y evaluación, pero también menos costosas en tiempo, formación y recursos materiales, esta herramienta continúa siendo muy útil para detectar buenas prácticas.

Cuadro 3. Ventajas y desventajas de las revisiones no sistemáticas

Ventajas/utilidad	Desventajas/limitaciones/requisitos
<ul style="list-style-type: none"> • Sintetizan el conocimiento disponible en una muestra de estudios considerada suficientemente relevante en cantidad o calidad. • Suelen ser realizadas por personas expertas en la materia. • Mayor flexibilidad, derivada del uso de criterios más laxos que otras herramientas en la criba inicial. • No requieren de grandes inversiones ni de formación metodológica específica. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evalúan respecto a ciertos criterios, no respecto al conocimiento disponible sobre la materia. • Protocolos habitualmente menos rigurosos, con mayor probabilidad de sesgos (por ejemplo, por intereses de las partes).

Fuente: Elaboración propia.

En la esfera médico-sanitaria, **EPPI-Centre** (<http://eppi.ioe.ac.uk/cms/Default.aspx?tabid=53>) publica buenas revisiones no sistemáticas. En el terreno social, destacan **Social Programs that Work** (<https://evidencebasedprograms.org>), dedicada a las políticas sociales en general, y **California Evidence-Based Clearinghouse for Child Welfare** (<http://www.cebc4cw.org>), especializada, como su nombre indica, en políticas de infancia.

2.3. Revisiones por pares

La revisión por pares constituye, posiblemente, la herramienta más utilizada para detectar buenas prácticas en políticas sociales. Aquí, el principio de autoridad no deriva de la metodología aplicada en la iniciativa objeto de análisis, sino de la persona que la evalúa, que ha de ser un/a profesional o investigador/a reconocido/a en el área de que se trate. En este sentido, sigue una lógica parecida a la de la evaluación de artículos en las revistas científicas, aunque las revisiones sistemáticas no suelen ser anónimas (doble ciego).

En las revisiones por pares, la metodología utilizada para diseñar o gestionar una iniciativa no siempre determina la evaluación de dicha iniciativa, de modo que la herramienta puede aplicarse a casi cualquier proyecto, siempre que se compare con otros similares. Los protocolos de evaluación pueden ser muy variados, pero suelen tomar como base criterios objetivos y conocidos por ambas partes. Otra ventaja de las revisiones por pares es que no requieren ni grandes inversiones ni formación especializada del equipo revisor. Por el contrario, los protocolos de evaluación suelen ser menos objetivos y rigurosos que los utilizados por otras herramientas, por lo que presentan menor capacidad de evitar sesgos debidos, por ejemplo, a la existencia de intereses —no siempre explícitos.

Cuadro 4. Ventajas y desventajas de las revisiones por pares

Ventajas/utilidad	Desventajas/limitaciones/requisitos
<ul style="list-style-type: none"> • Evaluación por personas expertas en la materia. • Gran flexibilidad, derivada del uso de criterios más laxos que otras herramientas en la criba inicial. • No requieren de grandes inversiones ni de formación metodológica específica. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evalúan respecto a ciertos criterios, no respecto al conocimiento disponible sobre la materia. • Protocolos habitualmente menos rigurosos, lo que deriva en una mayor probabilidad de sesgos (por ejemplo, por intereses de las partes). • Si confían únicamente en la autocandidatura y no desarrollan una labor prospectiva, corren el riesgo de pasar por alto experiencias de interés.

Fuente: Elaboración propia.

Como ejemplo de revisión por pares en el ámbito de las drogodependencias, puede señalarse el proyecto **Prevención Basada en la Evidencia** (<http://www.prevencionbasadaenlaevidencia.net>), de Socidrogalcohol-Sociedad Científica Española de Estudios sobre el Alcohol, el Alcoholismo y las Otras Toxicomanías. Los criterios de selección de los programas de esta iniciativa no pretenden valorar la calidad de estos, sino comprobar si han sido correctamente evaluados y, en ese caso, si han alcanzado resultados positivos.

En el terreno de las políticas sociales, merece la pena resaltar la **European Platform for Investing in Children**, fundada por la Dirección General de Empleo, Asuntos Sociales e Inclusión de la Comisión Europea en 2013 (<http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=1246>). La plataforma evalúa políticas, normativas, programas o estrategias dirigidas a abordar la pobreza y la exclusión social en la infancia. Las propuestas pueden llegar a través de las propias entidades organizadoras, pero los miembros del equipo editorial pueden proponer también experiencias que detecten por otras vías. La evaluación se basa en criterios de eficacia, replicabilidad e incidencia a largo plazo (publicados en la sede electrónica). Una vez evaluadas, las iniciativas que pasan la criba se clasifican en tres bases de datos, en función de si han demostrado empíricamente su efectividad.

2.4. Premios

Los premios pueden considerarse una variante de las revisiones por pares. Al establecer una recompensa —en términos económicos y de capital social (prestigio)— para aquellas iniciativas que cumplan los requisitos de calidad fijados en la convocatoria, incentivan las candidaturas y consiguen una mayor visibilidad tanto para aquellas que resultan galardonadas como para el premio en sí y para los fines que persigue. Esta mayor presencia pública supone también cierta inercia positiva, en la medida en que las nuevas convocatorias añaden valor a la iniciativa, ampliando el catálogo de buenas prácticas detectadas. Como contrapartida, los premios requieren cierta inversión económica y una organización más compleja y más sometida al escrutinio público que otras herramientas.

Cuadro 5. Ventajas y desventajas de los premios

Ventajas/utilidad	Desventajas/limitaciones/requisitos
<ul style="list-style-type: none"> • Fomentan las candidaturas. • Dotan de mayor visibilidad tanto a las iniciativas galardonadas como al premio en sí y a los fines que persigue. • La propia historia del premio se convierte en un capital tangible, que se incrementa con cada nueva edición. 	<ul style="list-style-type: none"> • Suponen cierta inversión económica. • Requieren una organización más compleja. • La mayor visibilidad implica también un mayor control social.

Fuente: Elaboración propia.

En el ámbito de las políticas sociales, uno de los galardones internacionales más reconocidos es el **Premio Dubái a las mejores intervenciones sobre hábitats humanos** (<http://www.dubaiaward.ae>). Instaurado por el jeque Maktoum Bin Rashid Al Maktoum en 1995, se organiza en colaboración con el Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat), que mantiene una base de datos con todas las iniciativas galardonadas en las distintas categorías a lo largo de sus más de veinte años de existencia (<http://mirror.unhabitat.org/bp/bp.list.aspx>).

2.5. Evaluación comparativa (benchmarking)

La evaluación comparativa, conocida en inglés como *benchmarking*, tiene por finalidad evaluar la efectividad y la eficacia de un determinado programa o servicio comparando sus resultados con los de programas o servicios similares, preferentemente de su mismo entorno sociocultural. Esa comparación se realiza a través de indicadores que permiten cuantificar y objetivar el funcionamiento del dispositivo evaluado. Aunque el objetivo de esta herramienta no es encontrar buenas prácticas, puede ayudar a detectar factores clave en los servicios o programas más exitosos.

La evaluación comparativa requiere un cuidadoso diseño, a ser posible consensuado con los agentes que más tarde vaya a utilizarla. También, una recogida sistemática y periódica de datos para su posterior análisis, lo que en algunos casos puede exigir cierta homogeneización en el diseño o funcionamiento de los programas o servicios que se desee evaluar.

Cuadro 6. Ventajas y desventajas de la evaluación comparativa (benchmarking)

Ventajas/utilidad	Desventajas/limitaciones/requisitos
<ul style="list-style-type: none"> • Ofrece un diagnóstico completo, objetivo y fácil de entender de la eficacia y la eficiencia actual de un dispositivo. • Permite observar la evolución del rendimiento de un dispositivo a lo largo del tiempo. • Facilita el establecimiento y revisión de objetivos. • Proporciona información objetiva para la toma de decisiones. 	<ul style="list-style-type: none"> • No está diseñada específicamente para detectar buenas prácticas, aunque puede contribuir a ello. • Desconsidera datos cualitativos difícilmente objetivables. • El diseño de la metodología y la recogida de datos requiere tiempo y dinero. • Ocasionalmente, puede exigir cambios en el diseño o funcionamiento de los dispositivos que se pretenden evaluar.

Fuente: Elaboración propia.

La evaluación comparativa constituye la herramienta básica de los **Círculos de Comparación Intermunicipal de la Diputación de Barcelona** (<https://www.diba.cat/es/web/menugovernlocal/cci>), que pretender “formar un grupo de trabajo para intercambiar experiencias” en el ámbito de la prestación y gestión de los servicios municipales en la citada provincia catalana. Las evaluaciones llevadas a cabo dentro de esta iniciativa se realizan anualmente desde 2007, y en ellas participan hoy día 55 municipios de más de 10.000 habitantes. Los datos recogidos pueden consultarse a través de una aplicación *ad hoc* de uso interno, y a partir de ellos se elabora un informe anual disponible en internet.

Otra experiencia similar es **EQUASS Learning Community** (<https://www.equass.be/index.php/activities/consultancy-proj/elc>), impulsada por la Platform for Rehabilitation en colaboración con Equal-Consulting AS (Noruega) y Sinase (Portugal). La iniciativa agrupa a una red de proveedores de servicios sociales interesada en la mejora continua.

3. HERRAMIENTAS DE DIFUSIÓN

3.1. Publicaciones

La edición de publicaciones constituye una de las estrategias más habituales para difundir buenas prácticas. Su principal ventaja es su perdurabilidad, pues a diferencia de las actividades didácticas tradicionales, que se circunscriben a un tiempo y un espacio determinados, las publicaciones pueden consultarse tantas veces como sea necesario y en cualquier lugar. Gracias a los ordenadores e internet, publicar está además al alcance de cualquier entidad hoy día, pues ya no es imprescindible pasar por la imprenta, y los costes de diseño y distribución se han reducido de forma drástica.

Hasta hace poco, la mayor desventaja de las publicaciones residía en las limitadas posibilidades de retroalimentación: de una parte, no resulta fácil averiguar quién ha leído una determinada obra, cómo la ha recibido y si ha implementado las recomendaciones que pudiera contener; de otra, las posibilidades de dialogar con las o los lectores a través de una obra también son restringidas. Aunque estas dificultades persisten, hay que reconocer que las nuevas tecnologías facilitan cada vez más esa interacción. Por eso, el mayor reto actual de la edición se encuentra más bien en poner el documento al alcance del público destinatario y lograr que lo utilice en un contexto de sobreabundancia de información. Ello exige más que nunca: a) obras coherentes con los fines que pretenden conseguir; b) que se ajusten a las necesidades del público destinatario; y c) que vayan acompañadas de una estrategia de *marketing* adecuada.

Cuadro 7. Ventajas y desventajas de las publicaciones

Ventajas/utilidad	Desventajas/limitaciones/requisitos
<ul style="list-style-type: none"> • Son económicas, ubicuas y cuentan con larga tradición. • Perdurabilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Escasas posibilidades de interacción con el público lector (ampliadas en el caso de publicaciones electrónicas). • Han de hacer frente a una dura competencia por la atención del público en un contexto de sobreabundancia de información.

Fuente: Elaboración propia.

Las series editoriales continúan siendo una fórmula eficaz para aumentar la visibilidad de las publicaciones. La serie de **manuales del Observatorio Europeo de las Drogas y las Toxicomanías** aprovecha también el prestigio de la editorial y el alojamiento en un portal de gran interés como estrategias de difusión adicionales. ([http://www.emcdda.europa.eu/publications-database?f\[0\]=field_series_type%253Aname%3Amanuales](http://www.emcdda.europa.eu/publications-database?f[0]=field_series_type%253Aname%3Amanuales)).

3.2. Congresos

Los congresos son una estrategia clásica para difundir buenas prácticas entre una audiencia relativamente amplia. Con frecuencia se diseñan para transmitir el estado de la cuestión sobre un asunto dado, pero si se combinan diferentes formatos en sus programas (sesiones plenarias generalistas y simposios especializados, mesas redondas, debates, presentaciones de libros y de experiencias de éxito, visitas de estudio), pueden satisfacer a personas con distintos grados de conocimiento e interés sobre el tema. Además de esta versatilidad, otro punto fuerte de los congresos reside en que el encuentro de investigadores/as, responsables de políticas, profesionales o estudiantes facilita el aprendizaje mutuo y permite generar o reforzar redes interpersonales de tipo informal que pueden derivar en futuros proyectos de colaboración.

Los congresos requieren de un esfuerzo organizador importante y de un presupuesto más o menos elevado, que suele sufragarse a través de subvenciones, patrocinios y cuotas de inscripción. Desde la perspectiva de las personas asistentes, también pueden suponer un coste considerable, tanto en tiempo como en dinero, sobre todo si implican desplazamientos importantes y duran varios días. Una última desventaja de esta herramienta tiene que ver con su escasa perdurabilidad. Las series de congresos y la publicación de actas figuran entre las estrategias más habituales para prolongar su utilidad para transmitir conocimiento.

Cuadro 8. Ventajas y desventajas de los congresos

Ventajas/utilidad	Desventajas/limitaciones/requisitos
<ul style="list-style-type: none"> • Son muy eficaces para transmitir el estado de la cuestión sobre una materia determinada a una audiencia profesional amplia. • Gran versatilidad en cuanto a formato, lo cual les permite atender a personas con distinto nivel de especialización e interés. • Generan o fortalecen redes informales de colaboración. 	<ul style="list-style-type: none"> • Organización compleja y relativamente costosa. • La duración, la necesidad de desplazamiento y la cuota de inscripción pueden suponer serios obstáculos a la participación.

Fuente: Elaboración propia.

Los congresos centrados expresamente en buenas prácticas no son demasiado habituales. A título meramente ilustrativo, cabe mencionar el organizado en 2017 por la North Carolina Association for the Treatment of Opioid Dependence bajo el título de **'Best Practice in Opioid Treatment'** (<http://www.ncatod.org/2017-best-practice-in-opioid-treatment-conference/>).

3.3. Visitas de estudio

Las visitas de estudio permiten conocer *in situ* un dispositivo especializado (y eventualmente a sus personas usuarias), gracias al acompañamiento de un miembro de la propia plantilla del centro en cuestión. Esta herramienta obtiene sus mejores resultados con grupos reducidos de profesionales especializados/as y con un nivel de conocimiento homogéneo. Requiere una preparación cuidadosa que anticipe las dificultades que pudieran plantearse (en términos de interferencia negativa del trabajo en el dispositivo, de confidencialidad o de seguridad).

Los programas de visitas de estudio se han desarrollado fundamentalmente en el ámbito educativo, en especial en museos e instituciones públicas. En el terreno de la intervención sanitaria, sociosanitaria o

social, en cambio, las visitas suelen tener un carácter más puntual e informal, y a menudo se llevan a cabo en el marco de actividades más amplias, como cursos, congresos o proyectos de investigación.

Cuadro 9. Ventajas y desventajas de las visitas de estudio

Ventajas/utilidad	Desventajas/limitaciones/requisitos
<ul style="list-style-type: none"> • Ofrecen la posibilidad de conocer desde dentro la organización y funcionamiento de un dispositivo. • Bajo coste. 	<ul style="list-style-type: none"> • No resultan apropiadas para grupos numerosos o con niveles de conocimiento muy heterogéneos. • Requieren cierta preparación por parte de la entidad que acoge la visita e (idealmente) también por parte de las personas visitantes. • Pueden interferir negativamente en el trabajo de la entidad que acoge la visita. • Pueden plantear problemas de confidencialidad o seguridad. • Algunas personas pueden percibir las como una actividad poco enriquecedora o demasiado informal.

Fuente: Elaboración propia.

A modo de ejemplo, cabe citar el programa de visitas de estudio incluido en **Prospect** (<https://www.h2020prospect.eu>). Se trata de una iniciativa europea para el aprendizaje mutuo en materia de financiación de proyectos de energía sostenible y abordaje del cambio climático, y merece la pena resaltarla porque ha elaborado una breve pero interesante guía para preparar visitas guiadas (https://www.h2020prospect.eu/images/site-images/PROSPECT_BookletStudyVisit.pdf).

3.4. Comunidades de práctica

Siguiendo a Wenger-Trayner y Wenger-Trayner (2015: 1), las comunidades de práctica son “grupos de personas que comparten un interés o una pasión por algo que hacen, y que aprenden cómo hacerlo mejor interactuando entre ellas regularmente”. Las actividades que desarrollan son muy variadas y trascienden la mera puesta en común del conocimiento: resuelven problemas, obtienen información, reutilizan recursos, coordinan esfuerzos, proponen un debate, generan confianza, documentan proyectos, realizan visitas de estudio o sistematizan conocimientos para localizar lagunas (ibídem: 2). Las comunidades de práctica en el sector educativo han alcanzado un grado considerable de visibilidad, pero también las hay en el ámbito organizacional o en el tercer sector.

Las comunidades de práctica surgen de necesidades y deseos compartidos por sus miembros, y a menudo cuentan con una organización horizontal, factores ambos que propician la participación. En el funcionamiento de este tipo de iniciativas, resulta esencial el compromiso sostenido de sus miembros y el liderazgo, sea individual o compartido.

Cuadro 10. Ventajas y desventajas de las comunidades de práctica

Ventajas/utilidad	Desventajas/limitaciones/requisitos
<ul style="list-style-type: none"> • Responden a necesidades u objetivos de sus miembros. • Son muy versátiles en cuanto a organización y actividades. • A menudo tienen una estructura horizontal, lo que favorece la participación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Exigen un esfuerzo continuado por parte de sus miembros y reuniones periódicas. • Requieren de un liderazgo efectivo (sea individual o compartido). • No sustituyen otros instrumentos de trabajo colaborativo, como los equipos o las redes.

Fuente: Elaboración propia.

Entre otras muchas entidades del tercer sector, cuentan con comunidades de práctica las plataformas británicas **National Voices**, que agrupa a organizaciones de intervención social y sanitaria (<https://www.nationalvoices.org.uk>), y **Homeless Link**, dedicada a las personas sin hogar (<https://www.homeless.org.uk/connect/blogs/2017/apr/10/communities-of-practice>).

4. CUADROS RESUMEN

Los cuadros de este apartado recogen las herramientas de detección y comunicación de buenas prácticas presentadas anteriormente, acompañadas de los ejemplos utilizados para ilustrarlas.

Cuadro 11. Herramientas de detección de buenas prácticas

Herramienta	Ejemplo		
	Nombre	Entidad	Enlace
Revisiones sistemáticas	Cochrane Drugs and Alcohol Review Group	Cochrane	https://cda.cochrane.org
	—	The Campbell Collaboration	https://www.campbellcollaboration.org
	Specialist Unit for Review Evidence	Universidad de Cardiff	https://www.cardiff.ac.uk/specialist-unit-for-review-evidence
Revisiones no sistemáticas	—	EPPI-Centre	http://eppi.ioe.ac.uk/cms/Default.aspx?tabid=53
	Social Programs that Work	Laura and John Arnold Foundation	https://evidencebasedprograms.org
	California Evidence-Based Clearinghouse for Child Welfare	Chadwick Center for Children and Families - Rady Children's Hospital-San Diego	http://www.cebc4cw.org
Revisiones por pares	Prevención Basada en la Evidencia	Socidrogalcohol-Sociedad Científica Española de Estudios sobre el Alcohol, el Alcoholismo y las Otras Toxicomanías	http://www.prevencionbasadaenlaevidencia.net
	European Platform for Investing in Children	Dirección General de Empleo, Asuntos Sociales e Inclusión de la Comisión Europea	http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=1246
Premios	Premio Dubái	Gobierno y Ayuntamiento de Dubái	http://www.dubaiaward.ae
		Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat)	http://mirror.unhabitat.org/bp/bp.list.aspx
Evaluación comparativa (<i>benchmarking</i>)	Círculos de Comparación Intermunicipal	Diputación de Barcelona	https://www.diba.cat/es/web/menugovernlocal/ci/
	EQUASS Learning Community	Platform for Rehabilitation, Equal-Consulting y Sinase	https://www.equass.be/index.php/activities/consultancy-proj/elc

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 12. Herramientas de difusión de buenas prácticas

Herramienta	Ejemplo		
	Nombre	Entidad	Enlace
Publicaciones	Serie 'Manuals'	Observatorio Europeo de las Drogas y las Toxicomanías	http://www.emcdda.europa.eu/publications_en
Congresos	Best Practice in Opioid Treatment Conference	North Carolina Association for the Treatment of Opioid Dependence	http://www.ncatod.org/2017-best-practice-in-opioid-treatment-conference/
Visitas de estudio	Prospect	Consortio Prospect	https://www.h2020prospect.eu
Comunidades de práctica	—	National Voices	https://www.nationalvoices.org.uk
	—	Homeless Link	https://www.homeless.org.uk/connect/blogs/2017/apr/10/communities-of-practice

Fuente: Elaboración propia.

BIBLIOGRAFÍA REFERENCIADA

Comas, D. (2014) **¿Qué es la evidencia científica y cómo utilizarla? Una propuesta para profesionales de la intervención.** Madrid, Fundación Atenea, 165 p.

Jackson, N. (s.f.) **Systematic Reviews of Health Promotion and Public Health Interventions: Handbook.** The Cochrane Collaboration, 94 p.
https://ph.cochrane.org/sites/ph.cochrane.org/files/public/uploads/HPPH_systematic_review_handbook.pdf

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2013) **Buenas prácticas en la FAO: sistematización de experiencias para el aprendizaje continuo.** Serie: Notas Conceptuales Externas. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 12 p.
<http://www.fao.org/docrep/018/ap784s/ap784s.pdf>

Wenger-Trayner, E.; y Wenger-Trayner, B. (2015) **Communities of Practice: A Brief Introduction.** Wenger-Trayner, 8 p.
<http://wenger-trayner.com/introduction-to-communities-of-practice/>