

# Evaluación de los proyectos experimentales del I Plan Operativo del V Plan Vasco de Inclusión

## Resumen ejecutivo

Septiembre 2025



# Evaluación de proyectos experimentales de Inclusión 2023-2024

## Claves y Orientaciones

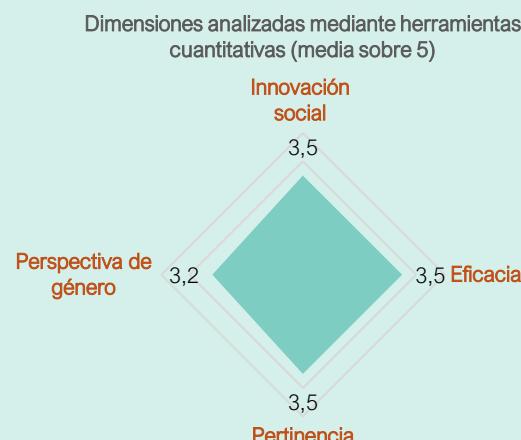
### I Plan Operativo (2023-2024) – V Plan Vasco de Inclusión

#### Objetivos

- > Definir metodologías y tipologías comunes de evaluación para los **17 proyectos experimentales**
- > Valorar la pertinencia de los proyectos en el contexto vasco
- > Analizar eficacia, calidad e innovación
- > Recoger percepciones de entidades y personas
- > Incorporar la visión de agentes externos expertos
- > Concluir sobre la escalabilidad y extensión

#### Dimensiones analizadas

- > Innovación social (innovación, participación, cambio sistémico, consistencia)
- > Impacto o eficacia
- > Perspectiva de género
- > Pertinencia (nivel de respuesta a retos prioritarios)
- > Planificación (Teoría del Cambio)
- > Calidad de vida (ocho proyectos)
- > Percepción subjetiva (todos los proyectos)
- > Aprendizajes (macro, meso, micro)



#### Conclusiones

- > Proyectos en general escalables y replicables
- > Heterogeneidad entre proyectos
- > Foco en inclusión sociolaboral, en detrimento de otros retos prioritarios
- > Puntuaciones altas en cambio sistémico, replicabilidad, valor añadido, inclusividad o planificación
- > Puntuaciones bajas en innovación tecnológica, planificación en perspectiva de género, en innovación organizativa o participación real de las personas
- > No se observa relación directa entre el coste por persona y mejores resultados

#### Metodología y aclaraciones

- > Metodología mixta, participativa, orientada a la Teoría del Cambio y centrada en escalabilidad, con enfoque en 4 dimensiones: innovación, impacto o eficacia, perspectiva de género y pertinencia
- > Carácter eminentemente cualitativo, utilización de herramientas ad hoc y participación de 14 personas expertas en el ámbito de la inclusión como evaluadoras externas
- > No es, en esencia, una evaluación de impacto

#### Datos clave

- > 1.500 personas atendidas por el conjunto de los proyectos
- > 61% mujeres, 64% personas de origen extranjero.
- > 60% de los proyectos son de inclusión sociolaboral
- > Proyectos principalmente de Bizkaia
- > 5,7 millones de € ejecutados
- > Coste medio/persona: 3.500€ (medición muy aproximada)

#### Principales resultados

- > Media global de las 4 dimensiones: 3,4 sobre 5.
- > Clasificación de proyectos en función de las cuatro dimensiones principales
- > Innovación, eficacia y pertinencia mejor valorados; la perspectiva de género como reto
- > Proyectos con una planificación coherente y articulación lógica (Teoría del Cambio)
- > Mejoras en calidad de vida y satisfacción mayoritaria de personas participantes en los proyectos
- > Aprendizajes clave para el éxito de los proyectos: estabilidad; coordinación e integralidad de la atención; flexibilidad; y vínculos de confianza con personal estable y profesionales de referencia.

#### Orientaciones

- > Reforzar la sostenibilidad (continuidad y financiación)
- > Adopción de aprendizajes: flexibilidad metodológica o la personalización de la atención
- > Promover el aprendizaje mutuo entre proyectos
- > Incrementar la diversidad de proyectos respecto a retos de inclusión y ámbitos de actuación
- > Diseñar, ejecutar y evaluar según una formulación explícita, y desde el inicio, de una teoría del cambio
- > Establecer desde el inicio indicadores y/o estándares de intervención comunes
- > Evaluar en futuros proyectos el coste-efectividad o la intensidad de la atención

## Presentación

El artículo 129 de la Ley 4/2022, de 22 de diciembre, del Sistema Vasco de Garantía de Ingresos y para la Inclusión establece que las administraciones públicas vascas deberán planificar de forma coordinada los objetivos e instrumentos del Sistema al objeto de determinar ejes de actuación prioritarios comunes y de promover niveles de protección homogéneos en el conjunto del territorio autonómico.

Esa planificación se materializa, en el ámbito autonómico, a través del Plan Vasco para la Inclusión. Partiendo de este planteamiento, en junio de 2023 se aprueba el primer Plan Operativo de inclusión para el periodo 2023-2024, con una estructura en torno a tres niveles: políticas tractoras (promovidas por el Gobierno Vasco), actuaciones para el cambio (promovidas por otras administraciones públicas) y proyectos experimentales, agrupados en itinerarios mixtos de acompañamiento para la inclusión y en proyectos experimentales de inclusión.

Este resumen ejecutivo corresponde a la evaluación de los 17 proyectos experimentales de inclusión que contempla el I Plan Operativo 2023-2024, llevada a cabo mediante una asistencia técnica.

## Objetivos de la evaluación

- ↗ Proponer tipologías y metodologías de evaluación comunes al conjunto de los proyectos.
- ↗ Valorar la relevancia y pertinencia en el ámbito de la Comunidad Autónoma Vasca de cada uno de los proyectos experimentales, con relación a la extensión y criticidad de las problemáticas de inclusión y a sus causas, factores y demandas sociales existentes.
- ↗ Evaluar los proyectos, las lógicas de su funcionamiento y resultados, en términos de eficacia, calidad de la intervención, eficiencia o valor de innovación.
- ↗ Conocer la percepción de las entidades gestoras y de las personas involucradas en el desarrollo de los proyectos.
- ↗ Recopilar la valoración de agentes externos evaluadores conocedores del ámbito, con relación al carácter, diseño, desarrollo y resultados de los proyectos.
- ↗ Concluir, a partir de valoraciones cuantitativas y cualitativas, sobre las posibilidades de escalar los proyectos, ya sea prolongando su duración, ampliando el número de personas destinatarias o extendiéndolos a otros ámbitos o territorios.

## Metodología

### Enfoque de la evaluación

El potencial de escalabilidad de los proyectos se ha analizado, de forma particular, en función de cuatro grandes dimensiones:

- ↗ **Impacto / eficacia**, en cuanto a la consecución de los objetivos de la intervención, de acuerdo con la Teoría del Cambio que subyace a cada proyecto.
- ↗ **Innovación social**, medida mediante la herramienta específica Hélix, adaptada *ad hoc* para este proceso.
- ↗ **Perspectiva de género**, tanto en el diseño como en la ejecución del proyecto.

- ↗ **Pertinencia**, que hace referencia al grado en el que cada proyecto se ha centrado en las temáticas consideradas más relevantes a la hora de explicar los procesos de inclusión y exclusión social en el actual contexto social, económico y demográfico.

Otras dimensiones que el proceso evaluativo ha analizado son las siguientes:

- ↗ **Teoría del Cambio**: analiza la coherencia entre diseño, desarrollo y resultados, así como los impactos obtenidos.
- ↗ **Calidad de vida**: mide mejoras o retrocesos en el Índice de Calidad de Vida y sus dimensiones, mediante la escala GENCAT.
- ↗ **Percepción subjetiva**: recoge el impacto percibido, fortalezas y propuestas de mejora de los proyectos por parte de las personas beneficiarias o participantes.
- ↗ **Aprendizajes**: a nivel macro (factores estructurales y externos), meso (aspectos organizativos y de funcionamiento) y micro (atención directa e impacto en las personas participantes).

#### Aclaraciones metodológicas

- ↗ El proceso de evaluación se ha encargado, diseñado y desarrollado cuando los proyectos experimentales evaluados ya se habían diseñado y comenzado a ejecutar. Por ello, se ha recurrido a la información cuantitativa y cualitativa que los proyectos han ido generando, pero no ha existido un conjunto de datos común solicitado a las entidades gestoras con anterioridad al inicio de los proyectos.
- ↗ La diversidad de los proyectos y la desigual disponibilidad de información sobre ellos han impedido evaluar de forma homogénea sus objetivos e impacto, por lo que se han incorporado criterios adicionales más allá de la eficacia.
- ↗ La evaluación realizada no es, en esencia, una evaluación de impacto o de resultados, pues además no se podían aplicar metodologías más solventes de evaluación pre-post.
- ↗ La evaluación, en gran medida, se ha basado en el juicio emitido por un grupo de personas evaluadoras externas, a partir de analizar la información disponible sobre cada proyecto, así como de las valoraciones de profesionales y personas participantes de los proyectos.
- ↗ Debido a lo anterior, el carácter de la evaluación tiene un carácter eminentemente cualitativo. No obstante, las valoraciones de personas expertas se han traducido en puntuaciones cuantitativas, lo que ha permitido objetivar y ordenar esas valoraciones con la finalidad de analizar la escalabilidad de los proyectos, de forma tanto transversal como comparativa entre proyectos.

#### Fases y herramientas utilizadas para la evaluación

- ↗ Se ha elaborado un **dossier para cada uno de los 17 proyectos**, siguiendo un esquema basado en la **teoría del cambio** e incorporando también aspectos transversales como la innovación y la perspectiva de género. Para su elaboración, se han utilizado las siguientes técnicas y fuentes:
  - 16 visitas presenciales a las entidades gestoras, 13 talleres y 6 entrevistas con un total de 66 participantes (49 mujeres y 17 hombres), además de entrevistas complementarias con profesionales de coordinación e intervención.

- Recopilación de los resultados de la escala GENCAT, en el caso de los ocho proyectos que la han aplicado.
  - Análisis de información administrativa: memorias y justificaciones facilitadas por la Dirección de Inclusión del Gobierno Vasco y/o por las entidades gestoras.
- ↗ Se constituyeron **tres grupos de trabajo para la evaluación externa**: técnico-institucional, técnico-social y científico-académico, con un total de 14 personas expertas que han participado a título individual. Estos grupos han evaluado la innovación, el impacto o la eficacia y la perspectiva de género de los proyectos mediante una herramienta ad hoc (la herramienta Hélix adaptada), y también la prioridad de los factores de exclusión social, tal y como se detalla en los puntos siguientes.
- ↗ La eficacia, la innovación social y la perspectiva de género se han evaluado mediante una **versión adaptada de la herramienta Hélix**, desarrollada originalmente por el Observatorio de la Realidad Social de Navarra. Esta herramienta analiza cinco vectores (innovación, impacto social, cambio sistémico, participación y consistencia), ponderados de forma predeterminada. Cada proyecto ha sido evaluado, según estos vectores, por al menos tres personas de los grupos institucional, social y científico, sumando 51 valoraciones en total, utilizando como base los dosieres. Los vectores se han puntuado en una escala de 0 a 5 y las puntuaciones medias de cada proyecto se han representado mediante una semaforización que clasifica sus niveles de innovación, eficacia y perspectiva de género.
- ↗ La **pertinencia de los proyectos** se ha determinado en función de los factores de exclusión que abordan, a partir de un **informe elaborado ad hoc que identifica 19 retos clave en Euskadi**. Las personas evaluadoras externas han priorizado estos retos, con puntuaciones del 0 al 5, considerando su extensión, gravedad, cobertura, factibilidad y capacidad de acción desde las políticas públicas y sociales de inclusión -dimensiones que, asimismo, se han ponderado de forma predeterminada-.

Para evaluar en qué medida los proyectos experimentales evaluados abordan los retos o factores de exclusión más relevantes, el equipo evaluador de la asistencia técnica determinó a qué retos responde cada uno de los proyectos experimentales evaluados<sup>3</sup>, y en función del nivel de prioridad de los 19 retos, se calculó la “pertinencia<sup>4</sup>”: a cada proyecto se le asigna una puntuación de pertinencia basada en la media de los retos que aborda de forma predominante. A esta media se le suman puntos adicionales por cada reto complementario que el proyecto trabaje (valorando la cantidad de retos abordados) y/o por abordar retos singulares que no estén cubiertos por otros proyectos (valorando su singularidad).

---

<sup>3</sup> Para determinar a qué retos responde cada proyecto, se ha seguido como criterio su vinculación directa con las necesidades planteadas en los retos. Es decir, solo se ha considerado que un proyecto responde a un reto cuando su naturaleza, finalidad o metas se alinean explícitamente con el contenido del mismo. Se ha evitado atribuir vínculos indirectos o transversales, para garantizar una asignación clara.

<sup>4</sup> Se considera que un proyecto es más pertinente si aborda retos o factores de exclusión relevantes, y menos si se centra únicamente en los factores de exclusión considerados menos relevantes.

## Panorámica conjunta de los proyectos: datos clave

De los 17 proyectos experimentales, 10 han sido financiados por el Gobierno Vasco en el marco del Plan Operativo, y el resto, financiado por otras vías, se incluyeron en el Plan debido a su relevancia. Los proyectos, en general, se caracterizan por una alta diversidad en cuanto a su volumen, población destinataria o funcionamiento. Algunos datos clave sobre su caracterización son los siguientes:

- ↗ **Población destinataria.** Aunque todos los proyectos se dirigen a personas en situación o riesgo de exclusión social, presentan una notable diversidad. Aun así, casi el 65% de los proyectos (11 en total) han atendido principalmente a personas con baja empleabilidad y/o en situación de desempleo.
- ↗ **Tipología.** En coherencia con el punto anterior, en su mayoría, los proyectos experimentales se han centrado en la inclusión sociolaboral (casi el 60%; 10 proyectos). Algo más de la mitad focaliza en el acompañamiento social y la intervención socioeducativa o psicosocial, incluyendo a los que se vinculan con la inclusión sociolaboral. Un número más reducido ha abordado la sensibilización cultural, la participación social o ámbitos específicos como la regularización administrativa, la inclusión residencial, la igualdad de género o los cuidados.
- ↗ **Ámbito geográfico.** 11 de 17 proyectos se han implementado en Bizkaia (64,5%).
- ↗ **Titularidad.** Equilibrio casi proporcional entre el sector público y el social.
- ↗ **Participantes.** De forma aproximada, han participado 1.458 personas adultas en el conjunto de los proyectos: 886 mujeres (61%) y 572 hombres (39%), y 936 personas de origen extranjero (64,2% del total de personas participantes).
- ↗ **Ejecución presupuestaria.** En total, se han presupuestado 6.587.383€ y se han ejecutado 5.736.640€, lo que representa un 87% del presupuesto y una media de 336.000€ por proyecto. El coste medio por participante se ha situado en torno a 3.500€, con una gran variabilidad entre proyectos (de 985€ a 30.000€), con una alta diversidad en términos de intensidad.
- ↗ **Retos de inclusión:** con relación al informe elaborado sobre los 19 retos clave de inclusión y exclusión en Euskadi, en total, los proyectos han abordado 42 retos (2,4 por proyecto). Los más habituales han sido el desempleo y la precariedad laboral (dos tercios de los proyectos), seguidos del aislamiento y la soledad (cuatro de cada diez). La brecha digital y la situación de las personas con discapacidad o enfermedad mental han estado presentes en una cuarta parte de las iniciativas, mientras que retos prioritarios como la vivienda, los ingresos o la inclusión de población inmigrante apenas han sido tratados.

## Principales resultados: análisis transversal

Como se ha indicado, uno de los principales objetivos de esta evaluación ha sido extraer conclusiones lo más objetivas posible sobre las claves que pueden orientar la extensión o reorientación de los proyectos en términos de escalabilidad, así como identificar aprendizajes útiles para la implementación de futuras iniciativas. En este sentido, el informe de evaluación presenta los resultados organizados en los siguientes apartados:

- ↗ Ficha individualizada para cada proyecto, que incluye información sobre innovación, eficacia, perspectiva de género, pertinencia, teoría del cambio, calidad de vida y/o percepción subjetiva de las personas participantes, así como aprendizajes a nivel macro, meso y micro.

- ↗ Análisis comparativo de los proyectos, basado en las dimensiones evaluadas mediante las herramientas de Hélix (innovación, eficacia y perspectiva de género) y de retos (pertinencia), ofreciendo una ordenación de los proyectos según las puntuaciones obtenidas en cada dimensión.
- ↗ Análisis transversal de los proyectos, en el que se evalúan las cuatro dimensiones cuantitativas para valorar en qué medida el I Plan Operativo ha cumplido criterios de utilidad, se presentan conclusiones derivadas de las teorías de cambio de cada iniciativa, resultados sobre calidad de vida a partir de la escala GENCAT y de la percepción de las personas participantes, así como aprendizajes aplicables a múltiples proyectos.

Enfocando este resumen ejecutivo en el tercer apartado, se pueden destacar los siguientes **resultados transversales al conjunto de los proyectos**:

#### *Dimensiones valoradas mediante las herramientas de valoración cuantitativa*

En conjunto, los 17 proyectos han obtenido una puntuación media de 3,43 sobre 5, con resultados positivos en innovación social, eficacia y pertinencia (3,5) y más bajos en perspectiva de género (3,2). Esto sugiere que, en general, los proyectos experimentales presentan resultados razonablemente buenos desde la perspectiva de su potencial de escalabilidad. Más concretamente, siete proyectos obtuvieron una puntuación global igual o superior a 3,9 puntos, lo que los sitúa con un alto potencial de escalabilidad.

Dentro de la **innovación social**, el aspecto mejor valorado ha sido el cambio sistémico, destacando especialmente la replicabilidad. Respecto a la innovación pura, los proyectos obtienen puntuaciones altas en valor añadido, en generar un nuevo producto o modelo y, en menor medida, en la transformación de la situación de las personas participantes. Por el contrario, la innovación tecnológica es el aspecto menos contemplado y, aunque algunos proyectos la han abordado, la innovación organizativa también ha recibido menor atención.

En términos de **eficacia o impacto social**, se reconoce la capacidad de los proyectos para fomentar la inclusión de las personas y mejorar su autonomía y empoderamiento. Sin embargo, la capacidad para generar resultados suficientes que den respuesta al problema o reto abordado ha sido valorada de manera menos positiva.

La **perspectiva de género** es, en general, la dimensión con menor puntuación. Esto se debe principalmente a la insuficiente formulación de objetivos y actividades con enfoque de género, ya que la evaluación de la desagregación de datos por sexo muestra puntuaciones moderadas.

#### *Teoría del Cambio*

En primer lugar, cabe señalar que las teorías del cambio de cada proyecto no fueron diseñadas en el momento inicial de los proyectos -en coherencia con lo que plantea el enfoque de una teoría del cambio-, sino que se han construido en el marco de esta evaluación. En cualquier caso, destacan las siguientes conclusiones:

- ↗ En lo relativo al **diseño y desarrollo**, puede afirmarse que, en general, los proyectos presentan una planificación coherente y una articulación lógica. Destaca una ejecución alineada con lo previsto, especialmente en lo referente a la pertinencia de las necesidades identificadas, el número estimado de personas participantes y las intervenciones programadas para lograr los objetivos. Este ajuste ha sido algo menor en los recursos humanos y económicos.
- ↗ En cuanto a los **resultados e impactos esperados**, su grado de consecución varía significativamente según el proyecto. No obstante, de forma general, puede afirmarse que la mayoría presenta resultados positivos, al menos en coherencia con las intervenciones y productos implementados.

- ↗ En lo tocante a la relación entre la planificación y los **sistemas de evaluación**, una de las principales conclusiones alude a que en varios proyectos no ha sido posible extraer conclusiones objetivas sobre los resultados e impactos debido a la falta de indicadores cuantificados, lo que impide valorar con precisión el grado de cumplimiento de los objetivos

#### *Calidad de vida y percepción subjetiva*

En cuanto a los resultados en calidad de vida, cabe señalar que la escala GENCAT ha sido aplicada únicamente en ocho de los diecisiete proyectos, de los cuales cinco han mostrado mejoras en el Índice de Calidad de Vida, con incrementos que han oscilado entre 11 y 26 puntos. En estos mismos proyectos, el porcentaje de personas que han experimentado mejoras en el índice ha variado entre el 76% y el 100%, lo que ha ofrecido una perspectiva positiva en este ámbito. Los resultados por dimensiones han sido diversos, lo que ha dificultado extraer conclusiones generales de manera transversal. No obstante, cabe destacar que en tres proyectos se han observado mejoras en todas las dimensiones de la escala GENCAT: bienestar emocional, relaciones interpersonales, bienestar material, desarrollo personal, bienestar físico, autodeterminación, inclusión social y derechos.

A estos resultados relativamente objetivos en calidad de vida, se ha sumado la percepción subjetiva de las personas, que han señalado una “alta satisfacción”, una “clara mejora” o un “giro sustancial” en su situación tras participar en el proyecto.

#### *Aprendizajes*

Por último, el informe de evaluación extrae los principales aprendizajes extraídos del desarrollo de los proyectos, que resultan útiles tanto para la reorientación o extensión de estos, como a la puesta en marcha de futuros proyectos. Focalizando en los aprendizajes derivados de varios proyectos, es decir, a los aprendizajes comunes más frecuentes, cabe destacar los siguientes:

- ↗ **Nivel macro: factores estructurales y externos a las organizaciones.** Se concluye la importancia de mantener una coordinación permanente con los agentes y sistemas implicados en el proceso, para asegurar una intervención integral desde múltiples niveles, administraciones y dimensiones. Asimismo, se ha subrayado la relevancia de la estabilidad del proyecto en términos de financiación, continuidad y suficiencia de la duración temporal para alcanzar el impacto deseado. Por último, se ha valorado la realización de actividades de difusión y sensibilización social, así como acciones frente a prejuicios que puedan dificultar la consecución de los objetivos.
- ↗ **Nivel meso: organización y/o gestión del proyecto:** desde el punto de vista del modelo de gestión y atención, varios proyectos concluyen la importancia de individualizar la intervención, desde una valoración inicial hasta la articulación de apoyos, orientación y acompañamiento ofrecidos. Las planificaciones -como la amplitud y flexibilidad tanto horaria como en el acceso a servicios y actividades – y metodologías flexibles, y la posibilidad del proyecto para adaptarse a las necesidades de las personas, a los cambios del entorno y a las barreras imprevistas son otros de los factores clave.
- ↗ **Nivel micro:** se destaca la necesidad de establecer vínculos de confianza con los y las profesionales del proyecto, lo que requiere garantizar la estabilidad del personal, asignar profesionales de referencia y promover la sensibilidad en la atención. Asimismo, se ha aprendido que impulsar la creación de redes comunitarias y de apoyo mutuo fortalece la participación de las personas involucradas y favorece su empoderamiento.

## Conclusiones

- ↗ La mayoría de los proyectos ha ejecutado lo previsto en cuanto a necesidades, participantes e intervenciones, y aunque el grado de consecución de impactos varía, en términos generales se han obtenido resultados positivos alineados con los objetivos planteados.
- ↗ Buena parte de los proyectos son generalizables y escalables. Han demostrado potencial de innovación, han sido generalmente eficaces en sus objetivos y han mejorado, desde un punto de vista tanto objetivo como subjetivo, la calidad de vida de las personas participantes.
- ↗ Los proyectos se caracterizan por una gran heterogeneidad en objetivos, problemáticas, presupuestos y participantes, con la implicación de todos los niveles administrativos y del tercer sector. Aunque muchos se han centrado en la inclusión sociolaboral, también han abordado ámbitos como la exclusión residencial, los cuidados, la salud mental, la discapacidad, la monoparentalidad, la violencia de género o la activación comunitaria.
- ↗ No se ha encontrado correspondencia entre la prioridad asignada a los retos de inclusión social y la frecuencia o la intensidad con que han sido trabajados en los proyectos. Retos considerados prioritarios —como la vivienda o la inclusión de inmigrantes— apenas se han abordado, mientras que otros menos prioritarios han concentrado mayor atención.
- ↗ No puede decirse tampoco que exista una relación clara entre el coste por persona de cada proyecto y su puntuación o resultado global (algunos proyectos con un coste por participante reducido han obtenido buenos resultados en la evaluación).

## Orientaciones

- ↗ Reforzar la estabilidad financiera y la continuidad: la evaluación sugiere que resulta más conveniente a corto plazo consolidar los proyectos existentes que poner en marcha nuevas iniciativas experimentales desde cero.
- ↗ Difusión, adopción y puesta en común de aprendizajes: promover la adopción de los aprendizajes clave, más comunes -como la flexibilidad metodológica o de funcionamiento, la coordinación permanente entre agentes o la personalización de la atención- y, a medio plazo, fomentar la interacción y aprendizaje mutuo entre proyectos para compartir enfoques, herramientas o experiencias. La evaluación ha puesto de manifiesto que los proyectos se han desarrollado de forma aislada.
- ↗ Incrementar la diversidad de ámbitos de actuación o tipologías: se recomienda tener en cuenta los factores de exclusión más prioritarios a la hora de seleccionar y financiar futuros proyectos. Por ejemplo, las dificultades de acceso a la vivienda, la garantía de ingresos, la inclusión de la población migrante, la violencia machista o los discursos excluyentes.
- ↗ Uso explícito de la Teoría del Cambio: diseñar, ejecutar y evaluar los proyectos a partir de la formulación explícita de la teoría del cambio en la que se apoyan, desde su diseño.
- ↗ Marco de indicadores comunes: establecer con carácter previo un cuadro de mando de indicadores comunes (de proceso y resultados) o estándares de intervención para una evaluación posterior más robusta.
- ↗ Reforzar la perspectiva de género, tanto en el diseño como en la ejecución, para abordar las necesidades específicas de las mujeres.
- ↗ Criterios de análisis: aunque en esta evaluación, dado su diseño, no se analiza, se recomienda incorporar en futuras ediciones un análisis sobre el coste-efectividad y la intensidad de la atención.

## Dimensiones y subdimensiones: ítems y definiciones

(Sub)dimensión	Ítem	Definición
Innovación	Valor añadido	¿La innovación del proyecto aporta ventajas, algún valor diferencial a la persona destinataria y a su entorno?
	Modelo/producto	¿Se genera un nuevo modelo, producto o servicio?
	Experiencia	¿Se transforma la experiencia de la persona usuaria?
	Colaboraciones	¿Se generan nuevas colaboraciones en el ecosistema de agentes?
	Tecnología	¿El proyecto genera innovación tecnológica en el sector?
	Organización	¿Provoca una innovación organizativa en la entidad o en el funcionamiento del servicio?
Participación	Inclusividad	¿El proyecto fomenta la participación de las personas vulnerables?
	Granularidad	¿Permite la participación en diferentes momentos y de diversas maneras?
	Profundidad	¿Las personas pueden participar en la toma de decisiones?
	Nuevos vínculos	¿Propicia nuevos vínculos entre las personas y las entidades?
Cambio sistémico	Ecosistema	¿Fortalece el ecosistema, el tejido social?
	Estereotipos	¿Podría generar un cambio en los estereotipos, incidiendo en la percepción social?
	Perdurabilidad	¿Los resultados obtenidos podrán perdurar en el tiempo?
	Replicabilidad	¿El proyecto podrá ampliarse por crecimiento o réplica?
	Integración	¿Podría integrarse en el sistema?
Consistencia	Experimentación	¿Está orientado a la experimentación para prototipar la solución?
	Planificación	¿Existe un plan con objetivos, actividades, indicadores, resultados y presupuesto?
	Evaluación	¿El proceso de evaluación es completo, riguroso y operativo?
	Flexibilidad	¿Incorpora algún sistema para ir adaptándose durante su ejecución?
Impacto social (eficacia)	Cantidad	¿El proyecto beneficia a un número significativo de personas?
	Eficacia	¿Alcanza el resultado necesario para resolver el problema abordado?
	Inclusión	¿Promueve la inclusión de personas vulnerables?
	Autonomía	¿Mejora la autonomía y empoderamiento de las personas usuarias?
	Salud y bienestar	¿Mejora la salud y/o el bienestar de las personas?
Perspectiva de género	Diseño	¿Contempla a las mujeres como potenciales beneficiarias y/o incluye la perspectiva de género en el diagnóstico del problema?
	Objetivos	¿Algún objetivo está formulado en clave de género?
	Intervención	¿La planificación de actividades tiene en cuenta los elementos diferenciales de hombres y mujeres?
	Seguimiento y evaluación	¿Cuenta con un sistema de seguimiento que desagregue los datos por sexo y/o género?
Retos	Extensión	Retos que afectan a un número amplio de personas sobre el conjunto de la población, aunque no necesariamente de forma severa.
	Gravedad	Retos que afectan de forma especialmente severa, aunque no necesariamente a un gran número de personas.
	Cobertura/nuevas necesidades	Cobertura o nuevas tendencias: retos que responden a necesidades emergentes o que, aun siendo relativamente conocidas, siguen estando poco atendidas o cubiertas.
	Factibilidad	Retos cuyo abordaje es viable sin grandes obstáculos técnicos, sociales o institucionales, ni necesidad de recursos excesivos.
	Capacidad de acción	Grado en que un reto puede ser abordado de forma efectiva desde las políticas de inclusión, mediante estrategias impulsadas por actores públicos, sociales o comunitarios.