

Modelo de cooperación en Evaluación de Tecnologías en el Sistema Sanitario Público de Andalucía

S. Benot

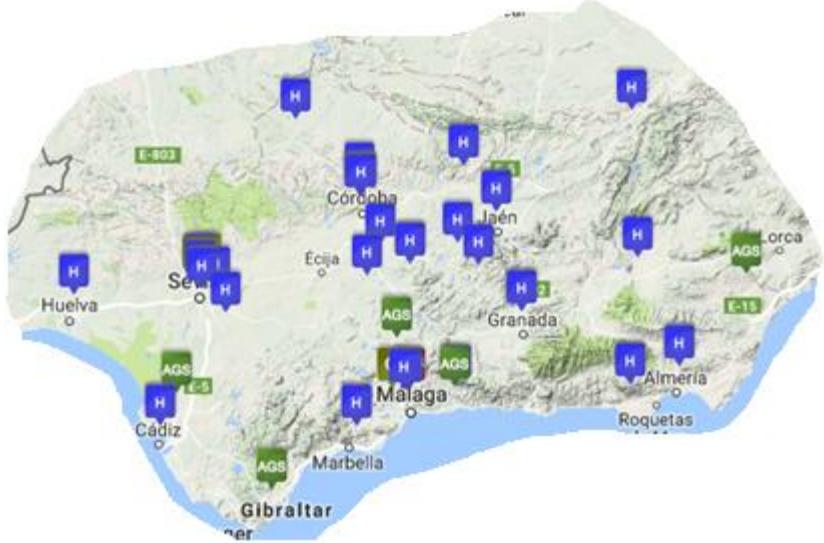
en nombre del Grupo Coordinador

Octubre de 2017



Introducción I

Sistema Sanitario Público Andaluz



- 8 provincias
- 8.5 millones de habitantes
- 1,518 centros de Atención Primaria
- 40 hospitales

AETSA- se crea en 1996

Miembro de [Red Española de Agencias de Evaluación de Tecnologías Sanitarias y Prestaciones del Sistema Nacional de Salud](#) / / [EUnetHTA](#) / [EUroScan](#) / [INAHTA](#).

Introducción II

Carteras de Servicio

Hasta 2015 se tomaban decisiones a dos niveles

- ✓ **Centralizado**, tecnologías de alto coste, procedimientos complejos, pruebas de cribado etc.
- ✓ A nivel de **centros** las restantes.



Introducción III

Soporte desde AETSA

Actualización de la Guía
para la Adquisición de
Nuevas Tecnologías (GANT)

Update of the Guide for
Adquisition of New
Technologies. *Full Text.*

INFORMES, ESTUDIOS E INVESTIGACIÓN 2007

MINISTERIO DE SANIDAD Y CONSUMO

AETSA 2006/02



Plan de Calidad
Sistema Nacional

PC² Ministerio de Sanidad y Consumo



Segunda edición 2007

Objetivos:

- guiar a los solicitantes en la presentación de evidencias sobre una tecnología
- dar soporte a equipos de trabajo a desarrollar procesos de ETS
- Ayudar a la toma de decisiones basadas en la evaluación

Introducción IV Proyecto del Servicio Andaluz de Salud

Febrero de 2015

- **Resolución de la Dirección Gerencia del SAS 016/2015**
- 8 Comisiones provinciales de Evaluación de Tecnologías

MISIÓN: decidir que nuevas tecnologías o nuevas indicaciones de tecnologías en uso, de las solicitadas por los servicios asistenciales podrían incluirse en la cartera de servicios de los centros

Decisiones basadas en la mejor evidencia científica disponible sobre seguridad y efectividad, considerando siempre que estén disponibles análisis de costes y aspectos organizativos

Introducción V

Proyecto del Servicio Andaluz de Salud

Asunto: CREACIÓN DE LA COMISIÓN PROVINCIAL DE EVALUACIÓN DE NUEVOS PRODUCTOS Y TECNOLOGÍAS Y NUEVAS INDICACIONES DE LOS MISMOS.

Origen: Dirección Gerencia del Servicio Andaluz de Salud

Ámbito de Aplicación: Hospitales

Áreas de Gestión Sanitaria
Distritos Atención Primaria
Agencias Públicas Empresarial Sanitaria
Centros Transfusión Sanguínea



Objetivo

Describir el proceso desarrollado para establecer una red entre las Comisiones provinciales de Evaluación de Tecnologías y AETSA, como agencia regional.

Método

1- Identificación de modelos de redes de ETS y de factores clave a considerar a través de una revisión sistemática .

2- Reunión estratégica para analizar la información y definir el modelo a desarrollar en Andalucía.

Método

3-Creación de un grupo de trabajo con participación de profesionales de las comisiones creadas

4- Desarrollo de un plan de implementación

5- Definición de acciones a desarrollar

Resultados (I)

- 1- Red Española de Agencias de Evaluación de Tecnologías Sanitarias y Prestaciones del Sistema Nacional de Salud (**REDETS**): 8 agencias regionales, coordinadas por el Ministerio de Sanidad
- 2- Red Europea de Evaluación de Tecnologías Sanitarias (**EUnetHTA**), 68 organizaciones (38 asociados and 30 colaboradores) de 28 miembros europeos, más Noruega y Suiza
- 3- Red Internacional de detección de tecnologías nuevas y emergentes (**EuroScan**)
- 4- The PanCanadian Network: 7 Universidades y Centros
- 5- AdHopHTA

Resultados (II):

Identificación de factores clave

- Métodos comunes, circuitos y procedimientos
- Agenda común y sistema de priorización
- Definición clara de funciones y estructura

Análisis inicial

Barreras para la implantación

2- Reunión estratégica para analizar la información y definir el modelo a desarrollar en Andalucía

- ❑ Variabilidad en la formación en metodología evaluativa entre los miembros
- ❑ Dificultades para reclutar profesionales con capacidad y competencias en evaluación

-

Análisis inicial

Barreras para la implantación

- ❑ Variabilidad en el proceso de evaluación de los distintos nodos en ausencia de procedimiento común
 - ❑ Variabilidad en la calidad de los informes
 - ❑ Riesgo de duplicación
- ❑ Variabilidad en los procesos de toma de decisiones

Análisis Inicial

Facilitadores para la implantación

- Existencia previa de alguna Comisiones hospitalarias:
 - Su experiencia puede ser transferida por procesos de benchmarking

Análisis Inicial

Facilitadores para la implantación

□ Apoyo de AETSA :

- Conocimiento y experiencia en participación en redes
- Capacitación para evaluar tecnologías
- Establecer los procedimientos de evaluación

Resultados (III):

Definición de la estructura de RED

- ✓ 8 Comisiones Provinciales, nodo metodológico (AETSA) y nodo organizador (servicio de Cartera de Servicios del SAS)
 - 123 profesionales
 - siete provincias constituidas.
- ✓ Un grupo coordinador: uno/dos representantes por comisión
- ✓ Coordinación permanente: AETSA y Cartera de servicios del SAS

Resultados (IV):

Plan de implantación

- Grupo de trabajo de implantación
 - Identificación de necesidades y expectativas
 - Métodos y procedimientos para compartir y analizar
 - Definición de un plan de trabajo
 - ACCIONES A DESARROLLAR

Resultados (V): Acciones

- 1- Agenda Común y procesos de priorización
- 2- Plataforma telematica RED profesional
- 3- Armonizacion de procedimientos
- 4- Procesos de capacitación y aprendizaje

Acciones 1

Agenda común y procesos de priorización

- ❖ para compartir información,
- ❖ para identificar necesidades de evaluación,
- ❖ para compartir informes de evaluación, realizados o adaptados,
- ❖ para definir el proceso de priorización.



Acción 2

Plataforma telematica RED profesional

The screenshot shows a Firefox browser window with several tabs open. The main content is the 'Red de Comisiones Provinciales de nuevas tecnologías sanitarias (CP-NTS)' group page on the 'Red Profesional' platform. The page includes a description of the group's purpose, a photo of group members, and a detailed text about the resolution of 2013 delegating competencies to local health boards. It also features sections for 'Búsqueda en el directorio del grupo', 'Sub-Grupos', and file attachments.

Coordinación

AETSA coordinador
metodológico

Cartera de servicios del
SAS coordinador
organizativo



Acción 3

Armonización de procedimientos

3.1 Flujo de trabajo

- ❖ Registro plataforma telematica, Población, Intervención
- ❖ Identificación de estudios secundarios realizados
- ❖ Apoyo metodológico
- ❖ Identificación cartera servicios
- ❖ Presentación comisión
- ❖ Recomendaciones

Acción 3

Armonización de procedimientos

3.2 Algoritmo de decisión de tecnologías a evaluar

CRITERIOS QUE DEBE COMPLIR UN NUEVO DISPOSITIVO SANITARIO PARA DERIVAR A LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN DE
NUEVAS TECNOLOGÍAS SANITARIAS, PREVIAMENTE A SU ADQUISICIÓN

Comisión Provincial de Evaluación de Tecnologías Sanitarias

Mayo 2017

| | sí | No | Criterio de evaluación | |
|--|----|----|------------------------|----------------|
| 1- ¿Está en fase I o II de investigación? | | x | x | En caso su eva |
| 2- ¿Tiene marcado CE y cumple los criterios de regulación que le sean aplicables? | x | | x | En caso evalua |
| 3- ¿Cambia el tipo de pacientes y/o patología en relación a la usada en la actualidad? | x | | x | En caso su eva |
| 4- ¿Cambia el tipo de intervención realizada o supone una modificación sustancial de la utilizada actualmente? | x | | x | En caso su eva |
| 5- ¿Modifica los resultados esperados (abordaje diferente, reduce el riesgo de reintervención, no precisa | x | | x | |

| | | | | |
|---|-----------|---|---|---|
| económicas, éticas, organizativas, de seguridad o económicas | | | | adquisición |
| | IIb o III | x | x | |
| Se encuentra en fase III o IV de investigación o en fase inicial de implantación? | | x | x | En caso afirmativo informar al observatorio de Emergentes de AETSA |
| ¿La prestación que realiza está disponible en la cartera de servicios del centro solicitante? | x | | x | En caso negativo o dudoso, trasladar a la Dirección para el trámite correspondiente |

* Se establecen cuatro clases de riesgo: clase I, clase IIa, Clase IIb y clase III. Los productos de la clase I se corresponden con el menor riesgo y los de clase III con el mayor riesgo. Para clasificar los productos se siguen las reglas contenidas en el [anexo IX del Real Decreto 1591/2009](#). Existe también una directriz comunitaria sobre clasificación, documento MED/DEV 2.4/1.

Armonización de procedimientos



Servicio Andaluz de Salud
CONSEJERÍA DE SALUD

Comisión Provincial de Evaluación de Tecnologías Sanitarias
[Provincia](#)

TITULO

SUBTITULO

Este informe ha sido solicitado por UGC Lorem ipsum dolor sit amet, 16/06/2015

Autores: ~~Suscipit~~ Odio, At Tristique Locus Rutrum In, Cura Rhoncus. ~~Ullamcorper~~

Versión: Definitiva

Fecha: 16/06/2015

Nombre del archivo: ~~Ejemplo~~_plantilla_INFORME_1_CPHTA.DOT.doc

3.3 Acción Plantilla de Informes



Servicio Andaluz de Salud
CONSEJERÍA DE SALUD

Armonización de procedimientos

3.4 Guía para realización de Informes

GUÍA PARA LA ELABORACIÓN DE UN INFORME DE EVALUACIÓN DE TECNOLOGÍAS

Basándonos en la Guía del Ministerio¹ presentamos un esquema de los apartados que componen la Guía, para que sirvan de apoyo didáctico a la realización de un informe de evaluación.

Introducción/Justificación

En este apartado se aborda el planteamiento de los factores contextuales y conceptuales más relevantes y justificación de la elaboración del informe. Incluye dos dominios (apartados) fundamentales: descripción del problema de salud y descripción de la tecnología. En los cuadros incluimos la información que conviene revisar, para incluir en caso de estar disponible.

Descripción problema de salud

| Elementos a evaluar | Información a incluir |
|-------------------------------------|--|
| Problema de salud diana | <p>¿Cuál es la enfermedad o problema de salud objetivo del estudio?</p> <p>¿Cuáles son los factores de riesgo de la enfermedad o problema de salud?</p> <p>¿Cuál es la historia natural de la enfermedad?</p> <p>¿Cuáles son los síntomas y carga de la enfermedad para el paciente?</p> <p>¿Cuáles son las consecuencias/carga de la enfermedad para la sociedad?</p> |
| Manejo actual del problema de salud | Actualmente, ¿cuál es el manejo diagnóstico y terapéutico del problema de salud? |

Armonización de procedimientos

3.5 Chek list de Informes

Checklist para Comisiones Provinciales

1. Número de identificación. Nombre de la tecnología.....
2. Comisión provincial elaboradora.....
3. Fecha de elaboración del informe.....

Dominio 1. INFORMACIÓN PRELIMINAR

Ítem 1. ¿Se identifican con claridad los autores o participantes en la elaboración del informe?

| | | |
|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | <input type="checkbox"/> NO SÉ |
|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|

Ítem 2. ¿Se detalla la fecha de publicación del informe?

| | | |
|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | <input type="checkbox"/> NO SÉ |
|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|

Ítem 3. ¿Se desarrolla el contexto en el cual surge la solicitud de la tecnología?

| | | |
|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | <input type="checkbox"/> NO SÉ |
|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|

Ítem 4. ¿La estructura del informe sigue la propuesta de la Red de Comisiones? El informe incluye las siguientes partes:

| | | | | | | | |
|---------|---|-----------------------------|---|-----------------------------|---|--------------------------------|-------|
| Item 8 | 2 | <input type="checkbox"/> SI | 0 | <input type="checkbox"/> NO | 1 | <input type="checkbox"/> NO SÉ | |
| Item 9 | 2 | <input type="checkbox"/> SI | 0 | <input type="checkbox"/> NO | 1 | <input type="checkbox"/> NO SÉ | |
| Item 10 | 2 | <input type="checkbox"/> SI | 0 | <input type="checkbox"/> NO | 1 | <input type="checkbox"/> NO SÉ | |

DOMINIO 4..... Max 6 puntos

| | | | | | | | |
|---------|---|-----------------------------|---|-----------------------------|---|--------------------------------|-------|
| Item 11 | 3 | <input type="checkbox"/> SI | 0 | <input type="checkbox"/> NO | 1 | <input type="checkbox"/> NO SÉ | |
| Item 12 | 2 | <input type="checkbox"/> SI | 0 | <input type="checkbox"/> NO | 1 | <input type="checkbox"/> NO SÉ | |
| Item 13 | 2 | <input type="checkbox"/> SI | 0 | <input type="checkbox"/> NO | 1 | <input type="checkbox"/> NO SÉ | |

DOMINIO 5..... Max 4 puntos

| | | | | | | | |
|---------|---|-----------------------------|---|-----------------------------|---|--------------------------------|-------|
| Item 14 | 2 | <input type="checkbox"/> SI | 0 | <input type="checkbox"/> NO | 1 | <input type="checkbox"/> NO SÉ | |
| Item 15 | 2 | <input type="checkbox"/> SI | 0 | <input type="checkbox"/> NO | 1 | <input type="checkbox"/> NO SÉ | |

Calidad alta 35-30

Calidad moderada..... 29-20

Calidad baja..... <20

ⁱhttp://amstar.ca/Amstar_Checklist.php

Acción 4

REGLAMENTO /NORMAS DE FUNCIONAMIENTO INTERNO

Grupo coordinador

- Misión
- Visión
- Valores y principios
- Funciones
- Acciones a desarrollar
- Composición
- Funcionamiento



Accion 5

Procesos de capacitación y aprendizaje de evaluación

- Actividades formativas on line
 - Nivel basico (45 h, 67 participantes)
 - Nivel intermedio (78 h, 52 participantes).
 - Actualmente en desarrollo Nivel basico (45h, 45 participantes)
- Sesiones de trabajo con las comisiones



Conclusiones:

Un proceso estructurado partiendo de la revisión de la literatura, análisis y un plan de acción indica que es posible desarrollar una

**Red colaborativa en
Sistema Sanitario Público Andaluz (SSPA)**

**Decisión descentralizada
Herramientas comunes**

Grupo coordinador

Josefa Aldana Espinal, Cartera servicios SAS
Carmen Gallardo Ballesteros, Subdirección de Asistencia Sanitaria, SAS
Reyes López Márquez, Cartera servicios SAS
Luis Carlos López Mudarra, Comisión de Jaén
Esperanza Orgado Pérez, Subdirección de Compras, SAS
Antonio Palomeque Jiménez, Comisión de Granada
Juan Fernando Alarcón Díaz, Comisión de Almería
Nieves Pérez Alcalá, Comisión de Córdoba
Juan Solivera Vera, Comisión de Córdoba
Román Villegas Portero, Comisión de Sevilla
Soledad Benot López, Coordinación
Teresa Molina López, Dirección General de Investigación y gestión del conocimiento.

SEGUIMOS

Gracias

soledad.benot.sspa@juntadeandalucia.es

