

# COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA

## INFORME 2023

Cifras de ayuda oficial al desarrollo  
descentralizada 2017-2021 y análisis de  
su canalización a través de  
organizaciones de la sociedad civil

Autores: Aitor Pérez, David Utrero y Flavia Fernández. Economistas de la Cooperación, S.L. ECOPER

Edición: Arantxa Urzay

Este informe es un encargo de eLankidetza y ha contado con la colaboración de expertos de varias instituciones de cooperación descentralizada citadas a lo largo del documento. Los autores dan las gracias por sus valiosas contribuciones a las siguientes personas e instituciones: Ann-Sophie Deneyer, Ciudad de Bruselas; Helen Franke, Senado de Berlín; Jacques Mevis, Centro de Apoyo al Cuarto Pilar, Flandes; Jordi Cortés, Ayuntamiento de Barcelona; Lauren Gimenez y Yann Bhogal, Mairie de Paris; Mario Brière, Ministerio de Relaciones Internacionales y de la Francofonía de Quebec; Verónica Castañeda, La Coordinadora de Organizaciones para el Desarrollo; Ainara Arrieta, Miren Saiz, Noemí de la Fuente, y Paul Ortega, eLankidetza – Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo.

Las valoraciones y opiniones expresadas en el informe son responsabilidad exclusiva de los autores y no necesariamente reflejan la posición de eLankidetza o de las instituciones consultadas.

Para cualquier duda o sugerencia sobre el contenido del informe, pueden dirigirse a:



**Economistas de la Cooperación, S.L. (ECOPER)**

World Trade Center. Torre Oeste, Planta 15 · 50018 Zaragoza (España)

(+34) 976 011 432 - [ecoper@ecoper.eu](mailto:ecoper@ecoper.eu)

[www.ecoper.eu](http://www.ecoper.eu)

# ÍNDICE

ACRÓNIMOS .....	1
INTRODUCCIÓN.....	3
1. SOCIEDAD CIVIL Y COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA.....	4
1.1 EL VALOR POLÍTICO DE LAS OSC .....	5
1.2 EL VALOR TÉCNICO DE LA COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA .....	6
1.3 PROPUESTA DE ANÁLISIS .....	7
2. LA AYUDA DESCENTRALIZADA EN CIFRAS.....	9
2.1 IMPORTANCIA Y EVOLUCIÓN DE LA AODD .....	10
2.2 CATEGORÍAS DE AODD.....	11
2.3 AGENTES Y PERFILES DE COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA.....	14
3. LA AODD CANALIZADA A TRAVÉS DE LA SOCIEDAD CIVIL .....	30
3.1 EL CANAL ONG EN LA CONTABILIDAD DE LA AODD.....	31
3.2 AODD Y SOCIEDAD CIVIL: ESTUDIOS DE CASO.....	35
CONCLUSIONES.....	45
REFERENCIAS .....	46
ANEXO 1. METODOLOGÍA.....	49
ANEXO 2. DATOS AODD, 2021 .....	55
ANEXO 3. DATOS AODD, 2021. CANAL ONG .....	58

# ACRÓNIMOS

AOD	Ayuda Oficial al Desarrollo
AODD	Ayuda Oficial al Desarrollo Descentralizada
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo
CAGI	Centro de Acogida de Ginebra
CGLU	Ciudades y Gobiernos Locales Unidos
CRS	Creditor Reporting System (base de datos de AOD desglosada por actividad)
DEAR	Programa de Educación para el Desarrollo y Sensibilización de la Unión Europea
FID	Fondo de Desarrollo Internacional
GENE	Red Europea de Educación Global
GIZ	Sociedad Alemana para la Cooperación Internacional
ICLEI	Gobiernos Locales por la Sostenibilidad
LEZ	Oficina Estatal de Cooperación para el Desarrollo (Berlín)
MRIF	Ministerio de Relaciones Institucionales y de la Francofonía de Quebec
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OIF	Organización Internacional de la Francofonía
ONG	Organización No Gubernamental
ONU	Organización de Naciones Unidas
OSC	Organización de la Sociedad Civil
PMA	Países Menos Adelantados
PIB	Producto Interior Bruto
SOLIDAE	Solidaridad Internacional, Desechos. Saneamiento y Agua
UA	Unión Africana
UE	Unión Europea

# PREFACIO

*La cooperación descentralizada tiene rostro de sociedad civil.* Este es uno de los principales titulares de este informe.

Sin duda, es importante la dimensión cuantitativa de la cooperación que impulsan los Gobiernos subestatales: la cooperación descentralizada no para de crecer en términos absolutos y relativos. Es una realidad que va a más.

Pero aún más relevante es la cualitativa: se trata de una cooperación con un alto valor diferencial; con una gran diversidad y pluralidad de acciones y formas de hacer, pero con unos cuantos rasgos propios, comunes a la mayoría de los Gobiernos subestatales. Uno de ellos, fundamental, es que desarrollan y despliegan sus iniciativas en colaboración con la sociedad civil, con las organizaciones de la sociedad civil, OSC, con las organizaciones no gubernamentales.

En general, se puede afirmar que los Gobiernos subestatales presentan una mayor disposición para una cooperación basada en la solidaridad, poco vinculada a lógicas de interés “nacional” –diplomáticas o comerciales–. Es decir, que en la cooperación descentralizada predomina la *Razón de Humanidad* vs. la *Razón de Estado*. A menudo, esta vocación por el trabajo con y para la sociedad civil permite movilizar esfuerzos políticos, técnicos y financieros hacia cuestiones sensibles, como, por ejemplo, la salvaguarda de los derechos humanos y la incidencia política.

Se da también una mayor horizontalidad en las relaciones entre los agentes, que permite la transferencia del conocimiento y el aprendizaje mutuo. Propicia una oportunidad mayor para una mayor cercanía a la ciudadanía, que posibilita una mayor capacidad de nutrirse de la creatividad de la sociedad; así como de contribuir a la sensibilización, educación para la transformación social y el impulso de una ciudadanía más comprometida con los retos locales y globales. La promoción de la democracia participativa y las políticas inclusivas están en las agendas de muchos de los agentes de la cooperación descentralizada.

Por tanto, la cooperación descentralizada tiene la capacidad de construir redes de solidaridad desde abajo y desde cerca; puede ofrecer atributos muy importantes en forma de agilidad, capacidad de innovación y capilaridad de sus actores. En definitiva, más que el volumen de sus presupuestos importa el intercambio de conocimiento, fomentar alianzas y la capacidad de llevar a escala prototipos de políticas que han funcionado en otros lugares.

No dejamos de insistir en que esta cooperación tiene un enorme potencial para realizar una contribución específica y relevante en la respuesta a los desafíos globales. Aunque atesora una fructífera y larga trayectoria, el modelo de cooperación descentralizada está aún en fase de cristalización y de consolidación, sin duda *lo mejor aún está por llegar*.

Estamos seguros de que este Informe 2023 sobre Cooperación Descentralizada contribuirá a la comprensión y también a la inspiración sobre esta pujante realidad.

Paul Ortega  
Director de eLankidetz

# INTRODUCCIÓN

Este Informe 2023 sobre Cooperación Descentralizada continúa con el proceso iniciado por eLankidetzta - Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo en el año 2022 para mejorar el conocimiento y la valoración de esta modalidad de cooperación con un sistema de seguimiento basado en informes anuales. Como se indicaba en el primero de estos informes, a pesar del interés creciente de las organizaciones internacionales en la cooperación descentralizada y la publicación de estudios comprensivos sobre el tema, estos no han llegado a institucionalizarse y no existe ninguna fuente oficial internacional que produzca informes sistemáticos y regulares de cooperación descentralizada.

Esta iniciativa se sirve de una base de datos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) sobre ayuda oficial al desarrollo (AOD) para reclasificar las actividades de ayuda en base al carácter centralizado o descentralizado de las instituciones donantes y generar informes anuales. Además de medir el fenómeno de la cooperación descentralizada en términos relativos y absolutos, los informes combinan diversas variables de las bases de datos de la OCDE para desglosar la ayuda oficial al desarrollo descentralizada (AODD) con arreglo a categorías relevantes para sus actores, como son la cooperación directa, la cooperación vía ONG o la sensibilización.

El Informe 2022 confirmaba hallazgos de estudios previos, tales como el crecimiento constante de la cooperación descentralizada en términos absolutos y relativos, la existencia de un número limitado de países con sistemas de ayuda descentralizados y con porcentajes de descentralización muy variables o la elevada imputación como AODD de gastos realizados en territorio propio.

En cuanto a la AODD efectivamente transferida a países en desarrollo, AODD internacional, el Informe 2022 demostraba que esta se canaliza mayoritariamente a través de ONG y muy minoritariamente de forma directa, por medio de acuerdos ciudad a ciudad, o región a región. Dentro de la cooperación directa, se destacaba que la cooperación explícitamente declarada como asistencia técnica no llegaba al 3% de la AODD.

Estos datos del Informe 2022 se confrontaban con el discurso dominante sobre cooperación descentralizada, el cual vincula esta modalidad de cooperación con la localización de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y el valor añadido de los donantes subestatales como proveedores de conocimiento. Ante estos datos, el Informe desarrollaba un análisis cualitativo para explorar modelos de cooperación descentralizada basados en el intercambio de conocimientos en materia de políticas públicas y localización de ODS. Esta parte del informe contenía experiencias del Gobierno de Flandes, las colectividades territoriales francesas, las ciudades y prefecturas japonesas, varias comunidades autónomas de España y sus fondos municipales de cooperación.

Dado que la parte más importante de la AODD no se canaliza directamente a través de relaciones entre Gobiernos, sino que se apoya en intermediarios del ámbito de la sociedad civil, esta edición del Informe explora las relaciones entre Gobiernos subestatales y Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) en el ámbito de la cooperación para el desarrollo. Con este objetivo, el informe se estructura en tres secciones y una sección final sobre metodología, con anexos. En la sección 1, se presentan los marcos teóricos-normativos sobre la participación de Gobiernos subestatales y OSC en cooperación para el desarrollo y se plantean una serie de preguntas sobre el interés de las colaboraciones entre ambos actores para la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. En la sección 2, como en el informe anterior, se presentan los resultados del análisis cuantitativo de la AODD con los últimos datos publicados por la OCDE en 2023, relativos a 2021. En esta ocasión, el análisis cuantitativo contiene un segundo nivel de análisis referido solo a la AODD canalizada a través de OSC. En la sección 3, se describen casos que representan distintas formas de colaboración entre Gobiernos subestatales y OSC en materia de cooperación para el desarrollo. Tras una sección final en la que se recapitulan las conclusiones de ambos análisis, se añaden al informe tres anexos con detalles metodológicos y los últimos datos disponibles sobre AODD relativos al periodo 2017-21.

# 1.

## SOCIEDAD CIVIL Y COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA

La participación de los Gobiernos subestatales en la cooperación para el desarrollo y la de las OSC han sido objeto de marcos teórico-normativos y líneas de investigación distintas. Como se explica en el [Informe 2022](#), desde la adopción de la Agenda 2030, se ha renovado y generalizado una narrativa sobre la pertinencia de la cooperación descentralizada basada en la localización de los ODS. Según esta narrativa, el valor añadido que aportan los Gobiernos subestatales a la cooperación internacional estaría en la experiencia acumulada en sus ámbitos competenciales y su valor para la cooperación técnica con sus homólogos de países en desarrollo. Por otra parte, se ha generalizado otra narrativa mucho más política sobre la participación de las OSC en la cooperación internacional vinculada a la promoción internacional de la democracia y las políticas públicas inclusivas. Con algunas excepciones, que se reseñarán más adelante en este informe, ambas narrativas se han construido separadamente y sin apoyo mutuo.

A continuación, se repasan estas narrativas, se identifican las conexiones entre ambas y se presenta la metodología del informe, que tiene por objetivo mejorar el conocimiento sobre las formas de asociación entre Gobiernos subestatales y OSC, y reflexionar sobre aquellas que mejor aprovechan el valor de cada socio en materia de cooperación para el desarrollo y con arreglo a las narrativas revisadas.

## 1.1 EL VALOR POLÍTICO DE LAS OSC

Según el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE, las OSC tienen un potencial transformador de los países en desarrollo que debe ser capitalizado por los Gobiernos donantes en el marco de sus políticas de desarrollo. Más concretamente, en el documento *Asociarse con la sociedad civil* se recomienda que los Gobiernos clarifiquen y potencien en sus políticas de desarrollo, los objetivos de su colaboración con las OSC (OCDE, 2012; OCDE, 2020c). En este sentido, la OCDE, basándose en las revisiones entre pares, distingue dos tipos de objetivos posibles para estas colaboraciones: el fortalecimiento de una sociedad civil pluralista e independiente en los países socios y otros objetivos de desarrollo distintos, tales como la distribución de la ayuda humanitaria o la prestación de servicios sociales básicos. La OCDE aconseja mantener ambos enfoques, si bien observaba que los recursos de los donantes se dirigían desproporcionadamente al primero de ellos y afirmaba que "el fortalecimiento de la sociedad civil es un objetivo que vale la pena apoyar por derecho propio" e instando a los Gobiernos a aprovechar en sus políticas lo que denomina el "valor intrínseco" de las OSC, en contraposición a su valor instrumental.

Esta línea de trabajo de la OCDE relaciona el apoyo a la sociedad civil por su valor intrínseco con determinadas características de la ayuda. Por ejemplo, considera que la financiación básica a ONG está más alineada con este enfoque que la ayuda por proyectos. Igualmente, dentro del canal ONG, considera coherente con este enfoque la ayuda a organizaciones del Sur y formas fluidas la sociedad civil organizada, frente al apoyo a las ONG más profesionales de ámbito internacional y sede en países del Norte<sup>1</sup>.

La idea del valor intrínseco de las OSC y su importancia para el desarrollo sostenible se ha reforzado también en el ámbito de las Naciones Unidas mediante informes del Relator Especial sobre los derechos a la libertad de reunión pacífica y de asociación. En estos informes, se destaca el valor de una sociedad civil dinámica para la democracia y para la implementación de la Agenda 2030, pues la inclusión de organizaciones de la sociedad civil sirve para enriquecer los debates, crear conciencia global sobre la Agenda y aumentar el conocimiento y la experiencia necesarios para alcanzar los ODS. La implicación de la sociedad civil se considera así una garantía para hacer realidad el lema de no dejar a nadie atrás, amplificando y agregando las voces de los más pobres y marginados y canalizándolas en conversaciones a nivel local, nacional, regional y global. Consecuentemente, el Relator Especial recomienda un mayor apoyo y protección a las OSC (ONU, 2017, 2019).

La UE también ha reconocido a las OSC como las "raíces de la democracia y el desarrollo sostenible" (UE, 2012). Esta comunicación de la Comisión reconoce que las ONG que participan en la política de desarrollo a menudo están encasilladas en el papel de proveedores de servicios básicos de segundo orden, por detrás de los Gobiernos de los países en desarrollo obviando que una sociedad civil empoderada es un componente crucial de la democracia y el pluralismo. En consecuencia, se propone que su participación en la cooperación europea se oriente a hacer las políticas públicas más inclusivas y participativas, reforzar la cultura cívica democrática y mejorar la rendición de cuentas por parte de las autoridades y administraciones públicas. Este enfoque ha marcado estratégicamente los programas de colaboración de la UE con las ONG, los cuales se concentran actualmente en la preservación del espacio cívico en el mundo y la promoción de la democracia y los derechos humanos (UE, 2013; UE, 2021b, 2021a).

En la misma línea, el Consenso Europeo sobre Desarrollo establece que la UE y sus estados miembros valoran la participación de las organizaciones de la sociedad civil en acciones de desarrollo y alientan a todos los sectores de la sociedad a participar activamente en ellas. Reconocen los múltiples roles que desempeñan estas organizaciones como promotoras de la democracia y defensoras de los titulares de derechos y del estado de derecho, la justicia social y los derechos humanos. La UE y sus estados miembros se comprometen en esta declaración a promover el espacio de la sociedad civil e intensificar su apoyo a la creación de capacidades de estas organizaciones, con el fin de fortalecer su voz en el proceso de desarrollo y avanzar en el diálogo político, social y económico.

A pesar del marco normativo internacional sobre el valor intrínseco de las OSC, la OCDE observa que, en la práctica, los Gobiernos donantes tienden a hacer un uso instrumental de las OSC para cumplir diversos objetivos sectoriales y geográficos para los cuales el canal no gubernamental resulta más accesible o eficiente que el canal

<sup>1</sup> Estos indicadores son objeto de una serie de estudios anuales que se centran exclusivamente en las políticas de los Gobiernos centrales (OCDE, 2020a). Indicadores similares se usan en este informe sobre AODD, tal y como se explica en el anexo metodológico. El enfoque de la OCDE destaca la importancia de las OSC del Sur. Como se verá en secciones posteriores, la cooperación descentralizada resalta también el papel de las OSC del Norte y sus alianzas con el Sur para abordar la conexión entre lo local y lo global, necesaria para la ejecución de la Agenda 2030.



gubernamental. En este sentido, los informes de la OCDE destacan la reducida financiación básica disponible para OSC en comparación con la financiación de proyectos (OCDE, 2020c, 2020a). Además, la OCDE considera que el apoyo a proyectos suele presentar una burocracia excesiva que desvía la atención de las OSC de su misión principal y observa una elevada propensión de los Gobiernos a contratar con grandes organizaciones internacionales basadas en países del Norte, en lugar de trabajar con un espectro más amplio y diverso de actores ciudadanos.

En general, las ideas del CAD sobre OSC van influyendo en sus estados miembros según algunos de sus informes de revisión entre pares. Suecia tiene objetivos estratégicos claros en su colaboración con las OSC, promoviendo “una sociedad civil dinámica en los países en desarrollo como parte integral de su promoción de la gobernabilidad democrática” (GdS, 2017; OCDE, 2019b), Finlandia vincula sus subvenciones a ONG con la preservación del espacio cívico a nivel mundial (GdF, 2017; OCDE, 2017) y Dinamarca “enfatisa el apoyo a la sociedad civil como una herramienta clave para evaluar y abordar las causas fundamentales de la pobreza” (OCDE, 2021; GdD, 2021). Por su parte, Bélgica ha orientado sus relaciones con las OSC a contextos de fragilidad donde se consideran especialmente valiosas por su capacidad para integrar las dimensiones sociales de la ayuda con dimensiones más políticas como la defensa de los derechos humanos, la democratización o la buena gobernanza (OCDE, 2020b). Con esta perspectiva, Bélgica elabora un documento estratégico sobre las relaciones con la sociedad civil en cada uno de sus países prioritarios.

En la literatura académica, se considera que el fortalecimiento de la sociedad civil en el Sur a través de la AOD es un medio de promoción de la democracia en el mundo que encaja perfectamente con el enfoque liberal de las relaciones internacionales, (Williams y Young, 2012), como también lo hacen otros elementos típicos de la política de cooperación de donantes occidentales y organizaciones internacionales bajo su control (Williams, 2019). A nivel global, los teóricos de la gobernanza global experimentalista argumentan que la creación de redes transnacionales de la sociedad civil y de Gobiernos locales y regionales refuerzan la gobernanza global y la eficacia de los acuerdos intergubernamentales (De Búrca, Keohane y Sabel, 2014).

A caballo entre el liberalismo y el realismo, entre los estudios de desarrollo y los de paradiplomacia (Reinsberg y Dellepiane, 2022) argumentan y demuestran, mediante análisis, comparativo que la cooperación descentralizada responde a dinámicas políticas propias de los Gobiernos subestatales y más concretamente al fortalecimiento de la identidad regional a través de la continuación de su política social interna en el exterior. En este sentido, observan que la política de cooperación es más propicia que otros ámbitos de la acción exterior para la proyección de valores.

## 1.2 EL VALOR TÉCNICO DE LA COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA

Como se explica en el *Informe de Cooperación Descentralizada 2022*, a partir de la Agenda para el Desarrollo Sostenible (ONU, 2015) y la Nueva Agenda Urbana (ONU, 2017), las Naciones Unidas han extendido la idea de la localización de los ODS. Esta idea consiste en la adaptación de la agenda global a las características y circunstancias de cada territorio, estableciendo indicadores y desplegando medios de implementación en el nivel de Gobierno más adecuado para cada ODS y su contexto. En ese marco, se ha extendido también el interés en la implicación de los Gobiernos locales en cooperación internacional. Se considera que su participación en estructuras y redes de cooperación internacional contribuye a la mejor localización de los ODS gracias a la transferencia de conocimientos entre entidades locales.

Desde entonces, diversas iniciativas conjuntas de agencias de Naciones Unidas han ido impulsando política y técnicamente la localización de los ODS y la cooperación entre ciudades y regiones en sus diversos objetivos, incluida la promoción de ciudades y comunidades sostenibles y resilientes (ODS 11) y la acción climática (ODS 13). Estas iniciativas incluyen el Foro de Gobiernos Locales y Regionales, que en su sexta edición de 2023 se centró en las políticas de localización de alto impacto y la importancia de las revisiones voluntarias locales y subestatales de los ODS (ONU, 2023b), o Local 2030, una plataforma de conocimiento sobre localización de ODS (ONU, 2023a). En la organización de estas iniciativas colaboran los propios Gobiernos subestatales a través de un grupo de acción global que sirve de paraguas de diversas asociaciones de ciudades y regiones, como CGLU o Plataforma (GTF, 2023).

Esta visión de la cooperación descentralizada como espacio de progreso técnico en materia de localización de ODS está muy influida por la OCDE que aboga por remodelar la cooperación descentralizada y desbloquear el potencial de ciudades y regiones para la implementación de los ODS mediante la concentración en colaboraciones entre pares, basadas en el intercambio de conocimientos (OCDE, 2018, 2019a). La última publicación de la OCDE en este ámbito se refiere específicamente al caso alemán y propone remodelar su cooperación descentralizada reforzando su función de aprendizaje entre pares y aprovechando los esfuerzos realizados por estados y ciudades en la localización de los ODS en su propio territorio (OCDE, 2023b).

Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (CGLU), entidad que contribuyó significativamente a la revalorización de la cooperación descentralizada durante el lanzamiento de la Agenda 2030 (CGLU, 2015), más recientemente, junto con Plataforma, ha elaborado diversos recursos que apoyan la idea de reforzar la localización de los ODS mediante cooperación descentralizada. La última publicación en esta línea presenta diversos casos de cooperación directa entre municipios y asociaciones de municipios de la UE y sus homólogos de Gambia, Sudáfrica y Ucrania (CGLU y Plataforma, 2022).

En el ámbito académico, este tipo de enfoques son objeto de los estudios de desarrollo y, dentro de estos, de la literatura sobre eficacia de la ayuda. Sin embargo, esta literatura no ha prestado mucha atención a los donantes subestatales y menos a las especificidades de su interacción con la sociedad civil organizada. No obstante, en el primer trabajo académico donde se acuñaba el término cooperación descentralizada, se recopilaban algunas definiciones que integraban a la sociedad civil en su concepto mismo. Según Hafteck (2003), Italia definía este fenómeno como la cooperación para el desarrollo llevada a cabo por las autoridades locales italianas, individualmente o en consorcio, con la asistencia de entidades pertenecientes a la sociedad civil organizada en el territorio de competencia administrativa correspondiente, ejecutada en asociación principalmente con instituciones homólogas de países en desarrollo, para promover la participación activa de diversos componentes representativos de la sociedad civil de los países socios en el proceso de toma de decisiones encaminado al desarrollo sostenible de su territorio.

Más recientemente, Kania (2021), sobre la base de entrevistas a un grupo reducido de Gobiernos subestatales, avanza en la categorización de la cooperación descentralizada<sup>2</sup> y, en línea con el marco normativo internacional, afirma que su principal variante es la cooperación directa y, dentro de esta, la de tipo horizontal, pensada para el trabajo en red y el intercambio de conocimientos entre iguales. Sobre la sociedad civil, indica que es la modalidad más habitual de cooperación descentralizada indirecta, la cual responde a menudo a la iniciativa de las propias OSC y a menudo se asienta por falta de capacidad de los Gobiernos subestatales de ejercer cooperación directa.

### 1.3 PROPUESTA DE ANÁLISIS

El marco normativo internacional sobre relaciones entre OSC y Gobiernos donantes no hace referencia al nivel subestatal, como tampoco las ideas dominantes sobre cooperación descentralizada hacen referencia a la participación de la sociedad civil. No obstante, como se apuntaba en el *Informe 2022*, desde el país con el sistema de cooperación más descentralizado del mundo, España, la sociedad civil y la cooperación descentralizada sí es analizada conjuntamente de forma regular.

En los últimos años, se han publicado diversos análisis que ahondan en un aspecto del valor añadido de la cooperación descentralizada distinto a sus competencias técnicas: su cercanía a la ciudadanía (Martínez, 2019; Monreal, 2020; Pérez, 2020; Gutiérrez et al., 2022). Estos análisis ponen en valor la especial relación entre los departamentos de cooperación internacional de ciudades y regiones con las organizaciones ciudadanas, la cual redundaría en sistemas de cooperación más participativos y con más capacidad de reforzar la sociedad civil del Sur, así como en la promoción de la ciudadanía global.

En este sentido, un informe de relatoría del Observatorio de la Cooperación Descentralizada afirma que algunos modelos de cooperación descentralizada como el español han conseguido territorializar el tejido de ONG de desarrollo, si bien señala también una cierta desconexión con la ciudadanía, como resultado de su profesionalización

<sup>2</sup> Kania (2021) trabaja con el concepto de cooperación descentralizada de forma amplia, a diferencia de este informe que se centra en la AODD, y su valoración de la importancia se basa en entrevistas con representantes de siete donantes concretos: Gobiernos de Flandes, Valonia, Escocia, Gales, Cataluña, Waden-Würtemberg y Hamburgo.

y especialización. Por ello, el informe propone que se diseñen nuevos canales que permitan sumar los actores locales a la cooperación directa, como complemento a los instrumentos tradicionales de cooperación indirecta. Los actores locales, además del sector tradicional de las ONG, incluirían los movimientos sociales no institucionalizados, la filantropía, la economía social y solidaria y el sector del conocimiento (Fernández de Losada y Llamas, 2022). En este sentido, algunos analistas observan que los ODS ya han influido en las políticas de cooperación descentralizada de las comunidades autónomas favoreciendo más intercambios de experiencias entre Gobiernos locales y un mejor posicionamiento de universidades, centros de investigación, empresas y actores de desarrollo no tradicionales, los cuales se posicionan como promotores de ODS, mientras que algunas ONG tradicionales los perciben inicialmente como un reto a sus narrativas y a su estatus. (Sánchez Cano, 2022).

Este informe pretende reunir datos sobre la colaboración entre la sociedad civil y los Gobiernos subestatales en el ámbito de la ayuda al desarrollo y reflexionar sobre las formas de colaboración que mejor aprovechan el potencial de cada tipo de actor a partir de ejemplos concretos. Más concretamente, el informe se propone a las siguientes preguntas:

1. ¿Qué volumen, peso e importancia tiene la AODD en el mundo y, dentro de esta, la que se canaliza a través de la sociedad civil?
2. ¿Cuáles son las similitudes y diferencias en los sistemas de AODD de cada Estado, en general y en lo relativo a las OSC?
3. ¿Qué tipos y ejemplos de AODD vía OSC están más alineados con la narrativa técnica de la cooperación descentralizada?
4. ¿Qué tipos y ejemplos de AODD vía OSC están más alineados con la narrativa política sobre la sociedad civil y el desarrollo?
5. ¿Qué diferencias se dan entre la cooperación centralizada y la descentralizada en materia de apoyo a las OSC?

En el anexo 1, sobre la metodología aplicada, se desarrollan estas preguntas y su operacionalización para el análisis cuantitativo y cualitativo de la AODD.

# 2.

## LA AYUDA DESCENTRALIZADA EN CIFRAS

## 2.1 IMPORTANCIA Y EVOLUCIÓN DE LA AODD

AÑO 2021

**3.072** Millones USD

Destinados por Gobiernos subestatales a AOD en el año 2021

**3,7%**

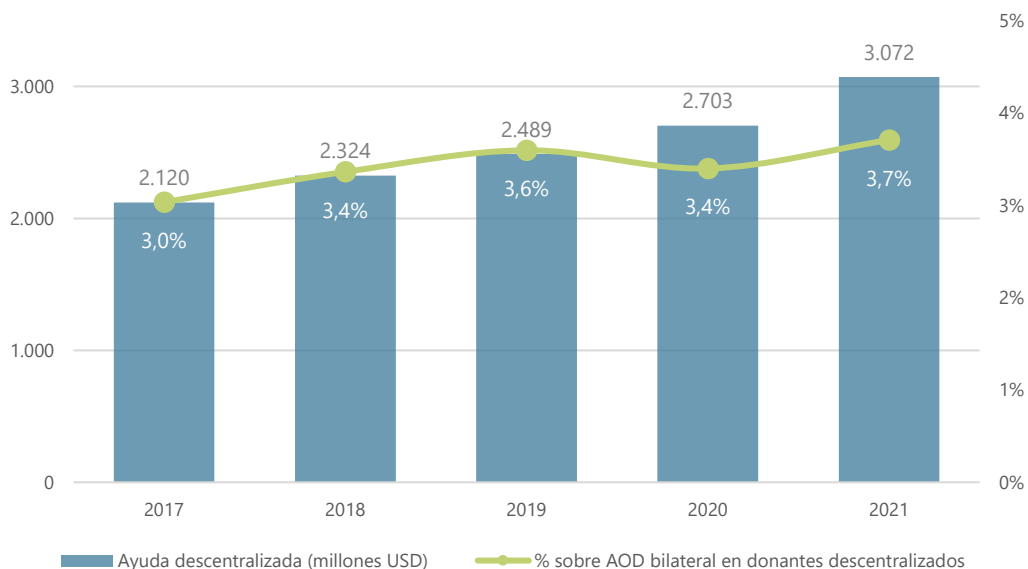
De la AOD bilateral de los países con sistemas descentralizados

**1,8%**

De la AOD bilateral de los países del CAD

Los últimos datos de AODD publicados por la OCDE (2023a) y resumidos en el gráfico siguiente confirman la tendencia creciente que se dibujaba en el informe anterior. Con un **incremento del 14% respecto al año anterior, la AODD alcanzó en 2021 un máximo histórico, superando por primera vez los 3.000 millones de dólares**. En términos relativos, se confirmó también una tendencia creciente de largo plazo que en 2020 se había visto levemente interrumpida. Es decir, la AODD sigue creciendo en volumen y en peso sobre el conjunto de la ayuda bilateral.

Gráfico 1. Evolución de la AOD descentralizada, 2017-2021



Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

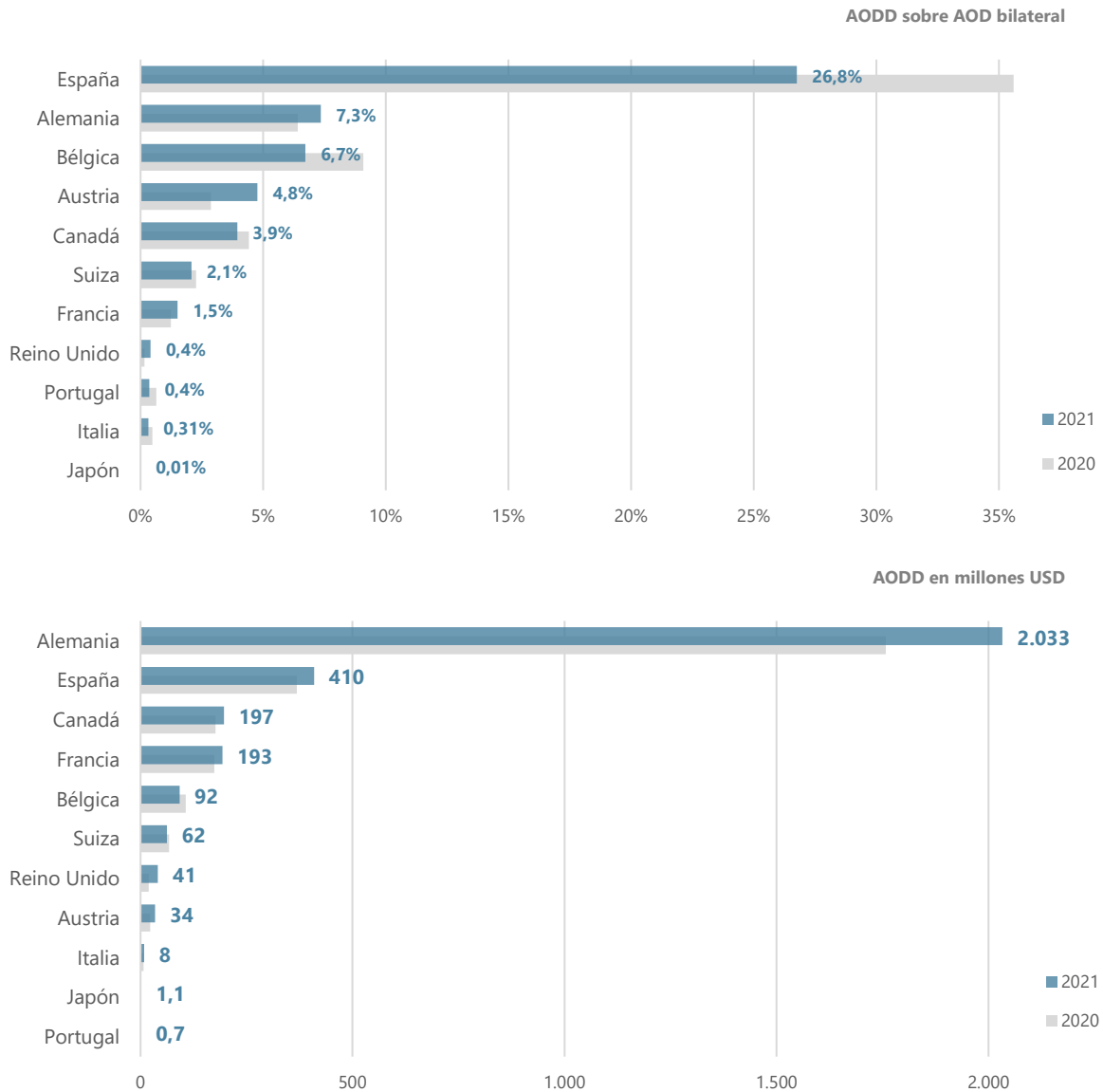
A pesar de la tendencia creciente, la AODD supone solo un 1,8% de la AOD bilateral<sup>3</sup> mundial. De los treinta y un donantes que forman parte del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD), sólo once Estados han ofrecido algún tipo de ayuda al desarrollo de forma descentralizada en 2021<sup>4</sup>: Alemania, Austria, Bélgica, Canadá, España, Francia, Italia, Japón, Portugal, Reino Unido y Suiza. En estos sistemas descentralizados, el peso medio de la AODD es del 3,7%, con importantes diferencias entre los distintos países. Mientras que, en España, a pesar de su descenso relativo en 2021, la descentralización de la ayuda alcanza un 27%, en Japón no llega al 0,01%<sup>5</sup>. En términos absolutos, tal y como se muestra a continuación, el *ranking* cambia considerablemente, siendo Alemania el principal proveedor de AODD con diferencia.

<sup>3</sup> Según los datos del CRS, en 2021 la AOD total en los países del CAD fue de 186.021 millones de USD, mientras que la AODD fue de 3.072 millones de USD. El avance de los datos de 2022 sitúa la AOD total en 204.094 millones de USD (OCDE, 2023b)

<sup>4</sup> Otros países del CAD que en alguna ocasión han realizado AOD de forma descentralizada son: República Checa, Lituania y Eslovaquia. Sin embargo, en el año 2021 no registraron ninguna partida de ayuda con cargo a presupuestos subestatales.

<sup>5</sup> Como se deduce de la comparación de ambos gráficos, la caída relativa en España no se debe a una reducción del presupuesto de AODD sino a un aumento de la AOD del Gobierno central.

Gráfico 2. Ranking de donantes descentralizados, 2021



Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

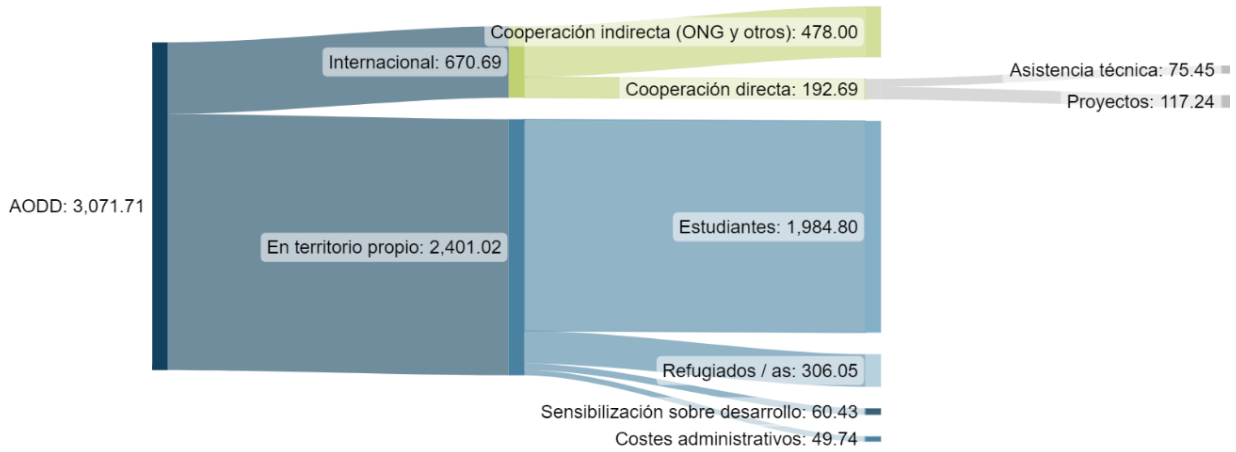
## 2.2 CATEGORÍAS DE AODD

La AODD ejecutada en 2021 se desglosa en el gráfico siguiente haciendo uso de las categorías creadas en el Informe 2022<sup>6</sup>. Tal y como se señalaba entonces y en otras publicaciones sobre cooperación descentralizada (Gutiérrez Goiria et al., 2022; OCDE, 2018), la principal partida de AODD resulta ser la partida de gasto en el territorio propio del donante. Dentro de estas, la partida más importante son las becas e imputaciones de otros gastos educativos vinculados a estudiantes provenientes de países en desarrollo. La segunda partida más importante de AODD en territorio propio tiene que ver con la acogida a personas refugiadas, mientras que la educación global ocupa el tercer lugar, con un importe mucho menor. Dentro de la AODD en territorio propio se incluyen los gastos administrativos en los que incurren los propios agentes donantes para gestionar sus ayudas. Estos suponen el 1,6% de la AODD, un porcentaje mucho menor que el que se da entre donantes centralizados, en los que alcanza el 6,5%.

Por su parte, la AODD transferida efectivamente a países en desarrollo en 2021 consistió en su mayoría en proyectos de ONG y otros intermediarios como las agencias de Naciones Unidas. En mucha menor medida, la AODD se destinó a acciones de cooperación directa.

<sup>6</sup> Para una definición precisa de las categorías de AODD, véase el anexo metodológico.

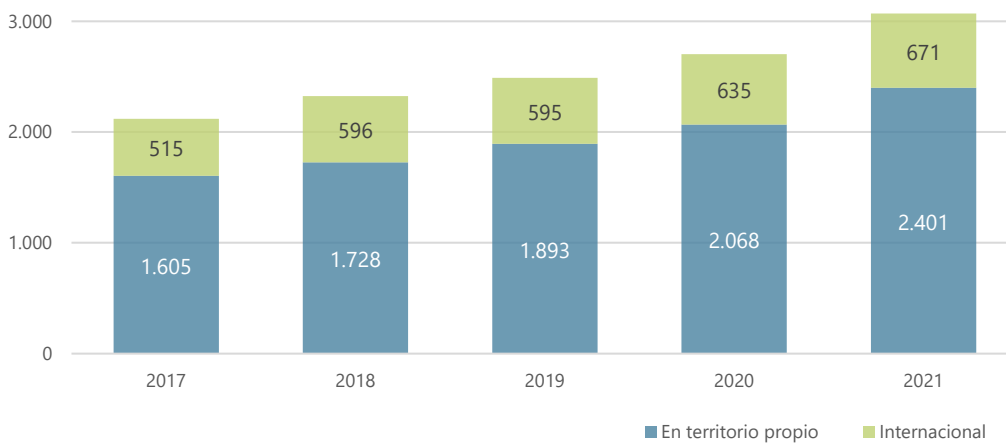
Gráfico 3. Distribución de la AODD, año 2021 (millones USD)



Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

Como se puede apreciar en el siguiente gráfico, que muestra la evolución de la AODD por categorías en el periodo 2017-2021, tanto la AODD internacional como en territorio propio mantienen una tendencia creciente en términos absolutos. En términos relativos, la categoría en territorio propio supone el 78% de la AODD en el año 2021, con una evolución estable a lo largo de los años y situándose en un porcentaje muy superior al de 2005, cuando la OCDE la situaba en el 50%. La AODD destinada a esta categoría se ha incrementado en un 16% respecto al año anterior, impulsada por la creciente imputación de gastos educativos vinculados a estudiantes provenientes de países en desarrollo por parte de los *Länder* alemanes y también por el aumento de la ayuda a personas refugiadas de Canadá y Austria<sup>7</sup>.

Gráfico 4. Evolución de la AOD descentralizada, por categoría (M.USD)



Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

Por su parte, la AODD internacional se incrementó un 6% respecto al año anterior, suponiendo el 22% de la AODD total. El grueso de esta modalidad de AODD es la ayuda transferida efectivamente a países en desarrollo a través de ONG y otros intermediarios, que supone el 71% de la AODD internacional y el 15% de la AODD total.

Por último, la cooperación descentralizada directa, con 192 millones de dólares en 2021, supuso solo el 29% de la AODD internacional y un 6,3% de la AODD total. Respecto al año anterior, la AODD directa se incrementó un 14% debido principalmente a la dotación de fondos que hizo Escocia para el suministro de equipos de protección individual ante el COVID-19 para nueve países de África Subsahariana a los que destinó más de 15 millones de dólares. El bajo peso de la cooperación directa en la AODD contrasta fuertemente con el discurso dominante en la

<sup>7</sup> En 2021 Austria ha duplicado la AODD imputada al apoyo a personas refugiadas respecto a 2020.

comunidad internacional, según el cual, el valor añadido de esta cooperación está en su conocimiento sobre políticas locales relevantes para la Agenda 2030, pues son precisamente las modalidades de cooperación directa las que permiten que los Gobiernos donantes sean no solo proveedores de fondos sino también de conocimiento. En particular, la asistencia técnica (aportación de personal propio y otros expertos por parte de los Gobiernos locales), se situó en 2021 en 75 millones de dólares, menos del 2,5% de la AODD total.

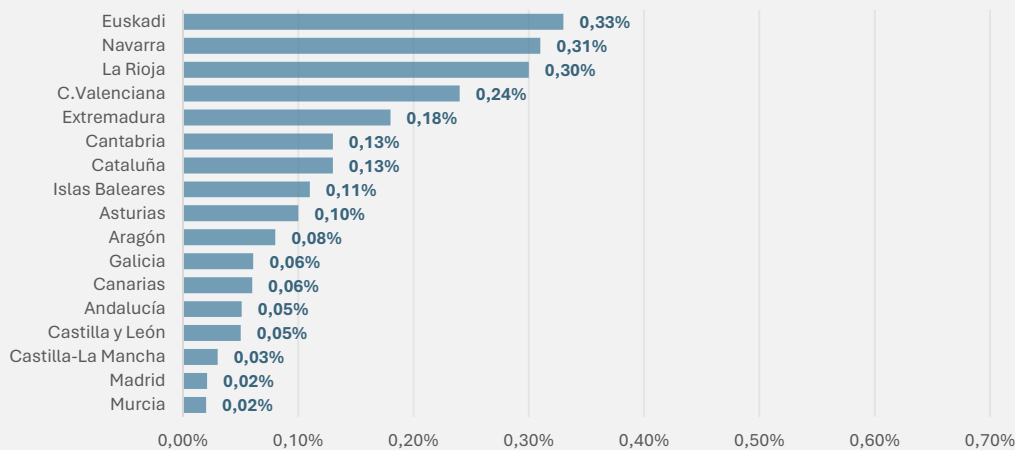
La propensión de los Gobiernos subestatales a imputar como AOD gastos en territorio propio varía mucho de unos países a otros. Mientras en Italia, Reino Unido o Bélgica, estos gastos representan menos del 10% de la AODD, en Canadá o Alemania son más del 90%.

#### Box 1. Acerca del indicador AODD / PIB

Una de las líneas de trabajo de la Coordinadora de Organizaciones para el Desarrollo de España es la cooperación autonómica y local. A través de esta línea La Coordinadora publica distintos informes en los que se analizan los datos de AOD en las distintas comunidades autónomas españolas. Estos análisis incluyen el estudio de los compromisos que la mayoría de comunidades autónomas han adquirido en sus leyes de cooperación de destinar el 0,7% de sus presupuestos anuales a AOD.

Según los datos del Informe de Ayuda Oficial al Desarrollo autonómica 2023 (La Coordinadora, 2023) la media de cooperación autonómica se sitúa en un 0,13% en 2023, con grandes diferencias entre comunidades: mientras que algunas como Euskadi, Navarra o La Rioja destinan más del 0,3%, comunidades como Murcia, Madrid o Castilla-La-Mancha apenas llegan al 0,03%.

#### AOD por comunidad autónoma en 2023



Fuente: La Coordinadora

Como se explica en la metodología del informe de La Coordinadora, estos datos se obtienen del cociente entre los gastos destinados a la política de cooperación internacional para el desarrollo y el presupuesto total consolidado de cada comunidad autónoma. No obstante, los Gobiernos autonómicos y locales que asumen compromisos de ayuda en términos relativos pueden hacerlo en relación con otras variables como el presupuesto corriente o los ingresos propios.

La Red de Comunidades Autónomas fijó en 2018 unos criterios para el análisis de la cooperación descentralizada en España, a pesar de los cuales, siguen existiendo grandes limitaciones y dificultades derivadas del elevado número de administraciones, los distintos niveles de gobierno existentes y la disparidad de criterios entre las administraciones en la contabilización de presupuestos aprobados y liquidados, lo que dificulta la comparabilidad entre administraciones.

Estas dificultades para obtener los datos que permitan conocer el porcentaje de AODD destinado sobre el presupuesto en el caso español, se incrementarían considerablemente si el estudio se ampliara a otros países debido a la disparidad de criterios contables y fuentes de información. Más aún, con algunas excepciones como Ginebra, que ha adoptado el 0,7% por ley, y Flandes, donde las ONG han propuesto que se adopte en todos los niveles de la administración, el esfuerzo en AOD se considera una responsabilidad exigible a los Gobiernos centrales.





Como ya se ha comentado, algunos de los proveedores de AODD en las estadísticas de la ayuda están imputados a donantes genéricos a escala estatal. Entre estos agentes el principal proveedor de AODD son los *Länder* alemanes (1.974 millones<sup>12</sup> de dólares en 2021), las provincias canadienses (184 millones de dólares), las colectividades territoriales francesas (con 149 millones de dólares), los entes locales de España (111 millones de dólares) y los cantones suizos (62 millones de dólares).

En el anexo 2 se muestran todas las cifras de AODD desglosadas por agentes, incluyendo la ayuda realizada en las distintas categorías propuestas en el informe.

## Perfiles de cooperación descentralizada

En esta sección, se profundiza en las modalidades de AODD mediante un estudio de cada uno de los donantes descentralizados de la OCDE sobre la base de datos de AOD del periodo 2017-2021. Los donantes se ordenan en función de su grado de descentralización<sup>13</sup> en 2021, empezando por España (26%) y acabando por Japón (0,01%).

Para cada país, se informa de su volumen de AODD, en millones de dólares, y su peso sobre la AOD bilateral del país, así como su evolución en los últimos cinco años. Los datos del último año disponible, 2021, se desglosan conforme a las categorías definidas junto con otras variables cubiertas en las bases de datos de la OCDE, como el destino geográfico<sup>14</sup> o sectorial de las ayudas. Además, los perfiles incorporan una sección en la que se analiza el canal ONG en los que se visibiliza algunos de los datos más relevantes tal y como se explica en el anexo 1.

La presentación de la cooperación descentralizada por estados puede parecer contradictoria y en cierta medida resta visibilidad a sus protagonistas. No obstante, es un ejercicio necesario –dada la falta de detalle en muchas partidas de AODD– y práctico –pues los donantes descentralizados desarrollan perfiles de cooperación similares dentro de cada estado y en función de su marco de competencias y sus trayectorias históricas–.

En los países para los que existe suficiente información en la base de datos del CAD, se presenta también el *ranking* de los agentes financiadores, mostrando un perfil más detallado para los tres primeros donantes.

<sup>12</sup> De los 2.033 millones de dólares que Alemania ha destinado a AODD en 2021, tan solo 59,16 millones han sido destinados por agentes claramente identificados en el CRS. El resto (97%) de la ayuda está asignada al agente genérico *Federal states and local governments*. Por este motivo, al excluir del análisis los agentes genéricos, el peso de Alemania es inferior.

<sup>13</sup> Peso relativo de la AODD respecto a la AOD bilateral

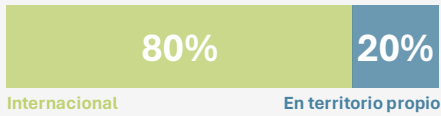
<sup>14</sup> Según las directrices del CAD, es imputable como AOD la promoción de sensibilización sobre el desarrollo. Estas acciones se imputan a un país receptor concreto cuando existe una conexión geográfica directa, mientras que si no la tiene se asigna a la región genérica "sin especificar". Por este motivo no hay una conexión directa entre la educación global y la AODD imputada a la región Europa, donde se concentran los donantes descentralizados.

# ESPAÑA

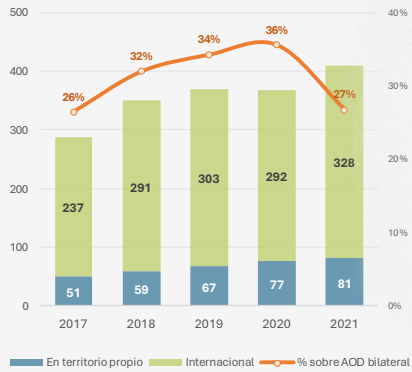
**410**  
Millones USD  
en Ayuda Oficial al Desarrollo  
Descentralizada (AODD) en  
2021

**26,8%**  
de la AOD bilateral

Por categoría



Evolución de la AODD (millones USD)



De dónde procede

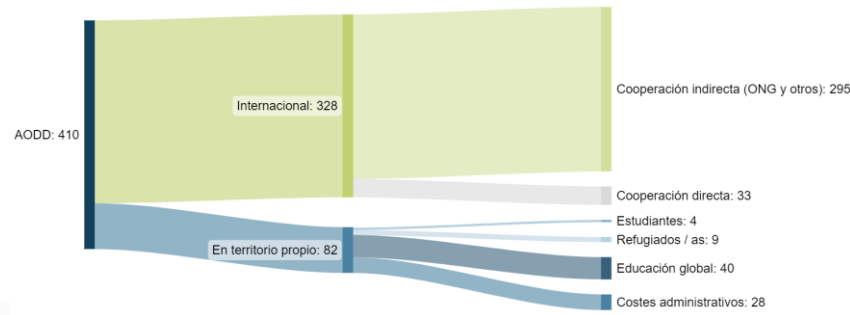
**70%**  
COMUNIDADES AUTÓNOMAS

**27%**  
AYUNTAMIENTOS

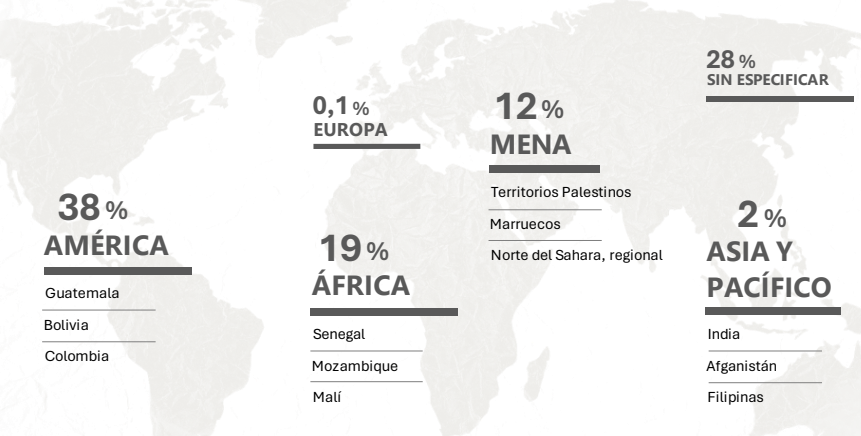
**3%**  
UNIVERSIDADES

## CÓMO ES LA AYUDA

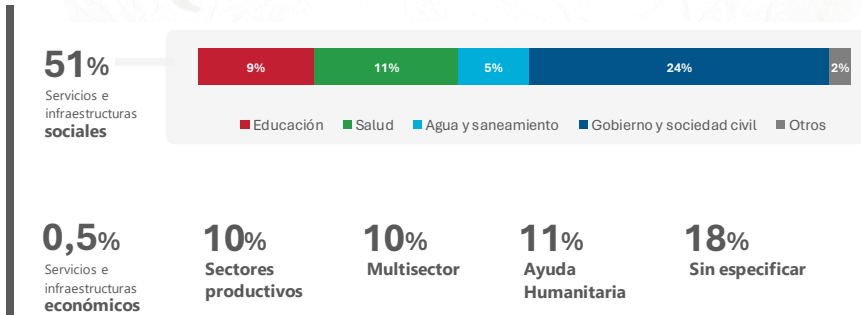
Por categoría (millones usd)



Áreas geográficas y principales países receptores



Sector



## CANAL ONG

**316**  
Millones USD  
canalizados a través  
de ONG en 2021

**77%**  
del total de  
AODD del país

**5.723**  
proyectos  
ejecutados por  
ONG

**47%**  
peso de la AODD  
sobre el conjunto  
del canal OSC

Por tipo de ONG

**98%**  
En país donante

**1%**  
En países en desarrollo

**1%**  
Internacional

**0%**  
ONG y sociedad  
civil (sin desglosar)

Por categoría

**89%**  
INTERNACIONAL

**11%**  
EN TERRITORIO PROPIO

**88,7%**  
Financiación de proyectos

**0,3%**  
Financiación básica

**10%**  
Educación global

Por receptor

ÁREAS  
GEOGRÁFICAS

- AMÉRICA | 45%
- ÁFRICA | 22%
- SIN ESPECIFICAR | 19%
- EUROPA | 12%
- ASIA Y PACÍFICO | 2%
- MENA | 0,1%

PRINCIPALES  
PAÍSES RECEPTORES

- Guatemala
- Bolivia
- Colombia
- Perú
- El Salvador
- Territorios Palestinos
- Senegal
- Marruecos
- Nicaragua
- Ecuador

DESTINADO A

**34%**  
ESTADOS FRÁGILES

**20%**  
PAÍSES MENOS  
ADELANTADOS

Por sector

- Servicios e infraestructuras sociales | 56%
- Servicios e infraestructuras económicos | 12%
- Sectores productivos | 11%
- Multisector | 11%
- Ayuda Humanitaria | 10%
- Sin especificar | 0,3%

DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES

**28%**  
GOBIERNO Y  
SOCIEDAD CIVIL

- 9% Educación
- 11% Salud
- 6% Agua y saneamiento
- 2% Otros

**73%** destinado a proyectos en los que la igualdad de género es el objetivo principal o un objetivo importante

# ESPAÑA

# EUSKADI

60,8  
Millones USD

# CATALUÑA

55,2  
Millones USD

# C.VALENCIANA

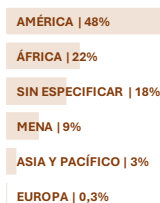
53,6  
Millones USD

LISTADO DE AGENTES	M.USD	%
Euskadi	60,8	14,8%
Cataluña	55,2	13,5%
C.Valenciana	53,6	13,1%
Andalucía	33,2	8,1%
Navarra	16,0	3,9%
Extremadura	13,1	3,2%
Galicia	9,4	2,3%
Islas Baleares	7,4	1,8%
Aragón	7,0	1,7%
Castilla y León	5,9	1,4%
Asturias	5,6	1,4%
Madrid	5,5	1,4%
Castilla-La Mancha	3,7	0,9%
La Rioja	3,4	0,8%
Canarias	3,2	0,8%
Cantabria	3,0	0,7%
Murcia	0,5	0,1%



INTERNACIONAL	EN TERRITORIO PROPIO
82% Cooperación indirecta (ONG y otros)	Educación global 7%
3% Cooperación directa	Refugiados / as 3%
	Estudiantes 0%
	Costes administrativos 5%

Por receptor



PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES

Guatemala, Colombia, El Salvador, Perú, Territorios Palestinos.

Por sector



DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES

Educación (3%), salud (1%), agua y saneamiento (2%), gobierno y sociedad civil (45%), otros (1%)

## CANAL ONG

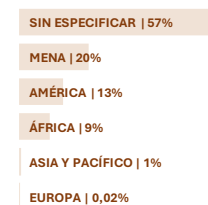


El 73% de la AODD de España la aportan las Comunidades Autónomas (incluyendo aquí la AOD destinada por las universidades), mientras que el 27% lo hacen entidades locales



INTERNACIONAL	EN TERRITORIO PROPIO
37% Cooperación indirecta (ONG y otros)	Educación global 17%
27% Cooperación directa	Refugiados / as 10%
	Estudiantes 0%
	Costes administrativos 10%

Por receptor



PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES

Territorios Palestinos, Mozambique, Colombia, Marruecos, Guatemala.

Por sector



DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES

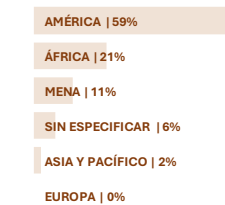
Educación (6%), salud (14%), agua y saneamiento (0,4%), gobierno y sociedad civil (24%), otros (0,2%)

## CANAL ONG



INTERNACIONAL	EN TERRITORIO PROPIO
89% Cooperación indirecta (ONG y otros)	Educación global 4%
7% Cooperación directa	Refugiados / as 0%
	Estudiantes 0,2%
	Costes administrativos 0%

Por receptor



PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES

Perú, El Salvador, Bolivia, Colombia, Guatemala.

Por sector



DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES

Educación (14%), salud (14%), agua y saneamiento (8%), gobierno y sociedad civil (27%), otros (0%)

## CANAL ONG



# ALEMANIA

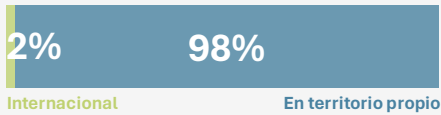
**2.033**

Millones USD  
en Ayuda Oficial al Desarrollo  
Descentralizada (AODD) en  
2021

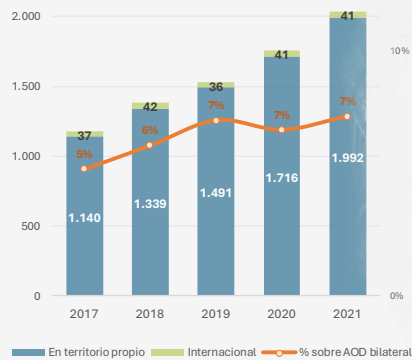
**7,3%**

de la AOD bilateral

Por categoría



Evolución de la AODD (millones USD)



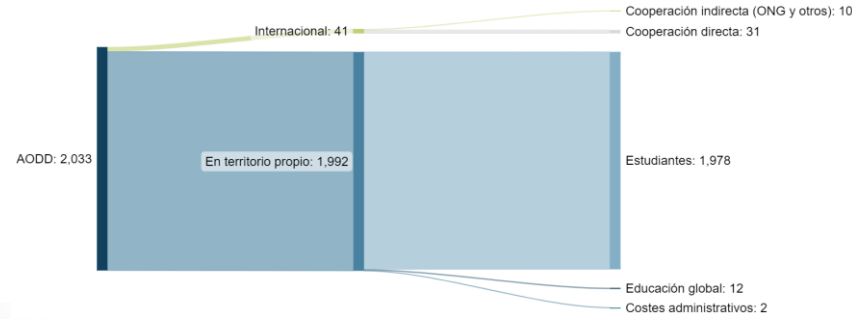
De dónde procede

**99%**  
LÄNDER

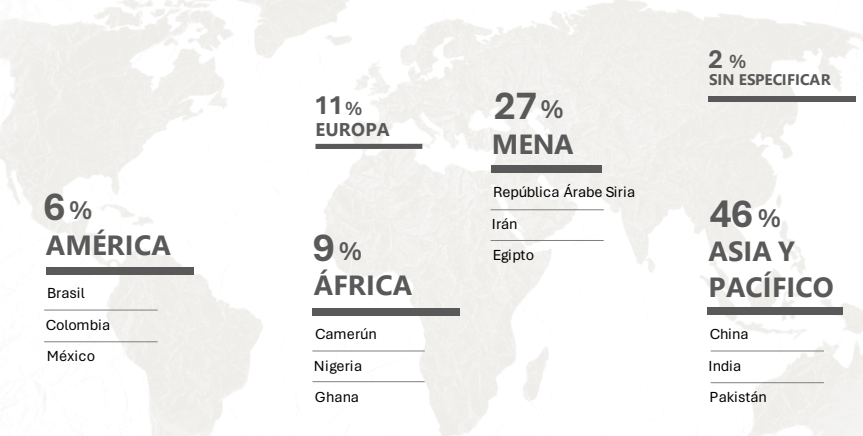
**1%**  
AYUNTAMIENTOS

## CÓMO ES LA AYUDA

Por categoría (millones usd)



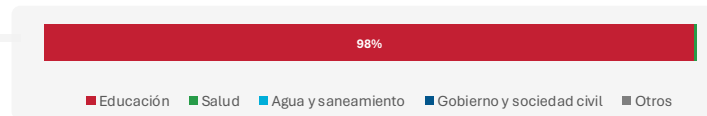
Áreas geográficas y principales países receptores



Sector

**98%**

Servicios e infraestructuras sociales



**0,1%**  
Servicios e infraestructuras económicas

**0,1%**  
Sectores productivos

**0,6%**  
Multisector

**0,0%**  
Ayuda Humanitaria

**0,7%**  
Sin especificar

## CANAL ONG

**17**

Millones USD  
canalizados a través  
de ONG en 2021

**1%**

del total de  
AODD del país

**320**

proyectos  
ejecutados por  
ONG

**1%**

peso de la AODD  
sobre el conjunto  
del canal OSC

Por tipo de ONG

**99%**  
En país donante

**1%**  
En países en desarrollo

**0%**  
Internacional

**0%**  
ONG y sociedad  
civil (sin desglosar)

Por categoría

**54%**  
INTERNACIONAL

**46%**  
EN TERRITORIO PROPIO

**54%**

Financiación de proyectos

**0%**

Financiación básica

**44%**

Educación global

0%  
Refugiados / as  
0,2%  
Estudiantes  
2%  
Costes administrativos

Por receptor

ÁREAS  
GEOGRÁFICAS

PRINCIPALES  
PAÍSES RECEPTORES

DESTINADO A

SIN ESPECIFICAR | 54%

ÁFRICA | 34%

EUROPA | 8%

ASIA Y PACÍFICO | 2%

MENA | 1%

AMÉRICA | 0,7%

- Sudáfrica
- Ruanda
- Líbano
- Túnez
- Etiopía
- Tanzania
- Irak
- Kenia
- Senegal
- Vietnam

**13%**

ESTADOS FRÁGILES

**19%**

PAÍSES MENOS  
ADELANTADOS

Por sector

Sin especificar | 46%

Servicios e infraestructuras sociales | 32%

Multisector | 12%

Sectores productivos | 7%

Servicios e infraestructuras económicas | 3%

Ayuda Humanitaria | 1%

DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES

**5%**

GOBIERNO Y  
SOCIEDAD CIVIL

17%  
Educación  
2%  
Salud  
2%  
Agua y saneamiento  
5%  
Otros



**69%** destinado a proyectos en los que la igualdad de género es el objetivo principal o un objetivo importante

# ALEMANIA

# BAVIERA 12,7 Millones USD

# NORTE RENANIA-WESTPHALIA 12,5 Millones USD

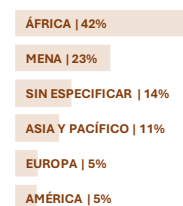
# HAMBURGO 12,0 Millones USD

LISTADO DE AGENTES	M.USD	%
Baviera	12,7	0,63%
Norte Renania-Westphalia	12,5	0,61%
Hamburgo	12,0	0,59%
Baden-Württemberg	6,4	0,31%
Hesse	3,7	0,18%
Berlín	3,2	0,16%
Renania - Palatinado	2,1	0,11%
Baja Sajonia	1,5	0,07%
Sajonia	1,3	0,07%
Schleswig-Holstein	0,9	0,04%
Mecklenburg-Pomerania occidental	1,8	0,04%
Bremen	0,8	0,04%
Turingia	0,6	0,03%
Brandeburgo	0,4	0,02%
Sajonia - Anhalt	0,3	0,01%
Sarre	0,1	0,01%



INTERNACIONAL	EN TERRITORIO PROPIO
29% Cooperación indirecta (ONG y otros)	Educación global 2%
61% Cooperación directa	Refugiados / as 0%
	Estudiantes 7%
	Costes administrativos 1%

Por receptor



Por sector



PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES

Túnez, Sudáfrica, Senegal, Etiopía, Kenia.

DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES

Educación (47%), salud (1%), agua y saneamiento (10%), gobierno y sociedad civil (6%), otros (8%)

## CANAL ONG

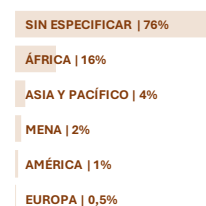


**99%** De la ayuda aborda la igualdad de género como objetivo central o transversal (marcador 1 y 2)



INTERNACIONAL	EN TERRITORIO PROPIO
7% Cooperación indirecta (ONG y otros)	Educación global 39%
41% Cooperación directa	Refugiados / as 0%
	Estudiantes 0%
	Costes administrativos 8%

Por receptor



Por sector



PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES

Ghana, China, Líbano, India, Jordania.

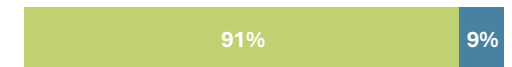
DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES

Educación (9%), salud (0,3%), agua y saneamiento (2%), gobierno y sociedad civil (0,1%), otros (0,2%)

## CANAL ONG

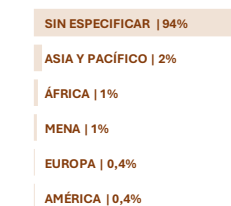


**87%** De la ayuda aborda la igualdad de género como objetivo central o transversal (marcador 1 y 2)



INTERNACIONAL	EN TERRITORIO PROPIO
2% Cooperación indirecta (ONG y otros)	Educación global 5%
89% Cooperación directa	Refugiados / as 0%
	Estudiantes 5%
	Costes administrativos 0%

Por receptor



Por sector



PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES

India, Tanzania, Irán, Vietnam, China.

DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES

Educación (5%), salud (63%), agua y saneamiento (0,4%), gobierno y sociedad civil (0%), otros (0,2%)

## CANAL ONG



**27%** De la ayuda aborda la igualdad de género como objetivo central o transversal (marcador 1 y 2)

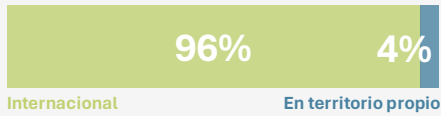
El 97% de la ayuda descentralizada alemana carece de mayor desglose que el campo genérico "Estados federales y gobiernos locales" (1.974 millones de dólares en 2021)

# BÉLGICA

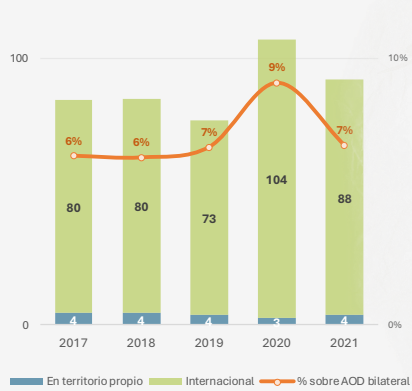
**92**  
Millones USD  
en Ayuda Oficial al Desarrollo  
Descentralizada (AODD) en  
2021

**6,7%**  
de la AOD bilateral

Por categoría



Evolución de la AODD (millones USD)



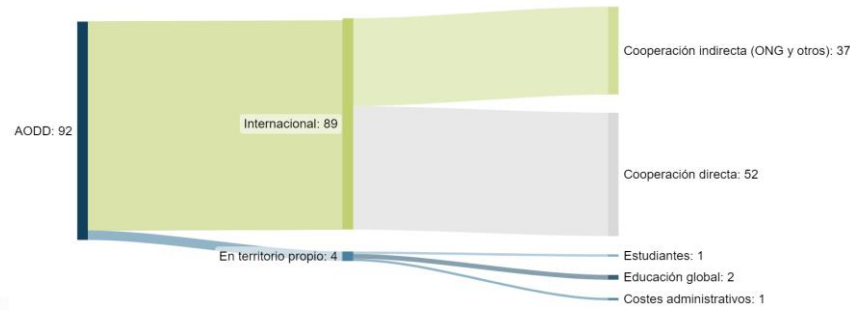
De dónde procede

**90%**  
REGIONES

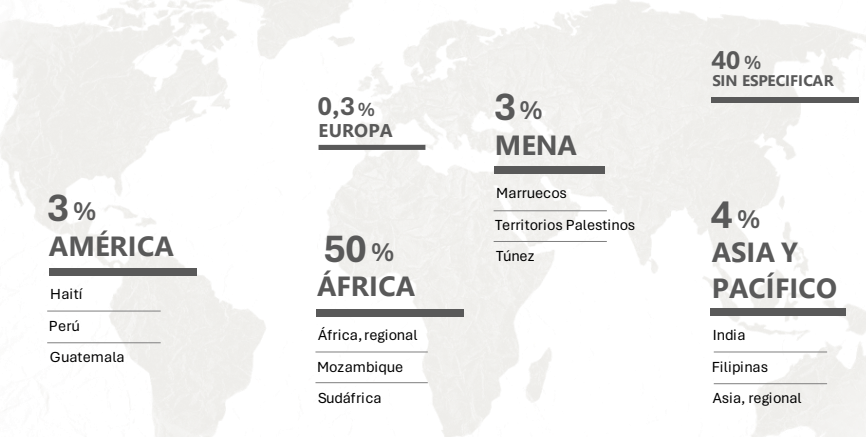
**10%**  
PROVINCIAS Y AYUNTAMIENTOS

## CÓMO ES LA AYUDA

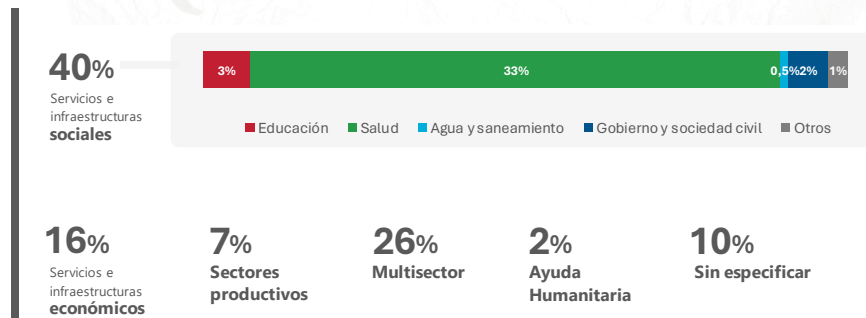
Por categoría (millones usd)



Áreas geográficas y principales países receptores



Sector



## CANAL ONG

**26**  
Millones USD  
canalizados a través  
de ONG en 2021

**28%**  
del total de  
AODD del país

**221**  
proyectos  
ejecutados por  
ONG

**8%**  
peso de la AODD  
sobre el conjunto  
del canal OSC

Por tipo de ONG

**86%**  
En país donante

**14%**  
En países en desarrollo

**0%**  
Internacional

**0%**  
ONG y sociedad  
civil (sin desglosar)

Por categoría

**94%**  
**INTERNACIONAL**

**6%**  
**EN TERRITORIO PROPIO**

**85%**  
Financiación de proyectos

**9%**  
Financiación básica

**6%**  
Educación global

0% Refugiados / as  
0,4% Estudiantes  
0% Costes administrativos

Por receptor

**ÁREAS GEOGRÁFICAS**

**ÁFRICA | 49%**

**SIN ESPECIFICAR | 36%**

**AMÉRICA | 7%**

**ASIA Y PACÍFICO | 6%**

**EUROPA | 2%**

**MENA | 0,4%**

**PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES**

República Democrática del Congo  
Sudáfrica  
Mozambique  
Ruanda  
Filipinas  
Benín  
Malawi  
Perú  
Uganda  
Senegal

**DESTINADO A**

**34%**  
ESTADOS FRÁGILES

**37%**  
PAÍSES MENOS ADELANTADOS

Por sector

Multisector | 37%

Sin especificar | 29%

Servicios e infraestructuras sociales | 15%

Sectores productivos | 9%

Servicios e infraestructuras económicos | 5%

Ayuda Humanitaria | 3,9%

**DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES**

**3%**  
GOBIERNO Y SOCIEDAD CIVIL

4% Educación  
5% Salud  
2% Agua y saneamiento  
2% Otros

**20%** destinado a proyectos en los que la igualdad de género es el objetivo principal o un objetivo importante

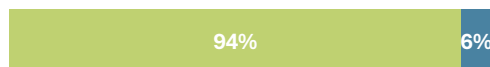
# BÉLGICA

## FLANDES 56,3 Millones USD

## VALONIA 25,0 Millones USD

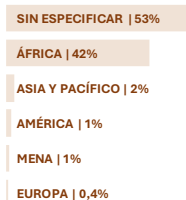
## REGIÓN DE BRUSELAS 1,6 Millones USD

LISTADO DE AGENTES	M. USD	%
Flandes	56,3	61,1%
Valonia	25,0	27,2%
Región de Bruselas	1,6	1,8%



INTERNACIONAL	EN TERRITORIO PROPIO
35% Cooperación indirecta (ONG y otros)	Educación global 2%
59% Cooperación directa	Refugiados / as 0%
	Estudiantes 2%
	Costes administrativos 2%

Por receptor



PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES

Mozambique, Sudáfrica, Níger, Malawi, India.

Por sector



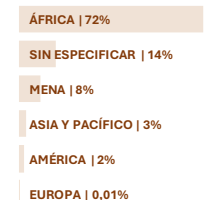
DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES

Educación (4%), salud (53%), agua y saneamiento (0,4%), gobierno y sociedad civil (3%), otros (0,2%)



INTERNACIONAL	EN TERRITORIO PROPIO
27% Cooperación indirecta (ONG y otros)	Educación global 1%
72% Cooperación directa	Refugiados / as 0%
	Estudiantes 0%
	Costes administrativos 0%

Por receptor



PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES

República Democrática del Congo, Senegal, Benín, Burkina Faso, Territorios Palestinos.

Por sector



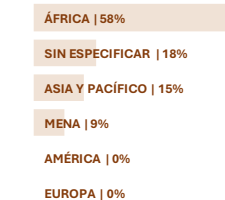
DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES

Educación (2%), salud (0%), agua y saneamiento (0%), gobierno y sociedad civil (3%), otros (3%)



INTERNACIONAL	EN TERRITORIO PROPIO
70% Cooperación indirecta (ONG y otros)	Educación global 17%
13% Cooperación directa	Refugiados / as 0%
	Estudiantes 0%
	Costes administrativos 0%

Por receptor



PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES

República Democrática del Congo, India, Marruecos

Por sector



DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES

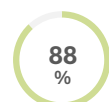
Educación (0%), salud (13%), agua y saneamiento (11%), gobierno y sociedad civil (0%), otros (21%)

### CANAL ONG

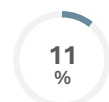
**10,1** Millones USD canalizados a través de ONG en 2021

**18%** del total de AODD del agente

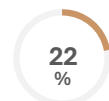
**71** proyectos ejecutados por ONG



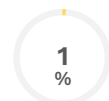
Internacional



Educación global



Estados frágiles



Gobierno y sociedad civil

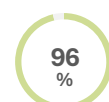
**49%** De la ayuda aborda la igualdad de género como objetivo central o transversal (marcador 1 y 2)

### CANAL ONG

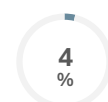
**5,1** Millones USD canalizados a través de ONG en 2021

**20%** del total de AODD del agente

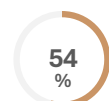
**12** proyectos ejecutados por ONG



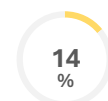
Internacional



Educación global



Estados frágiles



Gobierno y sociedad civil

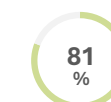
**0%** De la ayuda aborda la igualdad de género como objetivo central o transversal (marcador 1 y 2)

### CANAL ONG

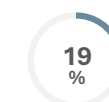
**1,4** Millones USD canalizados a través de ONG en 2021

**87%** del total de AODD del agente

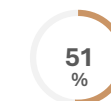
**32** proyectos ejecutados por ONG



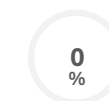
Internacional



Educación global



Estados frágiles



Gobierno y sociedad civil

**15%** De la ayuda aborda la igualdad de género como objetivo central o transversal (marcador 1 y 2)

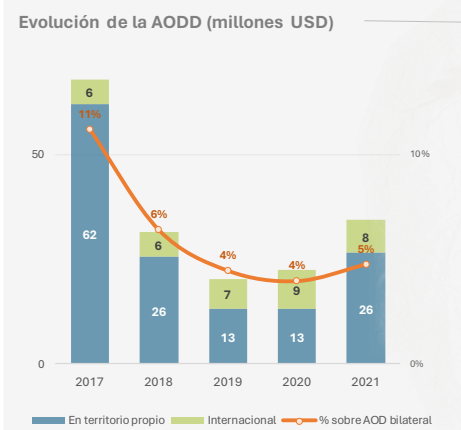
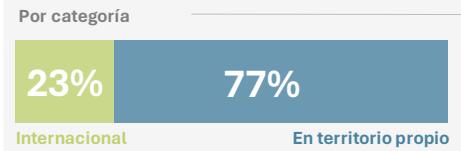
El 90% de la AODD belga procede de gobiernos regionales, siendo el 10% restante de provincias y ayuntamientos



# AUSTRIA

**34** Millones USD en Ayuda Oficial al Desarrollo Descentralizada (AODD) en 2021

**4,7%** de la AOD bilateral

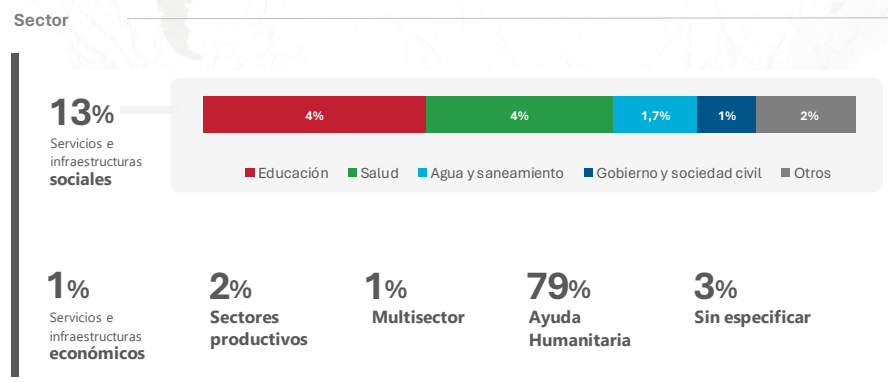
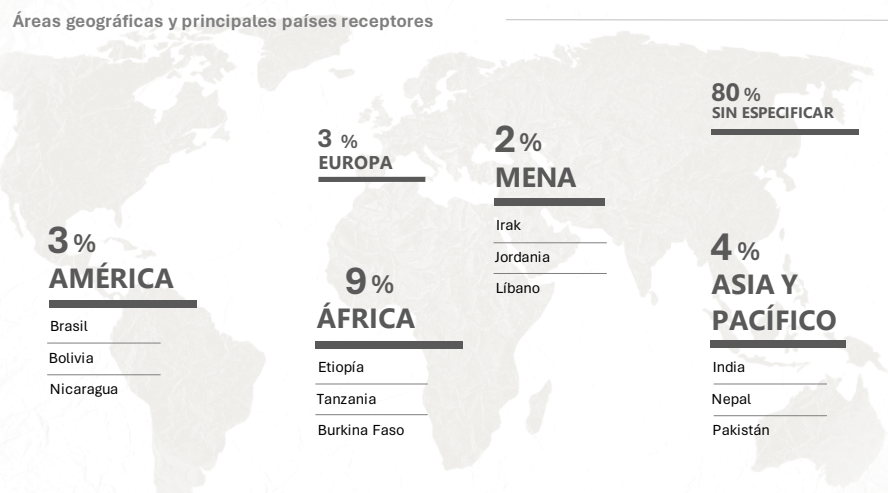
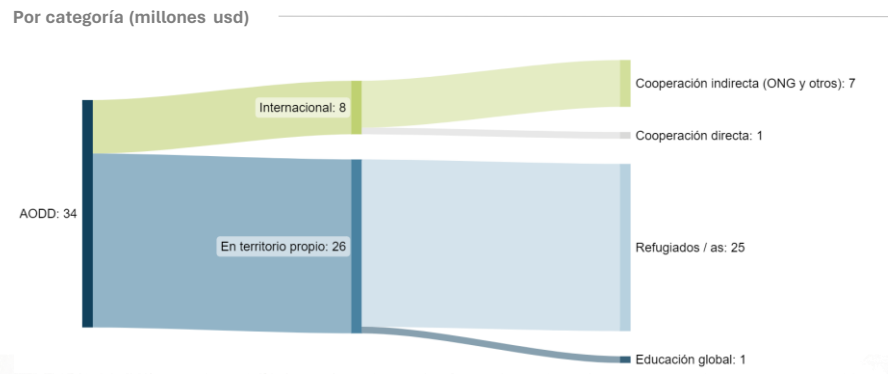


De dónde procede

	M.USD	%
Provincial governments, local	34,4	100%

Las estadísticas del CAD no aportan mayor desglose de agencias para Austria

## CÓMO ES LA AYUDA



## CANAL ONG

**7** Millones USD canalizados a través de ONG en 2021

**21%** del total de AODD del país

**377** proyectos ejecutados por ONG

**6%** peso de la AODD sobre el conjunto del canal OSC

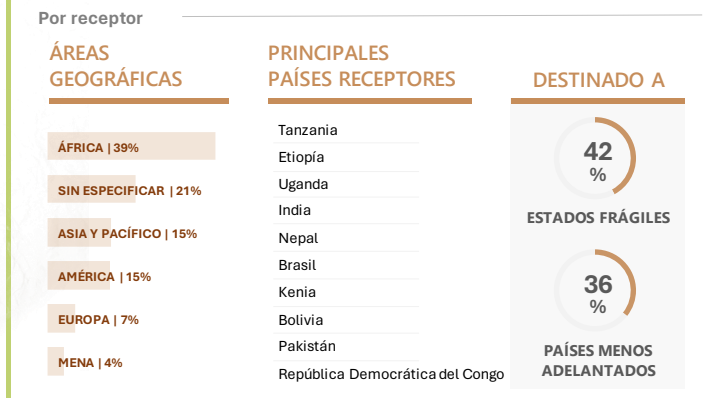
Por tipo de ONG

**97%** En país donante

**3%** En países en desarrollo

**0%** Internacional

**0%** ONG y sociedad civil (sin desglosar)

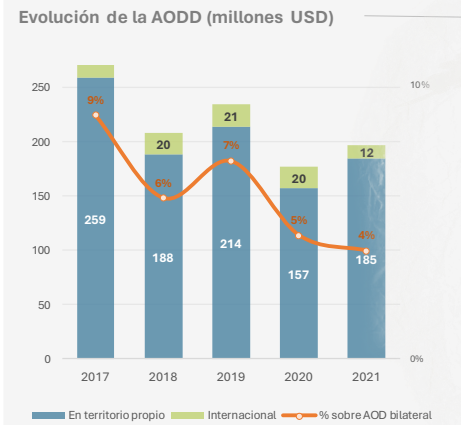
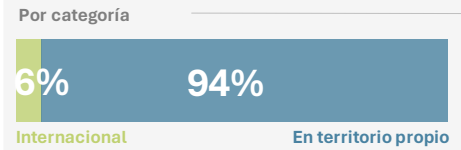


**15%** destinado a proyectos en los que la igualdad de género es el objetivo principal o un objetivo importante

# CANADÁ

**197** Millones USD en Ayuda Oficial al Desarrollo Descentralizada (AODD) en 2021

**4%** de la AOD bilateral

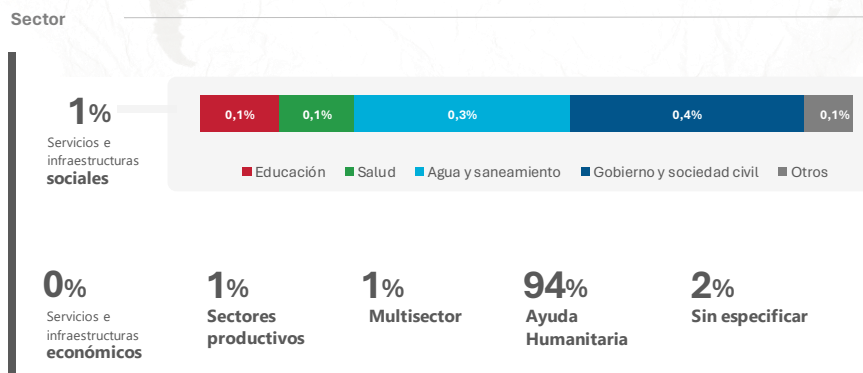
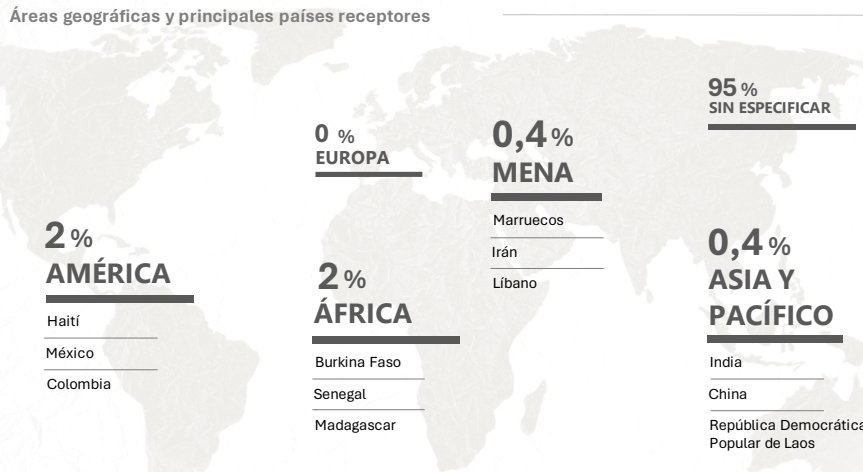
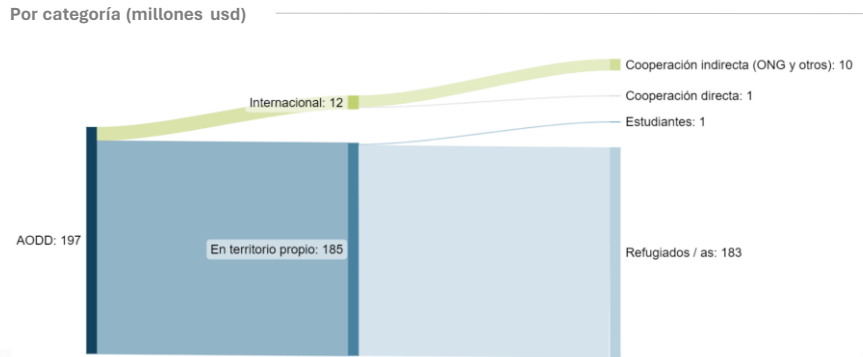


De dónde procede

	M.USD	%
Provincial Governments and municipalities	196	100%

Las estadísticas del CAD no aportan mayor desglose de agencias para Canadá

## CÓMO ES LA AYUDA



## CANAL ONG

**9** Millones USD canalizados a través de ONG en 2021

**5%** del total de AODD del país

**162** proyectos ejecutados por ONG

**1%** peso de la AODD sobre el conjunto del canal OSC

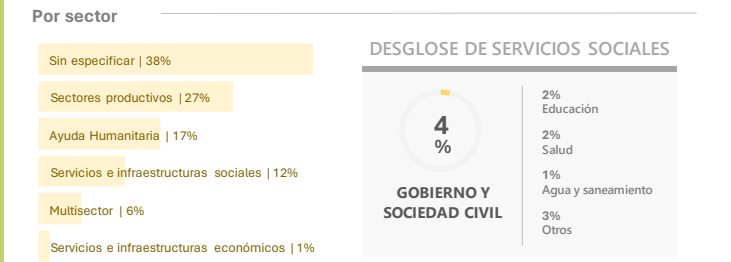
Por tipo de ONG

**98%** En país donante

**0%** En países en desarrollo

**2%** Internacional

**0%** ONG y sociedad civil (sin desglosar)

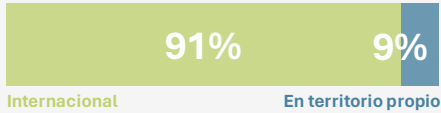


# SUIZA

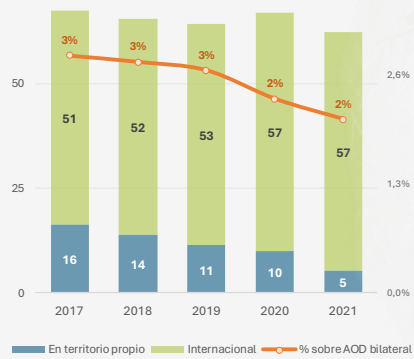
**62**  
Millones USD  
en Ayuda Oficial al Desarrollo  
Descentralizada (AODD) en  
2021

**2%**  
de la AOD bilateral

### Por categoría



### Evolución de la AODD (millones USD)



### De dónde procede

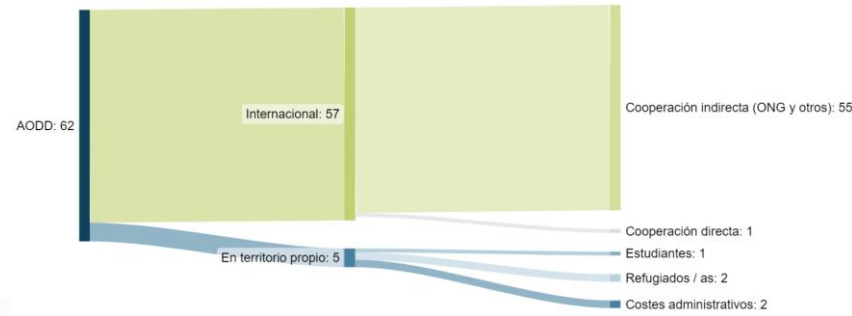
	M.USD	%
Cantons and municipalities	62,2	100%



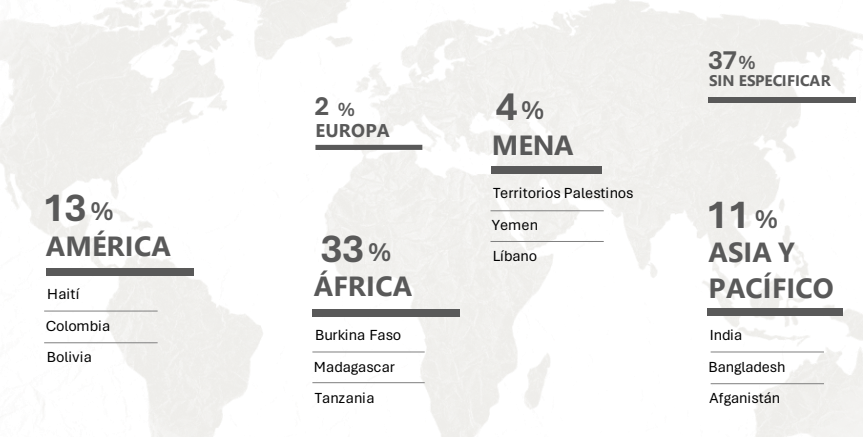
Las estadísticas del CAD no aportan mayor desglose de agencias para Suiza

## CÓMO ES LA AYUDA

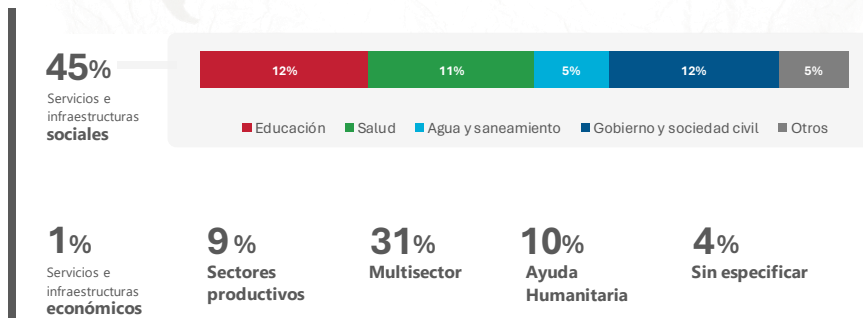
### Por categoría (millones usd)



### Áreas geográficas y principales países receptores



### Sector



## CANAL ONG

**54** Millones USD canalizados a través de ONG en 2021

**87%** del total de AODD del país

**2.128** proyectos ejecutados por ONG

**6%** peso de la AODD sobre el conjunto del canal OSC

### Por tipo de ONG

**87%** En país donante

**0%** En países en desarrollo

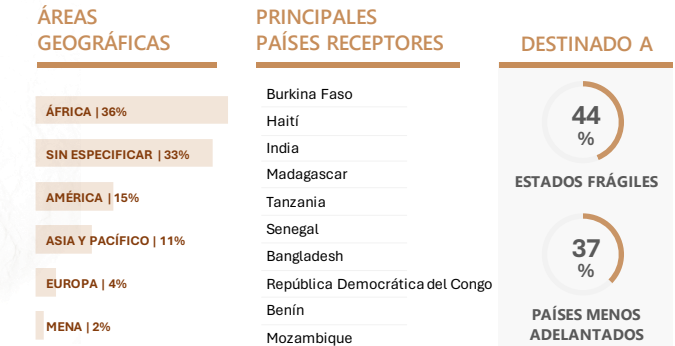
**12%** Internacional

**0%** ONG y sociedad civil (sin desglosar)

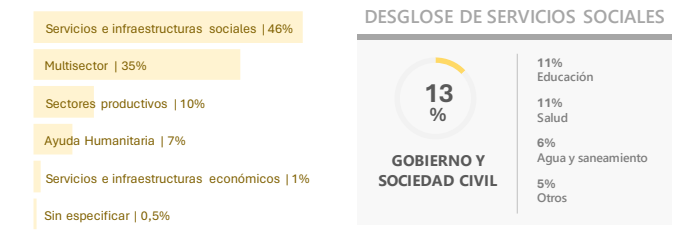
### Por categoría



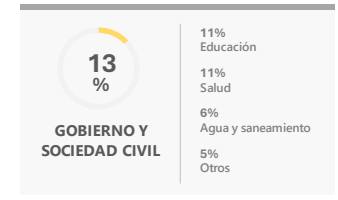
### Por receptor



### Por sector



### DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES



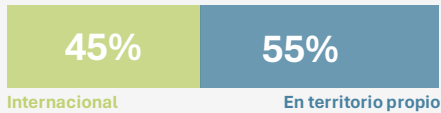
**11%** destinado a proyectos en los que la igualdad de género es el objetivo principal o un objetivo importante

# FRANCIA

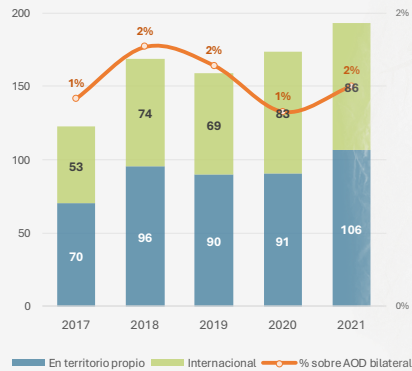
**193**  
Millones USD  
en Ayuda Oficial al Desarrollo  
Descentralizada (AODD) en  
2021

**1,5%**  
de la AOD bilateral

### Por categoría



### Evolución de la AODD (millones USD)



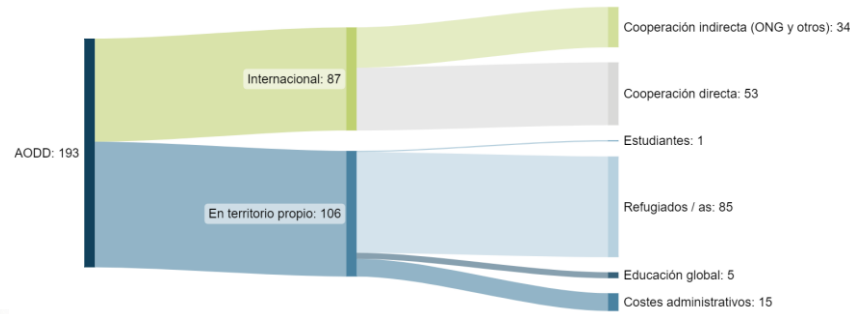
### De dónde procede

	M.USD	%
Ministerio de Asuntos Exteriores francés	149,6	78%
Interdepartamental	43,	22%

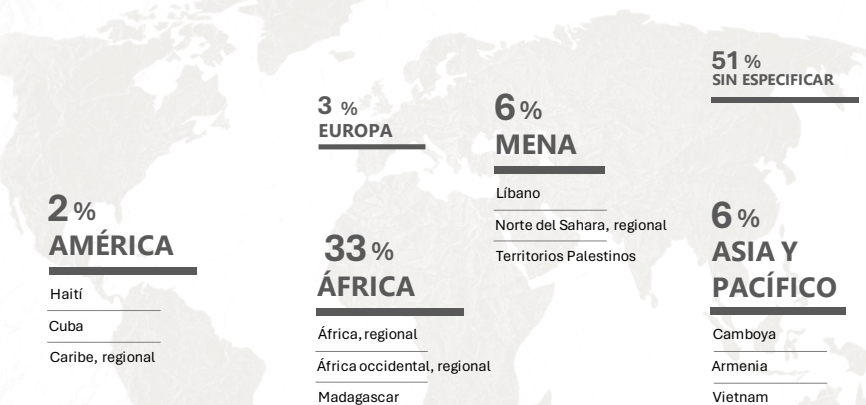
**!** Las estadísticas del CAD no aportan mayor desglose de agencias para Francia

## CÓMO ES LA AYUDA

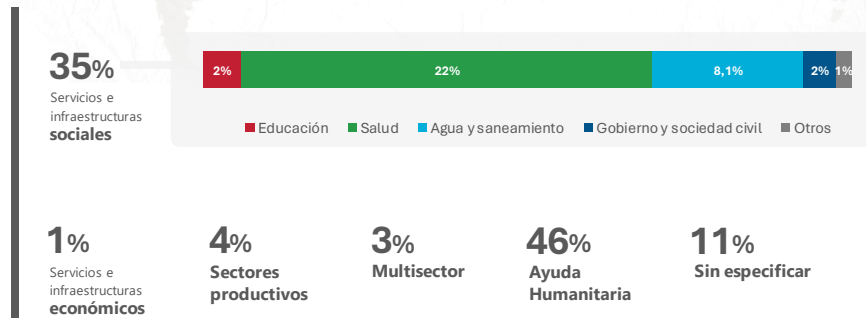
### Por categoría (millones usd)



### Áreas geográficas y principales países receptores



### Sector



## CANAL ONG

**122**  
Millones USD  
canalizados a través  
de ONG en 2021

**63%**  
del total de  
AODD del país

**1.274**  
proyectos  
ejecutados por  
ONG

**18%**  
peso de la AODD  
sobre el conjunto  
del canal OSC

### Por tipo de ONG

**92%** En país donante  
**2%** En países en desarrollo  
**6%** Internacional  
**0%** ONG y sociedad civil (sin desglosar)

### Por categoría

**27%**  
**INTERNACIONAL**

**25%**  
Financiación de proyectos  
**3%**  
Financiación básica

**73%**  
**EN TERRITORIO PROPIO**

**3%**  
Educación global  
70% Refugiados / as  
0% Estudiantes  
0% Costes administrativos

### Por receptor

#### ÁREAS GEOGRÁFICAS

SIN ESPECIFICAR | 63%  
ÁFRICA | 22%  
EUROPA | 5%  
ASIA Y PACÍFICO | 4%  
MENA | 4%  
AMÉRICA | 2%

#### PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES

Madagascar  
Senegal  
Burkina Faso  
Malí  
Benin  
Armenia  
Haití  
Irak  
Togo  
Líbano

#### DESTINADO A

**18%**  
ESTADOS FRÁGILES  
**17%**  
PAÍSES MENOS ADELANTADOS

### Por sector

Ayuda Humanitaria | 72%  
Servicios e infraestructuras sociales | 14%  
Sectores productivos | 5%  
Sin especificar | 4%  
Multisector | 4%  
Servicios e infraestructuras económicas | 1%

### DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES

**1%**  
GOBIERNO Y SOCIEDAD CIVIL  
2% Educación  
3% Salud  
7% Agua y saneamiento  
1% Otros

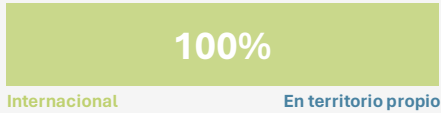
**15%** destinado a proyectos en los que la igualdad de género es el objetivo principal o un objetivo importante

# REINO UNIDO

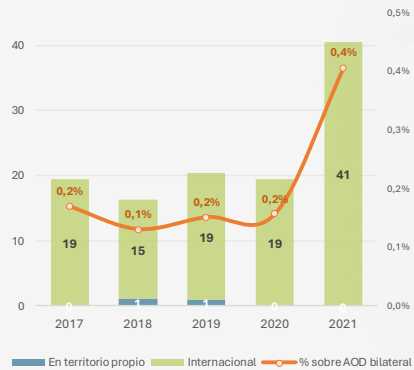
**41**  
Millones USD  
en Ayuda Oficial al Desarrollo  
Descentralizada (AODD) en  
2021

**0,4%**  
de la AOD bilateral

Por categoría



Evolución de la AODD (millones USD)

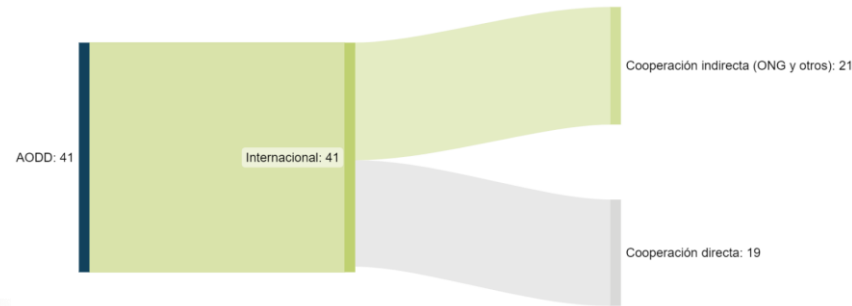


De dónde procede

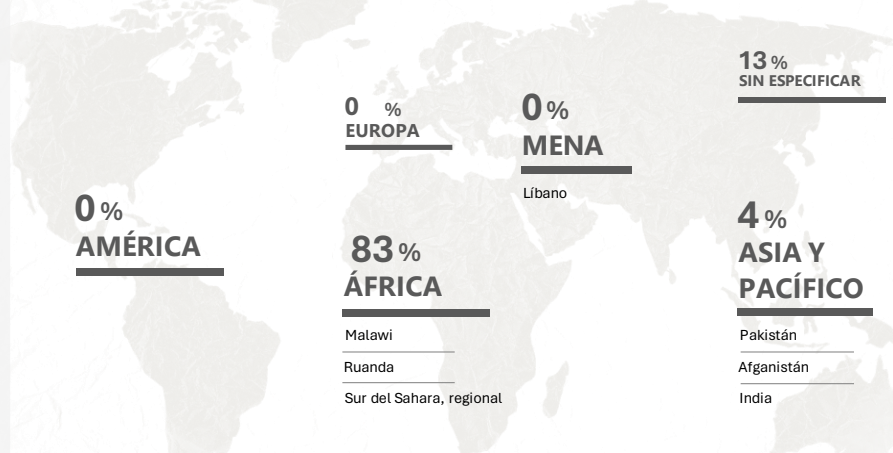
	M.USD	%
Scottish Government	36,6	90%
Welsh Assembly Government	3,9	10%

## CÓMO ES LA AYUDA

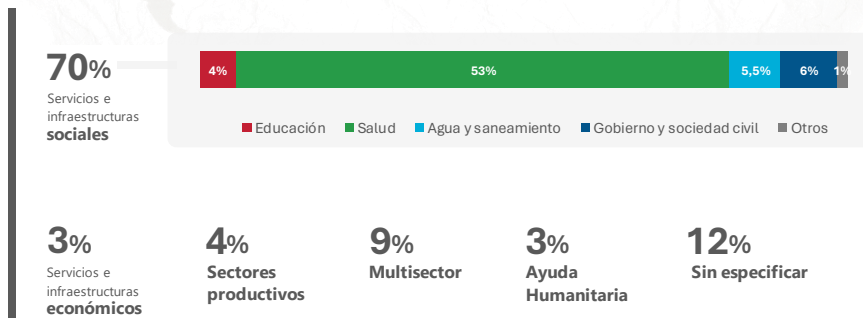
Por categoría (millones usd)



Áreas geográficas y principales países receptores



Sector



## CANAL ONG

**18**  
Millones USD  
canalizados a través  
de ONG en 2021

**44%**  
del total de  
AODD del país

**51**  
proyectos  
ejecutados por  
ONG

**1%**  
peso de la AODD  
sobre el conjunto  
del canal OSC

Por tipo de ONG

**78%**  
En país donante

**0,0%**  
En países en desarrollo

**0,4%**  
Internacional

**22%**  
ONG y sociedad  
civil (sin desglosar)

Por categoría

**100%**  
INTERNACIONAL

**0%**  
EN TERRITORIO PROPIO

**95%**  
Financiación de proyectos

**5%**  
Financiación básica

**0%**  
Educación global

0 Refugiados / as  
0 Estudiantes  
0 Costes administrativos

Por receptor

ÁREAS  
GEOGRÁFICAS

ÁFRICA | 71%

SIN ESPECIFICAR | 29%

EUROPA | 0%

AMÉRICA | 0%

ASIA Y PACÍFICO | 0%

MENA | 0%

PRINCIPALES  
PAÍSES RECEPTORES

- Malawi
- Ruanda
- Zambia
- Etiopía
- Sur de Sudán
- Líbano

DESTINADO A

**12%**  
ESTADOS FRÁGILES

**62%**  
PAÍSES MENOS  
ADELANTADOS

Por sector

Servicios e infraestructuras sociales | 41%

Sin especificar | 27%

Multisector | 16%

Sectores productivos | 8%

Ayuda Humanitaria | 5%

Servicios e infraestructuras económicas | 3%

DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES

**13%**  
GOBIERNO Y  
SOCIEDAD CIVIL

5% Educación  
9% Salud  
13% Agua y saneamiento  
2% Otros

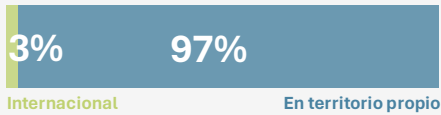
**16%** destinado a proyectos en los que la igualdad de género es el objetivo principal o un objetivo importante

# PORTUGAL

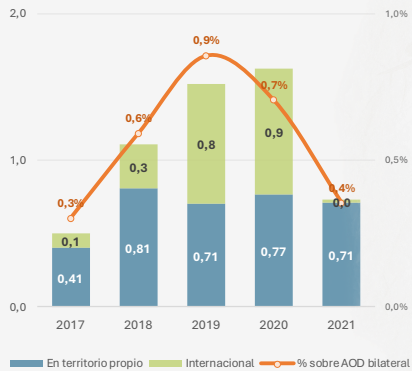
**0,7**  
Millones USD  
en Ayuda Oficial al Desarrollo  
Descentralizada (AODD) en  
2021

**0,3%**  
de la AOD bilateral

Por categoría



Evolución de la AODD (millones USD)



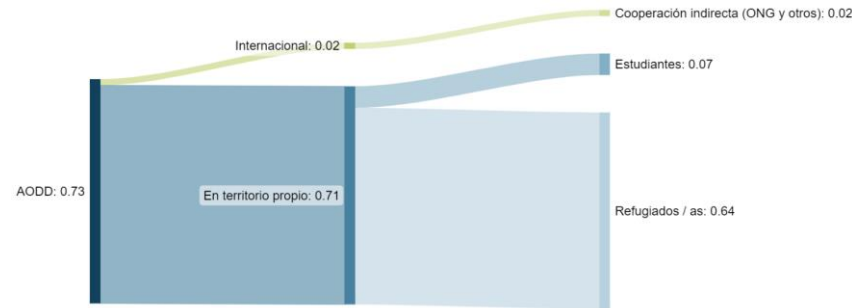
De dónde procede

	M.USD	%
Municipalities	0,7	100%

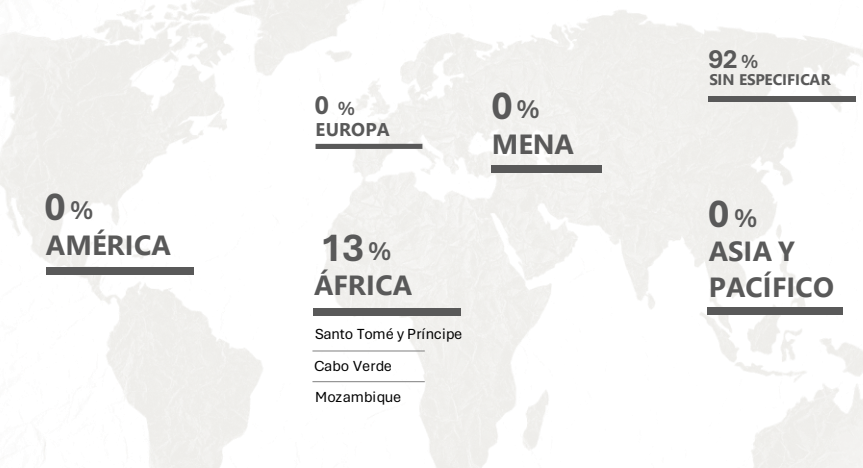
Las estadísticas del CAD no aportan mayor desglose de agencias para Portugal

## CÓMO ES LA AYUDA

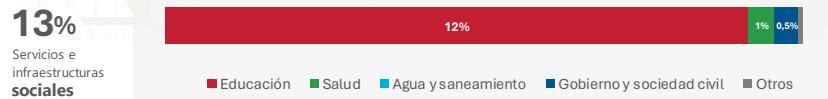
Por categoría (millones usd)



Áreas geográficas y principales países receptores



Sector



- % Servicios e infraestructuras económicas

- % Sectores productivos

0,1% Multisector

87% Ayuda Humanitaria

- % Sin especificar

## CANAL ONG

**0,02** Millones USD canalizados a través de ONG en 2021

**3%** del total de AODD del país

**8** proyectos ejecutados por ONG

**0,15%** peso de la AODD sobre el conjunto del canal OSC

Por tipo de ONG

**100%** En país donante

**0%** En países en desarrollo

**0%** Internacional

**0%** ONG y sociedad civil (sin desglosar)

Por categoría

**57%** INTERNACIONAL

**43%** EN TERRITORIO PROPIO

**57%** Financiación de proyectos

**0%** Financiación básica

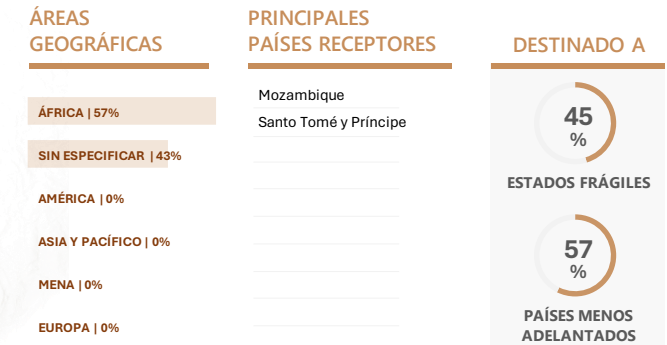
**0%** Educación global

43% Refugiados / as

0% Estudiantes

0% Costes administrativos

Por receptor



Por sector

Servicios e infraestructuras sociales | 57%

Ayuda Humanitaria | 43%

Servicios e infraestructuras económicas | 0%

Sectores productivos | 0%

Multisector | 0%

Sin especificar | 0%

DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES

**0%** GOBIERNO Y SOCIEDAD CIVIL

39% Educación

17% Salud

0% Agua y saneamiento

1% Otros

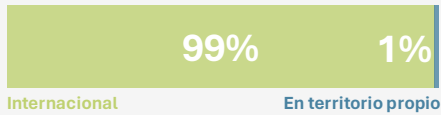
**0%** destinado a proyectos en los que la igualdad de género es el objetivo principal o un objetivo importante

# ITALIA

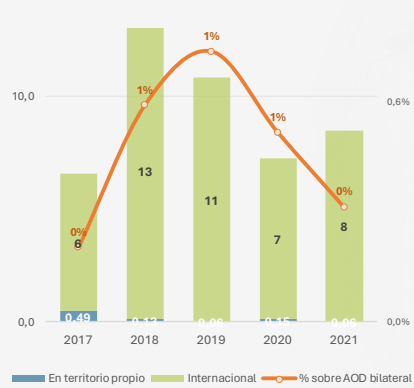
**8,5**  
Millones USD  
en Ayuda Oficial al Desarrollo  
Descentralizada (AODD) en  
2021

**0,3%**  
de la AOD bilateral

Por categoría



Evolución de la AODD (millones USD)



De dónde procede

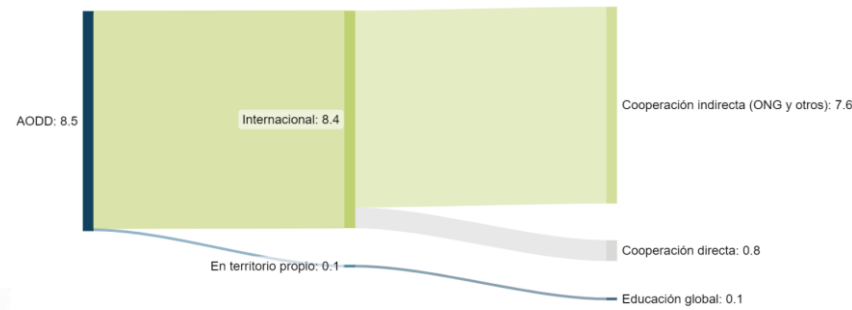
	M.USD	%
Local administration	8,5	100%



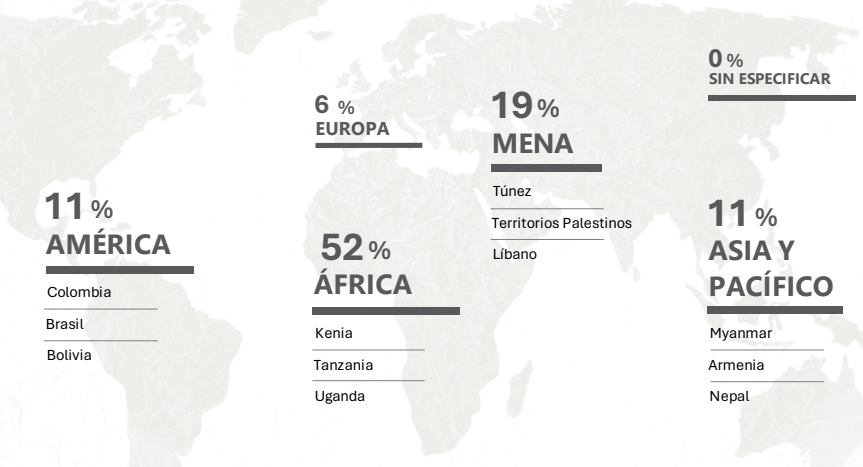
Las estadísticas del CAD no aportan mayor desglose de agencias para Italia

## CÓMO ES LA AYUDA

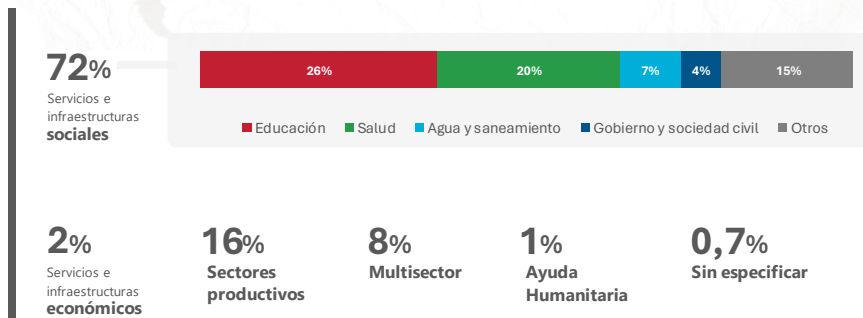
Por categoría (millones usd)



Áreas geográficas y principales países receptores



Sector



## CANAL ONG

**7,6**  
Millones USD  
canalizados a través  
de ONG en 2021

**90%**  
del total de  
AODD del país

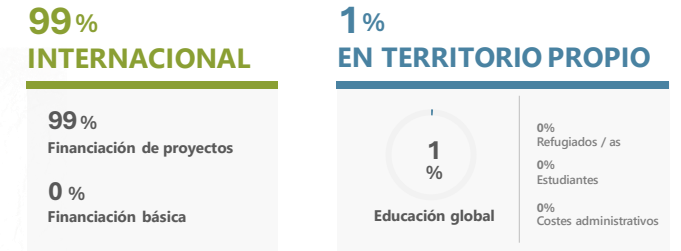
**509**  
proyectos  
ejecutados por  
ONG

**3%**  
peso de la AODD  
sobre el conjunto  
del canal OSC

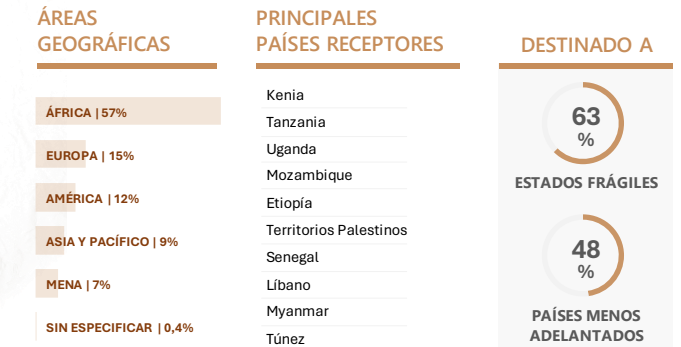
Por tipo de ONG



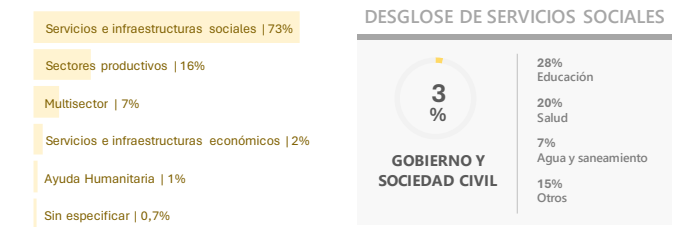
Por categoría



Por receptor



Por sector



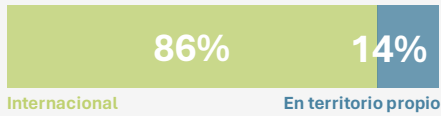
**32%** destinado a proyectos en los que la igualdad de género es el objetivo principal o un objetivo importante

# JAPÓN

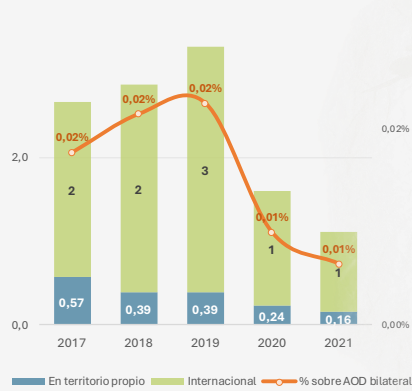
**1,1**  
Millones USD  
en Ayuda Oficial al Desarrollo  
Descentralizada (AODD) en  
2021

**0,01%**  
de la AOD bilateral

Por categoría



Evolución de la AODD (millones USD)



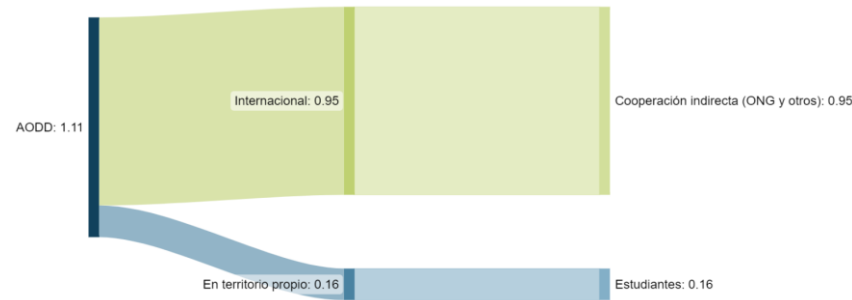
De dónde procede

	M.USD	%
Ordinance-designed Cities	0,6	51%
Prefectures	0,5	49%

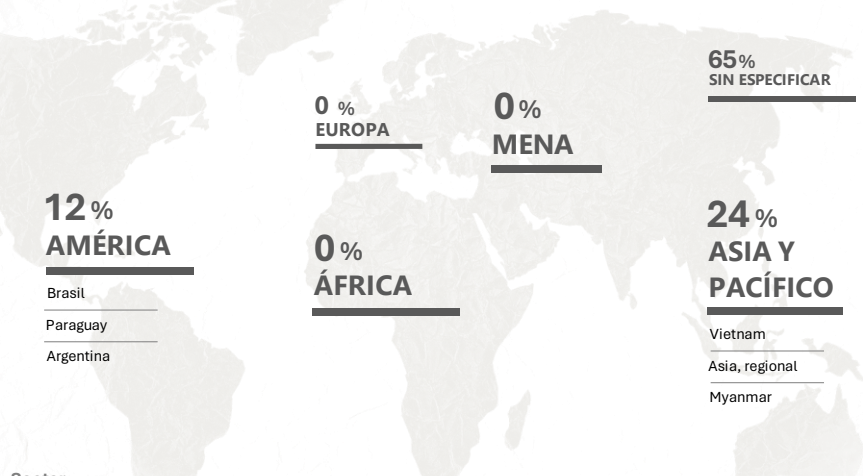
Las estadísticas del CAD no aportan mayor desglose de agencias para Japón

## CÓMO ES LA AYUDA

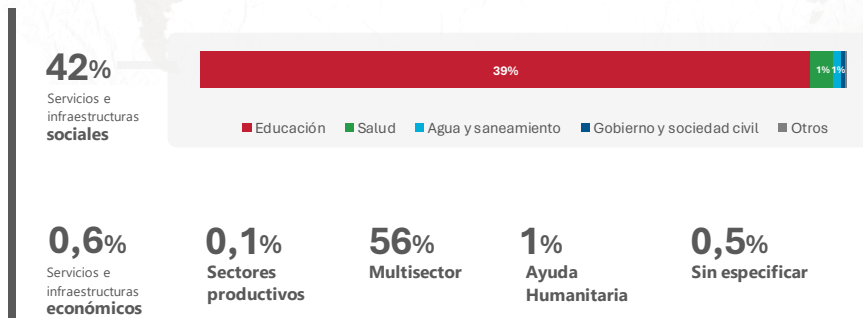
Por categoría (millones usd)



Áreas geográficas y principales países receptores



Sector



## CANAL ONG

**0,5**  
Millones USD  
canalizados a través  
de ONG en 2021

**46%**  
del total de  
AODD del país

**27**  
proyectos  
ejecutados por  
ONG

**0,25%**  
peso de la AODD  
sobre el conjunto  
del canal OSC

Por tipo de ONG



Por categoría

**71%**  
**INTERNACIONAL**

**29%**  
**EN TERRITORIO PROPIO**

**71%**  
Financiación de proyectos

**0%**  
Financiación básica

**0%**  
Educación global

0% Refugiados / as  
28% Estudiantes  
0% Costes administrativos

Por receptor

ÁREAS GEOGRÁFICAS

- ASIA Y PACÍFICO | 42%
- SIN ESPECIFICAR | 35%
- AMÉRICA | 23%
- ÁFRICA | 0%
- MENA | 0%
- EUROPA | 0%

PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES

- Vietnam
- Brasil
- Paraguay
- Indonesia
- Myanmar
- India
- Argentina
- Malasia
- Tailandia
- Filipinas

DESTINADO A



Por sector

- Servicios e infraestructuras sociales | 83%
- Multisector | 16%
- Sin especificar | 1%
- Sectores productivos | 0%
- Servicios e infraestructuras económicas | 0%
- Ayuda Humanitaria | 0%

DESGLOSE DE SERVICIOS SOCIALES



**0%** destinado a proyectos en los que la igualdad de género es el objetivo principal o un objetivo importante



# 3.

## LA AODD CANALIZADA A TRAVÉS DE LA SOCIEDAD CIVIL

En esta sección, se describen una serie de casos que representan distintas formas de colaboración entre Gobiernos subestatales y OSC en materia de cooperación para el desarrollo. Asimismo, se analiza en qué medida estas colaboraciones reflejan las ideas dominantes sobre la participación de los Gobiernos subestatales y las OSC en cooperación para el desarrollo (sección 1). En primer lugar, se amplía el análisis de la sección 2 con datos sobre la AODD canalizada vía ONG, incluyendo datos sobre los indicadores que la OCDE utiliza para analizar las "asociaciones con la sociedad civil" (OCDE, 2012) en la serie estudios sobre "ayuda para y a través de las OSC" (OCDE, 2020a).

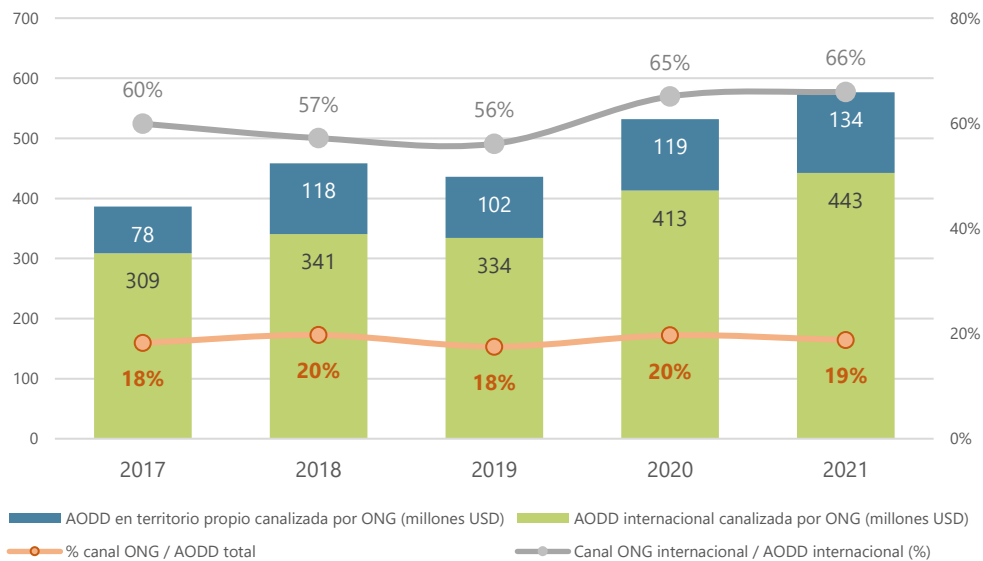
A continuación, se estudia una serie de casos representativos de los principales países y tipos de ayuda para ahondar en su enfoque estratégico y su alineamiento con el marco normativo internacional.

### 3.1 EL CANAL ONG EN LA CONTABILIDAD DE LA AODD

#### Importancia de las ONG en la AODD

La AODD canalizada a través de ONG ha crecido en los últimos años hasta alcanzar 567 millones de dólares en 2021, un 19% de la AODD total. Si bien parte de estos fondos se ejecutaron en territorio propio mediante acciones de sensibilización y asistencia a personas refugiadas, en su mayor parte se trata de ayudas transferidas efectivamente a países en desarrollo. De hecho, tal y como se muestra en el gráfico siguiente, las ONG canalizan un porcentaje mayoritario y creciente de la ayuda internacional de los Gobiernos subestatales<sup>15</sup>.

Gráfico 6. Evolución de la AODD canalizada vía ONG



Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

Los datos anteriores contradicen en cierta manera a algunos autores anteriormente citados, los cuales afirman que la principal modalidad de la cooperación descentralizada es la cooperación directa. Más aún, los datos indican que una de las grandes diferencias entre la cooperación descentralizada y la centralizada es precisamente la importancia de la sociedad civil organizada en su ejecución, pues el canal ONG representa un 66% de las acciones internacionales financiadas con AODD frente a solo un 11% de las financiadas con AOD centralizada.

#### Importancia de la AODD en las ONG

Así como las ONG son importantes para la cooperación descentralizada, a primera vista, la AODD no es tan importante para las ONG. En general, la descentralizada ocupa menos del 10% de la AOD que reciben las ONG. Las excepciones a esta tendencia son: España, donde prácticamente uno de cada dos euros de AOD transferido a ONG proviene de presupuestos autonómicos y municipales, tal y como se muestra en la tabla siguiente; y Francia, donde la importancia de la financiación a ONG con cargo a AOD ha aumentado recientemente por la vía de la ayuda a personas refugiadas.

<sup>15</sup> Dentro de la cooperación descentralizada, los principales financiadores de ONG identificados en el Creditor Reporting System (CRS) son Euskadi (55 millones de dólares), Comunidad Valenciana (49 millones de dólares), Andalucía (21 millones de dólares), Cataluña (18 millones de dólares), Navarra (15 millones de dólares) y Escocia (13 millones de dólares). Por otra parte, de forma colectiva se identifican como grandes financiadores de ONG las colectividades territoriales francesas (122 millones de dólares), los entes locales españoles (97 millones de dólares) y los cantones suizos (54 millones de dólares).

Tabla 1. Peso de la AODD en la ayuda vía ONG.

	AOD bilateral vía ONG						%
	Descentralizada			Total			
	Internacional	En territorio propio	Total	Internacional	En territorio propio	Total	
España	281	35	316	414	257	671	47%
Francia	33	89	122	582	99	681	18%
Bélgica	24	2	26	306	4	309	8%
Austria	6	0,9	7	103	9	112	6%
Suiza	54	0,3	54	952	0,9	953	6%
Italia	8	0,1	8	230	0,1	230	3%
Reino Unido	18	0,0	18	1.457	7	1.464	1%
Canadá	9	0,0	9	991	12	1.002	0,9%
Alemania	9	8	17	2.092	78	2.170	0,8%
Japón	0,4	0,1	0,5	203	0,8	204	0,2%
Portugal	0,01	0,01	0,02	12	2	15	0,2%

Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

La AODD canalizada a través de ONG, 576 millones de dólares en 2021 se distribuyeron en más de 10.000 acciones de desarrollo. Este dato completa la información de la sección 2.1, pues indica que la importancia de la AODD no reside tanto en su volumen agregado como en su capilaridad o capacidad de apoyar un gran número de actores y acciones de la sociedad civil organizada a lo largo del territorio.<sup>16</sup>

## Ayuda para o a través de OSC

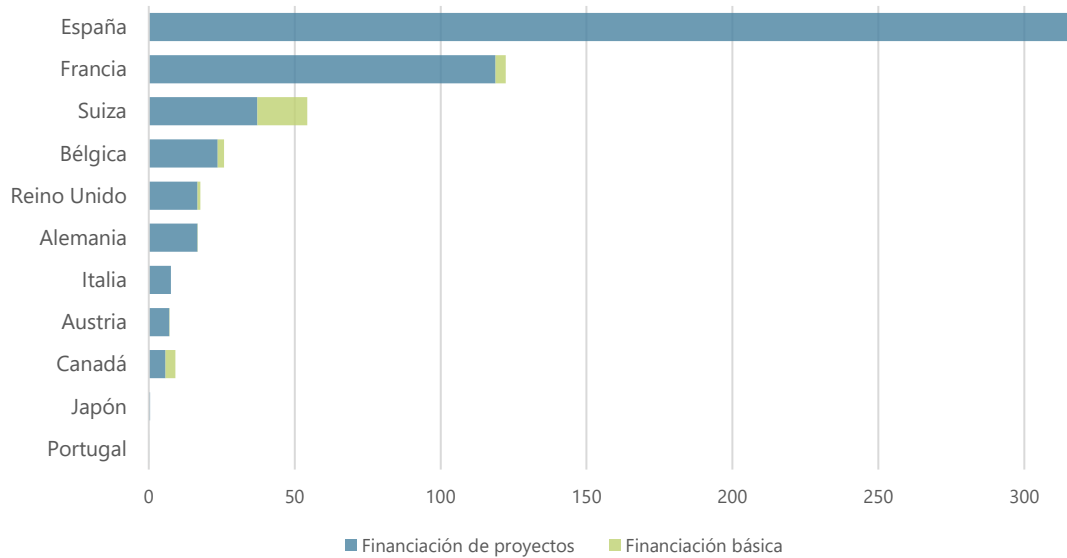
Las orientaciones de la OCDE sobre la asociación con la sociedad civil en materia de desarrollo abogan por un mayor uso de modalidades de financiación básica o *core funding*, frente a la financiación de proyectos, entendiendo que lo primero potencia el valor intrínseco de la sociedad civil organizada y lo segundo, su valor instrumental. Esta disyuntiva aparece en los mismos documentos como “ayuda para OSC” frente a “ayuda a través de OSC” (OCDE, 2020a).

Desde esta perspectiva, hay que señalar que los Gobiernos subestatales no siguen las recomendaciones de la OCDE y se asocian con las ONG proyecto a proyecto, en perjuicio de fórmulas de financiación básica que aprovecharían mejor su capital político en la implementación de la Agenda 2030. Más exactamente, el 95% de la AODD canalizada vía ONG se basa en proyectos, frente al 63% de la AOD centralizada. Como se muestra en el siguiente gráfico, solo Suiza y Canadá destinan un porcentaje relevante de AODD a la modalidad de financiación básica de ONG, con más de un 31% en 2021<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> La lectura del campo “channel reported name” indica que estas acciones se reparten en un gran número de ONG distintas. Sin embargo, al tratarse de un campo libre algunos países no lo cumplimentan y otros lo hacen de forma inconsistente, por lo que no se puede conocer el número de actores que están detrás de estas 15.348 acciones con precisión.

<sup>17</sup> En 2021 se dedicaron 28,28 millones de dólares a financiación básica de ONG, los cuales fueron otorgados por solo diez de los cuarenta y ocho donantes descentralizados registrados en el CRS, tanto de forma individual como genérica. De estos diez, los cantones y municipalidades suizas concentraron el 60% de la financiación básica. Otros actores que recurrieron a esta modalidad de financiación son Flandes, Escocia, Euskadi o Catalunya, además de agentes genéricos como los Gobiernos locales y municipalidades canadienses y francesas.

Gráfico 7. Total de AODD canalizada vía ONG, diferenciada por tipo de financiación y país, año 2021 (millones USD)

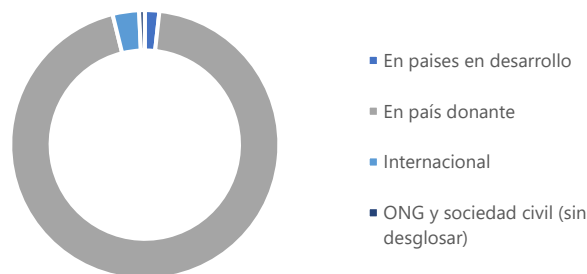


Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

## El papel de la sociedad civil del Sur

La base de datos del CAD también permite distinguir varios tipos de ONG canalizadoras de AODD tal y como se muestra en el gráfico siguiente. Desde el enfoque de la OCDE (2012), resulta especialmente relevante el porcentaje de ayuda dirigido a ONG del Sur. Los datos indican que estos tipos de entidades no son socios cuantitativamente relevantes de la cooperación descentralizada, la cual se concentra en ONG establecidas en el territorio del donante en un 94%<sup>18</sup>.

Gráfico 8. AODD canalizada vía ONG, diferenciada por tipo de ONG, año 2021 (porcentaje)



Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

## Sectores y países clave

La AODD canalizada vía ONG en 2021 se centra en el sector de servicios e infraestructuras sociales (43%) y en ayuda humanitaria (22%). Dentro del sector de servicios e infraestructuras sociales, el subsector que presenta un mayor interés para poner en valor el papel político de las ONG en la Agenda 2030 es gobernanza y sociedad civil. Este es precisamente el principal subsector de la cooperación descentralizada con un 17% de la AODD, por delante de sectores donde las ONG tienen a jugar un papel más instrumental, como la salud (9%) y la educación (8%). No

<sup>18</sup> El análisis por donantes muestra que la mayoría de los países destinan más del 90% a ONG basadas en su propio territorio, mientras que en Bélgica, Suiza y Reino Unido este porcentaje oscila entre el 77% y el 87%. Porcentualmente, Bélgica y Japón son los países que más fondos otorgan a ONG basadas en países al desarrollo (14% y 5% respectivamente), mientras que Suiza y Francia son las que más fondos otorgan a ONG Internacionales (12% y 6% respectivamente). La financiación a ONG basadas en países en desarrollo ascendió a 10 millones en 2021 (un 1,7% de la AODD canalizada vía ONG). Estos 10 millones fueron otorgados por 15 de los 48 agentes descentralizados (un 30%), destacando Flandes, Cataluña y Euskadi. De estos 10 millones, apenas el 2% fue financiación básica para ONG basadas en el territorio, otorgadas principalmente por Francia.

obstante, cabe añadir que la cooperación centralizada supera este dato con un 20% de concentración de la ayuda vía ONG en el subsector gobernanza y sociedad civil<sup>19</sup>.

La distribución geográfica de la AODD canalizada vía ONG indica también un aprovechamiento del potencial político de la sociedad civil en las agendas de desarrollo. Los estados frágiles reciben el 31%<sup>20</sup> de la AODD canalizada por esta vía, siendo los principales receptores Guatemala, Palestina, República Democrática del Congo y Mozambique. Este porcentaje es también menor que el de la cooperación centralizada<sup>21</sup>, que concentra un 38% de la ayuda vía ONG en estados frágiles entre los que destacan Siria, República Democrática del Congo y Yemen.

## Promoción de la ciudadanía global y políticas locales inclusivas

Además de los indicadores utilizados por la OCDE en sus análisis de las OSC y aplicados en este estudio a la descentralizada, el Creditor Reporting System (CRS) permite extraer otros indicadores relacionados con el valor político de la ayuda canalizada a través de la sociedad civil. Uno de estos indicadores es el porcentaje de ayuda destinada a sensibilización en temas de desarrollo por medio de organizaciones ciudadanas, subsector de la ayuda en territorio propio que está estrechamente ligado con la educación para la ciudadanía global. En este ámbito, la especialización de la cooperación descentralizada es mucho más marcada que la centralizada con un 8% de AODD dedicados a estos fines frente a un 0,46% de la AOD de Gobiernos centrales. En términos de proyectos, este porcentaje se eleva al 10%, por lo que la sensibilización sería un ámbito en el que las ONG incrementan aún más la capacidad de la cooperación descentralizada<sup>22</sup>.

Otro dato de interés para este estudio se obtiene de los marcadores ODS en las estadísticas de la AOD. El peso del ODS 11 en la AODD internacional canalizada vía ONG sirve de aproximación a la dimensión participativa que tiene la promoción de ciudades sostenibles, inclusivas y resilientes en la Agenda 2030, una línea de colaboración en la que se favorecerían las sinergias entre el valor intrínseco de las ONG y las competencias propias de los Gobiernos subestatales. En la práctica, estas sinergias no se están dando o reportando de forma significativa, pues solo un 3% de las acciones de AODD vía ONG (el 1% de su volumen), se asocia con el ODS 11.

Por último, el CRS también permite a través de sus marcadores conocer los avances en lo referente a la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres. A través del marcador de igualdad de género se informa de las acciones que tienen como objetivo principal o significativo<sup>23</sup> reducir la discriminación y las desigualdades basadas en el género. En este ámbito, la AODD canalizada vía ONG dedica el 48% a estos fines, mientras que en el caso de la centralizada el porcentaje destinado es del 58%.

El detalle por país muestra que mientras en España o Alemania la orientación a este tipo de proyectos es mayor en la ayuda descentralizada que en la centralizada, en el resto de los países son los sistemas centrales los que más porcentaje destinan a proyectos que buscan la igualdad de género.

<sup>19</sup> El principal agente que destina fondos a este sector es Euskadi, que destinó 27 millones de dólares a proyectos llevados a cabo por ONG en este sector (el 48% de la AODD canalizada vía ONG de este donante). El resto de principales agentes que destinan fondos a este sector son comunidades autónomas españolas.

<sup>20</sup> Los estados frágiles reciben el 28% del total de AODD.

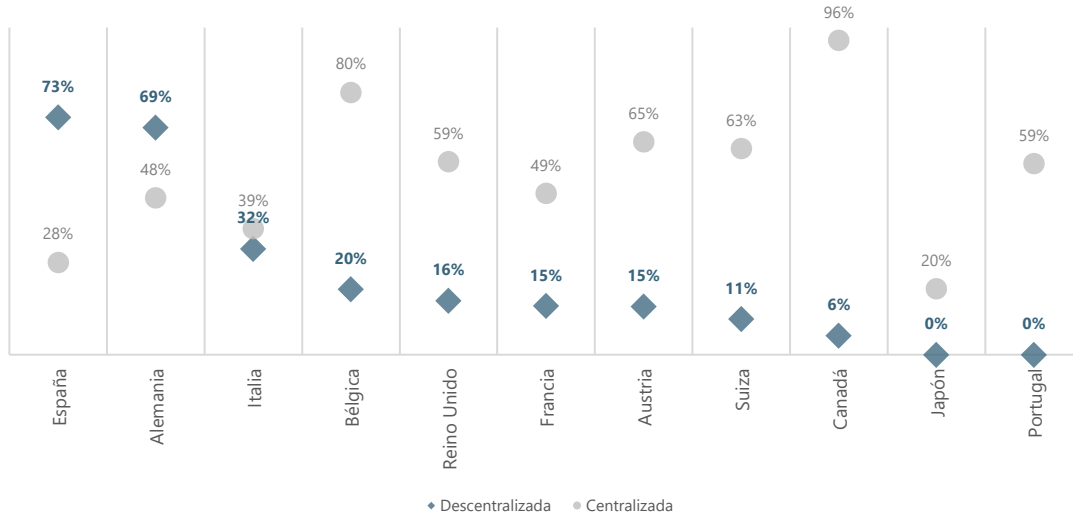
<sup>21</sup> En España, Canadá, Italia y Suiza la cooperación descentralizada concentra más ayuda en estados frágiles que la cooperación centralizada.

<sup>22</sup> Los principales agentes identificados que conceden fondos a ONG para ejecutar proyectos de promoción de la ciudadanía global son Catalunya, Euskadi y Berlín. Los entes municipales españoles y las colectividades francesas también otorgan importantes cantidades a ONG para llevar a cabo este tipo de proyectos.

<sup>23</sup> Se entiende por objetivo principal cuando el objetivo es fundamental en el diseño e impacto de la actividad y constituye algo explícito en la misma. Por su parte, se entiende por objetivo significativo aquel que, pese a su relevancia, no constituye una de las razones principales para llevar a cabo la actividad. La finalidad principal de la actividad es otra, aunque se haya promovido el objetivo.

<https://www.oecd.org/dac/environment-development/Descripci%C3%B3n%20del%20sistema%20del%20CAD%20de%20Marcadores.pdf>

Gráfico 9. AOD canalizada vía ONG, orientada a igualdad de género (descentralizada y centralizada)<sup>1</sup>. Año 2021, porcentaje.



<sup>1</sup>Estos porcentajes se calculan sobre el total de la ayuda reportada. En este sentido, donantes como Japón o Portugal han dejado en blanco este marcador, lo que indica, según el Manual sobre el marcador de política de igualdad de género del CAD-OCDE que no se ha examinado el género en las acciones desarrolladas.

Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de la OCDE

En el anexo 3 se muestra el indicador de igualdad de género para cada uno de los agentes de cooperación descentralizada.

## 3.2 AODD Y SOCIEDAD CIVIL: ESTUDIOS DE CASO

Los datos anteriores sobre AODD canalizada a través de ONG y sus variantes, se completan a continuación con un análisis más profundo de casos para comprender su enfoque estratégico y su coincidencia con las ideas dominantes sobre el papel de las OSC y de los Gobiernos donantes en cooperación para el desarrollo. Los casos se han seleccionado por su importancia dentro de los siete países que concentran la práctica totalidad de la AODD y se han organizado en los tres tipos de ayuda vía OSC que más pesan en el conjunto de la cooperación descentralizada según la OCDE: la financiación básica, la financiación de proyectos y la educación global<sup>24</sup>.

### Financiación básica a OSC

La financiación básica o *core funding* se define como las acciones de ayuda en las que un Gobierno donante renuncia al control exhaustivo de su contribución financiera y permite al receptor de la ayuda, en este caso las ONG<sup>25</sup>, un alto grado de discreción para ejecutar programas y actividades bajo su propia responsabilidad y dentro de una programación más general, propia de la ONG aunque alineada con la estrategia del donante<sup>26</sup>. Por ello, esta modalidad se considera la más adecuada para fortalecer a la sociedad civil y potenciar su valor intrínseco en los procesos de desarrollo de los países socios.

En **Quebec**, la financiación básica a ONG se enmarca en el programa Nuevo Quebec Sin Fronteras, el cual persigue entre otros objetivos fortalecer las OSC de Quebec y sus socias locales y, en especial, las que representan o implican

<sup>24</sup> Otros tipos de ayuda como las asistencias técnicas o el apoyo a estudiantes es bastante residual, por lo que no se incluyen en este análisis. Por su parte, la ayuda a refugiados a través de OSC sí es cuantitativamente relevante en el caso de Francia, donde la acogida de las personas refugiadas y -solicitantes de asilo, aun siendo responsabilidad del estado, ha contado con implicación significativa de algunos Gobiernos subestatales mediante sus capacidades propias y las de las OSC. Concretamente, el Ayuntamiento de París destinó 74 millones de dólares anuales a este tipo de ayuda, suponiendo el 93% de la AODD del municipio. Sin embargo, esta partida se excluye del análisis porque no se enmarca en su política de cooperación para el desarrollo y por tanto no resulta útil para el análisis que se propone en este informe.

<sup>25</sup> Esta financiación incluye tanto contribuciones básicas (códigos de CRS B01 y B02) como contribuciones conjuntas para llevar a cabo un programa específico (códigos de CRS B03 y B04). En 2021, el 99% de la ayuda contabilizada en este tipo de ayuda en el canal OSC se registró como contribución básica (código B01), por lo que apenas hay contribuciones a programas específicos.

<sup>26</sup> Definición basada en la que publica la OCDE (2023) como guía a la imputación de ayudas en el CRS.

a mujeres. Además, incorpora objetivos de educación para la ciudadanía global y formación de la juventud en cooperación internacional, poniendo el acento en la diversidad e inclusión de la nueva generación de cooperantes.

Si bien el programa combina financiación de proyectos y financiación básica, el segundo componente concentra un 65% de sus recursos. Sus gestores consideran que estas condiciones financieras son las más coherentes con el planteamiento de apoyar a la ciudadanía activa en Quebec y fortalecer sus organizaciones. Además, permite al propio programa diferenciarse de otros donantes con más presupuesto, pero más alejados de la acción comunitaria. En este sentido, el programa selecciona organizaciones fuertemente arraigadas en Quebec y evita financiar entidades extranjeras o delegaciones de organizaciones internacionales. Más aún, son objetivos del programa contribuir a que las organizaciones quebequenses ganen capacidades para acceder a financiación internacional y que su ciudadanía más joven se inicie en carreras de cooperación internacional.

## Nuevo Quebec Sin Fronteras

[Nuevo Quebec sin Fronteras](#) es un programa de solidaridad internacional dirigido a ONG y gestionado por la Dirección de Francofonía y Solidaridad Internacional dentro del Ministerio de Relaciones Internacionales y de la Francofonía de Quebec. El programa se alinea con la [Visión Internacional de Quebec](#) que regula otras áreas de su acción exterior, como el comercio o la promoción académica y cultural, y afirma que “la solidaridad, la apertura, el respeto de los derechos humanos y la igualdad entre mujeres y hombres se encuentran entre los valores promovidos por el gobierno de Quebec”.

Además del programa Nuevo Quebec sin Fronteras, la Dirección de Francofonía y Solidaridad Internacional promueve [jornadas](#), [estudios](#) y [audiovisuales](#) para fomentar la solidaridad internacional, gestiona un [programa de alianzas multiactor](#) y las relaciones con la Organización de la Francofonía. La AODD en Quebec incluye también el programa de [cooperación internacional de acción climática](#) gestionado por el Ministerio de Medio Ambiente, dirigido a organismos de cooperación internacional, instituciones educativas y empresas privadas.

Nuevo Quebec Sin Fronteras persigue cinco objetivos:

1. Mejorar las condiciones de vida de poblaciones de África francófona, América Latina y las Antillas;
2. Educar para la ciudadanía global en todas las regiones de Quebec;
3. Promover y consolidar la experiencia de las OSC de Quebec y sus socias locales;
4. Promover alianzas de desarrollo con las mujeres y las organizaciones que las representan;
5. Iniciar a la juventud en solidaridad internacional.

El programa tiene dos componentes: [apoyo a la misión general](#), que ofrece financiación básica a organizaciones con una misión solidaria coherente con la del Gobierno; y [apoyo a proyectos puntuales](#), con financiación para proyectos piloto, desarrollo de conocimientos o colaboraciones concretas con socias locales. Las normas del programa exigen que las organizaciones participantes tengan sede en Quebec, una organización democrática, estén arraigadas en una comunidad y tengan valores coincidentes con los del programa, el cual se gestiona en estrecha colaboración con la [Plataforma de Organizaciones de Cooperación Internacional](#). Este enfoque de cogestión se alinea con el [Plan de Acción del Gobierno para la Comunidad \(2022-2027\)](#), que recoge un compromiso para invertir un determinado presupuesto de 23 departamentos y agencias de Gobierno en iniciativas comunitarias.

En **Ginebra**, a diferencia de Quebec, el objetivo es apoyar precisamente a las grandes ONG internacionales establecidas en su territorio. Este planteamiento se enmarca en una política más amplia dirigida a reforzar el perfil de Ginebra como capital mundial de la cooperación internacional y se relaciona con una larga trayectoria como sede de organizaciones, negociaciones y acuerdos internacionales.

Las ONG que reciben financiación básica de Ginebra son grandes organizaciones internacionales, redes y plataformas de alcance global y fundaciones altamente especializadas en acción humanitaria, derechos humanos o incidencia política. Estas ONG, además de financiación, establecen relaciones con entidades de Naciones Unidas y otras organizaciones intergubernamentales y reciben otros servicios del cantón y la ciudad relacionados con su

localización en Ginebra. Por tanto, su apoyo estructural responde tanto a la solidaridad internacional del cantón, como al objetivo de mantener el papel de Ginebra como centro mundial de diplomacia y cooperación.

En materia de solidaridad, cabe señalar que Ginebra no se limita a conceder financiación básica más o menos ligada a su establecimiento en la ciudad. El cantón ha blindado mediante ley un programa de solidaridad internacional del 0,7% de su presupuesto total, el cual incluye también financiación de proyectos de ONG y otros intermediarios.

### Ginebra y la localización de grandes ONG internacionales

Ginebra tiene una larga historia de cooperación internacional. Esta se inicia en 1863 con la fundación del Comité Internacional de la Cruz Roja y continúa con hitos como la Convención de Ginebra de 1864, la creación de la Sociedad de Naciones en 1919 o la llegada de diversas entidades de la familia de Naciones Unidas en la segunda mitad del siglo XX, acompañadas de numerosas ONG. Según el [Centro de Acogida de Ginebra \(CAGI\)](#), en 2022 sumaban 432 ONG, con un personal que podría estimarse en 6.000 personas.

“El papel internacional de Ginebra como centro de diálogo, toma de decisiones y cooperación internacional, basado en la tradición humana y en el derecho, así como en los valores de paz y solidaridad” se potencia en la misma [Constitución de la República y del Cantón de Ginebra](#). Más concretamente, el programa [Geneve Internationale](#) se dirige a organizaciones con sede en Ginebra o que estén en proceso de establecerse en Ginebra, para que puedan funcionar bajo las mejores condiciones. El cantón y la ciudad de Ginebra ofrecen una variedad de servicios de apoyo a las instituciones de cooperación internacional que se establecen en su territorio.

Estos servicios incluyen el [Centro de Acogida de Ginebra \(CAGI\)](#), que ayuda a las y los funcionarios públicos recién llegados y a las ONG y entidades locales a establecerse e integrarse en Ginebra; la [Fundación para Edificios para Organizaciones Internacionales](#) ayuda a las organizaciones internacionales a encontrar locales de oficinas y las orienta en la gestión de las tarifas de alquiler y arrendamiento; el [Club Diplomático de Ginebra](#) reúne a sus miembros con el fin de fomentar las relaciones entre las diferentes partes interesadas gubernamentales, académicas y privadas en la Ginebra internacional.

La [Asociación Greycells de ex funcionarios públicos internacionales para el desarrollo](#) permite a las y los funcionarios públicos en el ámbito de la cooperación internacional aportar sus conocimientos especializados y compartir su experiencia con otros para contribuir al desarrollo mundial.

Además, de estos servicios de apoyo, el cantón de Ginebra cuenta con una [ley](#) que establece el compromiso de reservar a solidaridad internacional el 0,7% de su presupuesto de funcionamiento anual. Buena parte de este presupuesto se destina a proyectos y ONG de defensa de derechos humanos, ayuda humanitaria, seguridad alimenticia y medio ambiente.

Los dos casos anteriores, Quebec y Ginebra, tienen en común que se sirven de esquemas de financiación básica para fortalecer a la sociedad civil como un objetivo en sí mismo de la política de cooperación para el desarrollo. No obstante, este objetivo presenta diferentes matices en Quebec, Ginebra y en los documentos de la OCDE sobre la cuestión. Mientras la OCDE tiene la vista puesta en la sociedad civil del Sur como factor de procesos de desarrollo más participativos, justos y equitativos, Ginebra apoya las grandes organizaciones y redes internacionales de la sociedad civil y Quebec se interesa más por cómo sus propias organizaciones ciudadanas participan en las redes de solidaridad Norte-Sur.

### Educación global

Las actividades destinadas a la concienciación en el país donante sobre los esfuerzos, las necesidades y los problemas de la cooperación para el desarrollo son computables como AOD (OCDE, 2023). Estas actividades a menudo se enmarcan en el concepto de educación global, entendido como una educación que permite a las personas reflexionar de forma crítica sobre el mundo y su lugar en él, tal como se propone en la Declaración Europea sobre Educación Global hacia 2050 (GENE, 2023). Este concepto está relacionado con la educación para el desarrollo y sus variantes según la meta 4.7 de los ODS, que incluyen educación para el desarrollo sostenible y estilos de vida



sostenibles, los derechos humanos y la igualdad de género; el fomento de una cultura de paz y no violencia y la ciudadanía global; y la apreciación de la diversidad cultural y la contribución de la cultura al desarrollo sostenible.

Dentro de la AODD mundial, la educación global supone el 7,8%<sup>27</sup>. Sin embargo, en Alemania ocupa un 42% del total de su AODD y, dentro de Alemania, el financiador más relevante de educación global es **Berlín**.

Berlín colabora con la agencia federal Sociedad Alemana para la Cooperación Internacional (GIZ) para la articulación de su cooperación técnica, pero ha creado una Oficina Estatal de Cooperación para el Desarrollo para articular sus relaciones con las ONG, las cuales se circunscriben al ámbito de la educación global. Los gestores de la cooperación berlinesa indican que esta distribución del trabajo es un acuerdo tácito de ambas partes basado en sus respectivas ventajas comparativas.

La financiación de Berlín en materia de educación global incluye iniciativas orientadas a la justicia global, los derechos humanos, la igualdad de género y la sostenibilidad ambiental. La Ciudad-Estado financia también acciones de OSC en países del Sur, pero siempre que tengan un fuerte componente de educación global en su propia ciudad y pongan precisamente el acento en las conexiones entre lo local y lo global. Además del apoyo a proyectos individuales de ONG, Berlín financia el fortalecimiento del sector en su conjunto mediante financiación de infraestructuras comunes y varias plataformas y redes de ONG ubicadas en su ciudad. Todas ellas están representadas en el Consejo Asesor de Cooperación para el Desarrollo que apoya el trabajo de la Oficina.

### Educación global en Berlín

La [Oficina Estatal de Cooperación para el Desarrollo](#) (LEZ) fue creada con un planteamiento de coherencia de políticas para el desarrollo, para vincular desarrollo y otros ámbitos de la política como la inclusión, el comercio exterior, el intercambio cultural, la educación superior y la investigación. Sus relaciones con las ONG se ciñen al ámbito de la educación global y financia proyectos en países del Sur solo cuando tiene un componente de educación global en su propia ciudad.

LEZ apoya a las OSC con distintos programas, como el apoyo al fortalecimiento de las OSC a través de la coalición [Berlin Global Village](#); el apoyo a la gestión de

proyectos a través de la [sociedad berlinesa para la cooperación internacional](#); la financiación de contratos de trabajo para puestos en OSC, o premios para ideas innovadoras de personas de origen inmigrante (Berlin One World Promoters). LEZ apoya también a la red MoveGLOBAL de organizaciones de personas inmigrantes comprometidas con la igualdad de género; y el [Berlin Center for Global Engagement](#), una alianza de universidades berlinesas cuyo objetivo es apoyar la investigación universitaria con compromiso global.

La educación global también tiene gran peso en la cooperación descentralizada española, donde representa un 10% de toda su AODD. Además, la educación global forma parte del programa Nuevo Quebec Sin Fronteras, descrito anteriormente, y del programa Solidev de París que se describe en la siguiente sección. No obstante, el caso de Berlín es destacable por cómo un presupuesto enteramente dedicado a la educación global se utiliza para fortalecer todo un ecosistema de OSC. De hecho, alguna de sus iniciativas como el *hub* de ONG, Berlin Global Village, podrían computarse como financiación básica.

### Financiación de proyectos

La financiación de proyectos se entiende como un conjunto de aportaciones, actividades y resultados, generalmente acordados con un país socio, y orientados a un objetivo de desarrollo específico en un plazo definido, con un presupuesto y una zona geográfica determinados (OCDE, 2023). Comprende tanto acuerdos directos con los países socios como financiación concedida a ONG y organismos multilaterales. Esta modalidad de financiación se relaciona con el valor instrumental de las ONG como agentes de la ejecución al servicio de objetivos de desarrollo distintos de su propio fortalecimiento y enmarcados en estrategias de cooperación que pertenecen a los Gobiernos donantes.

<sup>27</sup> En los agentes centralizados el porcentaje destinado a educación global es del 0,46%.

En el ámbito de la cooperación descentralizada, la financiación de proyectos supone el 71% del total de AODD vía OSC y es la modalidad de ayuda dominante en casi todos los países<sup>28</sup>, incluidos Reino Unido, España y Bélgica donde alcanza porcentajes superiores al 80% y donde destacan por su presupuesto Escocia, Euskadi y Flandes. Además, algunas ciudades como Barcelona, París o Bruselas tienen un presupuesto de financiación de proyectos internacionales de ONG a la altura de los Gobiernos regionales.

Entre los numerosos casos de donantes de AODD que optan por la financiación de proyectos de OSC, se encuentran distintos esquemas de selección de organizaciones y proyectos que reflejan a su vez distintas expectativas de la sociedad civil por parte de los Gobiernos donantes. A grandes rasgos, cabe distinguir entre los proyectos financiados en apoyo a la solidaridad internacional de los actores del territorio propio y los proyectos enmarcados en acuerdos con Gobiernos socios. A estas dos grandes categorías que cubren la mayor parte de los casos analizados, se suma una tercera que combina el apoyo a los actores con un plan estratégico del propio Gobierno donante.

### Iniciativas ciudadanas de solidaridad internacional

En **Flandes** las pequeñas iniciativas ciudadanas de solidaridad internacional se denominan el cuarto pilar de la cooperación para el desarrollo. El grueso de la cooperación flamenca es de marcado carácter gubernamental y se articula por medio de memorandos de entendimiento con los Gobiernos socios de Malawi, Mozambique y Sudáfrica. Los proyectos que surgen de estos proyectos se pueden ejecutar a través del canal gubernamental (primer pilar), multilateral (segundo pilar) o de ONG (tercer pilar), este último con una importancia relativa menor y siempre condicionada a capacidades técnicas y propuestas de intervención muy específicas.

El Cuarto Pilar está fuera de los marcos de resultados que se acuerdan en estos memorandos de entendimiento y tiene por objetivo el propio ejercicio de solidaridad internacional por parte de la ciudadanía flamenca y sus asociaciones. La intervención de Flandes en este ámbito consiste principalmente en la financiación de un Centro de Apoyo al Cuarto Pilar que presta servicios de formación, *mentoring* y financiación<sup>29</sup>. El Centro es precisamente una iniciativa de la coordinadora de ONG flamencas, destinada a consolidar el arraigo del sector de la cooperación en la ciudadanía y acompañado de otras iniciativas, como las que reclaman el compromiso del 0,7% en los presupuestos de todos los niveles de la administración pública y la constitución de consejos de cooperación en regiones, provincias y municipios.

#### El cuarto pilar de la cooperación en Flandes y Bruselas

El Punto de Apoyo al cuarto pilar es una iniciativa de la plataforma de ONG flamencas, la alianza Triple 11 (11.11.11). Apoya pequeñas iniciativas ciudadanas de solidaridad internacional en pueblos y ciudades de Flandes, las cuales en Flandes reciben el nombre de cuarto pilar de la cooperación a partir de un estudio de la Universidad de Lovaina. Mientras que las ONG del tercer pilar en Flandes apenas superan las 80, las iniciativas del punto de apoyo al cuarto pilar superan las 700. El Gobierno flamenco financia el centro de apoyo, para prestar formación y *mentoring* de personas y micro-organizaciones ciudadanas, las cuales cuentan con el apoyo de municipios y provincias para la financiación de proyectos concretos. El centro es miembro de redes como European Network for Citizen Initiatives in Global Solidarity y participa en programas europeos como Development Education and Awareness Raising (DEAR).

En la ciudad de Bruselas, el departamento de solidaridad internacional también apuesta por reforzar, apoyar y estimular las pequeñas iniciativas de asociaciones de voluntariado. Las subvenciones que concede Bruselas son de cantidad muy reducida (5.000 € como máximo para proyectos de cooperación internacional y 2.000 € para proyectos de educación global), apoyando de esta forma a un gran número de OSC.

Según un estudio comparativo de Flandes, Francia y Países Bajos, las políticas de apoyo al denominado cuarto pilar tienen un impacto en el número de iniciativas ciudadanas de solidaridad global que se ponen en marcha en cada país.

<sup>28</sup> A nivel central, la AOD canalizada a OSC a través de proyectos supone el 56%.

<sup>29</sup> Imputada como financiación de proyectos, esta contribución podría considerarse una financiación básica.

**Bruselas** se suma al apoyo al cuarto pilar con un programa de subvenciones de importe muy reducido, a menudo promovidas por asociaciones vinculadas a la diáspora o a grupos de activistas que buscan establecer lazos de cooperación con sus homólogos de otros países. En el año 2000, en un contexto electoral y en respuesta a una petición ciudadana, Bruselas desarrolló este programa de subvenciones que completa una trayectoria más larga de cooperación directa con ciudades de Marruecos, Guinea Conakry y la República Democrática del Congo. Además de su apoyo al cuarto pilar, ha establecido un Consejo Consultivo para la Solidaridad Internacional, donde está representada la ciudadanía activa en solidaridad internacional y organiza anualmente una semana de sensibilización junto con las ONG de la ciudad.

En **París** existe un programa similar al apoyo que se presta en Bélgica al cuarto pilar. El programa Solidev se dirige a asociaciones parisinas, no necesariamente profesionalizadas, y les ofrece financiación para llevar a cabo sus proyectos internacionales o para promover los ODS en el propio territorio de París. Como en el caso de Bruselas, se trata de proyectos de importe reducido y sus subvenciones se consideran complementarias de las del Gobierno central, concentradas en grandes proyectos de pocas entidades.

París enmarca este programa en una política más amplia de relaciones internacionales destinada a mantener a la ciudad como un polo de progreso y atracción internacional en el que la solidaridad es un aspecto más de su atractivo y dinamismo. En este sentido, como en Ginebra, París vincula su perfil internacional con su trayectoria histórica e hitos como la Declaración de los Derechos Humanos o la COP 21. Además del programa Solidev, la acción internacional de París incluye otros programas de subvenciones para ONG más profesionalizadas y la participación en numerosas redes de ciudades y proyectos de cooperación directa, a menudo en concertación con la cooperación francesa.

### El programa Solidev de la ciudad de París

La política [de acción internacional de la ciudad de París](#) busca fomentar la innovación y atracción de la ciudad en materias como la ecología urbana, la solidaridad internacional y la cooperación entre ciudades. Junto a su participación y liderazgo en numerosas redes de ciudades como [C40](#), [ICLEI](#) o la [Asociación Internacional de Alcaldes Francófonos](#) y acciones de cooperación técnica con autoridades locales de todo el mundo, apoya financieramente la internacionalización de su propia sociedad civil con diversos programas, entre los que destaca el [programa Solidev](#), dirigido a asociaciones parisinas, no necesariamente profesionalizadas, ofreciéndoles financiación para llevar a cabo proyectos internacionales o para promover los ODS en el propio territorio de París.

Además, cuenta con varios programas temáticos como el programa de cooperación cultural, basado en la idea de que la cultura es esencial para crear vínculos entre ciudades, y el programa VIH/SIDA, pensado para que las organizaciones activas en este ámbito desarrollen acciones internacionales. Por otra parte, París, como otros municipios franceses, constituye un fondo de solidaridad dotado con tasas de sus servicios municipales de agua, saneamiento, desechos y energía, para acciones de solidaridad internacional en esos mismos ámbitos. Este fondo puede financiar proyectos de ONG a través del programa [SOLIDAE](#).

## Proyectos enmarcados en acuerdos con Gobiernos socios

**Barcelona** participa en numerosas redes de ciudades y tiene una larga trayectoria de cooperación directa. A través de su participación en la red CGLU, ha participado en la construcción del discurso de la cooperación ciudad a ciudad. Sin embargo, en la práctica solo el 10% de su cooperación es directa y se sirve de una convocatoria de subvenciones a ONG para promover su cooperación ciudad a ciudad en un sentido más amplio, al tiempo que apoya otras iniciativas de cooperación internacional de las entidades con sede en la ciudad.

El 40% de las subvenciones que Barcelona concede a ONG se reservan para proyectos que contribuyen al derecho a la ciudad, en ciudades cuyas autoridades tienen convenio de cooperación con el Ayuntamiento Barcelona y que participan, a través de sus servicios competentes, en el proyecto presentado. Además, la convocatoria incentiva la participación de los servicios del Ayuntamiento de Barcelona, como socios técnicos del proyecto, de forma que cada subvención a una ONG se convierte en un proyecto de cooperación ciudad a ciudad, complementario de la cooperación técnica directa del propio ayuntamiento.

De esta forma, ONG barcelonesas especializadas en arquitectura o ingeniería están trabajando en ambiciosas intervenciones urbanas. El enfoque de Barcelona es por tanto coherente con la visión técnica de la cooperación descentralizada, aunque según sus responsables incorpora un elemento político significativo, como es el enfoque del derecho a la ciudad. Este enfoque promueve la construcción de ciudades y asentamientos más justos, diversos e inclusivos y, en el caso de Barcelona, se apoya en ONG que practican una cooperación basada en derechos humanos, de la mano de organizaciones de la sociedad civil del Sur.

### Barcelona y la cooperación ciudad a ciudad

Uno de los principios de actuación del [mandato 2019 – 2023 de la Dirección de Relaciones Internacionales del Ayuntamiento de Barcelona](#) es la apuesta por el municipalismo a través de redes de ciudades. El [Plan Director](#) de Cooperación para la Justicia Global de Barcelona reafirma el carácter municipalista de su AODD y define el derecho a la ciudad como "ejercicio de la ciudadanía y de los derechos humanos que aseguran el bienestar colectivo, la gestión democrática mediante la participación ciudadana y la función social de la propiedad y de la ciudad, predominando el bien común sobre el derecho individual".

En este marco, Barcelona ha establecido alianzas bilaterales estables con La Habana, Maputo, Medellín, Tánger y Tetuán, las cuales se basan en la horizontalidad, el diálogo político y la cooperación técnica.

La mayor parte de la AODD del Ayuntamiento de Barcelona se ejecuta a través de su [convocatoria anual de subvenciones](#). Dentro de ésta, el epígrafe B se reserva a proyectos de desarrollo local en ciudades con convenio de cooperación con Barcelona y con participación relevante de sus Gobiernos locales. Esto facilita el establecimiento de sinergias con la cooperación técnica directa, para lo cual el Ayuntamiento de Barcelona despliega personal en comisión de servicios, y la conexión de la [Agenda 2030 de Barcelona](#) con el ámbito global.

Entre los temas en los que Barcelona practica esta cooperación de ciudad a ciudad, caben destacar la planificación urbana y formalización de asentamientos, la atención a víctimas de violencia de género, la agricultura ecológica urbana y el agua y saneamiento urbano.

La cooperación de **Baviera** se centra en un número limitado de países de África con los que se relaciona a través de su Oficina Bávara para África, en Addis Abeba. En este marco, las ONG y otros actores públicos y privados son susceptibles de recibir financiación para proyectos. Baviera tiene un enfoque de cooperación eminentemente técnico y alineado con el discurso internacional sobre cooperación descentralizada. Según Baviera, el propio desarrollo de su territorio y su cambio estructural desde una sociedad agraria a una región líder en industria y

tecnología ha generado un gran interés en el mundo. Por ello, este Estado se quiere especializar en cooperación para el desarrollo económico, la formación profesional y la agricultura. En estos temas, ofrece oportunidades de financiación a diversos actores bávaros en función de sus capacidades y ofrece su Oficina en Addis Abeba para facilitar relaciones entre actores bávaros y actores africanos.

### La Oficina Bávara para África

La cooperación para el desarrollo bávara se [concentra en África](#) y busca contribuir a la estabilidad y el desarrollo del continente con acciones en los ámbitos en los que considera que sus actores pueden aportar conocimiento y experiencia relevantes para otros territorios.

Institucionalmente, la cooperación para el desarrollo se coordina desde la [Oficina Bávara para África](#), en Addis Abeba, una representación interdepartamental dependiente de la [Cancillería del Estado de Baviera](#) y responsable de dinamizar los contactos con Etiopía, la Unión Africana (UA) y otros países prioritarios de África como Túnez, Senegal, Ghana, Togo, Camerún, Uganda, Malawi, Tanzania, Kenia y Sudáfrica. Además de la colaboración financiera, la Oficina Bávara para África se ofrece como facilitador de la cooperación internacional de cualquier agente bávaro.

Los proyectos de las ONG son seleccionados e identificados en ese marco junto con otros proyectos de cooperación directa, sector privado o universidades. En menor cuantía, apoya también proyectos de educación global.

El enfoque de AODD internacional de Baviera se ha formalizado en el documento [La contribución de Baviera a la estabilidad y desarrollo de África](#). Por su parte, el enfoque de educación global se apoya en un acuerdo con [One World Network Bavaria e.V.](#), la red bávara de grupos de políticas de desarrollo, educación global y tiendas de comercio justo.

Al igual que Baviera, **Escocia** organiza su cooperación por países. Su principal socio es Malawi y su modelo de cooperación es el Acuerdo de Asociación de Objetivos Globales entre los Gobiernos de Escocia y de la República de Malawi. En este acuerdo, se propone un enfoque holístico del desarrollo sostenible y se involucra a distintos departamentos ministeriales haciendo referencia a la coherencia de políticas para el desarrollo.

En este marco, al igual que en Baviera, se asignan fondos de AODD a proyectos diseñados por una amplia variedad de organizaciones incluidas ONG, universidades, autoridades locales, entidades del sistema nacional de salud, empresas –actuando sin fines de lucro– y entidades de economía social y solidaria. Además de servirse de las OSC como medio para la ejecución de sus programas, la cooperación escocesa tiene entre sus fines el refuerzo de la sociedad civil. Ello se refleja en subvenciones de fortalecimiento de capacidades, que financian la estructura de OSC escocesas y del país socio. Más aún, algunas de estas organizaciones son financiadas para jugar un papel clave en la propia cooperación escocesa. Este es el caso de la asociación **Partenariado Escocia-Malawi**, que sirve de organización paraguas de todas las organizaciones escocesas implicadas en este país. El **Partenariado Escocia-Malawi**, con 1.300 socios, es un facilitador de proyectos y colaboraciones entre ambos países, tanto de ámbito público como privado, y se presenta como la red de desarrollo internacional más grande del Reino Unido.

## La cooperación Escocia – Malawi

La [cooperación escocesa](#) se centra en apoyar iniciativas que se realizan en los países socios con los que existe un acuerdo de colaboración. Malawi, con una relación que se remonta a los tiempos del [explorador Livingstone](#), es el principal de estos socios.

La cooperación con Malawi se regula en [un acuerdo bilateral](#) y se dinamiza mediante las ONG [Scotland Malawi Partnership](#) y [Malawi Scotland Partnership](#). Su financiación proviene del Fondo de Desarrollo Internacional (FID) del Gobierno de Escocia y se moviliza por medio de tres instrumentos.

[Los programas de ayuda al desarrollo](#) son [rondas](#) de financiación abiertas a distintos actores escoceses, incluidas las ONG. Las [iniciativas de fortalecimiento de capacidades](#) proporcionan financiación a instituciones de Escocia, de los países socios y también a otras [carteras ministeriales](#) del gobierno escocés. Por último, las [iniciativas de inversión comercial](#) buscan involucrar a la comunidad financiera escocesa con los países socios africanos para fomentar la inversión extranjera directa y promover la buena gobernanza en la inversión, la banca y las finanzas.

Además de estas líneas de financiación, la cooperación escocesa también da respuesta a crisis humanitarias a través del [Fondo de Emergencia Humanitaria](#), promueve la ciudadanía global y el comercio justo, apoyando el [Foro Escocés de Comercio Justo](#) y apoya proyectos que aborden los efectos del cambio climático mediante el [Fondo de Justicia Climática](#) creado en 2012. En años anteriores, también contaba con el [Programa Internacional de Pequeñas Subvenciones](#) que proporcionaba financiación a ONG pequeñas.

Otros países con acuerdo de cooperación bilateral con Escocia son [Rwanda](#), [Zambia](#) y [Pakistan](#).

## Proyectos enmarcados en un plan pensado por y para los actores

**Euskadi** organiza su cooperación con arreglo a planes plurianuales que contienen tanto prioridades geográficas como sectoriales del Gobierno Vasco. Las ONG, que optan a la financiación de la cooperación vasca para sus proyectos deben integrar estas prioridades. Sin embargo, diversos elementos concretos de la elaboración y el contenido de estos planes revelan una estrecha colaboración estratégica entre las ONG y el Gobierno Vasco, así como una visión compartida sobre el fortalecimiento de la sociedad civil organizada y sus líderes como objetivo de desarrollo en sí mismo.

El proceso de elaboración de los planes de cooperación del Gobierno Vasco, como los de otras comunidades autónomas españolas, son resultado de procesos consultivos en los que participan activamente las ONG y se siguen a través de órganos colegiados en los que también tienen una amplia presencia. En este esquema participativo, juegan un papel importante las federaciones territoriales de ONG o plataformas autonómicas, las cuales suelen recibir financiación básica de sus Gobiernos.

Además, la cooperación vasca ha incorporado a la sociedad civil organizada y sus líderes al contenido mismo de su plan estratégico y de algunos de sus programas más destacados. Uno de los mejores ejemplos de este enfoque es el Programa Vasco de Protección para Defensoras y Defensores de Derechos Humanos, que ofrece acogida temporal a personas criminalizadas, perseguidas o desplazadas por su defensa de los derechos humanos. El programa articula a organizaciones, movimientos e instituciones de Euskadi, incluido su Parlamento, que acompañan a las personas acogidas y fortalecen su red de protección. Estas acciones incluyen una visita a terreno de una Delegación Vasca, con participación gubernamental, parlamentaria y asociativa, que tiene por objetivo dar seguimiento a la situación personal y comunitaria de las personas defensoras tras el regreso a sus países y visibilizar el apoyo internacional. Programas similares existen en otras tres comunidades autónomas, incluida Asturias, donde se creó la primera iniciativa de este tipo en el año 2000.

Otro rasgo característico de la cooperación vasca es su elevada integración de la igualdad de género como objetivo transversal y el empoderamiento de las mujeres como objetivo central de un gran porcentaje de proyectos, lo cual

se refuerza con un apoyo estratégico a redes y organizaciones feministas. Ambas líneas de financiación se han ido consolidado de la mano del enfoque basado en derechos humanos que marca toda la cooperación vasca a través de ONG.

### Organizaciones de mujeres y personas defensoras de derechos humanos en la cooperación vasca

El 90% de la cooperación vasca se canaliza a través de ONG, mayoritariamente concedidas en el marco de convocatorias abiertas de subvenciones y enmarcadas en [un plan estratégico plurianual](#). El plan prevé la financiación de proyectos de cooperación internacional y educación global, así como una categoría denominada 'local-global' que pretende superar las diferencias entre ambas y varias líneas de acción dirigidas al fortalecimiento de los actores. Asimismo, el plan establece una serie de metas con compromisos de asignación de fondos que dan cuenta de las prioridades de la cooperación vasca: África  $\geq 25\%$ ; empoderamiento de mujeres  $\geq 20\%$ ; acciones en Euskadi  $\geq 13\%$ ; organizaciones feministas  $\geq 10\%$ ; países en conflicto y situaciones de violencia  $\geq 9\%$ ; protección de personas defensoras de derechos humanos  $\geq 4\%$ .

El 4% de la ayuda que se reserva a actuaciones de protección de personas defensoras de derechos humanos, lo cual incluye proyectos subvencionados a través de la convocatoria general y un [programa de acogida temporal](#) liderado por la Dirección de Derechos Humanos, Víctimas y Diversidad del Gobierno Vasco y apoyado por su agencia de cooperación, eLankidetza.

El programa lo coordina la ONG de Zehar-Errefuxiatuekin quien canaliza propuestas de acogida de otras OSC vascas para acoger y apoyar temporalmente a defensoras de Colombia, Guatemala, Honduras, Sahara, El Salvador, Nicaragua o Perú, entre otros.

Por su parte, el enfoque local-global se viene concretando en una serie de subvenciones directas a redes con incidencia en Euskadi, países socios y el ámbito global. Estas redes incluyen la [Marcha Mundial de las Mujeres](#), la [Vía Campesina](#), la [Iniciativa Mesoamérica de Mujeres Defensoras](#), la [Campaña Mundial por la Educación](#); así como acciones de [intercooperación](#) entre entidades de economía social y solidaria de Euskadi y América Latina.

Según su última [memoria anual](#) los ODS 5 (igualdad de género) y 16 (paz, justicia e instituciones sólidas) reciben más de la mitad de la financiación. Según la base de datos de ayuda de la OCDE, su sector de intervención de más presupuesto es 'gobierno y sociedad civil'.

De hecho, las OSC tiene una importante presencia en la planificación y seguimiento de la cooperación vasca, a través de la [Coordinadora de ONGD de Euskadi](#), el [Consejo Vasco de Cooperación para el Desarrollo](#), y el [Consejo Rector de eLankidetza](#)-Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo.

El plan estratégico de la cooperación vasca, a pesar de ejecutarse mediante financiación de proyectos en su inmensa mayoría, está claramente alineado con la visión más política de las OSC en el desarrollo y pensado para favorecer el fortalecimiento de la sociedad civil del Sur en derechos humanos y empoderamiento de las mujeres. Los acuerdos geográficos descritos en la sección anterior tienden a atribuir a las ONG el papel de socias técnicas más que de actores políticos. Sin embargo, también en esos casos, los Gobiernos donantes tienden a favorecer el refuerzo de capacidades de la sociedad civil en el Sur y a reforzar sus vínculos con sus homólogos del Norte.

# CONCLUSIONES

## La cooperación descentralizada, una cooperación cosmopolita

Del análisis de los datos de AOD de 2021 y una serie de estudios de caso representativos de los países y tipos de ayuda más relevantes en materia de ayuda descentralizada a través de ONG, se obtienen las siguientes conclusiones:

- La ayuda descentralizada sigue creciendo en términos absolutos y relativos. Los últimos datos publicados, correspondientes a 2021, reflejan un crecimiento del 14% y la superación de su techo histórico, situado en 3.000 millones de dólares.
- De este importe, solo el 22% es ayuda transferida efectivamente a otros países y solo el 2,5% es ayuda ejecutada mediante acuerdos de cooperación directa entre Gobiernos subestatales.
- La mayor parte de la ayuda descentralizada internacional se canaliza a través de ONG. A pesar de ello, el marco normativo internacional sobre cooperación para el desarrollo no ha prestado atención a este fenómeno. Desde la adopción de la Agenda 2030, se ha generalizado una narrativa sobre la pertinencia de la cooperación descentralizada relacionada con las capacidades técnicas de los Gobiernos subestatales, mientras se refuerza otra narrativa mucho más política sobre la importancia de la sociedad civil en el desarrollo. Sin embargo, ambas narrativas siguen caminos separados.
- Los Gobiernos subestatales conocen y refuerzan el papel político de la sociedad civil organizada en el desarrollo de los países del Sur, tal y como lo argumentan la ONU, la OCDE y la UE. De hecho, además de confiarles la mayoría de su ayuda internacional, el principal subsector en el que encuadran esta colaboración es 'sociedad civil y gobernanza'. Además, es un rasgo distintivo de la mayoría de los casos estudiados el objetivo de reforzar las OSC del Norte y su base social, así como los lazos entre OSC del Norte y del Sur.
- Son pocos los donantes subestatales que recurren a la modalidad de financiación básica para el fortalecimiento de la sociedad civil en el Norte y el Sur, en línea con las recomendaciones de la OCDE. No obstante, algunos esquemas de financiación de proyectos incorporan planteamientos similares a los programas de financiación básica.
- Los donantes que apuestan por marcos de cooperación propios y buscan en las ONG socias técnicas para geografías y sectores de intervención específicos, también aprovechan el valor añadido de las OSC para incorporar el enfoque basado en derechos humanos a las políticas locales que apoyan y para establecer lazos duraderos entre sociedades.
- Otro rasgo característico de la cooperación descentralizada es su capilaridad. Gracias a su cercanía a la ciudadanía pueden apoyar numerosas y diversas organizaciones ciudadanas extendidas a lo largo de todo el territorio mejor que la cooperación centralizada. Esto redundará en un mayor arraigo de la cooperación internacional en la sociedad, el fomento de la ciudadanía global y la conexión de lo local y lo global. Además, la cooperación descentralizada dedica a la educación global un porcentaje de ayuda diez veces mayor que la cooperación centralizada.
- En definitiva, la cooperación descentralizada se podría describir como una cooperación cosmopolita. Resulta pertinente incorporar al marco normativo internacional una nueva narrativa sobre cooperación descentralizada más política. Esta narrativa debería poner en valor su cercanía a la ciudadanía, su alianza con el sector de las ONG y su capilaridad para promover el ejercicio activo de la ciudadanía global.



# REFERENCIAS

- De Búrca, G., Keohane, R.O. y Sabel, C. (2014) 'Global Experimentalist Governance', *British Journal of Political Science*, 44(03), pp. 477–486. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/S0007123414000076>.
- Fernández de Losada, A. y Llamas, F. (2022) *Repensar la cooperación descentralizada en un contexto de incertidumbres y transiciones múltiples*. Observatorio de Cooperación Descentralizada, Diputación de Barcelona. Disponible en: <https://www.observ-ocd.org/sites/observ-ocd.org/files/2023-03/Repensar%20la%20cooperaci%C3%B3n%20descentralizada%20en%20un%20contexto%20de%20incertidumbres%20y%20transiciones%20m%C3%BAltiples.pdf>.
- GENE (2023) Declaración europea sobre educación global hacia 2050. Declaración de Dublín. Disponible en: [https://www.gene.eu/s/GE2050-declaration\\_ES.pdf](https://www.gene.eu/s/GE2050-declaration_ES.pdf).
- GdD (2021) 'Strategic Partners. Ministry of Foreign Affairs, Denmark.' Gobierno de Dinamarca. Disponible en: <https://um.dk/da/danida/samarbejsspartnere/civ-org/adm-ret/strategiske-partnere>.
- GdF (2017) 'Guidelines for Civil Society in Development Policy 2017'. Gobierno de Finlandia Disponible en: [https://um.fi/publications/-/asset\\_publisher/TVOLgBmLyZvu/content/kehityspoliittinen-kansalaisyhteiskuntalinjaus-2017](https://um.fi/publications/-/asset_publisher/TVOLgBmLyZvu/content/kehityspoliittinen-kansalaisyhteiskuntalinjaus-2017).
- GdS (2017) 'Strategy for support via Swedish civil society organisations for the period 2016–2022'. Gobierno de Suecia Disponible en: <https://www.government.se/country-and-regional-strategies/2017/08/strategy-for-support-via-swedish-civil-society-organisations-for-the-period-20162022/>.
- GTF (2023) *The Global Taskforce of Local and Regional Governments*. Disponible en: <https://www.global-taskforce.org/>.
- Gutiérrez Goiria, J. et al. (2022) *Potencialidades y prácticas de la cooperación al desarrollo descentralizada: una perspectiva internacional*. HEGOIA, Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional de la Universidad del País Vasco (UPV).
- Haftack, P. (2003) 'An introduction to decentralized cooperation: Definitions, origins and conceptual mapping', *Public Administration and Development*, 23(4), pp. 333–345. Disponible en: <https://doi.org/10.1002/pad.286>.
- Kania, M. (2021) 'Modalities and Principles of Decentralized Cooperation of Sub-state Governments in Europe', (June).
- La Coordinadora (2023) *Cooperación autonómica. Análisis de los presupuestos autonómicos 2023*. Disponible en: [https://coordinadoraongd.org/wp-content/uploads/2023/09/3.-Informe\\_Analisis-PPTOS-AOD-CCAA-2023\\_DEF.pdf](https://coordinadoraongd.org/wp-content/uploads/2023/09/3.-Informe_Analisis-PPTOS-AOD-CCAA-2023_DEF.pdf).
- Martínez, I. (2019) *La Cooperación Internacional ante un Contexto Global: Una Mirada al Caso Vasco, Tesis Doctoral*. Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional, HEGOIA.
- Monreal, B. (2020) *Construir en la empatía: la cooperación descentralizada como catalizadora de la justicia social - Esglobal - Política, economía e ideas sobre el mundo en español*. Disponible en: <https://www.esglobal.org/construir-en-la-empatia-la-cooperacion-descentralizada-como-catalizadora-de-la-justicia-social/>.
- OCDE (2012) *Partnering with Civil Society*. Paris: OCDE publications.
- OCDE (2017) 'OCDE Development Co-operation Peer Reviews: Finland 2017.' Disponible en: <https://www.oecd.org/dac/oecd-development-co-operation-peer-reviews-finland-2017-9789264287235-en.htm>.

- OCDE (2018) *Reshaping Decentralised Development Co-operation, Reshaping Decentralised Development Co-operation*. OCDE. Disponible en: <https://doi.org/10.1787/9789264302914-en>.
- OCDE (2019a) 'Decentralised Development Co-operation: Unlocking the Potential of Cities and Regions ', *OCDE Development Policy Papers*, 22.
- OCDE (2019b) *Sweden, Development Cooperation Peer Review*. Disponible en: <https://www.oecd.org/dac/oecd-development-co-operation-peer-reviews-sweden-2019-9f83244b-en.htm> (Consultado: 27 octubre 2021).
- OCDE (2020a) *Aid for Civil Society Organisations*. Edited by OCDE. Paris: Development Assistance Committee. Disponible en: <http://oe.cd/dac-crs-code-lists>.
- OCDE (2020b) *Belgium Development Cooperation Peer Review*. Disponible en: <https://www.oecd.org/dac/oecd-development-co-operation-peer-reviews-belgium-2020-026f1aad-en.htm> (Consultado: 26 octubre 2021).
- OCDE (2020c) *The Development Dimension: DAC Members and Civil Society*. Paris: OCDE Publishing. Disponible en: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/51eb6df1-en.pdf?expires=1634829256&id=id&accname=guest&checksum=1EEE6E75A7C369E2AC980C86D0530DD9>.
- OCDE (2021) 'Denmark, Development Co-operation Peer Reviews.' Disponible en: <https://www.oecd.org/dac/peer-reviews/oecd-development-co-operation-peer-reviews-denmark-2021-6e9b77e5-en.htm>.
- OCDE (2023a) *Development Statistics: CRS*. Disponible en: <https://stats.oecd.org/>.
- OCDE (2023b) *Reshaping Decentralised Development Co-operation in Germany*. OCDE (OCDE Urban Studies). Disponible en: <https://doi.org/10.1787/afedb776-en>.
- OCDE (2023c) *DAC and CRS code lists*: Disponible en: <https://webfs.oecd.org/oda/DataCollection/Resources/DAC-CRS-CODES.xlsx>.
- ONU (2015) *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Resolución aprobada por la Asamblea General el 25 de septiembre de 2015, Organización de Naciones Unidas. A/RES/70/1.
- ONU (2017) *Nueva Agenda Urbana*. Quito: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Vivienda y Desarrollo Urbano Sostenible (Habitat III). A/RES/71/256.
- ONU (2017) *Report of the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association*. New York: Human Rights Council. Disponible en: <http://freeassembly.net/reports/2016-year-in-review/>. (Consultado: 14 diciembre 2021). A/HRC/RES/15/21
- ONU (2019) *Participación de la sociedad civil en la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible - Informe del Relator Especial sobre los derechos a la libertad de reunión pacífica y de asociación*. Human Rights Council. A/HRC/41/41/ADD.2. Disponible en: <https://www.ohchr.org/es/documents/reports/civil-society-participation-implementation-2030-agenda-sustainable-development>.
- ONU (2023a) *Local 2030*. Disponible en: <https://www.local2030.org/>.
- ONU (2023b) *SDG Summit - Local and Regional Government Forum (LRGF)*.
- Pérez, A. (2020) 'Nuevas narrativas en la cooperación descentralizada española - Elcano', *ARI*, 80. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano\\_es/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/ari80-2020-perez-nuevas-narrativas-en-la-cooperacion-descentralizada-espanola](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari80-2020-perez-nuevas-narrativas-en-la-cooperacion-descentralizada-espanola).
- Sánchez Cano, J. (2022) 'Los ODS en las políticas de cooperación al desarrollo de las comunidades autónomas españolas'. Disponible en: <https://platforma-dev.eu/wp-content/uploads/2023/02/Informe-CCAA-y-ODS-en-cooperacion-ES.pdf>.

- CGLU (2015) *Strengthening Decentralized Development Cooperation in a Post-2015 Setting: the Role of Local and Regional Governments*. Rabat: United Cities and Local Governments, World Summit of Local and Regional Leaders.
- CGLU y Plataforma (2022) *Decentralized Cooperation to localize the SDGs in Europe*. Disponible en: [https://plataforma-dev.eu/wp-content/uploads/2022/10/UCLG-DC-Europa\\_v4.pdf](https://plataforma-dev.eu/wp-content/uploads/2022/10/UCLG-DC-Europa_v4.pdf).
- UE (2012) 'Las raíces de la democracia y el desarrollo sostenible: el compromiso de Europa con la sociedad civil en las relaciones exteriores', *Comunicación de la Comisión*, 0492(final). Disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=CELEX:52012DC0492>.
- UE (2013) *Thematic programme 'Civil society organisations and local authorities (2014-2020)'*. Brussels: Comisión Europea.
- UE (2021a) *Thematic Programme for Civil Society Organisations Multiannual Indicative Programme 2021-2027*. Disponible en [https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/mission-letter-jutta-urpilainen\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/mission-letter-jutta-urpilainen_en.pdf).
- UE (2021b) *Thematic Programme on Human Rights and Democracy Multi-Annual Indicative Programming 2021-2027*.
- Williams, D. y Young, T. (2012) 'Civil Society and the Liberal Project in Ghana and Sierra Leona'. *Journal of Intervention and Statebuilding* Volume 6, 2012 - Issue 1: Civil Society and Intervention in Africa.

# METODOLOGÍA

A continuación, se definen los principales conceptos e indicadores utilizados en este informe y se da cuenta de sus fuentes y tratamiento.

## Cooperación descentralizada

El término cooperación descentralizada se refiere a las diversas formas de participación de los Gobiernos subestatales en la cooperación internacional que varían en función del papel de estos Gobiernos como financiadores, canalizadores o destinatarios de la ayuda al desarrollo, entre otros factores. Este informe se centra en la cooperación descentralizada que implica desembolsos de AOD por parte de un Gobierno subestatal o Ayuda Oficial al Desarrollo Descentralizada (AODD).

## Ayuda Oficial al Desarrollo Descentralizada (AODD)

Este informe consolida acciones de Ayuda Oficial al Desarrollo Descentralizada (AODD) entendidas como actividades de AOD financiadas con cargo a presupuestos subestatales. Para su cálculo, se parte de las actividades de ayuda registradas en la base de datos *Creditor Reporting System* (CRS) gestionada por la Dirección General de Desarrollo de la OCDE, alimentada por todos los países del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de esta organización y accesible al público a través de internet (OCDE, 2023a). Para identificar la AODD, se ha utilizado el campo *agency name* del CRS, el cual informa de la administración que concede la ayuda dentro de cada país. El propio CAD ofrece una serie de tablas maestras en las que clasifican las distintas agencias en seis categorías que incluyen *local governments*, pero que están actualmente incompletas y han sido completadas en el curso de la investigación mediante consultas en internet.

## Agentes financiadores

El término agentes financiadores se utiliza para designar a los Gobiernos subestatales donantes de AODD. En el caso de los Gobiernos regionales, el campo *agency name* permite llegar a identificar el Gobierno concreto que financia cada acción de ayuda reportada al CAD en buena parte de los casos. Para los Gobiernos locales, esto no es posible ya que se reportan términos genéricos como, por ejemplo, municipalidades.

A continuación, se listan los valores del campo *agency name* que han sido incluidos como agentes financiadores de AODD.

Provincial governments, local communities - Austria  
 Brussels Official Regional Ministries  
 Flanders Official Regional Ministries  
 Provinces/municipalities - Belgium  
 Walloon Official Regional Ministries  
 Provincial Governments and municipalities - Canada  
 Regional Governments and Municipalities - Czech Republic  
 Universities - Czech Republic  
 COOP DECENTRAL/MAE - France  
 Interdepartmental - France  
 City State of Berlin  
 City State of Bremen  
 City State of Hamburg  
 Federal State of Baden-Württemberg  
 Federal State of Bavaria  
 Federal State of Brandenburg  
 Federal State of Hesse  
 Federal State of Lower-Saxony  
 Federal State of Mecklenburg-West Pomerania  
 Federal State of North Rhine-Westphalia

Prefectures - Japan  
 Local Authorities - Lithuania  
 Municipalities - Portugal  
 Local and Regional governments - Slovak Republic  
 Autonomous Governments - Spain  
 Ciudad de Ceuta  
 Ciudad de Melilla  
 Comunidad Autónoma de Andalucía  
 Comunidad Autónoma de Aragón  
 Comunidad Autónoma de Canarias  
 Comunidad Autónoma de Cantabria  
 Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha  
 Comunidad Autónoma de Cataluña  
 Comunidad Autónoma de Extremadura  
 Comunidad Autónoma de Galicia  
 Comunidad Autónoma de la Región de Murcia  
 Comunidad Autónoma de La Rioja  
 Comunidad Autónoma de las Illes Balears  
 Comunidad Autónoma del País Vasco o de Euskadi  
 Comunidad Autónoma del Principado de Asturias

Federal State of Rhineland-Palatinate  
 Federal State of Saarland  
 Federal State of Saxony  
 Federal State of Saxony-Anhalt  
 Federal State of Schleswig-Holstein  
 Federal State of Thuringia  
 Federal states and local governments - Germany  
 Foundations/Societies/Misc. (non federal) - Germany  
 Municipalities - Greece  
 Local administration - Italy  
 Ordinance-designed Cities - Japan

Comunidad de Castilla y León  
 Comunidad de Madrid  
 Comunidad Foral de Navarra  
 Comunidad Valenciana  
 Municipalities - Spain  
 Public Universities - Spain  
 Cantons and municipalities - Switzerland  
 Scottish Government  
 Welsh Assembly Government  
 Local and Regional governments - Latvia  
 Municipalities - Liechtenstein

Cabe señalar que para la elaboración del informe se han homogeneizado los nombres de los agentes identificados, simplificando su nomenclatura y haciendo referencia la región a la que pertenecen. A modo de ejemplos, la *Comunidad Autónoma del País Vasco* aparece referida como Euskadi a lo largo de todo el informe, o *Flanders Official Regional Ministries* se renombra como Flandes. En todos los casos los agentes identificados hacen referencia a los Gobiernos subestatales de las distintas regiones y no al conjunto de administraciones de la región.

## Categorías de AODD

La categorización de AODD de este informe se apoya en los campos del CRS tipo de ayuda y canal. A través del campo tipo de ayuda, se realiza la primera división de la AODD, distinguiendo la AOD, que supone una transferencia efectiva de recursos financieros desde países desarrollados hacia países en desarrollo (ayuda internacional) de la ayuda que se emplea en el propio territorio de la agencia donante (ayuda en el propio territorio).

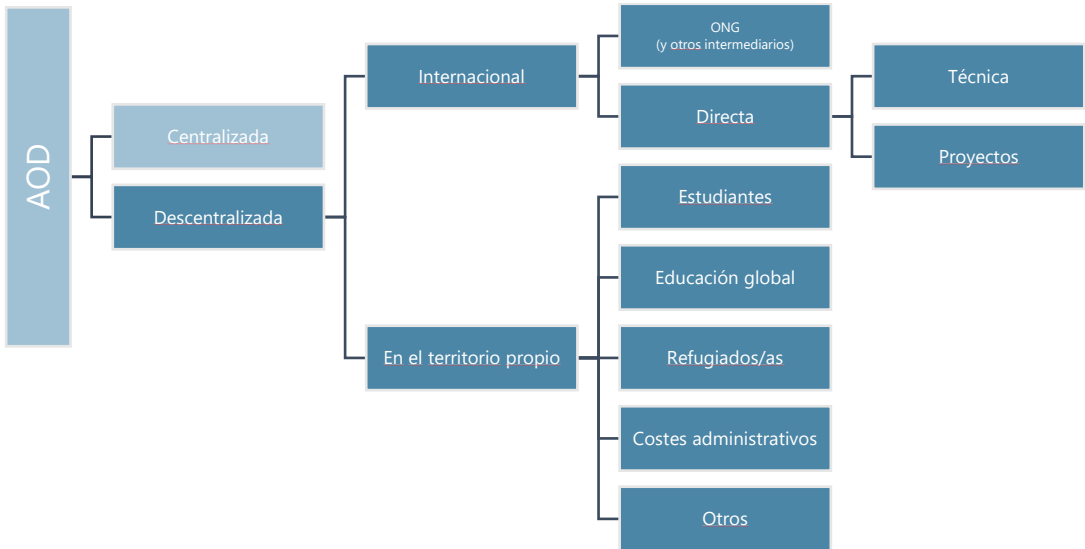
La ayuda internacional y en territorio propio se componen de los siguientes tipos de ayuda del CRS definidas por el CAD (OCDE, 2023c):

Categoría	CODE	Tipe_AID
<b>Internacional</b>	<b>A*</b>	Budget support
	<b>B*</b>	Core contributions and pooled programmes and funds
	<b>C*</b>	Project-type interventions
	<b>D*</b>	Experts and other technical assistance
<b>En territorio propio</b>	<b>E*</b>	Scholarships and student costs in donor countries
	<b>F*</b>	Debt relief
	<b>G*</b>	Administrative costs not included elsewhere
	<b>H*</b>	Other in-donor expenditures (included Refugees in donor countries)

A su vez, estas grandes categorías se diferencian en subcategorías, atendiendo a la combinación de los campos tipo de ayuda y canal, permitiendo así desglosar la AOD en conceptos relevantes para la cooperación descentralizada, las cuales se presentan en la tabla siguiente.

Categoría	Subcategoría	Tipo de ayuda	Canal
Internacional	ONG (y otros socios)	A*,B*,C*, D*	NGO, Multilateral
	Cooperación Directa	A*,B*,C*, D*	Donor government, Receipt government
	• Técnica	D*	Donor government, Receipt government
	• Proyectos	A*,B*,C*	Donor government, Receipt government
En territorio propio	Estudiantes	E*	Todos
	Refugiados	H02 - H05	Todos
	Educación global	H01	Todos
	Costes administrativos	G01	Todos
	Otros	F01	Todos

El resumen de los desgloses de la AOD que propone el informe es el siguiente:



Como en la mayoría de los estudios sobre AOD, este informe se apoya en campos de la base de datos CRS para caracterizar la cooperación descentralizada. Estos campos son el país y área geográfica de destino, sector y canal. Para este informe se han realizado una serie de agrupaciones en estos campos con el objetivo de facilitar la comprensión de los datos.

Las siguientes tablas muestran ejemplos de cómo se han realizado algunas agrupaciones:

ÁREA (agrupación)	Área Geográfica (CAD)
<b>Africa</b>	Africa South of Sahara
<b>America</b>	America  Caribbean & Central America South America
<b>Asia and Pacific</b>	Asia Far East Asia Oceania South & Central Asia
<b>Europe</b>	Europe
<b>MENA</b>	Middle East North of Sahara
<b>Unspecified</b>	Regional and Unspecified

CANAL (agrupación)	CANAL (CAD)
ONG	2* NON-GOVERNMENTAL ORGANISATIONS (NGOs) AND CIVIL SOCIETY
OTROS	1* PUBLIC SECTOR INSTITUTIONS 3* PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS (PPPs) and NETWORKS 4* MULTILATERAL ORGANISATIONS 5* University, college or other teaching institution, research institute or think-tank 6* Private sector institution

### Otras características generales de la AODD

Como en la mayoría de los estudios sobre AOD, este informe se apoya en los campos país y sector. Por su extensión, el campo país ha sido agrupado en regiones que no necesariamente coinciden con las de la OCDE (África, América, Asia y Pacífico, Europa y MENA) y sectores. De forma similar, el campo sector se presenta agrupado según los macro-sectores OCDE en todos los casos salvo el del macro-sector social, el cual se presenta desglosado por su interés para la cooperación descentralizada.

## OSC y ONG

En este estudio se usa el término sociedad civil o sociedad civil organizada en el sentido de la OCDE (2012) como “la multitud de asociaciones en torno a las cuales la sociedad se organiza voluntariamente y que representan una amplia gama de intereses y vínculos. Las OSC pueden definirse para incluir todas las organizaciones no estatales y no de mercado fuera de la familia en las que las personas se organizan para perseguir intereses compartidos en el dominio público. Los casos incluyen organizaciones comunitarias y asociaciones de aldeas, grupos ambientalistas, grupos de derechos de las mujeres, asociaciones de agricultores, organizaciones religiosas, sindicatos, cooperativas, asociaciones profesionales, cámaras de comercio, institutos de investigación independientes y medios de comunicación sin fines de lucro”.

A la hora de operacionalizar este concepto para el estudio de la AOD, el término OSC se equipara a ONG tal y como se identifican en la base de datos CRS, bajo el campo canal. De esta forma, podrían estar excluyéndose del análisis algunas OSC vinculadas al sector privado o al ámbito académico, las cuales cuentan con códigos de canal distintos donde se mezclan con organizaciones estatales y de mercado.

### Análisis del canal OSC

La cooperación indirecta a través del canal OSC es objeto de análisis especial en esta edición del informe que incluye las siguientes informaciones básicas sobre el tema:

- Volumen: AODD en millones de dólares canalizados a través de ONG. Número de proyectos y entidades financiados en cada país.
- Importancia: Peso del canal OSC sobre el conjunto de la AODD y peso de la AODD sobre el conjunto del canal OSC.

Estas variables son objeto del siguiente desglose basado en las categorías anteriores y ponen el acento en los siguientes puntos de interés para el marco normativo descrito en la sección 1.

- El canal ONG se desglosa en los tres tipos de organización que contempla el CRS: internacional, del país donante y país receptor.
- Subcategorías de AODD, comparando AODD internacional y en territorio propio, y dentro de esta, se pone especial atención en la educación global, como indicador de la promoción de la ciudadanía global. Dentro de la ayuda internacional, se comparan importes dedicados a la financiación de proyectos y a la financiación básica de ONG, en línea con los estudios de la OCDE sobre ayuda a la sociedad civil.
- Países: en línea con la sección 1 del informe, el desglose geográfico de la AODD a OSC presta especial atención a los estados frágiles, según la categorización del CAD (OCDE, 2023c).
- Sectores: de forma similar, el desglose sectorial de la AODD a OSC presta especial atención al subsector gobernanza y sociedad civil.
- Marcador de género, se indica el porcentaje<sup>30</sup> destinado a proyectos en los que la igualdad de género es el objetivo principal o un objetivo importante.

### Perfiles de cooperación descentralizada

Para profundizar en el estudio de la AODD, se han establecido perfiles de cooperación descentralizada por países o estados. Esta decisión se justifica por la falta de detalle en muchas partidas de AODD que se asignan a agentes genéricos del tipo municipios o estados federales, y porque los donantes descentralizados tienden a desarrollar tipos de cooperación similares dentro de cada estado, en función de su marco de competencias y las trayectorias históricas de cada país.

El estudio de los perfiles de cooperación, eminentemente cuantitativo, se ha presentado en fichas ordenadas por nivel de descentralización o porcentaje de la AODD sobre el conjunto de la AOD bilateral. Las fichas contienen el volumen y peso de la AODD de cada país en el último año disponible, 2021, su evolución en los últimos cinco años

<sup>30</sup> Este marcador indica para cada acción si la igualdad de género es el objetivo principal del proyecto o programa sin el cual el proyecto no tendría sentido (en estos casos el marcador es 2) o si el programa o proyecto integra la igualdad de género como un objetivo importante y deliberado de carácter transversal, pero sin ser la razón principal para emprenderlo (en estos casos el marcador es 1).

y su desglose en las categorías anteriormente descritas. Adicionalmente se presenta un análisis del canal OSC de cada uno de los países.

Por otra parte, en los países para los que existe suficiente información en el CRS, se presenta también el listado de todos los agentes financiadores, mostrando un perfil más detallado para los tres primeros donantes.

## La búsqueda de modelos de colaboración

Además del análisis cuantitativo, el presente informe contiene un análisis cualitativo que profundiza en la categorización de la AODD canalizada a través de las OSC e identifica prácticas y ejemplos concretos de colaboración que potencian el valor añadido de cada tipo de actor según el marco normativo de la cooperación internacional. Este marco normativo atribuye a las OSC un papel político para influir en un desarrollo más equitativo y a los Gobiernos subestatales un papel político relacionado con su propia experiencia de desarrollo local y regional.

Para identificar los casos, se han seguido los siguientes pasos. En primer lugar, se han preseleccionado los países que más AODD canalizan a través de OSC, los cuales acumulan la práctica totalidad de la AODD disponible para OSC (97%) Seguidamente, se ha identificado en el microdato del CRS el Gobierno subestatal más importante desde el punto de vista presupuestario. En los países donde la AODD vía OSC se da tanto en el nivel local como regional, se ha analizado un caso de cada tipo.

**Tabla 2.** Ranking de AODD canalizada vía ONG.

Volumen medio (Millones USD, 2017 – 2021) y porcentaje sobre total AODD vía OSC.

País	millones USD	%	Casos
España	241	51%	Euskadi, Barcelona
Francia	103	22%	París
Suiza	51	11%	Ginebra
Bélgica	27	6%	Flandes, Bruselas
Reino Unido	15	3%	Escocia
Alemania	15	3%	Baviera, Berlín
Canadá	11	2%	Quebec
	<b>478</b>	<b>98%</b>	

Fuente: elaboración propia a partir del CRS (OCDE, 2023a)

Habida cuenta de la posible existencia de diversos programas de colaboración, los estudios de caso han excluido los tipos de ayuda de menor importe y se han enfocado en aquellos que suponen el 80% de la AODD de cada país o más. Para ello, se ha utilizado la siguiente tabla con datos de los últimos cinco años.

**Tabla 3.** Principales tipos de AODD canalizada vía ONG

Porcentaje sobre total AODD vía OSC en países preseleccionados. Se señalan los tipos de ayuda que representan más del 80% del total de AODD de cada donante. 2017 - 2021

	España	Francia	Suiza	Reino Unido	Canadá	Alemania	Bélgica
[A] Apoyo presupuestario							
[B] Financiación básica	0,3%	2,4%	<b>23,7%</b>	3%	<b>13,9%</b>	0,1%	9,9%
[C] Proyectos	<b>87,4%</b>	<b>29,0%</b>	<b>74,5%</b>	<b>97%</b>	<b>70,4%</b>	<b>44,5%</b>	<b>83,3%</b>
[D] Asistencia Técnica	0,4%		0,5%		12,9%	12,3%	0,4%
[E] Estudiantes			0,1%			0,3%	0,9%
[G] Costes administrativos						0,6%	0,2%
[H01] Educación global	11,1%	2,7%	1,2%		2,9%	<b>42,3%</b>	5,3%
[H02] Refugiados	0,8%	<b>65,9%</b>					
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: elaboración propia, a partir del CRS (OCDE, 2023a)

Los estudios de caso han consistido en entrevistas con su personal para identificar los programas en los que se enmarcan estas partidas de AODD, sus marcos estratégicos y documentos de referencia. Las entrevistas y su



documentación posterior se han organizado conforme al siguiente cuestionario, estructurado en torno a las cinco preguntas de investigación formuladas en la sección 1.

#### **I. Descripción del marco de financiación de OSC con fines de cooperación para el desarrollo.**

1. Nombre del programa
2. Breve historia
3. Encaje institucional
4. Tipos de financiación y correspondencia con tipos de ayuda CRS
5. Aspectos no financieros de la colaboración

#### **II. Narrativa del programa**

6. Narrativa del programa en sí
7. Relación con políticas y estrategias más amplias

#### **III. Potenciación del valor político de las OSC**

8. Derechos humanos
9. Igualdad de género
10. Gobernanza democrática
11. Fortalecimiento de las OSC del Sur
12. Ciudadanía global e incidencia en gobernanza global

#### **IV. Potenciación del valor técnico de la cooperación descentralizada**

13. Foco en políticas locales
14. Sinergias con la cooperación directa.

#### **V. Valor diferencial**

15. Frente a otros Gobiernos regionales/locales
16. Frente al Gobierno central

## DATOS AODD, 2021

Agente	País	(1) ONG		(2) AT		(3) Proyectos		(2+3) Directa		(1+2+3) Internacional		(4) Estudiantes		(5) Refugiados / as		(6) EG		(7) Administración		(4+5+6+7) En territorio propio		TOTAL AODD
		M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	
<i>Identificados:</i>		267,55		26,11		103,02		129,13		396,68		5,13		7,61		37,87		21,86		72,47		469,14
Euskadi	España	49,57	82%	0,00	0%	1,78	3%	1,78	3%	51,36	85%	0,00	0%	2,06	3%	4,31	7%	3,04	5%	9,42	15%	60,77
Flandes	Bélgica	19,63	35%	0,83	1%	32,45	58%	33,29	59%	52,91	94%	0,97	2%	0,00	0%	1,23	2%	1,17	2%	3,36	6%	56,28
Cataluña	España	20,30	37%	8,21	15%	6,48	12%	14,69	27%	34,99	63%	0,00	0%	5,41	10%	9,51	17%	5,26	10%	20,18	37%	55,17
C.Valenciana	España	47,78	89%	0,00	0%	3,76	7%	3,76	7%	51,55	96%	0,09	0%	0,00	0%	1,98	4%	0,00	0%	2,07	4%	53,62
Escocia	Reino Unido	17,32	47%	0,00	0%	19,32	53%	19,32	53%	36,65	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	36,65
Andalucía	España	22,07	67%	0,00	0%	3,88	12%	3,88	12%	25,94	78%	0,00	0%	0,00	0%	1,80	5%	5,44	16%	7,24	22%	33,18
Valonia	Bélgica	6,74	27%	4,28	17%	13,83	55%	18,10	72%	24,85	99%	0,00	0%	0,00	0%	0,19	1%	0,00	0%	0,19	1%	25,03
Navarra	España	14,60	91%	0,00	0%	0,09	1%	0,09	1%	14,69	92%	0,00	0%	0,07	0%	0,86	5%	0,35	2%	1,28	8%	15,97
Extremadura	España	9,57	73%	0,06	0%	0,41	3%	0,47	4%	10,03	76%	0,00	0%	0,00	0%	1,58	12%	1,52	12%	3,10	24%	13,13
Baviera	Alemania	3,64	29%	6,65	52%	1,10	9%	7,76	61%	11,40	90%	0,88	7%	0,00	0%	0,29	2%	0,14	1%	1,31	10%	12,71
Norte Renania-Westphalia	Alemania	0,87	7%	0,63	5%	4,51	36%	5,14	41%	6,01	48%	0,60	5%	0,00	0%	4,91	39%	0,96	8%	6,48	52%	12,49
Hamburgo	Alemania	0,19	2%	0,01	0%	10,65	89%	10,66	89%	10,85	91%	0,55	5%	0,00	0%	0,56	5%	0,00	0%	1,11	9%	11,96
Galicia	España	7,23	77%	0,10	1%	0,49	5%	0,58	6%	7,81	83%	0,00	0%	0,00	0%	0,69	7%	0,91	10%	1,60	17%	9,41
Islas Baleares	España	5,46	74%	0,00	0%	0,77	10%	0,77	10%	6,23	84%	0,00	0%	0,00	0%	0,83	11%	0,33	4%	1,16	16%	7,39
Aragón	España	6,37	90%	0,00	0%	0,18	3%	0,18	3%	6,55	93%	0,00	0%	0,00	0%	0,49	7%	0,00	0%	0,49	7%	7,04
Baden-Württemberg	Alemania	0,37	6%	2,23	35%	1,89	30%	4,13	65%	4,49	70%	0,85	13%	0,00	0%	1,04	16%	0,00	0%	1,90	30%	6,39
Castilla y León	España	4,90	83%	0,01	0%	0,06	1%	0,07	1%	4,97	84%	0,00	0%	0,00	0%	0,69	12%	0,24	4%	0,93	16%	5,90
Asturias	España	4,60	83%	0,00	0%	0,42	8%	0,42	8%	5,02	90%	0,00	0%	0,06	1%	0,42	8%	0,06	1%	0,54	10%	5,56
Madrid	España	4,90	88%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	4,90	88%	0,00	0%	0,00	0%	0,19	3%	0,45	8%	0,64	12%	5,54

Agente	País	(1) ONG		(2) AT		(3) Proyectos		(2+3) Directa		(1+2+3) Internacional		(4) Estudiantes		(5) Refugiados / as		(6) EG		(7) Administración		(4+5+6+7) En territorio propio		TOTAL AODD
		M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	
Gales	Reino Unido	3,89	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	3,89	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	3,89
Castilla-La Mancha	España	3,22	86%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	3,22	86%	0,00	0%	0,00	0%	0,19	5%	0,32	9%	0,51	14%	3,74
Hesse	Alemania	0,50	14%	2,26	61%	0,07	2%	2,33	63%	2,83	77%	0,37	10%	0,00	0%	0,49	13%	0,00	0%	0,86	23%	3,68
La Rioja	España	2,76	81%	0,00	0%	0,17	5%	0,17	5%	2,92	86%	0,00	0%	0,00	0%	0,47	14%	0,02	1%	0,49	14%	3,41
Berlín	Alemania	0,51	16%	0,09	3%	0,00	0%	0,09	3%	0,60	19%	0,00	0%	0,00	0%	2,32	72%	0,31	10%	2,63	81%	3,23
Canarias	España	3,18	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	3,18	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	3,18
Cantabria	España	2,11	71%	0,00	0%	0,07	2%	0,07	2%	2,18	73%	0,00	0%	0,00	0%	0,42	14%	0,38	13%	0,80	27%	2,98
Renania - Palatinado	Alemania	1,62	75%	0,01	0%	0,00	0%	0,01	0%	1,62	76%	0,00	0%	0,00	0%	0,07	3%	0,45	21%	0,52	24%	2,15
Región de Bruselas	Bélgica	1,15	70%	0,00	0%	0,21	13%	0,21	13%	1,36	83%	0,00	0%	0,00	0%	0,27	17%	0,00	0%	0,27	17%	1,63
Baja Sajonia	Alemania	0,39	27%	0,24	16%	0,08	6%	0,32	22%	0,71	49%	0,17	12%	0,00	0%	0,07	4%	0,51	35%	0,75	51%	1,46
Sajonia	Alemania	0,81	61%	0,31	24%	0,10	8%	0,42	31%	1,22	92%	0,10	8%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,10	8%	1,32
Schleswig-Holstein	Alemania	0,36	42%	0,02	2%	0,11	12%	0,13	15%	0,49	56%	0,02	2%	0,00	0%	0,36	42%	0,00	0%	0,38	44%	0,87
Mecklenburg-Pomerania occidental	Alemania	0,11	14%	0,04	5%	0,00	0%	0,04	5%	0,15	19%	0,00	0%	0,00	0%	0,64	81%	0,00	0%	0,64	81%	0,79
Bremen	Alemania	0,11	14%	0,00	0%	0,14	18%	0,14	18%	0,26	33%	0,12	15%	0,00	0%	0,41	52%	0,00	0%	0,53	67%	0,78
Turingia	Alemania	0,04	7%	0,13	24%	0,00	0%	0,13	24%	0,17	31%	0,38	69%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,38	69%	0,55
Murcia	España	0,31	61%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,31	61%	0,00	0%	0,00	0%	0,19	39%	0,00	0%	0,19	39%	0,50
Brandeburgo	Alemania	0,29	79%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,29	79%	0,00	0%	0,00	0%	0,08	21%	0,00	0%	0,08	21%	0,36
Sajonia - Anhalt	Alemania	0,03	10%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,03	10%	0,02	9%	0,00	0%	0,22	82%	0,00	0%	0,25	90%	0,27
Sarre	Alemania	0,05	35%	0,01	8%	0,00	0%	0,01	8%	0,06	44%	0,00	0%	0,00	0%	0,08	56%	0,00	0%	0,08	56%	0,14
<i>No identificados:</i>		210,45		49,34		14,22		63,56		274,01		1.979,67		298,44		22,56		27,88		2.328,55		2.602,56
Länder alemanes	Alemania	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	1.973,89	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	1.973,89	100%	1.973,89
Provincias canadienses	Canadá	10,38	5%	0,28	0%	1,15	1%	1,43	1%	11,81	6%	0,89	0%	183,39	93%	0,00	0%	0,42	0%	184,70	94%	196,51
Ministerio de Asuntos Exteriores francés	Francia	33,72	23%	9,27	6%	4,15	3%	13,42	9%	47,14	31%	0,51	0%	85,48	57%	5,39	4%	11,13	7%	102,51	69%	149,64

Agente	País	(1) ONG		(2) AT		(3) Proyectos		(2+3) Directa		(1+2+3) Internacional		(4) Estudiantes		(5) Refugiados / as		(6) EG		(7) Administración		(4+5+6+7) En territorio propio		TOTAL AODD
		M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	
Ayuntamientos de España	España	86,41	78%	0,10	0%	2,87	3%	2,97	3%	89,38	80%	0,07	0%	0,96	1%	14,31	13%	6,60	6%	21,95	20%	111,33
Cantones suizos	Suiza	55,32	89%	0,16	0%	1,24	2%	1,41	2%	56,72	91%	0,63	1%	2,36	4%	0,38	1%	2,08	3%	5,45	9%	62,17
Interdepartamental	Francia	0,10	0%	38,67	89%	0,57	1%	39,24	91%	39,34	91%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	3,96	9%	3,96	9%	43,30
Provincias austriacas	Austria	6,73	20%	0,00	0%	1,14	3%	1,14	3%	7,86	23%	0,10	0%	25,25	73%	0,99	3%	0,15	0%	26,49	77%	34,35
Universidades públicas de España	España	0,09	1%	0,86	7%	2,25	19%	3,11	26%	3,20	27%	3,34	28%	0,36	3%	1,42	12%	3,54	30%	8,67	73%	11,87
Ayuntamientos de Bélgica	Bélgica	9,18	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	9,18	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	9,18
Provincias de Italia	Italia	7,59	90%	0,00	0%	0,82	10%	0,82	10%	8,40	99%	0,00	0%	0,00	0%	0,06	1%	0,00	0%	0,06	1%	8,47
Ayuntamientos de Portugal	Portugal	0,02	2%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,02	3%	0,07	10%	0,64	87%	0,00	0%	0,00	0%	0,71	97%	0,73
Ayuntamientos de Japón	Japón	0,54	96%	0,00	0%	0,02	4%	0,02	4%	0,56	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,56
Prefecturas de Japón	Japón	0,39	71%	0,00	0%	0,00	1%	0,00	1%	0,39	71%	0,16	29%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,16	29%	0,55
<b>TOTAL</b>		<b>478,00</b>		<b>75,45</b>		<b>117,24</b>		<b>192,69</b>		<b>670,69</b>		<b>1.984,8</b>		<b>306,05</b>		<b>60,43</b>		<b>49,74</b>		<b>2.401,02</b>		<b>3.071,71</b>

## ANEXO 3

## DATOS AODD, 2021. CANAL ONG

Agente	País	AODD		POR CATEGORÍA								POR TIPO DE ONG						ESTADOS FRÁGILES	PMA	GOBIERNO Y SOCIEDAD CIVIL		MARCADOR DE GÉNERO	NÚMERO DE PROYECTOS			
		Canal ONG		Internacional		Territorio propio		Financiación de proyectos		Financiación básica		EDUCACIÓN GLOBAL		En país donante		En países en desarrollo				M USD %				M USD %		
		M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%			M USD	%			M USD	%	
<i>Identificados:</i>		<b>269,05</b>	<b>9%</b>	237,14	88%	31,92	12%	265,47	99%	3,59	1%	29,28	11%	257,04	96%	7,04	3%	93,23	35%	69,51	26%	73,41	27%	194,10	72%	2.786
Euskadi	España	<b>55,55</b>	<b>91%</b>	49,18	89%	6,36	11%	55,31	100%	0,24	0%	4,30	8%	53,76	97%	1,33	2%	19,42	35%	10,90	20%	26,88	48%	47,66	86%	352
C.Valenciana	España	<b>49,47</b>	<b>92%</b>	47,78	97%	1,68	3%	49,47	100%			1,68	3%	49,44	100%	0,00	0%	18,43	37%	9,13	18%	13,55	27%	42,29	86%	127
Andalucía	España	<b>21,07</b>	<b>63%</b>	19,53	93%	1,54	7%	21,07	100%			1,54	7%	21,07	100%	0,00	0%	10,36	49%	8,10	38%	7,36	35%	21,07	100%	384
Cataluña	España	<b>18,69</b>	<b>34%</b>	11,71	63%	6,98	37%	18,55	99%	0,14	1%	6,98	37%	16,97	91%	1,48	8%	4,42	24%	2,61	14%	8,56	46%	10,15	54%	160
Navarra	España	<b>15,52</b>	<b>97%</b>	14,60	94%	0,91	6%	15,52	100%			0,84	5%	15,29	99%	0,22	1%	7,17	46%	4,47	29%	3,73	24%	13,35	86%	217
Escocia	Reino Unido	<b>13,80</b>	<b>38%</b>	13,80	100%	0,00	0%	12,84	93%	0,96	7%			13,74	100%	0,00	0%	2,04	15%	10,95	79%	2,24	16%	2,92	21%	50
Extremadura	España	<b>10,66</b>	<b>81%</b>	9,17	86%	1,49	14%	10,66	100%			1,49	14%	10,66	100%	0,00	0%	3,00	28%	3,28	31%	2,63	25%	8,03	75%	137
Flandes	Bélgica	<b>10,12</b>	<b>18%</b>	8,92	88%	1,20	12%	7,88	78%	2,24	22%	1,10	11%	6,50	64%	3,63	36%	2,27	22%	2,57	25%	0,13	1%	4,96	49%	71
Galicia	España	<b>7,71</b>	<b>82%</b>	7,14	93%	0,57	7%	7,71	100%			0,57	7%	7,71	100%	0,00	0%	4,05	53%	1,14	15%	1,75	23%	6,60	86%	100
Aragón	España	<b>6,86</b>	<b>97%</b>	6,37	93%	0,49	7%	6,86	100%			0,49	7%	6,86	100%	0,00	0%	4,09	60%	2,06	30%	1,18	17%	3,37	49%	102
Islas Baleares	España	<b>5,24</b>	<b>71%</b>	4,63	88%	0,61	12%	5,24	100%			0,61	12%	5,24	100%	0,00	0%	1,67	32%	0,78	15%	0,17	3%	4,38	84%	120
Castilla y León	España	<b>5,19</b>	<b>88%</b>	4,90	94%	0,29	6%	5,19	100%			0,29	6%	5,04	97%	0,00	0%	2,38	46%	2,33	45%	0,09	2%	3,91	75%	141
Valonia	Bélgica	<b>5,12</b>	<b>20%</b>	4,93	96%	0,19	4%	5,12	100%			0,19	4%	5,12	100%	0,00	0%	2,77	54%	3,40	67%	0,73	14%	0,00	0%	12
Madrid	España	<b>5,09</b>	<b>92%</b>	4,90	96%	0,19	4%	5,09	100%			0,19	4%	5,09	100%	0,00	0%	2,02	40%	0,80	16%	0,33	6%	1,77	35%	64
Asturias	España	<b>4,34</b>	<b>78%</b>	3,98	92%	0,36	8%	4,34	100%			0,31	7%	4,34	100%	0,00	0%	1,74	40%	0,84	19%	1,35	31%	2,44	56%	100
Baviera	Alemania	<b>3,92</b>	<b>31%</b>	3,63	93%	0,29	7%	3,92	100%			0,29	7%	3,74	95%	0,19	5%	0,96	24%	0,94	24%	0,65	17%	3,90	99%	54
Gales	Reino Unido	<b>3,89</b>	<b>100%</b>	3,89	100%	0,00	0%	3,89	100%					0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%			0,00	0%	1
Castilla-La Mancha	España	<b>3,42</b>	<b>91%</b>	3,22	94%	0,19	6%	3,42	100%			0,19	6%	3,42	100%	0,00	0%	1,62	48%	0,56	16%	0,50	15%	3,42	100%	61
La Rioja	España	<b>3,20</b>	<b>94%</b>	2,76	86%	0,44	14%	3,20	100%			0,44	14%	3,06	96%	0,00	0%	0,86	27%	0,06	2%	0,60	19%	2,57	80%	64
Canarias	España	<b>3,18</b>	<b>100%</b>	3,18	100%	0,00	0%	3,18	100%					3,18	100%	0,00	0%	0,83	26%	0,93	29%	0,10	3%	0,87	28%	76

Agente	País	AODD		POR CATEGORÍA								POR TIPO DE ONG								ESTADOS FRÁGILES		PMA		GOBIERNO Y SOCIEDAD CIVIL		MARCADOR DE GÉNERO		NÚMERO DE PROYECTOS
		Canal ONG		Internacional		Territorio propio		Financiación de proyectos		Financiación básica		EDUCACIÓN GLOBAL		En país donante		En países en desarrollo												
		M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%			
Berlín	Alemania	3,03	94%	0,51	17%	2,52	83%	3,03	100%			2,21	73%	3,03	100%	0,00	0%	0,19	6%	0,11	4%	0,21	7%	2,35	78%	36		
Cantabria	España	2,44	82%	2,09	86%	0,35	14%	2,44	100%			0,35	14%	2,31	95%	0,13	5%	1,17	48%	0,50	20%	0,59	24%	2,15	88%	67		
Renania - Palatinado	Alemania	1,67	78%	1,62	97%	0,05	3%	1,67	100%			0,05	3%	1,67	100%	0,00	0%	0,00	0%	1,56	94%			0,58	35%	9		
Norte Renania-Westphalia	Alemania	1,52	12%	0,28	18%	1,24	82%	1,52	100%	0,01	0%	1,24	82%	1,52	100%	0,00	0%	0,01	1%	0,01	0%			1,32	87%	12		
Región de Bruselas	Bélgica	1,42	87%	1,15	81%	0,27	19%	1,42	100%			0,27	19%	1,37	97%	0,05	3%	0,73	51%	0,73	51%			0,21	15%	32		
Baden-Württemberg	Alemania	1,18	19%	0,36	31%	0,82	69%	1,18	100%			0,82	69%	1,18	100%	0,00	0%	0,21	17%	0,18	15%	0,00	0%	1,03	87%	41		
Hesse	Alemania	1,02	28%	0,50	49%	0,52	51%	1,02	100%			0,49	48%	1,02	100%	0,00	0%	0,15	15%	0,14	14%	0,01	1%	0,82	81%	44		
Mecklenburg-Pomerania occidental	Alemania	0,76	95%	0,11	15%	0,64	85%	0,76	100%			0,64	85%	0,76	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%			0,00	0%	2		
Sajonia	Alemania	0,74	56%	0,74	100%	0,00	0%	0,74	100%					0,74	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%			0,72	97%	12		
Hamburgo	Alemania	0,73	6%	0,16	23%	0,56	77%	0,73	100%			0,56	77%	0,73	100%	0,00	0%	0,05	7%	0,04	5%			0,19	27%	19		
Schleswig-Holstein	Alemania	0,71	82%	0,36	51%	0,35	49%	0,71	100%			0,35	49%	0,71	100%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%			0,00	0%	2		
Bremen	Alemania	0,46	58%	0,08	17%	0,38	83%	0,46	100%			0,38	83%	0,46	100%	0,00	0%	0,01	2%	0,01	1%			0,39	86%	24		
Murcia	España	0,41	82%	0,25	60%	0,16	40%	0,41	100%			0,16	40%	0,41	100%	0,00	0%	0,04	10%	0,12	29%	0,04	9%	0,40	98%	28		
Baja Sajonia	Alemania	0,37	25%	0,30	82%	0,07	18%	0,37	100%			0,07	18%	0,36	97%	0,01	3%	0,26	70%	0,21	56%	0,04	10%	0,16	43%	18		
Brandeburgo	Alemania	0,36	100%	0,29	79%	0,08	21%	0,36	100%			0,08	21%	0,36	100%	0,00	0%	0,24	65%	0,00	0%			0,00	0%	11		
Sarre	Alemania	0,13	92%	0,05	38%	0,08	62%	0,13	100%			0,08	62%	0,13	100%	0,00	0%	0,04	34%	0,03	23%	0,00	2%	0,11	85%	24		
Sajonia - Anhalt	Alemania	0,05	18%	0,03	55%	0,02	45%	0,05	100%			0,02	45%	0,05	100%	0,00	0%	0,01	12%	0,00	0%			0,00	0%	8		
Turingia	Alemania	0,04	7%	0,04	97%	0,00	3%	0,04	100%			0,00	3%	0,04	100%	0,00	0%	0,02	41%	0,02	56%			0,00	0%	4		
<i>No identificados:</i>		<b>307,80</b>	<b>10%</b>	205,48	67%	102,32	33%	283,11	92%	24,69	8%	15,96	5%	287,51	93%	2,99	1%	86,81	28%	72,09	23%	27,57	9%	83,07	27%	8.014		
Ministerio de Asuntos Exteriores francés	Francia	122,29	82%	33,42	27%	88,87	73%	118,78	97%	3,51	3%	3,61	3%	112,52	92%	2,15	2%	21,70	18%	21,26	17%	1,14	1%	18,24	15%	1274		
Ayuntamientos de España	España	97,67	88%	85,61	88%	12,06	12%	97,00	99%	0,67	1%	11,20	11%	94,39	97%	0,49	1%	24,98	26%	15,84	16%	18,69	19%	54,80	56%	3371		
Cantones suizos	Suiza	54,31	87%	54,05	100%	0,26	0%	37,21	69%	17,10	31%	0,26	0%	47,48	87%	0,11	0%	23,79	44%	20,31	37%	6,93	13%	5,91	11%	2128		

Agente	País	AODD		POR CATEGORÍA						POR TIPO DE ONG						ESTADOS FRÁGILES	PMA	GOBIERNO Y SOCIEDAD CIVIL		MARCADOR DE GÉNERO	NÚMERO DE PROYECTOS					
		Canal ONG		Internacional		Territorio propio		Financiación de proyectos		Financiación básica		EDUCACIÓN GLOBAL		En país donante				En países en desarrollo				M USD	%	M USD	%	
		M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%	M USD	%			M USD	%							M USD
Ayuntamientos de Bélgica	Bélgica	9,16	100%	9,16	100%	0,00	0%	9,16	100%					9,16	100%	0,00	0%	3,08	34%	2,88	32%			0,00	0%	106
Provincias canadienses	Canadá	9,07	5%	9,07	100%	0,00	0%	5,68	63%	3,40	37%			8,91	98%	0,00	0%	5,48	60%	5,56	61%	0,39	4%	0,52	6%	162
Provincias de Italia	Italia	7,59	90%	7,54	99%	0,05	1%	7,59	100%			0,05	1%	7,59	100%	0,00	0%	4,75	63%	3,63	48%	0,25	3%	2,46	32%	509
Provincias austriacas	Austria	7,05	21%	6,17	87%	0,88	13%	7,03	100%	0,02	0%	0,81	11%	6,86	97%	0,19	3%	2,97	42%	2,51	36%	0,18	3%	1,04	15%	377
Prefecturas de Japón	Japón	0,51	92%	0,36	71%	0,15	29%	0,51	100%			0,00	0%	0,48	94%	0,03	6%	0,03	5%	0,03	5%			0,00	0%	27
Universidades públicas de España	España	0,13	1%	0,09	67%	0,04	33%	0,13	100%			0,03	26%	0,11	83%	0,02	15%	0,04	27%	0,04	32%			0,10	74%	52
Ayuntamientos de Portugal	Portugal	0,02	3%	0,01	57%	0,01	43%	0,02	100%					0,02	100%	0,00	0%	0,01	45%	0,01	57%			0,00	0%	8
Länder alemanes	Alemania	0,00	0%																							
Interdepartmental	Francia	0,00	0%																							
Ayuntamientos de Japón	Japón	0,00	0%																							
<b>TOTAL</b>		<b>576,85</b>	<b>19%</b>	<b>442,62</b>	<b>77%</b>	<b>134,23</b>	<b>23%</b>	<b>548,57</b>	<b>95%</b>	<b>28,28</b>	<b>5%</b>	<b>45,24</b>	<b>8%</b>	<b>544,55</b>	<b>94%</b>	<b>10,03</b>	<b>2%</b>	<b>180,05</b>	<b>31%</b>	<b>141,60</b>	<b>25%</b>	<b>100,99</b>	<b>18%</b>	<b>277,17</b>	<b>48%</b>	<b>10.800</b>



**GARAPENERAKO  
LANKIDETZAREN  
EUSKAL AGENTZIA**

AGENCIA VASCA DE  
COOPERACIÓN PARA  
EL DESARROLLO