



## MESA REDONDA EN EL SERVICIO DE INVESTIGACIÓN DEL PARLAMENTO EUROPEO

### *“Las prioridades europeas desde la perspectiva de la Política de Cohesión”*

El 20 de junio de 2017 tuvo lugar en el Servicio de Investigación del Parlamento Europeo una mesa redonda acerca de las **Prioridades Europeas desde la perspectiva de la Política de Cohesión**.

El primer interviniente fue **Ramón Luis Valcárcel Siso**, vicepresidente del Parlamento, quien hizo hincapié en la necesidad de corregir aquellos elementos que hicieron que nos golpeará la crisis económica de forma tan grave, el terrorismo, las corrientes migratorias y la salida de Reino Unido de la UE. Para poder enfrentar todos estos retos, solo hay una solución: la cooperación, ni los retos son mayores ni los instrumentos son peores que entonces.

Debemos recuperar la confianza. La UE debe dar respuesta a los problemas de los ciudadanos de cada Estado miembro. Crear más y mejor empleo, más y mejores oportunidades y acercar más a los pueblos. Afrontar mejor los retos dentro y fuera de la UE.

La Política de Cohesión es uno de los pilares fundamentales sobre los que construir las soluciones necesarias. Junto con la Política Agraria Común, han tenido un gran peso en el presupuesto. A pesar de haber disminuido, se ha mantenido. El marco financiero para 2014-2020 prevé dedicar el 32.5% de los fondos a la Política de Cohesión. La política regional es la primera herramienta de inversión de la UE, que se traduce en creación de empleo, desarrollo sostenible y la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos en todas las regiones.

La meta de la Política de Cohesión es acabar con las desigualdades a través de la cohesión social, territorial y económica de la UE y por ello es insustituible. Por eso, hace meses que tratamos las cuestiones relativas a su futuro.

Atendiendo al artículo 25 del reglamento del Marco Financiero Plurianual, la Comisión Europea debe presentar su proyecto para post2020 antes de finales de año. El Brexit tendrá un impacto notable dado que el Reino Unido es un contribuyente neto.

Hay mucho en juego en las negociaciones. Definir bien las relaciones presupuestarias entre Londres y Bruselas. Cerrando la factura que Reino Unido tiene que pagar. Veremos qué impacto final tiene en el presupuesto de la UE. Sin embargo, el Brexit no es el único objeto del debate sobre la Política de Cohesión, sino también otros aspectos a tener en cuenta:

1. El efecto que los nuevos desafíos a los que se enfrenta la UE puedan tener en la Política de Cohesión, tales como el control de las fronteras, la erradicación del terrorismo, así como el propósito de avanzar en la defensa común. Se espera que





requieran de un mayor apoyo financiero. ¿Hasta qué punto afectará a la Cohesión la flexibilidad de la financiación y el cambio de prioridades? Es necesario más y mejor Europa. Dar solución a problemas diarios de los ciudadanos. Negociar bien el Brexit es importante, y avanzar en la cooperación, pero igualmente importante o más es garantizar la salud, la calidad del agua, la agricultura o la educación en toda la UE. La política de las oportunidades es la Política de Cohesión.

2. Tipo de herramientas de promoción de la cohesión y desarrollo económico. Decir cuáles son las mejores: ayudas reembolsables, subvenciones, otros instrumentos financieros... ¿Sería mejor una combinación con mayor concentración temática? Nos enfrentamos al reto de sustentar el valor añadido de la Política de Cohesión. Será necesario presentar resultados de forma tangible para demostrar que debe seguir siendo la principal herramienta de inversión de la UE.
3. La simplificación. Reducir la carga burocrática y facilitar los procedimientos equilibrando el control del gasto y la simplificación administrativa.
4. Profundizar en las sinergias de todas las herramientas disponibles. FEIE (inversiones estratégicas), lo cual es una de las prioridades del Presidente de la Comisión Europea, Jean- Claude Juncker. Este fondo concede financiación a la excelencia, basado en la competitividad, no en cohesión. Por eso, el fondo debe ser un valor añadido a la cohesión, pero no un sustituto.
5. Mejorar la comunicación. Explicar mejor a los ciudadanos lo que la Política de Cohesión hace por ellos. Ilustrar cada hecho con ejemplos cercanos al ciudadano. Usar más y mejor las redes sociales e implicar más a los ayuntamientos y las autoridades regionales.
6. Debate acerca del establecimiento de vínculos entre la Política de Cohesión y la gobernanza económica, esto ha generado tensiones entre los contribuyentes y los receptores. Todos los Estados miembros deben cumplir compromisos. La Política de Cohesión ayudó a mitigar los efectos de la crisis en algunas regiones y ha servido para tratar de garantizar la igualdad de oportunidades entre todos los ciudadanos.

**Van Nistelrooij** (MEP Países Bajos- Comisión de Desarrollo Regional) Ponente del PE sobre informes de herramientas de financiación<sup>1</sup>.

La Cohesión no es solo un programa. Está en el corazón de los Tratados de la Unión, y la solidaridad es el principio básico. Cuando se habla del presupuesto para la Eurozona, divide a los Estados que forman parte de la misma y los que no. De acuerdo con el ponente, para mantenernos en una Europa integrada, se precisa la Política de Cohesión más que nunca.

<sup>1</sup><http://www.europarl.europa.eu/committees/es/regi/reports.html?ufolderComCode=REGI&ufolderLegId=8&ufolderId=05171&linkedDocument=true&urefProcYear=&urefProcNum=&urefProcCode=>





Cambian los contextos, pero la Política de Cohesión no cambia. Nunca se habló de la Europa de capitales si no la Europa de las regiones. Cómo puede mejorar Europa, sus Estados, regiones y ciudadanos.

En cuanto a la comunicación el ponente sostuvo la importancia de crear una verdadera asociación entre todas las partes interesadas para mostrar a la ciudadanía los beneficios de pertenencia a la UE y especialmente de la importancia de la Política de Cohesión. Es por ello que es necesario que cuando se financien proyectos se comuniquen los logros obtenidos a la ciudadanía, así como estimular su participación y la de las autoridades locales y regionales. La semana pasada se adoptó el documento de la “Alianza por la Cohesión”<sup>2</sup>.

**Peter Osvald**, ponente del Comité de las Regiones sobre la simplificación del FSE aportó las siguientes ideas sobre el futuro de la Política de Cohesión

<sup>3</sup>.

Señaló que es la política más visible de Europa, y sostuvo la necesidad de mayor flexibilidad y cooperación regional especialmente en un momento como el actual en el que las ideas centrales del proyecto europeo están siendo objeto de debate. Se refirió a los orígenes de la Política de Cohesión y a los estudios elaborados que demuestran el beneficio que supone tanto para las regiones como para los operadores económicos. Por otro lado mencionó también los problemas que se dan en la ejecución de los proyectos, entre otros, la complejidad del sistema, que genera dificultades a sus beneficiarios, así como haber mostrado deficiencias en el control de la gestión de dichos proyectos.

Se preguntó acerca del futuro de la Política de Cohesión mencionando ¿Cómo va a ser la futura Política de Cohesión?

Menciona el Dictamen del Comité de las Regiones, cuyo ponente ha sido Michael Schneider<sup>4</sup>, y enumera elementos esenciales de la propuesta aprobada.

En primer lugar, en dicho Dictamen, el Comité de las Regiones solicita que se establezca una estructura básica de la Política de Cohesión fuerte, en la cual el principio de subsidiariedad sea

<sup>2</sup>Noticia Comité de las Regiones, el Parlamento se une a la Alianza por la Cohesión

[http://cor.europa.eu/es/news/Pages/cohesion\\_post2020\\_parliament\\_vote.aspx](http://cor.europa.eu/es/news/Pages/cohesion_post2020_parliament_vote.aspx)

Noticia Parlamento Europeo presenta Informe sobre la Política de Cohesión:

<http://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20170609IPR77007/the-future-of-cohesion-policy-post-2020>

Informe sobre los componentes esenciales de la Política de Cohesión post2020:

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=REPORT&reference=A8-2017-0202&format=XML&language=ES>

<sup>3</sup> Dictamen Petr Osvald: <http://cor.europa.eu/en/activities/opinions/pages/opinion-factsheet.aspx?OpinionNumber=CDR%208/2016>

<sup>4</sup> <http://cor.europa.eu/es//activities/opinions/pages/opinion-factsheet.aspx?OpinionNumber=CDR%201814/2016>





respetado por todos los actores. Además, se refirió a la creación de la “Alianza por la Política de Cohesión” por el Comité de las Regiones, la CRPM, la CEMR y otras organizaciones de autoridades regionales y municipales como EUROCITIES. De acuerdo con el ponente es imprescindible mostrar los beneficios de la UE a nuestros ciudadanos.

En segundo lugar, el Dictamen demanda una Política de Cohesión más flexible.

La siguiente intervención fue mediante videoconferencia de la profesora **Simona Piattoni** del Instituto Europeo de Florencia experta en temas de cohesión y que recientemente publicó un manual acerca de la Política de Cohesión.

De acuerdo con su criterio, debemos concretar los objetivos de la Política de Cohesión, utilizándolos para los objetivos que caracterizarán la UE del futuro, esto es: 1) la gestión macroeconómica y 2) la parte estructural.

Sostuvo que mantener la asignación de recursos actual a pesar de la reducción que se producirá como resultado del Brexit constituiría una solución de mínimos ya que se necesitan más recursos.

Realizó varias críticas, que pueden debilitar el futuro de la Política de Cohesión:

- 1) Muchas veces se dice que no se sabe el valor añadido de la Política de Cohesión. Esto esconde una oposición a dicha política y la voluntad de acabar con ella. Es una de las políticas más estudiadas y complejas.
- 2) Ha sido una política con objetivos diversos, “que sirve para todo”. Por ello, debe ser más específica y concreta, sobre todo teniendo en cuenta algunas regiones específicas. Que se transversalicen algunos objetivos sociales, como la sostenibilidad ambiental. Lo que ocurre es que no podemos seguir sumando objetivos ya que en caso contrario llegaremos a un punto en el que será difícil saber qué es la Política de Cohesión. Por ello, la experta propone transversalizar los objetivos principales, pero no agolpar todos. La digitalización o innovación tecnológica, por ejemplo, no se han podido aplicar de la misma manera en toda Europa. De ahí la RIS, la necesidad de especificación.
- 3) El ajuste estructural y la gestión macroeconómica se deben afrontar con distintos instrumentos en marcos temporales diferentes. Algunas entidades regionales y locales tienen dificultades para utilizar los fondos estructurales, por lo que la simplificación, flexibilización y subsidiariedad administrativa son necesarias, para evitar la sobrerregulación. Es necesaria cierta homogeneidad en los controles y auditorías, un mínimo exigido.

A continuación realizó las siguientes propuestas:





- El Comité de las Regiones ya señaló la necesidad de desarrollar mejores indicadores para evaluar el nivel de desarrollo, ya que el PIB per cápita no recoge todo. Deberían emplearse indicadores más descriptivos. Si tenemos en cuenta la calidad medioambiental, el capital humano y social, transacciones no explicadas, economía de autoayuda... Sería necesario tener en cuenta las externalidades de otras regiones tales como la fragilidad física y social. Si usáramos esos indicadores más descriptivos veríamos un mapa diferente que podría adaptar mejor la Política de Cohesión.
  
- Sobre la acumulación de demasiados objetivos. Manifestó que sería más conveniente establecer instrumentos diferenciados, así como establecer financiación con fondos diferentes, lo más cercano posible al problema a resolver. Señaló a los economistas como los mejor situados para analizarlo. Lo lógico es que las medidas de ajuste estructural para converger deberían ser financiadas por el IVA de los Estados miembros y las tasas exteriores, ya que son estructurales. Otras medidas de ajuste estructurales se podrían financiar con instrumentos financieros del Banco Europeo de Inversiones. Por otro lado, serían necesarias medidas macroeconómicas para frenar los desajustes cíclicos de la economía, así como poder financiar la Política de Cohesión debería financiarse a través de un impuesto de sociedades y una tasa para transacciones financieras. Para mayor cohesión social, a través del PNB de los Estados miembros y alineando estas medidas con las recomendaciones del semestre europeo. Por último, debería establecerse una guía de conducta y un diálogo estructurado del Parlamento Europeo con el Consejo y demás actores. Ello contribuiría a garantizar la democracia multinivel. Cualquier condicionalidad debería ser derogada.
  
- Debe tenerse en cuenta la capacidad desigual de las regiones para usar los fondos.

#### Diferentes propuestas:

- 1) En primer lugar, debería crearse un protocolo de acreditación para los entes locales y regionales para certificar su capacidad de contar con los requisitos mínimos a nivel nacional y europeo en cuanto a los procedimientos. Como ya se ha hecho, por ejemplo, para la educación superior, evaluar la calidad de los cursos y el proceso de acreditación, a través de una red de agencias. Una red de agencias de acreditación es deseable y podría basarse en la experiencia de algunos programas de intercambio como el Erasmus. El objetivo es facilitar los intercambios entre administradores a nivel local y regional para fomentar la difusión de buenas prácticas.
  
- 2) En segundo lugar, crear una Escuela Europea de Función Pública. Fomentar más programas existentes, como la EIPA (Instituto Europeo de Administración Pública) en Barcelona, o la Escuela de Europa.



**LEHENDAKARITZA**

Kanpo Harremanetarako Idazkaritza Nagusia  
Euskadiren Europar Batasuneko Ordezkaritza

**PRESIDENCIA**

Secretaría General de Acción Exterior  
Delegación de Euskadi para la Unión Europea

- 3) En tercer lugar, para luchar con la situación de regiones con retraso persistente. En los próximos 10 o 15 años Europa debe demostrar poder hacer frente a este reto. Los esfuerzos deben estar concentrados en estas zonas a través de un desarrollo sostenible creíble, teniendo en cuenta el perfil macroeconómico de cada región. Las Ris3 vuelven a ser cruciales (EJEM: JASPERS). Se pueden crear estructuras similares para fomentar esto. La gestión macroeconómica y las medidas anti-cíclicas deben estar supeditadas a este esfuerzo y no robar recursos de este esfuerzo. La futura política de cohesión de los próximos 10 o 15 años, es importante recordar que esta puede ser una última oportunidad.

