



## H2Talk – Hidrógeno en el próximo Marco Financiero Plurianual: del laboratorio al mercado a través de la coordinación de fondos y gobernanza.

17 de septiembre de 2025, Bruselas

El pasado **17 de septiembre de 2025** se celebró el webinar “**H2Talk – Hydrogen in the next MFF: from the Lab to Market through Coordinated Funding and Governance**”, organizado por [Hydrogen Europe](#). El encuentro reunió a representantes de la **Comisión Europea**, miembros del **Parlamento Europeo**, empresas **industriales** y actores del **ecosistema del hidrógeno**, con el objetivo de analizar el papel del hidrógeno en el próximo [Marco Financiero Plurianual \(MFP\) 2028–2034](#).

La sesión se celebró en un **momento político muy relevante**. Apenas un día antes, **Mario Draghi** había regresado a Bruselas con un mensaje contundente: si Europa no acelera, está “**eligiendo el declive**”. Recordó, además, que solo se había aplicado el **11%** de las recomendaciones que presentó hace un año. En este contexto, **Jorgo Chatzimarkakis**, CEO de **Hydrogen Europe**, planteó la **pregunta central** que guiaría el debate: **cómo llevar el hidrógeno del laboratorio al mercado** en el próximo **MFP**, combinando de manera más eficaz la **financiación disponible** y una **gobernanza coherente**.

De inmediato se pusieron **cifras** al desafío. Según la [Estrategia Europea de Hidrógeno](#), aún vigente, los objetivos son producir **2,8 millones de toneladas en 2030** y **27 millones en 2040**. Alcanzar esas metas requeriría alrededor de **un billón de euros** de inversión, y ya se prevé un **déficit de financiación de 214.000 millones para 2034**. Hasta ahora, desde **2014**, la UE ha destinado **6.900 millones** a nivel comunitario (hasta finales de 2023) y prevé llegar a **9.400 millones en 2024**, excluyendo los proyectos [IPCEI](#) y las **ayudas nacionales**. **Cifras importantes, pero claramente insuficientes**. Incluso si se añaden los **13.800 millones** de los IPCEI, el dinero sigue llegando con **demasiada lentitud** a los proyectos, debido tanto a **retrasos europeos** como, sobre todo, **nacionales**.

Luego se comparó la **UE** con **EE. UU.** y **China**. En **inversión en I+D sobre PIB**, **EE. UU.** alcanza el **3,6%**, **China** el **2,6%** y la **UE** apenas el **2,2%**. Aunque no es un mal dato, **Europa no lidera**. Además, el enfoque de la **I+D pública** difiere: en **EE. UU.**, un **92%** se destina a **objetivos de misión**, principalmente **defensa**; en **China**, el **70%** se concentra en **tecnologías estratégicas** como **baterías** o **solar**; mientras que en **Europa** predomina un modelo más **académico**, con un **52% no dirigido** y menos vinculación con la **industria** y la **defensa**. En **capital riesgo**, la brecha es aún más clara: **Europa** solo capta un **5%** del total global, frente al **52% de EE. UU.** y al **40% de China**. Y en **I+D de defensa**, clave porque genera **aplicaciones civiles posteriores**, **EE. UU.** concentra la **mitad** de la inversión mundial, mientras que **Europa** y **China** están por debajo del **10%**.

Las consecuencias son visibles: **EE. UU.** lidera proyectos de **hidrógeno termoquímico** ya en fase de **inversión final u operación**, mientras que **China** avanza con rapidez gracias a **subsidiros industriales** y a su **capacidad de producción a gran escala**. Se habló, por ejemplo, de **9,2 GW** de **electrolizadores** en China frente a **3,6 GW** en Europa,

aunque la **Agencia Internacional de la Energía** elevaba hace pocos días la cifra china hasta los **18 GW. Europa**, por su parte, sigue siendo muy fuerte en **ciencia y patentes** (especialmente en **eólica e hidrógeno**), pero no ha invertido de manera consistente allí donde ya tenía **ventajas competitivas**.

Con el **diagnóstico claro**, se analizó el **MFP 2028-2034** y en cómo organizar los **instrumentos de financiación**. Se repasaron los principales **vehículos**: el futuro **FP10** (sucesor de **Horizonte Europa**, con unos **175.000 millones**), el **Mecanismo Conectar Europa (CEF)** para **infraestructuras** (en torno a **80.000 millones** para **energía y transporte**, incluyendo **hidrogeneras, redes de tuberías y almacenamiento**), el **Fondo de Innovación** ligado al **ETS** y el nuevo **Fondo Europeo de Competitividad (ECF)**.

Aquí hubo **dos referencias distintas a las cifras**:

- En una, el **ECF** se describió como el **vehículo central** para escalar la **industria del hidrógeno** (producción, almacenamiento, fabricación de equipos) con unos **234.000 millones** sumando **subvenciones, préstamos, garantías e InvestEU**.
- En otra, el eurodiputado **Jens Geier** habló de **49.000 millones** para el **ECF** más **41.000 millones** del **Fondo de Innovación** a lo largo de **siete años**, dejando aparte el **FP10**.

En cualquier caso, más allá de las cifras, todos coincidieron en lo fundamental: el **ECF** debe **simplificar reglas, coordinar instrumentos y reducir riesgos** para atraer **inversión privada**. Para ello contará con **ventanas temáticas** (transición limpia y descarbonización; digital; salud, biotecnología, agricultura y bioeconomía; y defensa y espacio) y un **rulebook único** que reduzca **cargas administrativas** y acelere los **desembolsos**. Su **caja de herramientas** incluirá **subvenciones, garantías, préstamos, equity, fórmulas de blending** e incluso **contratación pública y Contratos por Diferencia**.

La pregunta inevitable fue por qué Europa **no logra escalar** sus proyectos a la misma velocidad que otros. La respuesta se resumió en una palabra: **silos**. **Estados miembros, servicios de la Comisión e incluso sectores** trabajan de forma fragmentada, y falta un **mecanismo de coordinación de la competitividad** que alinee prioridades, normas e instrumentos europeos y nacionales. El llamado **Banco Europeo del Hidrógeno**, recordaron, no es realmente un banco sino un **sistema de subastas**.

Por eso, se insistió en la necesidad de una auténtica **ventanilla única**, incluso en la creación de una **agencia del hidrógeno**. El objetivo sería alcanzar un **“viaje fluido”**, es decir, un **proceso único con una sola solicitud que active múltiples instrumentos**: de la investigación y la innovación (**FP10**), al escalado industrial (**ECF**), los **IPCEI** y las infraestructuras del **CEF**, hasta alcanzar la madurez de mercado. Los **Valles de Hidrógeno** serían el eje territorial que articularía **industria, transporte y empleo local**.

A continuación, se dio paso al **debate central** de esta sesión:

### 1. **Christian Urgeghe (De Nora)**

Explicó cómo su **empresa**, con más de **un siglo de experiencia** en el sector **cloro-álcali**, ha podido trasladar ese **conocimiento** a la **fabricación de tecnologías verdes** a gran escala. Habló de dos claves principales: una **cadena de suministro sólida** y la **bancabilidad de los proyectos**.

Hoy, muchos proyectos carecen de **contratos de compra a largo plazo** suficientemente robustos y **creíbles para los inversores**. Además, los **altos costes de la energía** y el **exceso de burocracia** frenan el **despliegue**. Advirtió del riesgo de que **tecnologías innovadoras** queden **obsoletas** antes de llegar al mercado si no se acompaña a tiempo el salto de **laboratorio a piloto y a escala**.

Aunque valoró positivamente el **crecimiento de gigafactorías europeas** apoyadas por los **IPCEI**, advirtió que el **mercado no está consolidado**: las **pequeñas empresas** sufren y algunas **desaparecen**, mientras que las **grandes** también se ven presionadas.

Por ello, propuso tres **medidas claras**:

- abaratar la **energía**,
- reducir la **burocracia**,
- dar **estabilidad a largo plazo**,

complementado con **instrumentos de demanda** como los **Contratos por Diferencia (CFD)** y **señales de precio al carbono** más efectivas.

En su opinión, no debería descartarse **sancionar** a quienes no cumplan las **reglas**: sin **igualdad de condiciones**, no habrá **inversión**.

## 2. [Salvatore Amico Roxas \(DG GROW\)](#)

Como miembro del equipo que diseña el **ECF**, explicó que la **meta principal** es **consolidar programas dispersos** y **simplificar** mediante un **rulebook único**, cubriendo todo el **itinerario inversor** desde la **I+D** hasta el **despliegue industrial**.

Destacó la importancia de la **flexibilidad** para atender **prioridades emergentes**, pero siempre con **orientación estratégica**. Detalló que el **ECF** incluirá **subvenciones** y **herramientas financieras**, como **garantías presupuestarias**, **blending** de distintos tipos de apoyo y **nuevos instrumentos de cadena de valor** que combinan **ayuda a consorcios** y a **empresas individuales**.

Avanzó, además, que habrá una **acción específica** para **acelerar la producción** en **industrias estratégicas**, lo que permitirá apoyar incluso **plantas ya existentes**, flexibilizando la **regla de no retroactividad**.

En cuanto a **coordinación**, presentó el piloto del [Competitiveness Coordination Tool](#): un **mecanismo ágil** y **nada burocrático**, ligado al **Semestre Europeo**, para **alinear presupuestos europeos y nacionales** en **prioridades estratégicas transfronterizas**.

Finalmente, a la pregunta sobre si existe la posibilidad de crear una **plataforma paneuropea** que agrupe todas las **ayudas**, incluidas las **nacionales**, aclaró que por ahora **no se prevé**, aunque podrían impulsarse **soluciones sectoriales**.

## 3. [Beatrice Coda \(DG RTD\)](#)

Defendió que el **sector del hidrógeno** ya cuenta con una especie de **ventanilla única** en el ámbito de la **I+D**: la [Clean Hydrogen Partnership](#), que combina proyectos para **reducir costes** y **acelerar el despliegue** a través de iniciativas como los **Valles de Hidrógeno**.

Sin embargo, comentó que el gran reto sigue siendo **ganar escala** en los **proyectos de demostración**, para lo que recomendó aprovechar instrumentos como la **compra pública precomercial** o la **contratación innovadora**.

También habló de la necesidad de **tender puentes** entre la **investigación colaborativa** y el [Consejo Europeo de Innovación \(EIC\)](#), de forma que las **tecnologías disruptivas** lleguen antes al **mercado**. Y propuso que el paso del **FP10** al **ECF** se haga mediante un **proceso ágil**, con **convocatorias combinadas** o **secuenciadas**, sin más burocracia, para acompañar **tecnologías** que alcancen un **TRL 7** en **Horizonte Europa**.

En cuanto a la **gobernanza**, recordó la relevancia del [SET-Plan](#), reforzado por el **Net Zero Industry Act**, como **marco de coordinación** entre **Comisión, Estados, industria** y **academia**. Anunció que el **grupo de hidrógeno** pasará de ser **temporal** a **estable**, con **planes nacionales de implementación** y **compromisos de inversión**.

Y respondió a las críticas sobre “**seguir con demos**” insistiendo en que se trata de **elegir bien** cuáles son las **demonstraciones prioritarias** y **concentrar recursos** en ellas.

#### 4. [Aleksander Gerbec \(ECUBES\)](#)

Narró cómo se gestó el primer Valle de Hidrógeno internacional entre **Eslovenia, Italia y Croacia**; el [Valle de Hidrógeno del Adriático Norte \(NAHV\)](#). El **proyecto** nació en **2018-2019**, uniendo **industrias de sectores difíciles de descarbonizar** con **gobiernos, centros de investigación y sociedad civil**.

En una región con **escasez de capital**, decidieron crear un **holding en Países Bajos** para **atraer financiación del norte** y canalizarla hacia el **Adriático**, aprovechando la **elegibilidad** a las **subvenciones europeas**. Defendió un **enfoque de tipo cooperativa**, avanzando en paralelo en toda la **cadena de valor** (**producción, infraestructura y demanda**).

El proyecto empezó con **17 pilotos** y logró posteriormente [fondos I3](#), incorporando al **sector financiero** y a la **ciudadanía**. Además, explicó que **las conferencias anuales** de la **NAHV** han servido como **hitos**:

- la **alianza inicial** en 2019,
- el **respaldo oficial** de tres **gobiernos** en noviembre de ese año,
- la **preparación de la solicitud a la convocatoria**,
- la **celebración** por haber ganado,
- y, más recientemente, el **trabajo conjunto** con **offtakers** y **proveedores tecnológicos** para garantizar **energía verde asequible y bajo demanda**.

Añadió, por último, la importancia de la perspectiva **de doble uso en defensa**, recordando que en **2018 Eslovenia** aprobó un proyecto de este tipo a través de la **Agencia Europea de Defensa**, precisamente porque el **suministro de combustibles** es un **punto vulnerable**.

Tras el **debate** se dio paso a la **ronda de preguntas**. Desde **Irlanda** se planteó **reutilizar las multas por emisiones** como **inversión anticipada en innovación limpia**, “**convirtiendo la sanción en progreso**”. También se preguntó **cuándo dejar de financiar demostraciones** y pasar directamente a la **implantación**, y se cuestionó por qué el **dinero del hidrógeno en Horizonte Europa** se reparte entre dos asociaciones diferentes: la **Clean Hydrogen Partnership** y la **Clean Energy Transition Partnership**.

**Beatrice** explicó que esta última es un **partenariado cofinanciado** por los **27 Estados** y la **Comisión** bajo el **SET-Plan**, con un **enfoque transversal**, y que ambas **convivirán**

pero estarán **mejor alineadas** a partir de ahora gracias al **refuerzo del SET-Plan** y al **nuevo mecanismo de coordinación**.

A continuación, se pidió a cada ponente una **frase para Mario Draghi**. Todos coincidieron en lo esencial: más **rapidez, simplicidad, escala, agilidad y coordinación con los Estados**.

- **Christian** añadió que el sistema debe ser más **flexible**, dado que el **mercado** evoluciona muy deprisa.
- **Salvatore** insistió en que no se trata solo de **dinero**: hacen falta **permisos rápidos, estabilidad regulatoria y dirección industrial clara**.
- **Beatrice** destacó que la clave está en la **cooperación estrecha con los Estados miembros**.
- Y **Alexander** cerró evocando las famosas palabras de Draghi en 2012: **“whatever it takes”**.

Para terminar, se proyectó un **mensaje** del eurodiputado **Jens Geier**, quien presentó al **ECF** como un **fondo consolidado del MFP 2028-2034** para **coordinar inversiones estratégicas**.

Recordó que su **dotación** será de **49.000 millones**, a los que se suman **41.000 millones** del **Fondo de Innovación**, con el **hidrógeno** expresamente identificado como **tecnología estratégica**. Explicó que habrá **ventanas temáticas** (transición limpia, digital, salud/biotecnología/agro/bioeconomía y defensa/espacio), que se cubrirá todo el **itinerario de inversión** y que se emplearán distintas **herramientas: subvenciones, préstamos, garantías, equity y contratación pública**.

Advirtió, sin embargo, de varios **riesgos**: el **coste del hidrógeno renovable** frente a las **alternativas fósiles**, la necesidad de **normas y certificación claras y equilibradas**, la importancia de que **infraestructura y cadena de suministro** crezcan al mismo ritmo, los **retrasos por permisos** y posibles **resistencias sociales**, y la **competencia global** con **EE. UU. y China**.

Entre sus **recomendaciones**, pidió:

- **aclarar las asignaciones** del **ECF**,
- **coordinarlo** con el **Fondo de Innovación**, el **Hydrogen Bank** y los **programas nacionales**,
- reforzar las **reglas de certificación**,
- priorizar la **resiliencia de la cadena de valor europea**,
- y **acelerar los procesos de autorización** con apoyo de las **comunidades locales**.

Concluyó con tres **escenarios posibles para 2028-2034**:

- **Escenario alto**: con más de **100.000 millones**, Europa lograría acercarse a los **10 Mt** de **producción doméstica**, consolidar una **manufactura exportadora**, multiplicar las **Valles de Hidrógeno** y expandir sus **redes y almacenamientos**. El riesgo, es que esto exigiría un **consenso político muy fuerte** y **reformas rápidas de permisos**.
- **Escenario moderado**: con **40.000-60.000 millones**, se alcanzaría una **producción de 5-6 Mt domésticas en 2030**, complementada con **importaciones**. Parte de la **manufactura** migraría a **regiones de menor coste**, y Europa se mantendría fuerte en algunos **nichos tecnológicos**. Para él, éste sería el escenario más **realista** en las **condiciones actuales**.

- **Escenario bajo:** con un **ECF limitado y fragmentado**, la UE solo llegaría a **3-4 Mt domésticas**, con fuerte **dependencia de importaciones**. Los **proyectos** se quedarían en **piloto** y caería la **manufactura europea**.

En definitiva, todos los ponentes coincidieron en que Europa **tiene claro qué hacer y por qué**, pero sigue fallando en el **cómo**. Ese “cómo” pasa por crear un **camino coherente y sin cortes** entre los distintos instrumentos de la UE (**FP10, ECF, IPCEI, CEF y el mercado**), con una **ventanilla única real, reglas comunes, Contratos por Diferencia** que activen la demanda y un **precio del carbono eficaz**. También se necesita una **coordinación auténtica** entre la UE y los Estados, una **gobernanza que ejecute de verdad, permisos más ágiles y señales estables para la industria**. Al mismo tiempo, es imprescindible **ampliar los proyectos de demostración, consolidar la fabricación europea, desarrollar la infraestructura al mismo ritmo y ganar aceptación social**.

Si Europa logra todo esto, el hidrógeno podrá convertirse en un motor de **competitividad, seguridad energética y sostenibilidad climática** en 2028-2034. De lo contrario, **las advertencias de Draghi seguirán siendo una realidad**.