

OGP EUSKADI- REUNIÓN DEL FORO REGULAR

Jueves 26 de octubre de 2023

Sala de Formación del Edificio de BilbaoTIK (Paseo Campo Volantín, nº1 Bis, Bilbao)

Orden del día	<ul style="list-style-type: none">• Bienvenida y presentación de las y los miembros del Foro Regular• Exposición por parte de los miembros cívicos del Foro Regular de sus aportaciones a la evaluación intermedia del Plan de Acción 2021-2024. Puesta en común.• Información sobre OGP Global Summit 2023 celebrado en Tallin (6 y 7 de septiembre)• Puesta en marcha del iLab de participación ciudadana.• La vinculación existente entre OGP y la Agenda 2030.• Foro Abierto 2023, aportaciones para su contenido (¿en noviembre?)• Ruegos y preguntas
Duración	De 16:00 a 18:40 horas

Entidad	Persona	Asistencia
Gobierno Vasco	Miren Martiarena. Directora de Gobierno Abierto	Presencial
Gobierno Vasco	Matxalen Lauzirika. Directora de Atención a la Ciudadanía y Servicios Digitales	Presencial
Diputación Foral de Álava		No
Diputación Foral de Bizkaia	Oihane Agirregoitia. Directora General de Buen Gobierno, Atención Ciudadana y Servicios Digitales	Presencial
Diputación Foral de Gipuzkoa	Goizeder Manotas. Asesora en Buen Gobierno	Online
Diputación Foral de Gipuzkoa	Haritz Ugarte. Jefe del Servicio de Innovación y Transformación de la Administración	Online
Diputación Foral de Gipuzkoa	Mikel Pagola. Director de Participación Ciudadana	Presencial
Ayuntamiento de Bilbao	Ane Miren Ibañez. Directora de Modernización	Presencial
Ayuntamiento de Bilbao	Gotzone Zaldunbide. Directora de Atención y Participación Ciudadana	Presencial
Ayuntamiento de Donostia	Manu Narváez. Director de Presidencia	Presencial
Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz	Alain Larreina. Director General de Gobierno Abierto y Centros cívicos	Online
Innobasque	Gotzon Bernaola	Presencial
Consejo de la Mujer de Bilbao	Arantza Otaolea	Presencial
Sareen Sarea	Elena Blanco	Online
Euskadiko Gazteriaren Kontseilua-Consejo de la Juventud de Euskadi	Julen Sasiain	Online
Ibatuz	Antxon Gallego	Presencial
UNICEF Euskadi	Elsa Fuente	Excusa ausencia
Eusko Ikaskuntza	Beatriz Akizu	Excusa ausencia
Asociación Mestiza	Ana Molina	Excusa ausencia
Osoigo	Eneko Agirre	Excusa ausencia
Asociación de Concejos de Álava	Joseba Terreros	No
Secretaría Técnica	Koldobike Uriarte. Responsable técnica del proyecto. Gobierno Vasco	Online
	Ignacio Sanz. EDE Fundazioa	

1. Bienvenida y presentación de las y los miembros del Foro Regular

Miren Martiarena, Directora de Gobierno Abierto, debido a los cambios habidos en la representación de los ayuntamientos y las diputaciones forales tras las elecciones del pasado 28 de mayo, hace una presentación de las personas presentes en la reunión, así como de las que han excusado asistencia.

2. Exposición por parte de los miembros cívicos del Foro Regular de sus aportaciones a la evaluación intermedia del Plan de Acción 2021-2024. Puesta en común

Arantza Otaolea, copresidenta del Foro Regular, expone de manera resumida las aportaciones realizadas por las y los miembros de la sociedad civil en la reunión que mantuvieron el pasado 19 de septiembre en relación al borrador de evaluación intermedia del Plan de acción 2021-2024 remitido por Gobierno Vasco en julio:

- Toda la información recogida es anterior a las elecciones municipales y forales de mayo, lo que, en su opinión, refleja una pausa en el trabajo de OGP ligado al parón institucional que se produce en los periodos inmediatamente anteriores y posteriores a los periodos electorales.
- Valoran asimismo que el documento recoge bien el trabajo hecho, pero les parece que tiene un carácter más de repositorio de la actividad desarrollada o de informe de descargo que de evaluación. En su opinión, una evaluación debería analizar además, por ejemplo, lo conseguido, las potencialidades del proceso, lo que no ha funcionado, las mejoras incorporar, lo que aporta a las administraciones públicas...
- En otra línea, se afirma también que en este segundo plan se está trabajando de manera más lenta que en el primero, en lo que incidirían diversos factores: pandemia, elecciones, falta del acicate que puede suponer una evaluación externa...
- Se echa de menos que la evaluación incluya información sobre la actividad que queda por realizar (principales hitos, acciones, cronograma...) en el tiempo que queda hasta la finalización del Plan de Acción 2021-2024. Esta demanda está relacionada con la preocupación existente por si se va a poder desarrollar el trabajo previsto en plazos, más teniendo en cuenta que el año próximo hay elecciones autonómicas y eso puede suponer un nuevo parón institucional.
- Por otra parte, se valora que la evaluación es complaciente a la hora de valorar el peso de la parte cívica o ciudadana respecto a la institucional en la composición del Foro Regular o a la hora de valorar el peso que aporta la Secretaría Técnica a la capacidad de trabajo de la sociedad civil, ya que por otros factores (personas y tiempo que pueden dedicar a este tema, ritmo de trabajo...), el peso real de las y los miembros de la sociedad civil en los grupos de compromiso o en los coliderazgos no es tan alto, sino que éste recae fundamentalmente en las administraciones públicas.
- A nivel más general identifican también que en este segundo plan de acción hay menor participación en los grupos, menor ritmo de trabajo, más desconocimiento de lo que se está haciendo. En esta línea señalan que, por ejemplo, la realización de sólo dos reuniones del Foro Regular al año resulta insuficiente para alcanzar los resultados previstos.
- Ya en relación con otras cuestiones diferentes a la evaluación, se hacen las siguientes reflexiones:
 - Necesidad de mantener informados en todo momento a quienes han participado en algún momento de los compromisos acerca de qué se ha hecho con sus aportaciones, los pasos que da el proyecto... (“Cuidar las relaciones con los y las compañeros de viaje”).

- Hay dudas en sobre si se han articulado correctamente los diferentes foros y espacios de trabajo existentes en OGP: Grupo Promotor, Foro Regular y Foro Abierto.
- Necesidad también de cuidar que OGP se sirva de paraguas en el que las AAPP incluyan las actuaciones que ya vienen desarrollando, desarrollan o desarrollarán en otros ámbitos.

Al hilo de esta exposición, se producen varias intervenciones:

Miren Martiarena, Directora de Gobierno Abierto del Gobierno Vasco, señala que se puede intentar plasmar en la evaluación lo dicho y pregunta si se quiere que se añada a lo que ya se ha recogido o que se revise el informe de evaluación enviado. Por otra parte, afirma que recoger la función de cada una de los foros no cabe en esta evaluación, por lo que si se valora que existe la necesidad de aclarar este tema, igual se puede tratar en la siguiente reunión del Foro Regular.

Koldobike Uriarte, técnica de Gobierno Vasco responsable de este proyecto, explica algunas cuestiones relacionadas con la elaboración del informe de evaluación intermedia:

- La información que se ha incorporado en el documento es la existente a fecha de junio, que es cuando se requirió la información a los diferentes agentes.
- Sobre la concepción de repositorio del informe, explica que la evaluación intermedia no tiene por objetivo medir los ni el impacto del Plan de Acción y que sigue los parámetros de OGP: hitos planificados, ejecutados, causas de lo no ejecutado, etc.
- Las medidas correctoras más genéricas se han recogido en la parte final del informe, en la Sección 5.
- El documento recoge si con las medidas correctoras implementadas en cada compromiso se va a poder llegar a los resultados previstos.
- Explica asimismo, que la evaluación externa se hará al final del Plan de Acción. No se ha visto necesario llevar a cabo en este momento una evaluación de este tipo, ya que quienes mejor conocen la situación de los compromisos son las y los agentes implicados. Coincide en que la realización de una evaluación externa supone una mayor fiscalización de la actividad, pero no se ve necesaria en este momento, en el que fundamentalmente se buscar recoger lo que se viene ejecutando.
- Respecto al temar de que no dé tiempo a desarrollar el plan de trabajo previsto en el tiempo restante, hasta finales de 2024, reconoce que es posible que haya que apretar el ritmo en el tiempo que falta y que las elecciones habidas este año han ralentizado el ritmo. También las elecciones autonómicas pueden condicionar, aunque en menor medida, ya que sólo afectan a una institución y gran parte de lo que se quiere hacer ya está contratado.
- En torno a la capacidad o el peso de las entidades sociales del Foro Regular, afirma que se ha apoyado a las mismas con un recurso como la Secretaría Técnica con el fin de que facilitase su trabajo. Es necesario saber en qué medida está siendo útil.
- Reconoce que este año ha habido un menor número de reuniones, en parte se ha debido a la celebración de las elecciones municipales y forales.
- Respecto al Formato de los foros abiertos, reconoce que el de 2022 fue muy unidireccional y que el siguiente puede tener un formato diferente, ya que este espacio, además de para rendir cuentas, debería servir para pensar en grande, abrirse a los retos que plantea la ciudadanía, recoger ideas para el nuevo plan...
- Sobre el temor de que OGP se utilice para incluir propuestas que las instituciones tuvieran ya previsto desarrollar de cualquier modo, responde que en el caso de Gobierno Vasco no ha sido así.

Miren Martiarena añade a esto que el tiempo transcurrido entre las reuniones del Foro Regular de este año ha tenido que ver con que ha habido cambios en seis de las siete administraciones públicas presentes en el Foro y que las elecciones autonómicas van a suponer menor cambio en el funcionamiento de este espacio. De todas maneras, a nivel interno las administraciones públicas han seguido trabajando en este proyecto según se había adelantado en la anterior reunión.

Goizeder Manotas, de la Diputación Foral de Gipuzkoa, afirma también que en su caso tampoco han aprovechado para desarrollar bajo el paraguas de OGP proyectos que ya tuvieran pensado hacer de cualquier modo, sino que, al contrario, en este proyecto están llevándose a cabo ideas que no hubieran surgido de otra manera.

Gotzone Zaldunbide, Directora de Atención y Participación Ciudadana del Ayuntamiento de Bilbao propone incorporar las propuestas de la parte social en el informe de evaluación intermedia y menciona, por ejemplo, la cuestión de los próximos hitos y el cronograma de cada uno de los compromisos. Pregunta, igualmente, por si lo que se ha dicho acerca de no utilizar las actuaciones de OGP como paraguas en el que meter acciones previstas por las administraciones se decía por algo en concreto.

En respuesta a esta última pregunta, desde la Secretaría Técnica se aclara o matiza que lo que se dijo en la reunión de la sociedad civil no se refería a que fuese algo que hubiese sucedido, sino que era algo que se veía necesario evitar que sucediese.

Matxalen Lauzirika, Directora de Atención a la Ciudadanía y Servicios Digitales de Gobierno Vasco, afirma que algunas de las propuestas expuestas por las y los representantes de la sociedad civil tendrían cabida en el informe de evaluación y deberían incorporarse, mientras que otras, en cambio, no tienen que ver con este informe, pero a las que también habría que dar respuesta en otro momento. En esta línea, propone distinguir ambas y abordar las primeras.

Arantza Otaolea propone que los hitos o acciones a desarrollar en el tiempo que resta de vigencia del Plan de Acción puedan incluirse en la sección dedicada a la evaluación de la ejecución de los compromisos.

Koldobike Uriarte, responsable técnica del proyecto, explica el esquema del informe de evaluación intermedia del Plan de Acción:

- Sección 1. Recoge el grado de cumplimiento de los requisitos de colaboración participativa y da cuenta del trabajo realizado en los tres grupos o foros (Foro Regular, Foro Abierto y Grupo Promotor); el trabajo realizado en cada uno de los grupos de compromiso; e informa del liderazgo de cada uno de los compromisos.
- Sección 2: Informa sobre la información subida a la web de OGP Euskadi como sitio web de rendición de cuentas.
- Sección 3: En este punto se evalúa el grado de ejecución de los compromisos (hitos completados, resultados obtenidos, hitos planificados que no han podido completarse, causas de la inejecución, medidas correctoras previstas y valoración general de la ejecución del compromiso).
- Sección 4: Observaciones y propuestas del Foro Regular sobre los puntos anteriores.
- Sección 5: Conclusiones finales y propuestas a implementar

Matxalen Lauzirika propone identificar qué cuestiones de las dichas por la sociedad civil son las propias para incorporar al informe. Y por otra parte, ver cuáles son las dichas que no se refieren

al informe de evaluación para ver cómo se trabajan o cómo se les da respuesta en otro espacio o momento.

Matxalen Lauzirika y Gotzone Zaldunbide coinciden en afirmar que la incorporación de las propuestas hechas por la sociedad civil debe recaer en el Gobierno Vasco, por ser este organismo el responsable de elaborar el informe de evaluación intermedia.

Por su parte, Gotzon Bernaola propone que se elimine la sección 4 del informe, ya que entiende que si el informe de evaluación del Plan de acción es un documento de consenso de todo el Foro Regular, no debe haber un punto redactado por la parte civil del Foro criticando lo dicho en otras secciones. En esta línea, las aportaciones de la sociedad civil deben entenderse como aportaciones que se integren en el conjunto del informe.

En esta misma línea, Gotzone Zaldunbide y Manu Narváez proponen que se incorporen al informe de evaluación intermedia las recomendaciones de la sociedad civil que tengan cabida y que se traduzca de la mejor manera posible las cuestiones que se han echado de menos.

Por otra parte, Mikel Pagola, Director de Participación Ciudadana, en la línea de lo dicho antes por Matxalen Lauzirika, dice que algunas aportaciones de la sociedad civil que quedan fuera del informe de evaluación deben ser tenidas en cuenta de cara a mejorar el funcionamiento del Foro

Así pues, se acuerda que la Secretaría Técnica sintetice en un documento las propuestas hechas por la sociedad civil y se lo envíe a Gobierno que éste las incorpore en la medida de lo posible en el informe de evaluación. Tras la modificación del informe de evaluación a partir de estas aportaciones recibidas, Gobierno lo remitirá de nuevo a la sociedad civil para una nueva revisión por parte de ésta.

3. Información sobre OGP Global Summit 2023 celebrado en Tallin (6 y 7 de septiembre)

A la cumbre acudieron Miren Martiarena y Arantza Otaolea en representación de OGP Euskadi.

Miren Martiarena informa de que el día 5, previo a la Cumbre Global, tuvo lugar una jornada (OGP Camp) de OGP Local en la que estuvieron conociendo la nueva estrategia de la alianza. Destaca también el interés mostrado por otros miembros de la Red por la colaboración entre diferentes niveles institucionales que se da en el caso de OGP Euskadi. En este sentido, parece que hay interés en la incorporación de nuevos miembros a la red de OGP Local. También trataron sobre la relación entre las administraciones públicas y la sociedad civil.

Entre los diferentes espacios y foros en los que participaron, mencionan uno que vinculaba el gobierno abierto y los ODS. En misma esta línea, informan de que tuvo lugar una reunión de responsables de la Agenda 2030 del Gobierno vasco con una asociación de los diferentes países nórdicos para intercambiar experiencias sobre la manera en que se trabaja la Agenda 2030 a nivel local.

Por su parte, Arantza Otaolea relata el feed-back recibido de otros miembros de la red que destacan el buen trabajo realizado en OGP Euskadi y el hecho de que estén presentes varios niveles de la administración en la iniciativa. Así mismo, destaca las valoraciones positivas recibidas sobre el hecho de que exista la figura de una Secretaría técnica para apoyar a las y los miembros de la sociedad civil.

Además de OGP Euskadi, a esta cumbre asistieron otros miembros de la red OGP Local del Estado: Generalitat de Catalunya, Gobierno de Aragón y Ayuntamiento de Madrid.

A raíz de la presencia en esta cumbre han recibido peticiones de reuniones de administraciones de otros OGP locales como São Paulo, Costa Rica, Nuevo León (México) o Bogotá.

Miren informa también de que España ha sido elegida copresidenta del Comité de Dirección de la Alianza para el Gobierno Abierto e iniciará su mandato en octubre de 2024. Por esta razón, en 2025 la Cumbre tendrá lugar en algún lugar del Estado.

Más información sobre la cumbre en los siguientes enlaces:

<https://www.ogp.euskadi.eus/noticia/2023/asistencia-de-ogp-euskadi-al-global-summit-2023-celebrada-en-tallin-estonia-el-6-y-7-de-septiembre/webogp00-content/es/>

<https://www.opengovpartnership.org/events/2023-ogp-global-summit-tallinn-estonia/>

<https://www.canva.com/design/DAFuhQooCU8/ty0rqV2YhGJ0q0c1SWtVxQ/view?website#4:e-l-alcalde-de-tallinn-dio-la-bienvenida-a-la-ciudad-a-los-miembros-de-ogp-local-y-otros-invitados-especiales-con-una-discusi-n-sobre-c-mo-la-participaci-n-ciudadana-puede-impulsar-la-implementaci-n-de-los-ods.-por-ejemplo-a-trav-s-de-una-asamblea-ciudadana-sobre-el-clima-como-la-que-est-planeando-tallin.>

4. Puesta en marcha del iLab de participación ciudadana

Koldobike Uriarte informa sobre la reciente puesta en marcha del iLab de innovación en participación ciudadana de OGP Euskadi, iniciativa descrita como "una red de agentes (públicos, privados y comunitarios) que buscan a través de la colaboración y la experimentación promover la innovación en participación ciudadana". Esta iniciativa fue diseñada en el grupo de compromiso 3 del Plan de Acción 2018-2020, pero aún estaba pendiente de poner en marcha.

Tal y como aparece en el PPT que utiliza para la exposición, los resultados esperados de esta iniciativa son los que siguen:

- Constitución de la primera red de agentes motores, activos y latentes impulsores del iLab de innovación en participación ciudadana para Euskadi.
- Implantación de la plataforma colaborativa que permita el trabajo de la red en los 3 servicios de prospección, experimentación y transferencia.
- Ejecución y seguimiento de 4 proyectos experimentales.
- Transferencia de 4 buenas prácticas para su generalización.

Seguindo la presentación realizada, sus hitos principales son los siguientes:

1. Contratación oficina técnica y de desarrollo de software
2. Desarrollo de las bases para la configuración de la red y configuración de la red colaborativa
3. Codiseño de la plataforma virtual de colaboración
4. Desarrollo tecnológico de la plataforma virtual
5. Puesta en marcha del servicio de experimentación, y ejecución de los proyectos experimentales
6. Proceso de transferencia de los aprendizajes
7. Evaluación participada y orientaciones para la segunda fase

Actuaciones realizadas hasta ahora:

- Suscritos los contratos en enero 2023:
 - Lote 1: Gestión de la puesta en marcha del iLab, mediante la contratación de una oficina técnica. Tipi gara S coop.

- Lote 2: Análisis funcional, desarrollo y construcción de la plataforma tecnológica colaborativa, mediante la contratación de una empresa desarrolladora de software. Bilbomática.
- Replanificación y puesta en marcha de herramientas de trabajo
- Puesta en marcha del plan de comunicación
- Publicada la Web mínima
 - para el inicio de contactos para la conformación de la red de agentes motores, activos y latentes
 - para la elaboración del mapa de innovación en participación en Euskadi

Actuaciones en proceso:

- Entrevistas para conformación del grupo motor (perfil institucional, cívico y experto)
- Elaboración de criterios para la convocatoria de experimentos de innovación en participación
- Desarrollo de la parte colaborativa de la plataforma (Share point y teams)
 - Grupo motor
 - Red de agentes activos
 - Grupos por proyectos

Siguientes pasos:

- 29 de noviembre reunión de conformación del grupo motor (elaboración de la convocatoria a experimentos)
- Enero 2024: lanzamiento de la convocatoria a experimentos
- Febrero: Selección de los experimentos
- Proceso de experimentación y seguimiento de los mismos
- En octubre: Transferencia de productos
- Enero 2025: Conclusiones y orientaciones para la segunda fase de implantación

Koldobike Uriarte informa también del plan de comunicación diseñado en relación a la iniciativa, que consiste en el desarrollo de la página web <https://ilab.euskadi.eus/inicio/>, el envío de las primeras newsletters, la difusión hecha en Irekia, la aparición de la noticia en diferentes medios, la utilización de Instagram para publicar noticias, etc.

Para ver la información en la web de OGP Euskadi:

<https://www.ogp.euskadi.eus/noticia/2023/puesta-en-marcha-del-ilab-espacio-de-innovacion-en-participacion-de-euskadi/webogp00-content/es/>

Gotzon Bernaola comenta que en la reunión de la sociedad civil se habló de este tema y se pidió que se incluyera en el orden del día de esta reunión porque había personas y organizaciones que no tenían información de la iniciativa y ya había aparecido información en las redes.

Matxalen Lauzirika dice que ahora toca dar impulso a esta iniciativa dando altavoz a lo hecho y buscando captar el mayor número de propuestas posible.

Tras la presentación, se abre el turno de debate o aportaciones con la intervención de Antxon Gallego, que participó en el grupo de trabajo de esta iniciativa y se muestra crítico con el espíritu y el formato del iLab, ya que en su opinión se creó como si no existiera ninguna iniciativa más trabajando en esta materia, cuando ya había muchas. Así mismo, cree que la iniciativa debería haberse reinventado durante su proceso de creación con la intención de adaptarse mejor a la realidad en este ámbito, que ha cambiado mucho en estos años, con la creación de otros laboratorios de innovación en participación de otras administraciones públicas. En este sentido, plantea la cuestión de cómo se va a relacionar con ellas.

Además de esto, manifiesta que es un error que las personas que participaron en el diseño de esta iniciativa se enteren de su puesta en marcha a través de las redes.

Koldobike Uriarte responde diciendo que la actividad del iLab no se va a solapar con la de otras instituciones.

Mikel Pagola comenta que ArantzazuLab hizo un proceso igual o muy parecido el año pasado.

Matxalen Lauzirika responde diciendo que han estado reunidas con ArantzazuLab y lo que hicieron no es lo mismo, y que, de hecho, esta entidad va a participar en el Grupo Motor del iLab, lo que evita el riesgo de duplicar lo que hacen o solaparse. Lo que buscan con esta iniciativa es buscar experiencias que puedan ser replicadas y servir de herramienta. Explica que ArantzazuLab lo que hizo fue elaborar un mapa de agentes y experiencias. Entiende que ambas iniciativas deberían ser complementarias.

Miren Martiarena destaca la importancia de coordinarse con el resto de agentes que trabajan en esta materia, cuidando no pisar nada que se esté haciendo.

Gotzon Bernaola interviene para decir que cuando se diseñó esta iniciativa se habló con todos los agentes que trabajaban en innovación en participación, ya que su intención no era sustituir ninguna otra iniciativa, sino crear un laboratorio de experimentación.

Oihane Agirregoitia. Directora General de Buen Gobierno, Atención Ciudadana y Servicios Digitales comenta que actualmente todas las administraciones públicas están trabajando en innovación. En este sentido, considera importante trabajar con respeto, saber cuáles son las líneas rojas para, a partir de ahí, y cuidando no generar falsas expectativas, trabajar en la identificación y fomento de experiencias.

5. La vinculación existente entre OGP y la Agenda 2030

Elena Blanco, de Sareen Sarea, propone impulsar la sinergia entre OGP y Agenda 2030, ya que en muchos casos coinciden los mismos agentes en los foros de trabajo de OGP y en el Foro Multiagente para la Transición Social y la Agenda 2030 en Euskadi. Además de la coincidencia de agentes, hay elementos claves que se trabajan en ambos procesos: gobernanza, rendición de cuentas, etc. Informa de que han trasladado esta demanda en ambos espacios.

Miren Martiarena responde que aunque OGP Euskadi como tal no está directamente en el Foro de Agenda 2030, hay varias personas (Miren Martiarena, Arantza Otaolea, Manu Narváez u Oihane Agirregoitia) que participan en un grupo que está trabajando sobre indicadores de las administraciones para medir el cumplimiento de las ODS. Añade que aunque la estructura es diferente en las dos iniciativas hay puntos en común entre ellas por lo que se analizará de nuevo con el Foro de Agenda 2030 para analizar posible sinergias que pudiera haber.

6. Foro Abierto 2023, aportaciones para su contenido (¿en noviembre?)

Miren Martiarena informa de que las administraciones públicas han pensado en hacer que el próximo Foro Abierto sea más participativo que el de la última edición y pueda servir, además, para que salgan ideas para el siguiente Plan de Acción. En este sentido, piden alguna propuesta de tema en torno al cual articular el Foro y comenta que en la reunión del Grupo Promotor se había barajado la idea de trabajar en torno a la Inteligencia Artificial.

Arantza Otaolea expone que también se había hablado en la reunión de la sociedad civil sobre la necesidad de no repetir el formato del año pasado, ya que la dinámica de presentaciones de los grupos de compromiso y posterior entrega de premios no deja espacio para el diálogo o la participación.

Matxalen Lauzirika plantea la necesidad de pensar en el tema que estructure el Foro Abierto y, a partir de ahí, pensar en una dinámica participativa, teniendo en cuenta qué se quiere obtener de esas dinámicas.

Gotzon Bernaola y Manu Narváez dicen que hasta ahora en los Foros se ha trabajado fundamentalmente en torno a los objetivos y que trabajar en torno a este mismo tema, llevaría a repetir la dinámica, por lo que plantear un tema como el de la Inteligencia Artificial ayudaría a innovar en el formato. En esta línea, Goizeder Manotas propone que la sesión podría plantear cuáles son los retos actuales y los futuros como forma de recoger retos sobre los que trabajar.

Aunque hay varias y varios participantes a las que les parece bien la propuesta de que el siguiente Foro Abierto sea en torno a la Inteligencia Artificial, de hecho en la Diputación Foral de Gipuzkoa están trabajando este tema, se acuerda consultar a las y los miembros de la sociedad civil para que en el plazo de 15 días digan qué les parece esta propuesta o para que sugieran otra diferente.

Miren Martiarena dice que a mediados de 2024 habrá que empezar a trabajar en el siguiente Plan de Acción, por lo que el Foro Abierto debería ser a finales de este 2023 o a principios de 2024, en febrero a más tardar.

7. Ruegos y preguntas

Miren Martiarena traslada dos cuestiones:

- Si alguna administración pública o entidad tiene previsto acudir a la Décima Conferencia de los Estados Parte (COSP) de la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción (UNCAC) se llevará a cabo en Atlanta, Georgia (EE.UU.) del 11 al 15 de diciembre de 2023 pues la Alianza está explorando la posibilidad de convocar una reunión para las personas que asistan.
- Se enviará por correo electrónico una propuesta de calendario de próximas reuniones del Grupo Promotor y del Foro Regular.