

ANEXO I

BAREMO PARA VALORAR LAS SOLICITUDES (puntuación mínima a alcanzar: 18 puntos)

1. Pertinencia del proyecto (justificar a qué problema se trata de responder, tipo de impacto).	2 p	2 puntos como máximo en este apartado			
		Menciona los problemas a los que quiere dar respuesta con argumentación muy adecuada y clara (2 puntos) .	Menciona los problemas a los que quiere dar respuesta pero la argumentación no es tan adecuada y clara (1 punto) .	Menciona los problemas a los que quiere dar respuesta pero con muy poca precisión (0,5 puntos) .	No menciona los problemas a los que quiere dar respuesta (0 puntos) .
2. Descripción del proyecto y objetivos del mismo. Contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.	2 p	2 puntos como máximo en este apartado			
		Se ve claramente en qué consiste el proyecto y los objetivos son concretos y claros (2 puntos) .	Se ve en qué consiste el proyecto, pero los objetivos son menos concretos y claros (1 punto) .	No se aprecia claramente en qué consiste el proyecto y los objetivos no son concretos y claros (0,5 puntos) .	No se menciona ninguna descripción del proyecto ni objetivos del mismo (0 puntos) .
3. La estrategia a utilizar y el tratamiento interdisciplinar del proyecto STEAM.		5 puntos como máximo en este apartado			
3.1 Tratamiento interdisciplinar de las áreas/materias STEAM implicadas en el proyecto.	2 p	Se aprecia un ámbito común, más allá de las distintas disciplinas (2 puntos) .	Interdisciplinar, integrando conocimientos y métodos de diferentes disciplinas (1 punto) .	Se trabajan en común distintas disciplinas pero desde cada disciplina, sin integración (0,5 puntos) .	Cada disciplina hace una cosa, no hay nada en común (0 puntos) .
3.2 Planteamiento metodológico basado en el método científico, el proceso tecnológico y/o cualquier estrategia metodológica activa.	3 p	Contiene una metodología muy precisa y clara (3 puntos) .	La metodología es poco precisa y clara (2 puntos) .	La metodología solo se menciona pero no se desarrolla (1 punto) .	No menciona investigación científica u otras estrategias metodológicas (0 puntos) .
4. Concreción de las etapas, ciclos o cursos en los que se desarrollará el proyecto.	2p	2 puntos como máximo en este apartado			
		El proyecto responde a una estrategia STEAM coherente adaptada a todos los niveles de la etapa (2 puntos) .	El proyecto responde a una estrategia STEAM coherente adaptada a un único ciclo (1 punto) .	El proyecto no responde claramente a una estrategia STEAM coherente del centro (0,5 puntos) .	El proyecto se plantea sin estrategia STEAM de centro (0 puntos) .
5. Justificación curricular del proyecto STEAM.		8 puntos como máximo en este apartado			
5.1 Relación entre las competencias específicas que se van a desarrollar en los proyectos y los descriptores STEM.	3p	Concreta muy bien qué competencias específicas van a trabajar y con qué descriptores STEM tienen relación. (3 puntos) .	Especifica qué competencias específicas van a trabajar, pero no las relacionan con los descriptores STEM (2 puntos) .	Más allá de copiar las competencias que recoge el Decreto, no añade ninguna concreción ni explicación (1 punto) .	No menciona las competencias (0 puntos) .

5.2 Nivel de desarrollo de los conocimientos básicos del currículo de las áreas/materias del proyecto.	2 p	Los contenidos están totalmente relacionados con el currículo y, además, están muy bien desarrollados (2 puntos) .	Todos los contenidos desarrollados tienen una relación plena con el currículo correspondiente pero falta desarrollo (1 punto) .	Los contenidos solo tienen una relación parcial con el currículo (0,5 puntos) .	Los contenidos no tienen relación con lo que corresponde a esa etapa o curso (0 puntos) .
5.3 Elaboración de criterios de evaluación relacionados con el pensamiento computacional.	1p	Se trabajan tres criterios de evaluación relacionados con el pensamiento computacional (1 punto) .	Se trabajan dos criterios de evaluación relacionados con el pensamiento computacional (0,5 puntos) .	Se trabaja un criterio de evaluación relacionado con el pensamiento computacional (0,2 puntos) .	No se trabajan criterios de evaluación relacionados con el pensamiento computacional (0 puntos) .
5.4 Instrumentos y herramientas previstos para evaluar el nivel alcanzado por el alumnado en el desarrollo de las competencias.	2 p	Los instrumentos y herramientas de evaluación son muy precisos y claros (2 puntos) .	Los instrumentos y herramientas de evaluación no son muy precisos y claros (1 punto) .	Los instrumentos y herramientas de evaluación no se desarrollan, sólo se mencionan (0,5 puntos) .	No se mencionan instrumentos o herramientas de evaluación (0 puntos) .
6. Planificación y justificación de materiales y recursos pedagógicos a utilizar. (Tener en cuenta criterios de sostenibilidad en la gestión de estos materiales y en el desarrollo de actividades pedagógicas).		5 puntos como máximo en este apartado			
6.1 Planificación de los materiales y recursos pedagógicos a utilizar.	2 p	Define muy bien los recursos y su necesidad y uso para llevar a cabo el proyecto están claros (2 puntos) .	Concreta los recursos pero su necesidad o uso para llevar a cabo el proyecto se explica por encima (1 punto) .	Menciona por encima los recursos y su necesidad y uso en relación con el proyecto se explican con poca concreción (0,5 puntos) .	No menciona recursos o se mencionan muy por encima pero sobre su necesidad y uso no se explica nada (0 puntos) .
6.2 Tener en cuenta criterios de sostenibilidad en los materiales a utilizar y su gestión y en el desarrollo actividades pedagógicas.	2 p	El material utilizado y las actividades pedagógicas que se proponen tienen en cuenta criterios de sostenibilidad y las explicaciones que se dan al respecto son precisas y claras (2 puntos) .	El material utilizado y las actividades pedagógicas que se proponen tienen en cuenta algunos criterios de sostenibilidad y se ofrece alguna explicación al respecto (1 punto) .	En general, el material utilizado o las actividades pedagógicas que se proponen tienen poco en cuenta el criterio de sostenibilidad. (0,5 puntos) .	El material utilizado y las actividades pedagógicas propuestas no tienen en cuenta criterios de sostenibilidad (0 puntos) .
6.3. Coherencia del presupuesto solicitado con las actividades propuestas.	1 p	Determinación de todos los recursos y el destino previo de los mismos (1 punto) .	Se especifican los recursos, pero no se indica en qué se van a utilizar (0,5 puntos) .	Se mencionan los recursos en general, sin especificación (0,2 puntos) .	En el presupuesto sólo se menciona la cantidad total (0 puntos) .

7. Descripción del sistema y criterios de seguimiento y evaluación del propio proyecto, junto con los indicadores de logro, y su temporalización (cronograma).		2 puntos como máximo en este apartado			
	2 p	Se ha determinado el calendario o plazo de ejecución de todas las acciones, previendo un sistema de seguimiento y evaluación de los resultados obtenidos (2 puntos) .	Se ha determinado el calendario o plazo para la ejecución de todas las acciones, pero no hay sistema de seguimiento y evaluación (1 punto) .	Se ha determinado el calendario o plazo para la ejecución de algunas de las acciones, pero no hay sistema de seguimiento y evaluación (0,5 puntos) .	No se especifica un calendario o plazo para la ejecución de las acciones (0 puntos) .
8. Descripción de las actividades y acciones adoptadas para promocionar las vocaciones científicas de las áreas STEAM en todos los alumnos y alumnas, y en especial en las niñas.		2 puntos como máximo en este apartado			
	2p	Se concretan las iniciativas y se promueve la participación de agentes externos. Se trabaja especialmente la perspectiva de género (2 puntos) .	Se concretan iniciativas y se promueve la participación de agentes externos, pero no se trabaja especialmente la perspectiva de género (1 punto) .	Se presenta la perspectiva de género pero no se concretan iniciativas (0,5 puntos) .	No se tiene en cuenta la perspectiva de género (0 puntos) .
9. Definir las acciones de coordinación y organización que prevé el centro para el desarrollo del proyecto. Justificación de las razones para la designación del coordinador/a del proyecto (formación, experiencia, conocimiento del centro y méritos relacionados con las competencias STEAM).		2 puntos como máximo en este apartado			
9.1. Explicar las vías de coordinación, organización y comunicación del centro.	1 p	Coordinación y organización detallada del proyecto. Se explican claramente los canales de comunicación (1 punto) .	Se menciona la coordinación y organización del proyecto. No se explican los canales de comunicación (0,5 puntos) .	Se menciona por encima la coordinación y organización del proyecto. No se explican los canales de comunicación (0,2 puntos) .	No hay coordinación y organización del proyecto No se explican los canales de comunicación (0 puntos) .
9.2 Profesorado y grupos implicados en el proyecto. Perfil del coordinador/a.	1 p	Más de un grupo y nivel implicados. Elevado número de niveles, grupos y alumnado. El perfil del coordinador/a es el de una persona con amplia experiencia en el centro y en proyectos (1 punto) .	Un solo curso o pocos alumnos/as. El perfil del coordinador/a es el de una persona con amplia experiencia en el centro y en proyectos (0,5 puntos) .	Pocos alumnos/as. Taller voluntario. La persona coordinadora no tiene mucha experiencia en la gestión de (0,2 puntos) .	No menciona el profesorado o grupos implicados en el proyecto. La persona coordinadora no tiene experiencia en gestión de proyectos (0 puntos) .

<p>10. Medidas para la difusión del proyecto en el centro educativo y en la sociedad y para promover la participación activa de la comunidad educativa y de las familias.</p>		<p>5 puntos como máximo en este apartado</p>			
<p>10.1 Organización y/o participación en eventos organizados por el propio centro o por otras entidades relacionadas con las disciplinas STEAM (Estrategia STEAM Euskadi).</p>	<p>1 p</p>	<p>Actividades concretadas (1 punto).</p>	<p>Se mencionan las actividades pero sin describirlas (0,5 puntos).</p>	<p>Se menciona alguna actividad (0,2 puntos).</p>	<p>No hay actividades (0 puntos).</p>
<p>10.2 Colaboración con otras instituciones (universidades, proyectos educativos online, programas europeos, centros de innovación, centros tecnológicos, empresas, Estrategia STEAM Euskadi, etc.).</p>	<p>1 p</p>	<p>Actividades concretadas (1 punto).</p>	<p>Se mencionan las actividades pero sin describirlas (0,5 puntos).</p>	<p>Se menciona alguna actividad (0,2 puntos).</p>	<p>No hay actividades (0 puntos).</p>
<p>10.3 Medidas para difundir el proyecto y fomentar la participación activa de la comunidad educativa y de las familias.</p>	<p>2 p</p>	<p>Los canales de difusión del proyecto a toda la comunidad educativa son concretos y claros. Al mismo tiempo, las vías de difusión del proyecto más allá del centro escolar (en el pueblo, para otros centros, en ferias científicas, foros, medios de comunicación externos al centro escolar) se indican claramente (2 puntos).</p>	<p>Los canales de difusión del proyecto a la comunidad educativa son concretos y claros, pero sólo se realiza a nivel de centro (1 punto).</p>	<p>El proyecto tiene una difusión limitada en la comunidad educativa (0,5 puntos).</p>	<p>No se menciona la difusión del proyecto (0 puntos).</p>
<p>10.4 Innovación, originalidad y valor añadido para la sociedad del proyecto STEAM.</p>	<p>1p</p>	<p>El proyecto ofrece ideas y aplicaciones totalmente nuevas y originales, con potencial de transformación. Tiene un valor añadido para la sociedad (1 punto).</p>	<p>El proyecto ofrece nuevas ideas mostrando avances. Tiene un valor añadido para la sociedad (0,5 puntos).</p>	<p>El proyecto ofrece algunos elementos nuevos u originales, pero los cambios o particularidades no son destacables (0,2 puntos).</p>	<p>El proyecto apenas ofrece novedades u originalidad; es muy similar a otros trabajos ya existentes (0 puntos).</p>
<p>Puntos en total</p>		<p>35 puntos</p>			