Jakintza Arloa: Psikologia

# Bakearen dimentsio kulturala Euskal Herriko uste sistema eta pertzepzioetan

Egilea: **LUIXA REIZABAL ARRUABARRENA**

Urtea: 1995

Zuzendaria: JOSE VALENCIA GARATE

Unibertsitatea: UPV/EHU

ISBN: 978-84-8428-268-3

## Hitzaurrea

Lan hau "*Bakeari buruzko Ikerketa*" (Peace Research) delako diziplina zientifiko globalaren baitan kokatzen da. Hau gatazka suntsitzaileak sortzen dituzten baldintzak argitzera zuzentzen
den diziplina zientifiko orokorra bezala ulertzen da. Era berean, biolentzia fisiko, egitural -edo egituralki baldintzaturiko beharren pribazioa- zein kultural maila jaisteko beharrezkoak diren baldintzak ezagutzea ahalbidetzen du diziplina honek. Biolentzia kulturalak, biolentzia egiturala zein zuzena justifikatzeko erabiliak izan daitezkeen gizarte-kontzientzia eta oroimenean ainguratutako pertzepzioak, jarrerak, munduari buruzko uste sistemak, e.a. barneratzen dituen biolentziaren dimentsioa adierazten du (Galtung, 1990).

Biolentzia zuzenak eta egituralak bere aurkakoak dituzten bezalaxe, biolentzia kulturalak Bake kulturalean du bere aurkakoa, zeinean bake zuzena zein egiturala justifikatzeko eta zilegitzeko balio duten kultura baten aspektuak aurkituko liratekeen.

Ideologiak, erlijioak, identitatearen eraketarako prozesuak eta exotaldeari buruzko pertzepzioak barne hartzen dituen bakearen dimentsio kultural honek, izugarrizko garrantzia duela aipatu behar da. Bakerako heziketa honen inguruan antolatzen dela esatea besterik ez dago (Gutierrez, 1991).

Dimentsio kultural honen azterketan kokatzen da, hain zuzen, lan honen helburua. Gure asmo orokorra, aldagai batzuren eraginez Euskaldunen uste sistema eta pertzepzioetan aurki daitezkeen bake zein biolentzia kulturalaren elementuak ikertu eta definitzea da. Horretarako gure kultura politikoaren bi alde garrantzitsu aztertuko ditugu: (1) *Munduari buruzko uste sistemak:* hauek bakeari buruzko uste sistemen bidez aztertuko ditugu. Hain zuzen ere, Irudikapen Sozialen eremu teorikoaren baitan. Irudikapen hauek eta Identitate soziala eta ideologia abertzalea zein politikoaren arteko dinamiketan sakonduko dugu, irudikapen hauetan aurki daitezkeen bake zein biolentzia kulturalaren aldeak izan daitezkeenak eratortzeko asmoz. (2) *Exotaldeari buruzko pertzepzio eta ebaluaketak:* hauetan identitate gatazkatsuekiko taldekidetzak eta identitate sozialaren salientzia bezalako aldagaiek duten eragina ikertuko dugu, aldagai hauen arabera exotaldearen etsai-irudi desgizakor bat ematen den ala ez aztertuko dugularik.

Proiektu honen izaera berriztatzailea eta originala azpimarratu nahi genuke, bakeari buruzko ikerketaren eremua nahiko berria bait da. Are gehiago Euskal Herrian, non eremu honetan burutu diren ikerketak oso urriak izan diren. Bestalde, nazioarte mailan eremu honetan egindako ikerketek ez dute orain arte inoiz bakearen dimentsio kulturalean sakondu. Teorikoki ere nahiko berria dela esan daiteke, irudikapen sozialen eremua gizarte-zientzien alorrean nahiko berria bait da.

Azterketa-objektu bezala bakeari buruzko uste sistemak aukeratzearen arrazoia, egun kontzeptu hau balio emozionalez kargaturik egotea izan da. Gainera, bakearen definizio zabal bat egoteak Bakea uste sistema bat bezala

kontsideratzea inplikatzen duela ere kontutan hartu behar da, bakea, era batera ala bestera, "sistema"ren baten ezaugarri bat bait da: pertsona-barnekoa, pertsonartekoa, gizarte-barnekoa, gizarte-artekoa... Bakea sistema bati egokitutako kontzeptu bat denez, gizarte horretan kontzeptuen eta sistemen sorreran nagusi diren ohiturek zehazturik egotea derrigorrezkoa da (Galtung, 1985). Honen ondorioz, dimentsio kulturalak paper garrantzitsua izango du bakearen definizioan.

Uste sistemak ikertzeko helburuarekin, hauek "uste barreiatuen" eremu teorikoan kokatu ditugu. Ikuspegi honen arabera, uste sistemak errealitatearen edo honen alde sozial adierazgarri baten ikuspenak direnez, "usteak" lirateke. Bestalde, "barreiatuak" lirateke, ez bait daude pertsonarteko harreman zehatz batera mugaturik eta, azkenik, sozialak lirateke taldeak zabalki onarturik daudelako (Gaskell eta Fraser, 1990). Uste sistema hauek Irudikapen sozialak bezala aztertzearen egokitasuna ikusirik (Farr eta Moscovici, 1984), gure herrian bakeari buruz dauden uste sistemak irudikapen hauen eremu teorikoaren baitan aztertzea erabaki dugu.

Irudikapen sozialek portaera eta praktika sozialen gida bezala paper garrantzitsua jokatzen dute eta ideologiarekin zerikusi handia ere badute (Jodelet, 1986). Hain zuzen ere, ideologiak Irudikapen Sozialen edukia baldintzatzen duela eta irudikapen hauek sistema ideologiko zabalago baten azpisistematzat har daitezkeela esan ohi da (Doise, 1986). Honekin batera, munduaren eraipen kognitiboa alde ideologiko, balio eta mundu honekiko interbentzio zuzenak zehazturik dagoela baieztatu ohi da (Amerio, 1991). Guzti hori dela eta, lan honetan bakeari buruzko unibertso eratzailea ikertzen saiatu gara, horretarako dimentsio ideologikoa kategorial diskriminatzailetzat hartu dugularik.

Guzti hori dela medio, Irudikapen sozialen eta talde pertenentziak eta pertenentzia ideologikoaren arteko dinamiketan sakondu dugu. Horretarako, lehenik eta behin, metodologia kualitatibo baten bidez, pertsonarteko, Euskadi zein mundu mailan bakearekin zerikusia duten irudien, bakearekiko portaera ereduen, bakeari buruzko balorazioen eta Euskal Herrian ematen den bake ezari buruzko azalpenen inguruan esplorazio bat burutu dugu. Esplorazio honetatik eratorritako elementuetan oinarriturik, ikerketa kuantitatiboa burutu ahal izateko neurketa-tresna eratu genuen.

Bigarren helburuari dagokionez, gizabanako independente edo talde bateko partaide bezala elkarrekintzatzen dutenean subjektuen jokabidean ezberdintasunak emango direla azpimarratzen duen Tajfel-en Identitate sozialari buruzko teoria (Tajfel, 1981, 1982, 1983, 1984) eta gatazka sozial bati norgehiagokako jarrera baten bidez aurre eginez gero eta gatazka areagotu eta iraunkortzen duen gizarte prozesu bat ematen dela dioen talde-arteko gatazkari buruzko teoria (Doise, 1986; Deutsch, 1973; Sherif, 1966) tartekatu ditugula adierazi behar da. Teoria hauetatik abiatuz, identitate ezberdinen (indibiduala/soziala) salientzia eta bestearen ebaluaketaren artean dauden zenbait prozesu hipotetiko soziokognitibo planteatu ditugu. Prozesu hauek,

beste batzurekin batera, exotaldearen aurkako biolentzia zuzenerantz gida gaitzaketen neurrian, biolentzia kulturalaren oinarrietako bat osa dezaketela kontsidera daitekeelarik (Galtung, 1990).

Aurkezten den Tesi proiektuaren egiturari dagokionez, lau kapitulu nagusitan zatitu dugula aipatu behar da. Kapitulu hauek, honela izendatu ditugu: *Oinarri Teorikoak, Metodologia, Emaitzak* eta *Konklusio Orokorrak*.

Lehen kapitulua -*Oinarri Teorikoak*- hiru ataletan banatzen da. Lehena -Bakeari Buruzko Uste Sistemak eta Bakeari Buruzko Ikerketa-, sarrera modukoa litzateke eta honen bidez, lan hau Bakeari Buruzko diziplina zientifikoaren barnean kokatu nahi izan da. Honekin batera, ikerketa mota honen gai-eremua zehaztu duen bake nozioaren garapena ere azaltzen da.

Bigarren atalean -Uste sistemak, Uste Barreiatuak eta Irudikapen Sozialak- Tesi-proiektu honen lehen zatiaren eremu teorikoa -"Uste Barreiatu"ena alegia (Gaskell eta Fraser, 1990)- aurkezten da. Uste sistema hauek Irudikapen sozialen eremuan kokatu ditugunez, honetaz ere luzaro hitz-egingo dugula azpimarratu nahi dugu.

Hurrengo atalean -Talde arteko Gatazka- identitate sozialaren salientzia eta identitate gatazkatsuekiko taldekidetza aldagaiek bestearen ebaluaketan duten eragina teorikoki azaltzen saiatu gara. Horretarako, Identitate soziala (Tajfel, 1981, 1982, 1983, 1984), talde arteko gatazkari buruzko teoriak (Doise, 1986; Deutsch, 1973; Sherif, 1966), eta beste batzuren artean Lederach-ek egindako gatazkari buruzko zenbait argibide orokor azaltzen ditugu.

Bigarren kapituluan, -*Metodologia*- lan honetan egin diren bi eremu-lanak burutu ahal izateko jarraitutako prozedura eta metodologia ezberdinak aztertzen ditugu. Laburpen moduan, aipatu behar da lan honetan metodo kualitatibo zein kuantitatiboak erabili ditugula, ikuspegi honen bidez, gure lanari dimentsio sozial eta kultural bat ematen saiatu garelarik (Jodelet, 1986).

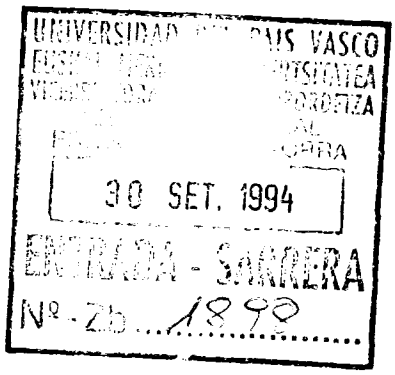
Hirugarren kapituluan –*Emaitzak*-, burututako eremu-lanaren emaitzak aztertzen dira. Lehen atalean, -Aldagai Demografikoak-, aldagai demografikoen arabera, lagina deskribatzen da. Bigarren atalean -Aldagaien Egituraketa- aldagai ezberdinak osatzen dituzten itemei "Varimax" delako errotazioaz egindako azterketa faktorialean oinarrituz, aldagaien egituraketa azaltzen da. Hirugarrenean berriz, -Bakearen definizioa Euskal Herrian- bakearen dimentsioei buruzko lehen hipotesiari dagozkion datuak agertzen dira. Laugarren atalean -Bakeari buruzko Irudikapen Soziala Euskal Herrian- Bakeari buruzko Irudikapenaren inguruan laginak emandako datuen deskribaketa egiten da. Hurrengo atalean -Identitate gatazkatsuekiko taldekidetza eta Bakeari buruzko Irudikapen Soziala-, identitate gatazkatsuekiko taldekidetzak bakearen irudikapen sozialean duen eraginari buruzko datuak aztertzen saiatzen gara. Seigarren eta zazpigarren ataletan -"Ideologia Politikoa eta Bakeari buruzko Irudikapen Soziala", eta "Ideologia Abertzalea eta Bakeari buruzko Irudikapen Soziala"- ideologia ezberdinek aldagai honetan duten eraginari buruzko datuak

azaltzen dira. Zortzigarren atalean -Gatazka Euskal Herrian-, laginak gatazkari buruz azaltzen dituen emaitza orokorrak aztertzen dira. Bederatzigarrenean -Identitate gatazkatsuekiko taldekidetza, identitate sozialaren salientzia eta gatazka- identitate gatazkatsuekiko taldekidetzak eta identitate sozialaren salientziak bestearen ebaluaketan duten eragina azaltzen da. Hamargarrenean, aldiz, -Identitate gatazkatsuekiko taldekidetza eta identitate sozialaren salientziaren arteko interakzioa eta gatazka- arestian aipatzen genituen bi aldagaiek bestearen ebaluaketan duten eraginari buruzko datuak aztertzen dira. Azkenik, hamaikagarren atalean -Aldagaien arteko Harremana- hurrengo aldagaien arteko harremanei dagozkien datuak aipatzen dira: identitate sozialaren salientzia, gatazka hautematua, deslegitimizazioa, balio diferentzia hautematua eta exotaldearen ebaluaketa.

*Konklusio orokorrak* izenburuaz izendaturiko laugarren kapituluaren ondoren, neurketa-tresnak jasotzen dituzten bi eranskin agertzen dira. Eta azkenik, lana amaitzeko, erabilitako liburu eta artikulu zerrenda aurkezten da.

Aurkezpen honekin amaitzeko, aipatu behar dugu lan hau hego Euskal Herrian zentratzen dela, Iparraldeko egoera ezberdina izateaz gain, bertan inkestak pasatzeak zailtasun ugari ekartzen bait zituen.

Luixa Reizabal
1994




# BAKEAREN DIMENTSIO KULTURALA EUSKAL HERRIKO USTE SISTEMA ETA PERTZEPZIOETAN

*LUIXA REIZABAL ARRUABARRENA*

**DOKTOREGO-TESIA**

*ZUZENDARIA: JOXE VALENCIA GARATE DRE. JAUNA*

**1.994-eko Iraila**

# ESKERRONA

Doktorego-Tesi moduan aurkezten dudan lan honen atarian, eskerroneko hitzak zuzendu nahi nizkieke nire ahaleginetan bidelagun izan ditudan pertsona zein erakundeei. Beraiengatik izan ez balitz, hemen aurkezten dudan lan hau bideratzeko aukerarik ez nuen izango.

Lehenik eta behin, esker bereziak Joxe Valencia irakasleari izan duen pazientzia eta jakinduria direla medio, eskeini didan laguntzagatik.

Ezin ahaztuko ditut galde-sortak pasatzeko lan nekagarria egin zuten lankideak eta inkesta hauek betetzeko lan astuna egin zuten subjektuak.

Lerro hauetatik ere nere eskertza luzatzen diet, unerik gogorrenetan bere laguntza ordaingaitza eskeini didaten lagun eta senide guztiei.

Oroitzapen berezia *Gizarte Psikologia* eta *Oinarrizko Prozesu Psikologikoak* sailetako lankideei eta irakasleei eta *Gernika Gogoratuz Bakerako Ikertegia*-ri eskeinitako aholku eta erreztasun guztiengatik.

Era berean, *Gipuzkoako Foru Aldundia* eta *Heinrich Böll Fundazioa*-ri beraiek emandako laguntza ekonomiko estimagaitza eskertzen diet.

Tesi honen bilakaeran, neurri batean edo bestean, asko izan dira moralki ere lagundu nauten pertsonak. Guztiei, bihotzez esker mila.

*Luixa Reizabal Arruabarrena*

# AURKIBIDEA


**0. AURKEZPENA** ..... I

**I. KAPITULUA: OINARRI TEORIKOAK**

1.1.- BAKEARI BURUZKO USTE SISTEMAK ETA BAKEARI BURUZKO IKERKETA ..... 1

1.1.1.- Bakeari buruzko ikerketaren sorrera ..... 1

1.1.2.- Bakeari buruzko ikerketa eta berarekin zerikusia duten beste zenbait ikerketa eremu ..... 3

a) Nazioarteko harremanak ..... 3
b) Polemologia ..... 4
c) Gatazkaren azterketa ..... 5
d) Azterketa estrategikoak ..... 5
e) Irenologia ..... 5

1.1.3.- Bake nozioa eta honen garapena ..... 6

a) Greziar tradizioa ..... 7
b) Erromatar tradizioa ..... 7

1.1.4.- Bakearen Konzepzio Berria ..... 9

a) Curle-ren ikuspegia: etsai harremanak eta harreman baketsuak ..... 10
b) Galtung-en ikuspegia: bake definizio positiboa eta negatiboa. Biolentzia motak ..... 11
c) Beste autore batzuren eritzia ..... 17

1.1.5.- Bakeari buruzko ikerketaren garapena .... 21

a) 1. etapa: Estatuaren Paradigma ..... 21
b) 2. etapa: Jarrera eraikitzailea ..... 23
c) 3. etapa: Zortzigarren hamarkada. Alternatibak ..... 27

1.1.6.- Bakeari buruzko ikerketaren a) xedeak eta b) ezaugarriak ..... 28

1.1.7.- Bakeari buruzko ikerketaren baitako korronte ezberdinak ..... 30

a) Galtung-en sailkapena ..... 31
b) Pardesi-ren sailkapena ..... 32
c) Röling-en sailkapena ..... 33
d) Curle-ren sailkapena ..... 33
e) Boulding-en sailkapena ..... 36
f) Korronteen ezaugarri amankomunak ..... 38

1.1.8.- Bakeari buruzko ikerketaren egungo lehentasunak ..... 39

a) Biolentzia fisikoaren ikuspegia ..... 40

b) Biolentzia egituralaren ikuspegia .... 40
d) Biolentzia politiko-errepresiboaren ikuspegia ..... 41
e) Bakerako heziketaren ikuspegia ..... 41

1.1.9.- Gizarte-Psikologiaren beharra Bakeari buruzko Ikerketaren baitan ..... 41

1.2.- USTE SISTEMAK, USTE BARREIATUAK ETA IRUDIKAPEN SOZIALAK ..... 45

1.2.1.- Uste Sistemak ..... 46

1.2.2.- Uste Sistemen sorrera, artikulazioa eta funtzioak ..... 49

1.2.3.- Uste Sistemak eta Uste barreiatuak ..... 50

1.2.4.- Uste Barreiatuen ikerketari hurbilketa bat: Irudikapen Sozialak ..... 53

1.2.5.- Irudikapen sozialen jatorria eta definizioa ..... 55

1.2.6.- Irudikapen sozialen alde "soziala" ..... 58

1.2.7.- Irudikapen Sozialen ezaugarri eta funtzioak ..... 61

1.2.8.- Irudikapen sozialen elaborazio edo lanketa ..... 64

1.2.9.- Irudikapen Sozialen prozesuak ..... 66
a) Objetibizazio fasea eta bere azpifaseak ..... 67
b) Aingurapen fasea ..... 69

1.2.10.- Irudikapen Sozialen edukia ..... 70
a) Azalpenak edo informazioa ..... 71
b) Irudikapen eremua edo Informazioaren egitura ..... 73
c) Jarrerak ..... 74

1.2.11.- Irudikapen sozialak eta ideologia ..... 76
a) Ideologiaren definizioa eta ezaugarriak ..... 77
b) Ideologiari lotzen zaizkion faktore psikosozialak ..... 80
c) Ideologia abertzalea ..... 81
d) Ideologiari buruzko ikerketa ..... 82
e) Ideologia eta Irudikapen Sozialen arteko harremana ..... 86

1.3.- TALDE ARTEKO GATAZKA ..... 95

1.3.1.- Gatazkari buruzko zenbait argibide ..... 98
a) Gatazka motak ..... 98
b) Gatazkaren izaera positiboa ..... 100
d) Gatazkari izaera negatiboa eman diezaioketen zenbait elementu ..... 101

1.3.2.- Gizarte-Kategorizazio prozesua ..... 103

a) Kategorizazioaren definizioa eta bere ezaugarriak ..... 103
b) Taldearen definizioa eta bere osagaiak ..... 104

1.3.3.- Identitate Soziala ..... 106

1.3.4.- Portaera indibidualetik portaera sozialera ..... 108

a) Jokabide indibiduala ..... 108
b) Jokabide soziala ..... 109

1.3.5.- Taldekidetza eta Testuingurua ..... 111

1.3.6.- Taldearteko diferentziaziotik estereotipoetara ..... 113

a) Taldebarneko homogeneizazio eta taldearteko desberdintzapen prozesuak ..... 113
b) Estereotipoak ..... 114

1.3.7.- Norgehiagokako Joera duten gatazkak ..... 115

1.3.8.- Esklusio morala ..... 117

1.3.9.- Esklusio moralaren operazionalizazioa ... 120

a) Balio distantzia hautematua ..... 121
b) Deslegitimizazioa ..... 122

**II. KAPITULUA: METODOLOGIA**

2.1.- SARRERA ..... 129

2.2.- HIPOTESIAK ..... 131

2.3.- IKERKETA KUALITATIBOA: BAKEAREN ESANAHIA EUSKAL HERRIAN ..... 135

2.3.1.- Lagina ..... 135

2.3.2.- Prozedura ..... 136

2.3.3.- Galdesortaren itzulpena ..... 138

2.3.4.- Erantzunen kodifikazioa ..... 138

2.4.- IKERKETA KUANTITATIBOA ..... 141

2.4.1.- Lagina eta prozedura ..... 141
2.4.2.- Aldagaien neurketa ..... 142

a) Aldagai askeak ..... 142
b) Menpeko aldagaiak ..... 145

2.4.3.- Galdesortaren itzulpena ..... 150

**III. KAPUTULUA: EMAITZAK**


3.1.- Aldagai soziodemografikoak ..... 153

3.2.- Aldagaien egituraketa ..... 163

3.3.- Bakearen definizioa Euskal Herrian ..... 175

3.4.- Bakeari buruzko uste sistemak Euskal Herrian .... 181

a) Balioak ..... 181
b) Bakeari buruzko irudiak ..... 182
c) Bake ezari buruzko azalpenak ..... 185
d) Bakearekiko emozioak ..... 185
e) Bakearekiko jarrerak ..... 186
f) Bakearekiko portaera-intentzioak ..... 187
g) Identitate soziala, bakeari buruzko irudiak, azalpenak eta portaera-intentzioa ..... 189

3.5.- Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta Bakeari buruzko uste sistemak ..... 193

a) Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta balioak ..... 194
b) Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta bakeari buruzko irudikapenaren edukia .... 196

b.1.- Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta bakeari buruzko irudiak ..... 197
b.2.- Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta bake ezari buruzko azalpenak ..... 199
b.3.- Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta bakearekiko emozioak ..... 200
b.4.- Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta bakearekiko jarrerak ..... 201

3.6.- Ideologia politikoa eta Bakeari buruzko uste sistemak ..... 205

a) Ideologia politikoa eta balioak ..... 206
b) Ideologia politikoa eta bakeari buruzko irudikapen sozialaren edukia ..... 207

b.1.- Ideologia politikoa eta bakeari buruzko irudiak ..... 207
b.2.- Ideologia politikoa eta bake ezari buruzko azalpenak ..... 210
b.3.- Ideologia politikoa eta bakearekiko emozioak ..... 211
b.4.- Ideologia politikoa eta bakearekiko jarrerak ..... 213

3.7.- Ideologia abertzalea eta Bakeari buruzko uste sistemak ..... 219

a) Ideologia abertzalea eta balioak ..... 220
b) Ideologia abertzalea eta bakeari buruzko irudikapen sozialaren edukia ..... 221

b.1.- Ideologia abertzalea eta bakeari buruzko irudiak ..... 221
b.2.- Ideologia abertzalea eta bake ezari buruzko azalpenak ..... 223
b.3.- Ideologia abertzalea eta bakearekiko emozioak ..... 224
b.4.- Ideologia abertzalea eta bakearekiko jarrerak ..... 225

3.8.- Gatazka Euskal Herrian ..... 229

a) "Bestea" ..... 229
b) Gatazka hautematua ..... 230
c) Balio ezberdintasun hautematua ..... 230
d) Deslegitimizazioa ..... 231
e) Bestearen ebaluaketa ..... 232

3.9.- Taldekidetza, honen salientzia eta bestearen pertzepzioa eta ebaluaketa ..... 235

3.9.1.- Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta bestearen pertzepzioa eta ebaluaketa ..... 235

a.- Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta gatazka hautematua ..... 237
b.- Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta balio diferentzia hautematua ..... 237
c.- Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta delegitimizazioa ... 237
d.- Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta bestearen ebaluaketa ..... 238

3.9.2.- Identitate sozialaren salientzia eta bestearen pertzepzioa eta ebaluaketa .... 240

a.- Identitate sozialaren salientzia eta Gatazka hautematua ..... 240
b.- Identitate sozialaren salientzia eta balio diferentzia hautematua .... 241
c.- Identitate sozialaren salientzia eta Deslegitimizazioa ..... 241
d.- Identitate sozialaren salientzia eta Bestearen ebaluaketa ..... 242

3.10.- Identitate Sozialaren salientzia eta Identitate gatazkatsuekiko pertenentziaren arteko interakzioaren eragina bestearen pertzepzioa eta ebaluaketan ..... 245

a) Identitate Sozialaren salientzia eta talde pertenentziaren arteko interakzioaren eragina gatazka hautematuan ..... 245
b) Identitate Sozialaren salientzia eta talde pertenentziaren arteko interakzioaren eragina balio diferentzia hautematuan ..... 246
c) Identitate Sozialaren salientzia eta talde pertenentziaren arteko interakzioaren eragina deslegitimizazioan ..... 247

d) Identitate Sozialaren salientzia eta talde pertenentziaren arteko interakzioaren eragina bestearen ebaluaketan ..... 249

3.11.- Identitatearen salientzia, gatazka hautematua, balio ezberdintasun hautematua, deslegitimizazioa eta bestearen ebaluaketa aldagaien arteko harremana ..... 251

**IV. KAPITULUA: KONKLUSIO OROKORRAK** ..... 253

**BIBLIOGRAFIA** ..... 287

**ERASKINAK**

1. eraskina: Galde-sorta kuantitatiboa. Identitate soziala azpimarratzen duen bertsioa

2. eraskina: Galde-sorta kuantitatiboa. Identitate indibiduala azpimarratzen duen bertsioa

# AURKEZPENA

Lan hau "*Bakeari buruzko Ikerketa*" (*Peace Research*) delako disziplina zientifiko globalaren baitan kokatzen da. Hau gatazka suntsitzaileak sortzen dituzten baldintzak argitzera zuzentzen den disziplina zientifiko orokorra bezala ulertzen da. Era berean, biolentzia fisiko, egitural -edo egituralki baldintzaturiko beharren pribazioa- zein kultural maila jeisteko beharrezkoak diren baldintzak ezagutzea ahalbidetzen du disziplina honek. Biolentzia kulturalak, biolentzia egiturala zein zuzena justifikatzeko erabiliak izan daitezkeen gizarte-kontzientzia eta oroimenean ainguratutako pertzepzioak, jarrerak, munduari buruzko uste sistemak, e.a. barneratzen dituen biolentziaren dimentsioa adierazten du (Galtung, 1989).

Biolentzia zuzenak eta egituralak bere aurkakoak dituzten bezalaxe, biolentzia kulturalak Bake kulturalean du bere aurkakoa,

zeinean bake zuzena zein egiturala justifikatzeko eta zilegitzeko balio duten kultura baten aspektuak aurkituko liratekeen.

Ideologiak, erlijioak, identitatearen eraketarako prozesuak eta exotaldeari buruzko pertzepzioak barne hartzen dituen bakearen dimentsio kultural honek, izugarrizko garrantzia duela aipatu behar da. Bakerako heziketa honen inguruan antolatzen dela esatea besterik ez dago (Gutierrez, 1991).

Dimentsio kultural honen azterketan kokatzen da, hain zuzen, lan honen helburua. Gure asmo orokorra, aldagai batzuren eraginez Euskaldunen uste sistema eta pertzepzioetan aurki daitezkeen bake zein biolentzia kulturalaren elementuak ikertu eta definitzea da. Horretarako gure kultura politikoaren bi alde garrantzitsu aztertuko ditugu: (1) *Munduari buruzko uste sistemak*: hauek bakeari buruzko uste sistemen bidez aztertuko ditugu. Hain zuzen ere, Irudikapen Sozialen eremu teorikoaren baitan. Irudikapen hauek eta Identitate soziala eta ideologia abertzalea zein politikoaren arteko dinamiketan sakonduko dugu, irudikapen hauetan aurki daitezkeen bake zein biolentzia kulturalaren aldeak izan daitezkeenak eratotzeko asmoz. (2) *Exotaldeari buruzko pertzepzio eta ebaluaketak*: hauetan identitate gatazkatsuekiko taldekidetzak eta identitate sozialaren salientzia bezalako aldagaiek duten eragina ikertuko dugu, aldagai hauen arabera exotaldearen etsai-irudi desgizakor bat ematen den ala ez aztertuko dugularik.

Proiektu honen izaera berriztatzailea eta originala azpimarratu nahi genuke, bakeari buruzko ikerketaren eremua nahiko berria bait da. Are gehiago Euskal Herrian, non eremu honetan burutu diren ikerketak oso urriak izan diren. Bestalde, nazioarte mailan eremu honetan egindako ikerketek ez dute orain arte inoiz bakearen dimentsio kulturalean sakondu. Teorikoki ere nahiko berria dela esan daiteke, irudikapen sozialen eremua gizarte-zientzien alorrean nahiko berria bait da.

Azterketa-objektu bezala bakeari buruzko uste sistemak aukeratzearen arrazoia, egun kontzeptu hau balio emozionalez kargaturik egotea izan da. Gainera, bakearen definizio zabal bat egoteak Bakea uste sistema bat bezala kontsideratzea inplikatzen duela ere kontutan hartu behar da, bakea, era batera ala bestera, "sistema"ren baten ezaugarri bat bait da: pertsona-barnekoa, pertsonartekoa, gizarte-barnekoa, gizateartekoa... Bakea sistima bati egokitutako kontzeptu bat denez, gizarte horretan kontzeptuen eta sistimen sorreran nagusi diren ohiturek zehazturik egotea derrigorrezkoa da (Galtung, 1985). Honen ondorioz, dimentsio kulturalak paper garrantzitsua izango du bakearen definizioan.

Uste sistemak ikertzeko helburuarekin, hauek "uste barreiatuen" eremu teorikoan kokatu ditugu. Ikuspegi honen arabera, uste sistemak errealitatearen edo honen alde sozial adierazgarri baten ikuspenak direnez, "usteak" lirateke. Bestalde, "barreiatuak" lirateke, ez

bait daude pertsonarteko harreman zehatz batera mugaturik eta, azkenik, sozialak lirateke taldeak zabalki onarturik daudelako (Gaskell eta Fraser, 1990). Uste sistema hauek Irudikapen sozialak bezala aztertzearen egokitasuna ikusirik (Farr eta Moscovici, 1984), gure herrian bakeari buruz dauden uste sistemak irudikapen hauen eremu teorikoaren baitan aztertzea erabaki dugu.

Irudikapen sozialek portaera eta praktika sozialen gida bezala paper garrantzitsua jokatzen dute eta ideologiarekin zerikusi handia ere badute (Jodelet, 1986). Hain zuzen ere, ideologiak Irudikapen Sozialen edukia baldintzatzen duela eta irudikapen hauek sistema ideologiko zabalago baten azpisistematzat har daitezkeela esan ohi da (Doise, 1986). Honekin batera, munduaren eraipen kognitiboa alde ideologiko, balio eta mundu honekiko interbentzio zuzenak zehazturik dagoela baieztatu ohi da (Amerio, 1991). Guzti hori dela eta, lan honetan bakeari buruzko unibertso eratzailea ikertzen saiatu gara, horretarako dimentsio ideologikoa kategorial diskriminatzailetzat hartu dugularik.

Guzti hori dela medio, Irudikapen sozialen eta talde pertenentziak eta pertenentzia ideologikoaren arteko dinamiketan sakondu dugu. Horretarako, lehenik eta behin, metodologia kualitatibo baten bidez, pertsonarteko, Euskadi zein mundu mailan bakearekin zerikusia duten irudien, bakearekiko portaera ereduen, bakeari buruzko balorazioen eta Euskal Herrian ematen den bake ezari buruzko azalpenen inguruan explorazio bat burutu dugu. Explorazio honetatik

eratorritako elementuetan oinarriturik, ikerketa kuantitatiboa burutu ahal izateko neurketa-tresna eratu genuen.

Bigarren helburuari dagokionez, gizabanako independiente edo talde bateko partaide bezala interaktuatzen duenean subjektuen jokabidean ezberdintasuna emango direla azpimarratzen duen Tajfel-en Identitate sozialari buruzko teoria (Tajfel, 1981, 1982, 1983, 1984) eta gatazka sozial bati norgehiagokako jarrera baten bidez aurre eginez gero eta gatazka areagotu eta iraunkortzen duen gizarte prozesu bat ematen dela dioen taldearteko gatazkari buruzko teoria (Doise, 1986; Deutsch, 1983; Sherif, 1966) tartekatu ditugula adierazi behar da. Teoria hauetatik abiatuz, identitate ezberdinen (indibiduala/soziala) salientzia eta bestearen ebaluaketaren artean dauden zenbait prozesu hipotetiko soziokognitibo planteatu ditugu. Prozesu hauek, beste batzurekin batera, exotaldearen aurkako biolentzia zuzenerantz gida gaitzaketen neurrian, biolentzia kulturalaren oinarrietako bat osa dezaketela kontsidera daitekelarik (Galtung, 1990).

Aurkezten den Tesi proiektuaren egiturari dagokionez, lau kapitulu nagusitan zatitu dugula aipatu behar da. Kapitulu hauek, honela izendatu ditugu: *Oinarri Teorikoak, Metodologia, Emaitzak* eta *Konklusio Orokorrak*.

Lehen kapitulua -*Oinarri Teorikoak*- hiru ataletan banatzen da. Lehena -Bakeari Buruzko Uste Sistemak eta Bakeari Buruzko Ikerketa-,

sarrera modukoa litzateke eta honen bidez, lan hau Bakeari Buruzko disziplina zientifikoaren barnean kokatu nahi izan da. Honekin batera, ikerketa mota honen gai-eremua zehaztu duen bake nozioaren garapena ere azaltzen da.

Bigarren atalean -Uste sistemak, Uste Barreiatuak eta Irudikapen Sozialak- Tesi-proiektu honen lehen zatiaren eremu teorikoa - "Uste Barreiatu"ena alegia (Gaskell eta Fraser, 1990)- aurkezten da. Uste sistema hauek Irudikapen sozialen eremuan kokatu ditugunez, honetaz ere luzaro hitzegingo dugula azpimarratu nahi dugu.

Hurrengo atalean -Talde arteko Gatazka- identitate sozialaren salientzia eta identitate gatazkatsuekiko taldekidetza aldagaiek bestearen ebaluaketan duten eragina teorikoki azaltzen saiatu gara. Horretarako, Identitate soziala (Tajfel, 1981, 1982, 1983, 1984), talde arteko gatazkari buruzko teoriak (Doise, 1986; Deutsch, 1983; Sherif, 1966), eta beste batzuren artean Lederach-ek egindako gatazkari buruzko zenbait argibide orokor azaltzen ditugu.

Bigarren kapituluan, -*Metodologia*- lan honetan egin diren bi eremu-lanak burutu ahal izateko jarraitutako prozedura eta metodologia ezberdinak aztertzen ditugu. Laburpen moduan, aipatu behar da lan honetan metodo kualitatibo zein kuantitatiboak erabili ditugula, ikuspegi honen bidez, gure lanari dimentsio sozial eta kultural bat ematen saiatu garelarik (Jodelet, 1986).

Hirugarren kapituluan -*Emaitzak*-, burututako eremu-lanaren emaitzak aztertzen dira. Lehen atalean, -Aldagai Demografikoak-, aldagai demografikoen arabera, lagina deskribatzen da. Bigarren atalean -Aldagaien Egituraketa- aldagai ezberdinak osatzen dituzten itemei "Varimax" delako rotazioaz egindako azterketa faktorialean oinarrituz, aldagaien egituraketa azaltzen da. Hirugarrenean berriz, -Bakearen definizioa Euskal Herrian- bakearen dimentsioei buruzko lehen hipotesiari dagozkion datuak agertzen dira. Laugarren atalean -Bakeari buruzko Irudikapen Soziala Euskal Herrian- Bakeari buruzko Irudikapenaren inguruan laginak emandako datuen deskribaketa egiten da. Hurrengo atalean -Identitate gatazkatsuekiko taldekidetza eta Bakeari buruzko Irudikapen Soziala-, identitate gatazkatsuekiko taldekidetzak bakearen irudikapen sozialean duen eraginari buruzko datuak aztertzen saiatzen gara. Seigarren eta zazpigarren ataletan -"Ideologia Politikoa eta Bakeari buruzko Irudikapen Soziala", eta "Ideologia Abertzalea eta Bakeari buruzko Irudikapen Soziala"- ideologia ezberdinek aldagai honetan duten eraginari buruzko datuak azaltzen dira. Zortzigarren atalean -Gatazka Euskal Herrian-, gatazkari buruzko laginak azaltzen dituen emaitza orokorrak aztertzen dira. Bederatzigarrenean -Identitate gatazkatsuekiko taldekidetza, identitate sozialaren salientzia eta gatazka- identitate gatazkatsuekiko taldekidetzak eta identitate sozialaren salientziak bestearen ebaluaketan duten eragina azaltzen da. Hamargarrenean, aldiz, -Identitate gatazkatsuekiko taldekidetza eta identitate

sozialaren salientziaren arteko interakzioa eta gatazka- arestian aipatzen genituen bi aldagaiek bestearen ebaluaketan duten eraginari buruzko datuak aztertzen dira. Azkenik, hamaikagarren atalean -Aldagaien arteko Harremana- hurrengo aldagaien arteko harremanei dagozkien datuak aipatzen dira: identitate sozialaren salientzia, gatazka hautematua, deslegitimizazioa, balio diferentzia hautematua eta exotaldearen ebaluaketa.

*Konklusio orokorrak* izenburuaz izendaturiko laugarren kapituluaren ondoren, neurketa-tresnak jasotzen dituzten bi *eraskin* agertzen dira. Eta azkenik, lana amaitzeko, erabilitako liburu eta artikulu zerrenda aukezten da.

Aurkezpen honekin amaitzeko, aipatu behar dugu lan hau hego Euskal Herrian zentratzen dela, Iparraldeko egoera ezberdina izateaz gain, bertan inkestak pasatzeak zailtasun ugari ekartzen bait zituen.

# I. KAPITULUA

# OINARRI TEORIKOA

# 1.1. BAKEARI BURUZKO USTE SISTEMAK ETA BAKEARI BURUZKO IKERKETA

Lan hau "Bakeari buruzko Ikerketa"ren (Peace Research) alorrean kokatzen denez gero, lehen zati honetan ikerketa mota hau aztertzen saiatuko gara. Honekin batera, eta bakeari buruzko ikerketaren eremuaren hedapena kontzeptu honen garapenaren eskutik suertatu den neurrian, bake kontzeptuaren garapena aztertuko dugu.

## 1.1.1. Bakeari Buruzko Ikerketaren sorrera

Bakeari buruzko ikerketaren sorrera ("Peace Research" delakoarena, alegia), mundu mailako bi guden arteko garaian koka daiteke. Garai honetan, marginalki izan arren, zenbait pertsona, bakeari buruzko ikerketara dedikatzen hasten dira. Mundu

mailako bigarren guda arte mantendu zen egoera hau, bakerako ikerketaren kondairaurretzat hartua izan da (Visas Armengol, 1987).

Berez bakeari buruzko ikerketa esaten zaiona, aipaturiko gerrak eragindako hausnarketetik gudaren arrazoiak eta hau ekiditzeko bideen beharrei erantzuteko sortzen den "nazioarteko harremanak" delako disziplina zientifikoaren eskutik jaiotzen dela esan daiteke.

Hasera batetan eta garai hartan zegoen bake konzepzioaren eraginez, bakeari buruzko ikerketa gudaren ikerketan zentratzen zen. Hala ere, bere historia laburrean zehar bere ikerketa eremua zabalduz joan da, egun atentzio-gune zabala eta ezaugarri zientifikoak dituen disziplina izatera iritsi arte.

Mundu mailako bigarren gudaren ostean suertatu ziren eta bakearekin zerikusi handia zuten zenbait gertakizunek, -(1) gizadi guztia arriskuan jartzen duen arma-nuklearren agerpena, (2) hondamendi ekologikoa ekar dezaken desarrollismoa eta (3) bakearekin zerikusi handia duten azpigarapena, gosea eta mixeria bezalako arazoak hain zuzen- beste dimentsio bat eman zioten bakeari buruzko ikerketari, bere oinarri eta eremuaren birplanteamendua eman zelarik: Ordurarteko paradigma nagusia -estatua eta boterearena alegia, honen ikerketa-ikuspegi bakarra gudaren arrazoiak eta bake/segurtasun/ordena triologiaren baldintzak aztertzea eta bere oinarrizko azterketa-unitatea

estatu-nazioen portaera diplomatiko-estrategikoa zirelarik- beste paradigma bategatik aldatu zen. Azken honen ikerketa-eremua mundua zen eta atentzio-gunea gizakia eta honen beharrak. Era honetara, bakea -biolentzia fisiko eza hutsaz gain, biolentzia sozial eta ekonomiko eza ere barneratzen dituena- balio eta lortu beharreko xede bihurtu zen.

Esan daiteke gudaren arrazoiak argitu eta beste gerra bat ekiditzeko sortu zela berez bakeari buruzko ikerketa esaten zaiona.

### 1.1.2. Bakeari Buruzko Ikerketa eta honekin zerikusia duten beste zenbait ikerketa eremu

Bakeari buruzko ikerketaren eremuan, aportazio ezberdin ugari aurkitzen dira, askotan ainiztasun honek aportazio hauek sailkatzeko lana zaildu egiten duelarik. Zenbait autorek aportazio hauek hobeto deskribatzeko, bakeari buruzko ikerketarekin zerikusia duten lanak honako sail zabal hauetan sailkatzea proposatu izan dute (Visas Armengol, 1987; Fisas, 1987; Arenal, 1990):

a) Nazioarteko harremanak: Zientziaren eremu aplikagarri hau, mundu mailako politika arduradunek erabaki politikoak hartzeko prozesuari zuzenduta

dago, hori dela eta dimentsio nazional bat hartzen du. Estatuen arteko harremanak, diplomazia, nazioarteko zuzenbidea, gatazkak, bakearen eraikuntza eta ordena eta hau nola mantentzen den aztertzen ditu eremu honek.

Bakeari buruzko ikerketaren helburua, berriz, nazioarteko bakea da eta ikuspegi supranazional batetik biolentziaren prebentzio eta soluzioari zuzendurik dago. Nazioarteko harremanei buruzko ikerketek ere xede hau dutela esan daiteke, baina hauek aktoreetan oinarrituriko afirmazio nazionala duten bitartean, bakeari buruzko ikerketak protagonismoa pertsona, erakunde eta antzeko aktore ez estatalei ematen die (Visas Armengol, 1987).

b) Polemologia: honen helburua botere politikoa zein iritzi publikoa fenomeno gatazkatsuen garrantziaz arduratzen laguntzea da, honekin batera fenomenu hauen prebentzioa bultzatzen duelarik. Horretarako, guda eta gatazken azterketa-elementutzat hartzen diren gertaera, egitura, koiuntura eta funtzioak aztertzen dituen disziplina ainitzeko metodologia bat erabiltzen du.

Bakeari buruzko ikerketak, berriz, ikerketa-eremu zabalagoa du eta ukiezina eta neurtezinak diren kuestioetan erdiratzen da: ez ditu gudak bakarrik aztertzen. Alternatiba politiko eta sozial, giza eskubide eta abarretan ere erdiratzen da. Honela, polemologiaren helburua guden amaiera bada, bakeari buruzko ikerketarena edozein motatako

biolentzia desagertzea eta justizia soziala lortzea dela esan daiteke.

c) Gatazken azterketa: Hau ere gatazketan oinarritzen da, kasu honetan kultura artekoak ez direnak (industrialak, pertsonalak,...) ere kontutan izaten dituelarik. Gatazkaren sorreran, garapenean eta ondorioetan oinarritzen da eta egoera gatazkatsuetan suertatzen diren talde eta subjektuen arteko erreakzioak aztertu eta aldatzen saiatzen da. Gatazken azterketa hauek, gatazken azterketa sakona egiten duten neurrian, bakeari buruzko ikerketaren oinarritzat har daitezke.

d) Azterketa estrategikoak: Hauen helburua gudak irabazteko bideak aurkitzea litzateke. Ikus daitekenez, helburu honek ez du bakeari buruzko ikerketarekin zerikusi handirik. Hala ere, azterketa hauek beharrezkoak dira bakeari buruzko ikerketan.

e) Irenologia: ikerketa-objektuarekiko konpromezu pertsonal batetik abiatuz, bakea aztertzen du, honi lehentasunezko balorazioa emanez. Irenologiaren baitan, bakerako heziketa, giza eskubideak, bakerako mugimendua, bakeari buruzko kulturaren diskurtsoa eta mundialismoa kokatzen dira.

## 1.1.3. Bake nozioa eta honen garapena

Bakeari buruzko ikerketa definitzeko lanari ekin baino lehen, beharrezkoa da bake kontzeptu teorikoaren azterketa bat burutzea. Behar honen arrazoi nagusiak bi dira: alde batetik eta aipatu dugun bezala, bakeari buruzko ikerketaren gai-eremuaren eboluzioa bake nozioaren garapenarekin batera suertatu izana eta bestetik, bakeari buruzko ikerketa deritzanaren ikerketa-eremuaren izaera, aukeratutako bake-nozioak baldintzaturik egotea.

Bake-nozioari buruz, esan daiteke tradizionalki, bakea gudaren amaiera edo guda-prebentziotzat hartu izan dela. Horren ondorioz, bakea bere aurkakoaren arabera -gudaren arabera, alegia- definitua izan da. Hala ere, lehen aldian jada, zenbait autorek egungo bake nozioatik hurbil zebiltzan zenbait planteamendu egin zituzten. Hauen artean, duela bi mende Inmanuel Kant-ek bakea honela definitu zuen: estatuen arteko guda eza eta estatuen arteko guda erasotzailerako prestakuntza eza bezala (Kant, 1795 in Galtung 1985).

"Bakea, era batera edo bestera definitu arren, "sistema"ren baten ezaugarri bat da: pertsona-barnekoa, pertsonartekoa, gizarte-barnekoa, gizateartekoa... Sistema bati egokitutako kontzeptu bat da; hori dela eta, gizarte horretan kontzeptuen formazioan eta sistemen sorreran nagusi diren ohituren eragina jasotzea derrigorrezkoa da" (Galtung, 1985, 75. orr.). Honela, mendebaldeko

kulturan nagusi den bake kontzeptua bi tradizio nagusik eragindurik dagoela esan daiteke (Galtung, 1985):

a.- Lehen joera Greziatar Tradizioa litzateke, ("eirene" konzeptuaren baitan gauzaturik), honek bakea "kanpoko mehatxuen aurkako barne-batasun" bezala definitzeko joera du. Planteamendu honetatik atera dezakegun ondorioa, kanpoko mehatsuak barne-batasuna (Estatua) indartzen duela da. Era honetan sortzen da defentsa armatuaren oinarria den "gu besteen aurka"-ko ideia, honen helburua dimentsio bikoitza duen bakea da:

a.1. - Alde batetik, kanpotarrekiko defentsan, bakeak Estatuaren defentsarako armamentismo eta militarismoaren garapena suposatzen du eta a.2.- bestetik barneko ordena eta bakea mantentzea. Joera honen arabera, bakea kanpo zein barne biolentzia eza litzateke. Honela Estatua bakearen kontzepzioaren oinarrizko elementu definitzailea bilakatuz.

b.- Bigarren joera, Erromatar tradizioa, Erromako inperiotik agerian dago eta honen arabera, "mendebaldean sortu eta kokatzen den unibertsalismo"an oinarrituz, bakea "lege eta barne-ordena" litzateke, honen erreferentzi-puntua ere Estatu Soberanuak direlarik.

Honela, Galtung-ek (1985) Erdi Aro Garaiako "Erdi-aroko Berpizkundean" kokatzen duen "aro modernoan" garatutako filosofia eta teoria politikoak, gizarte-bizitza bi mundutan zatitzen dute: alde batetik, **estatua**, non legeak, bakeak eta ordenak agintzen duten eta bestetik **nazioarteko gizartea**, hemen berriz, anarkiak eta indartsuenaren legeak agintzen dute. Zatiketa honek bake kontzeptua era negatibo eta externo batetan zehaztuko du. Honela bakea gizakiaren historiaren ezaugarri eta lege edo ordenik gabeko nazioarteko gizartean normalak diren guda ainitzen arteko egoera zirkunstantzial bezala aurkeztuko da. Kontzepzio honen arabera, estatu baten baitan barne-desordenik ez badago, estatu hori bakean egongo da, bakea nazioarte mailako zerbait bezala kontsideratuz: estatu arteko guda eza hutsa, hain zuzen.

Arestian aipaturiko joera Greko-Erromatar hauetatik batez ere sortu zen bake kontzepzio negatiboa, hau gaur egun Mendebaldeko kulturaren hedapenaren eta konkisten ondorioz, munduan ikuspegi nagusia delarik. Honek bakea bi gatazka edo guden arteko denbora-tartera edo estatu edo ideologiaren batek beste batekiko garapenera mugatzen du, bakearen alde positiboak erabat baztertuz. Guzti honengatik tradizionalki bakeari buruzko ikerketa zientifikoa guda, gatazka eta hauek ekiditzeko bideei buruzko ikerketa hutsa izan ohi da. Hau izango litzateke Galtung-en ustez (1981) benetan lortu nahi dugun bake-irudirik ez egotearen arrazoia.

Egoera hau azken lau hamarkadetan poliki-poliki aldatzen hasia da, nahiz eta, esan bezala, lehenago bake kontzepzio berri baten lehen pausoak eman ziren. XVI. mendean adibidez, Martin Lutero "justizian oinarritutako bakea"z hitzegiten hasi zen eta XVIII.-ean, 1795.ean Kantek "Kanposantuetako Bakea"-ri uko egin zion, errepresioan oinarritutako zerbait ezin litekeela bake izan azpimarratuz.

Geroago, Marxismoak eta explotazioaren aurkako borrokek Kant eta Luteroren planteamendu hauek eguneratu zituzten. 1940garren urtean "Commission to Study the Organization of Peace" delako erakundeak, "bakea berezko aktibitate bezala eraiki daitekeen eta mundu mailako justizia, askatasuna eta segurtasuna lortzeko instituzio eta mekanismo bereziak behar dituen prozesu dinamiko bat dela" deklaratu zuen. Guzti honengatik, azken 40 urteotan bakea guda eza soiltzat zuen bake nozioa eraldatzen hasi da eta bere definizioari askatasuna, berdintasuna eta justizia bezalako balio positiboak gehitu zaizkio.

### 1.1.4. Bake kontzepzio berria

Arestian azterturiko garapenaren ondorioz, bake kontzepzio berri eta zabalago bat sortzen hasi da. Honen arabera, bakea gizabanako, talde, aberri edo unitate handiagoen arteko kooperazioan

oinarritutako harreman bat litzateke.

a) Curle-en Ikuspegia: Autore honen ikuspegiaren arabera, **harreman baketsuak** gizabanako edo taldeak, bakoitzak bere aldetik lortzea ezinezkoak lirateken helburuak elkarrekin lortzeko baldintzapean jartzen dituzten harremanak lirateke. **Etsai harremanetan**, berriz, inplikaturik dauden aldeak elkarri min egiten diote. Honen ondorioz, besteak duen errealizatzeko edo garatzeko gaitasuna murriztu egiten da eta bakoitzak bere aldetik lortuko lukeena baino gutxiago lortzen du. Beste era batetara esanda, etsai harremaneta nahiz eta parte batek abantailak lortu, beste partea kalteturik ateratzen da (Curle, 1978).

Curle bakearen definizio positibo eta negatibotik abiatzen da. Honela, **definizio negatiboa**ren arabera, harreman baketsuak gatazkarik ez dutenak lirateke. Hala ere, gatazka ezak asoziazio eza suposa dezake. Honi bake negatiboa deitzen dio eta autore honek bakea **positiboki definitzea** nahiago du.

Honen arabera, pertsona mailako harreman baketsuak sor daitezkeen edozein diferentzia gainditzeko lain zabalak liratekeen adiskidetasun eta ulermenean oinarrituriko harremanak lirateke. Maila altuago batetan, harreman baketsuek lankidetza eraikitzaile eta armoniosoa, elkarlan aktiboa, planifikaturiko kolaborazioa eta suerta daitezkeen arazo eta gatazkei irtenbide bat emateko

ahalegin adimentsua inplikatu beharko lituzkete. Honela, harremanetan dauden talde zein pertsonek, bakoitzak bere aldetik lortuko ez lituzketen gauzak lortzeko gai izango lirateke.

Bakearen alde honek, Curlek (1971) "garapena" deitzen duenarekin zerikusi handia du: garapen batek suertatu behar badu, hau da, harreman batek eraginkorki eta armonikoki hazi behar badu, argi dago berdintasun eta elkarrekikotasun maila handi bat egotea ezinbestekoa dela. Harreman baketsuetan ez da menperaketa edo inposaketarik ematen. Hauen ordez, elkar laguntza, elkar ulermena, kezka, lankidetza eta interes solidarioa eta elkarlaguntza honetatik sorturiko kolaborazioa ematen dira. Kontzepzio honen arabera, bake nozioak ezin du murritza izan, globala eta zabala izan behar du. Baina, era berean, kontzepzio honetara iritsi ahal izateko, biolentziaren kontzepzio multidimentsional bat beharrezkoa dela azpimarratzen du autore honek (Curle, 1971).

b) Galtung-en ikuspegia: Galtung-ek 1964ean planteatu zituen biolentzia eta bake tipologiak izan dute benetazko eragina gai honi buruzko eztabaidan. Galtung-en ustez (1985, 27-72) biolentzia "gizabanakoak, bere errealizazio efektibo, somatiko eta mentalak burutzeko garaian negatiboki eragindurik sentitzen direnean ematen da. Eragin honen ondorioz, errealizazioa ez da behar bezala ematen, errealizazio maila

potentzialaren azpitik geldituz". Ikus daitekeenez, autore honek bakea giza-errealizazio indibidual zein globaleraino zabaltzen du. Ekidingarria izanik, potentziala efektiboa baino handiagoa denean, biolentzia ematen da. Efektiboa, nahiz eta hau oso maila bajuan kokatuta egon, ekidingaitza denean, berriz, ez dago biolentziarik. Adibide bat jarriko dugu: gaur egun edozein lurraldetan jendea gosez hiltzea beste batzuk diruarekin zer egin ez dakitenean biolentzia egituralaren adibide latz bat da. Beste adibide bat, edozein lurraldetan lurrikara baten ondorioz milaka pertsona hiltzea litzateke, indar bereko lurrikara batek EEBBetan ehunen bat hildako baino ez bait luke sortuko.

Galtung-en ustez, "errealizazio maila potentziala" delakoa zera litzateke: baliabide eta ezagutza maila zehatz bat izanik lortzen dena. Ezagutza eta baliabideak talde edo klase bakar baten eskutan daudenean edo/eta beste gauza batzuetarako erabiltzen direnean, errealizazioa bere maila potentzialaren azpitik gelditzen da, eta esan daiteke sistemak eragindako biolentzi bat ematen dela, honi **Biolentzia egiturala** deitzen diolarik. Biolentzia egitural hau biolentzia zuzen edo fisikotik bereizten du. Galtung-en esanetan (1981) gizatarren oinarrizko beharrak asetzen ez direnean, lau biolentzia mota ematen dira:

i) Giza-gorputzaren aurkako biolentzia fisikoa.
ii) Pobrezia edo egituralki baldintzaturiko gizakiaren oinarrizko beharrak ez asetzea.

iii) Errepresioa edo egituralki baldintzaturik dagoen giza eskubideen aurkako erasoa. Hau intolerantzia errepresiboa litzateke.
iv) Goi-mailako beharrak ez asetzea edo egituralki baldintzaturiko alienazioa.

Hauetariko lehena, **biolentzia fisikoa**ren baitan kokatuko litzateke, beste hirurak **biolentzia egituralaren** baitan leudekelarik. Sistemak eragindako biolentzia egiturala, baliabideak talde edo klase baten eskuetan daudenean edo beste helburu batzuetarako erabiltzen direnean suertatuko litzateke. Honen ondorioz, maila efektiboa potentzialaren azpitik gelditzen da.

Ikus daitekeenez, Galtung-ek biolentzia gizatarren oinarrizko lau beharren aurkako erasotzat hartzen du. Behar hauek ondorengoak dira: **superbizipenerako beharrak**, **ongizaterako beharrak** eta **identitate eta askatasun beharrak**. Lau mota hauen artean, izadiarekiko harremanari buruzko beharrik ez du zuzenean aipatzen, nahiz eta oreka ekologikoaz -"ecobalance" delakoaz alegia- hitegiten digun. Oreka hau existentziarako nahitaezkoa litzateke eta bakea definitzeko garaian kontutan izaten du, bere ustez, bakea lau beharrak asetzearen eta oreka ekologikoaren batura litzatekeelarik (Galtung, 1985).

Galtung-ek ondoren biolentzia egiturala sakonduko du, bere lanik adierazgarriena "Inperialismoaren Teoria Egiturala" izanik (in Falk

& Kim, 1980, "The War sistems: a Interdisciplinary Approach"). Galtung-ek, teoria honek mundu honetako gertaerarik nabarmenenen artean ondorengo bi hauek abiapuntutzat hartzen dituela adierazten du: alde batetik, gizatarren bizitzaren maila guztietan ematen den ezberdintasuna eta bestetik, ezberdintasun honen aldaketarako erresistentzia.

Autoreak desberdintasuna nola azaldu eta borrokatzen jakitea lortu nahi luke, ezberdintasun hau bait da biolentzia egituralaren adierazpenik gogorrenetariko bat. Biolentzia egituralarengandik askatzeko teoria orok teoriko eta praktikoki dominazio sistemaren aurkako ideia egokiak aurrez onartzen ditu, eztabaidatzen den menperaketa era berezia inperialismoa izanik (Galtung, 1980).

Biolentzia egituralaz gain, **biolentzia zuzena** dugu. Hau suertatzen da lehen aipaturiko errealizazio bideak -ezagutza edo/eta baliabideak- zuzenean suntsitzen direnean. Biolentzia mota honek dinamismoa eta bapateko aldaketa dakartza, beraz, nabarmena da. Egiturala, ordea, prozesu isil eta estatiko bat da. Honen objektua biolentzia hau ikus ez dezan konbentzitu daiteke, honen ondorioz askotan hau jasaten dutenak ez dira honetaz ohartzen. Biolentzia egituralaren baitan ere mota ezberdinak daudela baieztatzen du (Galtung, 1969).

Biolentzia zuzena eta egituralaren arteko bereizketatik abiatuz, bakearen kasuan paralelismo bat egiten du **bake negatiboa** edo biolentzia zuzen eza -honen bidez egoera negatibo bat ekiditen

delarik- eta **bake positibo** edo edozein biolentzia mota eza -honen joera egoera positibo bat lortzea delarik- kontzeptuak sartuz. Gizarte justiziaren bidez bake positiboari gizartearen integrazioaren sentsua ematen dio.

"Positibo" eta "negatibo" terminuak erabiltzearen arrazoia oso xinplea da: biolentzia zuzena desagertzeak ez gaitu positiboki definituriko egoera batetara eramaten. Gizarte justizia bezala definitu dugun biolentzia ezak, berriz, positiboki definituriko egoera batetara eramaten gaitu (botere eta ondasunen banaketa igualitarioa). Galtung-en (1981) arabera, benetazko bakeak edozein motatako biolentziaren desagerpena suposatzen duenez, sistemaren berregituraketa bat behar du. Aipatu behar da bakearen bi alde hauek garrantzi berdina dutela.

1989. urtean, Galtungek biolentziaren definizioa zabaldu egiten du honi beste konzeptu bat gehituz: **Biolentzia Kulturala**. Bake Kulturala ez litzateke ez ekintza bat -biolentzia zuzena-, ez eta prozesu bat ere -biolentzia egiturala-, denbora tarte luzeetan aldatu gabe dagoen gauza iraunkorrago bat baizik: konzientzi eta oroimen sozialean denbora luzez ainguratutako zerbait. Galtungen hitzetan, biolentzia kulturala "biolentzia -zuzena zein egiturala- justifikatzeko erabil daitezkeen kulturaren aldeek osatzen dute", beraz biolentzia egiturala edo/eta fisikoa zilegi direla hautematera eramaten gaituzten kulturaren

aldeak lirateke (Galtung, 1990).

Nahiz eta kultura batean biolentzia zuzena zein egiturala justifikatzeko zenbait elementu aurkitu ahal izan, ezin da esan kultura hori bere osotasunean baketsu edo biolentoa denik, "Y kulturaren X aldea biolentzia kulturalaren adibide bat" dela baizik (Galtung, 1989).

Galtung-ek erlijioa eta ideologia nazionalista jartzen ditu biolentzia kulturalaren adibidetzat, bien arteko analogia bat egiten duelarik. Honela, erlijioaren kasuan "Jainkoak aukeraturikoak" eta "ez aukeraturikoak" dauden bezalaxe, ideologia nazionalistaren kasuan "gu" eta "besteak"en arteko ezberdintasuna sortzen da, honen ondorioz "maldan-behera"ko (298.or.) prozesu bat ematen delarik: "gu"aren balioa areagotu eta "bestea"rena zeharo gutxitzen dira, "bestea"ren gizatasuna gutxitu edo ukatzera irits daitekeelarik. Prozesu hau gertatzen denean, "Bestea"ren aurkako biolentzia -zuzena edo egiturala- justifikatu egiten da eta orduan, hau biolentzia kulturalaren alde bat dela (Galtung, 1990) esan daiteke.

Biolentzia egituralak eta zuzenak antonimoak dituzten bezelaxe, -bake egiturala eta zuzena alegia- biolentzia kulturalak badu ere bere antonimoa: **bake kulturala**. Bake kulturala, bake egiturala eta zuzena justifikatzeko kulturak dituen zenbait aldek osatzen dutela azpimarratzen du.

Dimentsio kultural honen azterketan kokatzen da, hain zuzen, ikerketa honen helburua. Gure asmo orokorra, aldagai batzuren eraginez euskaldunen uste sistema eta pertzepzioetan aurki daitezkeen biolentzia edo bake kulturalaren elementuak aurkitu eta definitzea da. Horretarako, gure kulturaren bi alde aztertuko ditugu: (1) Bakeari buruzko uste sistemak: Euskal Herrian bakeari buruzko uste sistemak azterturko ditugu Irudikapen Sozialen eremu teorikoaren baitan. Irudikapen hauek eta taldekidetza eta ideologiaren arteko dinamiketan sakontzen saiatuko gara, irudikapen hauetan aurki daitezkeen bake edo biolentzia kulturalaren adibideak aztertuko ditugularik. (2) Exotaldeari buruzko pertzepzioa: alde batetik pertzepzio hauetan identitate gatazkatsuekiko taldekidetzak eta identitate sozialaren salientzia bezalako aldagaiek duten eragina aztertuko dugu. Beste alde batetik, aldagai hauen arabera exotaldearen etsai-irudi desgizakor eta kriminalizatu bat ematen den ala ez aztertuko dugu.

c) Beste ikuspegi batzu: Bakearen definizioekin jarraituz, **Lebowk** (1983) baieztatzen du aberri, gizabanako edo talde bat bakean dagoela bere beharrak -ez bakarrik biologikoak, eragin negatiboa duten estimuluak sortzen dituzten harreman guztiak baizik- asetu, ezabatu edo konponduak izan direnean. Behar hauek asetzen ez direnean edo beste parteko beharrekin gatazkan daudenean berriz, elkarren arteko ostilitateak sortzen dira.

**Burton** (1986), gatazkari buruzko ikerketa eta bakeari buruzko ikerketaren arteko loturatzat har daiteke. Hau ere gatazkan erdiratzen da, baina bere helburua ez da honekin bukatzea, hau kontrolatu eta bideratzea baizik. Burtonen ustez, gatazka gizatarren arteko harremanetan beharrezko zerbait litzateke eta beharren teoria bat planteiatu zuen gatazken erabakikuntzaren ("Conflict Resolution") eremuan aplikatzeko. Burton-ek dioenez, hasteko, gatazka kontzeptua argitu beharko litzateke. Bera ez da egunero suerta daitezkeen gatazketaz arduratzen, jendea hil edo erahiltzeko prest agertzen den gatazketaz baizik, hauek bait dira oinarrizko balioetan eragina dutenak. Honela, "Conflict Settlement" -gatazkari buruzko ikuspegi tradizionalak- eta "Conflict Resolution" -gatazkaren izaeran sakondu eta oinarrizko balioetan eragina duten gatazketan erdiratzen den ikuspegia- delako ikuspegiak bereizten ditu. Autore honen arabera, gatazkei irtenbide bat emateko zientzia berri bat sortzen ari da. Honek gizatarren beharrei -identitate, garapen eta segurtasun beharrei hain zuzen-, gatazkan dauden parteeen interesei eta interes hauek asetzeari garrantzia handia ematen die. Burtonekin bat datozen beste ikerlari batzu Mitchell (1981), Bercovitch (1984) eta Banks (1984) dira.

Autore adierazgarrienen iritziekin osaturiko bake kontzepzio ezberdinen zerrenda honekin amaitzeko, **Naidu** aipatuko dugu (1986). Honen arabera bakea gizatarren bizitza ahalik eta gizabidezen gorde edo zaintzea izango litzateke.

Bake nozio honek bake kontzeptu positibo zein negatibo baten beharra azaltzen du, bakeak honako bost dimentsio hauek ditu:

i) Biolentzia eza.
ii) Justizia ekonomikoa.
iii) Gizarte berdintasuna.
iv) Askatasun politikoa.
v) Anaitasun Psikologikoa (Naidu, 1986).

Ikus daitekeenez, idazle gehienek bakea izateko gizarte-justizia funtsezkoa dela uste dute (Curle 1971; Galtung, 1985; Naidu, 1986; Talcott, Parsons, e.a.). **Fogarty**-k, ordea, kritika bat egin berri dio planteamendu honi, justizia bakerako ezinbestekoa dela dioten froga enpirikoak dauden bezala, aurkakoa dioten frogak ere aurki daitezkela esanez. Bestela esanda, justuak ez diren gizarte baketsuak -Erromako bakea aipatuz- edo gizarte justu baina ez baketsuak aurki daitezkeela dio -Sparta zaharrekoa adibidez- (Fogarty, 1992).

Idazle honen arabera, beste zenbait arazo filosofiko eta logiko ere ba dira: ez dugu bakearen definizio onik lan egin ahal izateko. Bakea guda eza hutsa baino gehiago dela dioen sentimendu bat besterik ez dugu, baina hau frogatzen duen ezer ez dago.

Bestalde, justiziaren definizioak ere arazoak dakartza, hau mendebaldeko tradizio judeo-kristauean oinarrituriko nozio etnozentrikoa bait

da. Berak kulturalki neutrala den justiziaren definizio baten beharra azpimarratzen du.

Bakearen definizioak bi ezaugarri izan beharko lituzkeela aldarrikatzen du: alde batetik, izaera sozialekoa izan beharko litzatekeela, hau da, talde baten ezaugarri izan beharko luke eta ez motibazio eta jokabide indibidual bat. Errealitate psikologiko bat baino gehiago, zerbait kolektiboa izan behar duela ere baieztatzen du. Bestalde, bakearen definizioak kultura guztientzako baliagarri izan behar duela azpimarratzen du, alde etnozentrikoak ekidinez. Honela, bakearen elementu klabeetariko bat gurekin harremanetan daudenen ekintzen aurresangarritasuna litzatekeela dio, elementu hau bakea eman dadin aurre-betebehar bat izanik. Beste oinarrizko elementu bat justizia dugu, bere ustez, "gizarte ordenaren lejitimotasuna" edo gizadian agintzen duten legeak denok bereganatu eta onarturik egotea litzateke.

Fogarty-k konklusio bezala honako hau esaten du: justizia eta bakearen arteko harreman bat ba dagoela, baina harreman honek ez duela zergatik derrigorrezkoa izan behar. Gizarte-orden justu batek uste, balio eta arauekiko benetazko kontsensuan oinarritu beharko luke, hau bakea epe luzean mantentzeko erarik seguruena bezala ikusten duelarik (Fogarty, 1992).

## 1.1.5. Bakeari Buruzko Ikerketaren garapena

Bakeari buruzko ikerketarekin hasi baino lehen, hau bere garapenarekin batera bere ikerketa-eremua zabalduz joan dela aipatu nahi dugu. Bere garapenean, ondo bereizturiko honako **hiru etapak** aurki ditzakegu (Visas Armengol, 1987; Arenal, 1990):

a) Lehenengo etapa, 40-50 urteetakoa, Estatuaren paradigma: Esan bezala, bakeari buruzko ikerketak lehenengo mundu-gudaren ondorioz probokaturiko hausnarketetan ditu bere aitzindariak, "nazioarteko harremanak" delako disziplina zientifikoaren garapenean hain zuzen. Garai hartan bakea mantentzea aberri guztietako oinarrizko kezka bihurtzen da, nahiz eta une hartan arazoari aurre egiteko ikuspegia tradizionalista izan. Hau da, garrantzitsuena estatuen botere armatua da eta bakea borondate ona eta estatuen indar militarraren arteko konbinaketa da (Roling, 1984).

Garai hartan egindako ikerketarik nagusienak, Richardson eta Wright-ek mende honetako laugarren hamarkadan guda kontrolatzeko helburuarekin buruturiko lanak ditugu. Bi autore hauekin gatazka biolentoen ikerketari hasera ematen zaio. Bakeari buruzko ikerketaren lehen urte hauetan eta bostgarren hamarkadaren amaieran hain zuzen, ikerketa mota honen izaera multidisziplinarrari

hasera ematen zaiola esan daiteke (Visas Armengol, 1987).

Aipatu behar da bakeari buruzko ikerketak nolabait garaiko egoera politikoa isladatzen zuela (Niezing, 1985). Zentzu honetan, bakeari buruzko ikerketaren lehenengo etapa hau guda hotzean eman zenez, ikerketa, maila handi batean, Ekialde-mendebalde enfrentamenduan oinarritzen zela aipatu behar da. Bestalde, une honetan bakea EEBBetan agintzen zuten disziplina teorikoek eragindurik suertatu zen -hasera batetan matematiketan oinarriturik zegoen jolasen teoriarena hain zuzen-. Honen ondorioz, Estatu eta Boterearen paradigman oinarritu zen, paradigma hau hiru baieztapenekiko onarpenen inguruan ainguratzen zelarik:

> i) Azterketarako ikuspegi bakarra gudaren arrazoiak eta bake/segurtasun/odena triologiaren baldintzak zirela.
> ii) Honen azterketa-unitate nagusia Estatu-Aberrien portaera diplomatiko-estrategikoa zela.
> iii) Estatu hauek, anarkia eta autoritate zentral ezaren sistema baten baitan aritzen zirela (Holsti, 1985).

1955. urtean, ordea, Lentz-ek bere "Towards a Science of Peace" delako liburuan bakeari buruzko ikerketaren izaeraren zenbait ezaugarri azaldu zituen, honek bakeari buruzko ikerketetan eragin handia izan zuelarik. Bakeari buruzko zientziari buruz emandako bere ideiak, aurretik egindako bi

aportazioetan oinarriturik zeuden: batetik, 1929.ean lantzen hasi zen izaeraren zientzia eta bestetik 1943.ean landu zuen demokraziaren zientzia, bere bakerako zientzia 1967.ean etikarako zientzia batekin osatu zelarik. Autore honen iritziz, lau zientzi hauek bereiztezinak dira eta bere osotasunean gizatar bat zoriontsu egiteko beharrezkoa denaren zientzia osatuko lukete.

Amaitzeko eta laburbilduz, esan dezakegu garai hartako ikerketak gudaren arrazoiak eta bakea errazten duten baldintzak aztertzen saiatu zirela.

b) Bigarren etapa. 60 eta 70 urteak, jarrera eraikitzailea: Mende honetako seigarren hamarkadan, ikerlariek ordurarteko paradigmak arma-karrera eta guda berri baten arriskua handitzen zituela ikusi zuten. Uste honek bakeari buruzko ikerketa ikuspegi internazionalista bat hartzera bultzatu zuen (Roling, 1984).

Bestalde, garai honetan munduan bakeari buruzko ikerketan eragina izango zuten aldaketa garrantzitsuak suertatu ziren: bi potentzia nagusien arteko distentsio bat eman zen, honen ondorioz iparralde-hegoalde arteko harremana, errepresioa, biolentzia egiturala, iraultza eta abarrengatik interes handiagoa sortuz. Honela, bakeari buruzko ikerketak bere ikerketa eremua zabaldu zuen. Zabaltze honekin batera, ordurarte egindako ikerketak eta aldarrikapenak kritikatu

egin ziren, kritikak honako hauek izanik:

i) Kontserbatzaile eta ofizialistak zirela eta, gatazkaren eta biolentziaren errealitatea ez zituzten kontutan hartzen, biolentziaren adierazpen gogorrenengatik soilik kezkatzen bait ziren.
ii) "Status Quo" delakoa edo indarrean zegoen ordena mantentzearen alde zeudela ere kritikatu zitzaien, honela bakearen errealizaziorako xedea desagertzen zelarik. Bakeari buruzko ikerketa biolentzia fisiko edo zuzenean erdiratzeaz gain, gizarte harremanen baitan zeuden biolentzia ekonomiko eta sozialaz ere arduratu behar zela aldarrikatzen zen, hauen ondorioek armak baino maila handiago batean suntsitzen bait dute gizatarren bizitza.
iii) Teoria eta ereduengatik gehiegi kezkatzen ziren.

1959. urtean Oslon eragin handia izan zuen gertaera bat suertatu zen: Galtung-en zuzendaritzapean "International Peace Research Institute, Oslo" (PRIO) delakoaren sorrera.

Beranduago, 1964. urtean hain zuzen, bakeari buruzko ikerketaren kontzepzio berrian eragin handia izan zuen gertakari bat eman zen. Lehen aipaturiko PRIO institutuak argitaratu eta Galtung-ek zuzenduriko "Journal of Peace Research" delakoaren lehen aleko editorialean Galtung-ek, biolentzia egitural eta zuzenaren arteko

diferentzia azpimarratu zuen. Bi bake mota hauen arteko bereizketa honek eztabaida gogorrak sortu zituen. Eztabaida hauen ondorioz, bakeari buruzko ikerketa epe luzeko bake finko bat sortzeko helburuan erdiratu zen.

Ezberdintasun hauekin batera, Galtungek bakeari buruzko ikerketaren hildoak azaldu zituen, humanitatea separatzen duten muga asko egonik muga hauetatik soilik gutxi batzu nazionalak diren neurrian, bakeari buruzko ikerketa ezin zela nazioarteko gatazkan soilik erdiratu adieraziz. Estatu-nazio delako gertakizun iragankor bat ikerketa disziplina bat definitzeko erizpide bakartzat hartzea etnozentrikoa eta estratejikoki miopea zela aipatu zuen.

Bere ustez bakearen alde positiboek biolentzia egiturala zein zuzentzat hartzen laguntzeaz gain, pertsona, unitate zein aberrien arteko kooperazio ez-biolento, ez-explotatzailea, ez-errepresibo eta igualitario bat ere kontutan hartzen lagunduko digutela azaldu zuen (Galtung, 1974). Guzti honen ondorioz, autore honentzat bakeari buruzko ikerketak garapenari buruzko ikerketei loturik egon beharko lirateke, bakeari buruzko ikerketaren ezaugarri den ikuspegi global eta holistikoaren zati bereiztezinak izanik (Galtung, 1985). Aipaturiko prozesu honen eraginez bakeari buruzko ikerketa, bultzada handi bat hartzeaz gain, bere paradigma berezia garatzen hasi zen, horretarako, funtsezko hiru prozesu tartekatu zirela esan

daiteke:

i) Biolentzia egiturala kontzeptura iritsi arte, biolentzia, bake e.a. kontzeptuen azterketa kritikoa.
ii) Ikusi zen munduan ematen den biolentzia fisiko edo zuzenaren ehuneko handi bat dominazio egoerak mantentzeko erabiltzen zela, honek lau osagai hauek osaturiko egitura zuelarik: explotazioa, penetrazioa, fragmentazioa eta marginazioa.
iii) Enpirismo hutsarekin apurtu zen.

Hausnarketa hauetatik abiatuz, errealitatearekiko jarrera kritiko bat hartzearen beharra sortu zen, honekin batera gizatarrek desiratuko lituzketen beste errealitate batzu sortzearen jarrera eraikitzaile bat ere eman zen.

1968. urtean Schmid-ek proposatu zuen ikertzaileek, gatazka nabariak kontrolatzen saiatzeaz gain gatazka gorde edo latenteak nola agertzen diren azaltzen saiatu beharko luketela, berarentzat gatazkak nola polarizatzen diren aztertzea funtsezkoa bait zen. Autore honek ere ordurarteko bakeari buruzko ikerketari kritika gogorra egin zion "gatazken gidatze" (ingeleseraz "Conflict Management") delako teoriak era integratzaile batetan aplikatzeagatik eta gatazkan dauden aldeekiko jarrera "objektiboa" izateagatik, bakeari buruzko ikerketa "Status Quo" delakoa mantentzen ari zela uste bait zuen.

Autore honen iritziz, ordurarte egin ziren bakeari buruzko ikerketak herri kapitalisten klase gidarien interesak defendatu zituen, hau onartezina zela uste zuelarik. Bere iritzien arabera, bakeari buruzko ikerketak iraultza eta askapenarako joera hartu beharko luke, kritika honek ikertzaile bakoitzak bere helburuak gehiago zehazteko eta bakeari buruzko ikerketaren hildoa birdefinitzeko balio izan zuela esan daiteke (Visas Armengol, 1987).

c) Hirugarren etapa. Zortzigarren hamarkada: alternatibak: Zazpigarren hamarkadaren bukaeran gizatarren oinarrizko beharretan erdiratzen zen fase berri bati hasiera eman zitzaion. Honela bakeari buruzko ikerketa pobrezia eta errepresioaren desagerpenean eta bizitzaren kontserbazioan zentratzeaz gain, ongizatea, askatasuna eta bizitza hobea izatean ere erdiratzen hasi zen.

Hildo horretatik, Galtung-ek bakeari buruzko ikerketek, bakeari buruzko ikerketaren ezaugarria den ikuspegi orokor eta holistikoaren osagaiaren zati bereiztezina den bilakaeraren ikerketekin loturik egon behar dutela aipatu zuen (Galtung, 1985). Bere ustetan bakeari buruzko ikerketa zertan datzan azaldu zuen, honen baitan bereiztezinak diren honako hiru dimentsio hauek azpimarratuz:

i) Bakeari buruzko ikerketa enpirikoa: hau lehen aldian gertatutako arazoei buruzko azterketan oinarritzen da, datuak hemendik soilik atera bait daitezke.
ii) Bakeari buruzko ikerketa kritikoa: hau orainaldiko arazoetan erdiratzen delarik.
iii) Bakeari buruzko ikerketa eraikitzailea: hau geroaldian erdiratzen da eta bakerako zenbait estrategia landuz, bere helburuak biolentzia eza, ongizate ekonomikoa, gizarte justizia, giza eskubideak eta oreka ekologikoa lirateke.

### 1.1.6. Bakeari Buruzko Ikerketaren xedeak eta ezaugarriak

Esan daiteke bakeari buruzko ikerketa, ikerketa-eremutzat mundua eta ikerketa-gunetzat gizakia eta honen behar eta eskubideak dituen disziplina zientifiko orokorra bilakatu dela, honentzat bakea -positibo zein negatiboa- lortu beharreko helburu nagusia izanik. Honetan, ikerketa eta ikasketa, ekintza eta heziketarekin tartekatzen dira.

a) Bakeari buruzko ikerketaren helburuei dagokienez esan daiteke gatazkak eztandatzen diren baldintzak argitzen saiatzen den disziplina zientifikoa dela (Cresup, 1977), honekin batera

biolentzia zuzena zein egiturala maila murriztearren, bake baldintzak ere aztertzen dituelarik (Hoivik, 1983). Azterketaren helburuak, gutxienez, gatazkaren arautzea antolatu behar du, honela honen adierazpen gogorrak ekidinez (Cresup, 1977).

Eckhardt-en arabera (1985), bakeari buruzko ikerketaren helbururik nagusiena, guda politika-tresna bezala erabiltzeko bidezkotasuna zalantzan jarri eta kooperazioan, giza eskubideen begirunean eta biolentziaren -fisiko, egiturala zein moralaren- murrizketan oinarrituriko harremanak sortuko lituzketen jarrerak eta ezagutzak garatzea da. Ikus daitekeenez, honen arabera bakeari buruzko ikerketaren xedea epe luzekoa litzateke. Zentzu horretan, bakeari buruzko ikerketa ezagutzera eman eta zabaltzen saiatzeaz gain, jarrerak aldatzen saiatu beharko luke. Ikuspegi honetatik, gizakien balioen definizio erradikalak eguneratzea bultzatu beharko luke bakeari buruzko ikerketak (Eckhardt, 1986).

b) Ezaugarriei dagokienez, bakeari buruzko ikerketak honako ezaugarri hauek lituzke:

i) Alde batetik, disziplina ezberdinetako ezagutzaren sintesi organikoa den neurrian, bere izaera diziplina ainitzekoa eta diziplina artekoa. Honek, disziplina bakoitzaren medio propioen tartekatze bat suposatzen du, arazoak

ikuspegi orokor aberatsago batetik aztertuz (Senghaas, 1981).

ii) Bestetik, bere izaera normatiboa -maila metodologiko, kontzeptual eta teorikoan balio-judizio eduki maila altua- eta ekintzari zuzendua egotea: bere helburua bakea izanik, gizakien beharren asetzea eta gizakia guztiz errealizatzeko beharrezkoak diren baldintzak lortzen saiatzen bait da (Arenal, 1984).

iii) Gainera, bere izaera interdisziplinarioa: gatazka eta bakea aztertzeko disziplina ugarien aportazioak erabiltzen ditu. Honek bakeari buruzko ikerketa disziplina ezberdinek eskeintako ezagutzaren sintesi bat bilakatzen du, ezagutza hau bake dimentsio ezberdinen bitartez aberasten delarik.

iv) Dinamikoa da; etengabe bake eta biolentziarekin zerikusia duten arazoen irtenbidearen bila bait dabil.

v) Bere xedeei dagokienez, humanoa da.

vi) Metodoei dagokienez, zientifikoa.

vii) Izaeraz, nazioartekoa da.

viii) Bere experimentazioan oso pragmatikoa da (Thee, 1983).

### 1.1.7. Bakeari Buruzko Ikerketaren baitako korronte ezberdinak

Bakea ulertzeko era ezberdin asko dagoenez,

ikerketa, metodologia, eskola eta korronte ugari dago bakeari buruzko ikerketaren baitan. Zenbait autorek (Galtung, 1975; Pardesi, 1982; Röling, 1984; Curle 1976; Boulding, 1980;...) jarraian aurkeztuko ditugun korronte-sailkapen ezberdinak egin dituzte. Aipatu behar da sailkapen hauek erlatibotasunez hartu behar direla, askotan eztabaidak sortu bait dituzte. Hala ere, sailkapen hauek bakeari buruzko ikerketaren konplexutasuna ulertzen laguntzen dutenez, jarraian zenbait ikertzailek egindako sailkapenak aztertzea erabaki dugu:

a) Galtungek (1975), adibidez, i) gatazkari buruzko eta ii) bakeari buruzko ikerketa artean bereizten ditu:

> i) **Gatazkari buruzko ikerketa:** Gatazka mota ezberdinen ulermena errazten saiatuko litzateke, horretarako hauen arteko azterketa, konparazio, eta kontrastazioa erabiltzen dituelarik. Bere joera kuantitatiboa eta behaviorista da.
>
> Gatazkari buruzko ikerketaren baitan ere, hiru lerro nagusi aurki ditzakegula dio: hauetariko bat gatazkaren zergatitzat gizatarren agresibitatea hartuz, agresibitate honen izaera eta zergatia aztertzen saiatzen da. Bigarrena, berriz, gatazkaren azterketa psikologikoa, politikoa eta soziologikoa

burutzen du, hirugarrenak nazioarteko harremanen ikuspegia duelarik.

Ikerketa mota honekin loturik, beste zenbait ikerketa-eremu ditugu, hauen artean "Conflict Management" delakoa dugularik. Hau, gatazkaren dinamika, garapena eta konponbidearen arloetaz kezkatzen da, eremu honen barruan "Conflict Resolution" delakoa garrantzitsua izanik.

ii) **Bakeari buruzko ikerketa:** honek alde batetik pertsona, talde zein estatu mailako biolentzia aurresan ditzaken uneko, iraganeko edo etorkizuneko baldintzak eta, bestetik, pertsona, talde zein aberrien arteko harreman armoniotsu eta eraikitzaileak bultzatzeko badintzak ikertzen ditu (Galtung, 1975).

b) Pardesi-ren sailkapena: Pardesik (1982), ere bakeari buruzko ikerketaren baitan bi eskola daudela dio: i) amerikarra eta ii) europarra.

i) **"Amerikarra":** Ikuspegi honen arabera, guda eta bake arazoak gizartearen beste zenbait arazotatik -inperialismoa, explotazioa...- bereiz daitezke, korronte hau nazioarteko sistemaren azterketan erdiratzen delarik.

ii) **"Europarra"** edo **"erradikala":** Honek, ordea, bakeari buruzko ikerketak explotazio eta zapalkuntza arazoetan erdiratu behar duela

uste du, hauek bait dira bakearen elementurik nagusienak.

c) Röling-en sailkapena: Bi korronte daudela dioten beste idazle batzuren artean, Röling dugu (1984), zeinarentzat bi ikerketa mota dauden: **"gogorra"** eta **"biguna"**. Idazle honen ustez, gertakizunak gogorrak edo bigunak izan daitezke. Lehenengoak mundu errealekoak lirateke, bigunak berriz kontzientziaren mundukoak liratekelarik, azken hauek neurtezinak izanik. Horregatik, bi motatako ikerketa hauek planteatzen ditu; gogorra edo kuantitatiboa eta biguna edo kualitatiboa eta neurtezina.

d) Curle eta beste batzuren sailkapena: beste idazle batzuk -Curle (1976) eta Arenal (1990) adibidez- hiru joera bereizten dituzte elkarren artean: **minimalista**, **tartekoa** eta **maximalista**. Hiru korronte hauek bakea biolentzia eza bezala definitzen dute, baina biolentzia mota ezberdinetaz hitzegiten dutenean eta ikertzeko garaian ez dira bat etortzen, bide ezberdinak jarraituz.

i) **Minimalista:** Minimalistentzat, bakea nazioarteko guda eza litzateke, korronte honetako idazle gehienak gudaren zergatien arazoan erdiratzen direlarik. Minimalisten artean, "Status Quo" delakoa defendatzen dutenak gehiengoa dira. Korronte honi egin

dakizkioken kritiken artean honako hauek ditugu:

* Errealitatearen azterketarako alferrikakoa den estatu eta boterearen paradigman ainguraturik daudela.

* Zenbait datuen ezagutza eza ere aurpegiratu izan zaie; adibidez, gudetan inplikaturik dauden benetazko interesak, interes hauek ordezkatzen dituzten talde edo klaseak, interes hauek ainguraturik dauden egitura ekonomikoa, hauek azaltzeko egitura politikoa eta aparatu militarra ekintzarako tresna bezala.

* Gudan gehiegi erdiratzearen ondorio bezala, bakea definitzeko garaian beharrezkoak diren beste biolentzia motak baztertzen dituztela.

* Bere izaera kontserbatzailea eta egungo nazioarteko ordenua mantentzearen aldekoak direla; ikertzaile hauen helburu bakarra gudaren zergatiak aztertuz honekin bukatzea da, honen arrazoi ugari aurkitzen diren egituretan inongo aldaketarik planteatu gabe.

ii) **Tarteko korrontea:** Tarteko korrontearentzat bakea, guda, eta guda mehatsu eza (guda-tresna eta guda-instituzio eza alegia) litzateke. Korronte honen baitan, bakea antolaturiko barne zein nazioarte mailako biolentzia eza bezala planteatzen duten autoreak ditugu, hau aurrerapausu garrantzitsu bat izanik. Korronte honetan

gatazkari buruzko ikerketa delakoaren aportaziorik gehienak sartzen dira.

Ikus daitekenez, bakearen definizioa oraindik oso negatiboa da, ez bait da gizarte egituren aldaketarik planteatzen. Horregatik, izaera kontserbatzailea duela eta bakearen alde positiboak ez dituela kontutan izaten esan daiteke.

iii) **Maximalista:** Azkenik, maximalistentzat, bakea era guztietako biolentzia eza -zuzena zein zeharkakoa,...- litzateke. Korronte honen barruan, zenbait autorek bakearen konzepzio positiboa gehitzen dute. Esan daiteke, hau dela benetazko bakeari buruzko ikerketa. Korronte hau, ordurarte buruturiko gatazka eta gudari buruzko ikerketei erantzuteko sortzen da eta aipatu bezala, ordurate zegoen paradigmaren ordezko berri baten bila ibiltzea (Tromp, 1980), bere kezka normatiboa, bere diziplinartekotasuna eta ekintzarako zuzendurik egotea dira bere ezaugarrietariko batzu (Thee, 1983).

Korronte honen baitan, bi ikuspegi daudela esan daiteke (Arenal, 1984):

* Humanista: Hemen Galtung, Curle, eta abar leudeke. Autore hauen arabera, biolentzia mota guztiak -biolentzia egiturala gainditzeko biolentzia fisikoaren erabilpena barne- dira

bakearen aurkakoak.

* Marxista edo iraultzailea: Honetan, beste batzuren artean, Senghaas (1971), Krippendorf (1973) eta Schmid (1968) ditugu eta hauen ustetan, bakeari buruzko ikerketak zanpatu eta explotaturiko herri, talde zein aberrientzako signifikatiboak diren terminuetan planteiatu beharko lituzke arazoak eta ez nazioarteko instituzio zein erakunde supranazionalentzat. Honela, bakeari buruzko ikerketak gatazka latenteak nola agertzen diren azaldu beharko luke, gatazka gogorrak nola kontrolatzen diren alde batera utzirik. Bakeari buruzko ikerketa, iraultza eta askapenera zuzendu behar dela azpimarratzen dute (Schmid, 1968). Hauen ustez, zapalketari aurre egiteko biolentzia zuzena erabiltzea zilegi da.

e) Boulding-en sailkapena: Azkenik, korronteen sailkapenik erabilgarriena (Visas Armengol, 1987) Boulding-ena dugu (1980). Honek ere hiru ikuspegi bereitzen ditu:

i) Lehenengo ikuspegiari **Egiturala** deitzen dio. Egiturazaleak eredu eta irudi estatikoen arabera pentsatzen dute eta mundua egituren terminoetan baloratzen dute. Korronte honen barruan biolentziaren erabilpenari uko egiten dion autore asko dago (Galtung, 1969; Singer, Rummel, Richardson...). Hauek, herri zein pertsonarteko harreman era berriak

lortzeko gizarte-egitura aldatzearen garrantzia azpimarratzen dute. Beste autore batzuk, ordea (Talcott, Parsons, Weber, Pareto...) biolentzia zuzenaren erabilpena justifikatzen dute, Estatuen eskutik ematen den meneramena, hierarkia edo gizarte-kontrola bezalako kontzeptuei buruz teorizatuz.

ii) **Dialektikoa** deitzen dion ikuspegiak, berriz, egitura eta interes ezberdinen arteko interakzio eta enfrentamenduek sorturiko borroken sahiestezintasunean oinarritzen du bere diskurtsoa. Planteamendu honetatik bi formulazio erator daitezke: lehenengoak, giza eskubideak garantizatuko dituen gizarte-prozesu baten sorreraren beharra azpimarratzen du. Honekin batera biolentzia zapuzten du. Bigarrenak, berriz, ez du biolentzia gaitzesten eta klaseetan zatituriko gizarte honekin bukatzeko kasuan onartzen du. Ikuspegi honen arabera, bakea klaserik gabeko gizartea litzateke.

iii) Ikuspegi **eboluzionista** da hirugarrena eta honetan kokatzen du Boulding-ek bere burua. Ikuspegi honen arabera, mundua parametro-aldaketa iraunkorretako (mutazio) baldintzapean jarduten den espezie askoren interakzioak desorekatutako sistema bat litzateke. Kasu honetan ere biolentzia onartzen ez dutenak eta justifikatzen dutenak aurki ditzakegu. Lehenengoek, biolentzia

zapuzteaz gain, garrantzi handia ematen diete interakzioa, oreka ekologikoa, portaeraren heziketa e.a. bezalako kontzeptuei. Ikuspegi honen arabera, bakea gizarte-giro eta portaeraren arteko elkarrekiko egokitze eta pazifikazio prozesu bat litzateke. Biolentzia onartzen duten eboluzionistek, berriz, (Hardin, Smith, Darwin,...), Darwinismoa, neoinstintibismoa eta soziobiologiaren zati baten alde azaltzen dira. Autore hauek superbizipenerako borroka, indartsuenaren superbizipena, e.a.-en diskurtsoa eraiki dute.

f) Korronteen arteko ezaugarri amankomunak: Ikus daitekeenez, korronteak sailkatzeko era asko dago, honek bakeari buruzko ikerketaren baitan eritzi ezberdin ainitz dagoela adierazten digularik. Hala ere, esan daiteke korronte guzti hauek amankomunean ba dituztela zenbait ezaugarri (Arenal, 1990):

i) Denek ikuspegi klasiko eta zientifikoa nolabait bateratzeko beharra ikusten dute.
ii) Honekin batera, alde kuantitatiboa eta kualitatiboa bereiztezinak direla aipatzen dute.
iii) Errealismoa idealismoarekin tartekatu behar dela defendatzen dute.
iv) Teoria eta substantziaren arteko loturak arazoen irtenbiderako emaitza praktikoak sor ditzan, lehenago funtsezkoa zen teoria eta ereduei buruzko gehiegizko kezka alde batera

utzi eta munduko arazo errealetaz kezkatzen dira.

v) Politikaren erronka, benetazko aldaketa baten bidez gizatarren arteko gatazkak armonizatzea dela dioen ustetik abiatzen dira.

vi) Azterketa eta ikerketa nazioarteko eginbeharretako bat dela aldarrikatzen dute, honela, etnozentrismoa gaindituz herrialde ezberdinen aportazioen ezagutza eta herrien arteko komunikazioa bultzatu nahiean.

vii) Estatu arteko sistemari mundu mailako sistema bat ordezkatzen ari zaiola baieztatzen dute.

viii) Azkenik, ikerketa orok izan behar duen izaera antropozentrikoa aldarrikatzen dute.

### 1.1.8. Bakeari Buruzko Ikerketaren egungo lehentasunak

Bakeari buruzko ikerketaren objektua hain zabala izanik eta bakeari buruzko ikerketa bereizturiko eta projekzio praktikorik gabeko ikerlan multzo bat besterik bilakatu ez dadin, beharrezkoa da lehentasun batzu ipintzea (Arenal, 1990). Hori dela eta, zenbait autorek bakeari buruzko ikerketaren logika eta lehentasunak mugatzen saiatu izan dira, hauen artean garrantzitsuena Thee (1983) delarik. Thee-k bakeari buruzko ikerketaren ikerketa-eremua, hildo nagusia,

balio, ikuspegi, arau, helburu eta ikasketa mailaren arteko harremanak eta ikerketaren egungo egoera adierazten duen lehentasun-koadro bat egin zuen. Jarraian honetatik eratortzen diren ikuspegiak azaltzen saiatuko gara:

a) Thee-ren koadroaren arabera, lehenengo ikuspegia Biolentzia fisiko nabarmenarena izango litzateke. Ikuspegi honen balio eta helburuak nazio barneko zein nazioarteko segurtasuna, gudaren aurreikustea edo/eta desagerpena lirateke, bere helburuak gatazka armatu handirik ez egotea litzatekeelarik. Arauei dagokienez, gizakiaren bizitzaren ukiezintasuna eta nazioarteko zein nazio mailako superbizipena dira eta bere ikerketa-eremua desarmea, arma-kontrola, militarismoa, gatazken erabakikuntza eta defentsarako estrategia ez-biolentoak.

b) Bigarren ikuspegia, berriz, biolentzia egitural sozio-ekonomikoarena litzateke. Ikuspegi honen balio, signifikazio eta helburuak gizatarren oinarrizko beharren asetzea, explotazio eta pobreziaren desagerpena, nazioarteko orden justu bat antolatzea edo eratzea eta nazioarteko harremanen demokratizazioa lirateke. Arauei dagokienez, gogokidetasuna, ongitasuna eta gizarte, klase zein egitura mailako baldintzak hobetzea. Bere ikerketa eremua, berriz, azpigarapena/gaizki-garapena/garapena, inperialismo/dependentzia eta ekintza ez-biolentoa direla esan behar da.

c) Hirugarren tokian, biolentzia politiko errepresiboaren ikuspegia dugu. Honen balio, signifikazio eta helburuak giza-duintasuna eta autonomia, tolerantzia eta autoerrealizazioa, errepresioa/askatasuna/demokrazia eta oinarrizko giza-behar espiritual eta ezmaterialak asetzea lirateke. Arauei dagokienez, giza eskubideen defentsa, bakerako eskubidea eta banako zein talde mailako autodeterminazio eta garapen eskubideak dira eta bere ikerketa-eremua giza-eskubideen kenketa/agerpena eta balio eta bereiztasun sozio-kulturalen elkargarritasuna dira.

d) Azkenik, bakerako heziketaren ikuspegia dugu. Honen balioak, esanahiak eta xedeak giza-kontzientzia/ezaguera eta jarrera moral eta etikoak lirateke. Bere arauak banako/talde/nazioarteko razionaltasuna eta giza-jokabidea lirateke. Bere ikerketa-eremua desarmerako heziketan, bakeari buruzko ikerketan, gizarte zientzia, ikuspegi pedagogikoan eta aldaketarako estrategien ezagutzan oinarrituko litzateke.

### 1.1.9. Gizarte psikologiaren beharra Bakeari Buruzko Ikerketaren eremuan

Aipatu dugun bezala, bakeari buruzko ikerketaren ezaugarrietako bat bere

diziplinartekotasuna dugu, zientzia ezberdinetako aportazioak jasotzen bait ditu: zientzia politikoa, ekonomia, historia, soziologia, psikologia,.... Zientzia hauek bakeari buruzko ikerketan betetzen duten papera oso garrantzitsua da.

Psikologiari dagokionez, esan daiteke disziplina honek bakearen ikerketen haseratik ekarpen garrantzitsuak egin izan dituela (Fisas, 1987). Gaur egun, gero eta gehiago erabiltzen ari dira psikologiaren kontzeptuak eta ikerketak, psikologoek bakeari buruzko gaien aurrean dituzten eritziak gero eta garrantzi handiagoa hartzen ari direlarik. EEBBetan, adibidez, "American Psychological Association" delakoak, bakearako psikologiari buruzko sail bat antolatu du. Japonen ere bakearen aldeko psikologo elkarte bat dago. Guzti hori dela eta, uste dugu psikologoak ikerketa mota honetan aktiboki parte hartzeko garai egokian gaudela. Baina, zein da hain zuzen ere eremu honetan gizarte-psikologiaren papera?.

Gizarte-Psikologia zientzia ezberdinen arteko zubi bat da. Aldagai psikologiko (sentimendu, hautemate,...) eta aldagai egitural edo soziokulturalen (gizarte egitura, talde sozialak, instituzioak, eta abarren) arteko jarraitasuna zehazten saiatu behar duen zientzia bat da (Secord, 1986). Ikuspegi hau funtsezkoa da bakeari buruzko ikerketan eta are gehiago bakearen dimentsio kulturalaren azterketan.

Gizarte-psikologiak banako eta talde mailen

arteko gatazka aztertzen du eta gatazkan dauden ondoko hiru elementuek osaturiko errealitatearen interpretazioa azpimarratzen duelako nabarmentzen da: ego edo gizabanakoa, alter edo subjektu soziala eta objektu erreala edo sinbolikoa. Hiru elementu hauen artean kokatzen ditugun harreman gatazkatsuak, ingurune soziokulturalean eta honen ezaugarri diren uste eta irudikapen guztietan oinarrituriko egiturek baldintzaturik daude. Gure ikuspegia bagaia horretan oinarriturik eraikitzen dugu. Gizarte-psikologiaren ezaugarririk nagusiena, zientzia askoren bidegurutzean dauden objektuekiko begirada berezi bat inplikatzen duela litzateke (Secord, 1986).

Zentzu honetan, gizarte-psikologiak paper garrantzitsu bat bete dezake bakeari buruzko ikerketan. Honetan eragin handia duten kategorizazio soziala, azalpen sozialak eta jokabide soziala, prozesu afektibo, kognitibo eta konportamentalak, identitate soziala, gatazka eta antzeko prozesu indibidualak eta egituralak uztartuko ditu.

Honela, gizarte-psikologoei buruz aipatu behar da bakeari buruzko ikerketarekin loturik dauden zenbait gai jorratu izan ditugula: biolentziarekiko jarrerak eta arma-nuklearren hautematea, gatazken irtenbidea, kooperazioa, kultura-arteko negoziazioa, pertsona bat bakezale bihurtzeko prozesua, e.a. ("Psychologists for social Responsibility Research Directory", 1990). Euskal

Herrian, ordea, gai honi buruzko ikerketa eza azpimarratu behar da.

Bakeari buruzko ikerketan gizarte-psikologoek badugula zeresanik uste dugu. Gure lana gizarte egitura -talde, erakunde,...- eta gizabanakoaren arteko harremanak eta hauen barne-funtzionamendua aztertzea da. Gai hauen azterketa eta taldeen dinamikak, talde zein banakoen arteko gatazkaren garapen eraikitzaileari buruzko teoriak garatzen lagun gaitzakeela uste dugu. Teoria hauek gizarte-errealitatean aplikatu eta honela besteekin baketsuki bizitzen lagunduko digun mundu berri bat sortu ahal izango dugu.

# 1.2. USTE SISTEMAK, BARREIATURIKO USTEAK ETA IRUDIKAPEN SOZIALAK.

Arestian esaten genuen bezala, ikerketa hau biolentziaren dimentsio kulturalaren azterketan erdiratzen da. Dimentsio honek biolentzia egiturala zein zuzena justifikatzeko erabiliak izan daitezkeen gizarte-kontzientzia eta oroimenean ainguratutako pertzepzioak, jarrerak, munduari buruzko uste sistemak eta abar barneratuko lituzke (Galtung, 1990).

Ikerketaren lehen kapituluaren atal honetan, uste sistemetan sakontzen ahaleginduko gara. Uste sistema hauetan biolentzia -edo bake- kulturalaren adibideak izan daitezken elementuak eratortzeko, egun balio emozionalez kargaturik dagoen elementu bati, hau da, bakeari buruzko uste sistemak aukeratu ditugu.

Uste sistemak ikertzeko helburuarekin aukeraturiko eremu teorikoa "uste barreiatuena" da (Gaskell & Fraser, 1990). Ikuspegi honen arabera, uste sistemak errealitatearen edo honen alde sozial esanguratsu baten ikuspenak direnez, "usteak" lirateke. Bestalde, "barreiatuak" lirateke, ez bait daude pertsonarteko harreman zehatz batera mugaturik eta, azkenik, sozialak lirateke taldeak zabalaki onarturik daudelako (Gaskell & Fraser, 1990).

Uste sistema hauek Irudikapen sozialak bezala aztertzearen egokitasuna ikusirik (Farr & Moscovici, 1984),gure herrian bakeari buruz dauden uste sistemak irudikapen hauen eremu teorikoaren baitan aztertzea erabaki dugu, hauen eta taldekidetza eta ideologia bezalako aldagaien arteko dinamikatan sakonduko dugularik. Honela aldagai hauen arabera eratutako talde bakoitzaren uste sistematan aurki daitezken bake eta biolentzia kulturalaren adibideak eratorri eta aztertuko ditugu.

Has gaitezen, ba da, uste sistemaz hitzegiten.

## 1.2.1. Uste sistemak

Esan dezakegu uste sistemek gizarte zientzietan orohar eta hain zuzen gizarte psikologiaren eremuan duten garrantzia areagotuz

joan dela (Almond & Verba, 1965; Himmelweit, 1991). Honela, gai honi buruz zientzi ezberdinek egindako aportazioak ugariak izan dira. Hor ditugu, adibide gisa, antropologiaren aportazioa (Tylor 1873 in Seliktar, 1985), zientzi politikoaren aportazioa kultura politikoan (Almond & Verba 1965) eta eritzi publikoan (Himmenweit, 1991), Soziologiarena (Durkheim & Mannheim, 1922), psikologia sozialarena (Irudikapen sozialak, Moscovici 1981), psikosoziologiarena (Habermas, 1975), eta abar.

Nahiz eta Uste Sistema konzeptua psikologia politikoan oso hedatua egon, badira nolabait bere argitasuna eragozten duten zenbait faktore, hauen artean a) kontzeptu honi eman ohi zaizkion esanahi ezberdinak eta b) prozesu makro eta mikrosozialen arteko artikulazioaren arazoa ditugularik (Seliktar, 1985).

a) Kontzeptuari egotzitako esanahiak: Lehenengo arazoari dagokionez, esan behar da kontzeptu honi esanahi ugari egotzi izan zaizkiola, beste batzuren artean, balioak (Easton, 1965), irudikapen soziala (Moscovici, 1981), ideologia (Dahrendorf, 1954; Johnson, 1966), kultura (Tylor, 1873), iritzi publikoa (Cooley 1909 in Valencia 1990)... ditugularik. Nahiz eta kontzeptu hauek ezberdinak izan, esan dezakegu beraien artean harreman inplizito bat dagoela: guztiek subjektuek errealitate fisiko eta sozialak azaltzeko, errealitate hauen aurrean posizionatzeko eta,

errealitate hauek ordenatzera zuzenduriko ekintza sozialak justifikatzeko ideia multzoak isladatzen bait dituzte (Seliktar, 1985).

Arazo honi irtenbide bat emateko, uste sistemak eta ondorioz gure ikerketa, beranduago -1.2.3. atalean hain zuzen- azalduko dugun "Uste Barreiatu"en marku teorikoan kokatu ditugu (Gaskell eta Fraser, 1990).

b) Prozesu makro eta mikrosozialen arteko artikulazioaren arazoa: arazo hau aurrekoa baino larriagoa dela esan daiteke. Uste sistemak ikertzeko garaian, bi ikuspegi izan ohi dira: alde batetik, talde baten propietateak gizabanakoen propietateen baturara murriztea ezinezkoa dela dioen ikuspegi "holistikoa" dugu. Honen arabera, uste sistemak gizabanakoaren esperientzia eta ikuspegi intelektualen arteko interakzio konplexuan sortzen dira (Mannheim, 1955).

Bestalde, gizabanakoen prozesu psikologikoetan erdiratzen den ikuspegia dugu. Honen arabera pertsona baten uste sistemak, elementu osagarrien arteko interdependentzi eraren batek murrizturiko ideia multzo bat lirateke (Converse, 1964). Ideia multzo hau ekintzara zuzendurik legoke, helburuak eta hauek lortzeko bideen izaera zehazten bait du (Frank, 1977).

Bigarren arazoa, ba da, aipaturiko prozesu makrosozial edo holistikoak prozesu mikrosozialekin

nola integratzen diren aztertzean datza. Arazo honen irtenbidetzat Berger eta Luckmann-en (1966) azterketa fenomenologikotik abiatzen den ikuspegi "interakzionista" aukeratu dugu, honen arabera, "gogamen subjektibo batek errealitate subjektibo bat sortzen du (externalizazioa), hau, denboran zehar, kultura bilakatu (objetibizazioa) eta, azkenik, berriz ere subjektuaren gogamenean eragiten du hau modelatuz" (Schmid, 1981, 62. or.). Horregatik, uste sistemek multzo sinboliko bat osatzen duten neurrian, hauek gizarte-interakzio iraunkorretik sorturiko uste indibidualen ondorio eta determinatzaile direla esan daiteke (Merkl, 1970).

### 1.2.2. Uste sistemen sorrera, artikulazioa eta funtzioak

Jakina da badirela elkarte zientifikoan uste sistemei buruz orohar adostasuna lortu duten zenbait alde: Uste sistemen sorrera, artikulazio eta funtzioetaz ari gara.

Sistema hauen sorrerari dagokionez, Durkheim (1898) eta Mannheim-ek (1955) ezagutzaren soziologiari buruzko lanean formulatutako teoria zientzia politikoak zabalki onartua izan da, teoria honen arabera, taldeek bere uste sistemak gizartean nagusi diren produkzio-bide eta baldintza

sozialetan oinarritzen dituztelarik.

Bere artikulazioaz ere, orokorrean onartua izan da Converse eta bere kideek 1964. urtean planteaturiko ikuspegia, honen arabera uste sistemak bere elementu eratzaileen artean ematen den interdependentzi eraren batek indarturiko ideia-konfigurazio bat liratekeelarik.

Amaitzeko, uste sistemen funtzioetaz aipatu behar da orohar bi baieztapen onartu direla: alde batetik, errealitate fisiko eta sozialak kokatzeko eta azaltzeko eta errealitate hauek ordenatzeko erabiltzen diren ekintzak justifikatzeko baliagarriak direla (Abercombie eta Turner, 1978) dioen baieztapena. Bestetik, uste sistema hauek, lortu beharreko helburuak zehazteaz gain, hauek lortzeko bideak azaltzen dizkigutenez, ekintzara zuzendurik daudela (Frank, 1977), hau da, portaerako erabakia hartzeko plana proposatzen dutela dioen planteamendua (Handel, 1979).

### 1.2.3. Uste sistemak eta uste barreiatuak

Elkarte zientifikoak orokorrean onartutako beste alderdi bat, uste sistema hauek ideologia, kultura, iritziak,... bezalako antolakuntza kognitibo eta afektibo zabalagoen osagaiak direla dioen baieztapena da. Antolakuntza hauek Gaskell eta Fraser-ek (1990) "uste barreiatu"-ak deitzen

dituztenen adibideak dira, terminu honek ikuspegi teoriko edo kontzeptual integratzaile bat duen eremu zabal bat adierazten duelarik.

Autore hauen arabera, uste sistemak errealitatearen edo honen alde sozial signifikatiboren baten ikuspenak direnez, "usteak" lirateke. Bestalde, "barreiatuak" lirateke ez daudelako pertsonarteko harreman zehatz batera mugaturik. Gainera, giza-taldeek zabalki onarturik daudenez, sozialak direla azpimarratzen dute (Gaskell eta Fraser, 1990).

1909. urtean jada eta iritzi publikoari buruz ari zela, Cooley-k (in Valencia 1990) baieztatu zuen uste sistema bat ez dela bereizturiko judizio indibidual multzo soil bat, baizik eta elkarrekiko eraginetik eta komunikaziotik eratorritako emaitza kooperatibo bat edo antolakuntza bat. Honela, Moscovici-ren Irudikapen Sozialek egiten dutenaren antzera, uste sistemek bakoitzaren gogoan eragina dute, baina ez dira subjektuek pentsatutakoak, hauek ber-pentsatu, ber-aipatu eta ber-irudikaturikoak baizik (Moscovici, 1984). Uste sistemak, ba da, lanketa eta aldaketaren emaitza orokorrak lirateke.

Azpimarratu nahi dugu uste barreiatuetaz ari garenean ez garela ari estatistikoki barreiaturiko usteetaz -normalean, edonon aurkituko ditugu antzeko usteak dituzten pertsonak-. Gaskell eta Fraser-en iritziaren arabera uste barreiatuak, bere

jabetasunak definizio sozialean era berezi batean laguntzen duten usteak dira, hauek bait dira soilik interesgarriak psikologia sozialaren ikuspegitik.

Alde hau kontutan izanik, autore hauek uste barreiatuak "kategoria sozial bat definitu eta kategoria hau mantentzeko balio duten usteak" bezala definitzen dituzte (Gaskell eta Fraser, 1990. or: 11). Zentzu honetan, uste barreiatuak talde batekiko taldekidetza-inplikazioak eramatea eta definizio kategoriala barneratzea ezinbestekotzat ikusten dute.

Uste hauek mantentzean, jendea talde bati lotuta dago eta lotura horretan usteak duen papera onartzen du. Guzti honen ondorioz, uste sistemek taldea definitzen eta mantentzen paper garrantzitsua betetzen dutela esan daiteke.

Autore hauek gizarte psikologiaren ikuspegitik interesgarri diren uste barreiatuetaz eman zuten definizioa oso murritza dela esan ohi da, kasu batzutan jendeak deskribatzaile hutsak ez diren eta balio-judizioa duten usteak partekatu bait ditzake talde batekiko identifikazioa konszienteki sentitu gabe (Gaskell eta Fraser 1990).

Hori dela eta, autoreek definizio zabalago bat planteiatu zuten, non talde zehatz batekiko taldekidetzarekin lotura duten usteetaz aparte, erreferentzi talde bati konszienteki loturik ez dauden usteak eta mota deskriptibo hutsetik at dauden eta bere baitan talde batekiko lotura

zehatzik ez daramaten usteak ere sartu zituzten. Uste barreiatuen definizio zabalean, beraz, nahiz eta talde batekiko inplikaziorik ez izan, balio bati loturiko edo jabetza pertsonal bat suposatzen duten usteak ere kokatu zituzten (Gaskell eta Fraser, 1990).

### 1.2.4. Uste barreiatuen hurbilketa bat: irudikapen sozialak

Tradizionalki uste barreiatuen ikerketa, gizabanakoan erdiratzen den gizarte psikologia indibidualistaren eremuan kokaturiko jarreren azterketaren bidez burutu ohi da (La Piere, 1958; Bentler eta Speckhart, 1981; Breckler, 1984; Kelman, 1974; Abelson, 1976; Ajzen, 1988...). Ikerketa hauek funtsean gizabanakoen arteko ezberdintasuna aurresateko diseinaturik zeuden (Gaskell eta Fraser 1990).

Identitate soziala (Tajfel, 1982) eta irudikapen sozialei (Moscovici, 1961) buruzko ikerketen bidez Europak egindako aportazioak, "soziala"ren berreridipena izan du ondorio bezala.

Azken urteetan eta uste barreiatuen azterketaren egoera teorikoa zein den ikusirik, uste hauen ikerketarako preskripzio multzo bat eskeintzearen desegokitasuna aipatua izan da, hori

dela eta pluraltasun konzeptual eta metodologiko bat mantentzea aholkatzen delarik (Gaskell eta Fraser 1990). Pluraltasun honen barruan, azken urteotan uste barreiatuak Irudikapen Sozialak bezala aztertzeko posibilitatea begi onez ikusten duen ikuspegi bat dago (Farr eta Moscovici, 1984). Irudikapen hauek "uste barreiatuen egitura eta edukinak" bezala definitu izan dira (Brewer & Kramer 1985, or.:27). Uste sistemak irudikapen sozial moduan ikertzeko ikuspegi honek Europa aldean arrakasta handia izan du.

Arrakasta hau ikusirik eta irudikapen hauek ideologia eta kulturarekin duten lotura eta gizarte praktikatan eta portaeraren gidaritzan betetzen duten papera (Jodelet, 1986) kontutan izanik, gure ikerketa irudikapen sozialen eremu teorikoan murgiltzea erabaki genuen.

Bestalde, eta irudikapen-objektuari dagokionez, bakeak gure herrian duen balio emozionala eta bakearen definizioan kulturak duen eragin zuzena izan ziren aztergai bezala bakea aukeratzera bultzatu gintuzten faktore nagusiak -gogoratu "bakea, era batera ala bestera, "sistema"ren baten ezaugarri bat dela: pertsona-barnekoa, pertsonartekoa, gizarte-barnekoa, gizateartekoa... sistema bati egokitutako kontzeptu bat denez, gizarte horretan kontzeptuen eta sistemen sorreran nagusi diren ohiturek zehazturik egotea derrigorrezkoa da" (Galtung 1985, 75. orrialdean)-. Horretarako, aurrerago ikusiko den bezala, metodo kualitatibo zein kuantitatiboak

erabili genituen. Ikuspegi honek gure ikerketari dimentsio sozial eta kultural bat ematen dio (Jodelet 1986).

## 1.2.5. Irudikapen sozialen jatorria eta definizioa

Irudikapen sozialen ikuspegiaren arabera, irudikapen hauek gizarte-prozesu dinamiko baten bidez, beste batzuren artean politikak eta zientziak ekartzen dizkiguten berrikuntzak ainguratu eta objetibatzeko balio duten zinezko teoriak lirateke. Honela irudikapen sozialek errealitatea komunikatu eta eraikitzen dute (Gaskell eta Fraser 1990).

Kontzeptu honen jatorriari buruz, esan behar da S. Moscovici (1961/1976) izan zela mende honetako seigarren hamarkadan "La Psycoanalyse son Image et son Publique" bere lanean Irudikapen Soziala terminua lehen aldiz erabili zuena. Lan honek Frantziar Estatuan psikoanalisia bezalako ezagutza baten hedapena eta honen hiztegia kultura herrikoiaren zati bilakatze-prozesua nola suertatu zen aztertzen zuen.

Nahiz eta hogei urte luze pasa behar izan teoria hau gizarte psikologiak onartua izateko, gaur egun Europako gizarte psikologian "Identitate Soziala" (Tajfel, 1972; Turner, 1975; Doise 1978) eta "Gutxiengoaren Eragina"ri (Moscovici, 1978;

Mugny, 1979) buruzko teoriekin batera, teoriarik emankorrenetariko bat da.

Irudikapen sozialen teoriak hiru iturritatik jasotako eragina aitortzen du: Durkheim-en (1898) irudikapen kolektiboetatik, Heider-en (1958) "Psicología Ingenua" delakoatik eta ezagutzaren soziologoek Gizarte Eraiketari buruz egindako aportazioetatik (Berger & Luckman 1966) hain zuzen.

Definizioari dagokionez, konzeptu honetaz hitzegitean, sozialki landuta eta barreiatua dagoen eta gizarte multzo baten errealitate amankomunaren eraikuntzan joera praktikoa duen ezagutza (Jodelet, 1986). Beste era batetan esanda, sorrera soziala, adierazpen soziala eta portaeraren indukzioan funtzio praktikoa duen ezagutza forma berezi batetaz arituko gara.

Irudikapen hauek, gizarte-subjektuok eguneroko bizitzaren gertaerak, ingurugiroaren ezaugarriak eta honetan dabiltzan informazioak, gure inguru hurbil zein urruneko pertsonak, e.a. hatzematen ditugun erari dagozkio, hau da, normalean "zentzu komuna" edo "pentsamendu naturala" izendatzen dena lirateke.

Ezagutza hau gure experientziatik eratortzeaz gain, gizarte komunikazioa, heziketa eta ohitura edo kulturaren bidez jaso eta transmititzen ditugun informazio, ezagutza eta pentsamendu ereduetatik abiatuz ere osatzen da. Hori dela eta ezagutza hau sozialki sortua eta partekatua dela esan daiteke.

Alde honi azpimarragarria deritzogu, askotan bere izaeraren alde berezi hau ez bait da kontutan izaten. Hain zuzen ere, azken urteotan burututako zenbait ikerketek ez dute kontutan izan irudikapenek funtzionatu egiten dutela eta testuinguruaren arabera aldatzen direla. Honela, ikerketa hauek, taldeetan orden sinbolikoak negoziatzen eta aldatzen diren testuinguruak alde batera utzi dituzte. Honen ondorioz, irudikapenei buruz egindako ikerketetan gizarte-deskontestualizazio bat eman dela esan daiteke (Echebarria, Elejabarrieta, Perera, Ruiz, Valencia, Villarreal, 1991).

Bestalde, irudikapen sozialak gure errealitatearen eraikuntza sozialean parte hartzen duen ezagutza praktikoa direla ere esan daiteke (Moscovici, 1961/1976; 1981; 1988; Jodelet, 1985; 1989; Doise, 1988; Palmonari & Doise 1986; Herzlich, 1973; 1986; Kaes, 1968; Flament, 1987; Abric, 1987; Di Giacomo, 1981). Pentsamendu normalizatuak ez bezala, ezagutza honi ez zaio zientziaren erizpide egiaztatzailerik jartzen, kontsentsuatua dagoen neurrian, nabarmentzat hartzen da eta (Moscovici, 1983).

Irudikapen sozialak, ezagutza zientifikoa ezagutza arrunta izatera nola iristen diren aztertzeko sortuak dira (Moscovici 1961/1976; Moscovici & Hewstone, 1983,1986). Zentzu amankomuna edo gertakari sozial bat sailkatu, azaldu eta aurresateko talde batek partekaturiko ezagutzari

erreferentzia egiten diote.

## 1.2.6. Irudikapen sozialen alde "soziala"

Alde "soziala"ri buruz hitzegiterakoan, kontutan izan behar dugu terminu honen inguruan nahaste handia dagoela. Hau argitu nahian, McGuire-k 1986. urtean "soziala" terminuaren jarraian aurkezten diren honako sei erabilpen hauek azaldu zituen (aipatu hauek ez direla elkarrekiko esklusiboak):

i) Objektu sozialak ez direnei aurre eginez, objektu sozialei buruzko jarrera edo pertzepzioak.
ii) Durkheim-ek azaltzen duen zentzuan, irudikapen partekatua.
iii) Beste batzuekiko interakzioan sorturiko irudikapena.
iv) Pertsonartean komunikagarria den zerbait.
v) Kultur edo gizarte-sistema bat mantentzeko balio duen irudikapena.
vi) Ia traszendentala den zerbait.

Aipaturiko sei erabilpen hauetatik bostgarrena hartzen badugu eta aldaketa txiki bat egiten badiogu, ikusiko dugu nola Gaskell eta Fraser-en uste barreiatuen definizio zehatza lortzen dugun: "Gizarte kategoria bat definitu eta mantentzen duten usteak". Zentzu honetan, Tajfel-en Identitate

Sozialaren teoriarekiko lotura bat dagoela esan daiteke (Tajfel 1978, 1981; Turner 1978, 1987).

Irudikapen sozialak ez dira talde sozialetatik at ematen. Honek taldeen adierazpenak direla eta taldeek sorturikoak direla esan nahi du, hain zuzen ere, taldeei mundua irudikatzeko era kontsentsuatu (CONSENSUADA) eta homogeneo bat izatea erraztuko dien talde-dinamika bat mantendu ahal izateko. Era berean, Irudikapen Sozialak taldearteko harremanetako dinamikan oinarritzen dira pentsamendu eta objektu zein beste taldeekiko ekintza-gida bilakatzen bait dira (Echebarria et al., 1991).

Irudikapen sozialek, uste barreiatuak diren heinean, paper garrantzitsua dute taldearen eta honen jokabidearen definizioan, identitate sozialen sorreran eta mantenimenduan (Moscovici Hewston, 1983) eta, orohar, errealitate kolektiboen sorreran.

Irudikapenak, errealitatea ulertzeko "ezagutza soziala" eta elkarbideki gizabanako zein taldeek beraien interesa pizten duten egoera, gertakizun, objektu eta komunikazioen aurrean duten posizioa zehazteko burutzen duten "gogamen-iharduera" dira. Zentzu honetan, alde sozialak hauetan gizabanako edo taldeak gizartean kokaturik dauden testuingurua, hauen artean ematen den komunikazioa, kulturak eskeintzen dituen hatzemate-marku eta taldekidetza zehatzekin erlazionaturiko kode, balio

eta ideologien bidez eragin zuzena dute. Honela, gerta daitezkeen komunikazioak, balioak edo talde ikuspegiaren arabera desiragarriak diren edo ez diren jokabideak zehazten dituzte, oihartzun afektibo eta ebaluatiboa izanik (Jodelet, 1986).

Moscoviciren esanei jarraituz, bizitza kolektiboaren dimentsio ideologikoek (joera politikoek adibidez) errealitatearen interpretazioan eragin handia dutela uste dugu. Pertsona zein gauzei buruz egiten ditugun judizioetan ere eragina izateaz gain, judizio horiei lotuta dauden emozioen sorrera dira eta gure jokabidea gidatzen dute, hau dela eta, gure irudikapenak era honetara gauzatzen direlarik. Esan dezakegu irudikapen sozialak ideologien oinarrizko osagai zabalak direla, nahiz eta hauen islada hutsa ez izan. Egoera bati egokituriko eta ekintza sozialerako ikuspegi zehatz bat duten zentzu komunaren ezagutza tresnen birprodukzio eta aktibazio bat dira (Paez et al. 1987).

Irudikapen sozialen izaera dinamikoak talde arteko harremanetan irudikapen hauek betetzen duten funtzio soziala aztertzera bultzatzen gaitu. Honela, izaera praktikoak kontestualizazio bat lortzen du eta era berean, Irudikapen Sozialen aldaketan eragina duten zenbait elementu aztertzen hastea posible bilakatzen da. Hori dela eta, Irudikapen Sozialak Identitate Sozialaren teoriarekin elkartzen eta Bakearen Irudikapen Sozialaren funtzionamendua eta produkzioa ulertzeko testuinguru sozial dinamiko bat lortzen saiatu

gara, honela irudikapen sozialen funtzio sozialaren zenbait alde aztertuz (Echebarria, Elejabarrieta, Perera, Ruiz, Valencia, Villareal, 1991).

## 1.2.7. Irudikapen sozialen funtzio eta ezaugarriak

Ez da lan erraza irudikapen hauen ezaugarriak aztertzea. Hala ere, zenbait autorek ezaugarri hauek izendatzen saiatu dira, ondoko ezaugarri hauek proposatuz (adibidez, Jodelet, 1986; Farr, 1986; Jaspars eta Fraser 1984):

i) Sozialki barreiatuak eta landuak daudela esan daiteke. Era honetara, gizabanakoen jokabidean eragina izan dezakeen errealitate sozial bat osatzen dute (Jaspars eta Fraser, 1984).
ii) Izaera praktikoa dute.
iii) Objektu bat ordezkatzen duten irudi edo sinboloak dira.
iv) Objektuak, gertakariak edo/eta ideia abstraktoak sinbolikoki irudikatzeko balio duten sinboloak dira eta izaera sortzailea dute.
v) Hala ere, ez dira gizarte-objektuen birprodukzio hutsak: objektu sozialak sailkatuz, objektu hauek ebaluatu eta hauen ezaugarriak azaltzen dituztenez, errealitatea eraikitzen dute. Era berean, interakzioak gidatzeko ere balio dute.

Esan daiteke irudikatzea, subjektua eta objektuaren artean harreman bat sortzen duen pentsamenduaren egite bat dela. Hain zuzen ere, irudikapena pertsona, uste zein objektu baten buru-ordezkaria dela. Honekin batera, irudikapenak izaera adierazgarri bat du, ez dagoen edo kanpoan dagoen objektu bat berreraikitzeaz gain, dauden objektuak ere ordeztu bait ditzake. Hori dela eta, ez da erreprodukzio soila, sormen indibidual edo kolektiboa eta autonomia zati bat daramatzan eraiketa bat baizik (Jodelet 1986). Bestalde, irudikapen sozialak, subjektuak gizartean, ekonomian, kulturan edo dena delakoan duen posizioaren arabera ematen dira. Irudikapen orotan, zerbaitek norbaitentzat zerbait irudikatzen du. Honela, irudikapenak harreman hori eratzen duen prozesua eratzen du.

Irudikapen soziala ez da kanpokaldearen barneko berprodukzio pasibo hutsa. Irudikapen sozialean, portaera gidatuko duen elaborazio kognitibo eta sinbolikoko prozesu bat ematen da. Gainera, alde operatibo eta figuratiboen egituraketa laguntzen duen dimentsio afektibo bat du. Esan daiteke irudikapena jokabideen gidaritza, informazioaren prozesamendua eta inguruneari esanahia emateko funtzioak betetzen dituen egitura kognitibo-afektibo bat dela, prozesu sinbolikoak jokabidearekin lotzen dituelarik (Jodelet, 1986).

Irudikapenak era askotan azaltzen zaizkigu: esanahi multzo bat kondentsatzen duten irudiak; gertatzen dena ulertzeko balio diguten eta islada

afektibo eta ebaluatzailea duten erreferentzia sistemak; gurekin zerikusia duten gertaerak, gizabanakoak, e.a. sailkatzeko balio duten kategoriak, hauei buruzko egiteak planteatzea permetitzen duten teoriak,... Eta gure gizarte-bizitzaren errealitate konkretuaren baitan kokatzen direnean, gauza guzti horiek batera izango lirateke (Jodelet, 1986).

Irudikapenek betetzen dituzten funtzioen artean, honako hauek ditugu:

i) Testuinguru soziala deskribatzen dute.
ii) Irudikatzen dituzten objektu, ideia, talde edo pertsonak sailkatzen dituzte.
iii) Errealitate soziala azaltzen dute.
iv) Aurresanak egiten laguntzen dute.
v) Komunikazioa errezten dute.
vi) Ekintza soziala gidatzen dute eta subjektuek bere taldearen irudikapena barneratzen duten heinean, sozializazio funtzioa ere betetzen dute.
vii) Anbiguotasuna murriztu eta informazioa dudagabeko egiten dute.
viii) Subjektuen errealitate soziala eraikitzen dute (Moscovici, 1961; Moscovici eta Hewstone, 1986; Jodelet, 1986; McGuire, 1986).

Irudikapen sozialak taldeen ezaugarriak direla esan daiteke: Gizabanakoei aurreizaten zaizkien balio, uste eta ohitura sistema antolatuak osatzen

dituzte (Moscovici, 1973). Honekin batera, bizitza indibidual bat bizitzeko testuingurunea osatzen dute eta banakoak desagertzen direnean, irudikapenek oraindik bizirik irauten dute (Moscovici eta Hewston, 1983, 1986). Honek ez du esan nahi irudikapen hauek aldaezinak direnik: bai, ordea, aldaketa indibidualarekiko erresistentzia bat dutela. Haurrak kultura batetan jaiotzen dira eta gai bihurtu nahi ba dute, beraientzat kultura horren kategoriak berreraiki behar dituzte.

## 1.2.8. Irudikapen sozialen elaborazio edo lanketa

Irudikapen sozialen eraiketa psikologiko eta soziala nola ematen den azaltzeko era asko dago (Jodelet, 1986), hauetariko nagusienak hauek izanik:

a) Lehenengo ikuspegi baten arabera, subjektuak mundu sozialean duen experientzia irudikapenean isladatuko luke, honela subjektuak zentzu produktorea izango lukeelarik. Irudikapenaren izaera soziala, balio edo helburu sozialen produkzioak edo gizarteak ematen dizkigun kodifikazio eta interpretazio sistemen erabilpenean datza. Zentzu honetan irudikapenak gizarte zehatz baten adierazpentzat hartzen dira.

b) Beste korronte batek irudikapena diskurtso mota bat bezala tratatzen du eta honen ezaugarriak gizartean kokaturiko subjektuen praktika diskurtsibotik eratortzen ditu. Bere ezaugarri sozialak komunikazio egoeratik, hitzegiten duten subjektuen taldekidetza sozialetik eta bere diskurtsoaren helburutik eratorriko lirateke.

c) Hirugarren ikuspegiak, subjektuaren praktika soziala hartzen du kontutan. Gizarte posizio batetan murgildurik dagoen aktore soziala den subjektuak bere posizio sozialetik eratorritako arau instituzionalak edo/eta okupatzen duen lekuarekin erlazionaturiko ideologia isladatzen dituen irudikapen bat sortzen du.

d) Laugarren ikuspegiaren iritziz, taldearteko harremanek zehazten dute irudikapenaren dinamika. Tadearteko interakzioen garapenak taldeetako partaideek bere buruari, taldeari eta beste taldeetako partaideei buruz dituzten irudikapenak aldatzen ditu. Era honetara antolaturiko harreman sozialak arautu, aurresan eta justifikatzen dituen irudikapen-aktibitate bat mobilizatzen du.

e) Beste ikuspegi batek, berriz, irudikapen-aktibitatea gizarteak ezarritako ideologia nagusiek egituraturiko ikuspegietan, pentsamendu eskematan edo gizarte harremanen areagotze analogikoan

oinarritzen du.

f) Azkeneko ikuspegiak irudikapen sozialaren lanketa subjektuak irudikapena eraikitzeko aktibitate kognitibo hutsera murrizten du. Honela irudikapenak bi dimentsio agertzen ditu: testuingurunekoa eta taldekidetzakoa. Alde batetik, subjektua interakzio-egoera sozial batetan edo estimulu sozial baten aurrean aurkitzen da eta orduan, irudikapena kognizio sozialeko kasu bat bezala agertzen zaigu. Bestalde, subjektua subjektu soziala denez, irudikapenaren elaborazioan bere taldekidetzatik eratortzen diren balio, ideia eta ereduak edo gizartearen baitan transmitituriko ideologiak sartzen ditu.

Ikus daitekeenez, atal honetan "sozialak" irudikapen sozialen lanketan duen papera aztertzen da eta hori da hain zuzen, jarraian azalduko duguna.

## 1.2.9. Irudikapen sozialen prozesuak

Irudikapen sozialen baitan, eduki eta prozesuaren artean bereiztu behar da. Lehena, aldakorra da eta gizartearen barrenean aurkitzen da, subjektuak gizartearen barruan egiten duen akzioaren emaitza izanik. Prozesua, berriz, aldaezina da; hau da, nahiz eta gizartea garatu ez

da aldatzen. Barne-arau eta sistema orokorren koordinazioa da. Prozesua eduki bakoitzaren bihotzean aurkitzen da. Desberdintzapen honek edukiak balio koiuntural eta deskribatzaile hutsa izatea eragiten du.

Irudikapen sozialek prozesu bezala, mundua ulergarri bihurtzen dute eta "sailkapen, kategoria eta izenen asignazio sistema bat" osatzen dute (Moscovici, 1984, 30.or) honen helburua ezezaguna den zerbait gauza familiar batetan bilakatzea izanik. Irudikapen sozialak, ba da, ezagutza zientifikoa ezagutza arrunta bihurtzen duen prozesua ulertzeko sortuak dira, prozesu honetan eraldaketarako bi fase ematen direlarik: objektibizazioa eta aingurapena.

a) Objektibizazio fasea: fase honetan kontzeptu abstraktuak ia konkretua den zerbait bilakatzen dira (Moscovici, 1984). Irudikapen Sozialak prozesu bezala eguneroko zerbait dira, non gizabanako eta taldeek munduan orientatzeko balio duten irudi, azalpen, esanahi eta edukien eraiketan aktiboki parte hartzen duten. Irudi hauek gizabanakoen arteko komunikazio eta kooperazioetatik eratortzen diren neurrian, sozialak eta barreiatuak dira. Objektu kolektibo bati loturik aurkitzen dira eta guztiengatik partekatuak izaten dira. Gizarte-talde batetako partaideek gizarte-bizitzaren alde berezi bat bezala, irudikapen asko partekatzen dituzte eta "gure kolektibitateek ez lukete funtzionatzerik

izango irudikapen sozialak eraturik ez ba leude" (Moscovici, 1984, 19.or). Irudikapen hauen partekatzea da "talde identitatea ezartzen duena" (Moscovici & Hewstone, 1983, or.16). Nozio abstraktuei irudiak jarriz, gauzak hitzei egokitzen zaizkie, honela eskema kontzeptualak gorpuztuz, eguneroko experientziek lan horretan laguntzen digutelarik. Objektibazioa, irudi eta egitura eratzeko operazioa dela esan daiteke (Moscovici 1979; Paez et al. 1987; Elejabarrieta, 1990), honen baitan hiru azpifase ematen direlarik:

- **Eraiketa hautestailea:** Diskurtsu zientifikoaren zenbait elementu aukeratu eta destestuinguruzatu egiten dira. Aukeraketa hau erizpide kulturalen arabera ematen da eta (talde guztiek ez bait dute informazioekiko sarbide berdina), batez ere, erizpide normatiboen arabera (balio sistemarekin bat datorrena soilik mantentzen da). Honela, informazio hauek bere eremu zientifikotik ateratzen dira eta publikoari egokitzen zaizkio. Honek, informazioak bere unibertsuko gauza bezala kontsideratuz, menperatzea lortzen du.

- **Eskematizazio egituratzailea:** Ondoren kontzeptu hauek gune nagusi eta azaltzailean bilakatzen dira, diskurtsu originalaren beste elementuak ahaztuz. Honela, irudikapen sozialaren mami edo bihotza den eta irudikapenari koherentzia ematen dion gune irudikorra delakoa eratzen da. Gune irudikor

honetan oinarriturik, irudikapenaren azaleko elementu guztiek esanahia hartuko dute. Kontzeptu teorikoek, hauek indibidualki eta bere harremanetan murgildurik ulertzen uzten duen multzo grafiko eta koherente bat eratzen dute.

- **Naturalizazioa:** Gune irudikorrak, elementu hauek koordinatuz, elementu bakoitza zehazten lagunduko digu. Era honetan, diskurtso zientifikoaren kontzeptu abstraktuak konstruktu hipotetiko eta abstraktu izateari uzten diote, errealitatearen zati izatera pasatuz. Era honetara, metafora zientifikoek sentimenezko errealitate eta errealitate psikologikoa lortzen dituzte, zentzu komuneko errealitate bat hain zuzen. Honela, kontzeptu abstraktuek ia ia errealitate fisikoa hartzen dute.

b) Aingurapen Fasea: Fase honetan aurreko fasean gauzaturiko kontzeptuak gizarte testuingurunean sustraitzen dira, honela gizabanakoen eta objektuen sailkapena permetitzen duelarik. Honela, hauengandik itxarondako jokabideak aurresanak egiten eta gizarte-interakzioak gidatzen laguntzen du (Jodelet, 1986; Moscovici, 1961/67). Sozialaren interbentzioa objektuari ematen zaizkion esanahia eta erabilpenean datza. Baina aingurapenak beste alde bat ere inpliklatzen du: aurretik zegoen pentsamolde sisteman objektuaren integrazio

kognitiboa eta sistema honetatik eratorritako aldaketak. Gauza berriek lehendik zeuden irudikapenekin elkartzean, sistema hau eraldatzen dute, honela aldaketa kulturala gertatuz. Aldaketa kultural honek, irudikapenen bidez experientziak aldatzen dituzten pentsamolde eta jokabide ereduetan eragina izan dezake.

Aingurapena, aurretik zeuden sistema sinbolikoetan Irudikapen Sozial berriaren txertatze prozesua da. Honela, Irudikapen sozial berriak lehendik zeuden Irudikapen zaharrak berritu eta aldatzen ditu, honekin batera experientzia aldrebestu eta arraroak familiarizatzen dituelarik.

Bestalde, irudikapen sozialak taldearteko harremanetan eta gizarte egituran sartzen dira, gizarte interakzioak komunikatu, azaldu, justifikatu eta gidatzeko. Hori dela eta, esan dezakegu objetibizazioarekin harreman dialektiko baten baitan dagoen aingurapenak irudikapen sozialen oinarrizko hiru funtzioak giltzatzen dituela: berrikuntzaren integraziozko funtzio kognitiboa, errealitatea interpretatzeko funtzioa eta jokabide eta gizarte harremanak gidatzeko funtzioa.

## 1.2.10. Irudikapen sozialen edukia

Irudikapen sozialak oinarrizkoa den eduki

kolektiboagatik definitzen dira, honetan subjektuek munduaren irudiak eraikitzen dituztelarik: objektuarekin zerikusia duten informazio, irudi, iritzi, jarrerak eta abar (Jodelet 1986). Eduki hau kolektiboa, partekatua eta soziala da, bai eta irudikapen sozialaren funtsezko osagaia ere. Edukia irudikapen sozial batetan partekatzen den esanahi multzoa litzateke eta ikerketa enpirikoetan kontutan izan beharreko elementua (Farr eta Moscovici, 1984). Bertan irudikapen sozial batetan partekatzen diren esanahiak aurkitzen dira eta hau dugu prozesuetara heltzeko bide bakarra.

Edukia ikertzeko garaian honako hiru osagai hauek izan behar dira kontutan (Moscovici, 1979, 1988; Heirlich, 1975; Jodelet, 1984; Mugny eta Carugati, 1985; Ibañez, 1988):

a) Informazioa edo azalpenak: Gogora dezagun irudikapen sozialetaz ari garenean, eguneroko bizitzan sortzen diren kontzeptu, azalpen edo informazio eta baieztapenetaz ari garela hitzegiten (Moscovici, 1981). Hain zuzen ere, informazioa, irudikaturiko gizarte-objektuari buruz subjektuek duten ezagutza kualitatiboa zein kuantitatiboa litzateke. Informazio hau, kolektiboa, partekaturikoa, soziala eta irudikapen sozialaren oinarrizko elementua da.

Deschamps eta Clemence-en (1987, 123.or) hitzetan "egozpen sozialak, azpian dauden uste edo

irudikapen sozialen indikatzaileak edo sintomak" lirateke. Zentzu honetan ere, Jaspars eta Hewston-ek (1990) irudikapen hauek egozpenak zehazten dituztela baieztatzen dute.

Azalpenak, ba da, irudikapen sozialek zehazturik daude (Moscovici eta Hewston, 1983) eta ez dira oinarritzen daukagun informazio hutsean. Gure dedukziorako gaitasunak ere paper garrantzitsua jokatzen du lan honetan. Hori dela medio, Moscovici-ren ustez (1981) kausa-azalpen oro irudikapen hauengatik baldintzaturik dago eta hauen testuinguruan kokatu beharko litzateke. Irudikapenek egozpen sozialak ulertzen laguntzen dute: noiz, nola, zergatik sortzen eta nondik eratortzen diren (Hewston, 1989).

Moscovici-ren esanei jarraituz, ikerketa honetan egopena irudikapen sozialak martxan jartzeko prozesu bezala kontsideratuko ditugu. Egozpen hauek ere taldearteko harremanetan taldeek dituzten gizarte-posizioen menpe daude, hori dela eta hauetan ere testuinguruak garrantzia handia izanik. Honela, kategorizazioak eta taldekidetzak garrantzia handia izango dute egozpenetan (Deschamps, 1977) eta azken hauek, irudikapen sozialak bezelaxe, bai identitate sozialaren defentsan bai eta portaera gidatzen ere, paper garrantzitsua betetzen dutela esan daiteke.

Gure ikerketan, kausa egozpena aztertuko dugu. Hau da, ea zeri egozten dioten talde ezberdinek egoera konkretu bat -Bake eza egoera hain zuzen-.

Honela talde ezberdinek egozpen sozial ezberdinak egiten dituztela eta egozpen pertsonala zenbait talderen opzio ideologikoen ezaugarria dela dioen baieztapena (Windisch, 1982) egiaztatzen saiatu gara, honekin batera, egozpenek portaeran duten eragina ere aztertuko dugularik.

b) Irudikapen eremua edo informazioaren egitura: Irudikapen sozialek, talde betetan komunikazioa erraztu, interpretazioa zehaztu eta jokabidea gidatzen dute. Irudikapen hauen azterketa enpirikoan derrigorrezkoa da talde ezberdinek duten gune irudikorraren azterketa burutzea. Gune irudikorran, irudikatutako objektuaren alde espezifikoei buruzko irudi zehatzak osatuko lukete.Irudi terminuak objektuari buruzko orainaldi, lehenaldi zein geroaldiko kontzepzioak elkartzen ditu. Hauek elementu eratzaileen kopuru, aberastasun, zailtasun edo ezberdintasun mailan alda daitezke (Kelman, 1965) eta gure portaerarengan izugarrizko eragina dute. Jakina da, helburuek gure portaera zehazten dutela (Weiner 1980) eta gure motibazio mailan eta hauek lortzeko erabiltzen ditugun aukeratan ere eragina dutela (Lewin, 1935). Helburuen izaerak erabat erabakiko du gure portaera intentzioa. Honela, helburuak, egoera negatibo bat ekiditzeko ("helburu negatiboak") ba dira edo egoera positibo bat lortzeko ("xede positiboak") ba dira, gure portaeran eragin ezberdina izango dute (Wagner, 1988).

Lan honetan, alde hau ere jasotzen saiatu gara. Honela, bakearen irudi ezberdinek bakearekiko portaera intentzioan betetzen duten papera aztertuko dugu.

c) Jarrera: Jarrera irudikapen sozialen dimentsioetako bat dela baieztatzen da (Moscovici, 1967). Jarrerak irudikapenaren joera baloratzailea somatzen du. Ingurunearen zenbait aldeei era jakin batetan erantzuteko aldez aurretiko jarrera bat dela esan dezakegu. Moscovicik (1961/76) jarrera osagai bakar batera murrizten du: irudikapenaren joera ebaluatibora, hau da, erantzun baloratzaile-ebaluatzailera. Honen ondorioz, subjektuak irudikaturiko objektuari era batera edo bestera erantzuten dio. Honela, ingurunearen zenbait alderen aurrean era positibo zein negatibo batean erantzuteko aurreprestaera bat denez, jarrerak jokabidea gidatzen duela esan daiteke. Osagai honek garrantzia handia duela aipatu izan da; talde batek ez du dauden objektu sozial guztien Irudikapen sozialik sortzen. Bere aurrean posizionamendu bat inplikatzen duten oihartzun afektibo-kognitibo-konatiboak dituzten objektuak dira irudikapen sozialak sortarazten dituztenak. Honela, irudikapen sozialei buruzko ikerketa orok jarrerak kontutan izan behar ditu (Moscovici, 1961/1976).

Irudikapen sozialak uste eta jarrera multzo bat izateaz gain, azalpenak, sailkapenak, emozioak eta portaera-intentzioak batzen dituen egituraturiko eremu bat ere badira. Zentzu horretan

irudikapen sozial orok osagai emozional bat duela esan daiteke (Valencia, Paez eta Echebarria, 1989). Emozio eta portaera-intentzio hauek ere irudikapen sozialaren osagaiak direnez, ikerketa honetan gure objektuarekiko -bakearekiko hain zuzen-, emozioak eta portaera intentzioak ere jasoko ditugu.

Edukiaren hiru aldeak kontutan hartzen dituen azterketa honek bi abantaila nagusi dituela azpimarratu nahi dugu: alde batetik, egitura, joera ebaluatzailea eta irudikapenaren oinarri diren eduki zehatzak somatzen ditu. Bestetik, ezaugarri horietan oinarrituz taldeak aztertzeko aukera ere ematen du.

Irudikapen sozialak elementu baten (gune irudikorra) inguruan antolatzen dira eta gune irudikor hau talde ezberdinen arabera aldatu egingo dela uste dugu. Honela, irudikapen sozial baten egitura irudikapenak talde bakoitzean betetzen duen funtzioa isladatuko du. Gutxiengo edo talde menperatuetan, identitatearen defentsan garrantzia handia izango dute. Pentsatzen dugu kasu honetan identitate soziala izango dela irudikapen sozialaren ardatz nagusia eta irudikapenari koherentzia emango diona. Beste elementuak (azalpenak, portaera intentzioak,...) honen inguruan antolatuko dira. Honela, ikerketa honetan taldekidetza, azalpen eta prozesu kognitiboen arteko uztarketa aztertuko dugu, hauen bidez talde ezberdinetan bakeari buruzko irudikapen soziala nola antolatzen den aztertzeko.

Esaten genuen bezala, ikerketa honetan, ideologia politiko zein abertzalearen arabera bakearen irudikapen sozialaren dinamikan sakondu nahi izan dugu. Baina, zer da ideologia? eta zerk bereizten du ideologia irudikapen sozialetatik? Hori da hain zuzen, hurrengo atalean aurkezten saiatuko garena.

## 1.2.11. Irudikapen sozialak eta ideologia

Ideologia psikologia politiko zein sozialean denbora luzez eta askotan erabilitako kontzeptua da (McDougal, 1908/1967; Adorno, Frenkel-Brunswinck, Levinson & Sanford, 1950; Eysenck, 1964; Kelman, 1979; Salazar, 1983; Billig, 1984; Montero, 1980, 1984;...). Hala ere, eta gizarte-bizitzatik eratorri eta aldiberean gizarte-baldintza berriak sortzeko duen gaitasunak ideologiari ematen dion garrantzia kontutan izanik, psikologia sozialaren alorreko ikerketetan leku txikiegia bete duela esan daiteke (Tajfel, 1972).

Ideologia eraikuntza psikologikoen eremuan kokatzeko joera, mende honetako zortzigarren hamarkadan eman zen, batez ere Latino Amerikan, non paradigma berri bat sortu den, zeinean ideologia eta gatazkak izugarrizko garrantzia duten (Montero, 1990).

Ikerketa honetan aipaturiko bi ideologia mota

hauek irudikapen sozialetan duten eragina aztertzen saiatuko garen neurrian gai honetaz luzaro hitzegingo dugu, honela ezer baino lehen kontzeptu hau definitzen saiatuko gara.

a) Ideolojiaren definizioa eta ezaugarriak: Nahiz eta soziologiak ideologia, finkaturiko orden soziala lejitimatzen duen berbaldi gisa definitu izan, kontzeptu honek beste zenbait kontzeptuk bezala -usteak, jarrrerak, balioak, irudikapen sozialak, estereotipoak,...- ez du oraindik elkarte zientifikoak onarturiko definizio finkorik. Esan dezakegu orohar ideologia definitzeko XIX. mendean sustraituriko **bi joera** nagusi daudela:

i) Lehenak, era orokor batetan definitzen du. Honen arabera, ideologia talde zehatz bateko partaideek partekaturiko ideia multzo bat litzateke (Destutt de Tracy 1803/1970; Plamenatz, 1971). Aipatu behar da beranduago ideia hauek uste sistema, balio edo jarrera bezala definituak izan zirela. Ideologiak beraien artean sistematikoki elkarloturik dauden uste multzo bat litzateke. Uste sistemak, eta hain zuzen ideologia, talde batek sortua izan arren, beste talde batzuk ere erabil eta partekatu dezaketen neurrian, taldeen jabegoak dira (Scarbrough, 1990). Ideologia politikoa, ba da, uste sistema bat da (Scarbroug, 1990); suposizio, balio eta helburuek eremua ekintzarako prestatzen dute;

ekintzarako printzipioek, aktoreak egin behar dutena esanez gidatzen dituzte. Honela, subjektuak gidatzeko balio dute baina ez ekintzak zehazteko. Uste, balio eta irudi hauek negatiboak zein positiboak izan daitezke. Era berean, objektu sozial zein psikologikoei buruzkoak izan daitezke. Honela, batek ideologiari buruz hitzegiten duenean, munduari buruz kultura edo azpikultura zehatz batek duen ikuspegiaz hitzegin dezake.

ii) Bigarren joeraren aitzindariak Marx-en lehen saioak izan ziren (Marx & Engels, 1947; Marx, 1960, 1973). Ikuspegi honen arabera, ideologia ez litzateke hain gauza orokorra. Honela, ideologia, produkzio-harreman sozial explotatzaileak mozorrotzen dituen konszientearen distortsioa bezala definitzen dute. Honen ondorioz, jasaten duen explotazioaren inguruko subjektuaren kontzientzia blokeatzen du. Honela, subjektuak ez lirateke sozialki transmitituriko ideologia batetan subjektu pasiboak, ideologia horren ajenteak baizik.

Zentzu honetan, ideologiak orden ekonomiko eta soziopolitiko zehatz baten interesei erantzungo lieke. Ikuspegi honek, ez du baztertzen ideologia munduaren ikuspegitzat edo prozesu kognitibotzat duen ikuspegia. Ikuspegi honen arabera, ideologia, botere maila ezberdineko talde-enfrentamendutik sortzen den prozesu bihurtzaile eta

mozorrotzaile baten ondorio liratekeen irudi eta esanahi multzoa litzateke. Ideologia prozesu kognitiboen bidez adierazten da, baina ezin da munduari buruzko ikuspegi zehatz baten afirmazio multzo batetara murriztu.

**Ideologiaren ezaugarriei** buruz, jarraian aurkezten diren hauek egotzi ohi zaizkiola esan daiteke (Villarreal, 1987):

i) Funtzio arrazonalizatzaile eta sinplifikatzailea: subjektuei, konplexua den errealitatea antzeko eran interpretatzeko aukera ematen bait die.
ii) Izaera totalizatzaile eta sendoa: ideiak, gertakizun historikoei buruz egiten diren interpretazioak eta portaerak testuinguru orokor edo eskema totalizatzaile batetan integratzea baimentzen du, honekin batera itxuraz kontraesangarriak diren prozesuak integratzea laguntzen duelarik.
iii) Errealitatearen diagnostikatzailea; egoera latzen jatorria adierazi du eta injustiziaren arduradunak identifikatzen ditu (Turner eta Killian, 1972; Wilson, 1973; Billig, 1978).
iv) Aldatu beharreko egoeraren izaera kolektiboa sendotzen du: kolektibitate osoarentzat baliagarria den injustiziaren zergatia aurkitzea baimentzen du, honela arazo indibidualak gainditu eta hauek errealitate kolektiboagoetara orokortuz (Turner eta

Killian, 1972).

v) Gaitzen zergatia argitu ondoren, arazo soziala gainditzeko zer egin daitekeen zehazten duen akzio-bidea proposatzen du (Wilson, 1973).

vi) Izaera utopikoa. Ekintza arau errealistak eskeintzeaz gain, ideologiak lortu beharreko balio edo ideal morala eskeintzen du.

b) Ideologiari lotzen zaizkion faktore psikosozialak: Ideologiek gatazka kolektiboak ulertzen lagun dakiguketen zenbait ondorio psikosozial dituztela esan daiteke (Villarreal, 1987).

Alde batetik, "gu" bat sortzen du. Honek gizabanakoei botere eta indar sentsazio bat sortarazten dien taldearekin identifikatzea baimentzen die. Honela, identitate kolektibo bat garatzen da, honek, adibidez, injustizia banakoaren arazo bat izatetik talde arazo bat izatera pasatzea eragingo duelarik. Honela, gonbaraketa sozialerako erreferentzi-talde positibo edo negatibo bat aukeratzera bultzatzen du. Ideologiaren alde kognitibo hauetatik abiatuz, injustizia sentimentua bezalako fenomenu motibatzaileak azaldu ahal izango dira. Ideologiak subjektuen pertzepzio sozialarengan duen eragina izango litzateke, norberaren taldea status altuagoa duten beste taldeekin gonbaratuz subjektuengan injustizia sentimenduak sortaraziko lituzkeena (Paez, 1983; Rocher, 1980).

c) Ideologia abertzalea: Ideologiari buruzko ikerketak orohar ideologia politikoari buruzkoak izan badira ere, ikerketa honetan ideologia politikoa zein abertzalearen eragina aztertzen saiatuko gara. Kolektibitate nazional orok kolektibitate hau zer den definitu eta beste batzuengandik bereiztuko duen ideologia bat behar du. Abertzaletasunak identitate nazionala argitzeko balio du. Talde nazional horretako taldekideak "gu"arekin identifikatzera bultzatzen ditu, "gu" honetan bere identitatearen zati bat topatzen dutelarik (Villarreal, 1987).

Ideologia abertzaleak talde nazionalari bere lurraldea mugatzen dio. Era berean, taldearen mugak, eskubideak, patua eta etsaiak ere zehazten ditu. Taldearen etorkizuna lehen zein orainaldian irakurtzen ditu, honela, taldekideak kolektiboari loturik geratzen direlarik (Touraine, 1974; Rocher, 1980).

Honekin batera, subjektuengan injustizia sentimentu bat sortzen du, injustizia honen arduradunak identifikatuz. Honela, taldekideek egoera aldatu beharraren kontzientzia hartzen dute. Egoera aldatzera zuzenduriko ekintza hauek, ideologiaren balioetatik abiaturiko arau berriek subjektu guztiengan justizia zentzu bat sortzea eragingo dutenaren ustearekin batera ematen dira (Turner eta Killian, 1972).

d) Ideologiari buruzko ikerketa: Beste nozio askorekin gertatu ohi den bezala, ideologiaren ikerketa ere bitan zati daiteke: i) ikuspegi indibidualista batetik egindako lehen saioak eta ii) Ikuspegi sozialetik egindako ikerketak.

i) **Lehen saioak: ikuspegi indibidualista.** Lehen saioetan ideologia, psikologia sozial eta indibidualistaren ikuspegitik aztertzen zen. Horretarako erabiltzen zen metodologia, fenomenu konplexu hau osagai soiletan zatitzen saiatzen zen, honen helburua aldagai indibidualak isolatzea izanik. Ikuspegi honek kritika gogorrak jaso zituen. Hauen artean bat, hau berez "ideologikoa" zela -hau da, askotan izaera politikoa duten gizartearen ikuspegi orokorragotatik eratorritako suposizioetan oinarritzen dela- zioena dugu (Plon, 1972, 1974; Billig, 1976; Lubek, 1979; Israel, 1979; Buss, 1979).

Haseran, nortasuna eta ideologia elkarlotzen saiatu ziren lanak gauzatu ziren, hauen artean ezagunenetariko bat Adorno eta bere kideen "The Authoritarian Pertsonality" (Adorno, Frenkel-Brunswik, Levison & Sanford, 1950) dugularik.

Bere lanaren sarreran, Adorno eta bere lankideek ideologia "eritzi, jarrera eta balio antolakuntza edo gizarte eta gizabanakoari buruz pentsatzeko era" bezala definitzen du (2.or.). Bestalde, "ideologiek gizabanakoekiko existentzia independientea dute"la ere baieztatzen da (2.or).

Dakigunez, ikertzaile hauek ultra eskuindarren ideologia aztertzen saiatu ziren, horretarako zenbait subjektu faszista demokratikoekin gonbaratu zituztelarik.

Adorno eta bere kideek diotenez, fazista potentzialek, elkarren arteko lotura logikorik ez duten uste-konstelazio zehatz batzu izango lituzkete (beltza eta judutarren aurkako prejuizioak, autoritarismoarekiko mirespena, jerarkiaren beharra ikusten dute, disziplina eta portaera-kode argiak,...). Hala ere, Adorno eta bere kideen eritziz, uste hauek lotu eta egitura-unitate batetan bateratzen zituen harreman psikologiko bat legoke honen baitan non elementuak, oinarrian leudekeen dinamika psikologiek elkarloturik aurkituko liratekeen (Adorno et al., 1950).

Ikerketa honek kritika metodologiko eta teoriko ugari jaso zituen (Brown, 1965; Hyman & Sheatsley, 1954; Kischt & Dillehay, 1967; Peabody, 1966; Billig, 1978), baina orohar bere hildo nagusia onartua izan da.

Adornoren ikuspuntutik abiatuz, Rokeach-ek "The open and closed mind" (1960), Eysenck-ek "The psychology of politics" (1954) eta Eysenck & Wilson-ek (1959) bere "The psychological basis of ideology" lanak burutu zituzten. Lehenengo biek, beraien ikerketek oinarri zientifikoa zutela azpimarratzen zuten, eta inolaz ere ez politikoa. Beraien teoriak eratzeko garaian, bi autore hauek

ideologia eta honen oinarrian dagoen psikologia bereizten dituzte. Rokeach-ek (1960) adibidez, ideologia "gutxi gora behera instituzionalizaturiko uste-multzo" bat bezala deskribatzen du (35.or). Uste hauek gizabanakoen eritziak gidatzen dituzte, eritziak autoritarioak ("itxi") edo ez autoritarioak ("ireki") izango diren zehaztuz. Honela, edozein ideologiaren baitan, subjektu "ireki" edo "itxiak" aurkitzeko aukera izango genuke. Aipatu Rokeach-ek ere kritika metodologiko ugari jaso zituela (Billig, 1976; Parrott & Brown, 1972).

Eysenck-en eritziz ideologien azpian legokeen aldagai psikologikoa "bigun"-"gogor" joera litzateke, honen bidez jendeak bere usteak defendatzeko era azaltzen duelarik. Faktore hau beste faktore batengandik bereizten zuen: radikalismo-kontserbatismoarengandik hain zuzen, zeinak uste politikoen edukia deskribatuko lukeen. Honela, autore honen teoriak zera zioen; "gure ideologia radikala edo kontserbatzailea izango den zehazten duten jarrerak ikasirikoak dira" (1954;58), "bigun"-"gogor" joera, berriz, genetikoki zehazturikoa, inongo loturarik ez legokelarik bi joera hauen artean. Autore honek ere aurrekoek bezala, kritika ugari jaso zituen (Brown, 1965; Christie, 1956; Hanley & Rokeach, 1956; Rokeach & Hanley, 1956).

ii) **Ikertzeko ikuspegi soziala:** Ondoren, ikus ahal izan zen psikologia indibidualak erabiltzen

zuen atomismo prozedurala ez zela egokia eta zalantzan jarria izan zen; alde batetik ez zen argi ikusten honek egi garbirik ematen zuen. Bestetik, aztertzeko ez zuela balio ikusi zen, ideologia jarrera "gestalt" bat denez, normalean psikologia sozialaren analisietan bereizturik agertzen zaizkigun topiko multzo batez osaturik bait dago (Billig, 1984).

Honen adibidetzat, Marx eta Engels-en "Ideologia alemana"tik (1968) eratortzen den Mannheim-en ikuspegia dugu. Mannheim-ek bere "Ideology and Utopia" (1960) liburuan dioenez, talde sozial baten ikuspegi orokorra litzateke ideologia eta horrek, taldekideen esperientzia isolatu hutsak baino askoz ere gehiago suposatzen du. Gizabanako bakoitzak pentsamendu-sistemaren 8zati konkretuetan soilik hartzen du parte eta pentsamendu-sistema hau ez litzateke izango experientzia indibidual hauen batura hutsa (Mannheim, 1960). Honela, ideologiaren ulermena gizarte zabalaren azterketari lotzen zaio eta horren ondorioz, ideologia klase-interes, interes-politiko edo ekonomikoen adierazpen bezala interpretatu beharko litzateke. Ideologiaren ikerketak pentsamentu-sistema gizartearen egituraren baitan dagoela izan beharko luke kontutan eta horregatik, ezinezkoa da gizabanakoa beti abiapuntutzat duen psikologiaren ikuspegitik aztertzea (Mannheim, 1960).

Hildo beretik, Poulantzas-ek dio ideologia

ideia eta irudikapen multzo bat izateaz gain, praktika-material multzo bat ere ba dela. Honen baitan agenteen bizi-modua legoke, hauek praktika sozialean murgildurik daudelarik (Poulantzas, 1978). Horren ondorioz, ideologia osagai xumeetan zatitzen zuen, eta ustez kutsatu gabeko egiak lortuko zituen gizarte orokorretik aldenduriko metodologia ez litzateke egokia izango, ez eta laborategiko experimentuetan oinarriturikoa ere, honek ezin bait du gero fenomenoa bere osotasun zabalean berreraiki. Honela, ideologia ikuspegi sozialetik tratatzen hasi zen, lan honetan irudikapen sozialek laguntza handia eman dutelarik.

e) Ideologia eta irudikapen sozialen arteko harremana: Ideologia kontzeptuari gainbegirada bat eman ondoren, irudikapen sozial kontzeptuak ideologiaren azterketa enpirikoan nola lagun gaitzaken, irudikapenek ideologiaren baitan duten lekua eta bi kontzeptu hauen arteko ezberdintasunak aztertzen saiatuko gara.

Lehenik eta behin, aipatu behar da psikologia sozialaren alorrean irudikapen sozialak eta ideologiaren arteko alde amankomun eta ezberdinei buruzko eztabaida gogorra ematen ari dela, honen inguruko eritziak zeharo ezberdinak eta ugariak direlarik. Jarraian hauetariko batzu aztertuko ditugu, ondoren gure ikerketaren ikuspegia azaltzeko.

i) **Moscovici-ren ikuspegia:** Esan dezakegu Moscovicik ideologiarekiko duen jarrera nahiko negatiboa dela (Moscovici, 1984; 1987; Deschamps & Clemence, 1987), honek, ideologia, inongo balio heuristikorik gabeko kontzeptu bat dela esaten bait du eta hori dela eta, gizarte-psikologiaren alorreko aldagai explikatibo bezala desagertzea proposatzen du. Autore honen iritziz, ideologia errealitatearen ikuspegi bihurtu edo distortsionatu bat litzateke, honako ondorio hauek izanik:

> i.a) Alde batetik, ezagutza eta usteen bihurdura suposatzen du, zeinaren bidez, talde berezi baten interesen justifikazioa bilatzen den. Honela, ideologia diskurtso legitimatzailean bihurtzen da.
> I.b) Bestalde, ideologia mantentzen duten taldeak erizpide politiko eta ekonomikoengatik definiturik egotea kontutan hartzen da, taldearekiko taldekidetzaren kontzientzia ahaztu egiten den bitartean. Moscoviciren iritziz, klase-kontzientziaz konsziente izatea funtsezkoa da klase kontzientzia ikasteko garaian. Hau da, subjektu bat langilea izango da langile izatearen kontzientzia duen neurrian.

Guzti honengatik, Moscovici-k (1988) gizarte psikologian ideologia terminua erabili beharrean Irudikapen Soziala terminua erabiltzea planteatzen du, irudikapen hauek talde baten ideologiaren asimilazioa suposatzeaz gain, ideologiak munduaren

distortsio bat suposatzen duelako. Bere ustez, Irudikapen Sozialen izaera praktikoagoa da, usteak egiazkoak ala gezurrezkoak izatearen kezka ez bait da hain handia. Autore honen iritziz, ideologia, gizabanakoen komunitateetan instituzionalizatuz doan neurrian objetibizatzen den Irudikapen sozialen forma nabaria bezala trata daiteke, honela pentsamendu kolektiboaren era anormal batean bilakatuz (Moscovici, 1988).

Zenbait autoreren iritziz, Irudikapen Sozialen proiektuak ideologien ikerketan ikuspegi berriak zabaltzen ditu, (Scarbroug, 1990), nahiz eta ideologiaren arazoa zuzenean ez tratatzean, Irudikapen sozialen nozioa anbiguoa iruditu. Hala ere, "gizabanakoen pentsamendu-forma" eta "pentsamendu hauen edukin soziala"ren arteko konkordantzia bat proposatzea, ideologia eta irudien indarraren arteko dinamika menperatzeko saiakeran zientifiko politikoen atentzioa zorroztu zezakeen.

ii) **Beste zenbait autoreen eritzia:** Beste zenbait autorek irudikapen sozialak eta ideologia osagarritzat dituzte, bien arteko abstrakzio maila ezberdinduz. Zentzu honetan, Ameriok (1978) gure ikuspuntutik garrantzitsua den posizio sozial bat, aktibitate politiko eta sozial batetan isladatuko den fronte politiko ideologiko bat dela esaten du. Kasu honetan, munduaren eraipen kognitiboa, alde ideologiko edo balioengatik mugatua eta mundu honekiko interbentzio zuzenak zehazturik egongo da.

Honekin batera, ideologia eta uste sistema formalizatuak eguneroko experientzia eta jokabidearekin batera ez dutela lan egiten esaten du. Pentsamendu hau irudikapen sozialek aldatu eta gidatuko dute egunerokotasunera eta berezkotasunera hurbilduz (Amerio, 1991).

Zentzu honetan, Palmonari eta Doise-k ere, irudikapen sozialak ikuspegi kongnitibotik eta jokabidean betetzen duten paperagatik konkretuagoak eta bapatean lortzen errezagoak direla diote. Ideologia ez da bere sistema kontzeptualaren indarrarengatik bereizten. Hau baino iraunkorragoa den zerbait da. Irudikapen Sozialen unibertsua, berriz, ez da hain zurruna, aldakorragoa da (Palmonari & Doise, 1986).

Doiseren gogoramen teorikoen arabera, ideologiak Irudikapen Sozialen edukia baldintzatzen du eta hauek sistema ideologiko zabalago baten subsistematzat har daitezke. Bere ustetan, irudikapen baten aingurapenean, irudikapenaren esanahia eta testuinguru sozial zehatz baten esanahi sinbolikoaren unibertsuaren artean hiru aingurapen mota bereiz daitezke; lehena, irudikapen soziala eta gizabanakoaren taldekidetzaren edo posizio sozialaren arteko erlazioa da, honen arabera, intserzio bakoitzak dagozkion irudikapenak aldatuko dituen experientzia zehatz bat du ondorio bezala (Doise, 1986).

Ikuspegi honen arabera, ideologiaren ezaugarririk nagusiena bere izaera logikoaren indar kontzeptuala litzateke, era berean, aldaketara jarkitzen den zerbait izanik. Irudikapen sozialen baitan kontraesanak egon daitezkenez, ez lirateke izango pentsaera sistematizatuaren egitura logikoak. Bestalde, dinamikoagoak lirateke. Honen arabera, bi elementu hauek bereizten dituzten aspektuak ideologiaren izaera logikoa eta aldaketarako erresistentzia lirateke.

Beauvois eta Joule (1984) bi kontzeptu hauen artean dagoen interakzioa uztartzen saiatzen dira honako hau esanez: Irudikapenak bi elementuen eraginez sortuko liratekeela:

a) alde batetik, ideologiaren unibertso logikoa lekuz aldatuko litzateke, hau zehaztuz eta egunerokotasunera hurbilduz.
b) Bestetik, Irudikapen Sozialen konkrezioa, testuinguru zehatzetan portaera konkretuek zehazturik legoke. Hori dela eta Irudikapen Sozialek betetako papera, ideologia ezagutza praktiko batean bihurtzea litzateke. Honela, irudikapen sozialak diskurtsu ideologikoa eguneroko bizitzan ematen den arrazionalizazioarekin uztartzen dituztenak izanik. Honen arabera, irudikapen sozialak eguneroko azalpen eta diskurtsu ideologikoen arteko konbinaketatik sortuko lirateke. Irudikapen sozialen tokia, eguneroko portaera eta ideologiaren artean legoke, hau da, bi

elementu hauen konbinaketatik sortuko lirateke.

Lipiansky-k (1987) Irudikapen sozialak eta ideologiaren arteko ezberdintasunak eta alde amankomunak bezala honako hauek proposatzen ditu:

Ezberdintasunei dagokionez, abstrakzio mailan ezberdintasun bat ematen dela esaten du: ideologia irudikapen sozialen sistema bat litzateke, ideologia abstraktuagoa izanik. Ideologiak irudikapen sozialak baino barreiatuagoak egongo lirateke eta ideologien baitan irudikapen ezberdinak agertzea posible izango litzateke. Honela, ideologia terminua, talde sozialek partekaturiko Irudikapen sozialetaz aritzeko erabilia izan daiteke.

Bi nozio hauek dituzten ezaugarri amankomunei buruz esan daiteke biek funtzio kognitibo bera betetzen dutela, biak errealitatea berreraiki eta azaltzeko saiakera bat bait dira. Bestalde, biek, gidatzen dituzten balio multzo bat dute, hori dela eta funtzio axiologiko bat beteaz. Azkenik, biek dute jokabidean eragina, hori dela eta funtzio konatiboa betetzen dute.

Ikerketa honetan oinarritzat azken ikuspuntu hau hartuko dugu. Gure ustez, ideologiak irudikapen sozialen edukia baldintzatzen du, azken hauek sistema ideologiko orokorrago baten azpisistema

# 1.3. TALDE ARTEKO GATAZKA

Gogora dezagun "Bakearen dimentsio Kulturala" delakoak, uste sistemez gain, exotaldeari buruzko pertzepzioak ere barneratzen dituela, dimentsio honetan exotaldearen desgizaturiko pertzepzioetan gauzatzen diren biolentzia elementuak aurki daitezkeelarik.

Zentzu honetan, Euskal Herrian bizi diren taldeek exotaldeei buruz dituzten pertzezioetan biolentzia kulturala ematen den aztertzeko, Euskadin suertatzen den gatazka soziopolitikoaren azterketa psikosozial bat egiten saiatu gara. Horretarako Identitate Sozialaren teoria (Tajfel, 1978, 1982, 1983 eta 1984) eta Taldearteko gatazkaren teoriak (Tajfel, 1982; Doise, 1986; Sherif, 1966; Deutsch, 1986) egindako aportazioetan oinarritu gara.

Paradigma indibidualaren eremuan buruturiko ikerketetan, gizabanakoen jokabidea pertsonarteko zein taldearteko harremanetan berdina zela gogartzen zen. Honela, subjektu bat bakarrik edo beste subjektu edo talde batekin elkarrekintzatzen ari bazen edo talde bat subjektuarentzat garrantzitsua zen ekintzaren batetan parte hartzen ari bazen, bere portaera antzekoa zela onartzen zen, ikuspegi honen arabera, jokabidea bere ezaugarri indibidualek zehazturik bait zegoen.

Beranduago, zenbait ikerketen ondorioz (Dustin & Davis, 1970; Wilson eta Kayatani, 1968), egoera berdinean taldeak pertsonak baino era konpetitiboago batetan aritzen zirela ikusi zen. Negoziazioari buruzko ikerketetan ere, ezberdintasunak azaldu ziren subjektuen jokabidean hauek gizabanako edo talde ordezkari moduan agertzen zirenean (Stephenson, 1978). Guzti honen ondorioz, talde arteko teoriak pertsonen portaeran ematen ziren aldaketa hauek kontutan hartu beharko zituztela ikusten hasi zen.

Honelako gogarketek, Tajfel bere identitate sozialari buruzko teoria garatzera bultzatu zuten. Identitate Sozialaren teorian Tajfel-ek pertsona arteko jokabidea eta taldearteko portaera bereiztu behar direla planteatzen du eta taldearteko harremanen eremuan, subjektuen jokabidean taldekidetzarekin lotura duten zenbait prozesu psikosozialei egotz diezazkiekegun aldaketak ematen direla aldarrikatzen du. Hauen ondorioz subjektuaren jokabidea ezberdina izango da

gizabanako moduan edo talde bateko partaide bezala jokatzen duenean (Tajfel, 1978).

Deutsh-en "The Crude Law of Social Relations" teoriaren arabera (Deutsch, 1983), taldeek gatazkari norgehiagokako jarrera baten bidez aurre egiten badiote, gatazka suntsitzailea izatera pasatzen da, honetan parte hartzen dutenek gatazka galdu/irabazi borroka bat bezala hautematen dutelarik. Hori dela eta, gatazka areagotu eta iraunkortzen duen gizarte-prozesu bat ematen da: komunikazioaren pobretzea, bestearekiko etsai-jarrerak (Raven eta Rubin, 1976), estereotipo negatiboak eta ezberdintasunen hipertsentiberatasuna. Honela, elkarrekintza gatazkatsuen retroelikadura bat ematen da gatazka maila areagotuz (Deutsch eta Shichman, 1986) eta gure taldearekin gatazkan dagoen exotaldearen irudia erabat bihurtuz. Prozesu honek oso ondorio negatiboak izan ditzake. Hauen artean, biolentzia kulturalaren adierazpen argia den esklusio morala azaltzen da. Ikusiko dugun bezala, aipaturiko prozesu hau ez da pertsonarteko harremanetan ematen.

Exotaldeen pertzepzioetan biolentzia kulturalik ematen den aztertzeko eta, era berean, talde arteko eta pertsona arteko jokabideen arteko ezberdintasuna egiazkoa den konprobatzeko, ikerketa honetan identitate ezberdinen (indibiduala/soziala) salientzia kontestuala manipulatuko dugu. Honekin batera, aldagai honen eta bestearen ebaluaketaren

artean bitartekari lana egiten duten zenbait prozesu soziokognitibo hipotetiko planteatuko ditugu.

Ezer baino lehen eta bizi dugun testuinguru gatazkatsuak ikerketa honetarako duen garrantzia kontutan izanik, gatazkari buruzko zenbait argibide azalduko ditugu.

### 1.3.1. Gatazkari buruzko zenbait argibide

a) Gatazka motak: Ikerketa honetan pertsonarteko zein taldearteko gatazken arteko ezberdintasunak ikertuko ditugunez, lehenik eta behin bi gatazka mota hauek definituko ditugu.

i) Pertsona arteko gatazkak: gizabanakoen arteko gatazkak lirateke hauek. Kasu honetan, subjektuek ez dituzte bere taldekidetza ezberdinak kontutan hartzen.

ii) Gizarte-gatazkak: hauek talde sozioekonomiko edo soziopolitikoen arteko gatazka izango lirateke. Hauek, gatazkan dauden taldeek bere interesak bateraezinak direla hautematen dutenean ematen dira (Wallensteen, 1989). Gatazka hauen barnean, honako azpisailkapena egin daiteke:

ii.a) **Nazioarteko gatazkak**, estatu-artekoak

alegia.

ii.b) **Estatu barneko gatazkak** edo "barne gatazka armatuak".

ii.c) **"Estatu sorrerako gatazkak"**: Hauek talde batek konstituzioa aldatzea edo independentzia aldarrikatzen duenean ematen dira. Mota honetako gatazkak lurralde batean elkarte sentimendu bat garatu duten taldeak sortzen direnean ematen dira, sentimendu hau errealitate dominatzailearen aurka jarriz.

Gatazka hauek estatu-nazio eta mugimendu periferikoa aurrez aurre jartzen dituen dialektikak definiturik daude, mugimendu periferikoa estatu-aberriarekiko gatazka iraunkorraren adierazpen kolektibo bihurtzen delarik. Gatazkaren iraunkortasunak, gutxiengo nazionalaren diferentzialitate logika bat sortzen du. Hau da, errealitatearen irakurketa objektibo eta subjektiboetan oinarrituriko marku autonomoak. Honela, Estatu nazionalaren errealitatea problematizatu egiten da eta gizarte espazio minoritario bat sortzen dute, bere gizarte-harremanak, gu-besteak dikotomian oinarrituz -non "gu" kodigo abertzalea onartzen dutenak dira, "besteak" beraiekin harreman gatazkatsua edo bere aurka daudenak izanik- harreman esklusibo-inklusibo bihurtuz. Mota honetako gatazka bat ematen denean, identifikazio-sentimendua indartu egiten da, gizarte-fenomeno oro urgainduz (Mercade, 1989). Hemen kokatuko litzateke Euskal Herrian

ematen den gatazka.

b) Gatazkaren izaera positiboa: Bakeari buruzko atalean ikus ahal izan dugunez, gatazka eta bakea aurkakotzat hartu izan dira. Mendeetan zehar, gatazkak giza-izaerari egotzi izan zaizkio eta bere ondorio suntsitzaileak direla medio, gatazka gauza negatibo bezala ikusi izan da.

Azken urteetan, gatazka gauza natural bat eta bizitzarako beharrezkoa eta ona dela dioen ustea indartzen hasi da. Gizarte zein gizabanakoen aldaketa bultzatzen duten indarretariko bat eta gizarte harremanetan ezinbesteko elementu sortzailea dugu (Lederach, 1989). Hori dela eta, historiaren motorra dela esan daiteke.

Psikologiaren baitan, ikuspegi kognitibo-egituralak, gatazka garapena azaltzera iristeko ezinbesteko elementutzat du (Langer, 1969; Rest, 1974; Turiel, 1974; Perret-Clermont, Schubauer-Leoni, 1981) eta honek komunikazioa, arazoen irtenbidea eta gatazkan barrenahasitako aldeentzako aldaketa positiboak suposatzen dituela ere baieztatzen da (Coser, 1956; Deutsch, 1973). Bestalde, gatazka aberasgarria suerta daitekeela defendatu ohi da. Honengatik ez balitz, ez genuke aniztasunik izango ez eta hazteko gaitasunik ere (Lederach, 1989).

c) Gatazkari izaera negatiboa eman diezaioketen zenbait elementu: Gatazkaren berezko izaera positiboa izan arren, badira hau suntsitzaile bilaka ditzaketen zenbait faktore. Hauen artean garrantzitsuena gatazka erregulatzeko eta konpontzeko aukeratzen dugun jokabidea da. Egoera gatazkatsu baten aurrean aurkitzen garenean, talde zein pertsonek, aurkitzen garen testuingurunearen arabera erantzuteko joera dugula esan daiteke (Lederach, 1989). Erantzun ezberdin hauek, honako bost portaera motatan sailka daitezkeela baieztatu da (Lederach, 1989):

i) **Norgehiagokako jarrera:** Jarrera hau gure nahietaz kezka handia sentitzen dugunean eta bestearen nahietaz kezkatzen ez garenean ematen da. Honela jarraitzen den erizpide bakarra norberaren nahiak asetzearena da.

ii) **Ekidin:** Jarrera hau batek gatazkatik ihes egiten duenean eta arazoei aurre egiten ez dienean ematen da. Honela, subjektuak ez die inongo garrantziarik ematen ez bere nahiei eta ez besteenei ere.

iii) **Negoziatu, hitzartu:** Kasu honetan ez zaie norberaren nahiei uko egiten, eta bestearen nahiak ere kontutan izaten dira. Irtenbidea, erdibideko puntu bateraino hel dadin, bakoitzak neurri batean amore ematean datza.

iv) **Egokitu:** kasu honetan, alde batek bere nahiei uko egiten die beste aldearen nahiak bete daitezen. Norgehiagokako estiluaren aurkakoa litzateke.

v) **Lankidetu:** Honen arabera, posiblea da bestearen nahiak asetzea eta era berean, norberaren helburu edo nahietaz kezkatzea. Bi aldeen nahiak asetuko dituen irtenbide bat aurkitzeko ahalegintzea beharrezkoa da. Negoziatzearen helburua "pastela" zatitu eta banatzea den bitartean, lankidetzak hau zabaldu eta handitzeko era bilatzen du (Lederach, 1989).

Gatazka positiboa eta eraikitzailea izan dadin, gatazkan parte hartzen dutenen arteko komunikazioak funtsezko lana beteko duen estilu negoziatzaile edo kolaboratzaile bat hartu behar dugu (Lederach, 1989). Gatazkari aurre egiteko aukeraturiko jokabidea norgehiagokakoa bada, ordea, gatazkaren izaera negatiboa izatera pasatzen da. Deutsch-ek (1983) gatazka hauek "gatazka suntsitzaileak" izendatu zituen. Kasu honetan, gatazkan parten hartzen dutenek hau irabaztea ala galtzea borroka bat balitz bezala hautematen dute. Honen ondorioz, eta gizarte-gatazken kasuan, gatazka luzarazten eta areagotzen duen prozesu sozial bat aktibatzen da: komunikazioa pobretzen da, bestearekiko etsai-jarrera bat ematen da eta estereotipo negatiboak eta ezberdintasunekiko hipersentiberatasuna sortzen dira. Honela, elkarrekintza gatazkatsuen retroelikadura bat ematen da, honekin batera gatazka hautematu maila areagotzen delarik (Deutsch eta Shichman, 1986). Guzti honek, eragin kaltegarria izango duen zirkulu bat osatzen du, geroago ikusiko dugun bezala.

Aurreko parrafoan irakur ahal izango zenutenez, aipaturiko prozesua soilik gizarte gatazken kasuan ematen zela esaten genuen. Pertsonarteko gatazketan, berriz, ez da prozesu kaltegarri hau ematen. Ezberdintasun hau azaltzeko, pertsona eta taldearteko harremanen arteko ezberdintasunak aztergai dituen Identitate Sozialaren teoria (Tajfel 1978, 1982, 1983, 1984) ezinbestekoa da. Hau da, hain zuzen, jarraian aurkeztuko dizueguna, hasteko gizarte-kategorizazio prozesua azalduko dugularik.

## 1.3.2. Gizarte kategorizazio prozesua

a) Kategorizazio sozialaren definizioa eta ezaugarriak: Identitate sozialari buruzko teoriaren oinarrizko suposizioak dioenez, subjektuok gure ingurunea eta geure burua talde edo gizarte kategoriatan sailkatzeko joera bat dugu. Talde hauek, bizi garen munduaren nahaspiltasuna bakandu eta objektua sailkaturik dagoen kategoriaren ezaugarrien arabera identifikatzeaz gain, auto-erreferentzi bide bat dira (Tajfel, 1982). Kategoria edo talde hauek, gure esperientzian oinarriturik daude, baina gizarteak zehazten ditu. Gizarte guztietako pertsonek burutzen duten oinarrizko prozesu honi Gizarte Kategorizazioa deitzen zaio (Tajfel, 1978) eta superbizipenerako nahitaezko prozesu bat litzateke. Bestalde,

kategoriak osatzen dituzten elementu guztiek konnotazio emozional berdinak dituztenez, alde emozionalak dituela esan ohi da (Allport, 1954).

Kategorizazio prozesuaren **ezaugarriak**, honako hauek dira:

i) Kategorizazioa, taldekatzearen sinonimoa da.
ii) Kategoriak erabiltzeak, kategoria horien ezaugarrien bidez, objektua azkar bereizten laguntzen digu.
iii) Kategoria bat osatzen duten objektuek, konnotazio emozional berdinak dituzte.
iv) Kategoriak bere artean bere arrazionaltasun mailaren arabera bereiz daitezke. Aipatu kategoria baten arrazionaltasuna, kategoria hori zenbait nabaritasunen bidez aldatzeko erreztasuna izango litzatekeela (Allport, 1954).
v) Gizabanakoak kategorizazioa burutzeko erabiltzen dituen dimentsioetatik garrantzitsuena bere balioena da.

b) <u>Taldearen definizioa eta bere osagaiak</u>: Kategorizazio prozesutik, bada, sortzen dira gizarte-kategoriak eta taldeak. Bi nozio hauek ez dutela gauza bera adierazten aipatu nahi dugu: Talde bat definitzeko garaian, Emersonen nazioaren definizioa hartzen da. Honen arabera talde bat, talde bat osatzen duela sentitzen duen pertsona multzo batek talde bat osatuko luke (Emerson,

1960). Ikusten dugunez, taldearen definizioan kategoriatan ematen ez den taldekidetza sentimentu bat ematen da. Kategoriatan ez da sentimentu hau gertatzen. Begi marroiak ditugunok, adibidez, kategoria bat osatzen dugu, baina ez talde bat, ez bait dugu talde bat osatzen dugunaren sentimendurik. Aipaturiko taldearen definizioan hiru osagai aurki ditzakegu (Tajfel, 1982):

i) **Soziokognitiboa:** taldekidetza sentimendua, alegia. Bere ezagutzazko aldea edo alde soziokognitiboa, talde pertentziarekiko akordioan datza. Akordio hau beharrezkoa da aipaturiko pertenentziak endotalde zein exotaldeekiko jokabidean berdintasun sozialak zehazteko eraginkor izatera iritsi behar badu. Akordioa askotan, kategorizatutako taldeak eta, nolabait, hau inguratzen duten beste taldeek onartuko dute. Areago: akordioak beste talde batzuengan izan dezakela bere sorrera eta, eraberean, endotaldearen barneko zenbait pertenentzi-erizpideen izaera zehaztu dezakeela esan daiteke.

ii) **Ebaluatzailea:** Talde nozioak edo/eta taldekidetzak konnotazio baloratzaile positibo edo negatibo bat izan dezakeelako.

iii) **Osagai emozionala:** pertenentzia-talde eta honekin harremana duten beste taldeekiko emozioak lirateke.

## 1.3.3. Identitate soziala

Gizarte kategorizazioak, kategoria batetan sistematikoki sartuz eta beste kategoria batzutatik baztertuz, definitzen du pertsona. Kategoria batzuekiko pertenentziaren ezagutzatik eratortzen den subjektuaren autokonzeptuaren zatia, pertenentzia honek subjektuarentzat duen esanahi baloratzaile eta hunkiberazkoarekin batera subjektuaren Identitate soziala da. Bestela esanda, talde bat edo batzuekiko pertenentzia-sentimendua eta sentimendu honek subjektuarentzat duen balio eta esanahi emozionaletik eratortzen den subjektuaren autokontzeptuaren zatia litzateke subjektuaren Identitate soziala (Tajfel, 1972), hau kategorizazio prozesuaren ondorio zuzena dela esan daitekelarik. Honela, subjektu bat identifikatzen den taldeari -edo taldeei- endotaldea esaten zaio, beste talde guztiei exotaldeak deitzen zaielarik.

Subjektua, erizpide ezberdinen arabera, talde bat baino gehiagorekin identifika daiteke, identifikazio hauek bi eratakoak izan daitezkelarik: independienteak edo bere garrantzia erlatiboaren arabera antolaturikoak (Stryker, 1987). Identitate soziala, subjektuak bere burua definitzeko erabiltzen dituen identifikazioen batura izango litzateke. Identifikazio hauek onarturik, subjektuak talde horretako partaideei egozten zaizkien ezaugarriak eta talde horren erregulazio arauak -jarrerak, uste sistemak, ideologiak, iritziak...- onartzen ditu. Ezaugarri

hauek asumitzen dituen heinean, bai bere autoidentifikazio pertsonalean bai eta munduaren ikuspegi orokorrean eragina izango dute. Identitate soziala, bada, subjektuaren auto-konzeptuaren azpisistema bat da eta honen zati garrantzitsu bat dela esan daiteke.

Euskal Herrian ematen den gatazka soziopolitikoa bezalako zenbait kasutan, identifikazio-eremu batzu (Euskal nazioa eta espainiar estatuarena hain zuzen) elkartezinak bezala azaltzen zaizkigu. Honen ondorioz, hiru identitate mota azaltzen zaizkigu: (1) **Identitate gatazkatsuak** edo bi identifikazio eremuak elkarren aurka aurkitzen direneko identitateak. Identitate mota honen baitan, bi identitate mota aurki ditzakegu: identitate esklusibo estatala, zeinean estatuarekiko identifikazio maila altua eta estaturik gabeko nazioarekiko identifikazio maila txikia ematen den. Bestalde, identitate esklusibo nazionala, non aberriarekiko identifikazio maila altua eta estatuartekiko identifikazio maila baxua ematen den. (2) **Identitate inklusiboa**, berriz, bi identifikazio eremuak gatazkarik gabe ematen direnean suertatzen da. Kasu honetan, nazio zein estatuarekiko identifikazio maila altua izaten da. (3) Azkenik, bi taldeekiko identifikazio maila oso baxua ematen denean.

## 1.3.4. Jokabide indibidualetik portaera

Identitate Sozialari buruz, Tajfel (1974) proposatu zuen honek kontinuum delako baten bi buruei dagozkien bi ertz teoriko dituela. Ertz hauetariko batean, gizabanako bakoitzaren ezaugarriez eta bere burua beste gizabanakoekin gonbaratuz eraikitako Identitate Pertsonala legoke. Beste buruan pertenentzia-taldeko taldekidetzarekin lotura duten autodeskribaketek eta endotaldea beste talde ezberdinekin gonbaratuz eraikitako Identitate Soziala aurkituko litzateke. Edozein harremanetan hauetako buru bat nagusitzen da, eta horren ondorioz jokabidea horren menpe gelditzen da. Tajfelek pertsona arteko jokabidetik taldearteko jokabiderako bidea era honetara deskribatzen digu:

a) Jokabide indibiduala: Identitate pertsonala gure jokabidearen gidari bilakatzen denean, elkarrekintza guztia bi subjektuen arteko harremanengatik eta subjektuen ezaugarri pertsonalengatik zehazturik dago. Kasu honetan harremanak ez du taldekidetzaren eraginik izango. Horren ondorioz subjektuek, bere burua bai berarekin harremanetan dagoen bestearena ere, gizabanakotzat hautematuko dituzte, taldekidetza kontutan izan gabe. Hori dela medio, jokabidean gizabanakoen arteko ezberdinatsunak emango dira. Nahiz eta harremana gatazkatsua izan, judizioetan talde ezberdinekiko pertenentziak nahasten direnez, estereotipoak ez dira oso nabarmenki ematen.

b) Jokabide soziala: Subjektuak bere burua eta berarekin harremanetan dagoen pertsona -"bestea"- talde baten ordezkaritzat -eta ez banakotzat- hautematen dituenean, berriz, taldearteko jokabidea dugu (Tajfel eta Turner, 1979). Horren ondorioz, taldekidetzak harremanean eragin zuzena izango du. Taldearteko jokabidean taldeen ezaugarri indibidualek eta beste egoera batzutan suerta daitezkeen talde horietako partaide diren pertsonarteko harremanek ez dute eragin handirik. Talde bateko partaide diren gizabanakoek, indibidualki edo kolektiboki, beste talde batekin edo beraien taldekideekin talde-identifikazio terminutan elkarrekintzatzen duten bakoitzean, jokabide sozialaren kasu baten aurrean aurkitzen gara (Sherif, 1966).

Taldearteko jokabidea, partekaturiko identifikazio sozialen menpe dago. Jokabide hau ematen denean, estereotipaturiko pertzepzioak eta jokabideak ematen dira eta estereotipoak nabarmenki ematen direla esan daiteke. Taldearteko jokabidea, subjektuak talde-pertenentziari ematen dion garrantziaren menpe dago: Pertenentzia bat subjektuaren auto-irudiaren zati garrantzitsua ba da, subjektuak talde horri egotzitako arau eta estereotipoak aplikatzeko joera agertzen du (Turner, 1982, 1984). Egoera hauetan jokabidea zehazten duten ezaugarri nagusiak honako hauek dira: endotaldearekiko taldekidetza partekatua eta endotalde eta exotaldearen arteko harremanen interpretazio partekatua.

Jokabide soziala, endo eta exotaldeen ezberdintasun indibidualengandik eta bi taldeetako partaideen artean maila indibidualean suerta daitezken harremanengandik independientea da maila handi batetan. Gizabanakoen uneko egoera motibazionalek ere ez dute eraginik izango. Gizarte jokabidea ematen denean, estereotipoak nabarmenkiago ematen dira (Turner, 1982, 1984).

Orain arte azaldutako guztiagatik, gure ikerketarako oso interesgarriak diren **exotaldeekiko jokabideari buruzko jeneralizazio** hauek atera daitezke (Tajfel, 1982):

i) Egoera bat, taldearteko harreman bat bezala hautematen denean, exotaldeko partaideekiko jokabidea uniformizatu egingo da. Egoera pertsonarteko harremana bezala hautematen denean, ordea, besteekiko jokabidea aldakorragoa -ez hain uniformea, alegia- izango da.

ii) Egoera taldearteko egoera bat bezala hautematen den neurrian subjektuak, exotaldeko partaideak kategoria bat osatzen duten gizabanako berdintsu bezala hautematuko ditu, hauen arteko diferentziak kontutan hartu gabe. Prozesu hau aldiberean, era honetara isladatuko da: endotalde eta exotaldearen arteko dikotomiaren konzientzi-hartzean, exotaldeko subjektuei kategoria berekoak izateagatik egozten zaizkien estereotipoen egozpenean, ezaugarri hauei dagozkien balio-judizioetan, ebaluazio hauei loturiko esanahi

emozionalean eta exotalde-endotalde kategorizazioari lotzen zaizkion beste jokabide motetan. Egoera pertsonartekoa dela hautematen denean, berriz, judizioetan talde ezberdinekiko pertenentziak nahasten direnez, estereotipoak ez dira oso nabarmenki emango.

Egoera sozial guztiak, identitate pertsonala eta sozialaren artean kokatzen dira, eta endotalde edo exotaldeko partaideekiko jokabidea, subjektuak egoeraz duen pertzepzioaren menpe egongo da. Hala ere eta nahiz eta egoera gatazkatsua izan, ezin da esan exotaldeko partaide bat agertzen den bakoitzean derrigorrez taldearteko jokabide bat emango denik. Hala ere, egoeraren gatazka maila areagotzen denean egoera hau taldearteko harremantzat hartzeko aukera handitu egingo da.

## 1.3.5. Taldekidetza eta testuingurua

Frogatua izan da gure buruaren eta besteen pertzepzioan talde pertenentziak eragin handiagoa duela testuinguru batzutan beste batzuetan baino (Bruner & Pelmuter, 1957; Dion, 1975; Dion & Earn, 1975; Doise & Weinberger, 1973; Sherif, 1966). Hau ematen da, batez ere, taldearteko gatazka edo/eta deskriminazioa ematen direnean.

Honela, egoera ezberdinek bakoitzaren kontzepzio ezberdinak aktibatzen dituzte. Zenbait

egoerek Identitate Soziala bizkortzea eragiten dute. Gai honi dagokionez, badaude testuinguruak, egoera sozialak eta taldekidetza subjektiboek beraiengan duten isladaren arteko harremanari buruzko zenbait printzipio. Hauek jarraian azalduko ditugu:

i) Subjektuak talde bateko partaide moduan banaka edo taldeka elkarrekintzatuko duen egoera kopurua handitzen duten faktoreak honako hauek lirateke:

i.1.- Taldekidetzaren kontzientzia garbia.
i.2.- Taldekidetza horrekiko egiten dituen ebaluaketak zenbaiteraino diren positiboak edo negatiboak.
i.3.- Kontzientzia eta ebaluaketekiko konpromezu emozional maila.

ii) Nahiz eta taldearekiko lotura txikia izan subjektua talde partaide bezala jokatzera bultzatuko duten egoerak ere badira.

iii) Honela, aurreko bi puntuen arteko feed-back positibo bat ematen da: aldez aurretik garrantzitsuak ez diren zenbait identifikazio areagotu edo identifikazio berriak sor ditzakeen egoerak ere ematen dira (Tajfel, 1984).

## 1.3.6. Taldearteko diferenziaziotik estereotipoetara

a) Talde barneko homogeneizazio eta taldearteko desberdintzapen prozesuak: Oraindik gizarte kategorizazioa berez talde arteko gatazka suerta dadin, nahikoa den (Rabbie et al, 1989) ala ez eztabaidatzen da. Hala ere, esan daiteke honek talde arteko gatazkan funtsezko papera jokatzen duela (Valencia, Villarreal, 1992). 1963. urtean, Tajfel eta Wilkes-ek aurkitu zuten estimulu multzo bat kategorizatzean, baldin eta kategorizazio hau estimuluak dimentsio fisiko baten barruan zuen lekuarekin koerlazionaturik bazegoen, prozesu bikoitz bat ematen zela: alde batetik **"kategoria arteko diferenziazioa"** edo kategoria ezberdinak osatzen dituzten kideen arteko ezberdintasunak areagotzea, eta bestetik, kategoria osatzen duten elementuen arteko berdintasunak gehitzeko joera edo **"taldebarneko homogenizazioa"** (Tajfel, 1978, 1981; Forgas-ek, 1981; Doise et. al., 1978, 1982; Doise, 1978, 1982; Turner, 1979, 1987; Brown, 1985). Bi joera hauek, kategoria eta juzgatzen den kualitate fisikoaren arteko harreman sistematikoarengatik ez balitz, ez lirateke gertatuko.

Beranduago burututako ikerketetan, Tajfel eta bere lankideek aurkitu zuten oraintxe deskribatu ditugun fenomeno hauek aurkeztutako estimuluak subjektuak zirenean ere ematen zirela (Tajfel, 1978, 1981; Tajfel & Forgas, 1981; Doise, 1978, 1986).

b) Estereotipoak: Kategorizazio prozesuak, kategoriarteko bereizketa eta kategoria barneko homogeneizazioaz gain, taldearteko diskriminazioa edo etnozentrismoa eta talde barneko faboritismoa ere dakartzala frogatu izan da (Tajfel, 1978, 1981, 1982; Turner, 1979, 1989; Brown, 1985), honen ondoriotzat estereotipo sozialak suerta daitezkeelarik: gizabanako orok bere buruaren irudi positibo bat behar du, hori dela eta, hau lortzen saiatzen dira. Talde batekiko identifikazioa ematen denean, irudi positiboaren behar hau norberaren taldea besteekin gonbaratuz hobetzat hartzean isladatzen da. Gogarpen baikor honek, gonbaraketa dimentsio egokietan norberaren taldea besteena baino "hobea" dela dioen ikuspegia behar du (Tajfel, 1978).

Diferentziazio behar hau, subjektuek bere taldearteko egoerari eman behar dioten esanahian datza eta talde arteko diferentziak sortuz asetzen da. Honela, ezberdintasunik ez dagoenean, talde arteko diferentziak sortu egiten dira eta daudenean, ezberdintasun hauek areagotu egiten dira, hori dela eta, Tajfelen ustez diskriminazioa eta estereotipoak kategorizazio sozialaren ondorio hutsak dira, eta bestalde, diskriminazio fenomenoak norberaren talde identitate sozialaren defentsarako funtzioa betetzen du (Tajfel, 1981).

Hala ere, nahiz eta gizarte-eremu baten baitan kategoria multzo bat egon, ez da derrigorrez taldearteko desberdintzapen prozesua ematen. Kategoria supraordenatu batekiko pertenentziak

prozesu hori ahuldu dezake. Frogatua izan da taldekidetza ezberdinen gurutzapenak efektu diferentziatzailea deuseztatu egin dezakeela (Deschamps eta Doise, 1979). Gizabanakoek beraientzat garrantzitsutzat duten gizarte-afiliazio amankomuna dutenean, endotalde eta exotaldearen arteko desberdintzapen erizpideen aukeraketa eta talde bakoitzari egotzitako ezaugarriak, talde osoarentzako amankomunak diren ohitura kultural, talde-interes eta gizarte-diferentziazioengatik zehaztua egongo da.

## 1.3.7. Norgehiagokako joera duten gizarte gatazkak

Lehen aipatu dugun kategoriarteko desberdintzapen prozesuak ondorio negatiboak izan ditzake zenbait kasutan. Adibidez, Euskal Herrian ematen den gatazka-egoera bezalako prozesuetan. Gatazkari aurre egiteko garaian norgehiagokako jarrera bat hartzen bada, gatazka suntsitzailea bihurtzen da (Deutsch, 1983), honetan taldeek gatazka irabazi ala galduko borroka bat balitz bezala hautematen dutelarik. Honen ondorioz, gatazka luzarazten eta areagotzen duen prozesu sozial bat aktibatzen da: lankidetza eragozten duten distorsio kognitiboak ematen dira (Doise, 1976; Blake eta Mouton, 1979) eta komunikazioa pobretu egiten da. Oinarrizko uste eta balio mailan ezberdintasuna hautematen da, honela bestearen irudi estereotipatu bat ematen da, bestea

norberaren interesekiko mehatsu bilakatzen delarik.

Gatazka garatzen den neurrian, bi taldeen arteko komunikazioa bihurtu eta gutxitu egiten da (Raven eta Rubin, 1976). Taldearen barne-kohesioa, "gu" eta "bestea"ren arteko mugak eta gatazka hautematua areagotu egiten dira. Honela, bestearekiko etsai-jarrera bat garatzen da eta exotaldearen ezberdintasunekiko sentiberatasuna areagotu egiten da, bi taldeen arteko berdintasunei inongo garrantzirik ematen ez zaielarik. Exotaldearen irudi estereotipatu negatiboa areagotu egiten da ematen da eta elkarrekintza gatazkatsuak retroelikatu egiten dira, gatazka-hautematu maila igoz eta taldearteko harremana etsai-harremana bihurtuz.

Honela, gatazkaren irtenbide bakarra talde baten nahien inposaketan datzala hautematen da.

Prozesu konpetitiboak eragindako prozesu honen ondorioz -komunikazioa gutxitzea, jarrera etsaitsuak, oinarrizko uste eta balioekiko ezberdintasun hautematua, estereotipo negatiboak eta desberdintasunekiko hipersentiberatasuna- harreman gatazkatsuen retroelikadura bat eta gatazka mailaren areagotze bat ematen dira (Deutsh eta Shichman, 1986). Honela, borobil oker bat ematen da: bestearen irudia gero eta negatiboago hautematen da eta gatazka maila ere areagotu egiten da, hau oso gogorra dela pertzibitzera iritsi arte.

## 1.3.8. Esklusio morala

Aipaturiko prozesu honek normalean emaitza latzak ekartzen ditu: tadearteko justiziari buruzko interesa ahuldu egiten da eta justiziaren mugak edo pertsonaren elkarte moralaren muga psikologikoak murriztu egiten dira (Opotow, 1990). Guzti honek objetuak ezberdintzeko dugun joeratik eratortzen den Esklusio morala (Tajfel & Wilkes, 1963) ekar dezakelarik. Fenomeno hau gizabanakoak gure balio moralak, arauak eta justizia aplikatzen diren mugetatik kanpo hautematen direnean suertatzen da. Moralki eskluitzen diren subjektu edo taldeak, ez baleude bezala hautematen dira, beraz, hauen aurkako edozein ekintza zilegia da (Tajfel, 1981; Wilder, 1986).

Kategoriazazioa eta diferentziazioa oso negatiboak bihur daitezke injustiziarako razionalizazio moralaren lana betetzen dutenean. Hau gertatzen denean, neutroak diren zenbait ezaugarri, talde ezberdinetako partaideentzat tratu ezberdina eta ondorioak sortzen dituzten balioz kargaturiko etiketa bihurtzen dira (Tajfel, 1978). Gizabanako edo taldeak justiziaren kontsiderazioa, balio moralak eta arauak aplikatzen diren mugetatik at hautematen dira, bere eskubideak iraitziz eta ondorioz hauek -fisiko zein psikikoki- zauritzea eta explotatzea justua eta onargarria bilakatzen delarik.

Kultura ezberdinen eta une historikoaren eraginez alda daiteken justiziaren muga, maila handi batetan gure harremana besteekin eta beraien eskubideei buruz ditugun usteak definitzen dituen orden nagusiak zehazten du. Gutako bakoitzak bere kode morala eraikitzen du, baina arau kulturalek zehazten dute zein izakik duen justiziarako gogartze eskubidea (Bandura, 1986; Edwards, 1987; Shweder, Mahapatra eta Miller, 1987).

Gizabanako guztiok moralki bizitzaren zenbait esferetatik eskluitu dezakegu zenbait jende. Gure burua, familia, lagun eta abarrekiko moralki beharturik sentitzen dugu, baina ez dugu beste zenbait pertsona eta taldeekiko gauza bera sentitzen, hauek gure unibertsu moraletik at uzten ditugularik.

Zenbait egora psikologiko indibidual eta egoera sozialek, esklusio morala eta ondorioz, bestearen deshumanizazioa eman daitezen baldintzak sortzen dituzte: alde batetik, subjektuak ideologia barneratzen du, besteekiko dituen hautemateak eta bere komunitate morala berregituratuz eta hau esklusio moralaren zenbait sintomatan -deslegitimizazioa, distantzia psikologikoa...- egokitzen du.

Bestalde, esklusio morala subjektuen harremanetatik sortzen da: bere jarrera eta jokabideek gizarte ordena berregituratu, taldearen eskubideak berdefinitu eta justiziaren mugak eraldatzen dituzte, jarrera eta jokabide horiek

sortu dituzten bihurketa kognitiboak berrindartzen dituzte. Honela, ba da, gizabanakoaren eta gizartearen arteko elkarrekintza bat ematen da.

Bazterketa morala aurresaten duten faktore psikologikoen artean honako hauek ditugu:

* **Gatazka maila:** egoera gatazkatsu batetan, justizia aldatu egiten da. Arriskua, stressa eta gatazkak taldebarneko mugak indartzen dituzte, honekin batera ere informazioa prozesatzeko estrategiak eta arau justuen aukeraketak aldatu egiten dituzte (Coser, 1956: Leventhal, 1979: Staub, 1985). Gatazka areagotzen den neurrian, talde barneko kohesioa indartu egiten da eta talde arteko justiziarekiko interesa gutxitu egiten da, justiziaren mugak murriztu egiten direlarik (Opotow, 1990).

* **Lotura eza (unconnectedness):** Esan bezala, bazterketa morala objetuak ezberdintzeko dugun joeratik eratortzen da (Tajfel eta Wilkes, 1963). Bestea guregandik aldendurik edo ezberdindurik hautematen dugunean, jarrera negatiboak, lehia suntsitzailea (Deutsch, 1973) eta erantzun baztertzaileak eragin ditzake (Tajfel, 1978), hau da, bazterketa moralarekin bat datozen jarrera eta jokabideak. Burutu diren zenbait ikerketen ondorioz (Deutch, 1973; Staub, 1978; Byrne, 1971; Brewer, 1979; Schwartz & Struch 1989),

esan daiteke loturak enpatia eta laguntza-jokabidea bultzatzen dituela, hauek inklusio moralarekin bat datozen jokabideak direlarik. Hala ere, beste zenbait ikerketek, antzekotasuna inklusio moralaren aurrezle egokia ez dela adierazi dutela aipatu behar da (Opotow, 1990).

Bazterketa morala ahula edo gogorra izan daiteke. Lehenengoak giza eskubideen bortxaketa, errepresio politikoa, esklabismoa, sarraskiak... ditu bere baitan. Eskluitutako taldea mehatxu bezala ikusten da, horren ondorioz tortura edo erahilketa bezalako ekintzak burutu daitezkelarik. Bigarren kasuan, ez dira kontutan izaten talde edo subjektuaren oinarrizko beharrak -etxebizitza, osasun serbitzuak, tratu duina,...-. Nahiz eta bazterketa moral mota hauek ezberdinak izan, badituzte zenbait ezaugarri berdinak: bi kasutan, subjektuak bestea psikologikoki aldendurik hautematen du, honen ondorioz, nazkagarritzat hartzen du eta bere eskubideak, autonomia eta duintasuna ukatzen dizkio.

## 1.3.9. Esklusio moralaren operazionalizazioa

Gure ikerketan bazterketa morala aukeratu dugu Euskal Herrian exotaldeen pertzezioan biolentzia kulturala ematen den ala ez aztertzeko. Horretarako esklusio morala aurreiritzi eta

estereotipoen ikuspuntutik aztertu dugu eta bazterketa moralaren bi sintoma kontutan hartu ditugu: a) balio egituren arteko distantzia hautematua (Schwartz & Struch, 1989) eta b) deslegitimizazioa (Bar-Tal, 1990).

a) Balio Distantzia hautematua: Balioak jendearen helburu indibidual zein sozialak, eta hauek lortzeko onartzen diren jokabideen adierazgarri dira (Kluckhohn, 1951; Rokeach, 1973; Schwartz eta Bilsky, 1987)-. Jendeak bere eta besteen jokabidea ebaluatzeko neurri batean erabiltzen dituen finkoak diren erizpideak lirateke eta jarrera eta arauen oinarrien papera betetzen dute (Rokeach, 1973).

Jendeak, desiragarri eta onargarriak iruditzen zaizkion helburu eta jokabideen bitartez bere gizatasuna adierazten du. Honen ondorioz, hautemailearentzat taldeen balio jerarkiek talde horietako subjektuen gizatasunari buruzko ikuspuntua adierazten dute (Swartz eta Struch, 1989).

Gure taldeko subjektuek gure gizatasun maila bera dutenez, guk merezi dugun tratu gizakor berbera merezi dute. Exotaldearen balioak gure balioetatik ezberdinak direla pentsa dezakegu eta kasu honetan, bere oinarrizko xedeak gure xedeekin bat ez datozenez, esklusio morala ematen da eta outgroupeko partaideek gizatasunik ez dutela

hautematen dugu. Honek, beraien aurkako motibazio sozialak sortzen ditu gure baitan (Berkovitz, 1962; Sherif eta Sherif, 1953). Horrela, exotaldearen partaideak gizatasunik gabeko bezala pertzibitzen dira.

Outgrouparen estereotipo deshumanizatzaile honek, honen aurkako ekintzak justifikatzen ditu (Tajfel, 1981; Wilder, 1986), beraz, hau suertatuko balitz, gure kulturan biolentzia kulturala dimentsioan kokatuko litzatekeen elementu bat izango genuke. Swartz eta Struch-ek (1989) gatazka hautematuaren eta agresioaren artean ematen diren prozesuak deshumanizazioan eta balio arteko desberdintasunean kokatzen dituzte.

b) Deslegitimizazioa: kategorizazio sozialaren kasu zehatz bat da. Talde zein subjektuak oso kategoria negatiboetan sailkatzen dituen estereotipazio mota bat da. Honen ondorioz, deslegitimizaturiko subjektu zein taldeak, balio edo arau onargarrietatik at gelditzen dira (Bar-Tal, 1988, 1989). Hori dela medio, esklusio morala errezten du. Kategorizazio mota bat denez, kategorizazio soziala gidatzen duten arau berdinek gidaturik dago (Eiser eta Stroebe, 1972; Rosch, 1978; Tajfel, 1978; Tajfel eta Turner, 1979). Deslegitimizazioa kategoriaturiko taldearen gizatasun ezeztatutzat har daiteke ere (Swartz-ek Bar-Tal-i 1985. urtean egindako iradokizuna), beraz, biolentzia kulturalaren elementu bat izan daiteke.

Alde kognitibo, afektibo -mehatxu sentimendu bati erantzuna da- eta konduktualak ditu. Deslegitimizazioa taldeen helburuen arteko elkarrezinetik sortzen da (Bar-Tal, 1989). Orduan taldeak deslegitimizazioa erabiltzen du gatazka azaldu eta bestearen aurka burutu daitezkeen agresioak justifikatzeko.

Kasu hauetan, deslegitimizazioak besteari buruzko pertzibituriko ezaugarri eta portaerarentzat azalpen bat emanez eta geroan gerta daitezkeen ekintzen aurresanak egitea posibilitatuz errealitatea antolatzen duela esan dezakegu. Behin deslegitimizazioa erabiliz gero, deslegitimizaturiko taldearen mehatxu inferentzietara bultzatzen gaitu. "Agresiboa", "krudela" edo "zapaltzailea" bezalako etiketek, exotaldea biolentzia erabiltzeko kapaz dela adierazten dute, ekintza hauek, zalantzarik gabe, endotaldearen segurtasuna arriskuan jarriz.

Deslegitimizazioak honako **funtzio** hauek betetzen ditu (Bar Tal, 1989):

i) Oso negatiboak diren portaeren justifikazioa.
ii) Taldearteko diferenziazioa.
iii) Nagusitasun sentimendua.
iv) Taldebarneko berdintasuna.

Nahiz eta estereotipazio mota bat izan, deslegitimizazioak ba ditu estereotipo eta

aurrireitzietatik bereizten dituen zenbait **ezaugarri:**

i) Kategorizazioaren oinarritzat erabiltzen diren edukinak zeharo arraro eta negatiboak dira.
ii) Talde deslegitimatzailearen eredu edo/eta balioetatik at kokatzen diren kategorietan sartzen da subjektu edo talde deslegitimizatua, honela betirako gizartetik at dagoela kontsideratzen delarik. Estereotipoekin ez da hau gertatzen, nahiz eta estereotipoa negatiboa izan, gizartearen barnean jarraitzen bait dute.
iii) Deslegitimizaturiko taldearen aurkako emozio negatiboekin batera ematen da.
iv) Beste taldea endotaldearentzat mehatxu bat dela inplikatzen du.
v) Gainera beste talde edo pertsonaren gizatasuna ukatzen du. Honen ondorioz, besteak ez du tratu onik merezi, eta min egitea justifikatua gelditzen da. Hori dela eta, askotan subjektuen jokabidea eta erabakiak gidatzen dituela esan daiteke.
vi) Prozesu hau bultzatzen duten arau sozialek araututa dago. Euskal Herrian suertatzen den bezala, askotan instituzio eta komunikabideek bultzaturik ematen da.

**Deslegitimizazio bideen** artean, honako hauek aurkituko lirateke (Bar Tal, 1989):

i) Aipaturiko deshumanizazioa: Honek talde bati humanoak ez diren zenbait izakien edo gaizki ikusiak dauden gizakien ezaugarriak egoztea suposatzen du. Deslegitimizazio bide hau, bestea aipaturiko izakien izenez izendatzearekin isladatzen da: deabrua, mamuak, txakurrak... Bi kasuetan, deslegitimizaturiko taldeak izaki hauen ezaugarriak dituztela suposatzen da.

ii) Berezitasunen ezaugarritzea: "etsaia" onargarriak ez diren zenbait ezaugarrien bidez izendatzen da: hiltzaileak, agresiboak...

iii) Bazterketa: besteak arau sozialak betetzen ez dituzten izakien izenen bidez izendatuz: lapurrak, eroak...

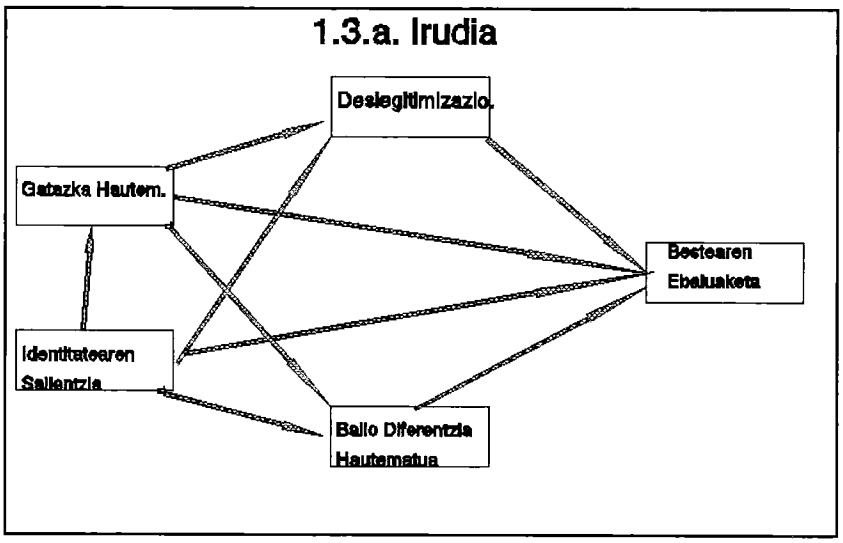
iv) Etiketa politikoak erabiliz: faxistak, terroristak... Deslegitimizazio mota honekin, bestea oinarrizko balioak arriskuan jarriko balitu bezala deskribatzen da. Askotan, talde hauek deslegitimizatzen duen gizartearen balioak arriskuan jartzen dituzte eta gizarte hauen ongizatearentzako mehatxu bezala kontsideratzen dira.

v) Taldearteko konparaketa: gaizkile eredu bezala diren izenak erabiliz. Hauek kultura batetik bestera aldatu egiten dira. Gure kulturan, adibidez, bandaloak, basatiak, biolentoak...

Laburbilduz esan dezakegu ikerketa honen bigarren zatian Euskal Herrian bizi diren taldeen pertzepzioetan biolentzia kulturala ematen den

aztertzeko, Identitate Sozialaren teoria (Tajfel, 1978, 1982, 1983, 1984) eta Taldearteko gatazkaren teoriak (Doise, 1986; Sherif, 1966; Deutsch, 1986) egindako aportazioeak tartekatu ditugula. Honela, identitate sozialaren salientzia, gatazka hautematua, esklusio morala eta bestearen ebaluaketa aldagaien arteko harremana aztertzen saiatuko gara, horretarako honako prozesu hipotetikoak planteatuz:

**1.3.a. Irudia**



# II. KAPITULUA

# METODOLOGIA

# 2.1. SARRERA

Gogora dezagun ikerketa honen helburua bakearen dimentsio kulturalean sakontzea dela. Horretarako, Euskal Herrian bakeari buruz dauden uste sistemetak eta exotaldeari buruzko pertzepzioak aztertzen saiatu gara: alde batetik, bakearen Irudikapen Soziala eta Identitate soziala eta ideologia -abertzalea zein politikoa- prozesuen arteko dinamikatan sakondu dugu. Bestetik, taldekidetzarekin lotuta dauden eta exotaldeen ebaluaketan eragin handia duten zenbait prozesu psikosozial bereizgarriek testuinguru ezberdinetan duten funtzionamendua ikertu dugu.

Aipaturiko helburuak lortzeko, diseinu koerlazionatzaile bat eta aldagaien manipulaketan oinarrituriko diseinu kuasi-experimental bat tartekatzen zituen galdesorta baten pasaketaren

bidez eremu-lan bat burutu genuen. Aldez aurretik, galdera irekietan oinarritutako izaera kualitatibodun eremu-lan bat egin genuen, zeinaren bidez, Euskal Herrian Bakeari buruz dagoen Irudikapen Sozialak testuinguru ezberdinetan dituen edukien lehen ikuskapen bat egin nahi izan genuen.

Konbinazio honek alde batetik, lagin errepresentakorren artean zenbait irudikapen prozesuen funtzionamendua kontrajartzea eta Irudikapen Sozialen dinamikaren azterketan tinkaturiko irudikapen sozialei buruzko datu deskribatzaileak aurkeztea permetitu zigun. Beste alde batetik, gure ustez identitate sozialaren salientzia eta gurekin gatazkan dagoen "bestearen" ebaluaketaren artean dauden zenbait prozesu soziokognitibo hipotetikoetan sakontzea ere baimendu zigun.

# 2.2 HIPOTESIAK

Aipatu bezala, ikerketa honen helburu orokorra bakearen dimentsio kulturalean sakontzea da, horretarako euskaldunen bakeari buruzko uste sistema eta exotaldearen pertzepzio eta ebaluazioan, zenbait aldagaiek (ideologia abertzale zein politikoa eta identitate esklusiboekiko taldekidetza) baldintzaturiko bake zein biolentzia elementuak aurki daitezkeela planteiatzen genuelarik.

Elementu hauetan aipaturiko aldagaiek zer eragin duten ezagutzeko asmoz, lehen azaldutako teorietatik abiatuz, honako hipotesi hauek planteiatu genituen:

a) Subjektuek bakeari buruz dituzten irudi, azalpen, jarrera eta emozioak, dimentsio positibo

eta negatiboak dituen uste sistema batetan oinarriturik daude.

b) Bakearen definizio positibo batek, hau lortzeko subjektuen partehartze altuago bati eragingo dio.

c) Identitate gatazkatsuekiko taldekidetzak, balio hiererarkian eta bakeari buruzko irudikapen sozialean diferentziak inplikatuko ditu. Hain zuzen ere eta bakeari buruzko irudikapen sozialari dagokionez, identitate gatazkatsuekiko taldekidetzak bakearen dimentsio ezberdinak azpimarratuko ditu. Horren ondorioz Euskadi mailako irudietan taldekidetzaren eraginez ezberdintasunak aurkituko ditugu.

d) Subjektuen ideologia politikoak, hauen balio-hierarkian eta bakeari buruzko irudikapen sozialean eragina izango du.

e) Ideologia abertzalearen arabera, balio-hierarkia eta bakeari buruzko irudikapen sozial ezberdinak emango dira.

f) Identitate sozialaren salientziak, gatazka hautematua, balio ezberdintasun hautematua eta deslegitimizazioa areagotuko ditu eta prozesu honen ondorioz, bestearen ebaluaketa negatiboagoa izango da. Taldekidetza soilak ez dio prozesu honi eragingo.

g) Identitate soziala eta honen salientziaren

arteko interakzioak ere gatazka hautematua, balio ezberdintasun hautematua eta deslegitimizazioa areagotuko ditu eta prozesu honen ondorioz, bestearen ebaluaketa negatiboagoa izango da.

h) Identitate sozialaren salientziak eta gatazka hautematuak, eragin zuzena zein zeharkakoa -esklusio morala neurtzeko erabili ditugun deslegitimizazioa eta balio diferentzia hautematuaren bitartez- izango dute bestearen ebaluaketa negatiboan.

# 2.3. IKERKETA KUALITATIBOA: BAKEAREN ESANAHIA

Aipatu berri dugun bezala, Bakearen Irudikapen Sozialak testuinguru ezberdinetan dituen edukien lehen ikuskapen bat egin genuen. Horretarako, jarraian aurkezten dugun galdera irekietan oinarrituriko eta izaera kualitatibodun eremu-lana burutu genuen.

## 2.3.1. Lagina

Laginari buruz esan behar da nahiz eta murritza izan (n=85, 49 emakumezkoak eta adinaren batezbestekoa 37 urtekoa zen) gizartean dauden sektore ezberdinak sartzen saiatu ginela. Honela bateginik gizartearen ordezkari izan daitezken

ondoko talde hauek aukeratu genituen: erdi-mailako ikasleak (N=15. Adinaren batezbestekoa 17 urtetakoa), unibertsitariak (N=14. Adinaren batezbestekoa 21 urte), funtzionariak (N=10. Adinaren X=38 urte), etxeko-andreak (N=14. Adinaren X=49 urte), langileak (N=12. Adinaren batezbestekoa 34 urte), jubilatuak (N=10. Adinaren batezbestekoa 78 urtea) eta langabetuak (N=10. Adinaren batezbestekoa 26 urte).

## 2.3.2. Prozedura

Bakearen Irudikapen Sozialaren eduki ezberdinak non oinarritzen diren lehen ikuskapen bat egin ahal izateko, irudikapen hauek aztertzeko erabili ohi diren zenbait metodoen berrikusketa sakon bati ekin genion honako metodo hauek aurkituz: Galdesorta Standartuak (Paez, 1983), zuzendurik gabeko elkarrizketa sakonak (Jodelet, 1986; Herzlich, 1973), estimuluei loturiko hitz elkarketak (Digiacomo, 1981; Paez et al., 1987) eta galdera irekiz osaturiko galdesortak (Moscovici, 1961/1976; Paez et al. 1987).

Guzti hauek banan banan aztertu ondoren, gure helburua lortzeko galdesortarik egokiena galdera irekiek osaturikoa zela erabaki genuen. Honek, zuzendurik gabe dagoenez eta erantzunerako indukziorik ematen ez duenez, subjektuak aske adierazteko eta informazio eta ebaluaketaren

jalgiera emateko aukera eskeintzen bait zuen. Azterketa honek, subjektuek bakeari buruz dituzten uste nagusiak -irudikapen eremua, jarrerak, azalpenak,...- zer motatakoak diren eta uste hauen kalitatea aztertzea baimendu zigun.

Galdera irekietarako gidoia honako hau izan zen:

a) Irudiak aztertzeko, subjektuei beraientzat Bakea hitzak honako maila hauetan zer esan nahi zuen idazteko eskatu genien: egunerokotasunean, Euskadi mailan eta Nazioarteko mailan.

b) Ondoren, portaera eredu orokorrak ezagutzeko, galdera hau egin genien: "Lehen aipaturiko hiru maila horietan bake hori lortzeko, zer baliabide erabil daitezkela edo erabili behar direla uste duzu?".

c) Bake ezari buruzko azalpenak aztertzeko beraien ustez lehen aipaturiko hiru mailatan zergatik ematen zen bake eza galdetu genien.

d) Subjektuek bakearekiko duten inplikazio maila aztertzeko, aipaturiko hiru mailatan bakea lortzeko pertsonalki zer egingo luketen galdetu genien.

e) Bukatzeko bakearekiko ebaluaketa ezagutzeko zera galdetu genien: "zuretzat, aipaturiko hiru

mailatan, zertarako balioko luke mundu baketsu batean bizitzeak?".

## 2.3.3. Galdesortaren itzulpena

Galdesorta hau bukatu genuenean, Gaztelaniara itzultzeari ekin genion. Ondoren, bi galdesortetan subjektuek gauza berbera ulertzen zuten frogatzeko, hamar subjekturi euskarazko bertsioa eman genien, honek sortarazten zizkien zalantza guztiak apuntatzeko eskatuz. Ondoren -astebete beranduago galdesortaren edukia ahaz zezaten- Gaztelaniako bertsioa eman genien.

Subjektuek agertutako zalantzak argitzeko beharrezkoak ziren aldaketak egin ondoren, bi bertsioek subjektuentzat esanahi berdina zuten egiaztatu genuen. Horretarako, berriro ere pretest bat egin genuen hamar subjekturekin eta azkenean arestian agertu dizuegun bertsioa lortu genuen.

## 2.3.4. Erantzunen kodifikazioa

Erantzunen kodifikazioa egiteko, honako urrats hauek eman genituen:

a) Hasteko, subjektuek eman zituzten hitz

guztiekin hiztegi bat osatu genuen.

b) Ondoren, aipaturiko hitz guztiekin zerrenda bakar bat osatu genuen, hauen maiztasunak begiratuz.

c) Hitz sinonimoak elkartu genituen azken zerrenda eginez.

Ikerketa honetatik eratorritako hitzen bidez, bada, ikerketa kuantitatiboan neurketa-tresna bezala erabiliko dugun galdesorta osatu genuen (ikus I eta II eraskinak).

# 2.4. BIGARREN IKERKETA: IKERKETA KUANTITATIBOA

Lehenago aipatzen genuen bezala, ikerketa kuantitatiboa, diseinu koerlazionatzaile batetan eta aldagaien manipulaketan oinarrituriko diseinu kuasi-experimental bat tartekatzen zituen galdesorta baten pasaketaren bidez burutu genuen.

## 2.4.1. Lagina eta prozedura

Euskal Herriko hegoaldean "ruta" delako sistemaren bidez burututako laginketa estratifikatutik, laginak honako ezaugarri hauek izan zituen: 14 urtetatik 78 urtetara (Batezbestekoa, 32 urte) zihoazen 386 subjektuk osatzen zuten lagina, hauetariko 196 emakumezkoak

zirelarik. Berrogei Araban bizi ziren, Gipuzkoan 102, Nafarroan 75 eta Bizkaian 166 bizi zirelarik. Hiru lagunek ez zioten galdera honi erantzun. Lan egoerari buruz, 62 langabetuak ziren, 67 esku-lan zuzeneko langileak, 122 ikasleak (erdiak unibertsitariak eta beste erdiak UBI eta COUkoak), 33 jubilatuak, 34 etxeko-andreak eta 68 funtzionariak. 196 subjekturi identitate indibiduala azpimarratzen zuen galdesorta eman genien, 190ri identitate soziala azpimarratzen zuena eman genielarik.

## 2.4.2. Aldagaien neurketa

Galde-sorta hau, aldaga soziodemografikoetaz aparte, honako atal hauek osatzen dute:

a) Aldagai askeak:

a.1.- **Identitate soziala:** Hasteko, identitateen egituraketa aztertzeko, subjektuei batetik zortzira zihoan eskala batetan noraino sentitzen ziren euskaldun edo espainiar adierazteko eskatu genien. Ondoren taldekidetza horrek bere bizitzan zuen garrantzia batetik lauera puntuatuz (1= ez da batere garrantzitsua, 2= maila txiki batean garrantzitsua, 3=nahiko garrantzitsua eta 4= oso garrantzitsua) adierazteko ere eskatu genien. Bi puntuazio hauek bere artean biderkatuz eta

biderkaketaren emaitzak taldeen medianengatik zatituz, lau identitate mota lortu genituen: a) Identitate inklusiboa -altu identitate euskaldun zein espainiarrean (N=27)-. b) Identitate esklusibo espainiarra -Identitate Euskaldunean baju eta altu espainiarrean (N=62)-. c) Identitate esklusibo euskalduna -Identitate espainiarrean baju eta altu Euskaldunean (N=164)- eta d) Desdentifikatuak -baju bi identitateetan (N=66)-. Gure ikerketarako identitate gatazkatsuak erabili genituen, b) eta c) identitateak hain zuzen.

Aukeraketa honen arrazoia honako hau litzateke: uste sistemen funtzioetatik bi errealitatea berreraikitzea eta honi esanahia ematea eta identitatearen defentsa dira. Tajfelek (1981) taldearteko harremanetan, taldeek sare sozialean duten posizioa eta taldeak duen status-a aldatzeko ekintza sozialaren larritasunari buruzko diskurtsoak lantzeko joera dutela baieztatu zuen. Honela, talde bati emozioz zamaturiko objektu bat aurrean jartzen zaionean, objektuari buruzko azalpen bat lantzen saiatzen da. Uste sozial hauek taldearen defentsarako balio dute. Honela, uste sistema ezberdinak, taldeek balio, interes e.a. ezberdinak dituztelako suertatzen dira. Identitate gatazkatsuak kontrako interesak dituzten neurrian, bi hauen irudikapen sozialen arteko ezberdintasunak nabariagoak izango direla uste dugu, uste sistema hauen arteko ezberdintasunak zertan datzaten aztertuko dugularik.

a.2.- **Ideologia politikoa:** subjektuei bere burua batetik (Eskubi radikala) hamarrera (Ezker Radikala) zihoan eskala batetan kokatzeko eskatu zitzaien. Taldeen araberako azterketa burutu ahal izateko, puntuazioak trikotomizatu egin genituen honako hiru talde hauek lortuz: Eskalan puntuazio bajua lortu zuen subjektu multzoa, -hauei "eskuindar" deituko diegu. N=121- erdiko puntuazioak lortu zituztenak -"zentrukoak" N=94- eta puntuazio altuak lortu zituztenak edo "ezkertiarrak" -N=150-. Indize honek ezker-eskubiko botu-intentzioarekin koerlazio signifikatiboak lortu zituen (.58; P=.000).

a.3.- **Ideologia abertzalea:** Subjektuei Euskadi eta Espainiar Estatuaren arteko harremanekiko bere iritzia adierazteko eskatu genien. Harreman hauek, honako lau aukera hauetan isladatzen ziren: a) Estatuzalea b) Autonomizalea, baina egungo konpetentziak gutxituz. c) Autonomizalea egungo estatutuaren arabera d) Autonomizalea konpetentziak areagotuz eta e) Independentziazalea.

Bestalde, subjektuei bere burua batetik (ez abertzalea) hamarrera (oso abertzalea) zihoan eskala batetan kokatzeko eskatu zitzaien. Ondoren, puntuazioak dikotomizatu egin genituen eta bi talde lortu genituen: ez abertzaleak -eskalan puntuazio bajua eman zutenak N=175- eta abertzaleak -eskalan puntuazio altuak lortu zituztenak N=203-. Bi eskala hauen arteko koerlazioa signifikatiboa izan zen (.45; p= .000).

a.4.- **Identitate sozialaren salientziaren manipulaketa**ren eragina aztertzeko, galdesortaren zati honetan identitate ezberdinen salientzia (pertsonala edo soziala) manipulatu genuen. Honela subjektuei bi motatako galde-sorta banatu genizkien: batean, IDENTITATE PERTSONALA azpimarratzen genien, zeinean subjektuari "istilu handiak zituen pertsona batetan pentsatu eta pertsona hori nor den adieraz ezazu" esaten genion. Beste galdesortan, ordea, IDENTITATE SOZIALA azpimarratzen genien, kasu honetan subjektuei euskaldun bezala istilu handiak zituzten talde batetatik galdetuz.

b) Menpeko aldagaiak:

b.1.- Ikerketa honetan norberaren eta bestearen arteko balio hierarkien arteko diferentzia hautematua landuko dugunez, subjektuen **balio hierarkia**ri begirada bat bota behar izan genion. Horretarako Rokeach-en (1969) balio-zerrendan oinarrituriko hamabi baliotako zerrenda bat aurkeztu genien subjektuei bere eritziaren arabera ordena zezaten. Zerrenda, honako balio hauek osatzen zuten: benetazko adiskidetasuna, maitasun heldua, zoriona, berdintasuna, askatasuna, mundu garbia, mundua bakean, gozamena, giza errealizazioa, begirunea, salbazioa eta nazio segurtasuna. Subjektuei balio hauek bere bizitzan zuten garrantziaren arabera ordena zitzatela eskatu genien (garrantzi handiena zuenari 1 puntuazioa,

bigarrenari 2 puntuazioa,... honela hamabigarreneraino iritsi arte).

b.2.- Ondoren, **Bakearen Irudikapen Sozialari** buruzko atala dugu, esan bezala hau ikerketa kualitatibotik eratortzen zelarik. Bloke hau honako aldagai hauek osatzen zuten:

i) Bake ezari buruzko AZALPENAK: subjektuei galdetzen genien ea zeri egozten dioten bake eza Euskal Herrian, erantzuteko honako aukera hauek zituztelarik:

* Gizakiak eta animaliak agresiboak direlako.
* Gizakien nortasuna edo pertsonalitatea horrelakoa delako.
* Estatuak Euskadi zapaltzen duelako.
* Erlijioa baztertu delako.

Subjektuei erantzun hauekiko adostasun maila batetik zazpira zihoan eskala batetan azaltzeko eskatu genien.

ii) Ondoren, JARREREI zegokioen atala genuen. Subjektuei honako baieztapen hauek azaltzen genizkien, hauekiko zuten adostasun maila batetik zazpira zihoan Likert formatuko eskala batean adieraz zezatela eskatuz. Baieztapen hauek Izadia hondatzearen kontrako borroka bultzatu beharra nahiz eta eta borroka honek aurrerapen ekonomikoa galerazi, arma- karrera desagertzearen beharra, estatuek minoriekin

eta minoriek estatuekin dituzten istiluei aurre egiteko biolentzia alde batera utzi eta elkarrizketa erabiltzeari buruzko jarrera, sexuen arteko berdintasuna lortzeko legea aldatzeko beharra, lurralde pobreen eta aberatsen arteko ezberdintasunak ezabatuko dituen marku ekonomiko berri baten beharra, bakezaletasunean hezitzearen beharra, gosea eta injustizia berehala desagertu beharra, herri guztiek maila beretsuko bizimodua izan dezaten, bizimodu apalago bat eramateko prest egotearen beharra eta biztanle guztiengan eta hurrengo belaunaldiengan ere eragin kaltegarria izango duten arazo ekologikoei irtenbide bat aurkitzearen beharra adierazten zuten. Eskala honen Alfa koefizientea 0.65 izan zen.

iii) EMOZIOAK: Kasu honetan subjektuek adierazi behar zuten batetik zazpira zihoan eskala batetan zer mailataraino zeuden erlazionaturik emozio hauek bakearekin: Harrotasuna, Mespretxua, poza, amorrua, axolagabetasuna, errukia, lasaitasuna eta beldurra. Honen Alfa 0.65koa izan zen.

iv) PORTAERA INTENTZIOARI dagokionez, subjektuei eskatu genien harreman baketsuak bultzatzeko ezer ez egitetik mobilizaziotan zuzenean parte hartzera zihoan eskala batetik zein jokabide aukeratuko luketen (hau ere eraskinean begiratu).

v) Jarraian, bakearen IRUDIEI buruzko atala genuen. Atal hau osatzeko, ikerketa kualitatiboan lortutako hiru mailei buruzko irudiak erabili genituelarik. Subjektuek hamar puntutako Likert eskala batetan, beraien ustez zenbait irudi bakearekin zenbaiterainoko zerikusia zuten adierazi behar zuten. Eskala honek .082ko alfa indizea lortu zuen (Irudiak, eraskinean begiratu).

b.4.- **Gatazka maila** neurtzeko, bestearekiko hautematen duen gatazka maila batetik hamarrera zihoan Likert eskala batean adierazteko eskatu genien.

b.5.- **Esklusio moral**ari dagokionez, hau bi eratara aztertu genuen:

i) Bestearen BALIO hierarkiarekiko DIFERENTZIA HAUTEMATUA aztertzeko, bere balio jerarkia adierazteko erabili genuen balio zerrenda berriz eman genien oraingoan balio hauek lehen aukeratu zuten Pertsona edo Talde horrek bere bizitzaren gida-printzipio gisa izango luketen garrantziaren arabera ordenatuko lituzken bezala ordenatzeko.

Erantzun bakoitzerako, endotalde eta exotaldeari egotziatako jerarkien arteko koerlazioak (Spearman-en Rho-a) eman zigun balio diferentziaren indizea. Indize honen Batezbestekoa eta mediana -.141ekoak izan ziren eta balioak -1.36tik 1era joan ziren.

Hirurogeitamabost subjektuk ez zioten galdera honi erantzun.

ii) Bestalde, DESLEGITIMIZAZIOA aztertzeko, subjektuei lehen aipaturiko deslegitimizazio bost bideak adierazten zituzten zenbait etiketa kontrajarri genizkien: animalia/gizakia, zoroa/neurritua, hiltzaileak/zintzoa, fazistak/askatasunaren aldeko gudariak eta basatia/ondo hezia. Honela, gure galdesortan, alde batean etiketa negatiboak eta bestean positiboak jarri genituen (Adibidez: Animalia 1 2 3 4 5 6 7 Gizakia). Subjektuak, 1etik 7ra zihoan Likert eskala baten bidez besteak -talde zein pertsonak- zer mailataraino zituen ezaugarri horiek adierazteko. Eskala honen Alfa koefizientea 0.89koa izan zen.

b.6.- **Bestearen ebaluaketa:** hogei izenlagunek -hamar positibo, hauek Alfa=.87 izan zutelarik eta hamar negatibo, Alfa=.82- os2aturiko eskala bat (Frank, 1982) erabili genuen. Zerrenda honako ezenlagunek orden honetan osatzen zuten: agresiboa, krudela, prestua, demokrazizalea, deabruzkoa, espantsiozalea, baldarra, adiskidetsua, langilea, justua, arriskutsua, jatorra, garbia, abertzalea, boterezalea, argia, susmagarria, traidorea, fidagarria eta gerrazalea.

Subjektuak batetik hamarrera zihoan eskala batetan adierazi behar zuen "beste"ak -berarekin

gatazkan dagoen taldeak edo pertsonak- zer mailataraino zituen ezaugarri horiek.

## 2.4.3. Galdesortaren Itzulpena

Galdesorta honen zirriborroaren zenbait alde Euskaraz eta beste zenbait gaztelaniaz zeudenez, bi galdesorta osatu genituen, bakoitza hizkuntza batean. Bi bertsio hauek esanahi berdina zuten egiaztatzeko, UZEIko (Unibertsitate Zerbitzuetarako Euskal Ikastetxea) partaide batekin elkartu ginen. Hau egin ondoren, ikerketa kualitatiboan erabilitako prozedura berdinari jarraituz, hogei subjektukin pretest bat burutu genuen, hauei bi bertsioak eskeini genizkielarik.

# III. KAPITULUA

# EMAITZAK

# 3.1. ALDAGAI SOZIODEMOGRAFIKOAK

Atal honen helburua, laginaren ezaugarri soziodemografiko nagusiak azaltzea da eta hori da hain zuzen ere jarraian egingo duguna.

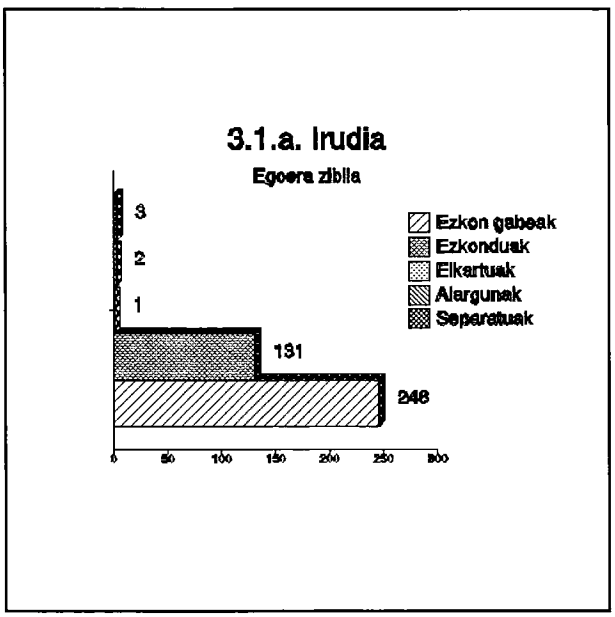
a) Sexua:

Lagina osatzen duten 386 subjektuetatik %50'3-a emakumezkoak dira, hauen kopurua N=194 delarik. Gizonezkoei dagokienez, laginaren %49'7-a osatzen dute (N=192).

b) Egoera zibila:

Egoera zibilari dagokionez, laginaren gehiengoa ezkongabeek osaturik dago -%64,1-.

Ondoren ezkonduak ditugu -%34,4-. Laginaren %0,3a bere bikotearekin bizi da, %0,8a separaturik dago eta %0,5a alargunek osatzen dute. Hiru subjektuk ez zioten galdera honi erantzun.



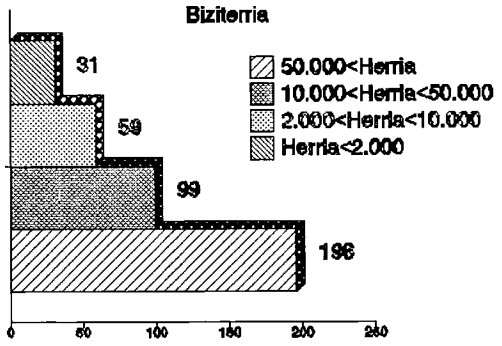

c) Adina:

Gure laginean, adin guztietako jendea sartzen saiatu gara. Honela, lagineko pertsonarik gazteenak 14 urte dituen bitartean, zaharrenak 78 urte ditu. Adinaren batezbestekoa 32 urtetakoa izan da eta desbiderazio standartua SD=.501. Aipatu beharra dago ¿bost subjektuk ez dutela adinik adierazi.

d) Biziterria:

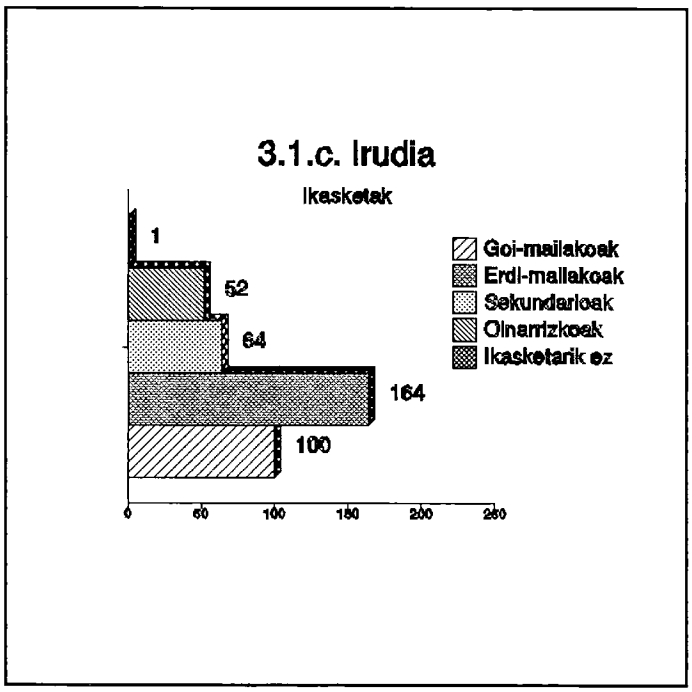
Ikerketa honetako laginak giro ezberdinak (baserrikoa eta hirikoa, herri-tamaina ezberdinak, hiriak, ...) barnera zitzan, Hego Euskal Herriko populazioaren sakabanaketa isladatu nahi izan dugu. Hori dela eta, laginaren banaketa egiteko garaian, INE delakoaren 1988ko Urtekari Estatistikoan agertzen zen Euskal Herriaren herri-tamaina ezberdinen araberako biztanlegoaren sakabanaketan oinarritu gara. Sakabanaketan aukeraturiko herriak tamaina honetakoak izan dira: 2.000 biztanletik beherako herriak, 2.000 eta 10.000 bizatanle arteko herriak, 10.000 eta 50.000 biztanle artekoak eta 50.000 biztanletik gorako hiriak. Kasu honetan, subjektu bakarra izan da erantzunik eman ez duena.

**3.1.b Irudia**



e) Ikasketak:

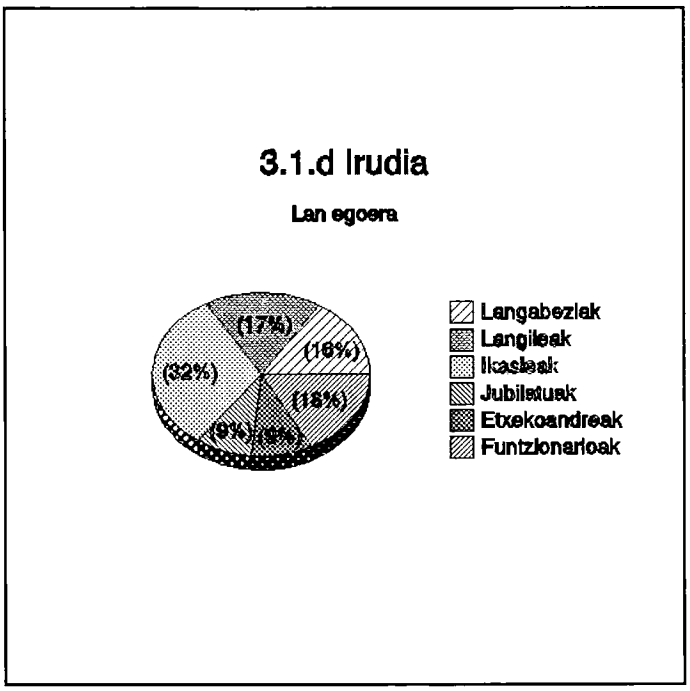
Datu hauen arabera esan dezakegu lagin honetan ikasketarik gabeko subjektu bakar bat dagoela, honek laginaren %0.3 suposatzen duelarik. Oinarrizko ikasketak dituztenak, %13.7a dira eta bigarren mailakoak dituztenak, berriz, %16.9a. Erdi mailako ikasketak dituztenak dira gehienak -%43.3-, ondoren goi-mailakoa ikasketadunak ditugularik -%25.9-. Oraingoan bost izan dira erantzunik eman ez duten subjektuak.




f) Lan egoera:

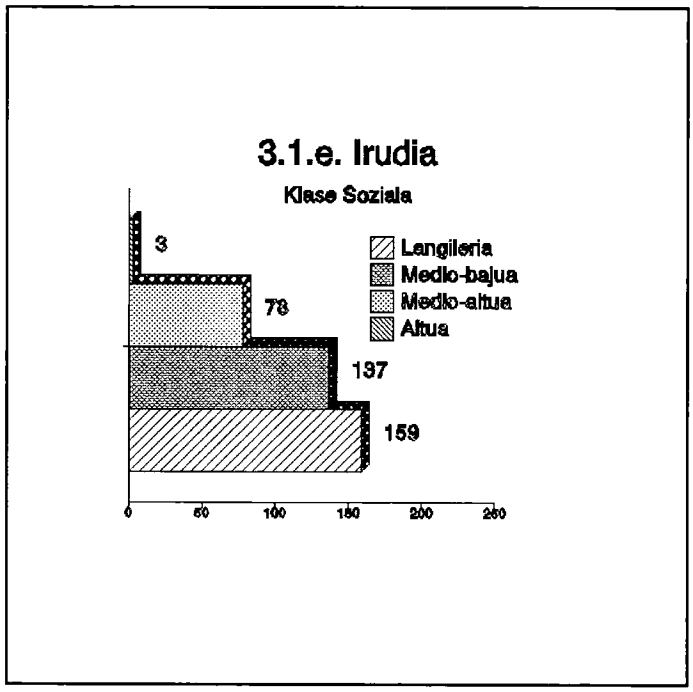
Ikus daitekenez, laginaren %16a langabetuek osatzen dute. %35a langileak dira, hautatik %17.4a

funtzionariak -udaltzainak, postariak, bulegariak,...- direlarik. Ikasleen kopurua, nahiko handia da -%31.6-. Hauen artean hiru motatako ikasleak ditugu: BUPekoak, UBIkoak eta unibetsitariak. Bukatzeko aipatu behar dugu jubilatu eta etxekoandreen kopurua besteenaren erdia dela. Hau horrela izatea erabaki geneuen sektore hauei eta batez ere jubilatuei, inkestak pasatzea zaila egiten da eta. Etxekoandreen taldean, bere burua etxekoandretzat duten emakumeak sartu ditugu.



g) Klase soziala:

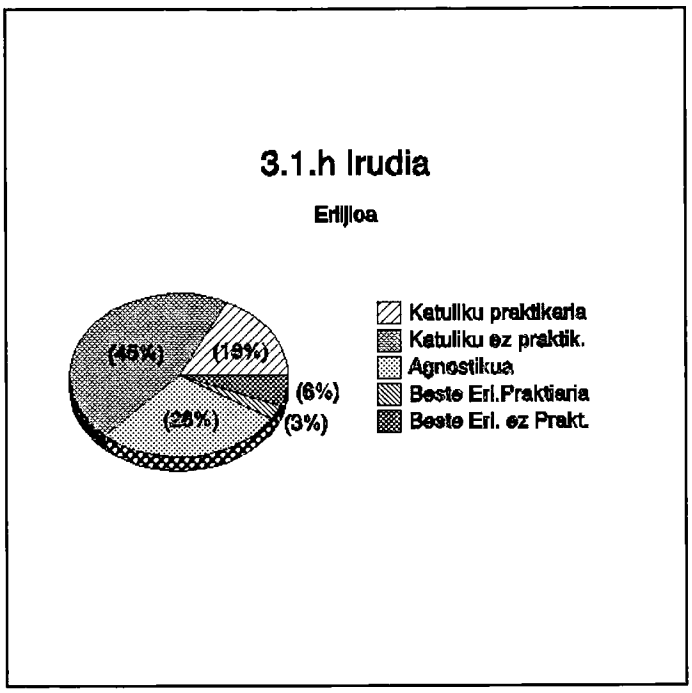
Klase sozialari dagokionez, %0.8a bakarrik du bere familia klase altukotzat. %20.7a erdi-altukoak eta, ondoren, medio-bajuko %36.3a dugu. Aipatu beharra dago gehiengoak - %42.2a- langileriakotzat hartzen duela bere burua. 9 subjektuk ez diote galderari erantzun.




h) Erlijioa:

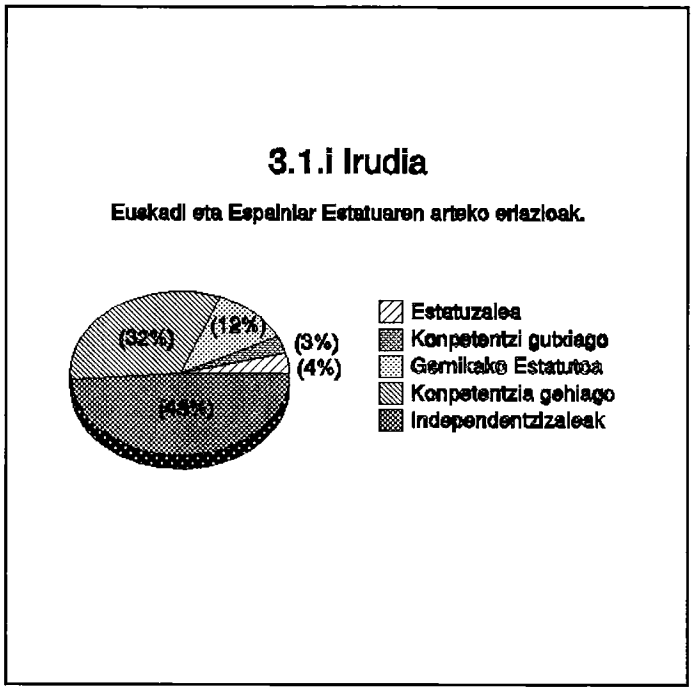
3.1.h.irudian ikus daitekenez, katolikuak dira lagin honetan gehienak, denera %63.2a osatzen dutelarik. Aipatu beharra dago agnostikuen kopurua ere handia dela, %28.2ra iristen bait da. Beste erlijioei dagokionez, %9ra bakarrik iristen dira.

Zazpi subjektuk ez diote galdera honi erantzun.



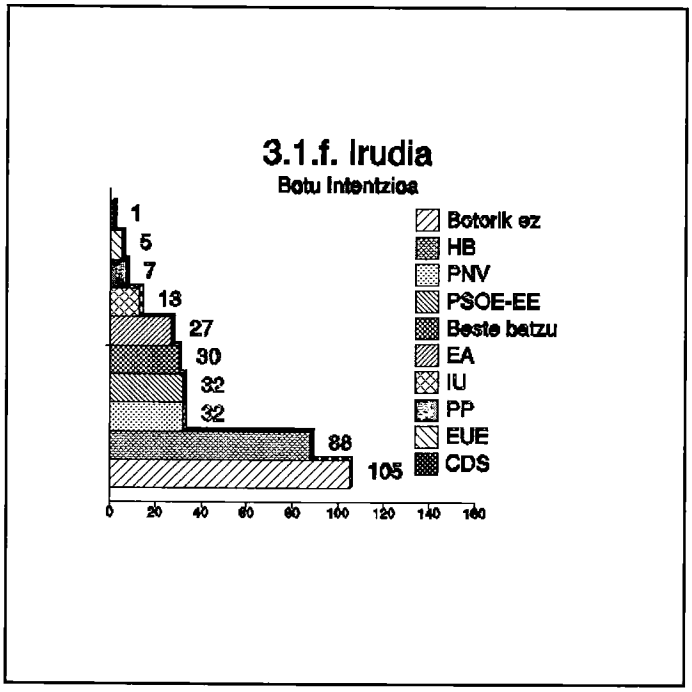

i) Euskadi eta Espainiar Estatuaren harremanak:

Datu hauetan fijatzen ba gara, ikusiko dugu estatuzaleak -talde honetan estatuzaleak eta orain baino konpetentzia gutxiago eskatzen dituztenak elakartuz- %7.5a direla. Laginaren %11.7ari ondo iruditzen zaio egun indarrean dagoen Gernikako Estatutua. Bestalde, konpetentziak areagotzea eskatzen dutenak %31.5a osatzen dute eta azkenik, independentzizaleak ditugu, hauek %49a osatzen dutelarik. Aipatu behar da galdera honi ez diotela hogeitabost subjektuk erantzun.




j) Botu intentzioa:

Gure laginari begirada bat botaz, ikus dezakegu gehiengoak ez duela botorik ematen -%27.2-. Ondoren HB bozkatzen dutenak ditugu, laginaren %22.8arekin. PSOE eta PNV 32 bozkatzaile bana izan dituzte, laginaren %8,3-a alegia. Botoa beste alderi batzuri %7.7-ak eman dio. Hauek Berdeak, UA, Ekologistak, Batzarre, Ruiz Mateos, UPN edo boto txuria eman dutela adierazi dute. Azkenik, aipatu beharra dago berrogehitasei subjektuk ez dutela erantzunik eman.




m) Erabilitako hizkuntza:

Azkenik, galdesortari erantzuteko erabilitako hizkuntzari dagokionez, aipatu ehuneko 20.7ak (N=80) bakarrik erantzun diola galdesortari Euskaraz. Besteek erderaz bete dute (N=305).

# 3.2. ALDAGAIEN EGITURAKETA

Jarraian aldagaien egituraketari dedikaturiko tartea azaltzen dugu. Bertan, bakeari buruzko irudikapen soziala osatzen duten aldagaien item-ei egindako azterketa faktorialek agertu diguten egituraketa agertzen dugu. Beterik gabe, ba da, egituraketarekin hasiko gara.

## 3.2.1. Bakeari buruzko irudien egituraketa

Lehenik eta behin, bakeari buruzko irudiak sailkatzeko, hiru mailatako azterketa faktorialak (Varimax delako rotazioa) burutu genituen. Azterketa hauen ondorioz hiru mailatako bakeari buruzko irudiak faktore ezberdinetan sailkatzen

direla agertzen zaigu, jarraian azterketen emaitzak azaltzen ditugularik:

a) Egunerokotasunari buruzko bake irudien saturazioa: Analisia egin genien egunerokotasunari buruzko irudiei, itemak honako hauek izanik: Maitasuna, Gauza zoragarri bat, Elkartasuna, besteari laguntzea, Konpetitibitatea, Komunikazioa, Lankidetasuna, Norberaren kultura bultzatzea, Inbidia, Ezinezko zerbait, Gorrotoa, Borrokak. Azterketak honako emaitzak eman zizkigun:

3.2.a. TAULA

| | FAK.1 | FAK.2 |
|---|---|---|
| KOOPERAZIOA | .79 | |
| ELKARTASUNA | .77 | |
| KOMUNIKAZIOA | .77 | |
| ZORAGARRIA | .70 | |
| MAITASUNA | .66 | |
| KULTURAREN GARAPENA | .53 | |
| GORROTOA | | .82 |
| ARAZOAK | | .82 |
| INBIDIA | | .79 |
| KONPETITIBITATEA | | .56 |
| EZER EZ | | .39 |
| Eig.V. | 3.75 | 1.96 |
| Exp.V. | 34,2 | 17,8 |

Egunerokotasunari buruzko irudiei buruz esan dezakegu bi faktore aurkitzen ditugula, hauek bariantzaren %52a -1.faktoreak %34,2-a eta bigarrenak %17,8a- azaltzen dutelarik. Lehenengo faktorea osatzen duten itemak honako hauek dira: kooperazioa, elkartasuna, komunikazioa, zoragarria

den zerbait, maitasuna eta kulturaren garapena. Ikus daitekenez, eta lan honen teoriari buruzko atalean azaldu dugun bezala, item hauek **egunerokotasun mailako bakearen definizio positiboa** lirateke.

Bigarren faktorea osatzen duten item-ak, berriz, honako hauek dira: gorrotoa, arazoak, inbidia, konpetizioa eta ezinezko zerbait. Esan dezakegu faktore hau **egunerokotasun mailako bakearen definizio negatiboa** dela.

b) Euskadi mailako irudien saturazioa: Ondoren, gauza bera egin genuen Euskadi mailako irudiekin, oraingoan item-ak hauek izanik: Autodeterminazioa, Droga, ETA, Independentzia, Adierazpen askatasuna, Injustiziaren aurkako borroka, negoziazioa, Bizimodu hobea, Langabezia, Polizia, Presoak, errespetoa, tortura.

Analisi honen emaitzak honako hauek izan ziren: Euskadi mailako bake irudien kasuan, bariantzaren %59,7-a azaltzen duten hiru faktore aurkitzen ditugu. Lehenengoa, tortura, polizia, langabezia, presoak eta droga itemek osatzen dute. Faktore honek bariantzaren %25,4-a azaltzen du eta ikus daitekenez, elementu egituralen aldaketari buruzko itemak osatzen dute. Faktore hau **Euskal Herri mailako bake negatibo** bezala izendatu dugu. Aipatu behar da ETA irudiak ekarpen positiboa duela faktore honetan.

Bigarren faktorea (honek bariantzaren %21,9-a explikatzen duelarik) bizibaldintzen hobekuntza, adierazpen askatasuna, injustiziaren aurkako borroka, elkarrizketa-negoziazioa eta besteekiko begirunea item-ek osatua dago. Faktore honi **Euskadi mailako bake positiboa** deituko diogu.

Hirugarren faktorea, berriz, autodeterminazioa, independentzia eta ETA itemek osatzen dute. Ikus daitekenez, lehenengo bi irudiek aldaketa politiko bat suposatuko lukete, hirugarrenak aldaketa hauek lortzeko bide bat suposa dezakelarik, beraz, faktore hau **Euskadi mailako aldaketa politikoari buruzko irudia** bezala izendatuko dugu, honek bariantzaren %12,4-a azaltzen duelarik.

3.2.b. TAULA

| | FAK.1 | FAK.2 | FAK.3 |
|---|---|---|---|
| TORTURA | .80 | | |
| POLIZIA | .76 | | |
| LANGABEZIA | .75 | | |
| PRESOAK | .68 | | |
| DROGA | .60 | | |
| BIZIMODU HOBEA | | .77 | |
| ADIERAZPEN ASKATASUNA | | .77 | |
| INJUSTIZIA | | .76 | |
| NEGOZIAZIOA | | .63 | |
| BEGIRUNEA | | .63 | |
| INDEPENDENTZIA | | | .85 |
| AUTODETERMINAZIOA | | | .83 |
| E.T.A. | .37 | | .68 |
| Eig.V. | 3.30 | 2.84 | 81.60 |
| Exp.V. | 25,4 | 21,9 | 12,4 |

c) Mundu mailako irudien saturazioa: Kasu honetan azterketa faktoriala honako item hauekin egin genuen: Arma-karrera, Izadiaren defentsa, gerra, gosea, gizarte-berdintasuna, inperialismoa, burujabetasuna, biolentzia, mundua zaintzea. Azterketa honetatik bariantzaren %67,5a azaltzen duten bi faktore lortu genituen:

3.2.c. TAULA

| | FAK.1 | FAK.2 |
|---|---|---|
| GERRA | .93 | |
| BIOLENTZIA | .91 | |
| INPERIALISMOA | .86 | |
| ARMA KARRERA | .84 | |
| GOSEA | .82 | |
| IZADIAREN DEFENTSA | | .78 |
| MUNDUA ZAINTZEA | | .74 |
| BERDINTASUNA | | .71 |
| BURUJABETASUNA | | .66 |
| Eig.V. | 4.08 | 1.99 |
| Exp.V. | 45,4 | 22,1 |

Lehen faktoreak bariantzaren %45,4-a azaltzen du eta guda, biolentzia, inperialismoa, arma-karrera eta gose irudiek osatzen dute. Hau dela eta, faktore honi **nazioarteko bake definizio negatiboa** etiketa jarri diogu.

Bigarren faktorea (honek bariantzaren %22,1-a explikatzen duelarik) izadiaren defentsa, mundua zaintzea, berdintasuna eta herrien burujabetasuna itemak osatzen dute. Ikus daitekenez, faktore honetan elementu ekolojikoak eta berdintasuna

azpimarratzen ditu, hori dela eta **nazioarte mailako bake definizio positiboa** izendatu dugularik.

## 3.2.2. Bake ezari buruzko azalpenak

Bake ezari buruzko azalpenen kasuan ere Varimax delako rotazioaz azterketa faktorial bat burutu genuen honako itemekin: Gizakiak eta animaliak agresiboak direlako -biologiatik eratorritako azalpena-, Gizakien nortasuna edo pertsonalitatea horrelakoa delako -psikologiatik hartutako azalpena-, Estatuak Euskadi zapaltzen duelako -azalpen egiturala-, Erlijioa baztertu delako -azalpen erlijiosoa-. Azterketak honako emaitzak eman zituen:

3.2.d. TAULA

| | FAK.1 | FAK.2 |
|---|---|---|
| AZALPEN EGITURALA | -.76 | |
| AZALPEN PSIKOLOGIA | .68 | .35 |
| AZALPEN BIOLOGIKOA | .67 | .38 |
| AZALPEN ERLIJIOSOA | | .87 |
| Eig.V. | 1.71 | .91 |
| Exp.V. | 42,9 | 22,8 |

Analisiaren ondorioz, bariantzaren %65,6-a azaltzen zuten bi faktore atera ziren. Lehen faktorea azalpen psikologiko, biologiko eta egituralak osaturik dago eta **azalpen egiturala edo**

**indibiduala** deitu genion, bariantzaren %42,9a azaltzen duelarik. Aipatu itemen saturazioek balio positiboak lortu zituztela azalpen biologiko eta psikologikoetan, azalpen egituralean, berriz, ekarpen negatiboa izan zutelarik.

Bigarren faktoreak, berriz, bariantzaren %22,8-a azaltzen du eta azalpen erlijiosoak osaturik dago, hori dela eta erlijiosoa deitu geniolarik. Azalpen psikologiko eta biologikoak ekarpen positiboa dute. Faktore honi **azalpen erligiosoari buruzko faktorea** deituko diogu.

### 3.2.3. Emozioak

Bakearekiko emozioak sailkatzeko, berriz ere aipaturiko azterketa faktoriala (Varimax delako rotazioaz) burutu genuen, kasu honetan honako itemak sartu genituelarik: amorrua, mespretxua, axolagabetasuna, beldurra, lastima, harrotasuna, poza eta lasaitasuna. 3.2.e. taulan ikus daiteken bezala, azterketa honen ondorioz bakearekiko emozioak bariantzaren %56,6-a azaltzen zuten bi faktoretan sailkatu ziren.

Lehenengo faktorea amorrua, mespretxua, axolagabetasuna, beldurra, lastima eta harrotasuna emozioek osatzen dute eta bariantzaren %42,7-a azaltzen du. Emozio hauek negatiboak dira, beraz faktore hau **bakearekiko emozio negatiboen faktorea**

bezala izendatuko dugu. Aipatu behar da amorrua, mespretxua, axolagabetasuna eta beldurra emozioek bigarren faktorean ekarpen negatiboa dutela.

Bigarren faktorea, berriz, poza eta lasaitasuna emozioek osatzen dute, beraz, **bakearekiko emozio positiboak** lirateke. Faktore honek bariantzaren %13,9-a explikatzen du.

3.2.e. TAULA

| | 8FAK.1 | FAK.2 |
|---|---|---|
| AMORRUA | .75 | -.38 |
| MESPRETXUA | .74 | -.43 |
| AXOLAGABETASUNA | .64 | -.30 |
| BELDURRA | .63 | -.37 |
| LASTIMA | .61 | |
| HARROTASUNA | .52 | |
| POZA | | .83 |
| LASAITASUNA | | .78 |
| Eig.V. | 3.41 | 1.11 |
| Exp.V. | 42,7 | 13,9 |

## 3.2.4. Jarrerak

Bakearekiko jarrerak sailkatzeko ere azterketa faktorial bat (Varimax delako rotazioaz) burutu genuen. Gogora dezagun jarreren saila osatzen zuten itemak honako hauek zirela: (1) Izadia hondatzearen kontrako borroka bultzatu beharko litzateke, nahiz

eta borroka honek aurrerapen ekonomikoa galerazi. (2) Nazioarteko harremanak baketsuagoak izan daitezen, arma- karrera desagertzeko ahalegin guztiak egin beharko lirateke. (3) Estatuek minoriekin dituzten istiluei aurre egiteko, biolentzia alde batera utzi eta elkarrizketa erabili beharko lukete soilik. (4) Minoriek estatuekin dituzten istiluei aurre egiteko, biolentzia alde batera utzi eta elkarrizketa erabili beharko lukete soilik. (5) Lehenbaitlehen aldatu beharko liirateke legeak sexuen arteko berdintasuna lortzeko. (6) Lurralde pobreen eta aberatsen arteko ezberdintasunak ezabatuko dituen marku ekonomiko berri bat sortzea ezinbestekoa da, nahiz eta honek herri aberatsentzat egokitze ekonomiko bat suposatu. (7) Eskolaren helburu nagusienetariko bat, bakezaletasunean hezitzea da. (8) Mundu baketsu bat nahi ba dugu, gosea eta injustizia berehala desagertarazi behar ditugu. (9) Herri guztiek maila beretsuko bizimodua izan dezaten, bizimodu apalago bat eramateko prest egon beharko genuke. (10) Ezinbestekoa eta larria da munduko biztanle guztiengan eta hurrengo belaunaldiengan ere eragin kaltegarria izango duten arazo ekologikoei -ozono geruzaren zuloa, Amazonia aldeko basoen desagerpena...- irtenbide bat aurkitzea.

Azterketa honek bakearekiko jarreratan bariantzaren %50,4-a azaltzen duten honako hiru faktore hauek eman zituen:

3.2.f. TAULA

| | FAK.1 | FAK.2 | FAK.3 |
|---|---|---|---|
| ESTATUEK BIOLENTZ.EZ | .65 | | |
| ARAZO EKOLOGI.IRTENB. | .64 | | |
| ARMA KARR.DESAGERTZEA | .55 | | |
| BIZIMODU APALAGOA | .54 | | |
| GOSE, INJUSTIZIA EZ | .46 | .35 | .36 |
| MINORIEK BIOLENTZ EZ | | .79 | |
| BAKERAKO HEZIKETA | | .59 | .37 |
| IZADIAREN DEFENTSA | | .48 | -.53 |
| SEXU BERDINTASUNA | | | .81 |
| MARKU EKONO.JUSTU | .32 | | .65 |
| Eig.V. | 2.65 | 1.37 | 1.00 |
| Exp.V. | 26,6 | 13,8 | 10 |

Lehengo faktorea (honek bariantzaren %26,6-a esplikatzen duelarik), estatuek arazoak konpontzeko biolentziarik ez erabiltzea, arma-karrera gelditzea, gosea eta injustizia desagertaraztea, bizimaila berdina lortzeko guk bizimodu apalago bat eramatea eta denon gain eragina duten arazo ekologikoen irtenbidea eskatzen duten itemak osatzen dute. Esan dezakegu faktore hau guztiongan eragina duten arazo globalekiko kezka adierazten duten itemek osatua dagoela. Gosea eta injustiziari buruzko itemak ekarpen positiboa du bigarren eta hirugarren faktoreetan. Faktore hau bakearen alde positiboa -justizia soziala- eta negatiboa -biolentzia zuzen eza- ditu bere baitan, nahiz eta minoriek biolentzia erabiltzearen aurkako jarrera hemen ez aurkitu. Hori dela eta, **bake maximalista iraultzaileari** buruzko faktore bezala izendatu dugu.

Bigarren faktoreak, berriz, bariantzaren %13,8-a azaltzen du eta item hauek osatzen dute: izadia defendatzeko borroka, minoriek biolentziarik ez erabiltzea eta bakezaletasunean hezitzea. Item hauek bake minimalista delakoa isladatzen dute, honen arabera, bakea minoriek biolentziarik ez erabiltzea delarik. Ikuspegi hau estatuek erabiltzen duten biolentzia bezalako beste biolentzia mota batzutaz ahaztu egiten da. Hain zuzen ere, biolentzia horren arrazoiak maila handi batetan aurkitzen den egituran inongo aldaketarik ez du planteatzen. Hori dela eta, faktore honi **bake minimalistari buruzko faktorea** izendatuko dugu. Aipatu beharra dago, nahiz eta progresuaren murrizketa izan izadia defendatu behar dela dioen itemean ekarpen negatiboa duela, lehenengo faktorean, berriz, positiboa duelarik.

Hirugarren faktorea, sexu berdintasunerako aldaketa legala eta marku ekonomiko berriari buruzko itemek osatzen dute. Faktore honek bariantzaren %10-a explikatzen du. Ikusten dugunez, faktore hau osatzen duten item-ak, aldaketa estrukturalari buruzkoak dira, beraz **harremanetan berdintasuna lortzeko aldaketa estrukturala eskatzen duten jarrerak** biltzen dituen faktorea dela esan dezakegu. Aipatu, marku ekonomiko berriaren aldeko jarrerak lehenengo faltorean ekarpen positiboa duela.

# 3.3. BAKEAREN DEFINIZIOA EUSKAL HERRIAN

Bakeari buruzko irudi, emozio, jarrera eta azalpenak dimentsio positibo eta negatiboetako uste sistema batetan oinarritzen direla dioen gure lehen hipotesia egiaztatzeko, lehenik eta behin irudi, emozio, jarrera eta azalpenei buruzko itemen hurbiltasunaren azterketei jarraituz, ALSCAL delako analisi bat burutu genuen. Honek bi lehenengo dimentsioak barneratu zituen eta hirugarrena ez zen signifikatiboa izan (Stress = 1.106: RSQ = 0.95). Gogora dezagun analisi honek "Kruskal's Stress eta Squaren correlation coefficient" delakoa ematen digula. Gure kasuan, datuen eta analisiaren soluzioaren arteko moldaera ia perfektoa izan zen.

Ondoren, hurbilasun matrizeari CLUSTER analisia egin genion, honek emandako dendograma 3.3.a. irudian aurkezten delarik. Analisiak, ondo bereizten ziren bi dimentsio eman zituen, lehenengoa **bakearen definizio positibotzat** har

ditzakegun honako elementuez osaturik zegoelarik: emozio positiboak (poza, lasaitasuna), kanpo-azalpenak (estatuaren menderapena), bakeak suposatuko lituzken aldaketa soziopolitikoak Euskadi mailan (autodeterminazioa, independentzia), ekologia (mundua zaintzea, izadiaren defentsa), elkartasuna (komunikazioa, kooperazioa, elkartasuna), innobazioa (zoragarria, maitasuna), justizia eta askatasunari buruzko irudiak (expresio askatasuna, injustiziaren aurkako borroka, berdinatsuna, kulturaren garapena, burujabetasuna) eta nazioarte mailako elementu soziopolitikoei buruzko jarrerak (gosea, injustizia eta arma karreraren desagerpena), ekologiari buruzko jarrerak (humanitate guztiarengan eragina duten arazoen irtenbidea, naturaren desbastazioaren aurkako borroka), justizia eta elkartasunari buruzko jarrerak (bizi maila justuago lortzearren gure bizi maila jeistearekiko adostasuna, marku ekonomiko justuago baten beharra), elementu egituralei buruzko jarrerak (sexuen berdintasuna lortzeko aldaketa legala), heziketari buruzko jarrera (bakeari buruzko heziketaren beharra) eta biolentzia ez erabiltzearen aldeko jarrerak (minoria zein estatuek bere arazoak konpontzeko biolentzia erabili beharrean elkarrizketa erabiltzearen aldeko jarrera).

Bigarren dimentsioa, **bakearen definizio negatibo** bezala izendatu ditzakegun elementuez osaturik zegoen: emozio negatiboak (mespretxua, beldurra, amorrua, axolagabetasuna, gorrotoa eta errukia), barne-azalpenak (biologiko, psikologiko

eta erlijiosoa) eta bakea oztopatzen zenbait elementu soziopolitikoei buruzko irudiak (borrokak, arazoak), elementu egituralak (droga, langabezia), nazioarte (gosea, inperialismoa, armamentismoa) eta Euskadi mailako elementu soziopolitikoak (tortura, polizia, ETA, presoak).

3.3.a. Irudian agertzen diren etiketen esanahia honako hau da:

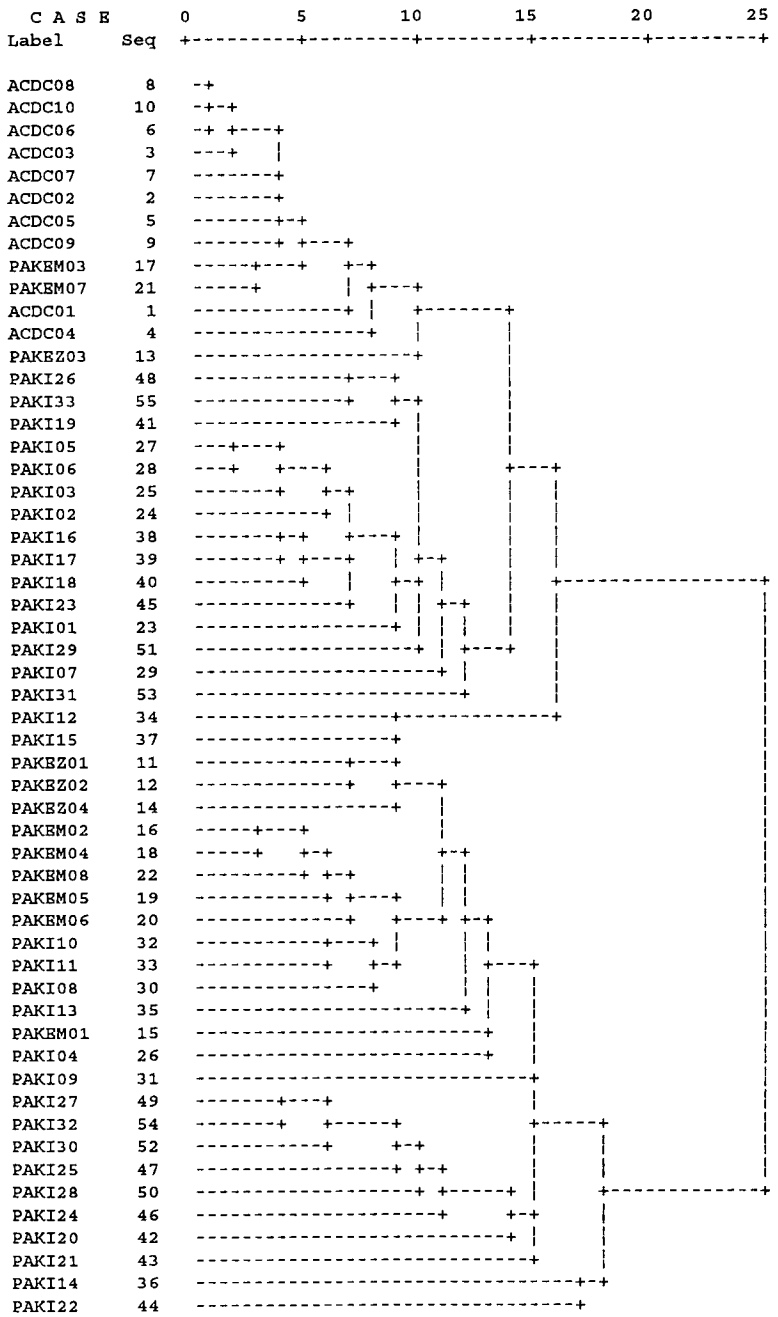
ACDC01: Izadia hondatzearen kontrako borroka bultzatu beharko litzateke, nahiz eta borroka honek aurrerapen ekonomikoa galerazi.
ACDC02: Nazioarteko harremanak baketsuagoak izan daitezen, arma- karrera desagertzeko ahalegin guztiak egin beharko lirateke.
ACDC03: Estatuek minoriekin dituzten istiluei aurre egiteko, biolentzia alde batera utzi eta elkarrizketa erabili beharko lukete soilik.
ACDC04: Minoriek estatuekin dituzten istiluei aurre egiteko, biolentzia alde batera utzi eta elkarrizketa erabili beharko lukete soilik.
ACDC05: Lehenbaitlehen aldatu beharko liirateke legeak sexuen arteko berdintasuna lortzeko.
ACDC06: Lurralde pobre eta aberatsen arteko ezberdintasunak ezabatuko dituen marku ekonomiko bat sortzea ezinbestekoa da, honek herri aberatsentzat egokitze ekonomiko bat suposatu arren.
ACDC07: Eskolaren helburu nagusienetariko bat, bakezaletasunean hezitzea da.
ACDC08: Mundu baketsu bat nahi ba dugu, gosea eta injustizia berehala desagertarazi behar ditugu.
ACDC09: Herri guztiek maila beretsuko bizimodua izan dezaten, bizimodu apalago bat eramateko

prest egon beharko genuke.
ACDC10: Ezinbestekoa eta larria da munduko biztanle guztiengan eta hurrengo belaunaldiengan ere eragin kaltegarria izango duten arazo ekologikoei irtenbide bat aurkitzea.
PAKEM01: harrotasuna.
PAKEM02: mespretxua.
PAKEM03: poza.
PAKEM04: amorrua.
PAKEM05: axolagabetasuna.
PAKEM06: errukia:
PAKEM07: lasaitasuna.
PAKEM08: beldurra.
PAKEZ01: Gizakiak eta animaliak agresiboak direlako -biologiatik eratorritako azalpena-.
PAKEZ02: Gizakien nortasuna edo pertsonalitatea horrelakoa delako -psikologiatik hartutako azalpena-.
PAKEZ03: Estatuak Euskadi menperatzen duelako -azalpen egiturala-.
PAKEZ04: Erlijioa baztertu delako -azalpen erlijiosoa-
PAKI01etik PAKI33ra bakeari buruzko irudiak orden honetan: Maitasuna, Gauza zoragarri bat, Elkartasuna, besteari laguntzea, Konpetitibitatea, Komunikazioa, Lankidetasuna, Norberaren kultura bultzatzea, Inbidia, Ezinezko zerbait, Gorrotoa, Borrokak, autodeterminazioa, Droga, ETA, Independentzia, Adierazpen askatasuna, Injustiziaren aurkako borroka, negoziazioa, Bizimodu hobea, Langabezia, Polizia, Presoak, errespetoa, tortura, Arma-karrera, Izadiaren defentsa, gerra, gosea, gizarte-berdintasuna, inperialismoa, burujabetasuna, biolentzia, mundua zaintzea.

## 3.3.a IRUDIA

* * H I E R A R C H I C A L  C L U S T E R  A N A L Y S I S * *

Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)
Rescaled Distance Cluster Combine



# 3.4. BAKEARI BURUZKO USTE SISTEMAK EUSKAL HERRIAN

Jarraian, laginak balioei eta bakearen irudikapen sozialari buruz azaldutako emaitza orokorrak deskribatuko dugu.

a.- Balioak: Subjektuen bizitzaren gida-printzipio diren balioei dagokienez, gogora dezagun subjektuei hamabi balioz osaturiko zerrenda bat batetik hamabira ordenatzeko eskatzen geniela.

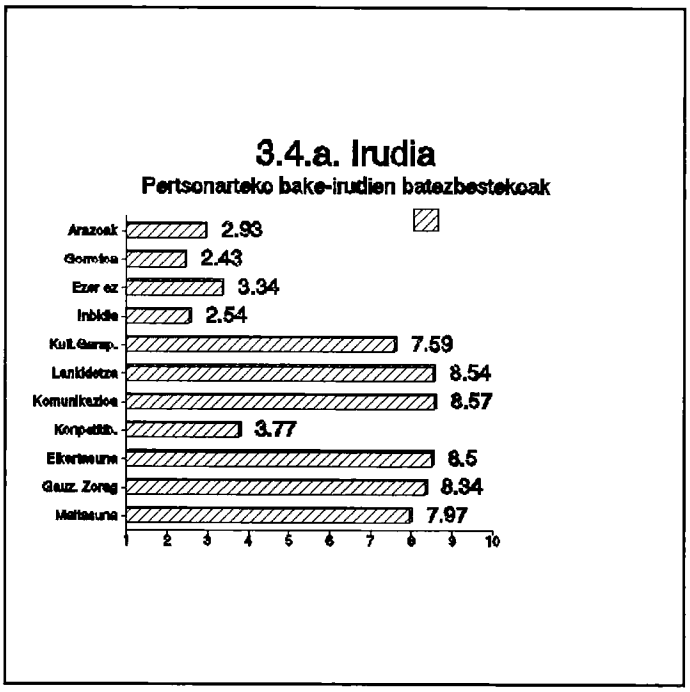
3.4.1. taulan ikusten dugun bezala, lagineko subjektuek orohar "Benetazko adiskidetasuna", "zoriona", "askatasuna" eta "berdintasuna" balioak jartzen dituztela bere balio-jerarkiaren lehen lekuetan. Tartekoetan, berriz, "mundua bakean", "begirunea", "amodio heldua" eta "errealizazioa" leudeke eta azkeneko lekuetan "mundu garbia", "gozamena", "salbazioa" eta "nazio segurtasuna" ditugu.

3.4.1. TAULA

| | X | MODA |
|---|---|---|
| BENETAZKO ADISKIDETASUNA | 4.18 | (1) |
| MAITASUN HELDUA | 6.36 | (8) |
| ZORIONA | 4.10 | (1) |
| BERDINTASUNA | 4.82 | (2) |
| ASKATASUNA | 3.46 | (1) |
| MUNDU GARBIA | 7.63 | (9) |
| MUNDUA BAKEAN | 5.68 | (6) |
| GOZAMENA | 7.75 | (10) |
| GIZA ERREALIZAZIOA | 6.36 | (6) |
| BEGIRUNEA | 6.25 | (6) |
| SALBAZIOA | 9,98 | (11) |
| NAZIO SEGURTASUNA | 10,4 | (12) |

b.- Bakeari buruzko irudiei dagokienez, emaitzak honako hauek izan ziren:

i) **Pertsonarteko bake irudiak:**

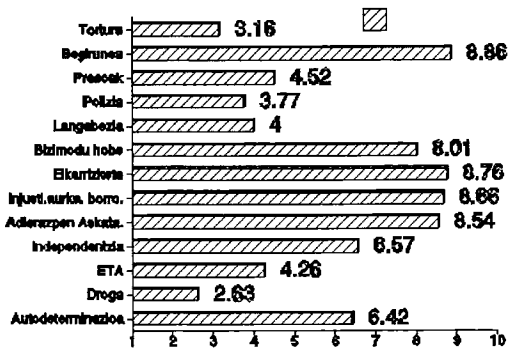


Orohar, egunerokotasun mailako bakea "komunikazioa", "lankidetasuna", "elkartasuna", "gauza zoragarri bat", "maitasuna" eta "norberaren kultura bultzatzea" bezalako irudi positiboetan ainguratzen dela esan daiteke. Egunerokotasunari buruzko bakearekin zerikusi gutxien duten irudiak, berriz, "gorrotoa", "inbidia" eta "borrokak" dira. Batezbestekoak, 3.4.a. Irudian azaltzen dira.

ii) **Euskadi mailako bake irudiak:**

**3.4.b. Irudia**

Euskadi mailako bake-irudien batezbestekoak

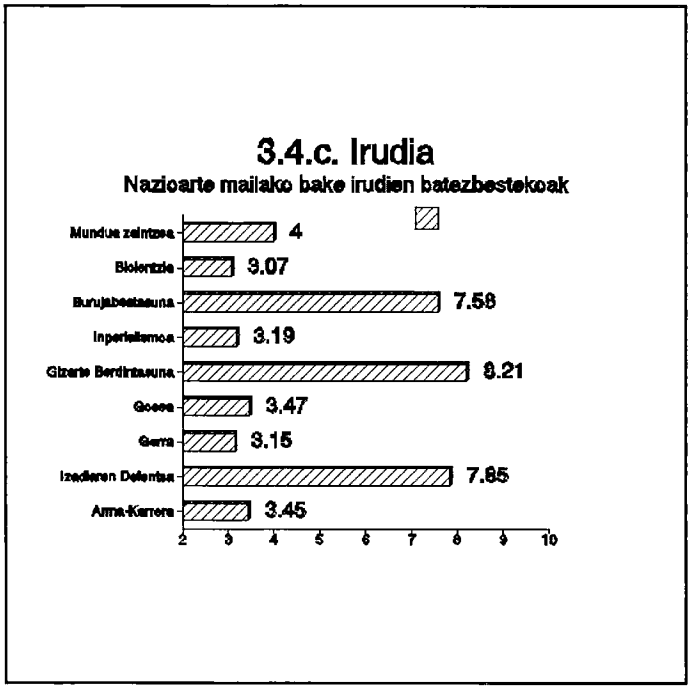



Euskadi mailako bakea batez ere "besteak errespetatzea", "elkarrizketa, negoziazioa", "injustiziaren aurkako borroka", "bizimodu hobea" eta "adierazpen askatasuna" irudiei lotzen zaio. Bigarren maila batetan, autodeterminazioa eta independentzia ditugu, irudi hauek Euskal Herri

mailako bake positiboa eta aldaketa politikoa isladatzen dutelarik.

Bakeari gutxien lotzen zaizkion irudiak, berriz, "droga", "tortura", "langabezia", "polizia", "presoak" eta "ETA" ditugu, nahiz eta azkenengo biak maila altuxeago batetan izan.

iii) **Mundu mailako bake irudiak:**

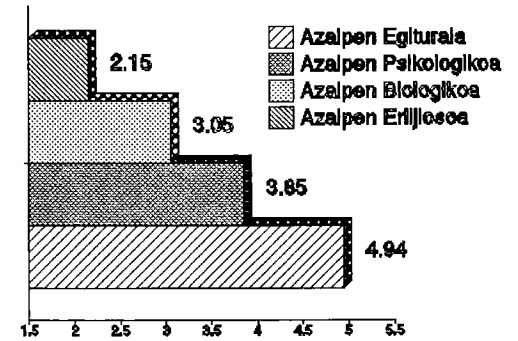



Mundu mailako bakeari, nazioarte mailako bake positiboa isladatzen duten "berdintasuna", "izadiaren defentsa", "mundua zaintzea" eta "herrien burujabetasuna" irudiak lotzen zaizkio batez ere. Gutxien lotzen zaizkionak, berriz, "biolentzia", "guda", "inperialismoa", "gosea" eta "arma-karrera" ditugu, hauek mundu mailako bake negatiboari buruzko irudiak izanik.

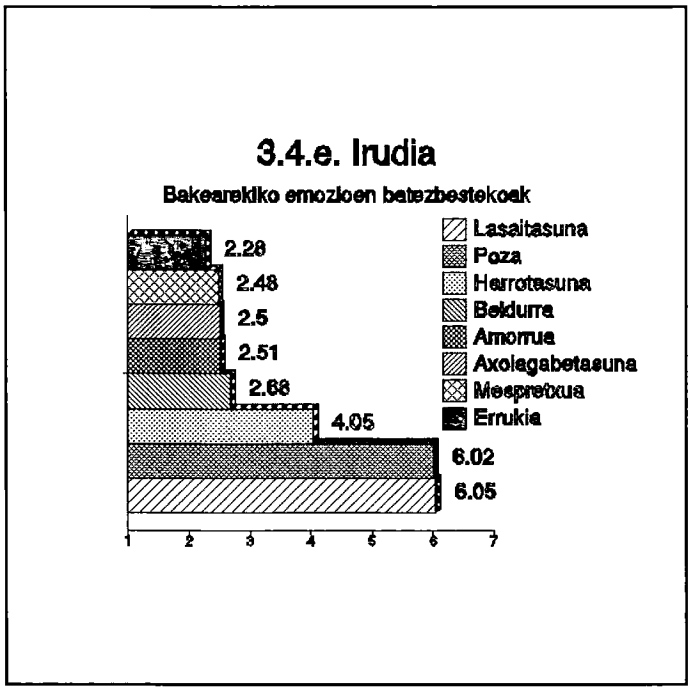
c.- Bake ezari buruzko azalpenen kasuan, datuen arabera, orohar subjektuek batez ere arrazoi egituralei egozten diote bake eza Euskal Herri mailan, ondoren arrazoi psikologikoak ditugularik. Azalpen erligiosoari dagokionez, esan Euskadi mailako bake eza maila urri batean egozten zaiola azalpen honi. Emaitzak 3.4.d. irudian agertzen dira.

**3.4.d. Irudia**

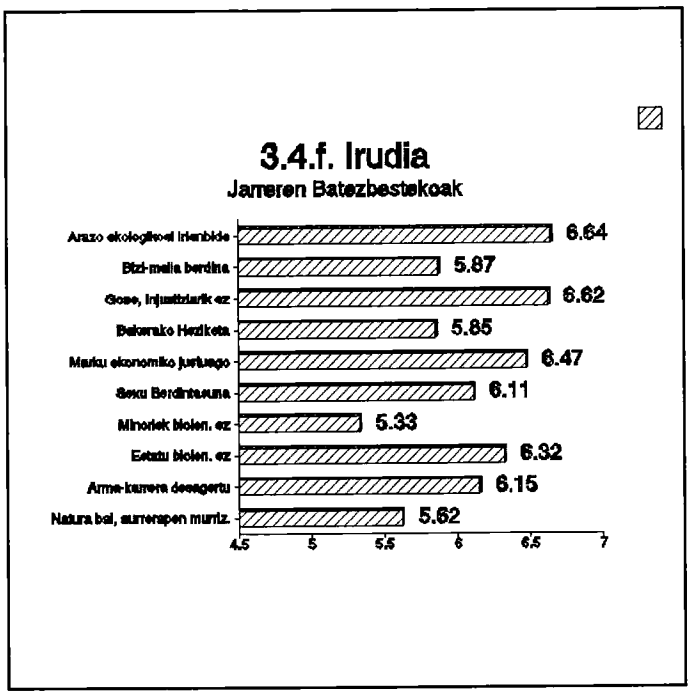
**Euskadiko bake ezaren azalpenen batezbestekoak**




d.- Bakearekiko emozioei dagokienez, emaitzek adierazten digute orohar bakearekin zerikusi handiena duten emozioak positiboak direla -"lasaitasuna" eta "poza"-, zerikusi txikiena dutenak emozio negatiboak -"errukia", "mespretxua", "axolagabetasuna" "beldurra" eta "amorrua"- izanik. "Harrotasuna" tartean geldituko litzateke.



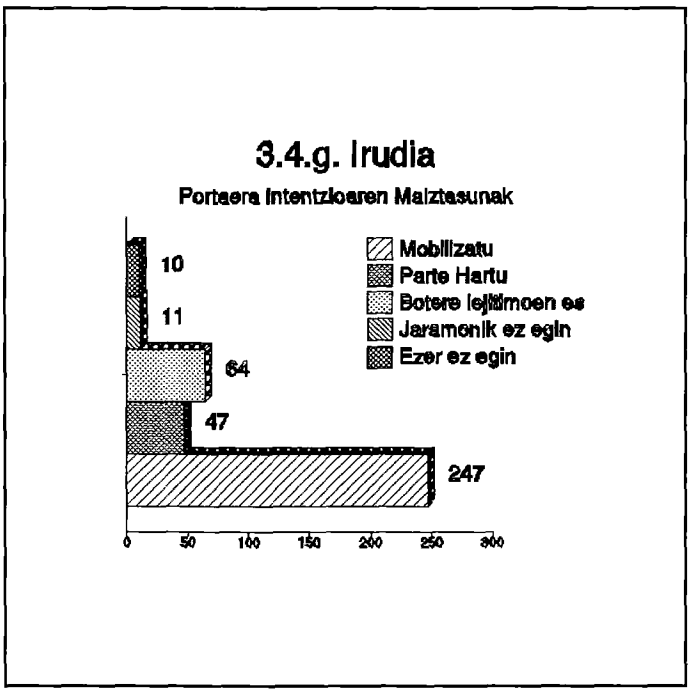

e.- Bakearekiko jarrerei dagokionez, aipatu behar da subjektuek jarrera guztiekiko adostasun maila altua adierazi dutela, batez ere arazo ekologiko orokorrei irtenbidea aurkitzearen aldekoa, gosea eta injustiziaren desagerpena aldarrikatzen duena, marku ekonomi berriari buruzkoa, arma-karreraren desagerpenaren beharra isladatzen duena, sexuen arteko berdintasuna lortzeko aldaketa legala eskatzen duena eta estatuek biolentziarik ez erabiltzeari buruzkoak. Bigarren maila batetan gure bizi-maila jeisteari buruzko jarrera, bakerako heziketari buruzkoa, aurrerapenaren murrizketa bat suposatu arren izadiaren defentsa aldarrikatzen duena eta minoriek biolentziarik ez erabiltzeari buruzko jarrerak izan dira.




f.- Bakea lortzeko portaera intentzioa: Harreman baketsuak bultzatzeko portaera intentzioari dagokionez, maiztasunak aztertzen ba ditugu, ikusten dugu laginaren gehiengoak -hain zuzen ere 247 subjektu- mobilizaziotan parte hartzeko asmoa adierazten duela. Lagineko 47 subjektuk zuzenean parte hartzeko asmoa adierazi dute.

Bakea lortzearren ezertxo ere ez egitea edo egoera gatazkatsuari inongo kasorik ez egitea aukeratu duten subjektuak, berriz, oso gutxi dira.

Azkenik, bere eginbeharra botere lejitimoen esku utziko luketeenak, hirurogehitalau dira. Zazpi subjektuk ez diote galdera honi erantzun.




Laburpen moduan esan dezakegu, orohar, laginaren bakeari buruzko irudikapen sozialak honako ezaugarri hauek izango lituzkeela:

(1) Bakeari buruzko Irudiei dagokionez, 2bakea batez ere irudi positiboei lotzen zaio: komunikazioa, lankidetza, elkartasuna, gauza zoragarri bat (pertsonarteko mailan), errespetua, elkarrizketa, injustiziaren aurkako borroka, adierazpen askatasuna (Euskadi mailan), gizarte berdintasuna, izadiaren defentsa, mundua zaintzea eta herrien burujabetasuna (mundu mailan). Bake negatiboari buruzko irudiak gutxiago lotu zaizkio.

(2) Bestalde eta bake ezaren azalpenei dagokionez, laginak orohar, Euskadiko bake eza estatuak Euskadi dominatzeari egotzi dio, hau da,

azalpen egiturala erabili du Euskadi mailako bake eza azaltzeko.

(3) Emozio mailan, bakeak subjektuengan orohar emozio positiboak -poza, lasaitasuna- sortarazten dituela esan daiteke.

(4) Azkenik, jarrera mailan, guztiek onarpen maila altua lortu dute, baina batez ere honako hauek: arazo ekologiko orokorrei irtenbidea aurkitzearen aldeko jarrera -existentziarako ezinbestekoa den oreka ekologikoaren adierazgarri-, gosea eta injustiziaren desagerpena aldarrikatzen duena, marku ekonomiko berriari buruzkoak -botere eta errekurtsoen banaketa igualitarioa-, arma-karreraren desagerpenari buruzkoa eta estatuek biolentziarik ez erabiltzeari buruzkoa -biolentzia zuzen eza-.

g) <u>Identitate Soziala, bake irudiak, azalpenak, eta portaera intenzioak</u>: Bakearen definizio positiboak bakea lortzeko partehartzea areagotu egingo duela duela dioen gure bigarren hipotesia egiaztatzeko asmoz, erregresio ainitzeko analisi bat burutu genuen menpeko aldagaitzat bakea lortzeko portaera intentzioa hartuz. Aldagai independiente bezala bake dimentsio positiboa eta negatiboa osatzen dituzten itemen batukariak aukeratu genituen. Gogora dezagun item hauek lehenago aipatzen genuen aldagaien Cluster delako analisiatik eratorritakoak zirela -begiratu 3.3.a. irudia-.

Analisi honek adierazi zigun bakearen

dimentsio positiboak baduela eragin esanguratsua portaera intentzioan (b=.21; R square=.045; p=.001; F=16). Dimentsio positiboak, berriz, ez zuen inongo eraginik azaldu (b=-.041; R square=.0017; p=.432; F=.616).

Ondoren, kognizioak kausa-azalpenetan eta hauek eraberean identitate sozialean oinarritzen diren eta guzti hauek portaera intentzioan eraginik duten aztertzeko, "Regresión Múltiple Jerárquica" delako analisi bat burutu genuen aldagai independientetzat honako hauek hartuz:

a) **Bakearen irudi positiboa (BAKEP):** aldagai hau sortzeko, arestian aipatutako aldagaien Cluster delako analisiatik eratorritako bake dimentsio positiboa osatzen duten itemen batukaria aukeratu genuen.

b) **Identitate soziala (IDEAB):** Identifikazio indize diferentzial bat osatu genuen. Hau identitate esklusibo euskaldun eta espainiarraren arteko kenketatik lortu genuen.

c) **Kausa-azalpenak (EGOZP):** analisia burutu ahal izateko, azalpenen indize diferentziala kalkulatu genuen. Gogora dezagun bake ezari buruzko azalpenen itemekin -Gizakiak eta animaliak agresiboak direlako, Gizakien nortasuna horrelakoa delako, Estatuak Euskadi zapaltzen duelako eta Erlijioa baztertu delako- analisi faktorial bat burutu genuela, honen ondorioz bi faktore lortu genituelarik. Lehen faktorea azalpen psikologiko,

biologiko eta egituralak osaturik zegoen eta azalpen egiturala edo indibiduala deitu genion. Aipatu itemen saturazioak balio positiboak lortu zituela azalpen biologiko, psikologiko, azalpen egituralak, berriz, ekarpen negatiboa izan zuelarik. Faktore honetan oinarrituz, azalpen egiturala eta barne-azalpenen batukaria biarekin zatituz ateratako emaitzaren kenketatik lortu genuen.

3.4.2. TAULA

| | BAKEP | BAKEP EGOZP | BAKEP EGOZP IDEAB |
|---|---|---|---|
| BAKEP | .20** | .13** | .095 |
| EGOZP | | .18** | .050 |
| IDEAB | | | .26 |
| $R^2$ | .04 | .07 | .12 |
| $R^{change}$ | .04 | .03 | .05 |
| $F^{change}$ | 12.3 | 9.55 | 15.6 |
| p. | .000 | .002 | .000 |

Portaera intentziorako Erregresio ainikoitz hierarkikoa analisiaren emaitzak aurkezten dituen 3.4.2. taulan ikus daitekenez, kausa-azalpenek portaera intentzioaren azalpen maila $R^{change}$=.03-a areagotu egiten dute.

Ondoren, identitatea sartu dugunean, azalpen hau esanguratsuki areagotzen dela ikus daiteke, azalpen eta irudiek bariantzaren %7-a azaltzen ba zuten, identitatea gehitzean azalpen hau %12-ra igo bait da. Hori dela eta, esan dezakegu identitateak irudi eta azalpenen gaitasun aurresalea areagotu egin zuela. Honela, ikus daiteke textuinguru kulturalak eragin esanguratsua duela kognizio-azalpen-portaera prozesuan.

# 3.5. IDENTITATE GATAZKATSUAK ETA BAKEARI BURUZKO USTE SISTEMAK

Identitate gatazkatsuekiko (identitate esklusibo euskalduna eta espainiarra) taldekidetzaren eraginez balio-hierarkian eta bakearen irudikapen sozialean ezberdintasunak emango direla dioen gure hirugarren hipotesia egiatatzeko, MANOVA delako Aldagai Ainitzeko Bariantza Analisi ezberdinak burutu genituen.

Aldagai independientea -identitate gatazkatsuekiko taldekidetza, hau da, identifikazio arlo ezberdinen artean gatazka bat suertatzen denean sortzen den identitatea-, espainiar eta euskaldun identitateen taldekidetzari buruzko sentimentua eta taldekidetza hauek subjektuarentzat duten

garrantziari buruzko itemetako puntuazioen arabera eratu zen. Hain zuzen ere, identitate indizea, bi puntuazio hauen arteko biderketaren emaitzak medianekin dikotomizatuz lortu genuen. Prozedura honetatik lau identitate mota lortu genituen: a) Indentitate inklusiboa edo identitate euskaldunean zein espainiarrean altu puntuatu dutenak (N=27). b) Identitate esklusibo espainiarra edo identitate euskaldunean baju eta altu espainiarrean altu puntuatu dutenak (N=62). c) Identitate esklusibo euskalduna edo identitate espainiarrean baju eta euskaldunean altu puntuatu dutenak (N=164) eta d) bi identitateetan puntuazio bajuak eman dituztenak. Lau identitate mota hauetatik eta metodologiari buruzko atalean azaltzen genuen bezala, identitate gatazkatsuak -identitate esklusibo espainiarra eta euskalduna, (b eta c) alegia- aukeratu genituen.

Menpeko aldagai bezala, balioen puntuazio standartuak eta modak eta bakeari buruzko emozio, jarrera, azalpen eta irudietako puntuazio zuzenak erabili ziren.

a.- <u>Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta balioak</u>: Balioak analizatzeko Feather-en estrategia erabili genuen (Feather, 1975, 1984,

1985, 1989), honek batetik (garrantziarik handiena duen balioa) hamabira (garrantzi gutxien duena) doazen puntuazioak "z" puntuazio estandartuetan bihurtzen dituelarik. Puntuazio hauek, kurba normalaren area hamabi zati berdinetan banatzen duen zatiketa bati dagozkio. Eraldaketa hau, subjektuentzat ertzetan dauden balioen garrantzia erlatiboa diskriminatzea erdikoena diskriminatzea baino errezagoa izango zelakoan burutu genuen (prozedura honen justifikazioa, Cohen & Cohen, 1975, 285.or eta Hays, 1967 35-39 orrialdeak begiratu). Taularen interpretazioari dagokionez, aipatu behar da puntuazio estandartu negatiboak direla garrantziarik handiena dutenak. Emaitzak honako hauek izan ziren:

3.5.1. TAULA

TALDEKIDETZA

| | —Euskalduna— | | —Espainiarra— | | S |
|---|---|---|---|---|---|
| | Moda | "z" | Moda | "z" | |
| ADISKIDETASUNA | (1) | -.106 | (1) | -.020 | .56 |
| MAITASUNA | (3) | .062 | (6) | -.073 | .38 |
| ZORIONA | (1) | .072 | (1) | -.101 | .26 |
| BERDINTASUNA | (2) | -.156 | (4) | .327 | .00 |
| ASKATASUNA | (1) | -.184 | (2) | .247 | .00 |
| MUNDU GARBIA | (8) | -.079 | (9) | -.056 | .87 |
| MUNDU BAKEAN | (6) | .118 | (3) | -.322 | .00 |
| GOZAMENA | (10) | -.005 | (10) | .191 | .02 |
| ERREALIZAZIOA | (6) | -.062 | (6) | .240 | .03 |
| BEGIRUNEA | (6) | .127 | (7) | .048 | .54 |
| SALBAZIOA | (11) | .017 | (11) | -.089 | .46 |
| NAZIO SEGURTASUNA | (12) | .166 | (12) | -.349 | .00 |

Lehenik eta behin, efektu orokor esanguratsua aurkitzen dugu identitate gatazkatsuekiko taldekidetzaren eraginez subjektuen balio hierarkian (Pilliais $F_{(1,223)}$ 2,87; p =.001). Efektu hau ere berdintasuna, askatasuna, gozamena, bakea, errealizazioa eta nazio segurtasuna signifikazio unibariatuetan aurki daiteke.

Identitate esklusibo euskalduneko subjektuek, berdintasuna, askatasuna eta adiskidetasuna balioei garrantzi handiagoa ematen diete eta gutxiago begirunea eta nazio segurtasuna balioei. Identitate esklusibo espainiarrekoek, ordea, bakea, salbazioa eta nazio segurtasuna balio kontserbatzaileei ematen diete garrantziarik handiena, eta gutxiena berdintasuna eta askatasuna balioei (hauek elkartasuna-askatasuna adierazte dutelarik). Bestalde, ikus daiteke antzekoak diren balio-ordenazioetan, balio garrantziaren areagotze bat ematen dela.

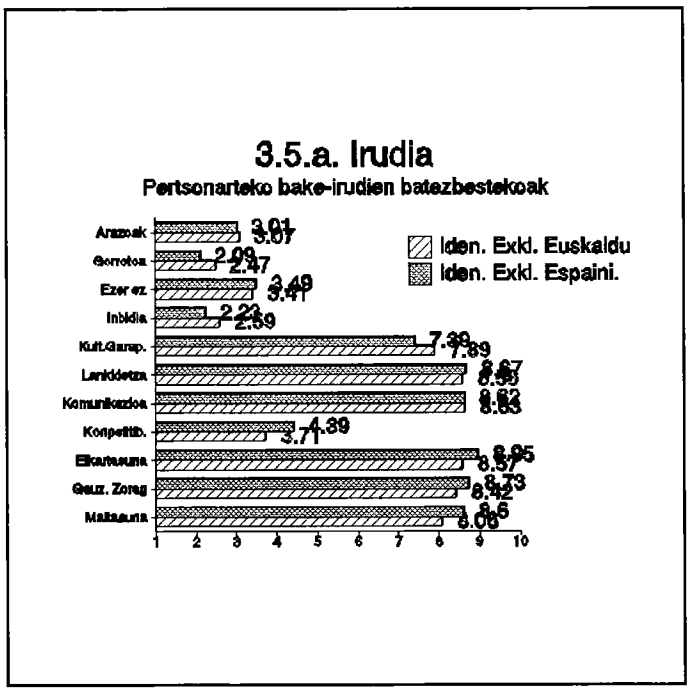
b.- <u>Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta bakearen irudikapen sozialaren edukia</u>ri dagokionez, efektu orokor signifikatiboa aurkitzen dugu identitate gatazkatsuekiko taldekidetzaren eraginez (Pilliais $F_{(1,223)}$ 4,62; p=.000), identitate gatazkatsuekiko taldekidetzak bai balioetan eta bai bakearen irudikapen sozialean ere ezberdintasunak suposatzen dituela dioen gure hirugarren hipotesia baieztaturik geratzen delarik.

b.1.- <u>Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta bakeari buruzko irudiak</u>: Bakearekin zerikusia duten irudiei dagokionez, bariable ainitzeko bariantzaren analisia burutu genuen.

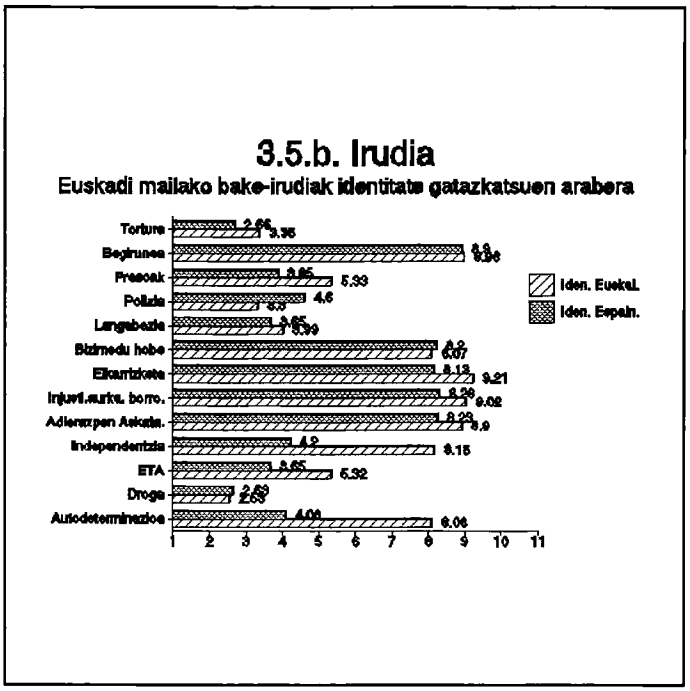
Analisi honek adierazi zigun eragin orokorrei dagokienez, pertsonarte mailako irudietan, diferentziarik ez zegoela (Pilliais $F_{(1,217)}$ 1.28 ; p=.235), Euskadi mailako irudietan, berriz, diferentzia orokorrak aurkitu genituelarik (Pilliais $F_{(1,213)}$ 15,03; p=.000).

i) **Pertsonarteko bakeari buruzko irudiak:**

Pertsonarteko bakeari buruzko irudietako efektu unibariatuei dagokienez, aipatu behar da ez dela inongo eraginik eman.



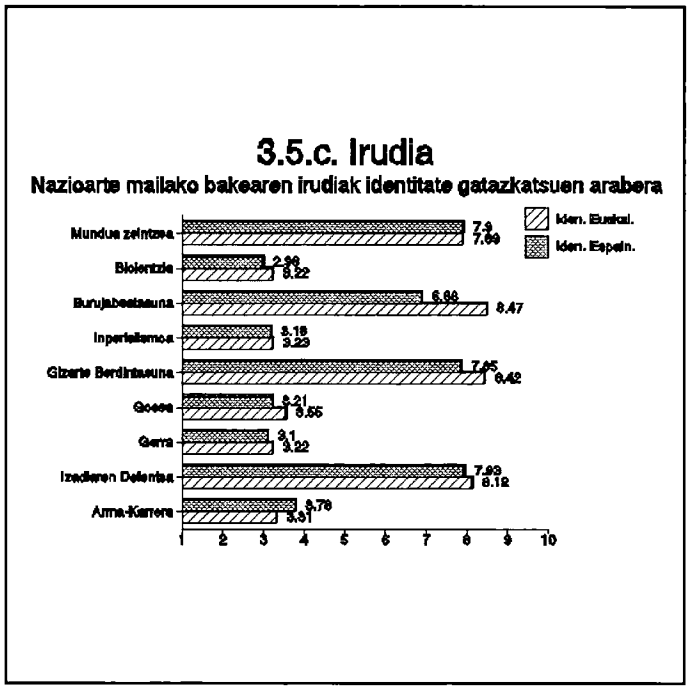
ii) **Euskadi mailako bakeari buruzko irudiak:**




Euskadi mailan, autodeterminazioa (p=.00), ETA (p=.00), independentzia (p=.02), adierazpen askatasuna (p=.00), injustiziaren aurkako borroka (p=.00), negoziazioa (p=.00), polizia (p=.00) eta presoak (p=.00) irudietan aurkitu ditugu eragin unibariatuak. Irudi hauen batezbestekoetan fijatzen ba gara, ikusten dugu identitate esklusibo euskaldunekoak direla polizia eta presoen kasuan izan ezik irudi hauek bakeari gehien lotzen dizkiotenak, aipaturiko bi irudi hauek Identitate esklusibo espainiarrekoek euskaldunekoek baino gehiago lotzen dizkiotelarik.

iii) **Nazioarte mailako bakeari buruzko irudiak:** Nazioarte mailako irudietan efektu orokorra aurkitu dugu (Pilliais $F_{(1,221)}$ 2,71; p = .005).

Esan dezakegu efektu hau signifikazio unibariatu bakarra duen eta subjektuek bizi duten gatazkarekin zerikusia duen elementuak -burujabetasunak alegia- sortarazia egon daitekeela.




b.2.- <u>Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta bake ezari buruzko azalpenak</u>: Euskal Herriko bake ezaren azalpenei dagokionez, aurreko bietan bezala MANOVA delako analisia estastistikoa burutu genuen, emaitzak honako hauk izanik:

3.5.2. TAULA

TALDEKIDETZA

| | Euskalduna | Espainiarra | S |
|---|---|---|---|
| AZALPEN BIOLOGIKOA | 2.55 | 3.98 | .00 |
| AZALPEN PSIKOLOGIKOA | 3.4 | 4.42 | .00 |
| AZALPEN EGITURALA | 6.06 | 3.26 | .00 |
| AZALPEN ERLIGIOSOA | 1.81 | 2.78 | .00 |

Emaitzek adierazten digute ezberdintasun esanguratsuak daudela identitate esklusiboekiko taldekidetzaren eraginez bake ezari egotzitako azalpenetan (Pillais $F_{(1,225)}$ 40.97; p=.000). Honela, identitate espainiarreko subjektuek bake eza barne-azalpenei (biologiko eta psikologikoa) egozteko joera duten bitartean, identiate euskaldunekoek kanpo-azalpenei (elementu egituralei) egozteko joera agertzen dute.

b.3.- Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta bakearekiko emozioak: Bakearekin lotutako emozioak buruzko MANOVA analisiak zera adierazi zigun:

3.5.3. TAULA

TALDEKIDETZA

| | Euskalduna | Espainiarra | S Unib. |
|---|---|---|---|
| HARROTASUN | 4,20 | 3,98 | es |
| MESPRETXU | 2,68 | 1,86 | .00 |
| POZA | 6,04 | 6,16 | es |
| AMORRUA | 2,75 | 2,00 | .00 |
| AXOLAGABETAS. | 2,64 | 2,47 | es |
| ERRUKIA | 2,36 | 2,01 | es |
| LASAITASUNA | 5,99 | 6,40 | es |
| BELDURRA | 2,84 | 2,27 | .00 |

Emozioetan orohar ez dugu diferentzia signifikatiborik aurkitzen identitatearen eraginez (Pillais $F_{(1,216)}$ 1.23; p=.279). Efektu unibariatuei dagokionez, diferentziak emozio negatiboetan ematen dira (mespretxua, beldurra eta amorrua), emozio hauek bakeari gehien lotzen dizkioten subjektuak identitate esklusibo euskaldunekoak izanik.

b.4.- Identitate gatazkatsuekiko pertenentzia eta bakearekiko jarrerak: Bakearekiko jarrerei dagokionez, emaitzak hauek izan ziren:

3.5.4. TAULA
TALDEKIDETZA

| | Euskalduna | Espainiarra | S |
|---|---|---|---|
| IZADI BAI, AURRER.MUGAT. | 6.07 | 4.90 | .000 |
| ARMA-KARRERARIK EZ | 6.36 | 6.01 | .080 |
| ESTATUEK BIOL. EZ | 6.41 | 6.11 | .136 |
| MINORIEK BIOL. EZ | 4.74 | 6.30 | .000 |
| SEXU BERDINTASUNA | 6.29 | 5.95 | .091 |
| MARKU EKONOMIKU BERRIA | 6.60 | 6.30 | .060 |
| BAKERAKO HEZIKETA | 5.65 | 6.33 | .00 |
| GOSE, INJUSTIZIARIK EZ | 6.63 | 6.71 | .557 |
| DENOK BIZIMODU BERDIN | 6.04 | 5.60 | .031 |
| ARAZO EKOLOGIK. IRTEN. | 6.73 | 6.60 | .291 |

Orohar diferentzia signifikatiboa ematen da identitatearen eraginez (Pillais $F_{(1,221)}$ 6.41 ; p = .000). Bestalde eta efektu unibariatuei dagokionez, batez ere lau itemetan ematen da: izadia babesteko aurrerapena murriztearen aldeko jarreran (P = .000), minoriek biolentziarik ez erabiltzearen buruzkoan (P = .000), bakerako heziketaren beharra adierazten duen itemean (P = .002) eta azkenik, bizi maila berdina aldarrikatzen duen jarreran, nahiz eta kasu honetan eragina ahulagoa izan (P= .031).

Arma-karreraren desagerpena, sexu berdintasunari buruzkoan eta marku ekonomiko justu baten beharra azaltzen duten jarreretan diferentzia tendentzialak aurkitzen ditugula adierazi behar da, kasu hauetan jarrera hauekiko onarpen maila altuena identitate esklusibo

euskalduneko subjektuek adierazi dutelarik.

Batezbestekoei dagokienez, aipatu behar da identitate esklusibo euskaldunekoek adostasun maila altuagoa adierazi dutela izadiaren babesari eta gure bizi maila jeisteko prest egoteari buruzko jarreratan. Identitaten espainiar esklusibokoek, berriz, minoriek biolentziarik ez erabiltzearen aldeko jarrera eta bakerako heziketaren beharra azaltzen duen jarreratan.

Sail honetan aipatutakoa laburbilduz, esan dezakegu balio hierarkia zein bakeari buruzko irudikapen sozialaren edukinean ezberdintasunak aurkitu ditugula identitate gatazkatsuekiko taldekidetzaren eraginez, emaitza hauek gure hirugarren hipotesia baieztatzen dutelarik.

Pertsonarteko irudien kasuan, esan bezala ez dago bi taldeen arteko ezberdintasunik. Euskadi mailan, berriz, eta bizi dugun gatazkaren ondorioz, ezberdintasunak aurkitzen ditugu taldekidetzaren eraginez. Honela, identitate esklusibo euskaldunekoek gehiago lotzen dizkiote bakeari aldaketa politikoa isladatzen dituzten irudiak. Nazioarte mailako bake irudiei buruz, esan behar da herrien burujabetasunari buruzko irudian soilik aurkitu ditugula ezberdintasun esanguratsu unibariatuak.

Bake ezari buruzko azalpenetan ere, ezberdintasun esanguratsu orokorra aurkitu dugu, identitate esklusibo euskaldunekoek bake eza arrazoi egituraletan kokatu duten bitartean, identitate espainiarrakoek arrazoi psikologiko

eta biologikoetan kokatu bait dute. Emozio mailan ez da inongo ezberdintasunik gertatu eta jarrera mailan taldekidetzaren eragin orokorra aurkitu dugu.

Guzti hau dela eta, esan dezakegu identitate gatazkatsuekiko taldekidetzak bakearen irudikapen sozialaren zenbait dimentsioetan duela eragina. Hain zuzen ere, gure kasuan azalpenetan, jarreratan eta Euskadi eta nazioarte mailako irudietan aurkitu dugu eragin esanguratsua. Nazioarte mailan eragina gertatzearen arrazoia izan daiteke bizi dugun egoera gatazkatsuak taldekidetza sentimendua areagotu egiten duela, sentimendu honen eragina gizarte-fenomeno orotara hedatuz (Mercadé, 1989).

# 3.6. IDEOLOGIA POLITIKOA ETA BAKEARI BURUZKO USTE SISTEMAK.

Ideologia politikoaren ondorioz subjektuen balio hierarkian eta bakearen irudikapen sozialean ezberdintasunak emango direla dioen gure laugarren hipotesia egiatatzeko asmoz, berriz ere MANOVA delako aldagai ainitzeko bariantza analisi batzu burutu genituen. Menpeko aldagaitzat, balioen puntuazio estandartuak, emozio, azalpen eta jarreretako puntuazio faktorialak eta irudietako puntuazio zuzenak erabili genituen.

Aldagai independientea -ideologia politikoa- ideologia politikoari buruzko itemeko puntuazioak trikotomizatuz lortu genuen. Hemendik hiru talde lortu genituen: eskuindarrak -eskalan puntuazio bajua eman zutenak, N=121-, zentrukoak -eskalan erdiko puntuazioa eman zutenak, N=94- eta ezkertiarrak -eskalan puntuazio altuak lortu zituztenak, N=150-.

Bestalde, eskala honek bozkatzeko asmoarekin zuen koerlazioa kalkulatu genuen. Horretarako ideologiaren arabera alderdi politikoak lau kategoriatan sailkatu genituen: lehenengo kategorian, ezkerreko alderdiak sartu genituen, hau da, HB, IU eta EUE. Bigarrenean, zentru-ezkerrekoak -PSOE-EE-. Hirugarrenean, zentru-eskubikoak -EA eta CDS- eta laugarrenean eskubikoak -PP eta PNV-. Bi eskala hauen arteko koerlazioa signifikatiboa izan zen (.58; P=.000).

a.- Ideologia politikoa eta balioak: balio-ordenazioaren standarizazioari dagokionez, berriro ere arestian aipatzen genuen Feather-en estrategia jarraitu genuen (Feather, 1984, 1985, 1987). Emaitzak honako hauek izan ziren:

3.6.1. TAULA

PERTENENTZIA IDEOLOGIKOA

| | ESKUB | ZENTRU | EZKER | S |
|---|---|---|---|---|
| ADISKIDETASUNA | -.006 | .076 | -.033 | .702 |
| MAITASUNA | -.012 | -.173 | .090 | .136 |
| ZORIONA | -.043 | -.056 | .052 | .634 |
| BERDINTASUNA | .382 | -.134 | -.216 | .000 |
| ASKATASUNA | .221 | .023 | -.230 | .001 |
| MUNDU GARBIA | .105 | .065 | -.105 | .178 |
| MUNDU BAKEAN | -.309 | .035 | .246 | .000 |
| GOZAMENA | .209 | -.073 | -.155 | .010 |
| ERREALIZAZIOA | .171 | -.086 | -.118 | .045 |
| BEGIRUNEA | -.075 | .090 | .015 | .486 |
| SALBAZIOA | .412 | .229 | .188 | .000 |
| NAZIO SEGURTASUNA | .265 | .080 | .178 | .001 |

Orohar ezberdintasun esanguratsua ematen da ideologiaren eraginaren ondorioz subjektuek bere bizitzarako aukeratzen dituzten balioetan (Pillais $F_{(1, 365)}$: 4,15; p = .000), diferentzia hau efektu unibariatuetan ere aurki dezakegularik

berdintasuna, askatasuna, mundu baketsua, gozamena, salbazioa, errealizazioa eta nazio segurtasuna balioetan.

Puntuazio negatiboek garrantzia handiagoa adierazten dutela kontutan izanik, eskuindarrek gehien baloratzen dituzten balioak salbazioa, mundu baketsua eta nazio segurtasuna lirateke. Gutxien baloratzen dituztenak, berriz, berdintasuna, askatasuna eta gozamena lirateke.

Ezkertiarrek, ordea, garrantzi handiagoa ematen diete berdintasuna, askatasuna eta gozamena balioei eta gutxiago mundu baketsua, salbazioa eta segurtasun nazionala balioei.

Zentrukoen balioei dagokienez, esan talde honek gehien baloratzen dituenak berdintasuna, errealizazioa direla eta gutxien salbazioa eta nazio segurtasuna balioak.

b.- Ideologia politikoa eta Bakearen irudikapen sozialaren edukia: kasu honetan, efektu orokor signifikatiboa aurkitzen dugu ideologia politikoaren eraginez (Pilliais $F_{(1,365)}$ 1,97; p = .000), arestian aipatzen genuen gure laugarren hipotesia baieztaturik geratzen delarik.

b.1.- Ideologia politikoa eta bakeari buruzko irudiak: irudien kasuan ere bariable ainitzeko bariantzaren analisia burutu genuen, analisia honetatik honako emaitza hauek lortu genituelarik:

i) **Pertsonarte mailako bakeari buruzko irudiak:**

Pertsonarte mailako bake irudietan, ideologiaren eragina oso ahula dela esan dezakegu (Pillais $F_{(1, 362)} = 1.60$; p=.039). Maila unibariatuari dagokionez, norberaren kulturaren garapenari buruzko itemean aurkitzen dugu ezberdintasun esanguratsu bakarra, kooperazio eta konpetitibitateari buruzko itemetan ere eragin ahula aurki dezakegularik. Hauetariko lehena, ezkertiarrek lotzen diote gehiago bakeari, lankidetzaren kasuan ere gauza bera gertatuz. Konpetibitatea, berriz, eskuindarrek lotu diote gehiago bakeari.

3.6.2. TAULA

PERTENENTZIA IDEOLOGIKOA

| | ESKUB | ZENTRU | EZKER | S |
|---|---|---|---|---|
| MAITASUNA | 8.207 | 7.677 | 8.007 | .297 |
| GAUZA ZORAGARRIA | 8.339 | 8.160 | 8.429 | .661 |
| ELKARTASUNA | 8.298 | 8.362 | 8.755 | .152 |
| KONPETENTZIA | 4.388 | 3.468 | 3.490 | .012 |
| KOMUNIKAZIOA | 8.397 | 8.330 | 8.872 | .100 |
| LANKIDETZA | 8.339 | 8.362 | 8.844 | .042 |
| KULTURA | 7.074 | 7.553 | 8.150 | .003 |
| INBIDIA | 2.694 | 2.372 | 2.544 | .631 |
| EZER EZ | 3.157 | 3.202 | 3.660 | .286 |
| GORROTO | 2.372 | 2.383 | 2.347 | .994 |
| ISTILUAK | 2.785 | 3.096 | 2.993 | .698 |

ii) **Euskadi mailako bakeari buruzko irudiak:**

Euskadi mailako iruduetan, ordea, ezberdintasun esanguratsua ematen da (Pillais $F_{(1, 347)} = 4.72$ ; p = .000) eta eragin unibariatua, droga eta presoak irudien kasuan izan ezik, aldagai guztietan ematen da, langabezia, begirunea eta torturari buruzko itemetan eragina

ahula izan arren. Eragin esanguratsua izan duten item guztietan, poliziaren kasuan izan ezik, ezkertiarrak izan dira puntuazio altuena azaldu dutenak.

3.6.3. TAULA

PERTENENTZIA IDEOLOGIKOA

| | ESKUB | ZENTRU | EZKER | S |
|---|---|---|---|---|
| AUTODETERMINAZIOA | 4.816 | 6.885 | 8.07 | .000 |
| DROGA | 2.307 | 3 | 2.347 | .145 |
| E.T.A. | 3.132 | 3.815 | 5.348 | .000 |
| INDEPENDENTZIA | 5.368 | 6.239 | 7.745 | .000 |
| ADIERAZPEN ASKATASUNA | 8.184 | 8.196 | 9.057 | .001 |
| INJUSTIZIAREN AURKA BO. | 8.377 | 8.824 | 9.043 | .013 |
| NEGOZIAZIOA | 8.456 | 8.457 | 9.149 | .002 |
| BIZIMODU HOBEA | 7.781 | 7.533 | 8.518 | .004 |
| LANGABEZIA | 3.579 | 4.717 | 3.884 | .031 |
| POLIZIA | 4.509 | 4.066 | 2.879 | .000 |
| PRESOAK | 3.991 | 4.587 | 4.901 | .102 |
| BEGIRUNEA | 8.640 | 8.674 | 9.199 | .031 |
| TORTURA | 2.904 | 3.783 | 2.794 | .049 |

Euskadi mailako iruduetan, ordea, ezberdintasun esanguratsua ematen da (Pillais $F_{(1, 347)}=4.72$; p=.000) eta eragin unibariatua, droga eta presoak irudien kasuan ezik, aldagai guztietan ematen da, langabezia, begirunea eta torturari buruzko itemetan eragina ahula izan arren. Eragin esanguratsua izan duten item guztietan, poliziaren kasuan ezik, ezkertiarrak izan dira puntuazio altuena azaldu dutenak.

iii) **Mundu mailako bakeari buruzko irudiak:** Azkenik, mundu mailako irudietan ere, ezberdintasuna esanguratsu orokorra ematen da (Pillais $F_{(1, 359)}= 3.51$; p=.000). Eragin unibariatua, izadiaren defentsa, berdintasuna, burujabetasuna irudietan aurkitzen dugu eta

hulagoa arma-karrera irudian. Lehenengo hiru irudien kasuan, ezkerreko subjektuak izan dira irudi hauek bakeari gehien lotu dizkiotenak, azkenekoaren kasuan eskuinekoak izan direlarik.

3.6.4. TAULA

PERTENENTZIA IDEOLOGIKOA

| | ESKUB | ZENTRU | EZKER | S |
|---|---|---|---|---|
| ARMA KARRERA | 3.647 | 4 | 2.899 | .033 |
| IZADIAREN DEFENTSA | 7.759 | 7.372 | 8.356 | .009 |
| GUDA | 3.060 | 3.787 | 2.906 | .138 |
| GOSEA | 3.155 | 3.95 | 3.423 | .259 |
| BERDINTASUNA | 7.871 | 7.894 | 8.678 | .009 |
| INPERIALISMOA | 3.138 | 3.649 | 2.926 | .192 |
| BURUJABETASUNA | 6.664 | 7.181 | 8.678 | .000 |
| BIOLENTIA | 2.983 | 3.415 | 2.852 | .410 |
| MUNDUA ZAINTZEA | 7.940 | 7.372 | 7.191 | .176 |

b.2.- Ideologia politikoa eta bake ezaren azalpenak: bake ezaren zalpenekin ere, MANOVA delako analisi estastistikoa burutu genuen, oraingoan menpeko aldagaitzat azalpenen puntuazio faktorialak hartuz. Gogora dezagun bake ezari buruzko azalpenen itemekin -Gizakiak eta animaliak agresiboak direlako, Gizakien nortasuna horrelakoa delako, Estatuak Euskadi zapaltzen duelako eta Erlijioa baztertu delako- analisi faktorial bat burutu genuela, honen ondorioz, bariantzaren %65,6-a azaltzen zuten bi faktore atera zirelarik. Lehen faktorea azalpen psikologiko, biologiko eta egituralak osaturik zegoen eta azalpen egiturala edo indibiduala deitu genion. Aipatu itemen saturazioak balio positiboak lortu zituela azalpen biologiko, psikologiko, azalpen egituralak, berriz, ekarpen negatiboa izan zuelarik.

Bigarren faktorea azalpen erlijiosoak osaturik zegoen, hori dela eta erlijiosoa deitu 2enion. Honetan, azalpen psikologiko eta biologikoak ekarpen positiboa zuten. Faktore honi azalpen erligiosoari buruzko faktorea deitu genion.

Honela, Manova analisiak honako emaitza hauek eskeini zizkigun:

3.6.5. TAULA

PERTENENTZIA IDEOLOGIKOA

| | ESKUB | ZENTRU | EZKER | S |
|---|---|---|---|---|
| EGITURALA-INDIBIDUALA | .422 | .020 | -.406 | .000 |
| ERLIJIOSOA | .263 | -.113 | -.135 | .002 |

Ikus dezakegunez, orohar ezberdintasun esanguratsua ematen da (Pillais $F_{(1, 359)} = 15.910$; p: .000), beraz ideologiak ba du bere eragina azalpenetan. Bestalde, eragin unibariatua ematen da bi faktoreetan. Datuen arabera, esan daiteke eskuindarrek bake eza arrazoi pertsonalei egozteko joera azaltzen dutela, ezkertiarrek, berriz, arrazoi egituralei. Bestalde ikus dezakegu eskuindarrek ere arrazoi erlijiosoari egozten diotela bake eza, beste bi taldeak azalpen hau oso maila bajuan erabiltzen duten bitartean.

b.3.- <u>Ideologia politikoa eta bakearekiko emozioak</u>: Bakearekin lotutako emozioei MANOVA burutu genuen menpeko aldagaitzat emozioen puntuazio faktorialak hartu genituelarik. Hauek lehenago egindako analisi faktorialatik (Varimax

delako rotazioaz) lortu genituen. Analisi honetan honako itemak sartu genituen: amorrua, mespretxua, axolagabetasuna, beldurra, lastima, harrotasuna, poza eta lasaitasuna. Analisi honen ondorioz bakearekiko emozioak bi faktoretan sailkatu ziren.

Lehenengo faktorea amorrua, mespretxua, axolagabetasuna, beldurra, lastima eta harrotasuna emozioek osatzen zuten. Emozio hauek negatiboak dira, beraz faktore hau bakearekiko emozio negatiboen faktorea bezala izendatu genuen. Aipatu behar da amorrua, mespretxua, axolagabetasuna eta beldurra emozioek bigarren faktorean ekarpen negatiboa zutela.

Bigarren faktorea, berriz, poza eta lasaitasuna emozioek osatzen zuten, beraz, bakearekiko emozio positiboak lirateke.

Menpeko aldagaitzat faktore hauek zituen MANOVA analisiak honako emaitza hauek eskeini zizkigun:

3.6.6. TAULA

PERTENENTZIA IDEOLOGIKOA

| | ESKUB | ZENTRU | EZKER | S |
|---|---|---|---|---|
| EMOZIO POSITIBOAK | .079 | -.037 | -.040 | .573 |
| EMOZIO NEGATIBOAK | .003 | -.105 | -.084 | .373 |

Emozioen kasuan, orohar ez da ezberdintasun esanguratsurik ematen (Pillais $F_{(1, 358)} = .77$ ; $p = .543$) ez eta eragin unibariaturik ere. Hala ere, esan dezakegu eskuindarrek gehiago lotzen dizkiotela bakeari emozio positiboak ezkertiarrek

baino, emozio negatiboetan aurkakoa suertaturik.

b.4.- Ideologia politikoa eta bakearekiko jarrerak: Bakearekiko jarrerei dagokionez, eta MANOVA analisiarako puntuazio faktorialak erabili genituenez, hauek azalduz hasiko gara. Gogora dezagun bakearekiko jarrerak sailkatzeko ere analisi faktorial bat (Varimax delako rotazioaz) burutu genuela, jarreren saila osatzen zuten itemekin -(1) Izadia hondatzearen kontrako borroka bultzatu beharko litzateke, nahiz eta borroka honek aurrerapen ekonomikoa galerazi. (2) Nazioarteko harremanak baketsuagoak izan daitezen, arma-karrera desagertzeko ahalegin guztiak egin beharko lirateke. (3) Estatuek minoriekin dituzten istiluei aurre egiteko, biolentzia alde batera utzi eta elkarrizketa erabili beharko lukete soilik. (4) Minoriek estatuekin dituzten istiluei aurre egiteko, biolentzia alde batera utzi eta elkarrizketa erabili beharko lukete soilik. (5) Lehenbaitlehen aldatu beharko liirateke legeak sexuen arteko berdintasuna lortzeko. (6) Lurralde pobreen eta aberatsen arteko ezberdintasunak ezabatuko dituen marku ekonomiko berri bat sortzea ezinbestekoa da, nahiz eta honek herri aberatsentzat egokitze ekonomiko bat suposatu. (7) Eskolaren helburu nagusienetariko bat, bakezaletasunean hezitzea da. (8) Mundu baketsu bat nahi ba dugu, gosea eta injustizia berehala desagertarazi behar ditugu. (9) Herri guztiek maila beretsuko bizimodua izan dezaten, bizimodu apalago bat eramateko prest egon beharko genuke. (10) Ezinbestekoa eta larria da munduko biztanle guztiengan eta hurrengo

belaunaldiengan ere eragin kaltegarria izango duten arazo ekologikoei irtenbide bat aurkitzea-.

Analisi honek bakearekiko jarreratan honako hiru faktore hauek eman zituen: Lehengo faktorea, estatuek arazoak konpontzeko biolentziarik ez erabiltzea, arma-karrera gelditzea, gosea eta injustizia desagertaraztea, bizimaila berdina lortzeko guk bizimodu apalago bat eramatea eta denon gain eragina duten arazo ekologikoen irtenbidea eskatzen duten itemak osatzen zuten. Esan dezakegu faktore hau gauztiongan eragina duten arazo globalekiko kezka adierazten duten itemek osatua zegoela. Gosea eta injustiziari buruzko itemak ekarpen positiboa zuen bigarren eta hirugarren faktoreetan. Faktore hau bakearen alde positiboa -justizia soziala- eta negatiboa -biolentzia zuzen eza- zituen bere baitan, nahiz eta minoriek biolentzia erabiltzearen aurkako jarrera hemen ez aurkitu. Hori dela eta, bake maximalista iraultzaileari buruzko faktore bezala izendatu genuen.

Bigarren faktoreak, berriz, item hauek osatzen zuten: izadia defendatzeko borroka, minoriek biolentziarik ez erabiltzea eta bakezaletasunean hezitzea. Minorien biolentzia desagertzearen beharra, baina biolentzia honen arrazoiak maila handi batetan aurkitzen diren egituran inongo aldaketaren beharrik adierazten ez duten jarrerak isladatzen ditu faktore honek. Hori dela eta, faktore hau bake minimalistari buruzko faktorea izendatu genuen. Aipatu beharra dago, nahiz eta progresuaren murrizketa izan izadia defendatu behar dela dioen itemean ekarpen

negatiboa zuela, lehenengo faktorean, berriz, positiboa zuelarik.

Hirugarren faktorea, sexu berdintasunerako aldaketa legala eta marku ekonomiko berriari buruzko itemek osatzen zuten. Faktore hau osatzen duten item-ak, aldaketa estrukturalari buruzkoak dira, beraz harremanetan berdintasuna lortzeko aldaketa estrukturala eskatzen duten jarrerak biltzen dituen faktorea dela esan dezakegu. Aipatu, marku ekonomiko berriaren aldeko jarrerak lehenengo faktorean ekarpen positiboa zuela.

Menpeko aldagaitzat faktore hauek zituen MANOVA analisiaren emaitzak hauek izan ziren:

3.6.7. TAULA

PERTENENTZIA IDEOLOGIKOA

| | ESKUB | ZENTRU | EZKER | S |
|---|---|---|---|---|
| BAKE MAXIMA. IRAULTZ. | -.247 | -.023 | .233 | .000 |
| BAKE MINIMALISTA | .380 | .111 | -.405 | .000 |
| ALDAKETA EGITURALA | -.115 | -.062 | .210 | .012 |

Ideologiaren eraginez ezberdintasun esanguratsua ematen da orohar (Pillais $F_{(1, 365)} = 12.35$; $p = .000$), bai eta eragin unibariatua ere hiru faktoreetan. Lehen faktorean ikus dezakegu hiru taldeetatik faktore honekiko adostasun mailarik altuena agertu dutenak ezkertiarrena dela, beste biek adostasun maila bajua azaldu dutelarik. Bigarren faktorean, ordea, aurkakoa ematen da, eskuindarrak bait dira honekiko adostasun maila altuena agertu dutenak. Hirugarren faktorean -aldaketa egituralei

dagokiena- lehenengo faktorean ematen den efektu berdina aurkitzen dugu, honekin adostasun maila altuena azaldu dutenak ezkertiarrak izanik.

Laburpen moduan esan dezakegu ezberdintasunak ematen direla bai balio hierarkian eta bai irudikapen sozialean ere ideologia politikoaren eraginez, honek gure laugarren hipotesia egiaztatzen duelarik.

Balioei dagokionez, ideologia eskuindarrekoek salbazioa, segurtasun nazionala eta mundu baketsua balio kontserbatzaileak jartzen dituzte bere hierarkiaren lehenengo tokietan. Ezkerreko subjektuek, ordea, elkartasun-berdintasuna adierazten duten askatasuna eta berdintasuna eta gozamena balio hedonista jartzen dituzte. Bestalde, ezkerreko subjektuentzat garrantzia gutxien duten balioak salbazioa, segurtasun nazionala eta mundu baketsua dira eta eskuindarrek gauza bera egiten zuten askatasuna, berdintasuna eta gozamena balioekin. Bi hierarkia hauetan fijatzen bagara, ikus dezakegu guztiz aurkakoak direla. Hori dela eta, esan dezakegu ideologiak erabateko eragina duela subjektuen balio-hierarkian.

Bakeari buruzko irudiei dagokionez, pertsonarteko mailan ideologiaren eragin ahula aurkitzen dugu, hau kulturaren garapena eta konpetitibitatea irudietan eman diren signifikazio unibariatuetan isladatzen delarik. Hauetariko lehena bakeari gehien lotzen diotenak, ezkertiarrak ditugu. Hau izan daiteke ezkerreko ideologiak herrien kulturari ematen dion

garrantziagatik, hau herrien identitatearen islada bait da. Konpetibitatearen kasuan, berriz, eskuindarrak izan dira irudi hau bakeari gehien lotu diotenak. Hau izan daiteke beraientzat justuagoa den sistemaren oinarria konpetitibitatea delako; konpetitiboa ez denak ez du gizartean lekurik eta porrota besterik ez du aurkituko.

Euskadi mailan, ezberdintasun orokorrak aurkitzen ditugu, bai eta unibariatuak era item guztietan presoak eta drogaren kasuan izan ezik.

Nazioarte mailako irudietan eragin orokorra aurkitu dugu ere, honekin batera izadiaren defentsa, gizarte berdintasuna eta burujabetasuna irudietan aurkitu dugularik.

Bake ezari buruzko azalpenetan ere, ezberdintasun esanguratsu orokorra aurkitu dugu, ideologia ezkertiarrekoek bake eza arrazoi egituraletan kokatu duten bitartean, eskuindarrekoek arrazoi psikologiko, biologiko eta erligiosoetan kokatu bait dute.

Jarrera mailan, ezberdintasun esanguratsuak eman dira orokorrean eta maila unibariatuan hiru faktoreetan. Lehengo faktorean -bake maximalista- ezkerrekoak izan dira honekiko adostasun maila altuagoa adierazi dutenak, eskuindarrek faktore honekiko duten adostasun maila askoz ere baxuagoa izanik. Gogorarazi dezagun faktore honetan bake positiboa zein negatiboari buruzko jarrerak kokatzen direla, nahiz eta faktore honek minoriek biolentziarik ez erabiltzeari burzko jarrera ez

barneratu. Zentzu honetan esan dezakegu faktore honek bake egiturala zein zuzena justifikatzen dituela, baina, minorien biolentzia errefuxatzen ez duenez, nolabait hau justifikatzen duela. Hori dela eta, biolentzia kulturala emango litzateke ezkertiarren aldetik.

Bigarren faktorea, berriz, minoriek biolentziarik ez erabiltzeari, bakerako heziketari eta izadiaren defentsari -hau ekarpen negatiboz- buruzko jarrerek osatzen dute eta eskuindarrak izan dira faktore honekiko adostasun mailarik altuena adierazi dutenak. Faktore honetan, estatuek erabiltzen duten biolentziaren aurkako jarrerarik ez da azaltzen, beraz, nolabait, hau justifikatzen du. Honela, subjektu hauek minorien biolentzia desagertzea nahiko lukete, baina hau maila handi batetan sortarazten duten egituretan inongo aldaketarik gabe. Hori dela eta, faktore honetan ere biolentzia kulturala legoke, minoriek biolentziarik ez erabiltzearen aldeko jarrera barneratu arren, estatuek erabiltzen duten biolentzia ez bait du kontutan hartzen.

Aldaketa egituralei buruzko jarreratan, ezkertiarrek adostasun maila handiagoa adierazi dute, eskuindarren adostasuna baxuakoa izanik. Ezkertiarrek sistemaren berregituraketan oinarrituriko bake bat nahi luketeela esan daiteke (Galtung, 1990), zentzu honetan bake kulturala adieraziko luketelarik. Eskuindarrak, ordea, egitura mailako aldaketarik ez dute onartzen eta zentzu horretan bere uste sistematan biolentzia egon zitekeela esan dezakegu.

# 3.7. IDEOLOGIA ABERTZALEA ETA BAKEARI BURUZKO USTE SISTEMAK

Kasu honetan, ideologia abertzaleak balio hierarkian eta bakearen irudikapen sozialean eragina izango duela dioen gure bostgarren hipotesia egiaztatzearren, berriro ere MANOVA edo Bariantzaren Analisi Multiplea estatistikoa erabili genuen. Aldagai independiente bezala ideologia abertzaleari buruzko itemeko puntuazio dikotomizatuak erabili genituen, bi talde lortu genituelarik: ez abertzaleak -eskalan puntuazio bajua eman zutenak. N=175- eta abertzaleak -eskalan puntuazio altuak azaldu zituztenak. N=203-.

Bestalde, estatu espainiarra eta Euskadiren arteko harremanak nolakoak izan beharko luketen adieraztea eskatu genien subjektuei, erantzun aukerak hauek zirelarik: 1) Esatatuzalea. 2) Autonimizalea, baina konpetentziak murriztuz. 3) Autonomizalea, egungo estatutuaren arabera. 4) Autonomizalea, baina konpetentziak areagotuz. 5)

Independentzizalea. Bi eskala hauen arteko koerlazioa signifikatiboa izan zen (.45; p=.000).

Menpeko aldagaitzat balioen puntuazio standartuak, emozio, azalpen eta jarreretako puntuazio faktorialak eta irudietako puntuazio zuzenak erabili ziren.

a.- Idelogia abertzalea eta balioak: Balio-ordenazioaren standarizazioari dagokionez, berriro ere lehen aipaturiko Feather-en estrategia jarraitu genuen (Feather, 1984, 1985, 1987). Emaitzak honako hauek izan ziren:

3.7.1. TAULA

IDEOLOGIA ABERTZALEA

| | EZ ABERTZALEA | ABERTZALEA | S |
|---|---|---|---|
| ADISKIDETASUNA | .058 | -.057 | .268 |
| MAITASUNA | -.068 | .053 | .245 |
| ZORIONA | -.033 | .019 | .622 |
| BERDINTASUNA | .153 | -.127 | .007 |
| ASKATASUNA | .165 | -.134 | .004 |
| MUNDU GARBIA | .075 | -.066 | .175 |
| MUNDU BAKEAN | -.143 | .150 | .005 |
| GOZAMENA | .108 | -.108 | .038 |
| ERREALIZAZIOA | .138 | -.124 | .012 |
| BEGIRUNEA | .090 | .067 | .135 |
| SALBAZIOA | -.191 | .159 | .001 |
| NAZIO SEGURTASUNA | -.186 | .158 | .001 |

Taula hau interpretatzeko, gogorarazi behar da puntuazio standartuetan puntuazio negatiboak direla garrantzi handiena dutenak. Esan dezakegu, orohar ezberdintasun esanguratsua ematen dela ideologia abertzalearen eraginez subjektuak bere bizitzarako aukeratzen dituen balio hierarkian (Pillais $F_{(1, 371)}$: 3,68; p = .000). Ezberdintasun hau efektu unibariatuetan ere aurki dezakegu berdintasuna, askatasuna, mundu baketsua,

errealizazioa, salbazioa eta nazio segurtasuna balioetan. Gozamena balioan, eragin ahula aurkitzen dugu.

Aipatu behar da ez abertzaleek gehien baloratzen dituzten balioak salbazioa, mundu baketsua eta nazio segurtasuna direla, gutxien baloratzen dituztenak berdintasuna, askatasuna, errealizazioa eta gozamena direlarik.

Abertzaleek, ordea, garrantzi handiagoa ematen diete berdintasuna, askatasuna, errealizazioa eta gozamena balioei eta gutxiago mundu baketsua, salbazioa eta segurtasun nazionala balioei. Fijatzen ba gara, bi talde hauen arteko ezberdintasuna balio mailan izugarrizkoa da, ia kontrako balio hierarkia dutelarik.

b.- Idelogia abertzalea eta bakeari bakearen irudipan sozialaren edukia: Bakearen irudikapen sozialaren edukiari dagokionez, eragin orokor esanguratsua aurkitzen dugu ideologia abertzalearen eraginez (Pilliais $F_{(1,378)}$ 4,07; p = .000), gure bostgarren hipotesia baieztaturik geratzen delarik.

b.1.- Ideologia abertzalea eta bakeari buruzko irudiak: Ideologia abertzaleak bakeari buruzko irudietan duen eragina aztertzeko burutu genuen bariable ainitzeko bariantzaren analisiak diferentziak azaldu zizkigun Euskadi eta nazioarte mailako bake irudietan, pertsonarteko irudietan eragina oso ahula izan zelarik.

Jarraian analisi honetako datuak aurkezten dira:

i) **Pertsonarteko bakeari buruzko irudiak:** egunerokotasunari buruzko bake irudietan, ideologia abertzalearen oso eragin ahula ematen da (Pillais $F_{(1, 367)} = 1.47$; $p = .074$), gorrotoa eta istiluei buruzko itemetan ezberdintasun unibariatu tendentziala aurkitzen dugularik.

3.7.2. TAULA

IDEOLOGIA ABERTZALEA

| | EZ ABERTZALEA | ABERTZALEA | S |
|---|---|---|---|
| MAITASUNA | 8.176 | 7.821 | .612 |
| GAUZA ZORAGARRIA | 8.529 | 8.183 | .458 |
| ELKARTASUNA | 8.324 | 8.577 | .697 |
| KONPETENTZIA | 4.176 | 3.518 | .219 |
| KOMUNIKAZIOA | 8.162 | 8.696 | .124 |
| LANKIDETZA | 8.324 | 8.685 | .370 |
| KULTURA | 7.015 | 7.738 | .137 |
| INBIDIA | 2.338 | 2.768 | .248 |
| EZER EZ | 3.191 | 3.381 | .890 |
| GORROTO | 2.250 | 2.643 | .078 |
| ISTILUAK | 2.485 | 3.351 | .024 |

ii) **Euskadi mailako bakeari buruzko irudiak:**

3.7.3. TAULA

IDEOLOGIA ABERTZALEA

| | EZ ABERTZALEA | ABERTZALEA | S |
|---|---|---|---|
| AUTODETERMINAZIOA | 3.738 | 8.160 | .000 |
| DROGA | 2.631 | 2.834 | .352 |
| E.T.A. | 2.754 | 5.573 | .000 |
| INDEPENDENTZIA | 3.815 | 8.521 | .000 |
| ADIERAZPEN ASKATAS. | 7.877 | 9.011 | .000 |
| INJUSTIZI AURKA BOR. | 8.431 | 8.828 | .362 |
| NEGOZIAZIOA | 7.927 | 9.129 | .000 |
| BIZIMODU HOBEA | 7.815 | 8.172 | .522 |
| LANGABEZIA | 3.138 | 4.196 | .067 |
| POLIZIA | 4.900 | 3.466 | .011 |
| PRESOAK | 3.708 | 3.319 | .356 |
| BEGIRUNEA | 8.754 | 8.914 | .852 |
| TORTURA | 2.877 | 3.405 | .131 |

Euskadi mailan orohar diferentzia signifikatiboa da (Pillais $F_{(1, 351)}$ = 7.72 ; p = .000) eta efektu unibariatua, droga, bizimodu hobea, begirunea, presoak eta tortura kasuetan izan ezik aldagai guztietan ematen da.

iii) **Mundu mailako bakeari buruzko irudiak:**

3.7.4. TAULA

IDEOLOGIA ABERTZALEA

| | EZ ABERTZALEA | ABERTZALEA | S |
|---|---|---|---|
| ARMA KARRERA | 3.908 | 3.520 | .238 |
| IZADIAREN DEFENTSA | 7.615 | 7.997 | .582 |
| GUDA | 2.785 | 3.322 | .568 |
| GOSEA | 2.862 | 3.550 | .350 |
| BERDINTASUNA | 8.069 | 8.439 | .175 |
| INPERIALISMOA | 3.062 | 3.322 | .571 |
| BURUJABETASUNA | 6.662 | 8.165 | .000 |
| BIOLENTZIA | 2.415 | 3.211 | .235 |
| MUNDUA ZAINTZEA | 7.954 | 7.713 | .788 |

Pillais $F_{(1, 363)}$= 2.43; p = .001

Mundu mailan ere, orohar diferentzia signifikatiboa ematen da. Eragin unibariatuan item guztietan dugu, mundua zaintzea eta berdintasunaren iruditan diferentzia hau ahula izanik.

b.2.- <u>Ideologia abertzalea eta bake ezari buruzko azalpenak</u>: Bake ezaren azalpenekin, MANOVA delako analisi estastistikoa burutu genuen kasu honetan menpeko aldagaitzat lehen aipaturiko azalpenen puntuazio faktorialak hartuz. Honela, Manova analisiak honako emaitza hauek eskeini zizkigun:

3.7.5. TAULA

IDEOLOGIA ABERTZALEA

| | EZ ABERTZALEA | ABERTZALEA | S |
|---|---|---|---|
| EGITURALA-INDIBIDUALA | .481 | -.439 | .000 |
| ERLIJIOSOA | .026 | -.023 | .636 |

Orohar diferentzia signifikatiboa ematen da (Pillais $F_{(1, 373)} = 49,68$; $p = .000$), beraz ideologia abertzaleak ba du bere eragina azalpenetan. Bestalde, efektu unibariatua ematen da lehen faktorean. Datuen arabera, esan daiteke ez abertzaleek arrazoi pertsonalei egozten diotela pake eza, abertzaleek, berriz, estatuan -arrazoi egituraletan- kokatzen dutelarik Euskadi mailako bake ezaren arrazoia. Azalpen erlijiosoaren kasuan ez da diferentzia signifikatiborik ematen.

b.3.- <u>Ideologia abertzalea eta bakearekiko emozioak</u>: Bakearekin lotutako emozioei MANOVA burutu genuen menpeko aldagaitzat emozioen puntuazio faktorialak hartu genituelarik. Hauek arestian aipatzen genuen bezala, lehenago egindako analisi faktorialatik (Varimax delako rotazioaz) lortu genituen. Analisi honek honako emaitza hauek eskeini zizkigun:

3.7.6. TAULA

IDEOLOGIA ABERTZ8LEA

| | EZ ABERTZALEA | ABERTZALEA | S |
|---|---|---|---|
| EMOZIO POSITIBOAK | -.086 | .090 | .095 |
| EMOZIO NEGATIBOAK | .052 | -.037 | .406 |

Emozioen kasuan, orohar ez da ezberdintasun esanguratsurik ematen (Pillais $F_{(1,369)} = 1.72$ ; p = .179). Eragin unibariatuei dagokienez, oso oso eragin ahula aurkitu dugu emozio positiboen faktorean. Hala ere, esan dezakegu ez abertzaleek emozio positiboak gutxiago lotzen dizkiotela bakeari abertzaleek baino, emozio negatiboen kasuan aurkakoa gertatuz.

b.4.- Ideologia abertzalea eta bakearekiko jarrerak: Bakearekiko jarrerei dagokionez, eta MANOVA analisiarako puntuazio jarrerak sailkatzeko burutu genuen analisi faktorialetik atera genituen eta emaitzak hauek izan ziren:

3.7.7. TAULA

IDEOLOGIA ABERTZALEA

| | EZ ABERTZALEA | ABERTZALEA | S |
|---|---|---|---|
| BAKE MAZIMA. IRAUL. | -.113 | .137 | .015 |
| PAZIFISTA-MINIMALI. | .314 | -.283 | .000 |
| ALDAKETA EGITURALA | -.045 | .102 | .143 |

Orokorrean ezberdintasun esanguratsua ematen da ideologia abertzalearen eraginez (Pillais $F_{(1, 369)} = 15,44$; p = .000). Eragin unibariatua lehenengo bi faktoreetan ematen da: lehen faktorean bi taldeetatik faktore hau gehien baloratzen duena abertzaleena da. Bigarren faktorean, ordea, aurkakoa ematen da, ez abertzaleak bait dira hau gehien baloratzen dutenak. Hirugarren faktorean -aldaketa egituralei dagokiena- ez dugu diferentziarik aurkitzen.

Laburpen moduan esan dezakegu ezberdintasunak ematen direla bai balio hierarkian eta bai irudikapen sozialean ere ideologia abertzalearen eraginez, honek gure hipotesia egiaztatzen duelarik.

Balioei dagokionez, ideologia ez abertzalekoek salbazioa, segurtasun nazionala eta mundu baketsua balio kontserbatzaileak jartzen dituzte bere hierarkiaren lehenengo tokietan, azkenekoetan askatasuna, berdintasuna eta gozamena balioak jartzen dituztelarik. Ideologia abertzalekoek, ordea, elkartasun-berdintasuna adierazten duten askatasuna eta berdintasuna eta gozamena balio hedonista jartzen dituzte lehen lekuetan eta salbazioa, segurtasun nazionala eta mundu baketsua dira azkenekoetan. Bi hierarkia hauetan fijatzen bagara, ikus dezakegu guztiz aurkakoak direla. Hori dela eta, esan dezakegu ideologia abertzaleak, politikoak bezalaxe, erabateko eragina duela subjektuen balio-hierarkian.

Bakeari buruzko irudiei dagokionez, Euskadi eta mundu mailako irudietan aurkitzen dugu ideologia abertzalearen eragin esanguratsua. Honen arrazoia, bizi dugun gatazkaren ondorioz sentimendu abertzaleak gizarte-fenomeno orotara hedatzean egon daiteke.

Euskadi mailan, ezberdintasun orokorrez gain, eragin unibariatuak aurkitzen ditugu item guztietan droga, injustiziaren aurkako borroka, bizimodu hobea, begirunea, presoak eta tortura kasuetan izan ezik. Aipatu behar da eragin

unibariatua izan duten item-etan, poliziaren irudian izan ezik, abertzaleak izan direla altuago puntuatu dutenak.

Bake ezari buruzko azalpenetan ere, ezberdintasun esanguratsu orokorra aurkitu dugu, ideologia abertzalekoek bake eza arrazoi egituraletan kokatu duten bitartean, ez abertzalekoek arrazoi psikologiko eta biologiko kokatu bait dute.

Jarrera mailan, ezberdintasun esanguratsuak eman dira orokorrean eta maila unibariatuan bi lehenengo faktoreetan, honek ideologia politikoaren kasuan bezalaxe, bi taldeen irudikapen sozialean biolentzia kulturala isladatzen duelarik.

Aldaketa egituralei buruzko jarreratan, abertzaleek adostasun maila handiagoa adierazi dute, ez abertzaleen adostasuna baxuagoa izanik. Zentzu honetan esan daiteke abertzaleek sistemaren berregituraketan oinarrituriko bake bat nahi dutela (Galtung, 1990), zentzu honetan bake kulturala adieraziko luketelarik. Ez abertzaleak, ordea, egitura mailako aldaketarik ez dute onartzen eta zentzu horretan bere uste sistematan biolentzia egon zitekeela esan dezakegu.

# 3.8. GATAZKA EUSKAL HERRIAN

Jarraian laginak gatazkari buruz azaldutako emaitzak deskribatzen dira.

a.- "Bestea": Lehenik eta behin, subjektuek beraiekin gatazkan dauden "besteak" (talde ala pertsonak) aztertuko ditugu.

3.8.1. TAULA

| | N | % |
|---|---|---|
| NAEMeko PARTAIDEAK | 51 | 13,2 |
| PAKTOko PARTAIDEAK | 24 | 6,2 |
| FAMILIARRAK | 33 | 8,6 |
| ESPAINIAR/ESKUINDA | 27 | 7 |
| LAGUNAK | 68 | 17,6 |
| NAGUSI/IRAKASLEAK | 14 | 3,6 |
| ESTATU/BERE INSTITU. | 59 | 15,3 |
| BESTE TALDE | 37 | 9,6 |
| PERTSONA ANONIMO | 32 | 8,3 |
| EZ ERANTZUN | 40 | 10,4 |

Ikus daitekenez, subjektuek gatazka duten pertsona/taldea aukeratzerakoan gehien aipatu dituztenak lagunak izan dira -laginaren %17,6-, ondoren Estatua eta bere instituzioak (polizia, Guardia Zibilak,...) eta Nazional Askapenerako Euskal Mugimendua delakoaren erakundeak (ETA, HB,...) hirugarren tokian. Aipatzekoa da 40 subjektuk -%10,4- ez dutela erantzun.

b.- Gatazka hautematua: aldagai honi dagokionez, emaitzek adierazi ziguten gatazka maila hautematu handia dagoela Euskal Herrian ematen diren pertsonarteko eta talde arteko harremanetan. Hain zuzen ere, gatazka hautematuaren batezbestekoa X=7.26 izan zen eta desbiderazio estandarra, berriz SD= 2.63-koa.

c.- Balio ezberdintasun hautematuari buruz, emaitzak honako hauek izan ziren:

3.8.2. TAULA

| | X | Mediana | Moda | EE |
|---|---|---|---|---|
| ADISKIDETASUNA | 6.54 | 7.00 | 7 | 74 |
| MAITASUNA | 6.84 | 7.00 | 5 | 72 |
| ZORIONA | 5.17 | 5.00 | 2 | 72 |
| BERDINTASUNA | 7.04 | 7.00 | 11 | 72 |
| ASKATASUNA | 6.24 | 6.00 | 1 | 73 |
| MUNDU GARBIA | 7.22 | 7.00 | 8 | 74 |
| MUNDU BAKEAN | 6.67 | 7.00 | 5 | 74 |
| GOZAMENA | 5.84 | 5.00 | 1 | 69 |
| ERREALIZAZIOA | 6.22 | 6.00 | 5 | 71 |
| BEGIRUNEA | 6.82 | 7.00 | 10 | 73 |
| SALBAZIOA | 6.45 | 6.00 | 2 | 72 |
| NAZIO SEGURTASUNA | 6.48 | 7.00 | 1 | 67 |

Ikus daitekenez, orohar subjetuek honela hautematen dute bestearen balio hierarkia: lehenengo lekuetan, askatasuna -"self-direction" delako motakoa-, zoriona, gozamena -balio hedonistak-, nazio segurtasuna eta salbazioa -balio kontserbatzaileak- hautematen dituzte. Zerrendaren bukaeran, beriz, begirunea, maitasuna, begirunea eta berdintasuna balio prosozialak kokatzen dituzte.

Emaitza hauek kontutan izanik, balio diferentzia hautematu indizea lortu genuen. Horretarako norberaren balioen eta besteari egotzitakoen arteko koerlazioa (Spearman-en Rho-a delakoa) erabili genuen. Batezbestekoa X=-.141 izan zen eta medianak ere balio berbera lortu zuen. Puntuazioak -1.36tik 1erako tartean ibili ziren. 75 subjektuk ez zioten galdera honi erantzun.

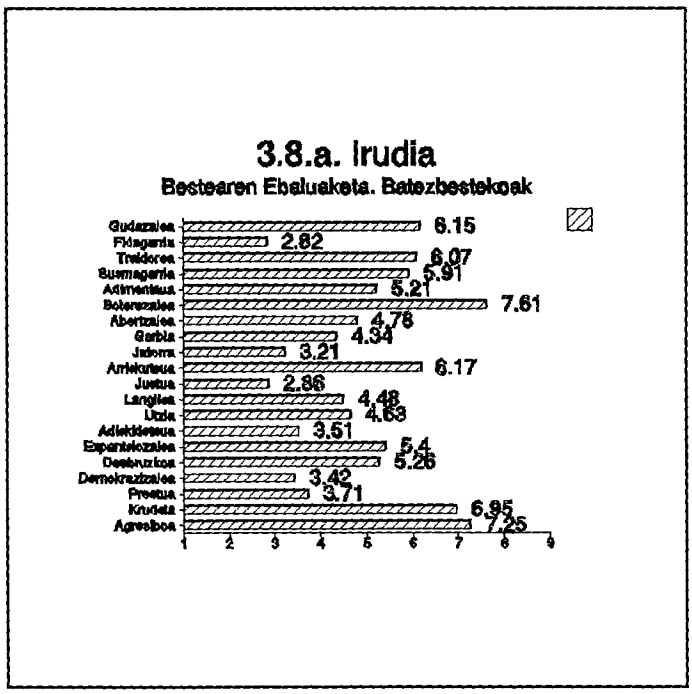
d.- <u>Deslegitimizazioa</u>: Esklusio morala neurtzeko erabili genuen bigarren aldagai honi dagokionez, batezbestekoak honako hauek izan ziren:

3.8.3. TAULA

| | S | SD |
|---|---|---|
| ANIMALI | 4.22 | 2.02 |
| HILTZAILE | 4.49 | 1.92 |
| ZOROA | 4.86 | 1.91 |
| FAZISTA | 4.98 | 1.89 |
| BASATIA | 4.68 | 1.88 |

Ikus daiteken bezala, deslejitimizazio maila oso handia da. Nahiz eta puntuazioak antzekoak izan, badirudi gehien ematen den deslejitimazio mota etiketa politikoen erabilpenari buruzkoa dela -Faszistarena alegia-, ondoren "zoroa" dugularik.

e.- Bestearen ebaluaketa:




Bestearen ebaluaketari buruz, aipatu behar da gehien erabili diren adjetiboak negatiboak izan direla eta hauen artean boterezalea, krudela eta agresiboa. Ondoren arriskutsua, gerrazalea, traidorea, susmagarria, espantsiozalea eta deabruzkoa ditugu. Gutxien erabili diren izenlagunak, berriz, justua eta fidagarria izan dira, biak positiboak izanik.

Hamargarren lekuan kokatzen da lehen izenlagun positiboa, beraz esan daiteke gatazka dugun talde eta pertsona, orohar, oso negatiboki ebaluatzen dela. Aipatu behar da erantzunik eman ez duten sujetuen kopurua oso altua izan dela (Berrogehitamar subjektu inguru).

Laburpen moduan esan dezakegu subjektuek orohar gatazka maila altua hautematen dutela, bere "kontrako"arekiko balio ezberdintasun maila ere handia hautematen dutelarik. Subjektuek bere bizitzaren gidatzat adiskidetasuna, berdintasuna balio prosozialak, askatasuna -norbereko norabidea edo ingeleseraz "self-direction"- eta zoriona balio hedonista aukeratzen zituzten bitartean, "bestea"ren kasuan, honako balio hierarkia hautematen dute: lehenengo lekuetan askatasuna, zoriona eta gozamena balio hedonistak, segurtasun nazionala eta salbazioa balio kontserbatzaileak eta azkenekoetan mundu garbia, begirunea, maitasuna eta berdintasuna balio prosozialak. Aipatu behar da balio prosozial -besteen ongizatearekiko interesa adierazten duten balioak (Schwartz eta Struch, 1989)- eta hedonistei -behar organiko eta hauek asetzearekin zerikusia duen gozamenetik eratorritakoak, (Schwartz, 1992)- emandako garrantziak humanitate maila adierazten dutela esan ohi dela (Schwartz eta Struch, 1989): Honela, kasu honetan bezala, besteari balio prosozialei garrantzi gutxi ematen dien bitartean hedonistei garrantzi handia ematen diela hautematen duen

estereotipazio hau, honekiko antagonismoarekin zerikusia duela esan ohi da (Struch eta Schwartz, 1989).

Deslegitimizazioari eta bestearen ebaluaketari dagokienez, bi kasuetan bestea orokorrean oso negatiboki hautematen dela ikus ahal izan dugu. Aipatzekoa da bestearen ebaluaketaren kasuan lehen izenlagun positiboa hamargarren tokian agertzea.

Guzti hau dela eta, esan dezakegu orohar bestearen irudi nahiko negatiboa dagoela, moralki baztertu eta negatiboki ebaluatzen delarik. Hau, "bestea"ren aurkako biolentzia zuzena erabiltzearen zilegitasuna justifikatzeko erabilia izan daiteken neurrian (Galtung, 1990), biolentzia kulturalaren alde baten islada litzatekela esan daiteke (Gutierrez, 1991).

# 3.9. IDENTITATE GATAZKATSUAK, IDENTITATE SOZIALAREN SALIENTZIA ETA BESTEAREN PERTZEPZIOA ETA EBALUAKETA

Identitate sozialaren salientziak -eta ez taldekidetza soilak- gatazka hautematua, esklusio moral eta bestearen irudia areagotuko dituela dioen gure hipotesia egiaztatzeko, jarraian azaltzen diren bi MANOVA delako azterketa estatistiko burutu genituen.

## 3.9.1. Identitate gatazkatsuekiko taldekidetza eta bestearen pertzepzioa eta ebaluaketa

Taldekidetzak berez bestearen ebaluaketan eraginik duen aztertzeko, lehen azterketa bat burutu genuen, honetan aldagai independiente bezala identitate gatazkatsuekiko taldekidetza, hau da, bi

identifikazio eremuen artean (gure kasuan aberri eta estatuaren artean) gatazka bat ematen den identitatea hartu genuelarik.

Aldagai hau, espainiar eta euskaldun taldeekiko taldekidetza sentimenduak eta hauek subjektuentzat duten garrantziaren arabera eratu zen. Bi puntuazio hauek bere artean biderkatuz eta biderkaketaren emaitzak taldeen medianen bidez zatituz, 4 identitate mota lortu genituen: a) Identitate inklusiboa -altu identitate euskaldun zein espainiarrean (N=27)-. b) Identitate esklusibo espainiarra -Identitate Euskaldunean baju eta altu espainiarrean (N=62)-. c) Identitate esklusibo euskalduna -Identitate espainiarrean baju eta altu Euskaldunean (N=164)- eta d) Desdentifikatuak -baju bi identitateetan (N=66)-. Gure ikerketarako identitate gatazkatsuak erabili genituen, b) eta c) identitateak hain zuzen. Aukeraketa honen arrazoia, metodologiari buruzko sailean azaltzen denez, ez dugu berriz errepikatuko.

Menpeko aldagaitzat gatazka hautematua, balio diferentzia hautematua, deslegitimizazioa eta bestearen irudia hartu genituen. Azterketa honen ondorioz ez genuen identitatearen araberako efektu orokorrik aurkitu (Pillais $F_{(1, 205)} = 1.64$; $p = .089$ /). Hori dela eta, esan dezakegu identitate gatazkatsuekiko taldekidetzak berez ez duela bestearen ebaluaketan eraginik.

a.- Identitate gatazkatsuekiko taldekidetza eta gatazka hautematua: Identitate gatazkatsuekiko taldekidetzak gatazka hautematuan eraginik duen egiaztzeko burutu genuen MANOVA delako azterketak adierazi zigun gatazka hautematu mailan ez dagoela taldekidetzaren eraginik (Pillais $F_{(1, 226)} = .612$; $p = .435$). Batezbestekoei dagokienez, X=7.46-koa izan zen identitate esklusibo euskaldunekoen kasuan eta X=7.13 identitate esklusibo espainiarraren kasuan, beraz, identitate euskaldunekoen kasuan altuxeagoa dela esan daiteke.

b.- Identitate gatazkatsuekiko taldekidetza eta balio diferentzia hautematua: aldagai honek balio ezberdintasun hautematuan duen eraginari buruzko emaitzek adierazi ziguten taldekidetzaren ondorioz diferentzia signifikatiboa ematen dela (Pillais $F_{(1, 226)} = 1.27$; $p=.000$). Batezbestekoei dagokienez, identitate euskaldunekoen kasuan X=-0.32 izan zen eta identitate espainiarrekoenean, X=.007. Hori dela eta esan daiteke identitate euskaldun esklusibokoak izan direla balio diferentzia maila handiago batetan hautematen dutenak.

c.- Identitate gatazkatsuekiko taldekidetza eta deslegitimizazioa: Esklusio morala neurtzeko erabili genuen bigarren aldagaia honi dagokionez, esan dezakegu ez dagoela taldekidetzaren eragin orokorrik (Pillais $F_{(1, 226)}=1.27$; $p=.275$). Eragin

unibariatuari dagokionez, "faszista" etiketaren kasuan aurkitzen ditugu soilik diferentziak, kasu honetan bestea deskribatzeko etiketa hau gehien erabili dutenak identitate euskaldunekoak izanik. Gogora dezagun etiketa honek besteak norberaren balioak mehatxatzen dituenaren deskripzioa adierazten duela (Bar-Tal, 1989). Identitate esklusibo espainiarrekoek gehien erabilitako etiketa, "zoroa" izan da, honek bestea gizarte-arauen hausle bezala kontsideratzen duela adierazten duelarik.

3.9.1. TAULA

TALDE PERTENENTZIA

| | Euskalduna | Espainiarra | S |
|---|---|---|---|
| ANIMALI | 4.3 | 4.12 | .578 |
| HILTZAILE | 4.6 | 4.18 | .158 |
| ZOROA | 4.88 | 4.72 | .587 |
| FAZISTA | 5.16 | 4.5 | .025 |
| BASATIA | 4.66 | 4.5 | .572 |

d. - <u>Identitate gatazkatsuekiko taldekidetza eta bestearen ebaluaketa</u>: ikus daiteke ez dagoela ez eragin orokor esanguratsurik (Pillais $F_{(1, 226)}$= 1.07; p = .380) ez eta unibariaturik ere.

Batezbetekoei dagokionez, bi taldeek bestea oso negatiboki ebaluatu arren -identitate espainiarraren kasuan bestea deskribatzeko lehen izenlagun positiboa zortzigarren lekuan eta

identitate euskaldunekoen kasuan hamargarren tokian aurkitzen dugula kokaturik esatea besterik ez dago- identitate esklusibo euskaldunekoak lirateke besteago negatibokiago ebaluatzen dutenak.

3.9.2. TAULA

TALDE PERTENENTZIA

| | Euskalduna | Espainiarra | S |
|---|---|---|---|
| AGRESIBOA | 7.12 | 7.36 | .607 |
| KRUDELA | 6.9 | 7.28 | .438 |
| PRESTUA | 3.58 | 3.53 | .907 |
| DEMOKRAZI. | 3.36 | 2.98 | .325 |
| DEABRUZKOA | 5.7 | 4.91 | .120 |
| EXPANTSIOZALEA | 5.7 | 4.93 | .119 |
| ADISKIDETSUA | 3.44 | 3.30 | .741 |
| UTZIA | 4.75 | 4.81 | .897 |
| LANGILEA | 4.51 | 4.67 | .740 |
| JUSTUA | 2.73 | 2.77 | .897 |
| ARRISKUTSUA | 6.34 | 4.72 | .338 |
| JATORRA | 3.02 | 4.5 | .468 |
| GARBIA | 4.14 | 4.18 | .630 |
| ABERTZALEA | 5.07 | 4.72 | .246 |
| BOTEREZALEA | 7.90 | 4.5 | .399 |
| ADIMENTSUA | 5.27 | 4.12 | .916 |
| SUSMAGARRIA | 6.16 | 5.87 | .579 |
| TRAIDOREA | 6.42 | 6 | .420 |
| FIDAGARRIA | 2.54 | 2.53 | .967 |
| GUDAZALEA | 5.65 | 6.46 | .438 |

Laburbilduz esan dezakegu identitate gatazkatsuekiko taldekidetzak ez duela berez bestearen ebaluaketa negatiboan inongo eraginik.

## 3.9.2. Identitate sozialaren salientzia eta bestearen pertzepzioa eta ebaluaketa

Identitate sozialaren salientziak gatazka hautematua, esklusio morala eta bestearen irudi negatiboa areagotzen dituela dioen gure hipotesia egiaztatzeko aldagai independiente bezala Identitatearen salientzia erabiliz burutu genuen MANOVA azterketak, efektu orokor multibariatu signifikatibo bat eman zigun emaitza bezala (Pillais $F_{(1, 271)} = 3.15$; p= .000), identitate sozialak arestian aipatzen genuen prozesu negatiboari eragiten ziola dioen gure hipotesia egiaztaturik geratu zelarik.

Salientzia honek gatazka hautematua, deslegitimizazioa, balio diferentzia hautematua eta bestearen ebaluaketa aldagaietan duen eraginari dagokionez, emaitzak honako hauek izan ziren:

a.- Identitate sozialaren salientzia eta gatazka hautematua: eragin signifikatiboa ematen da identitate sozialaren salientziaren eraginez (Pillais $F_{(2, 332)} = 23.61$; p=.000) aldagai honetan. Batezbestekoak X=8.05 identitate sozialaren kasuan eta X=6.41 indibidualarenean izan ziren, honen arabera gatazka hautematua identitate sozialaren salientziarekin areagotzen delarik.

c.- Identitate sozialaren salientzia eta balio diferentzia hautematua: aldagai honi dagokionez, eragin esanguratsua aurkitu genuen azpimarratutako identitatearen arabera (Pillais $F_{(1,332)}=10.23$; $p=.002$). Batezbestekoei dagokienez, $X=-.36$ identitate sozialaren kasuan eta $X=-.07$ identitate indibidualarenean izan ziren, beraz esan dezakegu subjektuek balio diferentzia handiagoa hautematen dutela identitate soziala azpimarratzen zaienean.

d.- Identitate sozialaren salientzia eta deslegitimizazioa: Esklusio morala neurtzeko erabili genuen bigarren aldagaiari dagokionez aurkitu genuen identitate sozialaren salientziak eragin orokorra zuela (Pillais $F_{(2,327)}=10.21$; $p=.000$), item guztietan ere eragin unibariatua zuelarik. Batezbestekoak begiratuz, identitate sozialaren salientziak deslegitimizazioaren bateztestekoak igotzea suposatzen duela, hau da, deslegitimizazio maila areagotzen duela esan daiteke.

Etiketei dagokionez, ikusten dugu identitate sozialaren kasuan subjektuek maila handiago batetan erabilitako etiketa faszista izan dela, esan bezala etiketa honek besteak norberaren balioak mehatxatzen dituenaren deskripzioa adierazten duelarik (Bar-Tal, 1989). Identitate indibidualaren kasuan, berriz, zoroa etiketa izan da maila altuena lortu duena, honek bestea arau sozialen hausle bezala hautematea isladatzen duelarik.

3.9.3. TAULA

AZPIMARRATUTAKO IDENTITATEA

| | I.SOZIALA | I.INDIBIDUALA | S |
|---|---|---|---|
| ANIMALI | 4.79 | 3.62 | .000 |
| HILTZAILE | 5.02 | 3.72 | .000 |
| ZOROA | 5.11 | 4.50 | .008 |
| FAZISTA | 5.59 | 4.17 | .000 |
| BASATIA | 5.12 | 4.08 | .000 |

e. - Identitate sozialaren salientzia eta bestearen ebaluaketa:

3.9.4. TAULA

AZPIMARRATUTAKO IDENTITATEA

| | I.SOZIALA | I.INDIBIDUALA | S |
|---|---|---|---|
| AGRESIBOA | 7.84 | 6.39 | .000 |
| KRUDELA | 7.84 | 5.88 | .000 |
| PRESTUA | 3.10 | 4.66 | .000 |
| DEMOKRAZI. | 2.7 | 4.36 | .000 |
| DEABRUZKOA | 5.7 | 4.62 | .000 |
| EXPANTSIOZALEA | 5.57 | 5.42 | .686 |
| ADISKIDETSUA | 2.74 | 4.60 | .000 |
| UTZIA | 4.49 | 4.67 | .600 |
| LANGILEA | 3.74 | 5.63 | .000 |
| JUSTUA | 2.3 | 3.63 | .000 |
| ARRISKUTSUA | 7.33 | 4.85 | .000 |
| JATORRA | 2.27 | 4.43 | .000 |
| GARBIA | 3.14 | 5.73 | .000 |
| ABERTZALEA | 4.37 | 5.48 | .008 |
| BOTEREZALEA | 8.02 | 7.06 | .006 |
| ADIMENTSUA | 4.85 | 5.90 | .002 |
| SUSMAGARRIA | 6.88 | 4.72 | .000 |
| TRAIDOREA | 6.9 | 4.97 | .000 |
| FIDAGARRIA | 2.21 | 3.67 | .000 |
| GUDAZALEA | 6.7 | 5.19 | .000 |

Taula honetan ikus daiteke negatiboago ebaluatzen dela bestea identitate soziala

azpimarratzen denean, identitatearen salientziak eragin orokor esanguratsua izanik (Pillais $F_{(2,327)}=5.38$; p= .000). Signifikazio unibariatuei dagokienez, 3.9.4. taulan ikus daitekenez, expantsiozalea eta utzia itemetan izan ezik, beste guztietan ematen da.

Identitate indibidualaren salientziaren kasuan bestea deskribatzeko gehien erabili diren izenlagunak boterezlaea, agresiboa, argia, krudela, garbia eta langilea izan dira. Sei hauetatik, hiru positiboak dira.

Identitate soziala azpimarratzean bestea deskribatzeko gehien erabilitako izenlagunak, ordea, boterezalea, agresiboa, krudela, arriskutsua, traidorea, susmagarria, gerrazalea, expantsiozalea, deabruzkoa eta argia izan dira. Ikus daitekenez, hamargarren tokian kokatzen da lehen izenlagun positiboa. Guzti hau dela eta, esan dezakegu negatiboago ebaluatzen dela bestea identitate soziala azpimarratzen denean.

Konklusio bezala, zera esan dezakegu: azaldutako emaitzek gure hipotesia egiaztatu dutela, ikusi dugun bezala, identitate gatazkatsuekiko taldekidetzak ez bait ditu gatazka hautematua, esklusio morala eta bestearen ebaluaketa negatiboa areagotzen. Honen ondorioz esan dezakegu identitate sozialaren bidez egindako egoeraren kontextualizazioak bestearen pertzepzioan biolentzia kultural maila erabat areagotzen duela.

# 3.10. IDENTITATE GATAZKATSUEKIKO TALDEKIDETZA, IDENTITATE SOZIALAREN SALIENTZIA ETA BESTEAREN PERTZEPZIO ETA EBALUAKETAN.

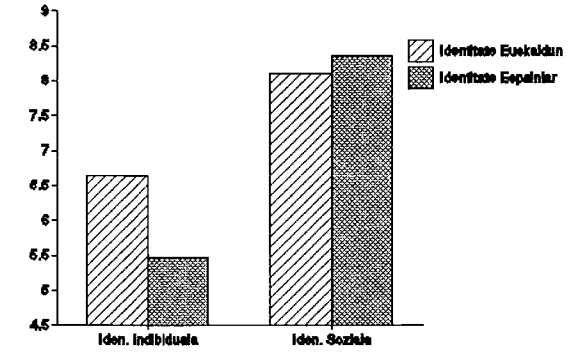
Gatazka hautematua, esklusio morala eta bestearen ebaluaketa negatiboaren polarizazioan Identitate sozialaren salientzia eta talde pertenentziaren arteko interakzio bat ematen dela dioen gure hipotesia egiaztatzeko, berriro ere MANOVA delako analisia burutu genuen, aldagai independientetzat aipaturiko interakzioa hartuz. Emaitzek gure hipotesia egiaztatu zuten, efektu orokorra signifikatiboa izan bait zen (Pillais $F_{(2, 205)}=1.65$; $p=.026$).

a.- <u>Identitate Sozialaren salientzia eta talde pertenentziaren arteko interakzioaren eragina gatazka hautematuan</u>: Lorturiko batezbestekoetan aditasuna jartzen badugu, ikusten dugu bi kasuetan gatazka hautematua identitate sozialaren

salientziarekin areagotzen dela. Bestalde, bi taldeetan identitate sozialaren salientziak emandako puntuaziak konparatzen ba ditugu, ikusiko dugu ez dela diferentzia handirik ematen.

**3.10.a. Irudia**

Gatazka Hautematua Identitatearen Salientziaren arabera




Identitate indibidualaren kasuan, berriz, batezbestekoek adierazten digutenez, identitate euskaldun esklusibokoak dira gatazka maila handiagoa hautematen dutenak. Interakzioaren eragin orokorra esanguratsua izan zen (Pillais $F_{(2, 205)}=11.43$; $p=.000$).

b.- <u>Identitate Sozialaren salientzia eta talde pertenentziaren arteko interakzioaren eragina balio</u>

ezberdintasun hautematuan: emaitzak honako hauek izan ziren:

3.10.1. TAULA

TALDEKIDETZA

| | EUSKALDUNA | | ESPAINIARRA | |
|---|---|---|---|---|
| | I.SOZ. | I.IND. | I.SOZ. | I.IND. |
| BALIO DIFEREN. | -.44 | -.17 | -.09 | 0.23 |

Esklusio morala neurtzeko erabili genuen lehen aldagai honi dagokionez, esan daiteke hemen ere aurrekoan gertatutakoa errepikatzen dela, hau da, bi taldeetako subjektuek balio diferentzia gehiago hautematen dutela identitate soziala azpimarratzen zaienean. Bestalde aipatu behar da identitate esklusibo euskaldunekoek gehiago hautematen dutela balio diferentzia identitate esklusibo espainiarrekoak baino. Hala ere, interakzioaren eragin orokorra oso ahula izan zen (Pillais $F_{(2, 221)}=11.43$; p=.081).

c.- Identitate Sozialaren salientzia eta talde pertenentziaren arteko interakzioaren eragina deslegitimizazioan: Esklusio morala neurtzeko erabili genuen bigarren aldagaiari dagokionez - Deslegitimizazioari alegia-, batezbestekoak begiratzen ba ditugu, ikusiko dugu bi taldeetan identitate sozialaren salientziak deslegitimizazioa areagotzen duela. Identitate sozialaren salientziaren kasuan bi taldeen batezbestekoak

konparatzen ba ditugu, ikusten dugu identitate esklusibo euskaldunekoek gehiago deslegitimizatzen dutela identitate esklusibo espainiarrekoek baino. Kasu honetan interazkioaren eragina esanguratsua izan zen ( $F_{(2, 221)} = 5.15$; p=.000).

3.10.2. TAULA

TALDEKIDETZA

| | EUSKALDUNA | | ESPAINIARRA | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | I.SOZ. | I.IND. | I.SOZ. | I.IND. | S |
| ANIMALI | 3.89 | 2.66 | 3.32 | 2.92 | .012 |
| HILTZAILE | 4.17 | 2.97 | 3.84 | 2.52 | .000 |
| ZOROA | 3.91 | 3.86 | 3.76 | 3.68 | .819 |
| FASZISTA | 4.69 | 3.57 | 3.80 | 3.20 | .003 |
| BASATIA | 4.15 | 3.15 | 3.80 | 3.20 | .000 |

Batezbesteko altuenak lortu dituzten etiketei dagokienez, ikus daitekenez identitate esklusibo euskaldunekoek, identitate soziala azpimarratu zaienean maila altuago batetan erabili duten etiketa Faszistarena - besteak norberaren balioak mehatxatzen dituenaren deskripzioa adierazten duelarik (Bar-Tal, 1989)- izan dela, identitate indibidualaren kasuan zoroa izan delarik -esan bezala,honek bestea arau sozialen hausle bezala hautematea isladatzen du-. Identitate esklusibo espainiarrekoen kasuan eta identitate soziala azpimarratzerakoan, hiltzaileak etiketa erabili dute -taldea gizartean onartezinak diren eta oso negatiboak diren ezaugarrien jabe dela adierazten dituen etiketa (Bar-Tal, 1989)- eta identitate indibidualaren kasuan zoroa.

d.- Identitate Sozialaren salientzia eta talde pertenentziaren arteko interakzioaren eragina bestearen ebaluaketan:

3.10.3. TAULA

TALDEKIDETZA

| | EUSKALDUNA | | ESPAINIARRA | |
|---|---|---|---|---|
| | I.SOZ. | I.IND. | I.SOZ. | I.IND. |
| AGRESIBOA | 7.64 | 6.51 | 8.4 | 6.29 |
| KRUDELA | 7.58 | 6.10 | 8.36 | 6.16 |
| PRESTUA | 3 | 4.25 | 3.12 | 3.95 |
| DEMOKRAZI. | 2.73 | 4.10 | 2.28 | 3.70 |
| DEABRUZKOA | 6.1 | 5.24 | 4.68 | 5.16 |
| EXPANTSIOZALEA | 6.12 | 5.18 | 4.28 | 5.62 |
| ADISKIDETSUA | 2.81 | 4.18 | 2.88 | 3.75 |
| UTZIA | 4.59 | 4.98 | 4.68 | 4.95 |
| LANGILEA | 3.78 | 5.33 | 3.72 | 5.66 |
| JUSTUA | 2.14 | 3.42 | 2.52 | 3.04 |
| ARRISKUTSUA | 7.12 | 5.53 | 7.88 | 3.66 |
| JATORRA | 2.20 | 3.97 | 2.36 | 4.37 |
| GARBIA | 3.02 | 5.28 | 3.4 | 5.33 |
| ABERTZALEA | 4.66 | 5.59 | 3.48 | 5.33 |
| BOTEREZALEA | 8.27 | 7.45 | 7.92 | 7.08 |
| ADIMENTSUA | 5.12 | 5.42 | 5.32 | 5.33 |
| SUSMAGARRIA | 7.04 | 5.19 | 7.12 | 4.58 |
| TRAIDOREA | 7.25 | 5.51 | 6.32 | 5.66 |
| FIDAGARRIA | 1.93 | 3.25 | 2.6 | 2.45 |
| GUDAZALEA | 6.4 | 4.78 | 7.84 | 5.04 |

Kasu honetan esan behar da interakzioak eragin esanguratsu orokorra izan duela (Pillais $F_{(2, 221)} = 3.69$; $p = .000$), eragin unibariatuei dagokionez deabruzkoa, expantsiozalea, argia, boterezalea eta fidagarria izan ezik, beste guztietan aurkitzen dugularik.

Ikus daiteke bi taldeek negatiboago ebaluatzen dutela bestea identitate soziala azpimarratzen

zaienean, hori dela eta interakzioak biolentzia kultural maila areagotzen duela esan dezakegularik.

Batezbestekoetan aditasuna jartzen badugu, ikusiko dugu identitate esklusibo espainiarrekoek gehiago erabili dituztela agresiboa, krudela eta gerrazalea izenlagunak. Identitate esklusibo euskaldunekoek, ordea, deabruzkoa, traidorea, expantsiozalea eta boterezalea izenlagunak erabili dituzte.

Orain arte esandako guztiaz laburbilduz honako hau esan dezakegu: identitate gatazkatsuekiko taldekidetza eta identitate sozialaren arteko interakzioak gatazka hautematu maila, deslegitimizazioa eta bestearen ebaluaketa negatiboa areagotzen dituela, honen ondorioz, honek bakearen dimentsio kulturalean eragin negatiboa duela esan dezakegularik.

# 3.11. IDENTITATEAREN SALIENTZIA, GATAZKA HAUTEMATUA, BALIO EZBERDINTASUN HAUTEMATUA, DESLEGITIMIZAZIOA ETA BESTEAREN EBALUAKETA ALDAGAIEN ARTEKO HARREMANA

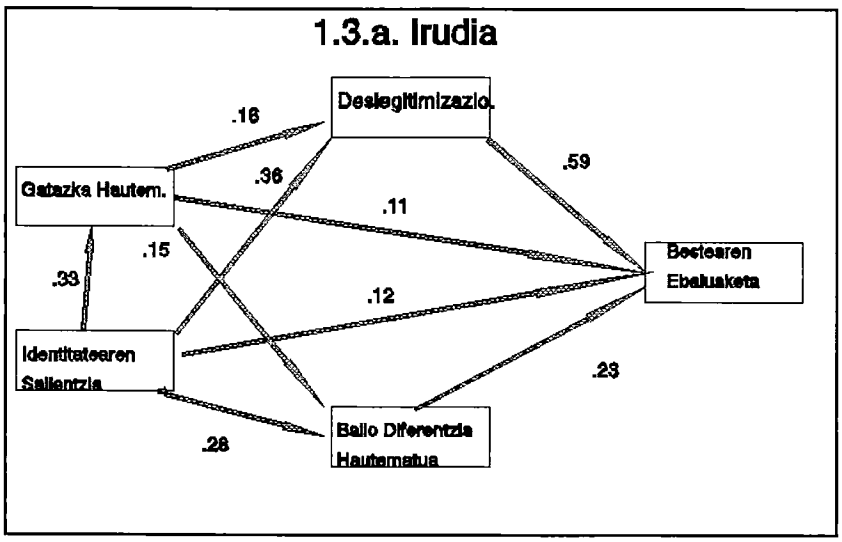
Azkenik, aldagaien arteko zeharkako harremana eta harreman zuzenetan sakontzeko, datuei "Análisis de Ecuaciones Estructurales" (EQS) delako azterketa egin genien, azterketa honek honako harremanak hauek eman zituelarik: (Bentler Bonnet Fit Index = 0.96; X = 10.35; p = 0.11):

1.3.a. irudian ikus daiteken bezala, aldagaien arteko harremana guk egindako aurresanen arabera eman zen. Honela, alde batetik, identitate sozialaren salientziak eragin zuzena du bai deslegitimizazioan, bai balio ezberdintasun hautematuan eta bai bestearen ebaluaketan ere.

Bestalde, identitate soziala azpimarratzean, gatazka hautematua areagotu egiten da, honek ere eragin zuzena zein zeharkakoa -deslegitimizazioa eta balio ezberdintasun hautematuaren bitartez- duelarik bestearen ebaluaketan.

Besteari egozten zaizkion ezaugarriei dagokienez, aipatu behar da identitate esklusibo espainiarreko subjektuek agresibitatea adierazten duten izenlagunak -agresiboa, arriskutsua, gerrazalea eta krudela- egotzi dizkietela bere etsaiei, identitate esklusibo euskaldunekoek, berriz, botere maila ezberdinetako harreman bateko alde negatiboak adierazten dituzten izenlagunak -deabruzkoa, expantsiozalea, traidorea eta boterezalea- egotzi dizkiete bere etsaiei.

**1.3.a. Irudia**



# IV. KAPITULUA

# KONKLUSIO OROKORRAK

Ezer baino lehen eta ikerketa hau testuinguratzeko, honako hiru gaiei buruzko zenbait burutazio egin nahi ditugu: ikerketa-objektua, emaitzen orokorpena eta lan hau burutu deneko testuinguru soziopolitikoari buruzkoak alegia.

Lehenengo gaiari buruz, hau da, ikerketa-objektuari buruz, bakearen dimentsio kulturala orain arte ikertu gabe zegoen eremu bat zenez gero, aipatu nahi dugu zailtasun handiak izan ditugula ikerketa burutzeko orduan. Honen ondorioz, gai honi buruz idatzita dauden lan urriak aurkitzea ez zaigu batere erraza izan, emaitzen eremu teoriko interpretatiboak aurkitzeko garaian zailtasun hauek areagotu egin direlarik.

Emaitzen orokorpenari buruz, azpimarratu behar dugu jarraian aurkeztuko diren ideien

bidez, bakeari buruzko ikerketan eta gizarte psikologiaren eremuan garrantzia handia duten zenbait idazle ezagunen (Curle, Galtung, Moscovici, Tajfel,...) garapen teorikoetatik abiatuz bake-prozesuak eta prozesu psikosozial aplikatuen artean uztardura bat egin dugula. Berauen generalizazioarako beharrezkoa izango litzateke gai honetan gehiago sakontzea.

Esan bezala, burutazio hauetatik azkena, lan hau inguratzen duen testuinguru soziopolitikoari buruzkoa da. Zentzu honetan, aipatu behar dugu konklusioak ateratzeko garaian, hego Euskal Herrian egun, lan honetan ikertzen den biolentzia kulturalaz gain, gatazka soziopolitikoarekin zerikusia duten bi biolentzia mota ematen direla:

(1) **Estatuak erabiltzen duen biolentzia egiturala:** Espainiar Konstituzioaren bigarren artikuluak textualki honela dio: *"La Constitución se fundamenta en la Indisoluble unidad de la Nación Española, patria común e indivisible de todos los españoles"*. Espainiar aberriaren zatiezintasuna azpimarratzen duen artikulu honek, estatua osatzen duten nazioei -edo "aberri bat osatzen dutela sentitzen duten pertsona multzo"- ei (Emerson, 1960)-, herri orok duen autodeterminazio eskubidea ukatzen die. Eskubide honen ukapenarekin, herritargoekiko estatuaren menperaketa eta inposaketa egoera bat ematen da eta, zentzu honetan, biolentzia egiturala dagoela esan daiteke (Curle, 1971).

(2) **Biolentzia zuzena:** Euskadin garatzen den gatazka soziopolitikoarekin zerikusia duen

biolentzia zuzena, batez ere honako bi eragilek erabiltzen dute:

a) Alde batetik, espainiar estatuak: bota diezaiogun berriz ere begirada bat Espainiar Konstituzioari, zeinaren zortzigarren artikuluak honela dioen: *"Las Fuerzas Armadas (...) tienen como misión garantizar la soberanía e independencia de España, así como su integridad territorial"*. Artikulu honetan ikus daitekenez, Espainiaren subiranotasuna eta lurralde-batasuna defendatzeko, Konstituzioak armadaren bitartez biolentzia zuzena erabiltzea onartzen du -betebehar honetarako Estatuko Segurtasun Indarrak erabiltzen dituen arren.

b) Bestalde ETA erakunde armatuak erabiltzen duen biolentzia zuzena: erakunde honen helburu taktikoa Euskal Herriaren autodeterminazio eskubidea lortzea da, hemendik abiatuz Euskal Herria independiente eta sozialista bat eraikitzeko. ETA-ren ustez, *"espainiar estatuaren interes ekonomikoen, militarren, poitikoen zein diplomatikoen aurkako biolentzia armatuak Euskal Herriaren subiranotasun osoa lortzeko beharrezko elementua izaten jarraitzen du"*. Hala ere, *"argi dago borroka armatuak bere soilean ez dituela lortuko eskuratu nahi ditugun helburuak, baina, aldi berean, begibistakoa da borroka politiko hutsaren bidetik eta borroka armaturik gabe gure herriarenak*

*egin zuela honez gero"* (erakunde armatuaren buruzagitzak **"EGIN"** egunkariari 1991. urtean eskeini eta urte bereko abenduaren zortzi eta bederatzian egunkari honetan argitaratutako elkarrizketa).

Burutapen hauek egin ostean, gogorarazi dezagun ikerketa honen helburu orokorra, aldagai eta prozesu batzuren eraginez, euskaldunen uste sistema eta pertzepzio eta ebaluaketetan bake zein biolentzia kulturalaren elementuak aurki zitezkeen ikertzea eta, hala bada, hauek definitzea zela. Honekin batera talde bakoitzak biolentzia zuzena zein egiturala justifikatzeko erabiltzen dituen mekanismoak aztertzea zen. Horretarako gure herriaren kultura politikoaren bi alde garrantzitsu aukeratu genituen -bakeari buruzko uste sistemak eta exotaldeari buruzko pertzepzioak eta ebaluaketak-, eta hauei buruzko zenbait teorietatik abiatuz, gure helburu orokorrerako baliagarriak diren konklusioak ateratzen lagundu diguten hipotesiak planteatu genituen.

Burututako azterketa estatistikoek, orohar, proposaturiko hipotesiak berresteaz gain, zenbait aldagaien arabera -identitate gatazkatsuekiko taldekidetza, ideologia politikoa, ideologia abertzalea- taldekaturiko euskaldunen uste sistema eta pertzepzioetan bake, zein biolentzia kulturalaren adibideak zeudela baieztatu ziguten. Behin amaierara iritsi eta gero, jarraian emaitzetatik abiatuz egoki iruditu zaizkigun konklusioak aurkeztera pasako gara.

a) Bakearen definizioa Euskadin:

Subjektuen bakeari buruzko irudi, jarrera, emozio eta azalpen ezberdinak dimentsio positibo eta negatibotan oinarrituriko uste sistema batetik abiatzen direla zioen lehen hipotesiari dagokionez, aldagaien "Cluster" delako azterketarengatik baieztaturik gelditu zen. Azterketa honek, ondo bereizturiko bi dimentsio eman zituen. Lehenengoa, bakearen definizio positibotzat har ditzakegun honako elementuez osaturik zegoen: emozio positiboak, kanpo-azalpenak, bakeak Euskal Herri mailan suposatuko lituzkeen aldaketa soziopolitikoei buruzko irudiak, ekologia, elkartasuna, innobazioa, justizia eta askatasunari buruzko irudiak, nazioarte mailako elementu soziopolitikoei buruzko irudiak, ekologiari, justiziari, elkartasunari, aldaketa egituralei, heziketari eta estatu eta minoria mailetan biolentzia erabili beharrean elkarrizketa erabiltzeari buruzko jarrerak. Bigarren dimentsioa, berriz, bakearen definizioa negatibo bezala izendatu ditzakegun elementuez osaturik zegoen: emozio negatiboak, barne-azalpenak eta bakea oztopatzen zuten zenbait elementu soziopolitikoei buruzko irudiak, elementu egituralak, nazioarte eta Euskal Herri mailako elementu soziopolitikoak.

Honela ikusten genuen nola laginak orohar, bake positiboari buruzko irudiak harremandu dizkion bakeari (komunikazioa, lankidetasuna,...) eta maila urriago batetan bake negatiboari buruzkoak (biolentzia, polizia,...). Bake ezaren azalpenei dagokionez, orohar Euskadi mailako bake

eza arrazoi egituralei egotzi diete, batez ere lagina osatzen zuten subjektuek jarrera mailan, jarrera guztiekiko adostasun maila altua adierazi zuten. Emozio mailan, bakeari loturikoak, zoriona eta lasaitasuna emozio positiboak izan ziren. Subjektuak bakea lortzeko mobilizazioetan parte hartzeko prest leudeke.

Emaitza hauei begirada bat bota ondoren, esan daiteke Euskal Herrian dimentsio positibo zein negatiboetan oinarrituriko bake kontzeptzio bat dagoela -hau da, biolentzia zuzena zein egiturala barneratzen dituen bake kontzepzio bat-, eta bakeak subjektuengan emozio positiboak sortzen dituela. Euskaldunek, orokorrean, terminuaren zentzu galtunianoan "benetazkoa" (Galtung, 1982) den bakea nahiko lukete, honek sistemaren berregituraketa bat exigitzen duelarik.

Bake definizio honek estatu barneko zein estatu-arteko zapalkuntza eta ezberdintasun arazoak bakearen funtsezko elementuak direla azpimarratzen du (Pardesi, 1982). Hori dela eta, bakeari buruzko irudikapen sozial honek bake egiturala zein zuzena legitimatzeko balio duela esan daiteke. Zentzu honetan, euskaldunen bakeari buruzko uste sistemen alde hau bakearen dimentsio kulturalaren adibide bat izango litzateke.

b) <u>Identitate gatazkatsuak eta bakeari buruzko irudikapen soziala</u>:

Identitate esklusiboekiko taldekidetzak balio-garrantzia eta bakeari buruzko irudi,

jarrera, emozio eta azalpenetan eragina duela dioen gure hipotesiari dagokionez, hau ere emaitzengatik egiaztaturik gelditu zela esan daiteke, identitate gatazkatsu ezberdinekiko (identitate esklusibo euskalduna eta espainiarra) taldekidetzaren ondorioz, eragin esanguratsua aurkitu bait genuen, bai subjektuen balio-hierarkian eta bai bakearen irudikapen sozialaren edukinean ere.

Egunerokotasun mailako bakeari buruzko irudiei dagokionez, lehen aipaturiko azterketen arabera, ikus ahal izan dugu ez dela eman ezberdintasun esanguratsurik identitatearen arabera; egoera pertsonartekoa dela azpimarratzen denez, ez bait dago inongo taldekidetzarengatik eragindurik. Honen ondorioz, ez da taldekidetzaren arabera egunerokotasun mailako bakearen esanahiaren talde-ideologizaziorik eman.

Honela, bi taldeek pertsonarteko bakea ulermen eta elkartasunean oinarritutako zerbait bezala definitu dute, planteamendu hau Curleren bake definizioarekin bat datorrelarik (Curle, 1971). Definizio honek bake egiturala -menperaketarik eta zapalkuntzarik ez- zein zuzena justifikatzen ditu, hori dela eta, pertsonarteko mailan irudiak bake kulturalaren adibideak direla esan dezakegu.

Euskadi mailako irudietan, ordea, talde bakoitzean, taldearen errealitatearen eta beste taldeekiko gatazken arabera konzeptu sozialak eraikitzea egiten duen irudikapen sozialen izaera dinamikoaren ondorioz (Echebarria, Elejabarrieta,

Perera, Ruiz, Valencia, Villarreal, 1991), irudikapen sozialak testuinguru gatazkatsuaren eragina izan du. Hori dela eta, identitate gatazkatsu ezberdinekiko taldekidetza ezberdinak, Euskadi mailako bake irudietan isladatu dira, non bakearen talde-ideologizazio bat suertatu den eta bakearen ideia ezberdin eta bateraezinak sortu diren.

Honela, identitate esklusibo espainiarreko subjektuentzat, Euskadi mailako bakea bizimodu hobea, begirunea, elkarrizketa/negoziazioa, injustiziaren aurkako borroka eta adierazpen askatasuna irudiei lotuta dago batez ere. Gutxiago, ordea, droga, ETA, independentzia, autodeterminazioa, langabezia eta tortura irudiei. Irudi hauek adierazten digute, alde batetik, subjektu hauentzat Euskadi mailako aldaketa politikoak ez luketela bakearekin zerikusi handirik izango. Bestalde, subjektu hauek ETA-ren biolentzia zuzena ere errefusatzen dutela adierazten dute, nahiz eta estatuak ordena eta legea mantentzeko erabiltzen dituen biolentzia ezberdinak -zuzena, poliziaren bitartez eta egiturala, herrien askatasun nahiaren (Galtung, 1985) adierazgarri den autodeterminazio eskubidea ukatuz- ez errefusatu eta nolabait justifikatu.

Emaitza hauek ikusirik, esan dezakegu estatuarekin identifikatzen diren subjektuen Euskal Herri mailako bake nozio hau, ikerketa korronte minimalistaren bake kontzepzioarekin bat datorrela (Curle, 1971), zeinaren arabera, bakea guda eza eta "status quo"aren mantenimendua

litzatekeelarik. Tradizio greko-erromatarretan oinarriturik dagoen bake nozio honek, ez du egitura mailako aldaketen beharrik ikusten, non, neurri handi batetan, biolentziaren arrazoiak aurkitzen diren. Honen arabera, legea eta ordenaren mantenimendua funtsezkoa litzateke, horretarako defentsa armatua erabiltzea ez litzatekeelarik errefusatuko. Bake konzeptzio hau, estatuaren barne-batasuna ezartzea -biolentzia egiturala- eta ordena mententzeko defentsa armatua erabiltzea -biolentzia zuzena- zilegitzen dituen neurrian, indarkeria kulturalaren adibide bat dela esan dezakegu.

Identitate esklusibo euskalduneko subjektuek, bakeak Euskadi mailako aldaketa politikoen islada diren independentzia eta autodeterminazioa irudiekin zerikusi handia duela hautematen dute. Aldaketa hauek Euskal Herriari ukatzen zaizkion neurrian, Valencia eta Villarreal-ek (1992) burututako ikerketa batetan ikusi zen bezala, injustizia bat ematen dela hautematen dute, hau da, egoera ez dela zilegia. Hori dela eta, ekintza sozialaren bidez egoera hau aldatzea derrigorrezkotzat hatzen dute. Bake nozio honek bakearen dimentsio positiboa -justizia soziala, aldaketa egituralak,...- zein negatiboa -biolentzia eza- barneratzen ditu, eta egoera aldatzeko biolentzia ere zilegi bezala hartuz. Zentzu honetan, bake kontzepzio hau Curlek korronte maximalista iraultzailea izendatzen duen bake kontzepzio berriarekin bat etorriko litzateke. Bake honek egitura aldatzeko biolentzia zuzena zilegitzen duen neurrian, biolentzia kulturala emango litzateke.

Nazioarteko irudiei dagokienez, ezberdintasun esanguratsu orokorra aurkitzen genuen identitate gatazkatsuekiko taldekidetzaren ondorioz. Hau burujabetasuna irudiarengatik izan daiteke, honek, subjektuak murgildurik dauden gatazkarekin zerikusia zuzena izanik.

Ezberdintasun hauek gaindituz, bi taldeek mundu mailako bakea gizarte-berdintasuna eta oreka ekologikoan -ekologiarekin zerikusia duten irudietan- oinarritzen dutela esan daiteke, gosea, guda edo biolentzia bezalako irudi negatiboetan maila baxuago batetan oinarritzen dutelarik. Identitate esklusibo euskalduna dutenek, herrien burujabetasuna irudiak bakearekin duen zerikusia azpimarratzen dute. Guzti hori dela eta, irudi guzti hauek bake zuzena zein egiturala justifikatzen dituzten neurrian, bake kulturalaren alde bat lirateke (Galtung, 1990).

Bake ezaren azalpenei dagokienez, identitate esklusibo espainiarrekoek, bake eza barne-arrazoiei egozteko joera azaldu dute (azalpen biologiko eta psikologikoetan, hain zuzen). Subjektu hauek, talde menperatzailea osatzen dutenez, egoera justua dela hautematen dute (Tajfel, 1983) eta honen ondorioz, egoera negatibo honen zergatia barne-azalpenetan kokatzen dute. Identitate esklusibo euskalduna duten subjektuek, berriz, talde menperatua osatzen dute (Tafjel, 1983) eta, mundua injustua dela uste duten neurrian (Valencia & Villarreal, 1992), egoera negatibo honen arrazoia egituran kokatzen dute (Moscovici, 1984). Emozioei

dagokienez, orohar esan dezakegu bi taldeengan batez ere emozio positiboak -poza, lasaitasuna- sortarazten dituela bakeak.

Azkenik, eta jarrerei dagokienez, aipatu behar da orohar eragin esanguratsua eman dela taldekidetzaren arabera, nahiz eta subjektuek onarpen maila altua adierazi duten jarrera guztiekiko. Hala ere, minoriek biolentzia erabiltzeari buruzko jarreran, identitate esklusibo euskalduna duten subjektuek adierazi duten onarpen maila baxuagoa izan dela ikus ahal izan dugu. Zentzu honetan, eta biolentzia mota hau justifikatzen duten neurrian, biolentzia kulturalaren adibide bat izango litzateke.

Emaitza hauek ikusirik, esan dezakegun orohar, identitate sozialak subjektuen munduari buruzko ikuskapenean eta uste sistemetan eragina duela. Hain zuzen ere, gure kasuan, identitate gatazkatsu ezberdinek, bakearen irudikapen sozial ezberdinak sortu dituzte, hauek bere artean zenbait dimentsiotan ezberdintzen direlarik.

Bakearen irudikapen ezberdin hauek, talde bakoitzean funtzio ezberdinak beteko lituzkete: identitate esklusibo euskalduna duten subjketuek (menperatutako taldea), bere identitate soziala defendatu eta menperaketa egoera aldatzera zuzenduriko ekintza sozialak justifikatzen dituen irudikapen sozial bat garatu dute. Identitate esklusibo espainiarrekoen kasuan, berriz, hauek talde menperatzailea osatzen duten neurrian, bere posizioa legitimatzeko irudikapen sozial bat garatu dute (Echebarria et. al. 1994).

c) Ideologia politikoa eta Bakearen irudikapen soziala:

Laugarren hipotesiari dagokionez, esan dezakegu hau ere egiaztaturik gelditu dela. Emaitzek adierazi digute ideologia politikoaren arabera eragin esanguratsu bat ematen dela bai balio-hierarkian eta bai irudikapen sozialean ere. Honek, dimentsio ideologikoek errealitatearen interpretazioan eta, ondorioz, irudikapen sozialetan eragina duela adierazten du (Moscovici, 1961). Honela, azterturiko ideologiak ezberdinak direnez, irudikapen sozial ezberdinak bilakatu dira.

Bi taldeen balio-hierarkiak guztiz kontrakoak izanik, frogatua geratu zen ideologia politikoak erabateko eragina duela subjektuen balio-hierarkian.

Pertsonarteko mailan bakeari buruzko irudiei dagokionez, egoera pertsonartekoa dela azpimarratzen denez bakearen esanahia ez dago taldekidetzarengatik eragindurik eta horren ondorioz ez dugu eragin esanguratsurik aurkitu, ahula baizik.

Euskadi mailako irudietan, berriz, ezberdintasun orokorrak aurkitzen ditugu. Honela, emaitzen arabera, ideologia eskuindarreko subjektuentzat, autodeterminazioa eta independentzia irudiak zerikusi urriagoa izango lukete bakearekin. Hauek, polizia irudiarekin batera, tarteko mailan lotu dizkiote bakeari. Subjektu hauen aldetik ETAren biolentzia

zuzenaren errefusapena ematen bada ere, ez da gauza bera gertatzen ordena eta legea mantentzeko baliagarria den poliziaren biolentziarekin, beraz, biolentzia kulturalaren adibide baten aurrean aurkitzen garela esan dezakegu.

Ideologia ezkertiarreko subjektuen kasuan, berriz, bakeak Euskadi mailako aldaketa politikoen islada diren independentzia eta autodeterminazioa irudiekin zerikusi handia duela hautematen dute, hauek gizarte-aldaketak ekar bait ditzakete -gogora dezagun independentzia eta sozialismoa sozialki desiratuak diren balioetarikoak direla (Valencia & Villarreal, 1992)-. Aldaketa hauek oraingoz ukaturik dauden neurrian, subjektu hauen iritziz egoera injusto bat emango litzateke, egoera hau aldatzea ezinbestekoa ikusten dutelarik. Zentzu honetan bake egiturala justifikatuko lukete, baina, orohar, ETA irudia bakeari lotzearekin, egoera hau aldatzeko biolentzia zuzena erabiltzea zilegi ikusten dutela isladatzen duen neurrian, biolentzia kulturala emango litzateke.

Nazioarte mailako irudietan eragin orokorra aurkitu dugu ere. Kasu honetan, esan dezakegu ideologia politikoa batez ere testuinguru sozialetan ainguratzen. Oraingoan, bi taldeek bakeari irudi positiboak maila altuan eta negatiboak maila bajuagoan lotuz, biolentzia zuzena zein egiturala justifikatuko lukete eta zentzu honetan bake kulturala emango litzateke. Hala ere, ezkertiarrek mundu guztiaren ongizateagatik kezka adierazten duten izadiaren defentsa, gizarte berdintasuna eta burujabetasuna

irudien garrantzia azpimarratu dutenez, hauen nazioarte mailako bake irudietan bake kultural maila altuagoa izango litzatekeela esan daiteke.

Bake ezari buruzko azalpenetan ere, ezberdintasun esanguratsu orokorra aurkitu dugu. Honela, ideologia ezkertiarrekoek, Euskadi berez injustua den sistema kapitalistaren baitan murgildurik dagoenez, errealitatearen azterketa bat egiten dute, zeinaren arabera bake eza marxismotik eratorritako azalpen egituralaren bidez, egiturari egozten dioten. Honela, egoera negatibo honen ardura Estatuan kokatzen dute eta arazoa kolektiboa den zerbaitetan bihurtzen dute (Villarreal, 1987).

Eskuindarrak, berriz, mundua justua dela hautematen duten neurrian, arrazoi psikologiko, biologiko eta erligiosoetan kokatu dute Euskadi mailako bake ezaren arrazoia. Zentzu honetan, Moscovici-ren hipotesia egiaztaturik gelditzen da, zeinaren arabera gizarte-arazoen arrazoia subjektuengan kokatzea eskuindarren berezitasun bat den, kanpo-arrazoietan kokatzea ezkertiarren ezaugarri bat izanik (Moscovici, 1984).

Ideologiak bakeari buruzko irudikapen sozialean duen eraginarekin amaitzeko, aipatu behar dugu deskribaturiko irudikapen sozialek talde bakoitzaren posizioa eta interesak isladatzen dituzte (Jodelet, 1984). Baieztapen honen adibide gisa, irudikapen sozialaren osagai eta, ondorioz, islada diren jarrerak jarriko ditugu: jarrera mailan adibidez, eskuindarrek estatuaren biolentzia alde batera utzirik,

beraientzat minoriek biolentziarik ez erabiltzeak duen garrantzia azpimarratu dute. Subjektu hauek, mundua justuaren ustetik abiatzen direnez, (Vala, 1984) gizartearen kontrolaz arduratzen diren agenteek ekintza protestari biolentoen aurka erabiltzen duten errepresio biolentoa ez dute hain biolentotzat hartzen. Honela, subjektu hauek egituren aldaketa bat eman behar dela kontutan izan gabe, minoriek erabiltzen duten biolentzia desagertu arazi nahi dute. Hau dela eta, estatuaren biolentzia egiturala zein zuzena zilegitzen dituzten heinean, biolentzia kulturala ere ematen dela esan dezakegu.

Ezkertiarrek, berriz kontrakoa egiten dute: estatuen biolentzia ezaren garrantzia azpimarratu eta minorien biolentzia eza bigarren maila batetan utzi. Hauentzat mundu kapitalista injustu bezala hautematen duten neurrian, sistemaren aurkako ekintza biolentoak ez dituzte hain biolento bezala hautematen.

d) <u>Ideologia abertzalea eta bakeari buruzko irudikapen soziala</u>:

Hasteko, esan dezakegu ezberdintasunak ematen direla bai balio hierarkian bai irudikapen sozialean ere, ideologia abertzalearen eraginez, honek gure hipotesia egiaztatzen duelarik.

Balioei dagokionez, ikus ahal izan dugu bi taldeen balio-hierarkiak guztiz aurkakoak direla. Hori dela eta, esan dezakegu ideologia abertzaleak, politikoak bezalaxe, erabateko

eragina duela subjektuen balio-hierarkian.

Bakeari buruzko irudiei dagokienez, pertsonarteko irudietan ez dugu ideologia abertzalearen eragin esanguratsurik aurkitzen. Nazioarteko mailan, berriz, bai. Honen arrazoia, bizi dugun gatazkaren ondorioz sentimendu abertzalea lehen maila batera pasatzean eta gizarte-fenomeno orotara hedatzean egon daiteke (Mercadé, 1989).

Euskadi mailako irudietan, emaitzek adierazten zuten ideologia abertzaleak hauetan eragin handia duela. Ideologia ez abertzalea duten subjektuentzat, negoziazioa, injustiziaren aurkako borroka, adierazpen askatasuna, begirunea eta bizimodu hobea lotuko litzaizkioke eta droga, ETA, langabezia, autodeterminazioa eta independentzia irudiek zerikusi urriagoa izango lukete bakearekin. Polizia irudia, tarteko mailan harremandu diote bakeari.

Hori dela medio, esan dezakegu subjektu hauek egungo egitura mantentzearen aldekoak direla, honen arabera Espainiaren zatiezintasuna ukaezinzezkoa izanik. Subjektu hauek ez lukete autodeterminazio eskubidearen ukapenean eta egitura mantentzeko estatuak erabiltzen duen biolentzia polizialean biolentziarik ikusiko. Zentzu honetan, biolentzia kulturala izango litzateke (Galtung, 1990).

Ideologia abertzalea duten subjektuek, berriz, bakeak aldaketa egiturala isladatzen duten independentzia eta autodeterminazioa

irudiekin zerikusi handia duela hautematen dute. Hauek oraingoz ukatzen direnez, subjektu hauen ustetan egoeran zilegitasun eza ematen da (Valencia & Villarreal, 1992) eta egoera hau aldatzea ezinbestekoa dela iruditzen zaie. Zentzu honetan bake egiturala justifikatuko lukete, baina, orohar, ETA irudia bakeari lotzearekin batera, egoera hau aldatzeko biolentzia zuzena erabiltzea zilegi ikusten dutela erator daiteke eta zentzu honetan biolentzia kulturala emango litzateke.

Nazioarteko mailan, bi taldeek bakearen irudia bai dimentsio positiboetan bai negatiboetan oinaritzen dute, bake zuzena zein egiturala justifikatzen dituztelarik. Guzti honengatik nazioarteko mailan bi taldeetako subjektuen bakeari buruzko uste sistematan bake kulturala ematen da.

Euskadin dagoen bake ezari buruzko azalpenei dagokienez, ideologia abertzalea duten subjektuek, esan bezala, egoera hau ilegitimotasuna hautematen dute. Hori dela eta, azalpen egiturala aukeratzen dute batez ere, zeinaren arabera erantzunkizuna estatuari leporatzen dioten. Ideologia ez abertzalea duten subjektuek, berriz, egoera bidezko bezala pertzibitzen dute, eta bake eza barne azalpenei -arrazoi psikologiko eta biologikoei- esleitzen diete. Honela, egoera negatiboaren erantzule bezala euskaldunak hartzen dituzte, joera hau estatus menperatzaileko taldeetan emanez (Moscovici, 1984).

Emozio mailan, ideologia abertzalearen eragin ahul bat aurkitu dugu emozio positiboetan, zeinak subjektu abertzaleen artean bakearekin erlazionatuagoak azaltzen diren.

Jarrerei dagokienez, idelogia abertzalea dutenak izan dira bake nozio positiboa zein negatiboari buruzko jarrerak integratzen dituen lehenengo faktorearekiko -bake maximalista- adostasun maila altuagoa adierazi dutenak. Honek minoriengatik biolentziarik ez erabiltzea barneratzen ez duenez, esan dezakegu bake egiturala ez ezik biolentzia zuzena ere justifikatzen dituela. Zentzu honetan, biolentzia kultural baten exenplu bezala interpretatu daiteke.

Subjektu ez abertzaleen kasuan, hauek beraien onarpena azaltzen zuten bigarren faktorearekiko, zeina minorien aldetik biolentzia ez erabiltzeari dagokion jarrera eta bakerako heziketa eta izadiaren defentsaren aldeko jarrerek -hau ekarpen negatiboz- osatzen duten. Faktore honetan, estatuek erabiltzen duten biolentziaren aurkako jarrerarik ez da azaltzen, beraz, nolabait, justifikatua geratzen da.

Aurkeztu ditugun irudikapen sozialetan ideologia abertzaleari lotzen zaizkion zenbait faktore psikosozial isladatu dira: identitate nazional bat sortzeaz gain, talde nazionalaren etsaiak -subjektu hauen ustez egoera ilegitimoaren erantzule den esapiniar estatua- eta eskubideak -autodeterminazio eta independentzia eskubideak- ezarri ditu. Honela,

helburutzat egoera aldatzea duen kontzientzia bat sortu da (Valencia, Villarreal, 1992), horretarako biolentzia zuzenaren eralbilpena baztertzen ez delarik.

e) Bestearen pertzepzioa:

Bestearen pertzepzioari dagokionez, biolentzia kulturalaren elementuak aurkitzea posible zela planteiatzen genuen. Aipatu behar da orohar bestearen pertzeptzioa nahiko negatiboa dela eta honek arestian aipatzen genuen planteiamentua zuzena dela adierazten digu.

Bestearen balio-hierarkiari buruz, esan dezakegu subjektuek bere "kontrako"arekiko balio ezberdintasun maila handia hautematen dutela. Subjektuek bere bizitzaren gidatzat adiskidetasuna, berdintasuna balio prosozialak, askatasuna -norbere norabidekoa edo ingeleseraz "self-direction" (Schwartz, 1992)- eta zoriona balio hedonista aukeratzen zituzten bitartean, "bestea"ren balio hierarkia hautematuaren kasuan, honako balio hierarkia ematen da: lehenengo lekuetan askatasuna, zoriona eta gozamena balio hedonistak, segurtasun nazionala eta salbazioa balio kontserbatzaileak eta azkenekoetan mundu garbia, begirunea, maitasuna eta berdintasuna balio prosozialak.

Aipatu behar da balio prosozialei -besteen ongizatearekiko interesa adierazten duten balioak (Schwartz eta Struch, 1989)- eta hedonistei -behar organiko eta hauek asetzearekin zerikusia

duen gozamenetik eratorritakoak, (Schwartz, 1992)- emandako garrantziak humanitate maila adierazten duela esan ohi dela (Schwartz eta Struch, 1989): honela, bestearen balio hierarkian balio prosozialei garrantzi gutxi ematen zaien bitartean, hedonistei garrantzi handia ematen zaiela hautematen duen bestearen estereotipazio hau, honekiko antagonismoarekin zerikusia duela esan ohi da (Struch eta Schwartz, 1989).

Deslegitimizazioari eta bestearen ebaluaketari dagokienez, bi kasuetan bestea orokorrean oso negatiboki hautematu eta ebaluatzen dela ikus ahal izan dugu. Aipatzekoa da bestearen ebaluaketaren kasuan lehen izenlagun positiboa hamargarren tokian agertzea.

Guzti hau dela eta, esan dezakegu orohar bestearen irudia nahiko negatiboa dela, moralki baztertu eta negatiboki ebaluatzen delarik. Hau, "bestea"ren aurkako biolentzia zuzena erabiltzearen zilegitasuna justifikatzeko erabilia izan daitekeen neurrian (Galtung, 1990), biolentzia kulturalaren alde baten islada litzatekeela esan daiteke (Gutierrez, 1991).

f) <u>Identitate esklusiboekiko taldekidetza, identitate sozialaren salientzia eta beraien ondorioak bestearen ebaluaketan</u>:

Identitate sozialaren salientziak -eta ez taldekidetza soilak- gatazka hautematua, esklusio moral eta bestearen irudia areagotuko dituela dioen gure seigarren hipotesia egiaztatzeko

burututako bi MANOVA analisi estatistikoek adierazi ziguten planteamentu hau zuzena zela; ez bait genuen ezberdintasun orokor esanguratsurik aurkitu taldekidetzaren eraginez, bai, ordea, identitate sozialaren salientziaren eraginez.

Honi dagokionez, aipatu nahi dugu identitate indibidualaren kasuan balio diferentzia hautematua eta deslegitimizazio mailak nahiko altuak badira ere, hauek, teoriari dedikaturiko atalean azaldu dugun prozesu sozialaren eraginez -komunikazioa pobretzea, etsai-jarrerak, estereotipo negatiboak eta ezberdintasunekiko hipersentiberatasuna-. erabat areagotzen direla identitate sozialaren salientziarekin. Identitate sozialaren salientziak bestearen irudi bihurtua areagotzen duen neurrian, bihurturiko pertzeptzio honek biolentzia kultural maila areagotu egingo luke, pertzeptzio bihurtu desgizakor honek bestearen aurkako agresioak justifika bait ditzake (Gutierrez, 1991).

Gure hipotesia egiaztatzeaz gain, datuek bestearen irudian biolentzia kulturala ematen dela adierazi digute bai identitate esklusibo euskaldunekoen bestearen pertzepzioan eta bai espainiarrarenean ere, bietan esklusio morala -balio desberdintasun hautematua eta deslegitimizazioa- eta ebaluaketa negatibo maila oso altua izan bait dira.

Bestalde, zazpigarren hipotesiari dagokionez, ikus ahal izan dugu ere taldekidetza eta identitate soziala azpimarratzearen arteko interakzioa aldagai independientetzat hartuz

bariantzaren azterketa multiplearen bidez lortutako emaitzek egiaztatu digutela bi aldagai hauen arteko interakzio bat dagoela gatazka hautematua, esklusio morala eta bestearen ebaluaketa negatiboa areagotzean. Interakzio honek bestearen ebaluaketa negatiboan eragina duen neurria, aldagai honek bakearen dimentsio kulturalean eragin negatiboa duela esan dezakegu.

Ekuazio egituralen ereduaren (EQS) bidez lortutako emaitzek ere azaltzen digute egoera gatazkatsuetan identitate sozialaren salientzia eta exotaldearen ebaluaketaren arteko harreman zuzen zein zeharkako bat ematen dela, honek identitate indibiduala azpimarratzen denean ematen ez den eta zenbait aldagaietan eragina duen prozesu bati eragiten bait dio: lehenik eta behin, gatazka hautematua areagotzen da, honen ondorioz deslegitimizazio eta balio diferentzia hautematuaren bidez neurtu dugun esklusio morala areagotzen delarik. Prozesu honen eraginez, subjektuek exotaldeari estereotipo negatiboak egozteko erraztasun handiagoa azaldu dute.

Identitate indibiduala azpimarratzean, berriz, ez da gatazka hautematuaren areagotzerik eman eta, ondorioz, ez da aipaturiko prozesua gauzatu. Bestea ebaluatzeko garaian subjektuek ez dute hain joera negatiborik azaldu, hau da, estereotipoek ez dira gehiegi azaldu (Tajfel, 1978).

g) Konklusio orokorrak:

Lehenik eta behin azpimarratu nahi dugu bizi dugun gizarte gatazka suntsitzailearen ondorioz "gu"-aren eta "besteak"-ren arteko mugak areagotu egin direla, hori dela medio identitate gatazkatsuak sortu direlarik. Hau da, identifikazio arlo ezberdinen artean gatazka bat suertatzen denean sortzen diren identitateak (identitate esklusibo euskalduna eta espainiarra hain zuzen ere).

Irudikapen sozialei dagokienez, ikerketa honetan azaldu diren bakearen irudikapen ezberdinek izen berberako teoriak irudikapen hauei egozten dizkion funtzioak isladatu dituzte.

Ikus ahal izan dugu bakeari buruzko irudikapen sozialak dinamikoak izanik, identitate sozialaren bitartez testuinguru gatazkatsuaren eragina jasotzen dutela. Honela, bakea gizarte objektuaren eraikipen soziala, taldeen errealitatearen eta beste taldeekiko gatazken eragina izan du eta horren ondorioz, bakearen irudikapen sozial ezberdinak garatu dira.

Hau, adibidez, maila ezberdinetako irudietan isladatu da: pertsonarteko bake irudietan, inongo taldekidetzaren eraginik ez dagoenez, ez da bakearen esanahiaren talde ideologizaziorik eman. Orohar, bada, ez da ezberdintasun handirik suertatu maila honetako bake irudietan eta talde guztiek bakea ulermen eta elkartasunean oinarritutako zerbait bezala definitu dute, planteamendu hau Curleren bake definizioarekin

bat datorrelarik (Curle, 1971). Honen arabera, bake egiturala -ezarpen eta menperaketa eza- zein zuzena justifikatzen dituen neurrian, taldeen pertsonarteko bakeari buruzko irudia bake kulturalaren alde bat dela esan daiteke.

Euskadi mailako irudietan, berriz, bizi dugun gatazka soziopolitikoaren ondorioz, bakearen esanahiaren talde-ideologizazio bat eman da. Zentzu honetan, bakearen irudikapen sozialak estatikoak ez direnez eta gizarte-objektuen eraikipen soziala, taldeen beharren, interesen, eguneroko errealitatearen eta beste taldeekiko dituzten gatazken menpe daudenez, irudikapen sozialek subjektuen identitate sozialaren bitartez testuinguru gatazkatsuen eragin zuzena izan dute. Hori dela eta, identitate gatazkatsuekiko taldekidetza eta ideologia ezberdinen ondorioz ematen diren gizarte-posizio ezberdinek, Euskadi mailako bake irudietan bere islada izan dute, non, esan bezala, bake zein biolentzia kulturalaren elementuak aurkitu ditugun.

Nazioarte mailan, identitate gatazkatsuekiko eta ideologia ezberdinekiko taldekidetzaren eraginez ezberdintasunak aurkitu ditugu. Ideologia abertzalearen eta identitate esklusiboen kasuan, gatazkaren indarraren ondorioz suerta daiteke, zeinaren arabera taldekidetza sentimendua gizarte-fenomenu orora hedatu den (Mercade, 1989). Ideologiaren kasuan ezberdintasuna langile eta kapitalisten arteko kategorizazioa ematen delako suerta daiteke.

Bestalde, taldeek gizartean duten posizioan oinarrituriko bake-ezaren azalpen bat eratu dute (Tajfel, 1982), honek ondorio bezala egozpenak zeharo ezberdinak izatea eman duelarik. Honela, identitate esklusibo euskaldunaren eta ideologia abertzalearen kasuan, adibidez, talde hauek desabantaila egoera batetan aurkitzen direnez, bake eza kanpo-arrazoietan kokatu dute bake eza estatuaren menperaketari egotziz.

Identitate esklusibo espainiarraren eta ideologia ez abertzalearen kasuetan, berriz, bake ezaren arrazoia barne-azalpenei egotzi diete. Talde hauek talde menperatzaileak diren neurrian, irudikapen sozialak bere posizioa justifikatzeko funtzioa beteko lukete (Bar-Tal, 1989; Schwartz eta Struch, 1989).

Jarrerei dagokienez, ikus ahal izan dugu talde menperatuak osatzen duten subjektuek (identitate exklusibo euskalduna, ideologia abertzalea eta ideologia ezkertiarra dutenak) aldaketa egiturala adierazten duten jarrerekiko adostasuna adierazi dutela. Talde menperatzaileak osatzen duten subjektuek, berriz, minoriek biolentziarik ez erabiltzea eta bakerako heziketaren beharra isladatzen duten jarrerekiko adostasuna azaldu dute batez ere.

Emaitza hauek ikusirik, esan dezakegu ideologia abertzalea, ezkertiarra eta identitate esklusibo euskaldunaren kasuetan, bake nozioak bakearen dimentsio positiboa -justizia soziala, aldaketa egituralak,...- zein negatiboa -biolentzia eza- barneratzen dituela, egoera

aldatzeko biolentzia zilegi bezala hartuz. Zentzu honetan, aldaketa egituralean oinarritzen den bake kontzeptzio hau, Curlek korronte maximalista iraultzailea izendatzen duenaren bake-nozioarekin bat etorriko litzateke. Bake honek egitura aldatzeko biolentzia zuzena zilegitzen duen neurrian, biolentzia kulturala emango litzateke.

Identitate esklusibo espainiarra, ideologia eskuindarra eta ideologia ez abertzalea duten subjektuen (talde menperatzaileak) bake nozioa, berriz, korronte minimalistaren tradizio greko-erromatarretan oinarrituriko bake-nozioarekin bat etorriko litzateke, zeinaren arabera bakea gerra eza eta "status quo"aren mantenimendua izango litzatekeen. Estatuan oinarritzen den bake nozio honek ez du egitura mailako aldaketaren beharrik planteatzen eta honek funtsezkotzat hartzen du legea eta ordena mantentzea, horretarako defentsa armatua onartzen duelarik. Guzti hori dela eta, bake nozio honetan ere biolentzia kulturala ematen dela esan dezakegu.

Bestalde, irudikapen sozialaren elementu integratzaileen arteko harreman prozesuei dagokienez, emaitzek kognizio soziala-azalpenak-portaera prozesuan testuinguru sozialak eragin esanguratsua duela adierazi digute. Honela, ikus ahal izan dugu kognizioak azalpenetan oinarritzen direla, hauek, era berean, identitate sozialean oinarritzen direlarik. Guzti hori dela eta, identitate sozialak irudikapen sozialetan eragin zuzena duela eta irudikapen sozialek informazioaren prozesamendua gidatu eta ekintzarako plan bezala ere balio dutela esan

dezakegu (Moscovici, 1984; Jodelet, 1984; Herlitz, 1985).

Bestearen pertzeptzioari dagokionez, esan emaitzek identitate gatazkatsuekiko taldekidetza eta identitate sozialaren arteko interakzioak gatazkaren, esklusio moralaren -balio ezberdintasun hautematua eta deslegitimizazioa- eta bestearen ebaluaketa negatiboa areagotzen dituela dioen gure zazpigarren hipotesia baieztaturik gelditu dela.

Ekuazio egituralen ereduaren (EQS) bidez lortutako emaitzek azaltzen digute egoera gatazkatsuetan identitate sozialaren salientzia eta exotaldearen ebaluaketaren arteko harreman zuzen zein zeharkako bat -esklusio moralak bitartekaturik- ematen dela, zenbait aldagaietan eragina duen prozesu bat eragiten bait du: lehenik eta behin, gatazka hautematuaren areagotzea ematen da, honen ondorioz deslegitimizazioa eta balio diferentzien pertzepzioaren bidez neurtu dugun esklusio morala areagotuz.

Prozesu honen ondorioz, subjektuek exotaldeari estereotipo negatiboak egozteko erraztasun handiagoa azaldu dute. Identitate indibidualaren salientziari eragin diogunean, ez da gatazka hautematuaren areagotzerik suertatu eta ez da aipaturiko prozesua martxan jarri. Era berean, subjektuek ez dute bestearen ebaluaketan hain joera negatiborik azaldu. Zentzu honetan, subjektuen jokabidean ezberdintasunak daude talde bateko partaide bezala edo subjektu indibidual

bezala jokatzen ari direnean (Tajfel, 1978).

Norgehiagokako joera duen egoera gatazkatsu batetan murgildurik egotean, taldearteko gatazkaren prozesuak areagotu egiten dira eta exotaldearen estereotipoak era nabarmenagoan ematen dira (Tajfel, 1974). Hauen aurka biolentziaren erabilpena justifikatzeko erabil daitekeen (Galtung, 1990) bestearen irudi bihurtu bat ematen da (Deutsch, 1986).

Honela, identitate sozialaren salientzia kontextualaren bidez egoeraren taldearteko izaera azpimarratuz, exotaldeko subjektuak era uniformeago batetan, -hau da, bere arteko ezberdintasun indibidualak kontutan hartu gabe- tratatzeko joera bat eman da. Hau gure ikerketan besteari egotzi dizkioten izenlagun negatiboetan isladaturik gelditu da.

Bestalde, exotaldeko partaideekiko etsai-jarrera bat sortarazi duen gatazka hautematuaren areagotze bat eman da. Honek endotaldearen balioa handitu eta exotaldearena erabat gutxitu du, bestea "hori" batean bihurtu arte. Betearen irudi bihurtu bat sortu da, irudi honek endotaldeko partaideak bestearen aurkako biolentzia justifikatua ikustera bultzatzen dituelarik.

Azkenik, taldekidetzaren efektuari dagokionez, kontutan hartu behar dugu jeneralki ez dela ezberdintasun esanguratsurik egon identitate gatazkatsuekiko taldekidetzaren arabera. Honela, baieztetu dezakegu honek berez zuzenki ez duela eragiten bestearen ebaluaketan.

Identitate sozialaren salientziak egindako kategorizazioaren bitartez emango da taldearteko gatazka prozesuen areagotzea, prozesu hauek bestearen ebaluaketan -eta, ondorioz, bakearen dimentsio kulturalean- oso eragin negatiboa izango dutelarik.

Puntu honetara iritsiz, ikerketa honek bai maila teorikoan, bai metodologikoan azaldu dituen zenbait ekarpen nabarmen aipatzea komenigarria iruditzen zaigu.

(1) Lehenik eta behin, bakearen kontzeptua kontestu soziokognitibo batean kokatu izatea azpimarratu nahi dugu, konkretuki irudikapen soizala eta uste sistemen kontestuan. Horretarako, bi paradigma teorikoen integrazioaren bidez -irudikapen sozialaren eta identitate sozialaren teoriak-, uste sistemen, irudikapen sozialen -emozioak, jarrerak, azalpenak eta irudiak- eta taldearteko harremanen hurbilketa teoriko holistiko bat egin dugu.

Integrazio honi esker, elementu hauen artean dagoen harremanean sakondu dugu eta, era berean, taldearteko dinamikak irudikapen sozialetan eragiten duela baieztatu dugu. Honek Moscoviciren teoria baieztatu du, zeinaren arabera, taldeek interes ezberdinei eta talde berberaren helburuei irudikapen funtzionalak sortaraztea eragiten dien.

Bi teoria hauen uztarketaren emaitza, eredu azaltzaile berri eta sendo bat izango litzateke, zeinaren abantailak anizkunak izango liratekeen:

identitate sozialaren teoriak prozesu identifikatzaileek errealitatearen eraikuntza sozialean jokatzen duten rolari garrantzia handiagoa emango lioke. Irudikapen sozialen teoria, berriz, irudikapen sozial batek forma zehatz bat hartzearen zergatiari buruzko informazio zehatzago batez aberastuko litzateke.

Era berean, irudikapen sozialen kontzeptua, irudikapen hauek osatzen dituzten dinemtsioetan -azalpenak, irudiak, jarrerak, emozioak eta portaera intentzioak- eta kontzeptu hau eta beste -ideologia, uste sistemak,...- batzuren arteko ezberdintasunetan sakondu dugu.

Azkenik, prozesu soziokognitiboen bitartez, gatazken funtzionamenduan murgildu gara. Honela ikus ahal izan dugu identitate sozialaren salientziaren bidez aktibatzen diren prozesu kognitiboak lehiazko joera duten gatazken testuinguruetan, bestearen ebaluaketan oso eragin negatiboa dutela.

(2) Metodologia mailan, egindako eremu lanean lortutako emaitzetan oinarrituz izaera kuantitatiboa duen neurri-tresna bat eratzeko metodologia kualitatibo bat erabili izana azpimarratu nahi dugu. Irudikapen sozialen edukiaren zenbait joerazko elementu abiapuntutzat hartzea beharrezkotzat jo dugu. Honela, azken galde-sorta egin ahal izateko, beharrezkoa iruditu zaigu, Euskadin bakearen irudikapen soziala testuinguru ezberdinetan eta edukin ezberdinetan finkatzen den lehenengo hurbilketa bat egitea.

Azken galde-sortan neurketa-tresna bezala diseinu koerlazionatzaile bat eta aldagaien manipulaketa bidezko diseinu kuasi-esperimental bat tartekatu ditugu. Konbinaketa honek, alde batetik, lagin ordezkakorretan prozesu jakin batzuen irudikapenaren funtzioamendua konparatzea ahalbidetu zigun. Era berean, irudikapen sozialen dinamikaren analisian oinarrituta dauden irudikapen sozialaren emaitza deskriptiboak aurkeztea erraztu zigun, honela, identitate eta irudikapen sozialaren arteko erlazioa hobeto sakontzen lagunduz. Bestalde, aldagaien manipulaketak, zenbait prozesu soziokognitiboen funtzionamendua ezagutzen lagundu zigun, prozesu hauek identitate sozialaren salientzia eta gurekin gatazkan dagoen subjektu edo taldearen ebaluaketa tartekatzen dituzte.

Lan hau amaitzeko, azpimarratu nahi dugu talde ezberdinen irudikapen sozialetan irudikapen hauek betetzen dituzten funtzioak isladatu direla: hain zuzen ere, menperatutako taldeen kasuan, irudikapen sozialak identitatearen defentsa eta egoera aldatzeko ekintzak justifikatzeko funtzioa bete dute. Talde menperatzaileen kasuan, berriz, bere posizioa justifikatzeko funtzioa bete dute, honekin batera talde menperatuekiko portaera errepresiboak nolabait justifikatuz (Echebarria et. al, 1994).

Bestalde, aipatu behar da talde menperatzaileekiko partaidetzak, subjektuen bakearen definizioa nozio tradizionaletan oinarritzea inplikatu duela, nozio hauen arabera,

ez legoke egitura mailako aldaketaren beharrik. Talde menperatuentzat, berriz, helburua aldaketa bat izanik, bake kontzepzioa dimentsio positibo zein negatiboak barneratzen dituzten joera berrietan oinarritzen da.

Bi bake kontzepzio hauetan bake zein biolentzia kulturaleko elementuak aurkitu ditugula aipatu behar da. Hori dela eta, ezin dugu esan talde baten uste sistemak eta pertzepzioak bere osotasunean bake kulturalaren adibideak direnik edo talde baten uste sistema eta pertzepzioak bestearenak baino bakezaleagoak direnik. Denek era ageri batetan adierazia izan daitekeen biolentziarako izugarrizko indarra dute (Galtung, 1990). Gure erronka biolentziarako indar hori bakearen aspektuetan bihurtzea da.

Hemen aurkeztu diren hausnarketak geroaldi hurbilean bake zein biolentziaren dimentsio kulturalaren ulermenean ekarpen bat suposatuko dutela espero dugu, hemendik abiatuz, justizia, berdintasuna eta herri guztien eskubideen begirunea kontutan izanik, soluzioak bilatu ahal izateko. Hala ere, bakerako bide zailean aurrera egin ahal izateko, oraindik gai honetan sakontzen jarraitu behar dela azpimarratu behar da. Guk lehenengo urratsa besterik ez dugu eman.

# BIBLIOGRAFIA

ABELSON (1976), "Script processing in attitude formation and decision making" in Carrol and Payne (eds.), *Cognition and social behavior*. Hillside, NI:Erlbaum.

ABERCROMBIE & TURNER (1978), "The dominant ideology thesis", *British Journal of Sociology* (29), 149-170.

ADORNO et al. (1950), *The authoritarian personality*, Nueva York, Harper.

ALLPORT (1954), *The Nature of Prejudice*, Cambridge, Mass: Addison-Wesley.

ALMOND & VERBA (1965), *The Civic Culture*, Boston: Little Brown.

APFELBAUM (1974), "On Conflicts and bargaining", in Berkowitz (ed.) *Advances in Experimental Social Psychology*, 7, New York:Academic Press.

ARENAL (1984), *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Madrid, Tecnos, p.251.

ARENAL (1990), "La Investigación para la Paz", *Iripaz*, (2), 147-195.

BANDURA (1986), *Social foundations of though and action: A social cognitive theory*, Englewood Cliffs, NJ: Prentie-Hall.

BANKS (1983), *Resolution of Conflict: a Manual and Theoretical Framework*, Londres.

BAR-TAL (1990), "Causes and Consequences of Delegitimation: Models of Conflict and Ethnocentrism", *Journal of Social Issues*, 46. Bol., Zbk.1., orri.: 65-81.

BAR-TAL eta BESTE, (1989) *Stereotyping and Prejudice: Changing Conceptions* SPRINGER-VERLAG argitaletxea, Londres. ISBN: 0- 387-96883-0.

BAR-TAL, STROEBE eta BESTE, (1988) *The Social Psychology of Intergroup Conflict*, SPRINGER-VERLAG, Berlin. ISBN: 3-540-17965-0. Pp: 198.

BEAOUVOIS J.L. eta JOULE R. (1981) *Soumission et Idéologies*, Presses Universitaires de France, Paris. 205 orrialde. ISBN: 2 13 036636 8.

BENTLER & SPECKHART, (1981), "Attitudes cause behaviours: a structural equations analysis", *Journal of Personality and Social Psychology*, 40 226-238.

BENSON J. eta MARK (1989), "Attributional measurement techniques; Classification and comparison of approaches for measuring causal dimensions",*The Journal of Social Psychollogy*, CXXIX. Bol, 3. alea, or:307-323.

BERCKLER (1984), "Empirical validation of affect, behavior and cognigtion as destinct components of attitude" *Journal of Personality adn Social Psychology*, 47, 6, 1191-1205.

BERCOVITCH (1984), *Social Conditions and 3rd Parties. Strategies of Conflict Resolution*, Boulder, Co.

BERGER A.A. (ed), (1989) *Political Culture and Public Opinion*, Transaction Publishers, New Brunswick, ISBN: 0-88738-753-5.

BERGER & LUCKMAN (1966), *The Social Construction of the Reality*, New York: Doubleday.

BERGER & LUCKMAN (1979), *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires.

BETHLEHEM D.W. (1990) "Attitudes, Social Attitudes and Widespread Believes" in Fraser and Gaskell (eds.) *Attitudes, Beliefs and Representations: The Social Psychology of Widespread Beliefs*, OXFORD UNIVERSITY PRESS, Oxford 1990.

BILLIG (1976), *Social Psychology and Intergroup Relations*, London, Academic Press.

BILLIG (1978), *Fascists: a Social Psychological view of the NAtional Front*, London, Academic Press.

BILLIG M., (1982) *Ideology and Social Psychology*, Basil Blackwell, Oxford, ISBN: 0-631-13063-2.

BILLIG M., CONDOR S., EDWARDS D., GANE M., MIDDLETON D, RADLEY A., (1988) *Ideological Dilemmas*, sage publications, London, ISBN: 0-8039-8095-7.

BJERSTEDT A., (1990) "Enemy Images explored via Associative Techniques", *Thirteenth General Conference of the International Peace Research Association*, Groningen, Netherlands.

BLAKE R. eta MOUTON (1979), "Intergroup Solving in Organizations" in W. Austin and S. Worchel, *The Social Psychology of Intergroup Relations*, Brooks-Cole Pu.Co., Monterey.

BODENHAUSEN G.V. eta WYNER R.S., Jr. (1985) "Effects of Stereotypes on Decision Making and Information-Processing Strategies", *Journal of Personality and Social Psychology*, 48. bol, 2. alea, 267-282.

BOULDING (1978) "Futuristics and the imaging capacity of the West" in Maruyama (ed), *Cultures of Future*, 7-31, The Hague:Mouton.

BOULDING (1980), "Twelve Friendly Quarrels with Johan Galtung" in *Johan Galtung: A Bibliography of his Scholary and Popular Writings 1951-1980*, PRIO, Oslo, 7-26.

BOULDING E., (1988) "Image and action in peace building",*Journal of Social Issues*, XLIV. Bol, 2. alea, or:17-37.

BOULDING E., (1989) "International Peace, Security and Conflict Resolution: Trends, Gaps, Possibilities", prepared for the *UNU Planning meeting on Peace and Governance*, Barcelona.

BOULDING E., BRIGAGAO C. eta CLEMENTS K. (ED.) (1991), *Peace Culture and Society*, WESTVIEW PRESS, Oxford, ISBN: 0-8133-1218-3.

BRANSCOMBE N.R., WANN D.L. eta NOEL J.G. (1993) "In-Group or Out-Group Extremity: Importance of the Threatened Social Identity", *Personality and Social Psychology Review*, 19. bol, 4. alea, 381-387.

BREWER (1979), "The Role of the Ethnocentrism in Intergroup Conflict" in Austin & Worchel (Ed.) *The Social Psychology of Intergroup Relations*, Monterey, CA: Brooks/Cole.

BREWER & CRAMER (1985), "The Psychology of intergroup attitudes and behaviour", *Annual Review of Psychology*, 36, 219-243.

BREWSTER SMITH M., (1969) *Social Psychology and Human Values*, Aldine Publishing company, Chicago, 1969.

BROWN R., (1988) "Intergroup Relations" in *Introduction to Social Psychology*, Hewstone, Stroebe, Codol eta Stephenson ed., Basil Blackwell, Oxford, ISBN: 0-631-15164-8, 381-408.

BRUNER J.S. eta PELMUTTER H.V., (1957) "Compatriot and Foreigner: A Study of Impression Formation in 3 Countries", *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1957, 55, 253-260.

BURTON (1986), "The Theory of Conflict Resolution", *Current Research on Peace and Violence*" (9), 125-130.

BUSS (1979), *Psychology in social context*, New York: Irvington.

BYRNE (1971), *The Attraction Paradigm*, New York, Academic Press.

CAMPBELL D. eta BESTE, (1978) *Diseños experimentales y cuasiexperimentales en la investigación social*, AMORRORTU Editoreak, Buenos Aires, ISBN: 84-610-1042-6.

CANTO J.M. eta GOMEZ L., (1993) "Grado de conflicto y conversión: una aproximación desde la técnica estadística de las ecuaciones estructurales", in *Epistemología y Procesos psicosociales Básicos*, Fernández Jiménez de Cisneros eta Martinez García (biltzaileak), EUDEMA, Madrid, 435-442.

CENTRO PIGNATELLI (ED.), (1987), *Cultura de la paz y los conflictos*, SEMINARIO DE INVESTIGACION PARA LA PAZ, Zaragoza, ISBN: 84-7753-028-9.

COLE D.A., MAXWELL S.E., ARVEY R. eta SALAS E., (1993) "Multivariate Group Comparisons of Variable Systems: MANOVA and Structural Equatin Modeling", *Psychological Bulletin*, Bol 114 (1), 174-184.

CONVERSE (1964), "The Nature of Belief Systems in mass public" in Apter (ed.) *Ideology and discontent*, London, Collier-Macmillan.

CORRALIZA J.A. eta BESTE (1991) "Comentario", *Revista de Psicología Social*, 6. bol. (1), 95-116.

COSER (1956), *The Function of Social Conflict*, New York, Free Press.

COSER L., (1964) *The Functions of Social Conflict*, THE FREE PRESS, New York, pp: 188. ISBN: 0-02-906810-X.

COSTA M. eta RODRIGUEZ M., (1993) "Sobre algunas variables determinantes del nivel de compromiso político", in *Psicología Social Aplicada en los procesos Jurídicos"* , García Ramirez (biltzailea), Eudema S.A. Madrid, 1993, ISBN: 84-7754-166-3, 379-388.

CRESUP (1977), "Polémologie, Recherche sur la Paix, Irénologie", *Cahiers du Cresup, 1, p.13*.

CRITTENDEN K.S., (1983) "Sociological Aspects of Attribution", *Annual Review of Sociology*, 9. bol., 425-554.

CROCKER J., HANNAH D.B. eta WEBER R., (1983) "Person Memory and Causal Attributions", *The journal of Personality and social psychology*, 44. Bol, 1. alea, or:55-66.

CURLE (1976), "Peace Studies", *The Year Book of World Affairs* (30), 8-9.

CURLE A., (1985) "The Scope and Dilemmas of Peace Studies", *Peace With Work To Do. The Academic Study of Peace*, Ed: BERG, New Hampshire, ISBN: 0-907582-77-X, or:9-29.

DAHRENDORF (1954), *Class and Class Conflict in Industrial Society*, Stanford, Calif.: Stanford University Press.

DESCHAMPS (1977), *L'attribution et la catégorisation sociale*, Berne, Editions Peter.

DESCHAMPS J.C., (1984) "The Social Psychology of Intergroups Relations and Categorical Differentiation" in H. Tajfel, *The Social Dimension*, Cambridge University Press, Cambridge.

DESCHAMPS & CLEMENCE (1987), *L'explication quotidienne*, Fribourg, De Val.

DESCHAMPS & DOISE (1978), "Cross Category Membersship in intergroup relations" in Tajfel (ed.), *Differentiation between social groups*, London, Academic Press.

DEUTSCH (1973), *The Resolution of Conflicts: Constructive and Destructive Process*, New Haven, London.

DEUTSCH (1986), "The Prevention of World War III: A Psychological Perspective Constructive and Destructive Process", *Political Psychology*, (4), 3-32.

DEUTSCH E., (1990) "Psychological Roots of Moral Exclusion", *Journal of Social Issues*, 46 (1), 21-26.

DEUTSCH M. eta KRAUSS K., (1979) *Las Teorías en Psicología Social*, PAIDOS, Buenos Aires.

DEUTSCH M. eta SHICHMAN S., (1986) "Conflict: a Social Psychological Perspective" in *Political Psychology*, edited by Hermann, M.E., Jossy-Bass Publishers, London, ISBN: 0-87589-682-0.

DIDIER M., (1987) "Attributions in the evaluation of alternative solutions to social problems", *The Journal of Social Psychology*, CXXVII. Bol, 4. alea.

DION K.L. eta EARN B.M., (1972) "The Fenomenology of Being a Target of Prejudice" *Journal of Personality and Social Psychology*, 32, 944-50.

DION K.L. eta BESTE, (1987) "Ethnicity and personality in a Canadian context", *The Journal of Social Psychology* CXXVII. bol, 2. alea, or: 175-182.

DION K.L. eta BESTE, (1988) " Ethnic differences in test ansiety", *The journal of social psychology*, CXXVIII. Bol, 2. alea, or:165-172.

DOISE (1976), *L'articulation psychosociologique et les relations entre Groupes*, De Booeck, Bruxelles.

DOISE (1978), *Groups and individuals: explorations in social Psychology*, Cambridge, Cambridge University Press.

DOISE W., (1980) "Levels of explanation in the European Journal of Social Psychology", *European Journal of Social Psychology*, 10. bol., 213-231 orr.

DOISE (1982), *L'explication en psychologie social*, PUF, Paris.

DOISE W., (1986) *Las Relaciones entre Grupos*, in S. Moscovici, Psicología Social I, PAIDOS, Barcelona.

DOISE W., DESCHAMPS J.C. eta DESCHAMPS J.,(1979) *Experiences entre Groupes*, MOUTON, París.

DOISE, DESCHAMPS & MUGNY (1978), *Psychologie Sociale Experimentale*, A.Colin, Paris.

DOOB L., (1964) *Patriotism and nationalism; their psychologycal foundations*, YALE UNIVERSITY PRESS, New Haven.

DUBOIS N. eta BEAUVOIS J.L. (1988), "The norm of internality in the explanation of Psychological Events", *European Journal of Social Psychology* 18. bol, 4. alea, or: 299-316.

EASTON (1965a), *A Framework for Political Analysis*, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice HAll.

EASTON (1965b), *A Systems Analysis of Political Life*, New York: Wiley.

ECHEBARRIA, ELEJABARRIETA, PERERA, RUIZ, VALENCIA, VILLARREAL (1991), *La representación social de Europa en los jovenes del estado español*, Universidad del País Vasco.

ECHEBARRIA, FERNANDEZ GUEDE, GONZALEZ CASTRO (1994), "Social representations and intergroup conflicts: who's smoking here?", *European Journal of Social Psychology*, 24, 339-355.

ECHEBARRIA A. eta PAEZ D. (1989), *Emociones: Perspectivas Psicosociales*, Fundamentos, Madrid, 560 orr. ISBN:84-245-0547-6.

EISER & STROEBE (1972) *Categorization and Social Judgment*, London, Academic Press.

ECKHARDT (1985), "The Task of Peace Research: A Future Oriented Endearor", *Bulletin of Peace Proposals* 16, 179-193.

ELEJABARRIETA (1991) "Las representaciones sociales" in Echebarria (ed.) *Psicología social cognitiva*, Bilbo, Declée de Brower.

ELZO J. eta BESTE, (1990) *Jóvenes Vascos 90: informe sociológico sobre comportamientos, actitudes y valores de la juventud vasca actual y de su evolución en los últimos 4 años*, Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Serbitzu Nagusia, Gasteiz, ISBN: 84-7542-862-2.

EYSENK (1954), *La Psicología de la decisión política*, Ariel, Madrid.

EVANS G. (1993), "Cognitive Models of Class Structure and Explanations of Social Outcomes", *European Journal of Social Psychology* 23. bol, 5. alea, or: 445-464.

FALK & KIM (ed.) (1980), *The War Sistems: a MOSCOVICI S. eta FARR R.M. (ED) (1984) Social Representations*. Cambridge, Cambridge University Press argitaletxea. Interdisciplinary Approach", Boulder, Co..

FARR & MOSCOVICI (1984), "Social Representation", in *Social Representations*, Cambridge: Cambridge University Press.

FEATHER (1975a), "Values and income level", *Australian Journal of Social Psychology*, 27, 23-30.

FEATHER (1975b), *Values in education and society*, New York: Free Press.

FEATHER N.T., (1984), "Protestant ethic, conservatism and Values", *Journal of Personality and social Psychology*, 46. bol., 1132-1141.

FEATHER N.T., (1985) "Attitudes, Values and Attributions: Explanations of Unemployment", *Journal of Personality and social Psychology*, 48. bol., 876-889.

FENSHBACH S., (1990) "Psychology, human violence and the search for peace; Issues in science and social values", *Journal of Social Issues*, XLVI. Bol, 1. alea, or:183-198.

FISAS (1987), *Introduccio a l'estudi de la pau i dels conflictes*, Barcelona.

FISKE S.T., NEUBERG S.L., BEATTLE A.E. eta MILBERG S.J. (1987), "Category-Based and Attribute-Based Reactions to Others: Some Informational Conditions of Stereotyping and Individuating Processes", *Journal of Experimental Social Psychology*, 23.bol, 399-347 or.

FORGAS J., (1981) *Social Cognition*, ACADEMIC PRESS, London.

FRANK (1977), "Nature and Function of Belief Systems: Humanism and Transcendental Religion", *American Psychologist*, (32), 555-559.

GALTUNG (1969), "Violence, Peace and Peace Research", *Journal of Peace Research*, (6), 167-191.

GALTUNG (1969), "Social Cosmology and the Concept of Peace", *Journal of Peace Research*, (18), 183-199.

GALTUNG (1971), "A Structural Theory of Imperialism" *Journal of Peace Research*, 8 (2), 81-117.

GALTUNG J., (1985) *Sobre la paz*, FONTAMARA, Barcelona, ISBN:84- 7367-246-1.

GALTUNG (1985), "International Programs of Behavioral Science: Research in Human Survival", in *Essays in Peace Research*, (I): Peace: Resarch, Education, Action, Copenhagen, 167-168.

GALTUNG J., (1990) "Cultural Violence", *The Journal of Peace Research*, 27. bol, 3. alea, 291-305.

GALTUNG J., SENGHAAS, KLINEBERG eta BESTE (1981) *La violencia y sus causas*, EDITORIAL DE LA UNESCO, París, ISBN:92- 3-301809-1.

GARCES FERRER J., (1988) *Valores humanos. Principales concepciones teóricas*, NAU LLIBRES, Valencia, ISBN: 84-7642-129-X.

GARZA R.T. eta BESTE, (1987) "Social identity; A multidimensional approach ", *The Journal of Social Psychology*, CXXVII. bol, 3. alea.

GASKELL G. eta FRASER, C., (1990) *The Social Psychologycal Studi of Widespread Beliefs*, CLAREDON PRESS, Oxford, ISBN: 0-19- 852134-0.

GUTIERREZ F., (1980) *Nación, Nacionalidad y Nacionalismo*, SALVAT argitaletxea, Barcelona.

GUTIERREZ (1991), *Notas sobre el Mensaje de Paz de Al-Andalus*, Proyecto IPRA Al-Andalus, 2º Encuentro de Investigadores, Cordoba.

HABERMAS, *Legitimation Crisis*, Boston: Beacon Press.

HAMILTON D.L., (1979), "A Cognitive-Attributional analysis of Stereotyping", *Advances in Experimental Social Psychology*, 12. bol, 53-85 orrialdeak.

HANDEL (1979), "Normative expectations and emergence of meaning as solution to problems: convergence of structural and interactionist views", *American Journal of Sociology*, (84), 855-881.

HARRE R. (1983) "Some reflections on the concept of Social Representation", *Social Research*, 51 (4), 927-938.

HARVEY J., WEARY G., (1984), "Current Issues in Attribution Theory and Research", *Annual Review of Psychology*, 35.bol, 427-460.

HASTIE R. (1984), "Causes and Effects of Causal Attribution", *The Journal of Personality and Social Psychology*, 46. bol., 1. Zbki., 44-56 orr.

HEAVEN P.C.L. eta BESTE, (1985) " Patriotism, Racism and the disutility of the ethnocentrism concept ", *The Journal of Social Psychology*, CXXV. Bol, 2. alea, 1985, or 181- 185.

HEIBERG M., (1991) *La formación de la Nación Vasca*, ARIAS MONTANO argitaletxea, Móstoles 1991, ISBN: 84-87611-16-8, or:336.

HEIDER (1958), *The Psychology of interpresonal relations*, New York, Wiley.

HERLITZ (1973), "La representationes sociale" in Moscovici *Introduction a la psychologie sociale*, Larouse, Paris.

HEWSTONE M., (1992) *La Atribución Causal: del proceso cognitibo a las creencias colectivas*, Paidós, ISBN:84-7509-797-9.

HEWSTONE M., HOPKINS N. eta ROUTH D., (1992) "Cognitive Models of stereotype change: (1) Generalization and subtyping in young people's views of the police", *European Journal of Social Psychology*, 22. bol., 219-234.

HEWSTONE & JASPARS (1984), "Social dimensions of attribution" in Tajfel (ed.) *The social dimension*, Cambridge University Press, Cambridge.

HEWSTONE, M., JASPARS, J. eta BESTE (ED), (1983) *Attribution Theory and Research: Conceptual, developmental and Social Dimmensions*, Academic Press, London, ISBN: 0-12-380980-0.

HEWSTONE M., JOHNSTON L. eta AIRD P., (1992), "Cognitive Models of stereotype change: (2) Perceptions of homogeneous and hetereogeneous groups", *European Journal of Social Psychology*, 22. bol., 235-249.

HEWSTONE M., eta WARD C., (1985), "Ethnocentrism and Causal Attribution in Southest Asia", *Journal of Personality and Social Psychology*, 48. bol., 614-623.

HOIVIK (1983), "Peace Research and Science. A Discussion Paper", *Journal of Peace Research* 3, p.261.

HOLSTI (1985), *The Dividing Discipline. Hegemony and Diversity in International Theory*, Boston.

HOLT R.R., (1989), "College Students' Definitions and Images of Enemies", *Journal of Social Issues*, 45. Bol., 2 Zbk, or:33- 50.

HOWARD J.A., (1984), "Societal Influences on Attribution: Blaming Some Victims More Than Others", *Journal of Personality and Social Psychology*, 47. bol., 494-505.

HOWARD J.A., (1987) "The conceptualization and measurement of attributions", *Journal of Experimental Social Psychology*, XXIII. Bol, Urtarrileko alea, or:32-58.

HOWARD ROSS M., (1985) "Internal and external conflict and violence", *The Journal of Conflict Resolution* XXIX. Bol, 4. alea, or:547-579.

HYLLAND ERIKSEN T., (1991) "Ethnicity versus Nationalism", *Jounal of Peace Research*, 28. bol., 3. zenbakia, 263-278.

IJZENDOORNN M.H. Van, (1989) "Moral judgment, authoritarism and ethnocentrism", *The Journal of Social Psychology*, CXXIX. Bol, 1. alea, or:37-45.

ISRAEL (1979), "From level of aspiration to dissonance", in Buss (ed) *Psychology in social context*, New York: Irvington.

JAHODA G., (1988) "Critical Notes and Reflections on Social Representations". *European Journal of Social Psychology* 18, 195-209.

JODELET D., (1986) "La Representación Social: Fenómenos, Concepto y Teoría" in *Psicología Social II* Moscovici, PAIDOS argitaletxea, Barcelona.

JOHNSON (1966), *Revolutionary Change*, Boston: Little, Brown.

JONES G.V., (1983) "Identifying Basic Categories", *Psychological Bulletin*, Bol 94 (3), 423-428.

KARASAWA M., (1991) "Toward an Assesment of Social Identity: The Structure of Group Identification and its effects on in-group evaluations", *British Journal of Social Psychology*, 30. Bol, 4. alea, orr: 293-307.

KEEN S., (1986) *Faces of the enemy: Reflections of the hostile imagination*, HARPER & ROW PUBLISHERS, New York, pp: 199. ISBN: 0-06-250467-3.

KELMAN (1958), "Compliance, identification and internalization, three processes of attitude change", *Journal of Conflict Resolution*, 2, 51-60.

KHASHAN H., (1990) "The political values of Lebanese Maronite College Students", *Journal of Conflict Resolution*, XXXIV. Bol, 4. alea, or: 723-744.

KLUCKHOHN (1951), "Values and value orientations in the theory of action" in Parsons & Shils (eds.) *Toward a general theory of action* (388-433). Cambridge, MA: Harvard University Press.

KNIGHT G.P., DUBRO A.F. (1984), "Cooperative, Competitive and individualistic social values: an individualized Regression and Clustering Approach", *Journal of Personality and Social Psychology*, 46. bol, 1. alea, 98-105.

KORPER S.H. eta BESTE, (1986) " Value dfferences and conflict resolution ", *The Journal of Social Psychology*, CXXVI. Bol, 3. alea, or:415-417.

KOSTERMAN eta FENSBACH, (1989) "Toward a Measure of Patriotic and Nationalistic Attitudes", *Political Psychology*, XX Bol., 2 Zbk., or: 257-274.

KRIESBERG L., (1985) *Sociología de los Conflictos Sociales*, TRILLAS, Mexico.

KRIPPENDORF (1973), "Peace Research and Industrial Revolution" *Journal of Peace Research* (10), 185-201.

KULIK J.A., (1983), "Confirmatory Attribution and the Perpetuation of social Beliefs", *Journal of Personality and Social Psychology*, 44. bol., 1117-1181.

LA PIERRE (1936), "Type racionalizations of group anthipaty", *Social Forces*, 15, 232-238.

LAMPEN L., WAGNER U. eta SYLLWASSCHY J., (1986) "Ingroup Inferiority, Social Identity and out-group devaluation in a modified minimal group study", *British Journal of Social Psychology*, 25. Bol, 1. alea, orr: 15-23.

LARSEN K.L., (1985) "Attitudes toward nuclear disarmament and their correlates", *The Journal of Social Psychology*, CXXV. Bol, 1. alea, or: 17-21.

LEDERACH J.P., (1984) *Educar para la Paz*, FONTAMARA argitaletxea, Barcelona, ISBN: 84-7367-238-0.

LEDERACH (1989), "Elementos para la Resolución de Conflictos", *Cuadernos de no-Violencia*, (1), 7-39.

LENTZ (1955), *Towards a Science of Peace: Turning Point in Human Destinity*, Londres.

LEWIN K., (1988) "Acción-Investigación y problemas de las minorías", *Revista de Psicología social*, 3. alea, 229-240.

LINDGREN H.C., (1980) *Introducción a la psicología social*, Biblioteca Técnica de Psicología, Ar.Et: TRILLAS. Mexico, ISBN: 968- 24-0203-4.

LINDZEY G., ARONSON E. (Ed.), (1985) *The Handbook of Social Psychology*, Random House, New York, ISBN: 0-394-35049-9 (v.1), ISBN: 0-394-35050-2 (v.2).

LINZ J.,(1986) *El conflicto en Euskadi*, ESPASA CALPE argitaletxea, Madrid.

LITTON I. eta POTTER J., (1985) "Social Representations in the ordinary explanation of a "riot", *European Journal of Social Psychology*, 15. bol, 371-388.

LLOYD B. eta DUVEEN G., (1986) "The Significance of Social Identities" *British Journal of Social Psychology*, 25. Bol, 3. alea, orr: 219-230.

MAKI J.E. eta McCLINTOCK C.G., (1983) "The accuracy of Social Values Prediction: Actor and Observer influences", *Journal of Personality and Social Psychology*, 45 (4), 829-838.

MANNHEIM (1953), *Essays on sociology and social psychoogy*, London, Routledge and Wishart.

MANNHEIM (1955), *Ideology and Utopia*, San Diego: Harcourt Brace Jovanovich.

MARQUES J.M., ROBALO E.M. eta ROCHA S.A., (1992) "Ingroup vias and the 'Black Sheep' effect: Assesing the impact of social identification and perceived variability on group judgments" *European Journal of Social Psychology*, 22. bol, 331-352.

MATTHEW G.C. eta McCLINTOCK C.G., (1993) "The effects of Intergroup discrimination and social values on level of self-steem in the minimal group paradigm" *European Journal of Social Psychology*, 23. bol, 63-75.

MARUYAMA (ed), *Cultures of Future*, 7-31, The Hague:Mouton.

MARX (1859), *Crítica de la economía política*. Barcelona, Bruguera, 1980.

MARX & ENGELS (1859), *The German Ideolgy*. London, Routldge and Kegan Paul.

McGUIRE (1986a), "The vissitudes of attitudes and similar representational constructs in twentieth century psychology", *Journal of Social Psychology*, 16, 89-130.

McGUIRE (1986), "The visicitudes ef attirudes and similar representational constructs in twentieth century psychology", *European Jounal of Social Psychology*, 16, 89-192.

MERCADE F., (1989) "Las identidades colectivas. España y Cataluña", *Reis*, 48.alea, or: 155-197.

MERKL (1970), *Modern Comparative Politics*, New York: Holt, Rinehart & Winston.

MITCHELL (1981), *The Structure of International Conflict*, Londres.

MITCHELL (1981), *Peace Meaking and the Consultant's Role*, New York.

MONTALBAN F.M., CANTO J. eta SAN MARTIN J., (1993) "Probabilidad diferencial como medida del estereotipo grupal", in *Epistemología y Procesos psicosociales Básicos*, Fernádez Jiménez de Cisneros eta Martinez García (biltzaileak), EUDEMA, Madrid, 349-354.

MONTALBAN F.M., eta GOMEZ L., (1993) "Diferenciación intergrupal e intragrupal bajo desigualdad de status", in *Epistemología y Procesos psicosociales Básicos*, Fernádez Jiménez de Cisneros eta Martinez García (biltzaileak), EUDEMA, Madrid, 377-392.

MONTERO (1980), "Bosquejo para una teoría exlictiva de la conducta de alienación", [Search for an explanatory theory for alienated action], *Boletín de la Asociación Venezolana de Psicología Social* 3(3), 6-11.

MONTERO (1984), "Ideología, alienación e identidad nacional", [Ideology, alienation and national identity]. Caracas: EBUC.

MONTERO M., (1990) "Ideology and psychosocial research in third world contexts", *Journal of Social Issues*, XLVI. Bol, 3. alea, or:43-55.

MOSCOVICI (1961) "La psychoanalyse, son image et son public" 2nd ed., Paris PUF.

MOSCOVICI (1976) *Influence and Social change*, Orlando, Fla.: Academic Press. 1976.

MOSCOVICI (1981), "On Social Representations" in Forgas (ed.), *Social Cognition: Perspectives in Everiday Understanding*, London, Academic Press.

MOSCOVICI (1984) "The phenomenon of social representations", in Farr & Moscovici (eds.), *Social Representations*, Cambridge: Cambridge University Press.

MOSCOVICI S., (1986) *Psicología Social I y II. Pensamiento y vida social. Psicología Social y problemas sociales*. PAIDOS argitaletxea. Barcelona, ISBN: 84-7509-344-2.

MOSCOVICI S., (1988) "Notes towards a description of Social Representations". *European Journal of Social Psychology*, XVIII. Bol, 3. Zbk., or:221-250.

MOSCOVICI S. eta FARR R.M. (ED) (1984) Social Representations. Cambridge, Cambridge University Press argitaletxea. Interdisciplinary Approach", Boulder, Co..

MOSCOVICI & HEWSTONE (1984), "De la science an sens commun", in Moscovici (ed.) *Psychologie sociale*, Paris, PUF.

MOYA M. C. (1989) "Categorías, Estereotipos y cognición social" Tylor, S.E. et al.: Bases contextuales de la memoria de personas y de la estereotipia" *Revista de Psicología Social*, 4. bol., 2. zbki., 185-190.

MUGNY & DOISE (1979), "Niveaus d'analyse dans l'etude experimentale des processes d'influence sociale" *Social Science Information*, 18, 819-876.

MUGNY G., eta PEREZ J.A., (1988) "Conflicto intergrupal, validación e influencia minoritaria inmediata y diferida", *Revista de Psicología Social*, 3 , 23-36.

NAIDU (1986), "Dimensions of Peace", *Peace Research* (18).

NIEZING (1985), "Peace as (Low) Risk", *Bulletin of Peace Proposals*, (1), 41-50.

OAKES, HASLAN eta TURNER, (1994) *Stereotyping and Social Reality*, Basil Blackwell, London. ISBN: 0-631-18872-X.

PAEZ (1983), *Psychologie sociale des comportements collectifs*, Tesis Doctoral, University Catholoque de Louvain.

PAEZ D.eta BESTE,(1987) *Teoría y Método en Psicología Social*. EHUaren Gizarte Psikologiako Sailak argitaratua. Donostia.

PAEZ D. eta BESTE, (1987) *Pensamiento, individuo y sociedad. Cognición y representación social*, FUNDAMENTOS argitaletxea, Madrid, ISBN: 84-245-0490-9.

PAEZ D eta BESTE, (1988) "Toma de decisión estratégica y participación en comportamientos colectivos; El Nacionalismo Vasco ", *Revista Vasca de Psicología*, I. Bol, 1. alea, or:21-31.

PALMONARI & DOISE (1986), "Caracteristiques des representations sociales", in Doise et al. (eds.) *L'etude des representations sociales*. Laussanne: Delachaux & Niestle.

PARDESI G., (1982) *Contemporary Peace Research*. The Harvester Press, Great Britain. ISBN: 0-7108-0485-7.

PARROT & BROWN (1972), "Political bias in the Rokeach Dogmatism Scale" *Psychological Reports*, 30, 805-806.

PEREZ AGOTE, (Ed), *Sociología del Nacionalismo*, Mundu mailako II. Euskal Kongresua, EHU-k argitaratua. ISBN: 84-7585-159-2.

PLON (1972), "Sur quelques aspects de la recontre entre la psychologie sociale et la théorie de jeux", *La Pensée*, 161, 53-80.

PLON (1974), "On the meaning of the notion conflict and its study in social psychology", *European Jounal of Social Psychology*, 4, 389-436.

PLOUS S. (1988) "Disarmament, arms control and peace in the nuclear age; political objectives and relevant research", *Journal of Social Issues* , XLIV. Bol, 2. alea, or; 133-154.

POULANTZAS (1978), *State, power, socialsim*. London; New Left Books.

PRUITT & RUBIN, (1986) *Social Conflict*. New York: Random House.

RABBIE, SCHOT & VISSER (1979), "Social Identity Theory: A conceptual and empirical critique from the perspective of a behavioral interaction model", *European Journal of Social Psychology* 19, 171-202.

RAVEN B. & RUBIN J., (1976) *Social Psychollogy*, Wiley and Sons, New York.

RAVEN B.H., (1990) "Political applications of the psychology of interpersonal influence and social power", *Political Psychology*, XI. Bol, 3. alea, or: 493-519.

REIZABAL L. eta VALENCIA J.F., (1993) "Saliencia de Identidad e Identidades en Conflicto", in *Psicología Social Aplicada en los procesos Jurídicos"* , García Ramirez (biltzailea), Eudema S.A. Madrid, ISBN: 84-7754-166-3, 379-388.

RIGBY K., (1986) "Acceptance of authority, self and others", *The Jurnal of Social Psychology*, CXXVI (4), or:493- 501.

RIVERA de J. eta BESTE, (1988) "Peace-fair or warfare; Educating the community", *Journal of Social Issues*, XLIV. Bol, 2. alea, or:59-80.

ROKEACH (1960), *The open and closed mind*, New York: Basic Books.

ROKEACH M. (1968), *Beliefs, Attitudes and Values* Jossey-Blass, S. Francisco.

ROKEACH (1973), *The Nature of Human Values*. New York, Free Press.

ROLING (1984), "La Investigación para la Paz" in *Los científicos, la carrera armamentista y el desarme*, Ed. Serbal/UNESCO, p.274.

RUBIO A., (ED.) (1993), *Presupuestos teóricos y éticos sobre la paz*, UNIVERSIDAD DE GRANADA, ISBN: 84-338-1786-8.

RUBIN J.Z., (1990) "Expectancy effects and negotiation", *Journal of Social Issues*, XLVI. Bol, 2. alea, or:125-139.

RUVOLO C., HAMILTON D. eta SHERMAN S.J., (1990) "Stereotype based expectancies: Effets on information processing and social behavior", *Jounal of Social Issues*, XLVI (2), 35-60.

SANDE, GERALD N. eta BESTE, (1987) "Value - guided attributions; Maintaining the moral self - Image and the diabolical enemy - image", *Journal of Social Issues*, XLV. Bol, 2. alea, or:91-118.

SARBIN T.R. eta BESTE, (1983) *Studies in Social Identity*, PRAEGER argitaletxea, Nueva York, ISBN: 0-03-059542-8.

SAWA S.L. eta BESTE, (1988) "The value confrontation approach to enduring behavior modification", *The Journal of Social Psychology*, CXXVIII. Bol, 2. alea, or:207-215.

SCARBROUGH (1990), "Attitudes, social representations and ideology" in Gaskell eta Fraser, (1990) *The Social Psychologycal Studi of Widespread Beliefs*, CLAREDON PRESS, Oxford, ISBN: 0-19- 852134-0.

SCHALLER M., (1991) "Social Categorization and the formation of group Stereotypes: Further evidence for biased information processing in the perception of group-behavior correlations", *European Journal of Social Psychology*, 21. Bol, 1. alea, orr: 25-35.

SCHMITH (1968), "Politics and Peace Researh", *Journal of Peace Research*, 3, 219.

SCHMITH (1981), "On the origin of ideology", *Acta sociológica*, 24, 57-73.

SCHWARTZ S.H. (1992) "Universals in the content and structure of values: theoretical advaces and empirical tests in 20 Countries" *Advances in Experimental Social Psychology*, 1-65.

SCHWARTZ S.H. & BILSKY W., (1986) "Toward a Universal Structure of Human Values", *Journal of Personality and Social Psychology*, 53 (3), 550-562.

SCHWUARTZ & BILSKY (1987), "Toward a Universal Psychological Structure of Human Values", *Journal of Personality and Social Paychology*, 53(3), 550-562.

SCHWARTZ S.H. & BILSKY W., (1989) "Toward a Theory of the Universal Content and Structure of Values: Extensions and Cross-Cultural Replications", *Journal of Personality and Social Psychology*, 56 (5), 878-891.

SCHWARTZ S.H., BILSKY W. eta STRUCH N., (1990) "Values and Intergroup Social Motives: A study of Israeli and German Students", *Social Psychology Quarterly*, 1990, 53 (3), 185-198.

SCHWARTZ S.H. & STRACK F., eta BESTE (1993) "Awareness of the influence as a determinant of assimilation versus contrast", *European Journal of Social Psychology*, 23. Bol., 53-62.

SCHWARTZ & STRUCH (1989), "Values, Stereotypes and Intergroup Antagonism" in Bar-Tal et. al. (ed.), *Stereotyping and Prejudice: Changing Conceptions*. New York, Springer-Verlag.

SELIKTAR, O. (1985), "Identifyng a Society's Belief Sistem" *Political Psychology*, edited by Hermann, M.E., Jossy-Bass Publishers, London, ISBN: 0-87589-682-0.

SENGHAAS (1981), "Contribución Específica de la Irenología al Análisis de las Causas de la Violencia Social: la Transdisciplinariedad" in *La Violencia y sus Causas*, UNESCO, 113-114.

SHERIF M., (1966) *In Common Predicament, Social Psychology of Intergroup Conflict and Cooperation*. Boston, Houghton Miffling.

SHERIF C.W., (1976) "Social Movements as Generators of Social and Personal Change" in *Orientations in Social Psychology*, Harper and Row, New York.

SHERIF & SHERIF (1953) *Groups in harmony and tension*, New York, Harper.

SHERMAN, ZEHNER, JONHSON eta HIRT (1983), "Social explanation: the role of timing set and recall on subjective likelihood estimates" *Journal of Personality and social Psychology*, 44 (6), 1127-1143.

SILVERSTEIN B., (1989) "Research on enemy images; present status and future prospects", *Journal of social issues*, XLV. Bol, 2. alea, or: 159-175.

SILVERSTEIN B. eta HOLT, (1989) "On the psychology on Enemy Images: Introduction and overview", *Journal of Social Issues*, VL. Bol. 2. alea, or:1-11.

SILVERSTEIN eta BESTE, (1989) "Biases in the perception and cognition of the actions of Enemies", *Journal of Social Issues*, XLV. Bol. 2. alea, or:51-72.

SNIDERMAN P.W. eta TETLOCK P.E., (1986) "Interrelatinship of political ideology and public opinion" in *Political Psychology*, edited by Hermann, M.E., Jossy-Bass Publishers, London, ISBN: 0-87589-682-0, 62-95.

STAUB (1978) *Positive social behavior and morality: Vol.1. Social and personal influences*, New Yok, Academic Press.

STAUB Ervin, (1988) "The evolution of caring and nonnagresive persons and societies", *Journal of Social Issues*, XLIV. Bol, 2. alea, or: 81-100.

STAUB E. (1990), "Moral Exclusion, Personal Goal Theory and Extreme Destructiveness", *Journal of Social Issues*, 46 (1), 47-64.

STROEBE W. eta BESTE (ED.) (1988): *The Social Psychology of Intergroup Conflict*, ed: SPRINGER-VERLAG, Berlin Heideberg ISBN: 3-540-17695-0.

STRUCH N.eta SCHWARTZ S.H., (1989) "Intergroup Aggression: Its Predictors and Distinctness From In-Group Bias". *Journal of Personality and Social Psychology*, 56. Bol, 3 Zbk.

SUMMERS G.F., (1984) *Medición de actitudes*, TRILLAS argitaletxea, Biblioteca Técnica de Psicología, Mexico 1984, ISBN: 968-24-0435-5.

TAJFEL (1972), "La catégorization sociale" in Moscovici (ed.) *Introduction a la psychologie sociale*, Paris, Larousse, 1, 272-302.

TAJFEL (1978), "Interindividual behavior and intergropu behavior" in Tajfel (ed.) *Differentiation between social groups*, London, Academic Press.

TAJFEL H., (1978) *Differentiation between Social Groups; Studies in the Social Psychology of Intergroup Relations*, ACADEMIC PRESS, London.

TAJFEL H., (1982) "Social Psychology of Intergroup Relations", *Annual Review of Psychology*, 33, 1-39.

TAJFEL H., (1982) *Human Groups and Social Categories*, ACADEMIC PRESS, London.

TAJFEL H., (1982) *Social Identity and Intergroup relations*, CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS, Cambridge. ISBN: 0 521 24616 4.

TAJFEL H. (1984) *The Social Dimmension*, Cambridge University Press, Cambridge.

TAJFEL & FORGAS (1981), "Social Categorization: Cognitions, values and groups" in Forgas (ed.), *Social Cognition: Perspectives on everiday understanding*, Londres, Academic Press.

TAJFEL & TURNER J.C., (1979) "An intgrative Theory of Intergroup Conflict" in W. Austin & S. Worchel, *the Social Psychology of Intergroup Relation*, Brooks Cole, Monterey.

TAJFEL & WILKES (1963), "Classification and Qualitative Judgment", *British Journal of Psychology*, 54, 101-114.

TAYLOR D.M. eta DUBE L., (1986) "Two faces of Identity: The "I" and the "We", *Journal of Social Issues*, 42 (2), 81-98.

TAYLOR L.A., CROOK, HINKLE eta FOX-CARDAMONE, (1989) "Intragroup Identification and intergroup differentiation: A Multicomponent Approach", *British Journal of Social Psychology*, 28 (4), orr: 305-317.

TETLOCK P.E. (1983), "Cognitive Style and Political Ideology", *Journal of Personality and Social Psychology*, 45 (1), orr: 118-126.

THEE (1983), "Scope and Priorities in Peace Research", *Bulletin of Peace Proposals* 2, 203-208.

TORREGROSA eta CRESPO, (1984) *La percepción del otro*, Estudios Básicos de Psicología Social, MORA argitaletxea, Barcelona.

TORREGROSA eta SEREBIA, (1983) *Nacionalismo e identidad nacional*, Hipano Europea, Barcelona.

TROMP (1980), "Changing Perspectives in Peace Research: A new Paradigm? Traditional and Radical Viewpoints in the Study of International Relations", *UNESCO Yearbook on Peace and Conflict Studies* 1980, XV-XXIX.

TOURAINE (1974), "Pour la sociologie", Seuil, Paris 1974.

TURNER (1975), "Social comparision and social identity: some prospects for social intergroup behavior", *European Journal of Social Psychology*, 5, 35-47.

TURNER (1975), "Social comparision, similarity and ingroup favoritism" in Tajfel (ed.) *Differentiation between social groups*, London, Academic Press.

TURNER J.C., (1981) "Towards a Cognitive Definition of the Social Group", *Cahiers de Psychologie Cognitive*, 1, 93-118.

TURNER (1982), "Towards a cognitive redefinition of the social group" in Tajfel (ed.) *Social Identity and Intergroup Relations*, Cambridge, Cambridge University Press.

TURNER (1984), "Social identification and psychological group formation" in Tajfel (ed.) *The Social Dimension: European Developments in Social Psychology*, Cambridge, Cambridge University Press.

TURNER (1987), "The self-categorization and the self-concept: a social cognitive theory", in Turner et al. (eds.) *Rediscovering the social groups. A self-categorization theory*, Oxford, Basil Backwell.

TURNER (1989), "Redescubrir el grupo social", Madrid, Morata.

TURNER J.C. & HASLAM S.A., (1992) "Context-dependent variation in social stereotyping 2: The relationship between frame of reference, self-categorization and accentuation" *European Journal of Social Psychology*, 22. Bol. , 251-277.

TURNER J.C., HASLAM S.A., OAKES P.J. eta McGARTY C., (1992) "Context-dependent variation in social stereotyping 1: The effects of intergroup relations as mediated by social change and frame to reference" *European Journal of Social Psychology*, 22. Bol., 3-20.

VALA (1984), *Representation sociales de la violence*, tesis de doctorado. Universidad de Louvaine.

VALENCIA J., (1990) *Psikologia Sozialari Hurbilketarako Zenbait Gai*, EHU, Donostia.

VALENCIA, ECHEBARRIA, ELEJABARRIETA (1992), "perception of torture: definition of the situation by the observer and the actor's group membership" in press.

VALENCIA J.F., VILLARREAL, M., (1992) "El Conflicto Político en Euskadi: Un enfoque psicosocial de la participación política no institucional" *Psicología Política*, 5. zenbakia, 7-26.

VILLARREAL (1987), *Representaciones sociales de la identidad social y factores psicosociales asociados a la participación en movimientos sociales nacionalistas*, Tesis Doctoral.

VILLARREAL M.eta BESTE, (1991) *La Representación Social de Europa en los Jovenes del Estado Español*, Eusko Jaurlaritzaren Kultura Saila, Gasteiz.

VILLARREAL M., VALENCIA J.F., ECHEBARRIA A., ELEJABARRIETA F., "Représentations sociales de l'Europe et identités sociales" *Bulletin de psychologie*, Tome, XLV, 405. zenbakia, 280-288.

VISAS ARMENGOL V., (1987) *Introducción al estudio de la paz y de los conflictos*, LERNA argitaletxea, Bartzelona, ISBN: 84-86622-11-5.

WADELL & CAIRNS (1986) "Situational perspectives on social Identity salience in Northern Ireland", *British Journal of Social Psychology*, 25, 25-31.

WADELL & CAIRNS (1991) "Identity preference in Northern Ireland", *Political Psychology*, 12 (2), 205-213.

WAGNER R. V. (1988), "Distinghuishing between positive and negative approaches to peace", *Journal of Social Issues*, XLIV. Bol., 2. alea, or 1-15.

WAHLSTROM R., (1990) "Imagen de enemigo. Educación de paz", *Boletin II. Gernika Gogoratuz*, Gernika, or: 1-48.

WATKINS M. (1988) "Imagination and peace; on the inner dynamics of promoting peace activism", *Journal of Social Issues*, XLIV. Bol, 2. alea, or 39-57.

WEINER (1980), *Human Motivation*, New York:Holt.

WHITE K. RALPH, (1988) "Specifics in a positive approach to peace", *Journal of Social Issues*, XLIV. Bol, 2. alea, Or:191-202.

WILDER (1986), "Social Categorization: Implications for Creation and Reduction of Intergroup Bias" in Berkovitz (ed.) *Advances in Experimental Social Psychology*, (19), 293-355. New York, Academic Press.

YATANI C. eta BRAMEL D. (1989), "Trends and Patterns in Americans' Attitudes Towards the Soviet Union" *Journal of Social Issues*, XLV. Bol, 2. alea, Or:13-32.

ZUR O.,(1987) "The Psychohistory of Warfare: The Co-Evolution of Culture, Psyche and Enemy", *Journal of Peace Research*, 24. Bol., 2. alea.

ERASKINA

I. ERASKINA

Hona hemen 12 Balioko zerrenda bat. Zure lana, balio hauek **ZURETZAT ZURE BIZITZA**ren Gida-Printzipio gisa duten garrantziaren arabera ordenatzean datza.

Irakur itzazu arreta handiz eta, lehenik, aukera ezazu Zuretzat garrantzitsuena dena, honi 1 puntuazioa emanez. Ondoren, egin ezazu gauza bera zuretzat 2. baliorik garantzitsuenarekin eta honi 2 puntuazioa eman. Jarrai ezazu beste balioekin gauza bera egiten, zure ustez garrantzi gutxien duen baliora iritsi arte, honi 12 putuazioa emango diozularik.

Aukeraketa lasai eta poliki egin ezazu. Zure eritzia aldatuko bazenu, alda ezazu beldurrik gabe emandako erantzuna. Azken emaitzak zuk benetan pentsatzen duzuna adierazi beharko du.

1 .- BENETAKO ADISKIDETASUNA ☐

2 .- MAITASUN HELDUA ☐

3 .- ZORIONA ☐

4 .- BERDINTASUNA ☐

5 .- ASKATASUNA ☐

6 .- MUNDU GARBIA ☐

7 .- MUNDUA BAKEAN ☐

8.- GOZAMENA ☐

9 .- GIZA ERREALIZAZIOA ☐

10.- BEGIRUNEA ☐

11.- SALBAZIOA ☐

12.- NAZIO SEGURTASUNA ☐

- Zergatik uste duzu **Bake Eza** ematen dela **Euskal Herrian?**

1) Gizakiak eta animaliak agresiboak direlako.

Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados

2) Gizakien nortasuna edo pertsonalitatea horrelakoa delako.

Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados

3) Estatuak Euskadi zapaltzen duelako.

Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados

4) Erlijioa baztertu delako.

Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados

- Adieraz ezazu borobil baten bidez zenbateraino zauden ados esaldi hauekin.

1- Izadia hondatzearen kontrako borroka bultzatu beharko litzateke, nahiz eta honek aurrerapen ekonomikoa galerazi.

Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados

2.- Nazioarteko harremanak baketsuagoak izan daitezen, arma-kerrera desagertzeko ahalegin guztiak egin beharko lirateke, aldebateko ezarmaketa barne:

Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados

3.- Estatuek minoriekin dituzten istiluei aurre egiteko, indarkeria alde batera utzi eta elkarrizketa erabili beharko lukete soilik.

Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados

4.- Minoriek estatuekin dituzten istiluei aurre egiteko, indarkeria alde batera utzi eta elkarrizketa erabili beharko lukete soilik.

Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados

5.- Lehenbaitlehen aldatu beharko lirateke legeak sexuen arteko berdintasuna lortzeko.

Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados

6.- Lurralde pobreen eta aberatsen arteko ezberdintasunak ezabatuko dituen marku ekonomiko berri bat sortzea ezinbestekoa da, nahiz eta honek herri aberatsentzat egokitze ekonomiko bat suposatu.

Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados

7.- Eskolaren helburu nagusienetariko bat, bakezaletasunean hezitzea da.

Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados

8.- Mundu baketsu bat nahi baldin ba dugu, gosea eta injustizia berehala desagertarazi behar ditugu.

Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados

9.- Herri guztiek maila beretsuko bizimodua izan dezaten, bizimodu apalago bat eramateko prest egon beharko genuke.

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

10.- Ezinbestekoa eta larria da munduko biztanle guztiengan eta hurrengo belaunaldiengan ere eragin kaltegarria izango duten arazo ekologikoei (ozono geruzaren zuloa, Amazoniako basoen desagerpena, ...) irtenbide bat aurkitzea.

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

- Hemen dituzun emozio hauek ba al dute, zure ustez, zerikusirik **Bakea**rekin?.

| | **Zerikuşirik ez** | | | | | | **Zerikusi handia** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Harrotasuna | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Mespretxua | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Poza | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Amorrua | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Axolagabetasuna | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Errukia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Lasaitasuna | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Beldurra | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

- Seinala ezazu borobil bat eginez **Bakea** eta harreman baketsuak bultzatzeko jokabide hauetatik zein aukeratuko zenuken.

a) Ezertxo ere ez egitea.
b) Egoera gatazkatsuari inongo kasurik ez egitea.
c) Nere eginbeharra botere lejitimoen esku uztea.
d) Neuk zuzenean parte hartzea.
f) Beste batzurekin elkartzea mobilizazio kolektiboetan parte hartzeko.

- **Bakea** zenbateraino dago lotua honako hitz hauekin?.

| | **Batere ez** | | | | | | | | **Erabat Lotua** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Maitasuna | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Gauza zoragarri bat | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Elkartasuna, besteari laguntzea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Konpetitibitatea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Komunikazioa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Lankidetasuna | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Norberaren kultura bultzatzea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Inbidia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Ezinezko zerbait | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Gorrotoa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Borrokak, istiluak | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

| | **Batere ez** | | | | | | | | **Erabat lotua** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Autodeterminazioa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Droga | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| ETA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Independentzia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Adierazpen askatasuna | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Injustiziaren aurkako borroka | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Elkarrizketa, negoziazioa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Bilzimodu hobea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Langabezia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Polizia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Presoak | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Besteak errespetatzea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Tortura | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

| | **Batere ez** | | | | | | | | **Erabat Lotua** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Arma-karrera | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Izadiaren defentsa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Gerra | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Gosea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Gizarte-Berdintasuna | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Inperialismoa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Herriak bere buruaren jabe izatea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Indarkeria | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Mundua zaintzea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

Orain ondoko hau eskatzen dizugu:

Saia zaitez **Zuk, Euskaldun bezala, istilu handiak** dituzun talde bat gogoratzen.

Zein da talde hori?

---

- Hemen duzun eskala honetan, talde horrekin duzun istilu hori zenbaterainokoa den esazu:

| **Oso Ahula** | | | | | | | | | **Oso Gogorra** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

Hau bukatutakoan, pasa zaitez hurrengo orrialdera.

R . S . V .

Hona hemen, berriz, 12 Balioko zerrenda bat. Oraingoan zure lana balio hauek lehen aukeratu duzun **Talde horrentzat, Bere Bizitzaren** Gida-Printzipio gisa duten garrantziaren arabera ordenatzea da.

Irakur itzazu arreta handiz eta aukera ezazu Talde Horrentzat baliorik garrantzitsuena litzatekeena, honi 1 puntuazioa emanez. Ondoren, egin ezazu gauza bera Talde Horrentzat 2. baliorik garrantzisuenarekin, honi 2 puntuazioa emango diozularik. Jarrai ezazu beste balioekin gauza bera egiten, Talde Horren ustez garrantzi gutxien duen baliora iritsi arte, honi 12 puntuazioa emanez.

Aukeraketa lasai eta poliki egin ezazu. Zure eritzia aldatuko ba zenu, ez izan beldurrik emandako erantzunak aldatzeko. Azken erantzunak zuk benetan pentsatzen duzuna adierazi behar du.

1 .- BENETAKO ADISKIDETASUNA ☐

2 .- MAITASUN HELDUA ☐

3 .- ZORIONA ☐

4 .- BERDINTASUNA ☐

5 .- ASKATASUNA ☐

6 .- MUNDU GARBIA ☐

7 .- MUNDUA BAKEAN ☐

8.- GOZAMENA ☐

9 .- GIZA ERREALIZAZIOA ☐

10.- BEGIRUNEA ☐

11.- SALBAZIOA ☐

12.- NAZIO SEGURTASUNA ☐

- Arestian gogoan zenuen Talde hura nolakoa den adierazi beharko bazenu, non jarriko zenuke eskala honetan?

| | | |
|---|---|---|
| Animalia | 1 2 3 4 5 6 7 | Gizakia |
| Hiltzailea | 1 2 3 4 5 6 7 | Zintzoa |
| Zoroa | 1 2 3 4 5 6 7 | Normala, Neurritua |
| Fazista | 1 2 3 4 5 6 7 | Askatasunaren aldeko Gudaria |
| Basatia | 1 2 3 4 5 6 7 | Ondo Hezia |

- Adieraz ezazu lehen aipaturiko Talde horrek honako ezaugarri hauek zenbateraino dituen:

| | Inola ere ez | | | | | | | Maila handi batean | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Agresiboa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Krudela | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Prestua | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Demokrazizalea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Deabruzkoa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Espantsiozalea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Adiskidetsua | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Baldarra, utzia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Langilea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Justua | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Arriskutsua | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Jatorra | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Garbia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Abertzalea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Boterezalea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Argia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Susmagarria | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Traidorea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Fidagarria | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Gerrazalea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

- Adieraz ezazu zenbateraino sentitzen zaren ondoko Talde hauetako partaide:

Gainera eskubiko laukitxoan talde horrekiko pertenentzia zure bizitzan duen garrantzia adieraz ezazu (1= Ez da batere garrantzitsua, 2= maila txiki batean garrantzitsua, 3= nahiko garrantzitsua, 4= oso garrantzitsua).

| | Batere ez | | | | | | | Oso | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EUSKALDUNA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | ☐ |
| ESPAINIARRA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | ☐ |

- Sexua:
- Adina:
- Egoera Zibila:

Jaioterria:

_____
_____
_____

Non bizi zara? _____

- Ikasketa maila:
  ( Adieraz ezazu gurutze baten bidez

| | Zu |
|---|---|
| Ikasketarik gabekoa | - - - - - - |
| Oinarrizko ikasketak | - - - - - - |
| 2. mailako ikasketak | - - - - - - |
| Erdi-mailako ikasketak | - - - - - - |
| Goi-mailako ikasketak | - - - - - - |

- Ogibidea:
  Zurea: ----------

- Zure familia zer gizarte-mailatan kokatuko zenuke?

  - Altua: - - - - - - - -
  - Ertain-altua: - - - - - - - -
  - Ertain-bajua: - - - - - - -
  - Langileria - - - - - - - -

- Ideolojiaren aldetik, non kokatuko zenuke zure burua?

| Zeharo Eskuindarra | | | | | | | Zeharo Ezkertiarra | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

- Abertzaletasunari dagokionez:

| Ez Batere Abertzalea | | | | | | | Oso Abertzalea | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

- Erlijio mailan:

  a) Katoliku praktikaria.
  b) Katoliku ez praktikaria.
  c) Agnostikua.
  d) Beste erlijioren bateko praktikaria.
  e) Beste erlijioren bateko ez praktikaria.

- Euskadi eta Estatu Espainiarraren arteko harremanei dagokionez, ni:

  a) Estatuzalea naiz.
  b) Autonomizalea gaur-egungo konpetentziak gutxituz.
  c) Gaur-egungo estatutua ondo iruditzen zait.
  d) Autonomizalea gaur-egungo konpetentziak areagotuz.
  e) Independentzizalea.

- Zein alderdiri emango diozu botua?

  a) CDS
  b) PNV
  c) EE
  d) PSOE
  e) HB
  f) IU
  g) EA
  h) PP
  i) EUE
  j) BOTORIK EZ
  k) BESTE (Zein:.....)

# II. ERASKINA

Hona hemen 12 Balioko zerrenda bat. Zure lana, balio hauek **ZURETZAT ZURE BIZITZA**ren Gida-Printzipio gisa duten garrantziaren arabera ordenatzean datza.

Irakur itzazu arreta handiz eta, lehenik, aukera ezazu Zuretzat garrantzitsuena dena, honi 1 puntuazioa emanez. Ondoren, egin ezazu gauza bera zuretzat 2. baliorik garantzitsuenarekin eta honi 2 puntuazioa eman. Jarrai ezazu beste balioekin gauza bera egiten, zure ustez garrantzi gutxien duen baliora iritsi arte, honi 12 putuazioa emango diozularik.

Aukeraketa lasai eta poliki egin ezazu. Zure eritzia aldatuko bazenu, alda ezazu beldurrik gabe emandako erantzuna. Azken emaitzak zuk benetan pentsatzen duzuna adierazi beharko du.

1 .- BENETAKO ADISKIDETASUNA ☐

2 .- MAITASUN HELDUA ☐

3 .- ZORIONA ☐

4 .- BERDINTASUNA ☐

5 .- ASKATASUNA ☐

6 .- MUNDU GARBIA ☐

7 .- MUNDUA BAKEAN ☐

8.- GOZAMENA ☐

9 .- GIZA ERREALIZAZIOA ☐

10.- BEGIRUNEA ☐

11.- SALBAZIOA ☐

12.- NAZIO SEGURTASUNA ☐

- Zergatik uste duzu **Bake Eza** ematen dela **Euskal Herrian?**

1) Gizakiak eta animaliak agresiboak direlako.

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

2) Gizakien nortasuna edo pertsonalitatea horrelakoa delako.

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

3) Estatuak Euskadi zapaltzen duelako.

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

4) Erlijioa baztertu delako.

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

- Adieraz ezazu borobil baten bidez zenbateraino zauden ados esaldi hauekin.

1- Izadia hondatzearen kontrako borroka bultzatu beharko litzateke, nahiz eta honek aurrerapen ekonomikoa galerazi.

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

2.- Nazioarteko harremanak baketsuagoak izan daitezen, arma-kerrera desagertzeko ahalegin guztiak egin beharko lirateke, aldebateko ezarmaketa barne:

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

3.- Estatuek minoriekin dituzten istiluei aurre egiteko, indarkeria alde batera utzi eta elkarrizketa erabili beharko lukete soilik.

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

4.- Minoriek estatuekin dituzten istiluei aurre egiteko, indarkeria alde batera utzi eta elkarrizketa erabili beharko lukete soilik.

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

5.- Lehenbaitlehen aldatu beharko lirateke legeak sexuen arteko berdintasuna lortzeko.

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

6.- Lurralde pobreen eta aberatsen arteko ezberdintasunak ezabatuko dituen marku ekonomiko berri bat sortzea ezinbestekoa da, nahiz eta honek herri aberatsentzat egokitze ekonomiko bat suposatu.

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

7.- Eskolaren helburu nagusienetariko bat, bakezaletasunean hezitzea da.

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

8.- Mundu baketsu bat nahi baldin ba dugu, gosea eta injustizia berehala desagertarazi behar ditugu.

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

9.- Herri guztiek maila beretsuko bizimodua izan dezaten, bizimodu apálago bat eramateko prest egon beharko genuke.

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

10.- Ezinbestekoa eta larria da munduko biztanle guztiengan eta hurrengo belaunaldiengan ere eragin kaltegarria izango duten arazo ekologikoei (ozono geruzaren zuloa, Amazoniako basoen desagerpena, ...) irtenbide bat aurkitzea.

| Ez Batere Ados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Oso Ados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

- Hemen dituzun emozio hauek ba al dute, zure ustez, zerikusirik **Bakea**rekin?.

| | **Zerikusirik ez** | | | | | | **Zerikusi handia** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Harrotasuna | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Mespretxua | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Poza | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Amorrua | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Axolagabetasuna | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Errukia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Lasaitasuna | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Beldurra | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

- Seinala ezazu borobil bat eginez **Bakea** eta harreman baketsuak bultzatzeko jokabide hauetatik zein aukeratuko zenuken.

a) Ezertxo ere ez egitea.
b) Egoera gatazkatsuari inongo kasurik ez egitea.
c) Nere eginbeharra botere lejitimoen esku uztea.
d) Neuk zuzenean parte hartzea.
f) Beste batzurekin elkartzea mobilizazio kolektiboetan parte hartzeko.

- **Bakea** zenbateraino dago lotua honako hitz hauekin?.

| | **Batere ez** | | | | | | | | **Erabat Lotua** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Maitasuna | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Gauza zoragarri bat | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Elkartasuna, besteari laguntzea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Konpetitibitatea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Komunikazioa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Lankidetasuna | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Norberaren kultura bultzatzea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Inbidia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Ezinezko zerbait | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Gorrotoa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Borrokak, istiluak | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

| | **Batere ez** | | | | | | | | **Erabat lotua** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Autodeterminazioa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Droga | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| ETA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Independentzia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Adierazpen askatasuna | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Injustiziaren aurkako borroka | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Elkarrizketa, negoziazioa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Bilzimodu hobea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Langabezia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Polizia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Presoak | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Besteak errespetatzea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Tortura | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

| | **Batere ez** | | | | | | | | **Erabat Lotua** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Arma-karrera | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Izadiaren defentsa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Gerra | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Gosea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Gizarte-Berdintasuna | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Inperialismoa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Herriak bere buruaren jabe izatea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Indarkeria | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Mundua zaintzea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

Orain honako hau eskatzen dizugu:

Lehenik eta behin, saia zaitez **istilu handiak** dituzun pertsonaren bat gogoratzen.

Nor da pertsona hori?

---

- Hemen duzun eskala honetan, pertsona horrekin duzun istilu hori zenbaterainokoa den esazu:

| **Oso Ahula** | | | | | | | | | **Oso Gogorra** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

Hau bukatutakoan pasa zaitez hurrengo orrialdera.

# R . S . V .

Hona hemen, berriz, 12 Balioko zerrenda bat. Oraingoan zure lana balio hauek lehen aukeratu duzun **Pertsona horrentzat, Bere Bizitzaren** Gida-Printzipio gisa duten garrantziaren arabera ordenatzea da.

Irakur itzazu arreta handiz eta aukera ezazu Pertsona Horrentzat baliorik garrantzitsuena litzatekeena, honi 1 puntuazioa emanez. Ondoren, egin ezazu gauza bera Pertsona Horrentzat 2. baliorik garrantzisuenarekin, honi 2 puntuazioa emango diozularik. Jarrai ezazu beste balioekin gauza bera egiten, Pertsona Horren ustez garrantzi gutxien duen baliora iritsi arte, honi 12 puntuazioa emanez.

Aukeraketa lasai eta poliki egin ezazu. Zure eritzia aldatuko ba zenu, ez izan beldurrik emandako erantzunak aldatzeko. Azken emaitzak zuk benetan pentsatzen duzuna adierazi behar du.

1 .- BENETAKO ADISKIDETASUNA ☐

2 .- MAITASUN HELDUA ☐

3 .- ZORIONA ☐

4 .- BERDINTASUNA ☐

5 .- ASKATASUNA ☐

6 .- MUNDU GARBIA ☐

7 .- MUNDUA BAKEAN ☐

8.- GOZAMENA ☐

9 .- GIZA ERREALIZAZIOA ☐

10.- BEGIRUNEA ☐

11.- SALBAZIOA ☐

12.- NAZIO SEGURTASUNA ☐

- Arestian gogoan zenuen pertsona hura nolakoa den adierazi beharko bazenu, non jarriko zenuke eskala honetan?

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Animalia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Gizakia |
| Hiltzailea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Zintzoa |
| Zoroa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Normala, neurritua |
| Fazista | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Askatasunaren aldeko Gudaria |
| Basatia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Ondo Hezia |

- Adieraz ezazu lehen aipaturiko pertsona horrek honako ezaugarri hauek zenbateraino dituen:

| | Inola ere ez | | | | | | | | | Maila handi batean |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Agresiboa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Krudela | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Prestua | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Demokrazizalea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Deabruzkoa | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Espantsiozalea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Adiskidetsua | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Baldarra, utzia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Langilea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Justua | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Arriskutsua | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Jatorra | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Garbia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Abertzalea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Boterezalea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Argia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Susmagarria | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Traidorea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Fidagarria | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Gerrazalea | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

- Adieraz ezazu zenbateraino sentitzen zaren ondoko Talde hauetako partaide:

Gainera eskubiko laukitxoan talde horrekiko pertenentzia zure bizitzan duen garrantzia adieraz ezazu (1= Ez da batere garrantzitsua, 2= maila txiki batean garrantzitsua, 3= nahiko garrantzitsua, 4= oso garrantzitsua).

| | Batere ez | | | | | | | Oso | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EUSKALDUNA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | ☐ |
| ESPAINIARRA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | ☐ |

- Sexua:
- Adina:
- Egoera Zibila:

Jaioterria:

_____
_____
_____

Non bizi zara? _____

- Ikasketa maila:
  ( Adieraz ezazu gurutze baten bidez

| | Zu |
|---|---|
| Ikasketarik gabekoa | ------ |
| Oinarrizko ikasketak | ------ |
| 2. mailako ikasketak | ------ |
| Erdi-mailako ikasketak | ------ |
| Goi-mailako ikasketak | ------ |

- Ogibidea:
  Zurea: ----------

- Zure familia zer gizarte-mailatan kokatuko zenuke?

  - Altua: --------
  - Ertain-altua: --------
  - Ertain-bajua: -------
  - Langileria --------

- Ideolojiaren aldetik, non kokatuko zenuke zure burua?

| Zeharo Eskuindarra | | | | | | | Zeharo Ezkertiarra | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

- Abertzaletasunari dagokionez:

| Ez Batere Abertzalea | | | | | | | Oso Abertzalea | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

- Erlijio mailan:

  a) Katoliku praktikaria.
  b) Katoliku ez praktikaria.
  c) Agnostikua.
  d) Beste erlijioren bateko praktikaria.
  e) Beste erlijioren bateko ez praktikaria.

- Euskadi eta Estatu Espainiarraren arteko harremanei dagokionez, ni:

  a) Estatuzalea naiz.
  b) Autonomizalea gaur-egungo konpetentziak gutxituz.
  c) Gaur-egungo estatutua ondo iruditzen zait.
  d) Autonomizalea gaur-egungo konpetentziak areagotuz.
  e) Independentzizalea.

- Zein alderdiri emango diozu botua?

  a) CDS
  b) PNV
  c) EE
  d) PSOE
  e) HB
  f) IU
  g) EA
  h) PP
  i) EUE
  j) BOTORIK EZ
  k) BESTE (Zein:.....)

UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO
DTO. de psicología social

# La dimensión cultural de la paz en los sistemas de creencias y percepciones de Euskal Herria

## TESIS DOCTORAL

*Luixa Reizabal Arruabarrena*

*Septiembre de 1994*

# LA DIMENSION CULTURAL DE LA PAZ EN LOS SISTEMAS DE CREENCIAS Y PERCEPCIONES DE EUSKAL HERRIA

*LUIXA REIZABAL ARRUABARRENA*

**TESIS DOCTORAL**

*DIRECTOR: DR. D. JOXE VALENCIA GARATE*

**Septiembre de 1.994**

# AGRADECIMIENTO

Antes de abordar la exposición de este trabajo, quisiera dar mi más sincero agradecimiento a todas las personas y entidades, sin cuya ayuda, hubiera sido imposible poder llevar a cabo este trabajo.

En primer lugar, quiero citar especialmente al director de esta Tesis Doctoral, el Profesor Joxe Valencia. Ante todo, quisiera destacar su sabiduría, así como la paciencia y el apoyo demostrados a la hora de dirigir esta Tesis.

A continuación, he de mentar a todos los colaboradores que realizaron la ardua tarea de pasación de cuestionarios y cómo no, a todos los sujetos que tomaron parte en la no menos dura tarea de rellenar estas encuestas.

Quiero hacer también una mención especial a mi familia y a todos mis queridos amigos que me han prestado su ayuda desinteresada en los momentos más difíciles.

Desde estas líneas, doy las gracias a los compañeros y profesores del *Departamento de Psicología Social* y del *Departamento de Procesos Psicológicos Básicos*, así como al *Centro de Investigación por la Paz Gernika Gogoratuz* por su colaboración y las facilidades ofrecidas.

Del mismo modo, quiero agradecer tanto a la *Excelentísima Diputación Foral de Gipuzkoa,* como a la *Fundación Heinrich Böll* su inestimable ayuda económica.

A todos los que, de una manera u otra, me han ayudado y apoyado moralmente en este proyecto, sinceramente, gracias.

*Luixa Reizabal Arruabarrena*

# INDICE

**0. PRESENTACION** ..... I

**CAPITULO I: BASES TEORICAS**

1.1.- SISTEMAS DE CREENCIAS SOBRE LA PAZ E INVESTIGACION SOBRE LA PAZ ..... 1

1.1.1.- Los orígenes de la investigación sobre la paz ..... 1

1.1.2.- La investigación sobre la paz y otras áreas de investigación relacionadas con ella ..... 3

a) Las relaciones internacionales ..... 3
b) La polemología ..... 4
c) El estudio de los conflictos ..... 5
d) Los estudios estratégicos ..... 5
e) La irenología ..... 5

1.1.3.- La noción de paz y su evolución ..... 5

a) La tradición Griega ..... 6
b) La tradición Romana ..... 7

1.1.4.- La nueva concepción de Paz ..... 9

a) El enfoque de Curle ..... 9
b) El enfoque de Galtung ..... 11
c) Otros enfoques ..... 17

1.1.5.- Desarrollo de la investigación sobre la paz ..... 21

a) 1ª etapa: el Paradigma del Estado .... 21
b) 2ª etapa: actitud constructiva ..... 23
c) 3ª etapa: la década de los ochenta: Alternativas ..... 28

1.1.6.- a) Objetivos y b) características de la investigación sobre la paz ..... 29

1.1.7.- Corrientes dentro de la investigación sobre la paz ..... 31

a) Clasificación de Galtung ..... 32
b) Clasificación de Pardesi ..... 33
c) Clasificación de Röling ..... 34
d) Clasificación de Curle y otros ..... 34
e) Clasificación de Boulding ..... 38
f) Características comunes de las diferentes corrientes ..... 39

1.1.8.- Prioridades actuales de la investigación sobre la paz ..... 40

a) El enfoque de la violencia física manifiesta ..... 41
b) El enfoque de la violencia estructural socio-económica ..... 41
c) El enfoque de la violencia política represiva ..... 42
d) El enfoque de la Educación para la paz ..... 42

1.1.9.- La necesidad de la Psicología Social en el marco de la investigación sobre la paz ..... 43

1.2.- SISTEMAS DE CREENCIAS, CREENCIAS EXPANDIDAS Y REPRESENTACIONES SOCIALES ..... 47

1.2.1.- Los Sistemas de Creencias ..... 48

1.2.2.- Origen, articulación y funciones de los Sistemas de Creencias ..... 52

1.2.3.- Sistemas de Creencias y Creencias expandidas ..... 53

1.2.4.- Una aproximación al estudio de las creencias expandidas: las Representaciones Sociales ..... 54

1.2.5.- Orígenes y definición de las Representaciones sociales ..... 58

1.2.6.- Lo "social" de las Representaciones Sociales ..... 61

1.2.7.- Características y funciones de las Representaciones sociales ..... 64

1.2.8.- Elaboracion de las Representaciones Sociales ..... 67

1.2.9.- Los procesos de las Representaciones sociales ..... 69

a) Fase de objetivización ..... 70
b) Fase de anclaje ..... 71

1.2.10.- El contenido de las Representaciones sociales ..... 73

a) Información ..... 73
b) Campo de Representación o estructura de dicha información ..... 75
c) Actitudes ..... 76

1.2.11.- Representaciones Sociales e ideología .. 78

a) Definiciones y características de la ideología ..... 79
b) Factores psicosociales asociados a la ideología ..... 82
c) Ideología nacionalista ..... 83
d) La investigación sobre la ideología .. 84
e) Ideología y Representacion social .... 88

1.3.- EL CONFLICTO INTERGRUPAL ..... 97

1.3.1.- Algunas consideraciones generales sobre el conflicto ..... 100

a) Clasificación de los conflictos ..... 100
b) Naturaleza positiva del conflicto .... 102
c) Causas que convierten los conflictos en algo negativo ..... 103

1.3.2.- El proceso de categorización social ..... 106

a) Definición y características del proceso de categorización social ..... 106
b) La definición de grupo ..... 108

1.3.3.- La Identidad Social ..... 109

1.3.4.- De la conducta individual a la conducta social ..... 111

a) La Conducta individual ..... 112
b) La Conducta social ..... 112

1.3.5.- Pertenencia grupal y contexto ..... 115

1.3.6.- De la diferenciación intergrupal a los estereotipos ..... 117

a) Los procesos de Homogeneización y Diferenciación ..... 117
b) Los Estereotipos ..... 118

1.3.7.- Conflictos Sociales de orientación competitiva ..... 120

1.3.8.- La Exclusión moral ..... 121

1.3.9.- Operacionalización de la Exclusión moral ..... 125

a) La percepción de distancia entre estructuras de valor ..... 125
b) La deslegitimización ..... 127

**CAPITULO II: METODOLOGIA**

2.1.- INTRODUCCION ..... 135

2.2.- HIPOTESIS ..... 137

2.3.- INVESTIGACION CUALITATIVA: EL SIGNIFICADO DE LA PAZ..... 141

2.3.1.- Muestra ..... 141

2.3.2.- Procedimiento ..... 142

2.3.3.- Traducción del cuestionario ..... 144

2.3.4.- Codificación de respuestas ..... 144

2.4.- INVESTIGACION CUANTITATIVA ..... 147

2.4.1.- Muestra ..... 147

2.4.2.- Medición de variables ..... 148

a) Variables predictoras ..... 148
b) Variables dependientes ..... 151

2.4.3.- Traducción del cuestionario ..... 156

**CAPITULO III:RESULTADOS**

3.1.- Variables sociodemográficas ..... 159

3.2.- Estructuración de las variables ..... 169

3.3.- Definición de paz en Euskal Herria ..... 179

3.4.- Sistemas de creencias sobre la paz en Euskal Herria ..... 185

a.- La jerarquía de valores ..... 185
b.- Imágenes de Paz ..... 186
c.- Explicaciones ..... 189
d.- Emociones ..... 190
e.- Actitudes ..... 190
f.- Intencion de comportamiento ..... 191
g.- Identidad social, imágenes de paz, explicaciones e intención de comportamiento . 194

3.5.- Pertenencia a identidades en conflicto y sistemas de creencias sobre la Paz ..... 197

a.- Pertenencia a identidades en conflicto y valores ..... 198
b.- Pertenencia a identidades en conflicto y contenido de la representación social de la paz ..... 200

b.1.- Pertenencia a identidades en conflicto e imágenes de paz ..... 200
b.2.- Pertenencia a identidades en conflicto y explicaciones de ausencia de paz .... 203
b.3.- Pertenencia a identidades en conflicto y emociones ..... 204
b.4.- Pertenencia a identidades en conflicto y actitudes hacia la paz ..... 205

3.6.- Ideología política y sistemas de creencias sobre la Paz ..... 209

a.- Ideología política y valores ..... 210
b.- Ideología política y contenido de la Representación social sobre la paz ..... 211

b.1.- Ideología política e imágenes de Paz .. 212

b.2.- Ideología política y explicaciones de falta de paz ..... 214
b.3.- Ideología política y emociones ..... 216
b.4.- Ideología política y actitudes hacia la paz ..... 217

3.7.- Ideología nacionalista y sistemas de creencias sobre la Paz ..... 225

a.- Ideología nacionalista y valores ..... 226
b.- Ideología nacionalista y contenido de la Representación social de la paz ..... 227

b.1.- Ideología nacionalista e imágenes ..... 228
b.2.- Ideología nacionalista y explicaciones de ausencia de paz ..... 230
b.3.- Ideología nacionalista y emociones relacionadas con la paz ..... 231
b.4.- Ideología nacionalista y actitudes .... 232

3.8.- El conflicto en Euskal Herria ..... 235

a.- "El otro" ..... 235
b.- Nivel de conflicto percibido ..... 236
c.- Percepción de diferencia de valores ..... 236
d.- Deslegitimización ..... 237
e.- Evaluación del "otro" ..... 238

3.9.- Pertenencia grupal, saliencia de esta, y percepción y evaluación del otro ..... 241

3.9.1.- Pertenencia a identidades en conflicto y percepción y evaluación del otro ..... 241

a.- Pertenencia a identidades en conflicto y percepción de Conflicto . 243
b.- Pertenencia a identidades en conflicto y percepción de diferencia de valores ..... 243
c.- Pertenencia a identidades en conflicto y deslegitimización ..... 244
d.- Pertenencia a identidades en conflicto y Evaluación del "otro" ... 244

3.9.2.- Saliencia de la identidad social y y percepción y evaluación del otro ..... 246

a.- Saliencia de identidad social y nivel de conflicto percibido ..... 247
b.- Saliencia de identidad social y percepción de diferencia de valores . 247
c.- Saliencia de identidad social y deslegitimización ..... 247
d.- Saliencia de identidad social y evaluación del "otro" ..... 249

3.10.- Efecto de la interacción entre la saliencia de la identidad social y la pertenencia a identidades en conflicto en la percepción y evaluación del otro ..... 251

a.- Interacción entre saliencia de la identidad social y pertenencia a identidades en conflicto, y percepción de conflicto ..... 252
b.- Interacción entre saliencia de la identidad social y pertenencia a identidades en conflicto y percepción de diferencia de valores ..... 253
c.- Interacción entre la saliencia de identidad social y pertenencia a identidades en conflicto, y la deslegitimización ..... 253
d.- Interacción entre la saliencia de identidad social y pertenencia a identidades en conflicto y la evaluación del otro ..... 255

3.11.- Relaciones entre las variables saliencia de identidad, percepción de conflicto, percepción de diferencia de valores, deslegitimización y evaluación del otro ..... 259

**CAPITULO 4: CONCLUSIONES GENERALES** ..... 261

**BIBLIOGRAFIA** ..... 301

**ANEXOS**

ANEXO I: Instrumento de medida de la investigación cuantitativa donde se hace saliente la identidad individual

ANEXO II: Instrumento de medida de la investigación cuantitativa donde se hace saliente la identidad social

# PRESENTACION

El presente trabajo se enmarca en lo que se ha venido a denominar "*Investigación sobre la Paz*" (*Peace Research*), entendida como la disciplina científica global destinada a clarificar las condiciones bajo las que se desencadenan los conflictos destructivos, así como las condiciones de paz, de cara a reducir el nivel de violencia física, estructural -privación de necesidades condicionada estructuralmente- y cultural. Esta última dimensión incluye percepciones, actitudes, sistemas de creencias, etc. anclados en la conciencia y memoria social y que pueden ser utilizados para justificar o legitimar la violencia tanto en su forma estructural como directa (Galtung, 1989). Al igual que la violencia estructural y la directa tienen sus antónimos en la paz estructural y la directa, la violencia cultural tiene su antónimo en la paz cultural, en la que se

encontrarían los aspectos de una cultura que sirven para justificar y legitimar tanto la paz estructural como la directa.

Esta dimensión cultural, en la cual se encuentran, entre otros, las religiones, ideologías, los procesos de formación de identidad y las percepciones del exogrupo, tiene una importancia esencial. Basta decir que a su alrededor gira la educación por la paz en general (Gutierrez, 1991).

Es precisamente en el estudio de esta dimensión cultural donde se centra esta invetigación, cuyo objetivo general es el investigar y definir los elementos de paz y violencia cultural que pueden encontrarse en los sistemas de creencias y percepciones de los vascos en función de una serie de variables. En este sentido tomaremos dos aspectos relevantes de la cultura política de nuestro pueblo: (1) *Los sistemas de creencias sobre la paz*: realizaremos un estudio de los sistemas de creencias que sobre la paz existen en el sur de Euskal Herria en el marco teórico de las Representaciones Sociales. Profundizaremos en las dinámicas entre la Representación Social de la paz y la pertenencia grupal e ideológica con el fin de extraer aspectos que puedan constituir ejemplos de paz o violencia cultural. (2) *La percepción y evalución del exogrupo*: también profundizaremos en la percepción y la evaluación que se hace del exogrupo para investigar por un lado, el papel que en éstas

juegan la pertenencia a identidades exclusivas, así como la saliencia contextual de la identidad. Por otro lado, estudiaremos si existe o no en función de estas variables una imagen deshumanizada y criminalizada del exogrupo como enemigo.

Queremos recalcar el carácter innovador y original de este trabajo debido a que, por un lado, la Investigación sobre la paz es algo novedoso -y más en Euskadi donde son escasísimas las investigaciones realizadas en este marco-. Por otro lado, las investigaciones sobre la paz que se han llevado a cabo a nivel internacional apenas habían tomado como objeto de estudio la dimensión cultural de la paz, por ser este planteamiento bastante reciente. Se puede afirmar que este proyecto, a nivel teórico, también resulta novedoso, ya que las Representaciones Sociales es un campo relativamente reciente en el marco de las ciencias sociales.

Una de las razones que nos ha llevado a elegir la paz como objeto de análisis es que actualmente este concepto está cargado de valor emocional. Además hay que tener en cuenta el hecho de existir una definición amplia de paz implica el considerarla como sistema de creencias, ya que "*la paz, se conciba como se conciba, es una característica de algún sistema: intrapersonal, interpersonal, intrasocial, intersocial,... Es un concepto aplicado a un sistema, por lo que necesariamente se ve impregnado de las tradiciones que rigen en esa civilización, de la formación de*

*conceptos y de la creación de sistemas*" (Galtung, 1985, 75). En este sentido, la dimensión cultural juega un importante papel en la definición de la paz.

Con el fin de estudiar los sistemas de creencias, los hemos enmarcado en el campo de las "creencias expandidas", denominadas así pues son visiones de la realidad que no se limitan a una relación interpersonal concreta y son ampliamente aceptadas por los grupos (Gaskell y Fraser, 1990). Después de haberse constatado la posibilidad de estudiar estas creencias como representaciones sociales (Farr y Moscovici, 1984), hemos decidido estudiar los sistemas de creencias que sobre la paz existen en el sur Euskal Herria en el marco de estudio de dichas representaciones.

Las Representaciones Sociales juegan un importante papel que como guías del comportamiento y de las práctica sociales y están estrechamente relacionadas con la ideología (Jodelet, 1986). Concretamente, se ha afirmado que la ideología condiciona el contenido de las Representaciones Sociales, pudiendo estas ser consideradas como un subsistema de un más basto sistema ideológico (Doise, 1986). La construcción cognitiva del mundo está determinada ya sea por aspectos ideológicos o valores y también por la intervención directa sobre este mundo (Amerio, 1991), por lo que estudiaremos también el universo constitutivo de la Representación Social de la paz considerando la dimensión ideológica como una discriminante

categorial y evidenciado el rol de la ideologia como aspecto constitutivo de las Representaciones Sociales.

Por todo ello, hemos profundizando en las dinámicas entre las Representaciones Sociales y la pertenencia grupal e ideológica. Con este fin, en primer lugar, hemos llevando a cabo por medio de métodos cualitativos una primera exploración sobre las imágenes relacionadas con la paz, las explicaciones de la falta de paz, los patrones comportamentales hacia la paz y la valoración de la paz a diferentes niveles -interpersonal, intergrupal, internacional-. Basándonos en esta primera exploración, hemos confeccionado el instrumento de medida del cuestionario de caracter cuantitativo.

En relación al segundo objetivo, hemos compaginado la teoría de la identidad social (Tajfel, 1981, 1982, 1983, 1984) que subraya las discontinuidades en la conducta de los sujetos cuando actúan como individuos independientes o como miembros de un grupo con la Teoría del conflicto Intergrupal (Doise, 1986; Deutsch, 1973; Sherif, 1966) según la cual, si al enfrentarse a un conflicto social se toma una actitud competitiva, se activa un proceso social que polariza y perpetúa el conflicto, que pasa a ser destructivo. Partiendo de estas teorías, hemos planteado una serie de hipotéticos procesos sociocognitivos que median entre el impacto de la saliencia de las diferentes

Identidades (individual/social) y la evaluación del otro. Estos procesos constituirían, entre otros, las creencias que pueden posteriormente conducir a la violencia directa contra el exogrupo, por lo que en ellos se pueden considerar como una de las bases de la violencia cultural (Galtung 1990).

La estructura de la Tesis que presentamos se encuentra organizada en cuatro grandes capítulos titulados: *Bases Teóricas, Metodología, Resultados* y *Conclusiones Generales*.

El capítulo uno -*Bases Teóricas*- está a su vez dividido en tres secciones. La primera de ellas Sistemas de creencias sobre la Paz e Investigación sobre la Paz- es introductoria y por medio de la misma se pretende ubicar este trabajo dentro de la disciplina científica denominada Investigacación sobre la Paz. Se incluye también en esta sección la evolución de la noción de paz, debido a que el campo temático de la investigación sobre la paz se ha ido desarrollando paralelamente a la evolución de este concepto teórico.

La segunda sección -Sistemas de Creencias, Creencias Expandidas y Representaciones Sociales- centra su atención en el marco teórico de la primera parte del presente proyecto de Tesis Doctoral. Nos referimos al marco de las "creencias expandidas" (Gaskell & Fraser, 1990). Dado que hemos enmarcado el estudio de estas creencias en el marco teórico de las Representaciones Sociales, también haremos referencia a este último marco

teórico.

La sección siguiente -El Conflicto Intergrupal- se centra en la explicación teórica de cómo una serie de variables -la pertenencia a identidades en conflicto y la saliencia contextual de diferentes identidades- influyen en la evaluación del otro. Con este fin se revisa, en primer lugar, la teoría de la Identidad Social (Tajfel, 1978, 1982, 1983, 1984). Posteriormente, se expone la teoría del conflicto intergrupal (Deutsch, 1986; Doise, 1986; Sherif, 1966) y se mencionan algunas consideraciones generales sobre el conflicto realizadas por varios autores -entre otros, J.P. Lederach-.

El segundo capítulo -*Metodología*- recoge, como su nombre lo indica, la metodología y el procedimiento empleados en los dos trabajos de campo que se ha llevado a cabo con los objetivos arriba mencionados. A modo de resumen, diremos que se han utilizado tanto métodos cualitativos como cuantitativos. Por medio de esta perspectiva hemos intentado dar a este trabajo una dimensión social y cultural (Jodelet, 1986).

En el tercer capítulo -*Resultados*- se presentan los resultados del segundo trabajo de campo realizado. En su primera sección, -Variables Demográficas- se presenta la descripción de la muestra, en función de las variables sociodemográficas. En la segunda sección -

Estructuración de Variables- se hace referencia a la estructura de las variables en función de los análisis factoriales -Rotación Varimax- realizados a los ítems que componen las diferentes variables. En la tercera sección, -Definición de Paz en Euskal Herria- se exponen los resultados relativos a la primera hipótesis referente a las dimensiones de la noción de paz. En la cuarta sección -Representación social de la paz en Euskal Herria- se se analizan los resultados generales de la muestra en relación a la Representación Social de la paz. En la quinta sección -Pertenencia a Identidades en conflicto y Representación social de la Paz- se exponen los resultados referentes a la influencia que tiene en la Representación Social de la Paz la pertenencia a identidades en conflicto. En las secciones sexta y séptima -Ideología política y Representación social de la Paz e Ideología nacionalista y Representación social de la Paz respectivamente- se hace referencia a la dinámica de la Representación social de la Paz en función de estas dos variables. La octava sección -El conflicto intergrupal- analiza los resultados generales de la muestra en relación al conflicto. La novena -Pertenencia a identidades en conflicto, saliencia de identidad social y conflicto- presenta los resultados relativos a la influencia de la pertenencia a identidades en conflicto y la saliencia de la identidad social en la evaluación del otro. Relacionada con esta última, la décima sección -interacción entre Pertenencia a identidades en conflicto y saliencia de identidad social y conflicto- muestra las consecuencias que la

mencionada interacción tiene en la evaluación del exogrupo.

En la undécima sección -Relaciones entre las variables- se exponen las relaciones entre las siguientes variables: saliencia de identidad social, percepción de conflicto, deslegitimización, percepción de diferencia de valores y evaluación del exogrupo.

Tras el cuarto y último capítulo -denominado *Conclusiones Generales*- se inclyuen dos *anexos* que contienen los instrumentos de medida utilizados en la investigació cuantitativa. Por último se exone la *bibliografía* consultada durante la realización de esta Tesis Doctoral.

Por último queremos apuntar que este trabajo se ciñe al sur de Euskal Herria, pues la situación en el norte no coincide totalmente con la del sur.

# CAPITULO I

# BASES TEORICAS

# 1.1. SISTEMAS DE CREENCIAS SOBRE LA PAZ E INVESTIGACION SOBRE LA PAZ

Tal y como apuntábamos en la introducción, esta investigación se enmarca en lo que se ha venido a denominar "Investigación Sobre la Paz" (Peace Research). En esta primera parte, vamos a esbozar el desarrollo de este tipo de investigación junto con la evolución de la noción de paz; pues el campo temático de la primera ha ido de mano del desarrollo del concepto teórico de paz.

## 1.1.1. Los orígenes de la Investigación Sobre la Paz

La Investigación Sobre la Paz tiene sus orígenes a partir de la Primera Guerra Mundial, momento en el que algunas personas comienzan a dedicarse a la misma, si bien, de una manera

marginal. Estos primeros intentos constituyen la prehistoria de la Investigación Sobre la Paz (Visas Armengol, 1987).

En un principio, este tipo de investigación se centraba en el estudio de la guerra, aunque a lo largo de su corta historia ha ido ampliando su campo de estudio, hasta llegar a tener un centro de atención muy amplio y unas características científicas.

Después de la Segunda Guerra Mundial, como consecuencia de la aparición y desarrollo del (1) arma nuclear que supone un cambio histórico decisivo en torno a la guerra -las consecuencias de su utilización son irreparables y decisivas para la supervivencia del ser humano- junto con (2) la amenaza del desastre ecológico que constituye el desarrollismo a ultranza y (3) los problemas que están en íntima relación con la paz, tales como el subdesarrollo, el hambre y la miseria, la Investigación Sobre la Paz toma una nueva dimensión y se da un replanteamiento de sus bases y de su campo de estudio; El paradigma que hasta ese momento imperaba -es decir, el de el Estado y el Poder, cuya única perspectiva de estudio era la de las causas de la guerra y las condiciones de la triología paz/seguridad/orden y cuya principal unidad de análisis era el comportamiento diplomático-estratégico de los Estados-Nación- es sustituído por un nuevo paradigma, cuyo campo de estudio es el mundo y el centro de atención el ser humano y sus necesidades. Así, la paz - no sólo

como ausencia de violencia física o manifiesta, sino también como ausencia de violencia social y económica- se convierte en un valor y objetivo a alcanzar.

Surge así la Investigación Sobre la Paz propiamente dicha con el deseo de establecer las causas de la guerra y descubrir los medios de evitar el estallido de una nueva contienda bélica.

### 1.1.2. La Investigación Sobre la Paz y otras áreas de estudio relacionadas con ella

Dentro del campo de la Investigación Sobre la Paz se incluyen aportaciones muy diversas que, con frecuencia, resultan difíciles de clasificar. Con el fin de una mejor descripción de estas aportaciones, se han catalogado los trabajos relacionados con la Investigación Sobre la Paz en cinco grandes áreas, que a continuación describiremos brevemente (Visas Armengol, 1987; Fisas, 1987; Arenal, 1990):

a) Las relaciones internacionales: El estudio de las relaciones internacionales es una ciencia aplicable orientada a la toma de decisiones políticas por parte de los responsables de la política a nivel nacional. Trata de las relaciones entre Estados, de la diplomacia, del derecho

internacional, del orden internacional y de cómo éste último se mantiene. Del mismo modo estudia los conflictos internacionales y los procesos de construcción de la paz internacional.

La Investigación Sobre la Paz, por el contrario, tiene como objetivo la paz mundial. Está orientada hacia la prevención y resolución de la violencia desde un enfoque supranacional. Los estudios sobre relaciones internacionales también persiguen este objetivo, pero tienen una afirmación nacional basada en los actores, mientras que la Investigación Sobre la Paz da más protagonismo a los actores no estatales tales como personas, organizaciones...

b) La polemología: Su finalidad es favorecer una toma de conciencia de los fenómenos conflictivos y contribuir a su prevención, para lo que utiliza una metodología multidisciplinar que analiza los hechos, las coyunturas, estructuras y las funciones consideradas como elementos de estudio de las guerra y de los conflictos.

Por contra, la Investigación Sobre la Paz tiene un campo de estudio más amplio y se centra en cuestiones intocables y no medibles: no solo examina las guerras, sino que se centra también en alternativas políticas y sociales, derechos humanos,...Si el objetivo de la polemología es el final de las guerras, el de la Investigación Sobre la Paz es la desaparición de todo tipo de violencia junto con la consecución de la justicia social.

c) El estudio de los conflictos: Es parecido a la polemología, aunque se preocupa también de los conflictos no armados e incluso los que no son inter-culturales (industriales, raciales, personales, ...). Se centran en el estudio de la génesis, desarrollo y las consecuencias del conflicto estudiando las reacciones recíprocas de los sujetos y los grupos en situaciones conflictivas, y cómo modificarlas. Se puede considerar a estos estudios como la base de la Investigación Sobre la Paz, pues éstos realizan un estudio exhaustivo de los conflictos.

d) Los estudios estratégicos: Son una disciplina diferente a la Investigación Sobre la Paz, siendo también necesarios para ésta. Su objetivo es buscar formas para ganar guerras.

e) La irenología: estudia la paz a partir de un cierto compromiso personal con el objeto de estudio, dando a la paz una valoración de máxima prioridad. Dentro de la irenología se encuentran la educación para la paz, los derechos humanos, el movimiento por la paz, el mundialismo y el discurso de la cultura sobre la paz.

### 1.1.3. La noción de paz y su evolución

Antes de pasar a definir la Investigación Sobre la Paz, es fundamental el análisis del

concepto teórico de Paz. Pues, por un lado, la evolución del campo temático de la Investigación Sobre la Paz ha ido de la mano del desarrollo de éste y, por otro lado, de la noción de paz que se adopte dependerá en gran medida el campo de lo que se entiende como Investigación Sobre la Paz.

En cuanto a la noción de Paz, podemos afirmar que tradicionalmente, la paz ha significado simplemente prevención o cese de la guerra, por lo que se ha definido por referencia precisamente al estado opuesto, a la guerra. No obstante, anteriormente ciertos autores habían planteado una idea de paz más cercana al planteamiento actual. Así, hace dos siglos Inmanuel Kant definió la paz como ausencia de guerra y de preparación de guerra ofensiva entre estados (Kant 1795 in Galtung 1985).

"La paz, se conciba como se conciba, es una característica de algún "sistema": intrapersonal, interpersonal, intrasocial, intersocial, intraglobal...Es un concepto aplicado a un sistema; de ahí que necesariamente se vea impregnado de las tradiciones que rigen en esa civilización la formación de conceptos y la creación de sistemas" (Galtung,1985. p: 75). Así, el concepto de paz en la cultura occidental, se halla influenciado sobre todo por dos grandes tradiciones (Galtung, 1985):

a.- La primera, <u>la Tradición Griega</u> (presente en el concepto "eirene") tiende a definir la Paz como la "unidad interior frente a una amenaza exterior", de lo que podemos deducir que la amenaza

exterior fomenta la unidad interior (el Estado). Surge así la idea de "nosotros contra ellos", razón de ser de la defensa armada, cuya misión es la Paz en una doble dimensión:

a.1.- Por un lado a través de la defensa frente al exterior que supone el desarrollo del armamentismo y el militarismo para la defensa del Estado y
a.2.- por otro el mantenimiento del orden y de la paz interior. De esta manera, la paz sólo es, así, la ausencia de violencia externa e interna, transformandose el Estado en el elemento definitorio de la noción de Paz.

b.- La segunda, la Tradición Romana, presente desde el Imperio Romano, define la Paz en función de un "universalismo que nace y tiene su centro en Occidente" como "ley y orden interno", cuyo punto de referencia son también los Estados Soberanos.

Así, la filosofía y la teoría política desarrolladas en el "periodo moderno", que Galtung (1985) fecha a partir del "Renacimiento Medieval" de la Alta Edad Media, divide la vida social en dos mundos: uno **el estado**, donde reina el orden, la ley y la paz y otro, la **sociedad internacional**, donde reina la anarquía y la ley del más fuerte. Esta división determinará el concepto de Paz de manera negativa y externa, pues se presenta como estado circunstancial entre las múltiples guerras que caracterizan la historia del ser humano, las cuales

serían el estado normal de una sociedad internacional en la que no existirían ni la ley ni el orden. Según esta concepción, si no existen desórdenes internos en el seno de los estado, la Paz se da por hecha, por lo que la paz haría referencia casi exclusivamente a la sociedad internacional: la paz como ausencia de guerra entre los estados.

Es sobre todo a partir de estas tendencias greco-romanas que hemos apuntado anteriormente, cuando surge, pues, un concepto negativo de Paz que, como consecuencia de la expansión y conquista de la cultura occidental, impera en gran medida en el mundo actual y que limita la paz a un intervalo entre dos guerras o conflictos o como resultado de la victoria de un estado o una ideología sobre otra mientras se dejan de lado los aspectos positivos de ésta. Por todo ello, tradicionalmente el estudio sobre la paz como disciplina científica ha sido principalmente una investigación sobre la guerra, el conflicto y sobre los medios para evitar ambos, lo cual ha dado como consecuencia una ausencia de una imagen de lo que realmente es la paz que queremos alcanzar.

Esta situación ha empezado a cambiar paulatinamente en los últimos 40 años, aunque ya en el siglo XVI Martín Lutero había comenzado a hablar de "paz basada en la justicia" y en el siglo XVIII Kant rechazaba la "paz de los cementerios", considerando que una paz asentada en la represión no es una "verdadera paz".

Posteriormente el marxismo y las luchas contra la explotación han actualizado estos planteamientos. En el año 1940, la "Commission to Study the Organization of Peace" declaró que "la paz puede ser construída como una actividad en sí misma, un proceso dinámico para el logro de la justicia, libertad, seguridad a escala mundial, que requiere instituciones y mecanismos para su sustentación". Por todo ello, en los últimos 40 años el concepto de paz como no-guerra ha comenzado a cambiar. Así, hoy en día, la definición de paz ha comenzado a incluir dimensiones positivas, tales como la justicia social, igualdad y rechazo a la opresión.

### 1.1.4. La nueva concepción de paz

Como consecuencia de la evolución que hemos apuntado anteriormente ha comenzado a surgir una concepción de paz más amplia, según la cual la Paz sería una relación entre individuos, grupos, naciones o incluso unidades mayores, basada en la cooperación.

a) El enfoque de Curle: Según el punto de vista de este autor, las **relaciones pacíficas** serían aquellas que ponen a individuos o grupos en condiciones de poder conseguir juntos objetivos que no habrían podido alcanzar por separado, o al menos de no obstaculizarse mutuamente, mientras que las

**relaciones hostiles** serían aquellas en las que las partes implicadas se dañan recíprocamente, de manera que, de hecho, consiguen menos de lo que podrían haber hecho independientemente y, de un modo u otro, pejudican la capacidad del otro para su desarrollo, maduración o realización. De dichas relaciones, una parte sale perjudicada aunque no suceda lo mismo con la otra, que sí puede sacar ventajas de la interacción existente (Curle, 1978).

Curle parte de la noción positiva y negativa de paz. Así, en una **definición negativa**, las relaciones pacíficas son aquellas que carecen de conflicto. La ausencia de conflicto puede, sin embargo, significar poco más que la ausencia de asociación, aunque a ésto le denomina paz negativa, ya que prefiere definir la **paz en forma positiva.**

En contraste con la ausencia de lucha declarada, una relación pacífica debería, pues, significar -a escala individual- amistad y comprensión lo suficientemente amplias como para salvar cualquier diferencia que pudiera surgir. A mayor escala, las relaciones pacíficas deberían implicar una colaboración armoniosa y constructiva, una asociación activa, una cooperación planificada, un esfuerzo inteligente para prever o resolver conflictos en potencia, consiguiéndose así una relación en la que los individuos o grupos interesados alcanzan juntos objetivos que no habrían podido alcanzar por separado. Este aspecto de la paz entraña en buena medida, lo que Curle (1971) denomina desarrollo. Si ha de tener lugar el

desarrollo, es decir, si una relación ha de crecer armónicamente y en sentido eficaz, es axiomático que tiene que haber una gran dosis de igualdad y reciprocidad... En las relaciones pacíficas no hay dominio ni imposición. En su lugar brillan la mutua asistencia, el mutuo entendimiento, la preocupación y el interés solidarios y la colaboración nacida de dicho apoyo mutuo (Curle, 1971) . De acuerdo con esta concepción, la noción de paz tiene que ser amplia y global, no puede ser limitada. Pero al mismo tiempo para llegar a esta noción, es necesaria una concepción multidimensional de la violencia.

b) El enfoque de Galtung: Ha sido la tipología de violencia y paz establecida por Galtung en 1964 la que verdaderamente ha influído en la discusión y desarrollo más recientes del tema. Galtung (1985, pp 27-72) afirma que la violencia estaría presente cuando los seres humanos se ven influídos de tal manera que sus realizaciones efectivas, somáticas y mentales están por debajo de sus realizaciones potenciales, extendiendo el concepto de paz hasta la realización humana, tanto individual como global. Cuando lo potencial es mayor que lo efectivo y ello es evitable, existe violencia, mientras que cuando lo efectivo es inevitable, no existe violencia, aunque lo efectivo esté situado a muy bajo nivel. Pongamos un ejemplo: que actualmente muera gente de hambre en el mundo mientras a otros les sobra el dinero es claramente un ejemplo de violencia cultural. Otro ejemplo lo

podemos encontrar en el caso de los terremotos, pues, en algunos países mueren miles de personas, un terremoto de la misma intensidad en los EEUU no provocaría más de un centenar de víctimas.

El nivel potencial de realización es aquello que es posible gracias a un nivel dado de conocimientos y recursos. La violencia estará presente cuando lo potencial sea mayor que lo efectivo y, por definición, cuando ésto sea evitable. Galtung introduce la violencia estructural, diferenciándola de la violencia física o directa. Para Galtung (1981) aparecen cuatro tipos de violencia cuando no se satisfacen las necesidades humanas básicas:

> i) Violencia clásica o violencia directa contra el cuerpo humano.
> ii) Pobreza o privación de las necesidades humanas básicas que está condicionada estructuralmente.
> iii) Represión o privación de derechos humanos que está condicionada estructuralmente. Esta sería la intolerancia represiva.
> iv) Alienación o privación de necesidades superiores que sería la alienación condicionada estructuralmente o la intolerancia represiva.

El primer tipo de violencia formaría parte de la **violencia física**, mientras que los otros tres configurarían la **violencia estructural**, que se da cuando el conocimiento y /o los recursos están

monopolizados por un grupo o clase, o cuando se utilizan para otros propósitos, pues el nivel efectivo cae por debajo del nivel potencial y existe una violencia del sistema.

Como se puede apreciar, este autor ve la violencia como un insulto a las necesidades básicas de los seres humanos que el autor clasifica en cuatro tipos: **necesidades para la supervivencia, necesidades para el bienestar, necesidad de identidad y necesidad de libertad.** En estos cuatro tipos de necesidades no introduce nada para referirse al resto de la naturaleza, aunque nos habla del **"Ecobalance"** o **equilibrio ecológico**, condición fundamental para la existencia y lo tiene en cuenta a la hora de definir la paz que, según sus propias palabras, sería la suma de la satisfacción de las cuatro necesidades mencionadas junto con el equilibrio ecológico (Galtung 1985).

Este autor profundizará en la violencia estructural, siendo el más representativo de sus trabajos el que denomina "Teoría Estructural del Imperialismo" (reproducido en Falk y Kim (eds.) "The War Sistems: A Interdisciplinary Approach", 1980), señalando que ésta toma como punto de partida dos de los hechos más notorios del mundo. Por un lado, la tremenda desigualdad dentro y entre las naciones, en casi todos los aspectos de las condiciones de la vida humana. Por otro lado, la resistencia de esta desigualdad al cambio.

La atención de Galtung se centraría en cómo concebir, explicar y contrarrestar la desigualdad en cuanto a una de las mayores expresiones de la violencia estructural. Toda teoría de la liberación de la violencia estructural presupone teórica y prácticamente ideas adecuadas del sistema de dominación contra el que se dirige la liberación. El tipo especial de sistema de dominación a discutir es el imperialismo (Galtung, 1980).

Además de esta violencia Estructural, existe la **Violencia Directa o Personal**, que se da cuando los medios de realización no son retenidos, sino directamente destruídos. La primera, como hemos dicho, es ejercida por el sistema y es consecuencia de que los recursos están monopolizados por una clase o si éstos son utilizados para otros propósitos. La violencia directa "se hace ver", representa un dinamismo y un cambio, siendo un evento. Sin embargo, la violencia estructural es un proceso silencioso, estático, su objeto puede ser persuadido para no verla en absoluto pudiendo encontrar diferentes tipos de violencia estructural (Galtung, 1971).

A partir de la diferenciación entre la violencia física y estructural, Galtung realiza un paralelismo al introducir los conceptos **paz negativa o ausencia de violencia personal** -evitación de una situación negativa- y **paz positiva o ausencia de todo tipo de violencia**, incluída la estructural -tendente al logro de una situación positiva- dando a esta última tipología

el sentido de integración de la sociedad humana, es decir, la justicia social.

La razón de utilizar los términos "positiva" y "negativa" es muy simple: la ausencia de violencia personal no lleva a una condición definida positivamente, mientras que la ausencia de violencia estructural que hemos definido como justicia social es una condición definida positivamente (distribución igualitaria de los bienes y poder). Galtung (1981) afirma que la verdadera paz exige una reestructuración del sistema, dado que implica la eliminación de cualquier tipo de violencia. Se quiere subrayar que los dos aspectos de la paz son de igual importancia.

Posteriormente, en un artículo que se puede considerar como la continuación de la introducción al concepto de violencia estructural, Galtung va más allá en su definición de la paz e introduce un nuevo concepto: **"violencia cultural"**, que es definida por el autor como los aspectos de la cultura que pueden ser utilizados para justificar o legitimar la violencia, tanto en su forma estructural como en la directa. La violencia simbólica o cultural no es una acción como la violencia directa, ni un proceso como la violencia estructural, sino algo invariable, permanente (Galtung, 1990), manteniéndose igual por largos periodos de tiempo.

Si bien en una cultura podemos encontrar ciertos aspectos que sirven para justificar la violencia estructural o la directa, no estamos en posición de calificar a esa cultura en su totalidad como pacífica o violenta, sino que sólo podremos afirmar que "el aspecto X de la cultura Y es un ejemplo de violencia cultural" (Galtung, 1990).

Galtung establece una analogía entre la religión y la ideología nacionalista: si en el caso de la religión se hace una distinción entre "Elegidos" y "no elegidos", en el caso de la ideología nacionalista se da una distinción entre "nosotros" y "los otros", como consecuencia de la cual se da un proceso que el autor denomina de "pendiente hacia abajo" (pp.298); se exagera el valor del "nosotros" mientras se disminuye el de "los otros". Este proceso como veremos, bajo ciertas circunstancias, puede llevar a negar la humanidad de los "otros", justificando así, todo tipo de violencia contra ese grupo y pudiendo afirmar que, en este sentido, existe violencia cultural (Galtung, 1989).

De la misma manera que existen la paz estructural y directa como antónimos de la violencia estructural y directa, existe la **paz cultural**. Estos serían aspectos de la cultura que sirven para justificar y legitimar la paz estructural y directa.

Es precisamente en el estudio de esta dimensión cultural donde se centra esta

invetigación, cuyo objetivo general es, como hemos apuntado, el investigar qué elementos de paz o violencia cultural pueden encontrarse en los sistemas de creencias y percepciones de los vascos, para lo cual vamos a analizar dos aspectos de los mismos: (1) Los sistemas de creencias sobre la paz: vamos a realizar un estudio de los sistemas de creencias que sobre la paz existen en Euskal Herria por medio de las Representaciones Sociales, profundizando en las dinámicas entre la Representación Social de la paz y la pertenencia grupal e ideológica para ver qué elementos de violencia o paz cultural existen en dichas representaciones en función de dichas variables. (2) Las percepciones acerca del exogrupo: indagaremos también en la imagen del exogrupo para investigar qué variables influyen negativamente en ésta y si existe o no una imagen deshumanizada y criminalizada del exogrupo como enemigo.

c) Otros enfoques: Siguiendo con las diferentes concepciones de paz, **Lebow** (1983) afirma que la paz es violada en respuesta a las necesidades humanas y que las hostilidades mutuas florecen cuando las necesidades de una de las partes (que abarcan no sólo las biológicas, sino todas las relaciones operantes en las que estímulos aversivos conducen a un efecto negativo) están en conflicto con las necesidades de la otra. Por el contrario, una nación, sujeto o grupo está en paz cuando sus necesidades hayan sido satisfechas, eliminadas o resueltas.

**Burton** (1986) puede ser considerado como el enlace entre la investigación sobre el conflicto y la Investigación Sobre la Paz propiamente dicha, ya que se centra en el conflicto, pero no en su eliminación, sino en su control y resolución, pues estima que el mismo es un elemento necesario en las relaciones humanas. Este autor ha planteado una teoría de las necesidades para aplicarla a la Resolución de Conflictos. A su entender, en primer lugar es necesario clarificar la noción de conflicto. Este autor no se va a ocupar de los conflictos cotidianos, sino de aquellos por los que los seres humanos están dispuestos a morir y matar, pues éstos afectan a los valores fundamentales. Así distingue entre "Conflict Settlement" que designaría los enfoques tradicionales en torno al conflicto, y "Conflict Resolution" que sería el enfoque que profundiza en la naturaleza del conflicto y se ocupa de los conflictos que afectan a los valores fundamentales. Burton opina que está creándose una nueva ciencia de resolución de conflictos que pone el énfasis en el análisis de las necesidades humanas -que serían aquellas asociadas al desarrollo, la identidad y la seguridad- y de los intereses de los implicados en el conflicto así como en su satisfacción. En línea parecida a la de este autor tenemos a Mitchell (1981), Bercovitch (1984) y Banks (1984).

Para finalizar esta lista de nociones de paz que podríamos ampliar, aunque nos parece que los autores aquí mencionados son los más significativos, vamos a intentar esbozar las ideas

de **Naidu**, cuyo postulado fundamental es que la paz es la preservación de la vida humana lo más humanamente posible. Ello supone adoptar un concepto de paz tanto positivo como negativo. Así, la paz tiene cinco dimensiones:

1. No violencia.
2. Justicia económica.
3. Igualdad social.
4. Libertad política.
5. Fraternidad psicológica (Naidu, 1986)

Como se puede apreciar, una gran mayoría de los autores consideran que la justicia sería algo necesario para poder hablar de paz (Naidu, 1986; Galtung, 1989; Talcott, Parsons...). **Fogarty** (1992), ha realizado recientemente una pequeña crítica a este punto de vista afirmando que, por un lado, empíricamente se ha comprobado tanto la necesidad de la justicia para la paz como justo lo contrario: es decir, que empíricamente se puede comprobar tanto la existencia de sociedades injustas pero pacíficas -poniendo como ejemplo la Pax Romana- como la de sociedades justas pero violentas -como la antigua Sparta-.

Según este autor, además de este aspecto, existen otros problemas filosóficos y lógicos: no tenemos una buena definición de paz para trabajar. Solo tenemos el sentimiento de que la paz es algo más que la mera ausencia de la guerra, pero no existe algo que lo pruebe.

Además, la definición de justicia también es problemática, pues, según el autor, es una noción etnocéntrica, enraizada en la tradición judeo-cristiana occidental por lo que propone la necesidad de una definición de justicia culturalmente neutral.

Afirma que la definición de paz debería tener dos características. Por un lado, debe ser de naturaleza social; es decir, debe ser una característica de un grupo y no motivaciones y conductas individuales. Debe ser algo colectivo más que una realidad psicológica. Por otro lado, la definición de paz debe ser aplicable a todas las culturas, evitando los aspectos etnocéntricos. Así, afirma que uno de los elementos claves de la paz es la predictibilidad de las acciones de los otros con los que interactuamos, siendo éste un prerrequisito para ésta. El segundo elemento fundamental, sería la justicia que el autor define como "legitimidad del orden social", es decir, que las leyes que imperan en la sociedad sean asumidas por la colectividad como algo propio. El autor llega a la conclusión de que la paz y la justicia están relacionadas, pero no inevitablemente. Un orden social justo, debería estar basado en el verdadero consenso en creencias, valores y normas y sería la manera más segura de mantener la paz a largo plazo (Fogarty, 1992).

## 1.1.5. Desarrollo de la Investigación Sobre la Paz

Pasando ya a hablar de la Investigación Sobre la Paz propiamente dicha, podemos decir que a lo largo de su historia, la Investigación Sobre la Paz, como veremos a continuación, ha ido ampliando su campo de estudio. En su desarrollo podemos encontrar **tres etapas** claramente diferenciadas (Visas Armengol, 1987; Arenal, 1990):

a) 1ª etapa, los años 40-50. El paradigma del estado: Como ya hemos mencionado, la investigación científica sobre la paz encuentra sus orígenes en las reflexiones que acontecen como consecuencia de la primera guerra mundial, en el desarrollo de una nueva disciplina científica denominada "relaciones internacionales". El mantenimiento de la paz se convierte en la preocupación principal de las naciones, aunque con un enfoque basado en una postura tradicional, es decir, en la creencia de que lo importante es el poder armado de los estados y se mantiene que la paz es una combinación de buena voluntad junto con el mantenimiento de un poder militar estatal (Roling, 1984).

Las investigaciones más relevantes realizadas en estos años son las realizadas por Wright y Richardson, cuyo objetivo era el control de las guerras, pudiendo afirmar que con estos dos autores comienza la investigación de los conflictos violentos. Hay que subrayar que estos primeros atisbos de la Investigación Sobre la Paz, dan a

ésta su carácter multidisciplinar (Visas Armengol, 1987).

Hay que resaltar que la Investigación Sobre la Paz reflejaba de alguna manera la situación política del momento (Niezing 1985). En este sentido, esta primera etapa de la Investigación Sobre la Paz se da en el contexto de la guerra fría, por lo que la investigación se basa en el enfrentamiento Este-Oeste. Por otro lado, la Investigación Sobre la Paz se ve influenciada por las disciplinas teóricas imperantes en EEUU -concretamente por la teoría de los juegos- y está basada en el paradigma del Estado y el Poder, que descansa en un consenso sobre tres cuestiones:

1.- Que la única perspectiva de estudio es la de las causas de la guerra y las condiciones de la triología paz/seguridad/orden.
2.- Que la principal unidad de análisis es el comportamiento diplomático-estratégico de los únicos actores esenciales, los Estados-nación.
3.- Que éstos operan en un sistema caracterizado por la anarquía y la ausencia de autoridad central (Holsti, 1985).

En 1955, Lentz con su obra "Towards a Science of Peace", proporcionará una caracterización a la Investigación Sobre la Paz y tendrá asimismo, una gran influencia en el planteamiento de los estudios sobre la paz. Su idea de la ciencia de la paz la desarrolló en base a dos aportaciones anteriores: una ciencia del carácter, que empieza a elaborar en

1929, una ciencia de la democracia, que desarrolla en 1943, mientras que su ciencia de la paz se complementa con una ciencia de la ética en 1967. Según este autor, estas cuatro ciencias son inseparables y constituyen la ciencia de lo que es necesario para hacer feliz al ser humano.

A modo de resumen podemos decir que las investigaciones llevadas a cabo en esta primera etapa se centraban en el estudio de las causas de la guerra y las condiciones que facilitan la paz.

b) 2ª etapa, los años 60 y 70: actitud constructiva. En los años sesenta, los investigadores se encuentran con que el paradigma que imperaba hasta el momento aumentaba la carrera armamentista y el peligro de una nueva guerra. Como consecuencia de ello, la Investigación Sobre la Paz va a tomar un enfoque internacionalista (Roling 1984).

Por otro lado, en estos años ocurren acontecimientos en el mundo que van a tener su influencia en la Investigación Sobre la Paz: ocurre una distensión entre las dos potencias principales, como consecuencia de la cual se crea un mayor interés por las relaciones norte-sur, la represión, la violencia estructural, la revolución, etc., ampliándose así el campo de estudio de la Investigación Sobre la Paz. Coincidiendo con esta ampliación se inicia un proceso de crítica a los postulados y alcance de la Investigación Sobre la

Paz de hasta entonces. La crítica que se hace a estudios anteriores es la siguiente:

> i) Eran oficialistas y conservadores, ignorando la realidad del conflicto y de la violencia en la sociedad, ya que sólo tomaban en consideración las manifestaciones más espectaculares de violencia.
> ii) Por otro lado, se les achacaba que sólo buscaban el mantener el orden establecido o "status quo", desapareciendo así el objetivo de la realización de la paz. Se afirma que la Investigación Sobre la Paz debe centrarse no sólo en la violencia física y manifiesta, sino también en la violencia social y económica implícita en las relaciones sociales, ya que las consecuencias de éstas destruyen la vida humana en mucho mayor escala que el uso de las armas aunque este aspecto también siga siendo uno de los problemas centrales de la investigación para la paz.
> iii) También se critica su excesiva preocupación por la teoría y los modelos.

En 1959 en Oslo ocurrió un acontecimiento que tuvo una gran repercusión en la Investigación Sobre la Paz: nos referimos a la creación del **International Peace Research Institute of Oslo** (PRIO), al frente del cual estaba Galtung. Es en este año cuando Galtung plantea su concepción de paz -positiva y negativa- antes mencionada, que va a tener como consecuencia fuertes debates en el seno de la Investigación Sobre la Paz, gracias a

los cuales, la Investigación Sobre la Paz se va a centrar en la consecución de una paz estable y duradera.

Más tarde, en 1964, el inicio de la publicación por el **International Peace Research Institute of Oslo** (PRIO), bajo la dirección de Galtung del "Journal of Peace Research" va a constituir otro de los puntos claves del desarrollo de la nueva concepción de la Investigación Sobre la Paz que ya hemos comentado. Ya en la primera línea de la revista con la pregunta "¿Qué es la investigación para la paz?" se expresa el deseo de replantear los estudios anteriores. Por medio de la editorial, Galtung (1964) nos señala la ya mencionada existencia de dos clases de paz: la negativa -o ausencia de violencia y guerra- y la positiva o justicia social -integración de la sociedad humana, un estado de cooperación activa-, definiendo la paz como una situación, un orden, un estado de las cosas caracterizado por un elevado grado de justicia y una expresión mínima de la violencia. Desarrollo, necesidades básicas, solidaridad y participación serían aspectos básicos de este modelo que traerá como consecuencia la necesidad de dos tipos de investigación para la paz -investigación sobre el conflicto e Investigación Sobre la Paz propiamente dicha- que comentaremos posteriormente.

Galtung (1969) afirma que no se puede concebir la investigación para la paz en cuanto concierne

sólo al conflicto internacional, ya que hay muchas fronteras separando a la humanidad, creando distintos grados de integración y complacencia en el uso de la violencia. Sólo algunas de estas fronteras son fronteras nacionales. Usar el fenómeno transitorio conocido como Estado-nación como el único criterio para definir una disciplina de investigación es, a su entender, al mismo tiempo etnocéntrica y estratégicamente miope, apareciendo así la noción de **violencia estructural** que ya hemos comentado anteriormente y que será fundamental en las investigaciones posteriores.

Para Galtung, los aspectos positivos de la paz nos conducirán a considerar no sólo la ausencia de violencia directa y estructural, sino también la presencia de un tipo de cooperación no-violenta, igualitaria, no explotadora, no represiva entre unidades, naciones o personas, que no tienen que ser necesariamente similares (Galtung, 1974). Por todo ello para este autor, los estudios sobre la paz deben de estar relacionados con los estudios del desarrollo, siendo complementarios y siendo partes inseparables del enfoque global y holístico característico de la Investigación Sobre la Paz (Galtung, 1985). Como consecuencia de este proceso que acabamos de comentar, la Investigación Sobre la Paz coge gran impulso y comienza a crear un nuevo paradigma, para ello podemos afirmar que se combinaron tres procesos:

i) Por un lado, un análisis crítico de los conceptos de paz, violencia, etc. hasta llegar

al concepto de violencia estructural.

ii) Por otro lado, se observó que un gran porcentaje de la violencia física que se da en el mundo se utilizaba para el mantenimiento de situaciones de dominación en las que se podían encontrar los siguientes aspectos: explotación, penetración, fragmentación y marginación.

iii) Se rompió con el simple empirismo.

Es a partir de estas reflexiones cuando se da una necesidad de tomar una actitud crítica junto con una actitud constructiva surgida de la creación de otras realidades deseables por los seres humanos.

En 1968, Schmid afirmó que la Investigación Sobre la Paz debía investigar no sólo cómo se controlan los conflictos manifiestos, sino también cómo se manifiestan los conflictos latentes, pues según este autor es imprescindible explicar la forma en que se polarizan los conflictos. Este autor criticó duramente las investigaciones realizadas hasta el momento por aplicar las teorías de "manejo de conflicto" de una manera integradora y por tener una actitud "objetiva" ante las partes en conflicto, pues de esta manera se estaba manteniendo el "Status Quo". En opinión de este autor, la Investigación Sobre la Paz realizada hasta el momento, defendía los intereses de las clases dirigentes de las sociedades capitalistas, algo, a su parecer, inadmisible. En su opinión, la

Investigación Sobre la Paz debería tener una tendencia hacia la revolución y la liberación. Se puede afirmar que esta crítica sirvió para que cada investigador concretara sus objetivos y para la redefinición del campo de la Investigación Sobre la Paz (Visas Armengol, 1987).

c) 3ª etapa. La década de los ochenta. Alternativas: A finales de los años 70, se inicia una nueva fase, basada en un enfoque relativo a las necesidades humanas básicas. En este sentido la Investigación Sobre la Paz no se ocuparía sólo de la conservación de la vida, sino también de que esta vida sea mejor buscando el bienestar y el uso de la libertad de forma crítica y constructiva.

En este sentido, Galtung afirma que la Investigación Sobre la Paz debe unirse a la investigación sobre el desarrollo, pues ésta constituye una parte inseparable de la perspectiva global u holística característica de la Investigación Sobre la Paz (Galtung, 1985), perfilando aún más lo que a su entender debe ser la Investigación Sobre la Paz, señalando tres dimensiones necesarias e indivisibles:

i) La investigación empírica para la paz, que trata con los problemas del pasado ya que sólo éste genera datos.
ii) Investigación crítica para la paz, que se ocupa de los problemas del presente.
iii) Investigación constructiva para la paz, que trata del futuro, diseñando posibles

estrategias de paz. Así, como ya hemos comentado anteriormente, la Investigación Sobre la Paz tiene como objetivo la ausencia de violencia, el bienestar económico, la justicia social, los derechos humanos y el equilibrio ecológico.

### 1.1.6. Objetivos y características de la Investigación Sobre la Paz

La Investigación Sobre la Paz se ha convertido en un movimiento y en una disciplina científica global que, como ya hemos apuntado, tiene como campo de estudio el mundo, considerado en su globalidad, siendo el ser humano y sus necesidades el centro de su atención, y la paz, en el sentido ya señalado el valor y objetivo a alcanzar. En ella, la investigación y el estudio se complementan ineludiblemente con la educación y la acción.

a) En cuanto a sus objetivos, podemos afirmar que la Investigación Sobre la Paz "es una empresa científica destinada a clarificar las condiciones bajo las que se desencadenan los conflicto" (Cresup, 1977, p.13) así como las condiciones de paz de cara a reducir el nivel de violencia tanto directa como estructural (Hoivik, 1983) . El objetivo del análisis debe, por lo menos, organizar la regulación del conflicto, evitando así las

manifestaciones agudas de éste (Cresup, 1977).

En opinión de Eckhardt (1985), el objetivo principal de la Investigación Sobre la Paz sería desarrollar actitudes y conocimientos que minen la legitimidad de la guerra como instrumento de la política, y que den lugar a unas relaciones basadas en la cooperación, el respeto a los derechos humanos y la reducción de la violencia -física, psicológica o moral-, por lo que, como vemos, los objetivos de la Investigación Sobre la Paz son a largo plazo. En este sentido la investigación para la paz no debe dirigirse solo a impartir y ampliar el conocimiento, sino también a cambiar las actitudes. Desde esta perspectiva este autor considera que la Investigación Sobre la Paz debe promover la actualización de las definiciones radicales de los valores humanos (Eckhardt, 1986).

b) Entre las <u>características</u> de la Investigación Sobre la Paz podemos encontrar las siguientes:

i) Por un lado, su multidisciplinariedad o transdisciplinariedad en cuanto a que es una síntesis orgánica del conocimiento de diferentes disciplinas. Este aspecto supone una combinación de los medios propios de cada disciplina científica, examinando los problemas desde una perspectiva más enriquecedora (Senghaas, 1981).

ii) Por otro lado, su carácter normativo -con alto contenido de juicios de valor a nivel

tanto conceptual, teórico y metodológico-, la orientación hacia la acción, en el sentido de buscar la paz, la satisfacción de las necesidades humanas y el establecimiento de las condiciones para que el ser humano pueda realizarse plenamente (Arenal, 1984).

iii) Su interdisciplinariedad -pues utiliza los conocimientos de muchas ciencias para analizar la paz y los conflictos- le lleva a ser una especie de síntesis del conocimiento aportado por las más variadas disciplinas, pero enriqueciéndole al mismo tiempo con las diferentes dimensiones -negativa y positiva- de la paz.

iv) Su carácter dinámico, abierto a todos los temas que hacen referencia a la educación violencia/paz,

v) Es humana en sus objetivos.

vi) Es científica en sus métodos.

vii) Internacional por naturaleza.

viii) Pragmática en su experimentación (Thee, 1983).

### 1.1.7. Corrientes dentro de la Investigación Sobre la Paz

Dado que existen diferentes formas de entender la paz, existe un amplio abanico de escuelas, metodologías y corrientes de investigación. Así

algunos autores han realizado varios intentos de clasificación de estas perspectivas (Galtung, 1975; Pardesi, 1982; Röling, 1984; Curle, 1976; Boulding, 1980...), que de alguna manera nos ayudan a entender la complejidad de enfoques de la Investigación Sobre la Paz y que pasamos a explicar:

a) Clasificación de Galtung: Galtung (1975) distingue entre I) la investigación sobre el conflicto y II) la Investigación Sobre la Paz.

i) **La investigación sobre el conflicto**, sería aquella que pretende facilitar la comprensión de los diferentes tipos de conflicto mediante el estudio, comparación y contrastación de dichos tipos, siendo su orientación cuantitativa y behaviorista.

Dentro de la investigación sobre el conflicto se pueden encontrar tres grandes líneas o enfoques según se centren en el análisis de la naturaleza y causas de la agresividad humana como causa del conflicto, en el estudio psicológico, político y sociólógico del conflicto o desde la perspectiva de las relaciones internacionales.

Relacionados con la investigación sobre el conflicto, se encuentran una serie de campos de estudio como, por ejemplo el denominado "conflict management", que se interesa por aspectos relevantes de la dinámica, desarrollo

y arreglo del conflicto, teniendo particular importancia en esta línea el área denominada "resolución de conflictos".

ii) Por el contrario, define la **Investigación Sobre la Paz** como la investigación de las condiciones precisas -presentes, pasadas y futuras- que pueden prevenir la violencia interpersonal, intergrupal e internacional y las condiciones para fomentar las relaciones armoniosas y creativas entre personas, grupos o naciones (Galtung, 1975).

b) Clasificación de Pardesi: Este autor también apunta la existencia de dos escuelas: I) Americana y II) Europea o radical (Pardesi, 1982).

i) Para la primera, que él denomina **Americana** los problemas de la guerra y la paz pueden separarse de otros problemas sociales como la explotación, el imperialismo... y se centra sobre todo en el estudio del sistema internacional.

ii) Para la segunda, denominada **Europea o radical** hay que poner el énfasis en los problemas de explotación y opresión entre los diferentes estados y dentro de los mismos como elementos determinantes de la paz, siendo ésta la Investigación Sobre la Paz propiamente dicha.

c) Clasificación de Röling: Otro de los autores que apunta la existencia de dos corrientes es Röling (1984), para quien existen 2 tipos de invetigación: **"Dura"** y **"blanda"**. Este autor realiza una categorización de los hechos en duros y blandos. Los duros son los que pertenecen al mundo real, mientras que los blandos pertenecen al mundo de la conciencia, al intelecto y no son mesurables. Así, nos habla de investigación dura o cuantitativa y blanda o cualitativa y no mesurable.

d) Clasificación de Curle y otros: Otros autores -entre ellos Curle y Dunn- distinguen tres corrientes: la **minimalista**, la **intermedia** y la **maximalista**. Estas tres corrientes tienen en común que para las tres la paz equivale, en principio, a ausencia de violencia. Sin embargo, difieren en el tipo de violencia al que se refieren y en la estrategia de investigación y acción que debe seguirse.

i) Para los **minimalistas**, la paz equivale a la ausencia de guerra internacional, predominando las posiciones que buscan el mantenimiento del "status quo". La mayoría de estos autores se insertan en el estudio de las causas de la guerra.

Como aspectos criticables de esta corriente se encuentran los siguientes:

* Su anclaje en el paradigma del estado y del poder, que es inadecuado para

el análisis de la realidad.

* Por otro lado, se les ha criticado la falta de conocimiento de algunos datos como por ejemplo los intereses reales implicados en las guerras, los grupos y clases que representan a dichos intereses, la estructura económica donde están anclados dichos intereses, la estructura política por medio de la cual se manifiestan, y el aparato militar como instrumento de acción.

* En tercer lugar, al centrarse exclusivamente en la guerra, olvidan otros tipos de violencia necesarios a la hora de definir la paz.

* Por último, hay que señalar su caracter conservador y de mantenimiento del actual orden internacional, ya que únicamente busca la desaparición de las guerras por medio del estudio de sus causas, sin plantearse la necesidad de cambio de las estructuras del actual sistema, donde se hallan en gran medida las causas de la guerra.

ii) Desde el punto de vista de la **corriente intermedia**, la paz es, además de ausencia de guerra, la ausencia de un sistema de amenazas, es decir, la ausencia de instrumentos e instituciones de guerra. Dentro de esta corriente existen autores que incluso se plantean la noción de paz como ausencia de

violencia organizada - tanto a nivel interno como internacional- siendo este aspecto un avance considerable. En esta corriente intermedia, entran la gran mayoría de las aportaciones que se engloban en lo que se denomina investigación sobre el conflicto.

Como se puede apreciar, la noción de paz sigue siendo demasiado negativa, ya que no se plantea la necesidad de cambio de las estructuras sociales como forma de avanzar realmente hacia la paz, por lo que tiene un caracter conservador y no considera los aspectos positivos de la paz.

iii) Finalmente, la **corriente maximalista** defiende que la paz es la ausencia de todo tipo de violencia, sea real o virtual, directa o indirecta, incluída, por supuesto, la guerra. En esta corriente, algunos autores añaden, además, la noción positiva de la paz. Podemos afirmar que esta corriente sería la que abarca la investigación para la paz propiamente dicha. Dicha corriente surge como reacción crítica a los estudios sobre la guerra y el conflicto realizados hasta entonces y está caracterizada por la búsqueda de un nuevo paradigma frente al del Estado, dominador hasta entonces de los estudios en este campo (Tromp, 1980) por su preocupación normativa, materializada en la paz como principal valor a hacer triunfar, su interdisciplinariedad y su orientación hacia

la acción (Thee, 1983).

Dentro de esta corriente se puede afirmar que existen dos líneas: la **humanista** y la **marxista.**

* Dentro de la primera línea se encuentran autores como Curle (1978), Galtung (1969)... que consideran que todas las violencias son contrarias a la paz, incluída la violencia física dirigida a superar la violencia estructural.

* En la segunda línea, de planteamientos más revolucionarios, se encuentran, entre otros Senghaas (1971), Krippendorf (1973) y Schmid (1968). Desde esta línea se apunta que la investigación para la paz debería formular sus problemas en términos significativos para los grupos y naciones reprimidos y explotados y no para las instituciones internacionales y supranacionales. Debería explicar no cómo se controlan los conflictos manifiestos, sino cómo se manifiestan los conflictos latentes, proponiendo que la Investigación Sobre la Paz se oriente hacia la liberación y la revolución (Schmid, 1968). Esta corriente cree que está justificado recurrir a la violencia para luchar contra la opresión.

e) Clasificación de Boulding: Por último, una de las propuestas de clasificación que parece más útil (Visas Armengol, 1987) es la de Boulding (1980) quien distingue tres perspectivas dentro de la investigacion sobre la paz:

> i) A la primera de ellas, la denomina **estructural.** Los estructuralistas piensan fundamentalmente en términos de patrones y formas estáticas, valorando el mundo en terminos de estructura. Dentro de esta corriente, existen unos autores que rechazan el uso de la violencia (Galtung, Rummel, Singer...) y subrayan la necesidad de cambiar la estructura social con objeto de lograr nuevas formas de relación entre las persona y pueblos. Otros autores, sin embargo, (Talcott, Parsons, Weber...) toleran y justifican el uso de la violencia teorizando sobre conceptos tan enraizados en la actual cultura política tales como el dominio, la jerarquía o el control social por parte de los estados.
>
> ii) La segunda perspectiva que Boulding denomina **Dialéctica** basa su discurso en la inevitabilidad de las luchas producidas por la interacción y enfrentamieto de estructuras e intereses diferentes. Este planteamiento puede derivar en dos tipos de formulaciones: la primera rechaza el uso de la violencia, insistiendo en la necesidad de iniciar un proceso social que garantice el cumplimiento de los derechos humanos. La segunda, por el contrario no rechaza el uso de la violencia y

la justifica con objeto de acabar con esta sociedad dividida en clases. La paz según esta tendecia sería una sociedad sin clases.

iii) La tercera perspectiva es denominada **evolucionista**, donde se sitúa él personalmente. Esta perspectiva cree que el mundo es un sistema desequilibrado a causa de la interacción de innumerables especies, que actúan bajo condiciones de constantes cambios de parámetros. Rechazan la violencia y los conceptos que consideran clave son la interacción, equilibrio ecológico, educación del comportamiento, etc. Esta corriente entiende la paz como un proceso de pacificación y de adaptación recíproca entre comportamiento y ambiente social. Dentro de esta línea existe también una corriente que no rechaza la violencia (Smith, Darwin...) y que sostiene el darwinismo, neoinstintivismo y una parte de la sociobiología, que han construído el discurso de la lucha por la supervivencia, la supervivencia del más fuerte, etc.

f) Características comunes de las diferentes corrientes: Se ha apuntado que a pesar de existir gran cantidad de corrientes, todas ellas poseen una serie de rasgos comunes (Arenal, 1990):

i) Conciencia de que es necesaria una cierta síntesis de los enfoques clásico y científico.
ii) Se menciona que lo cuantitativo debe ir

unido a lo cualitativo.

iii) Todas afirman que al realismo debe acompañarle un cierto idealismo.

iv) Por otro lado, la preocupación exclusiva por la teoría y los modelos, deja su lugar a la preocupación por los problemas reales del mundo. Se parte de la creencia de que el reto de la política es lograr la armonización de los conflictos humanos a través de un cambio real. El afán por superar el etnocentrismo dominante para hacer de la investigación para la paz algo verdaderamente internacional.

v) También se afirma que el sistema interestatal está siendo sustituído por un sistema mundial.

vi) Finalmente, se apunta el caracter antropocéntrico que ha de tener toda investigación.

### 1.1.8. Prioridades actuales de la Investigación Sobre la Paz

Dado que el objeto de estudio de la Investigación Sobre la Paz es tan amplio, es necesario establecer unas prioridades con el fin de que la investigacion para la paz no se convierta en una colección de investigaciones separadas y con escasa proyección práctica (Arenal, 1990). Esta es la razón que ha llevado a ciertos investigadores a

establecer una lógica y unas prioridades de la misma. En este sentido Thee (1983) diseñó un cuadro de prioridades que expresa el campo de investigación, las líneas básicas de la misma y la relación entre enfoques, valores, objetivos, normas, nivel y áreas de estudio, así como el estado actual en el que se encuentra la Investigación Sobre la Paz (Thee, 1983).

a) Según este cuadro, el primer enfoque sería el de la violencia física manifiesta. Los valores, significación y objetivos del mismo serían la seguridad -nacional e internacional-, la prevención o eliminación de la guerra y sus objetivos la ausencia de conflictos armados a gran escala. En cuanto a las normas, éstas serían la inviolabilidad de la vida humana y la supervivencia.Se darían tanto a nivel nacional como internacional. Su área de estudio sería el rearme/desarme, control de armamento, militarismo, resolución de conflictos, reconversión y estrategias de defensa no violenta.

b) El segundo enfoque sería el de la violencia estructural socio-económica. En cuanto a los valores, significación y objetivos del mismo serían: la privación/satisfacción de las necesidades humanas básicas, erradicación de la pobreza y de la explotación, el establecimiento de un orden internacional justo y la democratización de las relaciones internacionales. Las normas de este enfoque, serían la equidad, el bienestar y la mejora de las condiciones humanas a nivel social,

de clase y de estructura internacional y su área de estudio sería el subdesarrollo/maldesarrollo/desarrrollo, imperialismo/dependencia y la acción no violenta.

c) En tercer lugar, tenemos el enfoque de la violencia política represiva cuyos valores, significación y objetivos serían la dignidad humana y la autonomía, la tolerancia y autorrealización, represión/libertad/democracia y la satisfacción de necesidades humanas básicas, espirituales y no materiales, siendo sus normas la defensa de los derechos humanos, el derecho a la paz, al desarrollo y a la autodeterminación tanto a nivel individual como colectivo. Su área de estudio se enmarcaría en la supresión/implementación de los derechos humanos, la compatibilidad de valores y las diversidades socio-culturales. Nuestra investigación se enmarcaría en este tercer enfoque.

d) Por último tenemos el enfoque de la educación por la paz, cuyos valores, significados y objetivos serían la conciencia/consciencia humana y las actitudes morales/éticas. Sus normas son la racionalidad y la conducta humana a nivel individual/colectivo/nacional/internacional. Su área de estudio se centraría en el estudio de la educación para el desarme, es la Investigación Sobre la Paz, en el conocimiento de las ciencias sociales, los enfoques pedagógicos y en las estrategias de cambio.

## 1.1.9. La necesidad de la psicología social en el marco de la Investigación Sobre la Paz

Como ya hemos apuntado, una de las características de la Investigación Sobre la Paz es su interdisciplinariedad, ya que recoge aportaciones de diferentes ciencias: la ciencia política, la economía, la historia, la sociología, la psicología, etc. siendo muy importante el papel que desempeñan estas ciencias en su campo.

En lo que a la psicología se refiere, se puede afirmar que es una de las disciplinas que ha contribuído de manera muy importante en el estudio de la paz desde sus comienzos (Fisas, 1987). Actualmente se está dando un incremento en la utilización de conceptos e investigaciones psicológicas, aumentando a su vez el interés por lo que los psicólogos opinan y sugieren acerca de este tema. En EEUU, por ejemplo, la "American Psychological Association" ha creado una sección dedicada a la psicología para la paz, mientras que en Japón también encontramos una organización de psicólogos para la paz. Por todo ello, creemos que la situación actual es propicia para la participación activa de los psicólogos en los temas de Investigación Sobre la Paz. Pero ¿cuál es concretamente el papel de la psicología social?.

La Psicología Social además de funcionar como puente entre diversas ciencias es una ciencia que

ha de establecer la continuidad entre las variables psicológicas (sentimientos, percepciones,...) y las variables estructurales o socioculturales (estructura social, grupos sociales, instituciones, etc.) (Secord, 1986), perspectiva fundamental en el estudio de la paz y concretamente en el estudio de la dimensión cultural de la misma.

Estudia el conflicto entre lo individual y lo social y se caracteriza por resaltar una interpretación ternaria de la realidad constituída por tres elementos en conflicto: el Ego o sujeto individual,el Alter o sujeto social y el Objeto real o simbólico. Las relaciones conflictivas que establecemos entre esos elementos están precondicionadas por estructuras en base al medio sociocultural con todas las creencias y representaciones que le caracterizan. En realidad, construímos nuestro punto de vista en base a ese bagaje sociocultural. Lo que caracteriza a la psicología social es que implica una mirada especial a los objetos que, a su vez, se hallan en el cruce de varias ciencias. Además creamos la realidad social (Secord, 1986).

En este sentido, de cara al estudio de la paz, la psicología social puede jugar un papel fundamental articulando los procesos individuales y estructurales tales como la categorización social, las explicaciones sociales y el comportamiento colectivo, procesos afectivos, cognitivos y comportamentales, la identidad social y el conflicto,... que juegan un importantísimo

papel en el desarrollo de la misma.

Así, concretamente los psicólogos sociales han medido las actitudes hacia la violencia y la percepción de las armas nucleares, han estudiado la resolución de conflictos, la cooperación, la negociación trans-cultural, la toma de decisiones gubernamentales o el proceso que hace que una persona se haga pacifista... ("Psychologists for social Responsibility Research Directory", 1990), si bien en Euskal Herria se han desarrollado hasta el momento escasas -por no decir nulas- iniciativas en este tema.

Creemos que en el campo de la Investigación Sobre la Paz los psicólogos sociales tenemos mucho que aportar. Nuestra labor es estudiar las relaciones entre estructuras sociales -grupos, instituciones...- y el individuo, así como el funcionamiento interno de los mismos. El estudio de dichas relaciones y de la dinámica grupal nos puede permitir desarrollar ciertas teorías acerca del desarrollo constructivo del conflicto intra e intergrupal para posteriormente aplicarlas en la realidad social con el fin de poder crear un nuevo mundo que nos permita vivir completamente en paz con los demás.

# 1.2. SISTEMAS DE CREENCIAS, CREENCIAS EXPANDIDAS Y REPRESENTACIONES SOCIALES

Como hemos explicado anteriormente, este trabajo se centra en el estudio de la dimensión cultural de la violencia que incluye percepciones, actitudes, sistemas de creencias sobre el mundo, etc. ancladas en la conciencia y memoria social, y que pueden ser utilizadas para justificar o legitimar la violencia, tanto en su forma estructural como directa (Galtung, 1990).

En primer lugar, vamos a profundizar en el estudio de los sistemas de creencias con el fin de indagar qué elementos de violencia y de paz cultural se existen en los mismos, para lo que hemos elegido los sistemas de creencias sobre un objeto actualmente cargado de valor emocional como es la paz.

El marco teórico que nos ha parecido el más apropiado para ello, y en el que nos vamos a basar en la primera parte de la presente investigación, es el de las "creencias expandidas": denominadas así por ser visiones de la realidad que no se limitan a una relación interpersonal concreta. Estas creencias son ampliamente aceptadas por los grupos (Gaskell y Fraser, 1990).

Así, y habiéndose constatado la posibilidad de estudiar estas creencias como representaciones sociales (Farr y Moscovici, 1984), hemos decidido estudiar los sistemas de creencias que sobre la paz existen en Euskal Herria en el marco teórico de las mencionadas representaciones, profundizando en las dinámicas entre éstas y la pertenencia grupal e ideológica. Esta perspectiva nos permitirá extraer los elementos de paz y de violencia cultural que existen en los sistemas de creencias en función de las variables que acabamos de mencionar.

Pasamos, pues, sin más preámbulos a hablar sobre los sistemas de creencias.

## 1.2.1. Los sistemas de creencias

Se puede afirmar que el interés por los sistemas de creencias ha ido aumentando en las ciencias sociales en general, y en la psicología política en particular (Almond & Verba, 1965;

Himmelweit, 1991). Así, han sido muy numerosas las aportaciones que a este campo han hecho las distintas ciencias, como por ejemplo: la antropología en el campo de la cultura (Tylor, en 1873 con su trabajo "Primitive culture", in Seliktar 1985), la ciencia política en la cultura política (Almond y Verba, 1965) y en la opinión pública (Himmenweit, 1991), la sociología (Durkheim y Mannheim, 1922), la psicología social en las Representaciones Sociales (Moscovici, 1981), la psicosociología (Habermas, 1975), etc.

Aunque el concepto de sistemas de creencias es muy popular en psicología política existen diversos factores que enturbian de alguna manera su claridad: a) En primer lugar, nos referimos a los diferentes significados que se le confieren y b) el problema de la articulación entre los procesos macro y microsociales (Seliktar, 1985).

a) Significados atrubuídos al concepto de sistemas de creencias: En cuanto al primer problema, a los sistemas de creencias se les ha conferido numerosos significados. Entre otros tenemos los de valores (Easton, 1965), opinión pública (Cooley, 1909 in Valencia, 1990) Representaciones Sociales (Moscovici, 1960), ideología (Dahrendorf, 1954), cultura (Tylor, 1873)... A pesar de que estos conceptos no son idénticos, podemos decir que existe un grado de solapamiento implícito entre ellos, pues todos

ellos se refieren a conjuntos de ideas que los sujetos utilizan para posicionarse y explicar realidades físicas y sociales así como para justificar acciones sociales dirigidas a ordenar estas realidades (Seliktar, 1985).

Como solución a este problema, hemos enmarcado los sistemas de creencias y por ende nuestra investigación dentro del marco de Psicología social de las "Creencias Expandidas" (Gaskell y Fraser, 1990). Según esta perspectiva los sistemas de creencias serían por una parte "creencias" puesto que son visiones de la realidad o de una parte significativa de ésta. Por otro lado, son "expandidas" puesto que no se limitan a una relación interpersonal concreta y son "sociales", pues son ampliamente aceptadas por los grupos (Gaskell y Fraser, 1990).

b) <u>El problema de la articulación entre los procesos macro y microsociales</u>: Tradicionalmente, ha habido dos perspectivas a la hora de estudiar los sistemas de creencias: en primer lugar, la perspectiva "holística", según la cual las propiedades de un grupo no son reducibles a la suma de propiedades de los individuos que conforman dicho grupo. Además se afirma que los sistemas de creencias surgen de la interacción compleja entre la experiencia y la perspectiva intelectual de los sujetos (Mannheim, 1955).

Por otro lado, existe la perspectiva que se centra en los procesos psicológicos individuales, según la cual el sistema de creencias de una persona sería un conjunto de ideas constreñidas por alguna forma de interdependencia de los elementos constitutivos (Converse, 1964). Este conjunto de ideas estaría orientado a la acción, pues delimita la naturaleza de los objetivos y de las formas de conseguirlos (Frank, 1977).

Este problema, más difícil de solucionar que el primero, estriba en la necesidad de ver cómo se integran los procesos macrosociales u holísticos con los microsociales. Como solución al mismo, hemos tomado la "perspectiva interaccionista", articulada en el análisis fenomenológico de Berger y Luckmann (1966) y que afirma que "una mente subjetiva crea una realidad subjetiva (externalización) que con el tiempo, se vuelve cultura (objetivación) y, finalmente, vuelve a actuar en la mente de los sujetos modelándola (internalización)" (Schmid, 1981, p.62), por lo que se defiende que dado que los sistemas de creencias constituyen un complejo simbólico, son tanto producto como determinante de las creencias individuales generadas por la constante interacción social (Merkl, 1970).

## 1.2.2. Origen, articulación y funciones de los sistemas de creencias

Existen ciertos aspectos de los sistemas de creencias sobre los que se puede decir que, en general, existe acuerdo entre la comunidad científica. Nos referimos a su origen, articulación y funciones.

En cuanto a su origen, la teoría formulada en el trabajo de sociología del conocimiento desarrollada por E. Durkheim (1898) y K. Mannheim (1955) y que afirma que los grupos forman sus sistemas de creencias en base a las condiciones sociales y modos de producción que prevalecen, ha sido ampliamente aceptada por la ciencia política.

Sobre su articulación, Converse et al. (1964) plantearon que los sistemas de creencias son configuraciones de ideas costreñidas por alguna forma de interdependencia de sus elementos constitutivos, cuestión que también ha sido en general aceptada.

En referencia a sus funciones, por un lado, se afirma que sirven tanto para explicar y localizar realidades físicas y sociales como para justificar acciones sociales dirigidas a ordenar estas realidades (Abercombie y Turner, 1978). Por otro lado, se acepta que estos sistemas de creencias están orientados a la acción, pues especifican

tanto los fines a lograr como los medios a utilizar (Frank, 1977) o, en otras palabras, proponen la agenda para la toma de decisión de comportamiento (Handel, 1979).

## 1.2.3. Sistemas de creencias y creencias expandidas

Otro de los aspectos de los Sistemas de Creencias que, en general es aceptado por la comunidad científica, es que éstos son parte de organizaciones cognitivas y afectivas, de creencias más amplias como la cultura, opiniones, ideología...que constituyen ejemplos de lo que Gaskell y Fraser denominan "creencias compartidas" o "expandidas" (Gaskell y Fraser, 1990), término que denota un campo amplio con una posición teórica o conceptual integradora.

Según estos autores, los Sistemas de Creencias son "creencias" en el sentido de que son visiones de la realidad o de algún aspecto socialmente significativo de ella, siendo "Expandidas" en el sentido que no están limitadas a una relación interpersonal particular (Gaskell y Fraser, 1990).

Por otro lado, son Sociales ya que son ampliamente aceptadas por los grupos. Ya Cooley (1909) hablando sobre la opinión pública afirmaba que un sistema de creencias no es sólo un agregado de juicios individuales separados, sino una

organización, un producto cooperativo de comunicación e influencia recíproca. Similarmente a las Representaciones Sociales de Moscovici (1984), entran en influencia la mente de cada uno, pero estas creencias no son pensadas por ellos, sino re-pensadas, re-citadas y re-presentadas, es decir, el producto global de elaboración y de cambio.

Queremos recalcar que al referirnos a las creencias expandidas, no nos referiremos a unas creencias que, estadísticamente hablando son expandidas -generalmente en todos los lugares se hallarán personas que tengan ideas y creencias similares-, sino a aquellas cuya posesión contribuye de alguna manera especial a la definición social, ya que sólo estas ideas se pueden reconocer como interesantes desde el punto de vista psicológico social (Gaskell y Fraser 1990).

Teniendo en cuenta este aspecto, los citados autores explican estas creencias compartidas como "creencias que definen una categoría social y sirven para mantener esta categoría o grupo social" (Gaskell y Fraser, 1990. pp: 11). En este sentido las creencias expandidas deben conllevar implicaciones de pertenencia a una categoría social e incorporar la definición categorial. Manteniendo esta creencia, la gente está unida en una categoría social y reconoce el papel de la creencia en esta unificación. Por todo ello, se puede decir que los sistemas de creencias, juegan un papel muy

importante definiendo y manteniendo categorías sociales o grupos.

La definición de creencias expandidas de interés para la psicología social que hemos presentado resulta, sin embargo, muy restrictiva, ya que en algunos casos la gente puede compartir perspectivas o creencias similares sin que esté registrada conscientemente la identificación con una categoría social explícita, sin que estas creencias sean neutras.

Es por eso que los autores plantearon una definición más amplia de creencias compartidas. Así, a parte de los casos en que estas creencias están asociadas con la pertenencia a un grupo concreto, se incluyen en su definición aquellos casos en los que el grupo de referencia no está conscientemente registrado y aquellas categorías de creencias compartidas que se apartan del tipo puramente descriptivo y que no conllevan necesariamente una asociación explícita con un grupo social. Estas creencias que están asociadas con algún valor o son consideradas como una posesión personal pero que no suponen una implicación categorial constituirían la definición amplia de creencias expandidas (Gaskell y Fraser, 1990).

## 1.2.4. Una aproximación al estudio de las creencias expandidas: las representaciones sociales

Tradicionalmente el estudio de la relación entre creencias y comportamiento ha sido realizado por medio del estudio de las actitudes (La Pierre, 1936; Bentler y Speckhart, 1981; Kelman, 1958; Abelson, 1976; Ajzen, 1988...), enmarcado dentro del campo de la Psicología Social Individualista, es decir, centrada en el individuo. Estos estudios estaban diseñados fundamentalmente para predecir diferencias interindividuales (Gaskell & Fraser, 1990).

La aportación europea de estudios en relación a las Representaciones Sociales (Moscovici, 1961) y a la Identidad Social (Tajfel, 1982) ha dado lugar a un redescubrimiento de lo "social".

En los últimos años y dado el presente estado teórico sobre el estudio de las creencias expandidas, se ha apuntado que sería inadecuado el ofrecer un conjunto de prescripciones para el estudio de éstas, por lo que se aconseja una apertura hacia el pluralismo conceptual y metodológico (Gaskell y Fraser, 1990). Dentro de este pluralismo, existe un enfoque que observa la posibilidad de estudiar dichas creencias como Representaciones Sociales (Farr y Moscovici, 1984), -definidas por Brewer y Kramer, por ejemplo, como "estructuras y contenidos de las creencias

compartidas" (Brewer y Kramer 1985, p:27)-. Esta perspectiva ha atraído considerablemente la atencion de los psicólogos sociales Europeos.

Teniendo en cuenta que las RS están íntimamente ligadas tanto a la ideología como a la cultura y que juegan un papel importante guiando las prácticas sociales y la conducta (Jodelet, 1988), decidimos enmarcar nuestra investigación dentro de la perspectiva teórica de las RS.

En lo que al objeto de estudio se refiere, fueron fundamentalmente dos las razones que nos impulsaron a elegir la paz como objeto: por un lado, la carga emocional que actualmente tiene la paz en Euskadi y por otro, el hecho de que en la definición de la paz la dimensión cultural juegue un importante papel, pues recordemos que la paz es un concepto adecuado a un sistema interpersonal, intergrupal, internacional,... por lo que estará inevitablemente influenciado por las costumbres principales que guían la creación de conceptos en ese sistema (Galtung, 1985).

Con ese fin, utilizamos tanto métodos cualitativos como cuantitativos, perspectiva que aporta a nuestra investigación una dimensión cultural y social (Jodelet, 1986).

## 1.2.5. Orígenes y definición de las representaciones sociales

La perspectiva de las representaciones sociales observa estas representaciones como teorías en todo su derecho que, por medio de un proceso social dinámico, sirven para anclar y objetivar las innovaciones que, entre otras cosas, nos traen la política y la ciencia a la vida contemporánea, sirviendo así para construír y comunicar realidades (Gaskell & Fraser, 1990).

Remontándonos a los orígenes de este concepto, fue S. Moscovici (1961/1976) quien acuñó por primera vez, el término Representación Social en los años 60 en su trabajo "La psycoanalyse son image et son publique", centrada en el estudio de cómo un conocimiento del psicoanálisis se había expandido por la sociedad francesa y de cómo su vocabulario se había convertido en parte de la cultura popular.

Si bien fueron necesarios veinte años para la acogida de esta teoría por parte de la Psicología Social, en la actualidad es una de las teorías mas fecundas junto con la teoría de la "Identidad Social" (Tajfel, 1972; Turner, 1975; Doise 1978) y la de "la Influencia Minoritaria" (Moscovici, 1978; Mugny, 1979) dentro de la Psicología Social Europea.

Las Representaciones Sociales (RS) reconocen las influencias recogidas principalmente de tres fuentes: Las Representaciones Colectivas de Durkheim (1898), la Psicología Ingenua de Heider (1958) y las aportaciones de los sociólogos del conocimiento sobre la Construcción Social (Berger y Luckam 1966).

En cuanto a su definición, queremos subrayar que al hablar de este concepto, nos referiremos a una forma particular de conocimiento que tiene una génesis, una expresión social y una función práctica en la inducción de los comportamientos y las prácticas o como lo ha expresado Jodelet (1989), una forma de conocimiento socialmente elaborado y compartido, con una orientación práctica y concurriendo a la construcción de una realidad común a un conjunto social.

Concierne a la manera en que los sujetos sociales, aprehendemos los acontecimientos de la vida cotidiana, las características de nuestro medio ambiente, las informaciones que en él circulan, a las personas de nuestro entorno, próximo o lejano; en otras palabras, el conocimiento espontáneo, ingenuo, el que habitualmente se denomina "conocimiento de sentido común" o "pensamiento Natural".

Este conocimiento se constituye a partir de nuestras experiencias, pero también de las informaciones, conocimientos y modelos de

pensamiento que recibimos y transmitimos a través de la tradición, la educación y la comunicación social. De este modo, este conocimiento es socialmente elaborado y compartido. Creemos importante este último aspecto, pues en numerosas ocasiones se ha pasado por alto este aspecto definitorio de su naturaleza. Concretamente puede decirse que en los útimos años buena parte de los estudios sobre las representaciones sociales adolecen de una descontextualización social evidente. No tienen en cuenta que las RS funcionan y se descuidan los contextos sociales en los que se intercambian y negocian órdenes simbólicos en los grupos sociales (Echebarria, Elejabarrieta, Perera, Ruiz, Valencia, Villarreal, 1991).

Es un conocimiento práctico (Moscovici, 1961/1976; 1981; 1988; Jodelet, 1985; 1989; Doise, 1988; Palmonari & Doise 1986; Herzlich, 1973; 1986; Kaes, 1968; Flament, 1987; Abric, 1987; Di Giacomo, 1981), pues participa en la construcción social de nuestra realidad que, al ser consensuada, queda fuera del criterio verificador de la ciencia (Moscovici, 1983).

Las RS surgen para analizar cómo el conocimiento científico se transforma y acaba impregnando el conocimiento del sentido común o "conocimiento natural" (Moscovici & Hewstone, 1983, 1986; Moscovici, 1961/1967). Hacen referencia al saber del sentido común, al conocimiento compartido por un grupo social que le permite interpretar, clasificar y predecir los hechos sociales.

## 1.2.6. Lo "social" de las representaciones sociales

En cuanto a la naturaleza de lo "social" de estas representaciones podemos decir que existe sobre el concepto de Social una gran confusión. Con la intención de clarificar este concepto, McGuire (1986) ha bosquejado seis diferentes usos del término mencionado:

i) Actitudes o percepciones de objetos sociales en contraste con objetos no-sociales.
ii) Representación compartida en el sentido Durkheimano en contraste a lo que se diferencia entre la gente.
iii) Representación que se da por medio de la interacción con otros.
iv) Algo interpersonalmente comunicable.
v) Representación que sirve para mantener un sistema social o una cultura.
vi) Algo que es casi trascendental.

Estos usos no son excluyentes, sino que son un recurso para una mayor precisión en la utilización del término social. Si observamos el quinto uso de lo Social de McGuire y lo trastocamos un poco, obtenemos la definición concreta de las Creencias expandidas: "Creencias que definen una categoría social y como tal sirven para mantener dicha categoría o grupo", por lo que, están íntimamente relacionadas con la teoría de Tajfel de la Identidad Social y con las ideas de Turner (1987) sobre la definición cognitiva de los grupos.

Las RS no existen fuera de los grupos sociales. Esto significa que son expresiones de los grupos y que son generadas por dichos grupos, justamente para poder mantener una dinámica grupal que les permita disponer de una forma homogénea y consensuada de representar el mundo. Al mismo tiempo las RS se asientan sobre la dinámica de las relaciones entre grupos sociales, porque se constituyen en directrices de pensamiento y acción ante los objetos y ante otros grupos (Echebarria et al., 1991).

Las representaciones Sociales, como creencias dispersas, juegan un papel muy importante en la definición del grupo y sus conductas sociales, en la formación, mantenimiento y defensa de las identidades sociales (Moscovici y Hewstone, 1983) y, en general, en realidades colectivas.

Teniendo en cuenta que el acto de representación es una "actividad mental" que determina la posición social de los individuos ante situaciones, comunicaciones, sucesos y objetos sociales que son importantes para los intereses de los sujetos y de los grupos, y a su vez es un "conocimiento social" para conocer la realidad, el lado "social" de estas representaciones va a tener una influencia directa en el campo de las comunicaciones posibles, de los valores e ideas presentes en la visión del grupo sobre conductas deseables e indeseables, teniendo resonancia afectiva y evaluativa (Jodelet, 1986).

Siguiendo la línea de Moscovici, creemos que las dimensiones ideológicas de la vida en la colectividad (las orientaciones políticas, por ejemplo) afectan a la interpretación que hacemos de la realidad. Determinan los juicios sobre las personas y objetos, son el origen de emociones que están unidas a esos juicios y guían comportamientos que así constituyen la concreción de nuestras representaciones. Se puede afirmar que las RS son un componente básico y difuso de las ideologías, aunque no son sólo un reflejo de éstas: son una reproducción y activación de los útiles del conocimiento de sentido común, aplicados a una situación concreta, con una visión concreta, con una visión estratégica de acción social (Paez et al. 1987).

El carácter dinámico de las RS induce a estudiar la función social de las representaciones en las relaciones entre grupos sociales. De esta manera, el carácter práctico adquiere una contextualización y al mismo tiempo es posible comenzar a indagar algunos elementos intervinientes en la modificación de las RS, por lo que intentaremos relacionar la teoría de las RS con la de la Identidad Social (Tajfel, 1978, 1981, 1984; Turner, 1978, 1987) y obtener un contexto social dinámico de producción y funcionamiento de la RS de la paz (Echebarria, Elejabarrieta, Perera, Ruiz, Valencia, Villareal, 1991).

## 1.2.7. Caracteristicas y funciones de las representaciones sociales

No resulta nada fácil delimitar las caraterísticas de las Representaciones Sociales. Sin embargo, algunos autores han intentado enumerar dichas características, proponiendo las siguientes (por ejemplo, Jodelet, 1986; Farr, 1986):

i) Son socialmente compartidas y elaboradas.
ii) Tienen un carácter práctico.
iii) Son símbolos, imágenes que sustituyen a un objeto, idea o acontecimiento y que tienen un carácter creativo.
iv) Permiten representar simbólicamente objetos ausentes o incluso ideas invisibles.
v) Pero no son meras reproducciones de objetos sociales, sino que construyen la realidad, ya que clasificando los objetos sociales, los explican y evalúan sus características. Sirven así para guiar interacciones.

El acto de Representación es un acto del pensamiento por medio del cual el sujeto se relaciona con un objeto, es decir, es el representante mental de algo: un objeto, persona, idea... Así mismo, la Representación conlleva el carácter significante: No solamente reconstruye algo ausente, sino que puede sustituir lo presente. Debido a ello no es una simple reproducción, sino una construcción y conlleva en la comunicación una

parte de autonomía y de creación individual o colectiva (Jodelet, 1986). Por otro lado, las RS son RS de un sujeto u objeto en relación con otro sujeto u objeto, siendo la representación tributaria de la posición que ocupan los sujetos en la sociedad, economía, la cultura... En toda representación social algo representa algo para alguien y constituye el proceso por el que se establece su relación.

La RS no es la reproducción pasiva de lo exterior en lo interior. En las RS tiene lugar todo un proceso de elaboración cognitiva y simbólica que orientará los comportamientos. Además, la Representación tiene una dimensión afectiva que se asocia con los aspectos operativos y figurativos apoyando su estructuración. La representación es, en definitiva, una estructura cognitivo- afectiva que tiene como funciones el procesamiento de la información, el otorgarle un sentido al medio y el servir de guía o plan para las conductas (Jodelet, 1986).

Las RS se presentan bajo formas variadas; imágenes que condensan un conjunto de significados; sistemas de referencia que nos permiten interpretar lo que nos sucede, e incluso, dar un sentido a lo inesperado; categorías que sirven para clasificar las circunstancias, los fenómenos y a los individuos con quienes tenemos algo que ver, teorías que permiten establecer hechos sobre ellos... Y a menudo, cuando se les comprende dentro

de la realidad concreta de nuestra vida social, las RS son todo ello junto.

Entre las funciones que cumplen las Representaciones Sociales, podemos enumerar las siguientes (Moscovici, 1961; Moscovici & Hewstone, 1986; Jodelet, 1986; McGuire, 1986):

i) Las RS describen el entorno social.
ii) Categorizan el objeto, grupo o persona al que se refieren.
iii) Explican la realidad social.
iv) Permiten hacer predicciones.
v) Facilitan la comunicación.
vi) Guían la acción social, así como, en la medida que los sujetos las interiorizan la RS de su grupo, cumplen una función socializadora.
vii) Reducen la ambigüedad y hacen la información inequívoca.
viii) Reconstruyen la realidad social de los sujetos.

Son, pues, características de los grupos sociales. Forman sistemas organizados de valores, creencias y costumbres (Moscovici, 1973) que preexisten a los individuos además de formar el contexto en el que una vida individual es vivida, también persisten después de la muerte de los individuos. Esto no quiere decir que estas representaciones sean inmutables; simplemente se pretende insistir en su relativa resistencia al cambio individual. Los niños nacen en una cultura

particular y para volverse competentes, los miembros de esa cultura deben reconstruir para ellos mismos las categorías de esa cultura.

## 1.2.8. Elaboración de las representaciones sociales

Existen diversas maneras de formular cómo se elabora la construcción psicológica y social de lo que es una RS (Jodelet, 1986). A continuación se señalan las principales:

a) Una primera óptica considera que el sujeto es productor de sentido, que expresa en su representación el sentido que da a su experiencia en el mundo social. El carácter social de la representación se desprende de la utilización de sistemas de codificación e interpretación proporcionados por la sociedad, o de la proyección de valores o aspiraciones sociales. En este sentido, las RS son consideradas como una expresión de una sociedad determinada.

b) Otra corriente trata la representación como una forma de discurso y desprende sus características de la práctica discursiva de sujetos situados en la sociedad. Sus propiedades sociales provienen de la situación de comunicación, de la pertenencia social de los sujetos que hablan y de la finalidad de su discurso.

c) En un tercer enfoque es la práctica social del sujeto la que es tomada en consideración. Actor social inscrito en una posición social, el sujeto produce una representación que refleja las normas institucionales derivadas de su posición o las ideologías relacionadas con el lugar que ocupa.

d) Para el cuarto punto de vista el juego de las relaciones intergrupales determina la dinámica de las RS. El desarrollo de las interacciones entre los grupos modifica las RS que los miembros tienen de sí mismos, de su grupo, de los otros grupos y de sus miembros. Moviliza una actividad representativa destinada a regular, anticipar y justificar las relaciones sociales así establecidas.

e) Según otra perspectiva, basa la actividad representativa en la reproducción de los esquemas de pensamiento socialmente establecidos, de visiones estructuradas por ideologías dominantes o en el redoblamiento analógico de relaciones sociales.

f) Finalmente, una última perspectiva limita la elaboración de las RS a la actividad puramente cognitiva a través de la cual, el sujeto construye su representación. La RS presenta así dos dimensiones: de contexto y de pertenencia. Por un lado, el sujeto se halla en situación de interacción social o ante un estímulo social, y la representación aparece entonces como un caso de cognición social. Por otro lado, siendo el sujeto un sujeto social, hace intervenir en su elaboración

ideas, valores y modelos provenientes de su grupo de pertenencia, o hace intervenir también ideologías transmitidas dentro de la sociedad.

Como se puede observar, estas diferentes ópticas abordan la cuestión que vamos a tratar posteriormente y las cuales se refieren al modo de intervenir que tiene lo social en la elaboración de la RS.

## 1.2.9. Los procesos de las representaciones sociales

Dentro de las RS hay que distinguir entre contenido y procesos. El primero es particular y variable y se encuentra en el seno de la sociedad misma, siendo el resultado de la acción del sujeto dentro de la sociedad. El proceso, por el contrario, es algo general, invariable. Es la coordinación de regals internas y sistemas generales. El proceso se encuentra dentro de cada contenido.

Las RS como proceso hacen el mundo inteligible y constituyen "básicamente un sistema de clasificación y denotación, de asignación de categorías y nombres" (Moscovici, 1984, p.30) con el fin de convertir algo desconocido que surge de "conceptos, frases y explicaciones originadas en la vida diaria en el curso de las comunicaciones interindividuales" (Moscovici, 1981, p.181) en algo

familiar. Las RS surgen, pues, para analizar cómo el conocimiento científico se trasforma en conocimiento del sentido común. En este proceso se da una doble transformación: la objetivización y el anclaje.

a) Fase de objetivización: En esta fase, los conceptos abstractos se transforman en algo casi concreto (Moscovici, 1984). Las RS como proceso son algo diario donde los individuos y grupos participan activamente en la construcción de imágenes - explicaciones, significados y contenidos- que sirven para orientarse en el mundo. Estas imágenes son sociales "en cuanto que se forman en el curso de la comunicación y cooperación entre individuos", están relacionadas con un "objeto colectivo" y son "compartidas por todos" (Moscovici, 1984, p.13). Los miembros de un grupo social comparten muchas de las representaciones como algo característico de la vida social: "nuestras colectividades no podrían funcionar hoy día si las RS no estarían formadas" (Moscovici, 1984, p.19). Es el compartir dichas representaciones lo que "establece la Identidad de un grupo" (Moscovici y Hewstone, 1983, p.16). Al poner imágenes a las nociones abstractas, hace corresponder cosas con palabras y da cuerpo a los esquemas conceptuales. La experiencia cotidiana nos ayuda a ello. La objetivación, a su vez, implica tres fases:

- **Construcción selectiva:** Diversos elementos del discurso científico son seleccionados y

descontextualizados. Esta selección se da en función de criterios culturales (no todos los grupos tienen igual acceso a las informaciones) y, sobre todo, en función de criterios normativos (tan solo retiene aquello que concuerda con el sistema ambiente de valores). Así, estas informaciones son separadas del campo científico al que pertenecen y son apropiadas por el público que, al proyectarlas como hechos de su propio universo, consigue dominarlas.

- **Esquematización estructurante:** A continuación estos conceptos, se convierten en el núcleo central explicativo, olvidando otros elementos del discurso original. Así se constituye el núcleo figurativo. Los conceptos teóricos se constituyen en un conjunto gráfico y coherente que permite comprenderlos de forma individual y en sus relaciones.

- **Naturalización:** El modelo figurativo permitirá concretar, al coordinarlos, cada uno de los elementos. Así, los conceptos abstractos del discurso científico, dejan de ser constructos hipotéticos abstractos y pasan a ser elementos de la realidad. De esta manera las metáforas científicas adquieren una realidad sensorial y psicológica, una realidad de sentido común.

b) Fase de anclaje: En esta fase, los

conceptos cosificados en la fase anterior adquieren una utilidad social, se enraizan en el contexto social permitiendo clasificar o categorizar a los individuos y objetos, anticipando las conductas esperadas de dichos sujetos y guiando las interacciones sociales (Jodelet, 1986; Moscovici, 1961/67). La intervención de lo social se traduce aquí en el significado y la utilidad que le son conferidos al objeto. Pero el anclaje implica también otro aspecto: la integración cognitiva del objeto representado dentro del sistema de pensamiento preexistente y las transformaciones derivadas de este sistema. El contacto entre la novedad y el sistema de representación preexistente hace que éste sistema se transforme, dándose así un cambio cultural. Este cambio cultural puede incidir sobre los modelos de pensamiento y conducta que modifican de manera profunda las experiencias por mediación de las Rerpresentaciones.

El anclaje va a ser el proceso de inserción de la nueva RS en sistemas simbólicos previos. Así la nueva RS va a innovar y modificar antiguas representaciones sociales así como "familiarizar" a las experiencias inversas y extrañas.

Por otro lado, las RS se insertan en las relaciones intergrupo y en la estructura social con el fin de comunicar, explicar, justificar y guiar las relaciones e interacciones sociales, por lo que podemos decir que el anclaje, situado en una relación dialéctica con la objetivación, articula las tres funciones básicas de la RS: función

cognitiva de integración de la novedad, función de interpretación de la realidad y función de orientación de las conductas y las relaciones sociales.

## 1.2.10. El contenido de las representaciones sociales

Las Representaciones Sociales se definen por un contenido en el que los sujetos y los grupos construyen imágenes del mundo y que es fundamental. En este contenido se incluyen informaciones, imágenes, opiniones, actitudes... (Jodelet, 1986) que se relacionan con un objeto y que deben ser reconocidos en la investigación empírica de toda RS. Este contenido es colectivo, compartido o social (Farr y Moscovici, 1984) y distingue así las RS de las representaciones individuales de la psicología cognitiva. El contenido se refiere a significados que son compartidos en una representación social y es el único medio que tenemos para acceder al proceso, a las RS (Vea, 1991).

En el estudio del contenidos de las RS, es importante considerar las tres dimensiones definidas por Moscovici (1961/76) como constituyentes de las mismas:

a) Información: Recordemos que al hablar de RS estamos haciendo referencia a afirmaciones,

información o explicaciones y conceptos que surgen en la vida diaria (Moscovici, 1981). Concretamente, la información o explicaciones dan cuenta de la serie de conocimientos que se poseen sobre el objeto social representado, tanto cualitativa como cuantitativamente hablando. Esta información es colectiva, compartida y social. En palabras de Deschamps y Clemence (1987, pag.123), "las atribuciones causales puden ser como síntomas, indicadores de creencias o respresentaciones sociales subyacentes". En este mismo sentido, Jaspars y Hewston (1990) afirmaron que las atribuciones están determinadas por las RS.

La explicaciones están, pues, determinadas por las representaciones sociales (Moscovici y Hewstone, 1983) y no se basan únicamente en la información que disponemos, sino que nuestra capacidad deductiva también juega un papel importante en su formación. Por todo ello, y dado que toda explicación causal está determinada por las RS, se debería contemplar dentro del contexto de dichas representaciones (Moscovici, 1981), pues las RS nos ayudan a entender las atribuciones causales: cuando, donde y por qué surgen y de donde se derivan (Hewston, 1989).

Siguiendo a Moscovici (1972), en esta investigación conceptualizamos la atribución causal como un proceso de poner en marcha las RS y al igual que éstas, dependen de las posiciones que ocupan los grupos en las relaciones intergrupales, por lo que el contexto social es muy importante.

Así, el proceso de categorización y la pertenencia a un un grupo social tiene gran importancia en los procesos atributivos (Deschamps, 1977). Estas creencias explicativas de los hechos sociales juegan un rol fundamental de cara tanto a la defensa de la identidad social como a modo de guías comportamentales y son consideradas como una vía para mantener la identidad positiva.

En nuestra investigación hemos recogido también la atribución causal, observando a qué atribuyen los diferentes grupos una situación social concreta -la falta de paz en nuestro pueblo-. De esta manera hemos intentado observar si es cierto que los diferentes grupos hacen diferentes tipos de atribuciones y si la atribución interna es característica de las opciones ideológicas de ciertos grupos (Windisch, 1982), así como estudiar cómo influyen las distintas clases de atribución en el comportamiento.

b) Campo de representación o estructura de dicha información: remite a imagenes concretas que se refieren a aspectos específicos del objeto representado. El término imagen incluye las concepciones del objeto representado en el pasado, presente e incluso futuro. Pueden variar en el número de elementos constitutivos, ser más o menos ricas, complejas o diferentes (Kelman, 1965) y tienen una gran influencia en nuestra conducta. Se afirma que los objetivos guían nuestra conducta (Weiner, 1980), influyendo en nuestro nivel de

motivación y en los medios utilizados para conseguirlo (Lewin, 1935). Parece ser que la naturaleza de los objetivos influye directamente en la intención de comportamiento de los sujetos. De esta manera nuestro comportamiento variará en función de la naturaleza negativa -es decir, evitar una situación negativa- o positiva -o de logro de una nueva situación positiva- del objetivo (Wagner, 1988). Este aspecto también ha sido recogido por esta investigación, pues intentaremos estudiar el papel que las distintas imagenes de paz juegan en la intención de comportamiento.

c) Actitud: Moscovici afirma que la actitud es otra de las dimensiones de las representaciones sociales (Moscovici, 1967, 1972). La actitud detecta la tendencia y orientación valorativa que adopta la Representación. Podemos decir que es una predisposición a responder a ciertos aspectos del medio de una forma particular. Moscovici (1961/76) reduce la actitud a un solo elemento: a la tendencia evaluativa de la representación social, es decir, a la respuesta evaluativo-valorativa, respondiendo el sujeto al objeto en función de ésta e influyendo así directamente en el comportamiento del sujeto. Se afirma que la actitud es muy importante; un grupo no produce tantas representaciones sociales como objetos sociales existentes. Tan sólo producen representaciones de los objetos que tienen repercusiones afectivo-cognitivo-conativas, por lo que toda investigación sobre representaciones sociales ha de estudiar también las actitudes hacia el objeto en cuestión

(Moscovici 1961/76).

Las RS, a parte de ser un conjunto de actitudes y creencias, son también un campo estructurado que une explicaciones, clasificaciones, emociones e intenciones de comportamiento. En este sentido, se puede afirmar que toda RS tiene un componente emocional (Valencia, Paez, Echebarria, 1989). Siendo estas emociones e intenciones de comportamiento parte de las RS, en éstas también han sido recogidas en la presente investigación.

Hay que señalar que el análisis tridimensional de las RS, en cuanto a su contenido, tiene dos importantes ventajas. Por un lado, detecta su estructura, tendencia evaluativa, contenidos concretos sobre los que se articula la representación y por otra parte ofrece la posibilidad de analizar los grupos sociales en función de esas características. Permite ver en qué medida las RS de los grupos se orientan sobre uno u otro contenido, sobre qué información se articula o en qué dirección valorativa circula.

Las RS se organizan al rededor de una serie de elementos (núcleo figurativo) y creemos que este núcleo puede variar dependiendo de los diferentes grupos. Así, la estructura de una RS reflejará la función que esa RS tiene para ese grupo. EN el caso de los grupos dominados, las RS juegan un importante papel en la defensa de la identidad social, por lo que en este caso, será la identidad

social el elemento central que dará coherencia a la RS y las explicaciones, intenciones de comportamiento y demás, se organizarán dependiendo de la identidad social. En esta investigación trataremos de observar cómo se organiza la RS de la paz en función de las diferentes identidades.

Como hemos explicado anteriormente, uno de los objetivos de esta investigación es profundizar en la dinámica de las RS en función de la ideología tanto política como nacionalista. Pero a qué nos referimos con este término? Qué diferencia a la ideología de las RS?. Las respuestas a estas cuestiones intentaremos esbozarlas a continuación.

## 1.2.11. Representaciones sociales e ideología

El concepto de ideología ha sido ampliamente utilizado tanto en el campo de la psicología política como en el de la psicología social (Mc Dougal, 1908/1967; Adorno, Frenkel, Brunswuinck, Levinson & Sanford, 1950; Eysenck, 1964; Kelman, 1979; Salazar 1983; Billig 1984; Montero, 1980, 1984;...). A pesar de ello y de la importancia que ésta tiene como producto de la vida social y como generadora de nuevas condiciones sociales, se puede afirmar que ha ocupado un espacio demasiado reducido en el campo de investigación de la psicología social (Tajfel, 1972).

La tendencia de introducir la ideología dentro de los constuctos psicológicos se produjo recientemente, en la octava década de este siglo, sobre todo en America Latina, donde se ha creado un nuevo paradigma en el que la ideología y el conflicto tienen una gran importancia (Montero, 1990).

Dado que vamos a referirnos en numerosas ocasiones a esta noción, en primer lugar intentaremos hacer una definición de la misma.

a) Definición y características de la Ideología: Como ocurre con otros conceptos, todavía no existe una definición de ideología que esté aceptada en su totalidad ampliamente por la comunidad científica, aunque la sociología la haya definido como el discurso que legitima el orden social establecido. A pesar de ello, podemos afirmar que existen **dos tendencias a la hora de definir la ideología**, ambas enraizadas en el siglo XIX:

i) Ven la ideología de una manera natural, como un conjunto de ideas (posteriormente definidas como sistema de creencias, valores y actitudes) compartidas por los individuos que pertenecen a un grupo social concreto (Destutt de Tracy 1803/1970 in Montero, 1990; Plamenatz, 1971). Según esta perspectiva, la ideología es un sistema de creencias característico de un grupo (Plamenatz, 1971,

p.16). Las ideologías constituyen un conjunto de creencias que están ligadas entre sí de alguna manera sistemática; los sistemas de creencias son propiedades de los grupos tanto en el sentido de que una ideología es generada por un grupo identificable, como en el sentido de que puede ser compartida o usada por otros. La ideología política constituye un sistema de creencias (Scarbroug, 1990); las suposiciones, valores y objetivos proveen el terreno para la acción; los principios para la acción orientan a los actores a cerca de lo que hay que hacer. Sirven para orientar a los sujetos, no para determinar acciones. Estas creencias, valores y representaciones pueden ser negativas o positivas y pueden referirse tanto a objetos sociales como psicológicos. Así, uno puede referirse a la ideología como una visión del mundo mantenida por una cultura o subcultura.

ii) La segunda tendencia a la hora de definir la ideología tuvo sus orígenes en los primeros ensayos de Marx (Marx & Engels, 1947; Marx, 1960, 1973) y considera la ideología de manera menos general y definiéndola como una distorsión específica del consciente que enmascara relaciones sociales explotadoras de producción en situaciones sociales particulares y bloquea al sujeto de la consciencia de su explotación (Marx & Engels, 1947; Marx, 1960, 1973). En este sentido, la ideología respondería a los intereses de un orden económico y sociopolítico concreto.

> Este punto de vista no excluye la noción de ideología como un sistema de procesos cognitivos. Afirma que la ideología consiste en un sistema de significados y representaciones, que son consecuencia de un proceso distorsinante, ensombrecedor y enmascarador producido en la confrontación entre grupos de diferente poder. Es expresada parcialmente por medio de los procesos cognitivos, aunque no se puede reducir a un conjunto de afirmaciones de un punto de vista concreto a cerca del mundo.

En cuanto a las características de la ideología, se puede afirmar que a la ideología se le han atribuido una serie de **características** (Villarreal, 1987):

> i) Función racionalizadora y simplificadora: ya que permite a los sujetos que la comparten interpretar de manera similar una realidad a menudo compleja y difusa.
> ii) Aspecto totalizante y consistente: permite integrar las ideas y los comportamientos en un encuadre global y permite integrar procesos que aparentemente son contradictorios.
> iii) Diagnosticantes de la realidad: señalan el origen del descontento e identifican a los responsables de las injusticias.
> iv) Consolidan el carácter colectivo de la situación a cambiar: permiten encontrar una causa de la injusticia válida para toda la

colectividad, sobrepasando los problemas individuales y generalizándolos a realidades más colectivas (Wilson, 1973).

v) Una vez clarificada la causa de los males, proponen una línea de acción que responde a qué hacer para resolver el problema social (Wilson, 1973).

vi) Presentan un carácter utópico. No solamente proponen normas de acción realistas, sino también un ideal moral o de valores a alcanzar.

b) Factores psicosociales asociados a la ideología: Se puede afirmar que las ideologías tienen una serie de efectos psicosociales que nos van a ayudar a entender el desencadenamieto de los conflictos colectivos (Villarreal, 1987).

Por un lado, conlleva una incitación a un "nosotros" que permite a los individuos identificarse con el grupo, ente simbólico susceptible de infundirles una sensación de poder y de fuerza. Induce a un "sí" social o grupal; se desarrolla, entonces, un sentido de identidad colectiva que hace, por ejemplo, que la injusticia no sea un problema de cada individuo, sino un problema colectivo.

Induce, pues, a la elección de un grupo de referencia positivo o negativo de comparación social, de forma que, a partir de estos aspectos cognitivos de la ideología, se podrán explicar fenómenos motivacionales tales como el del

sentimiento de injusticia; sería la acción de la ideología sobre la percepción social de los sujetos lo que haría que aparezcan los sentimientos de agravio y de injusticia a partir de la comparación entre su propio grupo con relación a otros grupos de status superior (Paez, 1983; Rocher, 1980).

c) Ideología nacionalista: si bien en general, la mayoría de los estudios que sobre la ideología se han llevado a cabo, han sido sobre la ideología política, en esta investigación vamos a tratar de esbozar el efecto que tiene tanto ésta como la ideología nacionalista en las RS.

En lo que a la ideología nacionalista se refiere, toda colectividad nacional precisa de una ideología que defina lo que es, lo que le singulariza y caracteriza. El nacionalismo sirve para clarificar la Identidad Nacional, invitando a los sujetos que pertenecen a ese grupo nacional a que se identifique con el "nosotros", encontrando en él una parte de su propia identidad (Villarreal, 1987).

La ideología nacionalista delimita al grupo nacional su territorio. Así mismo, delimita los contornos del grupo nacional (es decir, el nosotros), define sus derechos y su destino, designa a sus enemigos y lee su futuro en el pasado y en el presente, de manera que los miembros quedan ligados al colectivo desde esta interpretación del "nosotros" y desde la asunción de un destino común

(Touraine, 1974; Rocher, 1980).

Simultáneamente, induce a los sujetos un sentimiento de injusticia y la convicción de que algo va mal, identificando el origen o los responsables de dicha injusticia y la consideración de que es necesario poner remedio e iniciar un proceso de cambio. Estas acciones orientadas a transformar la situación van acompañadas de la creencia de que la emergencia de nuevas normas a partir de los valores de las ideologías, permitirá evolucionar y anidar en un sentido de justicia de todos los sujetos (Turner y Killian, 1972).

d) La investigación sobre la ideología: Como ha ocurrido en la historia de la investigación de otros constructos psicológicos, en el caso de la ideología también encontramos dos enfoques a la hora de estudiarla: i) El enfoque individualista y ii) el enfoque social.

i) **El enfoque individualista:** En un principio, la ideología se estudiaba desde la perspectiva de la Psicología Social Individualista para lo que se utilizaba una metodología que intentaba simplificar este fenómeno complejo en elementos más simples, para aislar variables individuales. Algunos autores han criticado duramente este punto de vista individualista aduciendo que es de por sí "ideológico", pues muchas veces se basa en suposiciones derivadas de perspectivas generales de carácter político (Plon, 1972/74; Billig, 1976; Lubek, 1979; Israel, 1979; Buss, 1979). A pesar de

ello, hemos creído conveniente esbozar, a grandes rasgos, estas investigaciones, para lo que comenzaremos con los trabajos sobre "personalidad Autoritaria" realizados por Adorno y sus colaboradores (1950).

En la introducción de este trabajo, se define la ideología como "la forma de pensar sobre la sociedad y el individuo o como una organización de opiniones, actitudes y valores" (pág.2.). Por otro lado, se afirma que las ideologías "tienen una existencia independiente de los individuos" (pag.2.). Como es sabido, el trabajo de estos autores se centraba en el estudio de la ideología ultra derechista, para lo que compararon sujetos fascistas con democráticos. Esta investigación recibió duras críticas tanto teóricas como metodológicas (Brown, 1965; Hyman & Sheatsley, 1954; Kischt & Dillehay, 1967; Peabody, 1966; Billig, 1978), aunque, en general, se aceptó su línea principal.

Adorno y sus colaboradores afirman que los fascistas potenciales tienen una constelación de creencias sin ningún tipo de conexión aparente (prejuicios contra negros y judíos, admiración por el autoritarismo, códigos disciplinarios y comportamentales claros,...). A pesar de ello, según Adorno y sus colaboradores, existe una relación psicológica que estructura estos elementos en una unidad, donde los elementos estarían unidos por las dinámicas psicológicas que se encontrarían

en sus bases (Adorno et al., 1950).

A partir de la perspectiva de Adorno, Rokeach realizó su trabajo denominado "The open and closed mind" (1960), Eysenck el denominado "The psychology of politics" (1954) y Eysenck & Wilson (1959) el trabajo titulado "The psychological basis of ideology". Los dos primeros pretendían subrayar que sus bases eran científicas y no políticas y distinguían entre la ideología y la psicología que subyace a ésta. Rokeach (1960) por ejemplo, describe la ideologia como "un conjunto de creencias más o menos institucionalizados" (pp. 35). Estas creencias guían las opiniones de los individuos, definiendo si las opiniones serán autoritarias ("cerradas") o no autoritarias ("abiertas"), pudiendo encontrar entre los sujetos de cualquier ideología sujetos "abiertos" y "cerrados". Rokeach también recibió críticas metodológicas (Billig, 1976; Parrott & Brown, 1972).

En opinión de Eysenck, la variable que subyace a la ideología es la tendencia "duro"-"blando", por medio de la cual la gente demuestra su forma de defender sus creencias. Este autor distinguía este factor de otro que denominaba "radicalismo-conservatismo", el cual describiría el contenido de las creencias políticas. La hipótesis que planteaba este autor era: "las actituides que determinan que nuestra ideologia sea radical o conservadora son aprendidas" (1954;258), la tendencia "duro"-"blando", por el contrario, está determinada

genéticamente, sin que exista ningún tipo de relación entre estas dos tendencias. Este autor también recibió numerosas críticas (Brown, 1965; Christie, 1956; Hanley & Rokeach, 1956; Rokeach & Hanley, 1956).

ii) **Perspectiva social en el estudio de la ideología:** Más tarde, se observó que el atomismo de procedimiento que seguía la psicología individualista no era apropiado: por un lado, no se veía claro si éste daba verdades claras. Por otro lado, se observó que no era válido para el estudio de la ideologia, dado que ésta es una "gestalt" de actitudes, está compuesta por conjuntos de tópicos que normalmente aparecen separados en los análisis de la psicologia social (Billig, 1984).

Como ejemplo de esto, tenemos la perspectiva de Mannheim, derivada del trabajo de Marx y Engels denominado "la Ideología alemana" (1968). En su trabajo titulado "Ideología y Utopía" (1960) Mannheim afirma que la ideología sería la visión general de un grupo social, suponiendo mucho más que las meras experiencias de los miembros de ese grupo. Cada individuo solo toma parte en partes concretas del sistema de pensamiento y éste no sería la mera suma de estas experiencias individuales (Mannheim, 1960). De esta manera, el entendimiento de la ideología se le une al examen de la sociedad por lo que la ideología debería interpretarse como la expresión de intereses de clase, políticos o económicos. El estudio de la

Ideologia debería tener en cuenta que el sistema de pensamiento está dentro de la estructura de la sociedad y por eso, es imposible estudiar la ideología desde una perspectiva que tiene siempre como punto de partida al individuo (Mannheim, 1960).

En este mismo sentido, Poulantzas (1978) afirma que la ideología, además de ser un conjunto de ideas y representaciones, es también un conjunto de material de práctica, donde se incluyen la forma de vida de los agentes que se encuentran inmersos en la práctica social. Como consecuencia de ello, afirma que no es posible estudiar la ideologia por medio de una metodología que intenta dividirla en componentes simples, pues no puede recomponer el fenómeno en toda su amplitud. Por todo ello, se comenzó a estudiar la ideología desde una perspectiva social, donde las RS han aportado una gran ayuda.

e) Ideología y Representación social: Después de este breve repaso al concepto de ideología, pasamos a examinar cómo las RS pueden ayudarnos en el estudio empírico de las ideologías, para lo que vamos a esbozar las relaciones que existen entre estos dos conceptos.

En primer lugar, hay que apuntar que dentro de la Psicología Social se está dando un fuerte debate sobre las diferencias y similitudes existentes entre estos dos conceptos, existiendo opiniones muy diversas que pasamos a exponer:

i) **Opinión de Moscovici:** La actitud de Moscovici para con el estudio de la ideologia es bastante negativa (Moscovici, 1984; 1987; Deschamps & Clemence, 1987), pues afirma que la ideología es un concepto sin ningun valor heurístico, por lo que propone su desaparición como variable explicativa del campo de la psicología social. Según este autor, la ideología constituye una visión distorsionada de la realidad, teniendo las siguientes consecuencias:

i.a) Por un lado, supone la distorsión del conocimiento y de las creencias por medio de lo que se busca la justificación de los intereses de un grupo. De esta manera, la ideología se convierte en un discurso legitimador.

i.b) Por otro lado, el grupo que mantiene una ideología está definido por criterios políticos y económicos, mientras se olvida de la pertenencia grupal. En opinión de Moscovici, el ser consciente de la conciencia de clase es fundamental a la hora de aprender la conciencia de clase, es decir, un sujeto será trabajador en la medida que tenga conciencia de serlo.

Por todo lo antes mencionado, Moscovici (1988) plantea utilizar en el campo de la psicología social el término RS en vez de utilizar el de ideología, pues, a parte del hecho de que las RS son la asimilación de una ideologia por un grupo,

la ideología supone una distorsión del mundo. Afirma que las RS tienen un carácter más práctico, pues no se preocupan tanto de la veracidad o falsedad de las creencias. Para terminar, según este autor, la ideología puede ser tratada como la forma sobresaliente de las RS, que se objetiviza según se va institucionalizando en las comunidades de individuos, convirtiendose así en una forma anormal del pensamiento colectivo (Moscovici, 1988).

En opinión de ciertos autores, el proyecto de RS ofrece claramente nuevas perspectivas en el estudio de las ideologías (Scarbroug, 1990), aunque al no abordar la cuestion de la ideología directamente, la noción de RS parece ambigua. Sin embargo, el establecer una concordancia entre "formas de pensamiento de los individuos y el contenido social de dichos pensamientos" podría agudizar la atención de los científicos políticos en el intento de dominar la dinámica de las ideologías y la fuerza de las imágenes en la vida política.

ii) **Opiniones de otros autores:** Otros autores apuntan la posibilidad de tomar las RS y la ideología como algo complementario, diferenciando el nivel de abstacción existente entre ellos. En este sentido, Amerio (1978) afirma que una posición social que tiene mucha imoportancia desde nuestro punto de vista es un frente político ideológico que se traduce en una actividad política y social. En este caso, la construcción cognitiva del mundo

estará determinada ya sea por aspectos ideológicos o valores, y también desde la intevención directa sobre este mundo, afirmando que la ideología y los sistemas de ideas formalizadas no trabajan con el comportamiento y la experiencia diaria, sino que son las RS las que cambiarían y guiarían dicho pensamiento, acercándolo a la vida cotidiana y a la espontaneidad (Amerio, 1991).

En este mismo sentido, Palmonari y Doise (1986) opinan que las RS son más concretas y más fáciles de conseguir inmediatamente, tanto desde el punto de vista cognitivo como por el papel que juegan en el comportamiento. La ideología no se caracteriza por la fuerza de su sistema conceptual. Es algo más duradero, mientras que el universo de las RS es menos rígido, más cambiante (Palmonari & Doise, 1986).

Según las consideraciones teóricas de Doise, la ideología condiciona el contenido de las RS y estas pueden considerarse como un subsistema de un sistema ideológico más vasto. En opinión de Doise, entre el significado de una representación y el universo del significado simbólico de un contexto social concreto se pueden individualizar tres tipos de anclaje; uno de éstos es la relación entre una representación social y la pertenencia o posición social del individuo, formulando implícitamente la hipótesis de que cada inserción social da lugar a un intercambio de experiencias específicas que van a modular las RS que le corresponden (Doise, 1986).

Según esta perspectiva, la principal característica de la ideología sería la fuerza conceptual de su carácter lógico, siendo a su vez algo que se resiste al cambio. Sin embargo, en tanto en cuanto pueden existir contradicciones en las RS, no serían estructuras lógicas del pensamiento sistematizado. Por otro lado, serían algo más dinámicas y los aspectos en los que ideología y RS difieren serían, por un lado, el carácter lógico que tiene la ideología y, por otro, su resistencia al cambio.

Beauvois y Joule (1984) intentan articular la interacción que existe entre estos dos conceptos de la siguiente manera: las RS se construirían en base a dos influencias:

> a) por una lado, cambiaría de sitio el universo lógico de la ideología, concretándolo y acercándolo a la cotidianeidad.
> b) Por otro lado, la concreción de las RS estaría influenciada por los comportamientos concretos que se dan en contextos concretos, por lo que el papel de las RS sería el tomar la ideología y transformarla en un conocimiento más práctico, siendo las RS las que integran el discurso ideológico con la racionalización que se da en la vida diaria. Así, las RS se formarían de la combinación de las explicaciones cotidianas con los discursos ideológicos. Las RS ocuparían un lugar entre

el comportamiento diario y la ideología, es decir, serían creadas a partir de la combinación entre el comportamiento diario y la ideología.

Lipiansky (1987) propone que las diferencias y aspectos comunes entre la ideología y las RS serían las siguientes: por un lado, y comenzando por las diferencias, se puede afirmar que existe una diferencia en el nivel de abstracción. La ideología sería un sistema de RS, siendo la ideología algo más abstracto. Por otro lado, las ideologias estarían más expandidas que las RS y dentro de las mismas podríamos encontrar diferentes RS. Así, se puede utilizar la palabra ideología para referirse a las RS compartidas por todos los grupos sociales.

En cuanto a las características comunes de la ideologia y las RS, se puede afirmar que ambas cumplen la misma función cognitiva, pues son un intento de reconstruir y explicar la realidad. Por otro lado, ambas tienen un conjunto de valores que las guían, por lo que cumplen una función axiologica. Por último, ambas influyen y guían el comportamiento, por lo que cumplen una función conativa.

En esta investigación vamos a tener como base este último punto de vista. En nuestra opinión, la ideología condiciona el contenido de las RS, tomando a éstas como un subsistema de algo más

general (Doise, 1986). De esta manera, las ideologías son productores y reproductores activos de las ideas. Tienen medios cognitivos para adoptar, internalizar, explicar, racionalizar y elaborar dichas ideas así como para transformarlas o rechazarlas. Las representaciones y significados de los fenómenos son construídos ideológicamente. En este contexto, la ideología sirve como constructo que organiza un número de conductas y procesos que, considerados separadamente, describen reacciones de los individuos a situaciones estresantes, opresión, discriminación y otros aspectos aversivos. La noción de ideología une los aspectos macro y microsociales. Sin ella, no podríamos entender por qué actitudes, creencias, valores, RS e imágenes son integradas en complejos procesos individuales y sociales.

Es importante señalar que las RS no son un simple reflejo de las ideologías, sino que son una reproducción y una activación de los últiles del conocimiento del sentido común, aplicados a un situación concreta, con una visión estratégica de la acción social. Formándose ésta a través de la difusión y de la reinterpretación del conocimiento ideológico y científico.

En este trabajo vamos a intentar esbozar el universo constitutivo de una RS, para lo que vamos a tomar tanto la ideología política como nacionalista como discriminantes categoriales más fuertes que otras. Así, intentaremos explicar el papel de estos dos tipos de ideología como parte

constitutiva de las RS, para posteriormente profundizar en los elementos de violencia y paz cultural que se pueden originar a consecuencia de estas dos variables.

# 1.3. EL CONFLICTO INTERGRUPAL

Recordemos que la dimensión cultural de la paz incluye, entre otras cosas, las imágenes del exogrupo, pudiendo encontrarse en esta dimensión elementos de violencia que se concretan en la imagen deshumanizada y criminalizada del exogrupo como enemigo.

Con el fin de indagar si existe violencia cultural en este sentido en las percepciones y evaluaciones de los diferentes grupos que conviven en Euskal Herria, hemos intentado proporcionar un análisis psicosocial del conflicto sociopolítico en el País Vasco, para lo que nos hemos basado tanto en las aportaciones de la teoría del conflicto intergrupal (Deutsch, 1986; Tajfel, 1982; Doise, 1986; Sherif, 1966) como en las aportaciones de la teoría de la Identidad Social (Tajfel, 1978, 1982,

1983, 1984).

En estudios anteriores, realizados en el marco del paradigma individual, se cosideraba que la conducta de las personas en encuentros grupales era similar a su comportamiento en situaciones individuales o interpersonales. Así, si un sujeto estaba solo o bien si estaba interactuando con uno o un grupo de amigos o participando en algún evento donde un grupo era relevante para el sujeto, se asumía que su conducta era similar pues estaba determinada por las características de su personalidad (Adorno et al. 1959).

Posteriormente, en situaciones experimentales que implicaban distribución de recompensas, se observó que los grupos se comportaban de una manera más competitiva que los individuos en la misma situación (Dustin & Davis, 1970; Wilson & Kayatani, 1968). En investigaciones sobre la negociación, también se observó que dos individuos negociando no seguían los mismos patrones conductuales que en intercambios entre dos grupos o representantes de grupos (Stephenson, 1978). Por lo cual se empezó a vislumbrar que las teorías de la conducta intergrupal debían centrar su atención en variables relacionadas con las relaciones sociales de las personas como miembros de grupo, y no como personas individuales.

Consideraciones como éstas llevaron a Tajfel a plantear la importancia de diferenciar entre la conducta individual e intergrupal, y a considerar

los problemas que acarreaba el extrapolar explicaciones de un fenómeno de nivel interindividual a otro de nivel intergrupal. Como consecuencia de ello, Tajfel confeccionó su teoría de la Identidad Social, la cual en el área de las relaciones intergrupales subraya las discontinuidades entre la conducta de los individuos, actuando como individuos -conducta individual- o como miembros de un grupo -conducta grupal-, que pueden ser atribuídas a la operación de procesos psicosociales característicos asociados a la pertenencia grupal (Tajfel, 1978).

En relación a la teoría del conflicto intergrupal, según la "Cruda Ley de las Relaciones Sociales" de Deutsch (1983), si al enfrentarse al conflicto los grupos implicados toman una actitud competitiva, el conflicto pasa a ser de naturaleza destructiva, dándose entre los que participan en él una percepción del mismo como una lucha de ganar-perder. Como resultado de ello, se desencadena un proceso social que no ocurre en situaciones individuales y que tiende a perpetuar y escalar los conflictos: se da un empobrecimiento de la comunicación, unas actitudes hostiles, unos estereotipos negativos y una hipersensibilidad a las diferencias. Por este motivo, se da una retroalimentación de las interacciones conflictivas y un aumento del nivel de conflicto (Deutsch y Shichman, 1986). Se crea así un círculo vicioso que, como veremos posteriormente, va a tener consecuencias muy negativas en la evaluación del

exogrupo y que puede dar incluso como resultado la exclusión moral: claro elemento de la violencia cultural.

Con el fin de observar si existe violencia cultural en las percepciones del exogrupo y, a su vez, comprobar es cierta la diferencia entre la conducta interpersonal e intergrupal, en esta investigación vamos a manipular la saliencia contextual de diferentes identidades (individual versus social) y vamos a plantear una serie de hipotéticos procesos sociocognitivos que median entre ésta y la evaluación del otro.

Antes de nada, y dada la importancia que el contexto de conflicto sociopolítico tiene para esta investigación, vamos a exponer una serie de consideraciones generales acerca del conflicto.

### 1.3.1. Algunas consideraciones generales sobre el conflicto

a) Dado que en esta investigación vamos a profundizar tanto en los conflictos interpersonales como sociales para indagar las diferencias que existen entre ambos, en primer lugar, vamos a clarificar en qué difieren ambos tipos de conflictos, para lo que nos vamos a referir a la clasificación de los conflictos (Wallensteen,

1989):

i) Conflictos interpersonales: conflictos entre personas en los que los sujetos actúan sin tener en cuenta su pertenencia a diferentes grupos.
ii) Conflictos sociales: conflictos entre agrupamientos socioeconomicos o sociopolíticos. Se desarrollan a partir de la percepción de que los intereses de los grupos en conflicto son opuestos.

Dentro de los conflictos sociales podemos distinguir (Wallensteen, 1989):

ii.a) **Conflictos internacionales**, es decir, de naturaleza inter-estatal.
ii.b) **Conflictos intraestatales**, que se dan el el interior de los estados y se les suele denominar también "conflictos armados internos".
ii.c) **"Conflictos de formación estatal"** o "conflictos nacionales" que se producen cuando un grupo desea el cambio de la Constitución de un país o reclama su independencia. Surgen, cuando dentro de un territorio emergen grupos que han elaborado un sentido de comunidad y lo lanzan contra la definición de realidad dominante. Estaría definido por la dialéctica que enfrenta al estado-nación y al movimiento periférico, que se constituye como expresión colectiva en conflicto permanente con el

estado nación.

> La persistencia del conflicto nacional da pie a la producción por parte de la minoría nacional de la lógica de diferencialidad, es decir, de marcos de actuación autónomos basados en una lectura objetiva y subjetiva de su realidad, problematizando la realidad del estado nacional central y construyendo un espacio social minoritario, fundando sus relaciones sociales en relaciones inclusivas-exclusivas, en base a la dicotomía nosotros-otros, donde "nosotros" son aquellos que comparten el código nacionalista, mientras que los "otros" son los sectores que se encuentran enfrente y mantienen con ellos relaciones de conflicto. Cuando surge un conflicto de estas características, el sentimiento de identificación se refuerza invadiendo todo fenómeno social (Mercadé, 1989). El conflicto sociopolítico que se desarrolla en Euskal Herria se enmarcaría en este tipo de conflito.

b) Naturaleza positiva del conflicto: Como hemos podido observar en el apartado dedicado a la noción de paz, tradicionalmente la paz se tenía como algo opuesto al conflicto. Durante siglos se atribuyó la aparición constante de conflictos a la naturaleza humana y, debido a que lo observamos por medio de sus consecuencias destrutivas, se percibía como algo negativo, destructivo. La misma

Real Academia Española de la Lengua Española, en su diccionario Ideológico, denota un juicio negativo cuando lo explica figurativamente como apuro, dificultad y peligro.

Recientemente ha cobrado fuerza la creencia de que el conflicto es un proceso natural, necesario y bueno para la vida social, ya que sin él nos faltaría la diversidad y la capacidad de crecer. Es una de las fuerzas motivadoras del cambio (tanto a nivel personal como social) y un elemento creativo y esencial en las relaciones humanas (Lederach, 1989), por lo que juega un papel muy importante en las relaciones sociales y constituye uno de los motor de la historia.

Dentro de la psicología, la perspectiva cognitivo- estructural considera el conflicto como pieza clave para llegar a explicar el desarrollo (Langer, 1969; Rest, 1974; Turiel, 1974; Perret-Clermont, Schubauer-Leoni, 1981). Según esta perspectiva, el conflicto promueve la comunicación, la solución de problemas y cambios positivos para las partes involucradas (Coser, 1956; Deutsch, 1973), y puede resultar enriquecedor, pues si no fuera por el conflicto no habría diversidad ni tendríamos capacidad de crecer (Lederach, 1989).

c) <u>Causas que convierten los Conflictos en algo negativo</u>; A pesar de la naturaleza positiva del conflicto que acabamos de apuntar, existen

factores que pueden transformar el conflicto en algo destructivo. Uno de los elementos claves en esta transformación es nuestra forma de actuar ante una situación conflictiva, es decir, cómo regulamos y resolvemos el conflicto.

Al encontrarnos en una situación de conflicto, tanto los grupos como los individuos tendemos a reaccionar según el contexto en el que estamos inmersos (Lederach, 1989). En este sentido, se ha afirmado que, en general, existen cinco estilos de comportamiento ante los conflictos que van a tener como consecuencia que el conflicto sea creativo o destructivo (Lederach, 1989). Estos estilos son los que a continuación analizamos:

i) **Competir:** La actitud competitiva se da cuando existe mucha preocupación por los deseos de uno mismo y cuando no nos preocupamos por los de la otra parte. En este caso, el único criterio que se sigue es la consecución de lo que uno quiere.

ii) **Evitar:** Con esta actitud se intenta evitar el conflicto a toda costa y no afrontar los problemas directamente. Lederach (1989) afirma que ésto en el fondo implica que al sujeto no le importa ni lo que él mismo desea, ni lo que el otro quiere.

iii) **Convenir/negociar:** Este estilo supone que uno se preocupa por lo suyo y tiene en cuenta también lo que el otro quiere. La solución llega cuando cada uno cede un poco hasta llegar a un punto medio.

iv) **Acomodar:** Este estilo surge cuando uno no se preocupa por lo suyo y sólo busca satisfacer los deseos del otro. Es todo lo contrario al estilo competitivo.

v) **Colaborar:** Sugiere que es posible preocuparse y perseguir los deseos u objetivos de uno mismo y a la vez satisfacer los del otro. Así, colaborar se puede definir como el esfuerzo por encontrar una solución que permita que ambos salgan con lo suyo. Mientras el hecho de negociar consistiría en dividir y repartir el pastel, la colaboración busca una manera de ampliarlo e incrementarlo (Lederach, 1989).

Para que el conflicto sea constructivo y positivo, es necesario que los agentes en litigio se enfrenten al mismo por medio de un estilo negociador o colaborador, donde la comunicación entre los sujetos o grupos en conflicto juega un papel fundamental (Lederach, 1989). Si, por el contrario, eligen un estilo competitivo, el conflicto pasa a ser de naturaleza destructiva (Deutsch, 1983), ya que los que participan en el mismo lo ven como una lucha de ganar-perder.

Como consecuencia de ello y en el caso de los conflictos sociales, se da un proceso social que tiende a perpetuar y escalar el conflicto: empobrecimiento de la comunicación, actitudes hostiles, estereotipos negativos e hipersensibilidad a las diferencias. De esta

manera, se da una retroalimentación de las interacciones conflictivas y un aumento del nivel de conflicto (Deutsch y Shichman, 1986). Con todo ello se crea un círculo vicioso que como veremos posteriormente, tiene unas consecuencias muy negativas.

Como se habrá podido observar, en el párrafo anterior hemos apuntado que este proceso que acabamos de comentar se desencadena únicamente en el caso de los conflictos sociales. En efecto, en el caso de los conflictos interpersonales no ocurre tal proceso. Es aquí donde encaja la Teoría de la Identidad social de Tajfel (1978, 1982, 1983, 1984), que expone las causas de la diferencia entre el comportamiento individual y social. A continuación pasamos sin más preámbulos, a explicar esta teoría comenzando por el proceso de categorización social.

## 1.3.2. El proceso de categorización social

a) Definición y características del proceso de categorización social: La suposición básica de esta teoría, sugiere que tendemos a estructurar nuestro medio y a nosotros mismos en grupos o categorías sociales que, además de simplificar la complejidad del medio en el que vivimos e identificar los objetos según las características comunes de la categoría en la que está clasificado el objeto en

cuestión, son también un medio de auto-referencia (Tajfel, 1982). Estas categorías estarían basadas en nuestras experiencias, pero también determinadas por nuestra sociedad.

A este proceso fundamental, común a todas las personas de todas las sociedades se le ha denominado Categorización Social, el cual es un proceso necesario para la supervivencia (Tajfel, 1978). La importancia de ciertas categorías fundamentales para el autoconcepto implica una fuerte carga emocional, por lo que el estudiar las dinámicas emocionales cobra relevancia en este contexto (Allport, 1954).

La categorización social para Allport tiene las siguientes **características** (Allport, 1954):

i) La categorización es sinónimo de agrupamiento.

ii) Al utilizar las categorías, por medio de las características de las mismas, se facilita la rápida identificación de esos objetos.

iii) Los objetos que constituyen una categoría, tienen las mismas connotaciones emocionales.

iv) Las categorías, se pueden diferenciar entre sí por su grado de racionalidad, siendo ésta la facilidad de cambiar dicha categoría por medio de una serie de evidencias.

v) Una de las dimensiones más importantes, utilizadas por los sujetos para llevar a cabo

el proceso de categorización social, es la de sus valores.

b) La definición de grupo: Del proceso de categorización surgen, pues, las categorías sociales y los grupos, conceptos que no denotan una misma noción. A la hora de definir un grupo social se adopta una definición idéntica a la de nación de Emerson (1960), que afirma que una nación es un conjunto de personas que sienten que son una nación. Por el contrario, en el caso de las categorías sociales, no existe el mencionado sentimiento de pertenencia. (Pongamos un ejemplo: las personas que tienen ojos marrones, constituyen una categoría, pero no un grupo, pues los sujetos de esta categoría no sienten su pertenencia a la misma). En la definición de grupo antes mencionada, se incluyen estos tres componentes (Tajfel, 1982):

i) **Sociocognitivo** (Senitimiento de pertenencia): su aspecto social consiste en el acuerdo acerca de la pertenencia a la categoría social o grupo necesario, si dicha pertenencia ha de llegar a ser efectiva como determinante de uniformidades sociales en la conducta social en relación con el endogrupo y el exogrupo. El acuerdo, será compartido en muchos casos por el grupo socialmente categorizado en ciertas maneras y por los grupos que le rodean, los cuales y respecto a los cuales es percibido como distinto. Incluso se puede afirmar que el acuerdo puede tener

origen en otros grupos y determinar, a su vez, varias clases de criterios internos de pertenencia dentro del grupo.

ii) **Evaluativo:** la nocion de grupo y/o de la pertenencia de uno a él puede tener una connotación valorativa positiva o negativa.

iii) **Emocional:** Los aspectos sociocognitivos y evaluativos pueden ir acomopañados de emociones hacia el grupo de pertenencia o hacia los otros grupos relacionados con él.

### 1.3.3. La identidad social

El proceso de categorización social define a la persona incluyéndola sistemáticamente en unas categorías y excluyéndola de otras. A nuestro conocimiento de pertenecer a varias de estas categorías se le denomina Identidad Social, que ha sido definida por Tajfel como la parte del autoconcepto de un individuo que deriva del conocimiento de su pertenencia a ciertos grupos sociales -endogrupos o "ingroups", es decir, grupos con los que el sujeto se encuentra identificado como por ejemplo el barrio, el pueblo, la nación, el estado,... Los exogrupos o "outgroups" son los grupos con los que no se identifica el individuo o le son extraños- junto con el significado valorativo y emocional asociado a dicha pertenencia

(Tajfel, 1972).

Así pues, en función de diferentes criterios un sujeto puede identificarse con diferentes grupos. Estas identificaciones, pueden ser más o menos independientes entre sí u organizarse en función de sus importancias relativas (Stryker, 1987). La suma total de las identificaciones sociales usadas por una persona para definirse a sí misma constituye, pues, su identidad social. La identidad social constituye un subsistema de nuestro autoconcepto y forma una parte importante de éste. Asumiendo estas identificaciones, se asumen ciertas características, que se supone son propias de los miembros del grupo, así como formas de regulación propias de ese grupo, actitudes, sistemas de creencias, elementos ideológicos, opiniones,... En la medida en que los sujetos van adoptando dichas características se van incorporando a la identidad social y esto va a tener una serie de consecuencias que afectan a su autodefinición personal y a su visión general del mundo.

En ciertos casos como en el caso del conflicto sociopolítico que se desarrolla en Euskadi, algunos de los ámbitos de identificación (concretamente la nación Vasca sin estado), se presentan como contradictorios respecto a otro (el estado-nación español). En tal caso, surgen tres tipos de identidades: (1) **las identidades en conflicto**, es decir, identidades en las que ambas identificaciones están en oposición. Dentro de las

identidades en conflicto, podemos encontrar la identidad exclusiva estatal, donde se produce una alta identificación con el estado y una baja identificación con la nación sin estado, y la identidad exclusiva nacional, donde se da una fuerte identificación con la nación y una baja identificación con el estado. (2) Por otro lado tenemos la **Identidad inclusiva** donde coexisten sin conflicto estos dos ámbitos de identificación, por lo que el nivel de identificación con ambas es alto y (3) la **desidentificación** donde se da una baja identificación con ambos grupos.

### 1.3.4. De la conducta individual a la conducta social

Sobre la Identidad, Tajfel (1974) propone que ésta tiene dos extremos teóricos que corresponden a los polos de un continuo: un polo en el que se encuentra la identidad personal o individual -construída a través de las comparaciones que hace el sujeto entre sí mismo y los otros sujetos que forman su grupo, y constituída por características personales e individuales de cada sujeto-, hasta otro polo en el que se encuentra la Identidad Social, -construída a través de la comparación entre su grupo de pertenencia y los diferentes grupos y constituída por autodescripciones relacionadas con pertenencias grupales, envolviendo aspectos del autoconcepto compartidos con todos los que ocupan la misma categoría-, prevaleciendo en

cualquier relación personal uno de estos polos.

Cuando uno de estos polos de identidad es más importante que el otro, será ése el que guíe la conducta del sujeto. Así describe la transición de la conducta interpersonal a la conducta intergrupal de la siguiente manera:

a) Conducta individual: encuentro social entre dos o más individuos en el cual toda la interacción que tiene lugar está determinada por las relaciones entre los individuos y por sus respectivas características individuales. El encuentro no aparece en absoluto afectado por los grupos a los que ellos pertenecen, es decir, el sujeto se percibirá a sí mismo y percibir al otro como individuo, sin tener en cuenta la pertenencia grupal. En los encuentros individuales incluso conflictivos, numerosas pertenencias se mezclan entre sí en los juicios, por lo que los estereotipos no intervienen de forma muy pronunciada.

b) Conducta Social: En este caso el sujeto no se percibiría a sí mismo ni percibiría al otro como sujeto ideosincrático, sino como representante de un grupo. Y toda la conducta mutua entre dos o más individuos estará deteminada por su pertenencia a diferentes grupos, en absoluto afectados por la relación interindividual personal (Tajfel y Turner, 1979). Siempre que los individuos que pertenecen a

un grupo interactúan, colectiva o individualmente con otro grupo o con sus miembros en términos de identificación de grupo, tenemos, pues, un caso de conducta social (Sherif, 1966). La conducta social se puede considerar como algo dependiente del funcionamiento de las identificaciones sociales compartidas.

La conducta social será en gran medida independiente de las diferencias individuales que pueden darse en el endo o exogrupo y de las relaciones interpersonales que puedan existir en otras situaciones entre miembros individuales de los dos grupos. No estará demasiado influenciada por los estados motivacionales temporales de los individuos durante un encuentro. Cuando se da una conducta social, los estereotipos intervienen de forma más pronunciada. La conducta social va a estar muy influenciada por la posibilidad de que una categoría social a la que pertenece el individuo pueda constituir un aspecto importante de su autoconcepto. Teniendo en cuenta que el autoconcepto no es una entidad estáctica, cuando una pertenencia grupal concreta constituye un aspecto saliente de la autoimagen del momento en cuestión, el individuo tiende a aplicar las normas y estereotipos asociados a esa categoría (Turner, 1982, 1984).

Las principales características comunes que determinan la conducta en estas situaciones son las siguientes: una afiliación compartida a un

endogrupo (en el sentido de la afirmación psicosocial de pertenencia ya mencionada) y una interpretación compartida acerca de las relaciones entre el endogrupo y el exogrupo.

De todo lo expuesto hasta ahora, se pueden mencionar una serie de **generalizaciones sobre las conductas hacia miembros del exogrupo** (Tajfel, 1982):

> i) Cuanto más cerca esté una situación social (según la interpretan los miembros del grupo) del extremo intergrupal del continuo, mayor uniformidad mostrarán en su Conducta hacia miembros de exogrupos los miembros individuales de los grupos en cuestión. Cuanto más cerca del polo interpersonal esté una situación, mayor variabilidad se mostrará en la conducta hacia miembros del exogrupo.
> ii) Cuanto más cerca esté una situación del extremo intergrupal, tanto más fuerte será la tendencia de los miembros del endogrupo a tratar a los miembros del exogrupo como ítems indiferenciados de una categoría social unificada, es decir, independientemente de las diferencias individuales entre ellos. Esto se reflejará simultáneamente en una clara toma de conciencia de la dicotomía endo-exo, en la atribución a los miembros del exogrupo de ciertos rasgos que se supone son comunes al grupo como un todo -estereotipos-, en los juicios de valor correspondientes a estos rasgos, en la significación emocional asociada

con estas evaluaciones y en otras formas de conducta asociadas con la categorización en endo y exogrupo.

Todas las situaciones sociales naturales se encuentran entre estos dos extremos y la conducta hacia las personas categorizadas como miembros del endo o exogrupo se verá afectada de manera crucial por la percepción del individuo, en el sentido de que la situación está más cerca de uno o de otro extremo. Pero esta afirmación tiene sus limitaciones: el mero hecho de aparecer un miembro del exogrupo no hace que la situación se clasifique necesariamente como de naturaleza social y, por tanto, no implica necesariamente que tomen parte en las correspondientes formas de conducta social. Esto puede ser cierto incluso cuando los grupos en cuestión están implicados en un conflicto. Aunque hay que matizar que cuanto más intenso sea el conflicto, tanto más amplia será la gama de situaciones que probablemente se percibirán como relevantes en relación con aquel.

### 1.3.5. Pertenencia grupal y contexto

Existe evidencia experimental de que la percepción de nosotros mismos y de los otros está más influenciada por la pertenencia grupal en algunos contextos que en otros (Bruner & Perlmutter, 1957; Dion, 1975; Dion & Earn, 1975;

Doise & Weinberger, 1973; Sherif, 1966). Esto ocurre particularmente en situaciones de conflicto social.

De esta manera, diferentes situaciones tienden a "encender" diferentes concepciones de sí mismo, dándose en algunos casos situaciones sociales que activan la prepotencia de la Identidad Social. En relación a este tema, existen ciertos principios sobre la relación entre marcos y situaciones sociales y el reflejo que en ellas tendrán las pertenecias a diferentes grupos:

i) Los aspectos que aumentarán el número de situaciones en las que un sujeto interactuará colectiva o individualmente con otro grupo o con sus miembros en función de sus identificaciones de grupo son:

a.- Claridad de su toma de conciencia de pertenecer a un grupo determinado.
b.- Medida en la que las evaluaciones asociadas con esa pertenencia son positivas o negativas.
c.- Grado de compromiso emocional con la toma de conciencia y con las evaluaciones.

ii) Existen también algunas situaciones que llevan a los sujetos a actuar como miembros de un grupo (aunque sus identificaciones con éste sean débiles).

iii) Así, se da un feed-back positivo entre

los dos puntos anteriores, existiendo situaciones donde se intensifican algunas identificaciones de grupo que previamente no le habían resultado significativas y que incluso pueden crear y dar vida a pertenencias a grupos que antes estaban latentes (Tajfel, 1984).

## 1.3.6. De la diferenciación intergrupal a los estereotipos

a) Los procesos de homogeneización y diferenciación: Todavía existe el debate de si el mero hecho de la categorización social es suficiente (Rabbie et al. 1989) para que ocurra el conflicto intergrupal, aunque se puede afirmar que ésta juega un papel muy importante en en el mismo (Valencia, Villarreal 1992). En 1963, Tajfel y Wilkes encontraron que al categorizar un conjunto de estímulos, siempre que esta categorización estaba correlacionada con la posición que ocupa el estímulo en una dimensión física, se daba un doble proceso: por un lado una **diferenciación entre categorías** (acentuación o exageración de diferencias que resultan de los componentes de cada categoría, es decir, a cada miembro de la categoría se le resaltan las diferencias), y por otro lado, una **homogeneización interna de la misma categoría** (es decir, una tendencia a homogeneizar los estímulos de cada categoría, donde los aspectos

comunes de la categoría se exageran). A este proceso le denominaron "homogeneización intracategorial" (Tajfel, 1978, 1981; Forgas, 1981; Doise et al. 1978, 1982; Doise, 1978, 1982; Turner, 1979, 1987; Brown, 1985). Este contraste entre categorías y homogeneización intracategorial no se daría si no existiese una relación sistemática entre la categoría y las cualidades físicas que se juzgan.

En investigaciones posteriores, Tajfel y colaboradores encontraron que este proceso que acabamos de describir también ocurría cuando los estímulos presentados eran sujetos (Tajfel, 1978, 1981; Tajfel & Forgas, 1981; Doise, 1978, 1982, 1986).

b) Los estereotipos: El proceso de categorización no sólo incluye la diferenciación intercategorial y la homogeneización intracategorial, sino que también incluye la discriminación intergrupal o etnocentrismo, así como el favoritismo intragrupal (Tajfel, 1978, 1981, 1982; Turner 1979,1987; Brown, 1985). Por todo ello pueden aparecer estereotipos sociales: Los individuos necesitan y se esfuerzan por conseguir una autoimagen positiva, y en el curso de identificación con un grupo esta necesidad de percibirse a uno mismo positivamente se traduce en una necesidad de considerar el grupo de uno mismo favorablemente. Esta consideración positiva necesita un punto de vista que, en unas dimensiones

de comparación adecuadas, afirme que el grupo de pertenencia es "mejor que" otros exogrupos (Tajfel, 1978).

Esta necesidad de diferenciación se basa en el significado que los sujetos otorgan a su situación intergrupal y se sacia por medio de la creación de diferencias entre los grupos. De esta manera, cuando no existen diferencias se crean y cuando existen, se exageran, por lo que se ha afirmado que, la discriminación y los estereotipos son consecuencias de la categorización social y que, la discriminación cumple la función de defensa de la identidad social (Tajfel, 1981).

Pero es necesario matizar que no siempre que haya varias categorías en un campo social habrá forzosamente acentuación de los contrastes. Es posible que la pertenencia común a una categoría supraordenada debilite el juego del proceso de categorización. Se ha demostrado también que el cruce de pertenencias categoriales puede anular el efecto diferenciador (Deschamps y Doise, 1979). Mientras los individuos compartan una afiliación social común que sea importante para ellos, la selección de criterios para la división entre endo y exogrupos y el tipo de características atribuidas a cada uno estarán directamente determinados por aquellas tradiciones culturales, intereses de grupo, trastornos y diferenciaciones sociales que se perciben como comunes para el grupo en su conjunto.

## 1.3.7. Conflictos sociales de orientación competitiva

Este proceso de diferenciación intergrupal puede tener consecuencias muy negativas en los conflictos sociales como el que nos ocupa, que se enmarca en lo que Deutsch (1983) denomina conflicto social maligno o destructivo: se da una orientación competitiva, es decir, los grupos que participan en el mismo lo ven como una lucha de ganar o perder. Como consecuencia de ello, se activa un proceso social que tiende a perpetuar y escalar el conflicto: se crean distorsiones cognitivas que dificultan la colaboración (Doise, 1976; Blake & Mouton, 1979), dándose un empobrecimiento de la comunicación. Se da una percepción de diferencia en creencias y valores básicos, creándose una imagen estereotipada negativa de la otra parte que se convierte en enemigo que como tal merece perder.

Según se desarrolla el conflicto, la comunicación entre las dos partes también se distorsiona y se reduce progresivamente (Raven y Rubin, 1976), mientras que aumenta la cohesión intragrupal, las barreras entre el "nosotros" y el "ellos", y la percepción de conflicto que tienen las partes implicadas. Consecuentemente se genera una conducta hostil hacia la otra parte, que acrecenta la sensibilidad hacia las diferencias pero minimiza los aspectos comunes de las partes implicadas, reforzando estereotipos ya existentes. Se da la percepción de que la solución del conflicto sólo puede ser la imposición por la

fuerza de los deseos de una de las partes. Como consecuencia de todo este proceso desencadenado por la actitud competitiva -empobrecimiento de la comunicación, actitudes hostiles, percepción de diferencias en valores y creencias básicas, estereotipos negativos-, se da una retroalimentación de las interacciones conflictivas y un aumento del nivel de conflicto (Deutsch y Shichman, 1986). Se crea un círculo vicioso, pues la imagen negativa del otro, va estereotipándose negativamente cada vez más y el nivel de percepción de conflicto también aumenta hasta llegar a ser percibido como muy severo.

### 1.3.8. La exclusión moral

Como consecuencia de todo este proceso que acabamos de describir, el interés por la justicia entre grupos disminuye y se restringe el límite de la justicia (Opotow, 1987), definido como el límite psicológico de la comunidad moral de una persona (Deutch, 1975, 1985). Todo ello puede dar como consecuencia la exclusión moral -término propuesto por Staub en 1987-: fenómeno que emerge de nuestra tendencia a diferenciar objetos (Tajfel & Wilkes, 1963) y que promueve concepciones estereotipadas del exogrupo como falto de humanidad, justificando las acciones contra éste (Tajfel, 1981; Wilder, 1986).

La categorización y la diferenciación pueden llegar a ser muy negativas cuando sirven como racionalización moral para la injusticia. Es entonces cuando ciertas características neutras se convierten en etiquetas cargadas de valor, que generan tratamiento desigual y consecuencias para los miembros de diferentes grupos (Tajfel, 1978). Así, los individuos o grupos son percibidos como fuera de los límites en los cuales se aplican los valores morales, reglas y la consideración de justicia -límite de justicia-, por lo que sus derechos se eliminan. Por lo tanto, herirles -fisica o psicológicamente- o explotarles es aceptable y justo.

Este límite de justicia, que puede variar en función de las culturas y del periodo histórico, está determinado, en gran medida, por el orden social prevaleciente que define nuestra relación con los otros y nuestras creencias sobre sus derechos. Cada uno de nosotros construímos nuestro código moral, pero las normas culturales también dan forma a nuestras creencias especificando cuáles son las categorías de seres que tienen derecho a la consideración de justicia (Bandura, 1986; Edwards, 1987; Shweder, Mahapatra & Miller, 1987).

Todos podemos excluír a los demás moralmente de ciertas esferas de nuestras vidas. Nosotros nos sentimos fuertemente obligados moralmente para con la familia, amigos... pero no cuando se trata de extraños, enemigos o miembros de grupos desaventajados. Por lo tanto, lo que hacemos es

excluírlos de nuestro universo moral. Ciertas circunstancias sociales y psicológicas individuales crean condiciones necesarias para que la gente normal excluya moralmente a otros y, como consecuencia de ello, deshumanice, haga daño y actúe con increíble crueldad hacia los otros: Por un lado, el individuo internaliza el orden social prevaleciente -la ideología-, reestructura sus percepciones sobre los otros, reconfigura su comunidad moral y la ajusta en síntomas de la exclusión moral, tales como la deslegitimización, distanciación psicológica...

Por otro lado, la exclusión moral emerge de la relación entre las personas: sus actitudes y su conducta reforman el orden social, redefinen los derechos del grupo, reducen el campo de la justicia y refuerzan las distorsiones perceptuales que dan pie a éstas. La interacción entre individuo y sociedad es, pues, un hecho.

Existen factores psicológicos que predicen la exclusión moral: la severidad del conflicto resultante de nuestra percepción de la situación y el sentimiento de desconexión, resultante de nuestra percepción de la relación:

* **La severidad del Conflicto:** La justicia en tiempos de conflicto varía en relación a la de tiempos de calma. Como ya hemos mencionado anteriormente, el peligro, el conflicto y el stress refuerzan las fronteras intragrupales

y cambia las estrategias de procesar la información así como la elección de reglas justas (Coser, 1956; Leventhal, 1979; Staub, 1985). Según aumenta el conflicto, aumenta la cohesion intragrupal, mientras que el interés por la justicia entre grupos disminuye. Opotow (1987) observó que según aumenta el conflicto, el campo de justicia se reduce.

* **Desconexión (unconnectedness):** La percepción del otro como desconectado para con uno mismo puede generar actitudes negativas, competencia destructiva (Deutch, 1973), respuestas discriminatorias (Tajfel, 1978), es decir, actitudes y conductas estrechamente relacionadas con la exclusión moral. De diversas investigaciones realizadas (Deutch, 73; Staub,78; Byrne, 71; Brewer, 79; Schwartz & Struch 89), podemos deducir que la conexión guía a la empatía y a la conducta de ayuda, es decir, actitudes y conductas vinculadas a la inclusión moral, aunque posteriormente se ha comprobado que la similitud no es buena predictora de la inclusión moral (Opotow, 1987).

La exclusión moral puede ser severa o suave. La primera incluye violaciones de los derechos humanos, represión política, esclavismo, genocidios... El grupo o persona excluído es percibido como una amenaza y el dañarlo puede tomar formas tan extremas como la tortura o la muerte. En el segundo caso, se incluyen el no tener en cuenta

las necesidades básicas del "otro", tales como la vivienda, servicios de salud, respeto o tratamiento justo... Como vemos, los dos tipos de exclusión moral son diferentes, aunque guardan en común algunas características: en ambos, se percibe al otro como psicológicamente distante e indeseable, se da una falta de obligaciones morales constructivas hacia él y se le deniegan sus derechos, dignidad y autonomía.

## 1.3.9. Operacionalización de la exclusión moral

En nuestra investigación hemos tomado la exclusión moral para analizar si, se da violencia cultural en las percepciones de los grupos de Euskal Herria. Hemos examinado la exclusión moral desde la perspectiva de los prejuicios y estereotipos por medio de dos de sus síntomas. Nos referimos a a) la percepción de distancia entre estructuras de Valor (Schwartz & Struch, 1989) y b) deslegitimización (Bar-Tal, 1990).

a) La percepción de distancia entre estructuras de valor: Los valores se refieren a los objetivos culturales e individuales que la gente persigue y aspira conseguir (Kluckhohn, 1951; Levy and Guttman, 1984; Rokeach, 1973; Schwartz & Bilsky, 1987; Scott, 1965; Smith, 1969; Williams, 1968). Son criterios relativamente estables que la

gente utiliza para evaluar su conducta y la de los demás. Igualmente sirven de base a las normas y actitudes (Rokeach, 1973).

La gente también expresa su humanidad en los objetivos que ellos consideran más asequibles y en las conductas que consideran más o menos deseables. Como resultado, las creencias a cerca de la jerarquía de valores de un grupo, revelan el punto de vista del perceptor sobre la naturaleza humana de los miembros de ese grupo (Swartz & Struch, 1989).

Los sujetos que forman parte de nuestro endogrupo comparten nuestra humanidad, por lo tanto merecen el mismo trato humano que nosotros. Sin embargo, los valores del exogrupo pueden ser percibidos como diferentes e incluso opuestos a los nuestros. Como consecuencia de ello, la interacción con ellos es percibida como amenazante pues sus objetivos básicos estan en conflicto con los nuestros. Esto promueve en nosotros el desarrollo de motivaciones sociales antagónicas hacia ellos (Berkovitz, 1962; Sherif & Sherif, 1953). Así, los miembros del exogrupo son percibidos como faltos de humanidad dándose la exclusión moral.

Estas concepciones estereotipadas del exogrupo como falto de humanidad justifican la violencia directa contra éste (Tajfel, 1981; Wilder, 1986), por lo que constituyen un elemento de violencia cultural -Schwartz y Struch (1989), por ejemplo, plantean que los procesos que median entre la

percepción de conflicto y la agresión, son la percepción de falta de humanidad del exogrupo y de diferencia en la jerarquía de valores básicos-.

b) La deslegitimización: es una forma concreta de estereotipación, un proceso de categorización de grupos en categorías sociales extremadamente negativas, excluyéndolos de las normas y/o valores aceptables y que también permite la exclusión moral (Bar-Tal 1988, 1989). De ahí que esté gobernada por la totalidad de los principios que guían la categorizacion social (Eiser & Stroebe, 1972; Rosch, 1978; Tajfel, 1978; Tajfel & Turner, 1979). La deslegitimización puede ser también concebida como una negación de la humanidad del grupo categorizado (sugerencia hecha por Schwartz a Bar-Tal en una comunicación personal en 1985), por lo que también constituye un elemento de violencia cultural.

La deslegitimización tiene aspectos cognitivos, conductuales, afectivos -es una reacción a sentimientos de temor, amenaza,... aunque provoca otras emociones también negativas-. Bar Tal subraya que la deslegitimización surge de la percepción de incompatibilidad de objetivos. En este caso, el grupo utiliza la deslegitimización para explicar el conflicto y justificar las posibles agresiones que puedan llevarse a cabo contra ese grupo.

En estos casos, pues, la deslegitimización organiza la realidad proporcionando una explicación de las características y conductas percibidas sobre el exogrupo y una predicción de posibles eventos futuros, tales como, por ejemplo: las acciones del grupo con el que estamos en conflicto (Bar-Tal, 1989). Una vez empleada, nos guía a inferencias de amenaza de la categoría deslegitimizada. Etiquetas tales como "agresivo", "opresor" o "cruel" indican que el exogrupo es capaz de destruír, usar la violencia... Tales acciones perturban, sin duda, la seguridad del endogrupo.

En cuanto a las **funciones** de la deslegitimización, Bar Tal (1989) enumera las siguientes:

i) Justificación de comportamientos muy negativos.
ii Diferenciación intergrupal.
iii) Sentimiento de superioridad.
iv) Igualdad intragrupal.

A pesar de ser una forma de estereotipación, la deslegitimización tiene una serie de **características** únicas que la diferencian de estereotipos y prejuicios:

i) El proceso de deslegitimización está caracterizado por contenidos extremadamente negativos y atípicos que sirven de base para la categorización.
ii) Implica la inclusión del grupo

deslegitimizado en categorías que se encuentran completamente descartadas o rechazadas por las normas y/o valores del grupo deslegitimizante. Mientras algunos grupos están muy negativamente estereotipados, pueden continuar siendo considerados como parte de la sociedad. Sin embargo, por medio de la deslegitimización el grupo deslegitimizado es excluído de la sociedad, siendo esta exclusión permanente.

iii) Va acompañada de emociones de rechazo muy intensas como miedo, aversión, desagrado...hacia el grupo deslegitimizado.

iv) Implica que el otro grupo supone una amenaza potencial para el endogrupo.

v) Además, niega la humanidad del grupo deslegitimizado, lo cual implica que el grupo deslegitimizado no merece tratamiento humano. Por esto, el hacerle daño está justificado, por lo que se puede afirmar que muchas veces marca las decisiones y conductas del sujeto.

vi) Está regulada por normas sociales que mantienen y alientan este proceso. En ocasiones la deslegitimización es reforzada por las instituciones.

Cuando existe un conflicto activo, la intensidad de la deslegitimización es un indicador de la severidad y fuerza del conflicto. Sirve para mantener el círculo vicioso que sirve de base a la perpetuación del conflicto (Bar- Tal, 1988). Por un lado el uso de la deslegitimización necesita

acciones extremas, ya que se va dando un aumento de la amenaza y del miedo. Por otro lado, cuanto más negativas sean las acciones, se necesita más deslegitimización para justificarlas, por lo que la deslegitimización se convierte en un soporte para el conflicto y es difícil que éste se resuelva mientras se produzca la deslegitimización.

Los **medios más comunes de deslegitimización**, que vamos a utilizar en nuestra investigación para indagar si ésta se da en los diferentes niveles del conflicto (individual/social) son los siguientes (Bar Tal, 1989):

i) Deshumanización, que supone la categorizacion de un grupo como inhumano, por medio de la caracterización de sus miembros como criaturas inferiores a la raza humana o utilizando categorías de criaturas superhumanas negativamente evaluadas, tales como: demonios, monstruos,... Ambas formas suponen que los sujetos deslegitimizados poseen rasgos inhumanos, diferentes de la raza humana.

ii) Caracterización de rasgos: se describe al grupo como poseedor de rasgos extremadamente negativos que son inaceptables en una sociedad concreta, tales como: agresores, asesinos, parásitos, idiotas...

iii) Desechamiento: categorizando a los miembros del grupo como transgresores de las normas sociales: ladrones, maníacos...

iv) Utilización de etiquetas políticas:

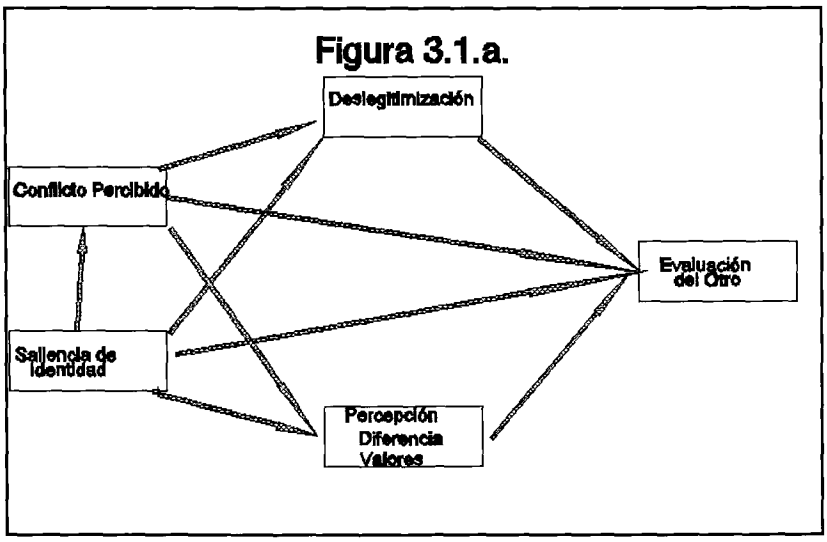
Describiendo el grupo como una entidad política que amenaza los valores básicos, algo totalmente inaceptable: siendo un peligro para su sistema y, por lo tanto,inaceptable: fascistas, nazis,... Muchas veces, estos grupos amenazan los valores de la sociedad deslegitimizante y están considerados como una amenaza para su bienestar.

v) Comparación grupal: etiquetado con el nombre de un grupo que es percibido como el más indeseable, y el cual sirve, a su vez, como ejemplo de maldad en una sociedad. Cada sociedad tiene un repertorio cultural de grupos que sirven como símbolos de maldad, vileza... Por ejemplo, en nuestra sociedad: vándalos, salvajes ...

En resúmen, podemos decir que en esta parte de esta investigación, con el fin de observar si se da violencia cultural en las percepciones y evaluación del exogrupo, hemos compaginado la Teoría de la Identidad Social de Tajfel, que sugiere que existen discontinuidades en la conducta de los sujetos, bien cuando actúan como individuos independientes o bien como miembros de un grupo, con la teoría del conflicto, según la cual al enfrentarnos a un conflicto con una actitud competitiva se activa un proceso que resulta muy negativo. Así, hemos intentado investigar qué relación se da entre la saliencia de la pertenencia de identidad, la percepción de conflicto, la exclusión moral y la evaluación del otro, para lo que hemos planteado

los siguientes procesos hipotéticos:

**Figura 3.1.a.**



# CAPITULO 2

# METODOLOGIA

# 2.1. INTRODUCCION

Recordemos que por medio de esta investigación pretendemos estudiar los sistemas de creencias sobre la paz y percepciones y evaluaciones del exogrupo con el objeto de analizar la dimensión cultural de la paz para lo que, hemos profundizado, por un lado, en las dinámicas entre la Representación Social de la Paz con los procesos de identidad social e ideología -política y nacionalista- y por otro, el funcionamiento de ciertos procesos psicosociales característicos asociados a la pertenencia grupal y que tienen una gran influencia en la evaluación de los outgroups.

Para dichos objetivos, se realizó un trabajo de campo con la pasación de un cuestionario que combinaba un diseño correlacional con uno cuasi-

experimental con manipulación de variables. Para poder diseñar este cuestionario, previamente se había realizado una primera exploración de los distintos contenidos sobre los que, en diferentes contextos, se asienta la Representación Social de la Paz en Euskadi, por medio de un primer trabajo de campo de corte cualitativo basado en preguntas abiertas.

Esta combinación nos permitió, por un lado, contrastar el funcionamiento de determinados procesos 2de representación en muestras representativas y presentar resultados descriptivos de la Representación Social apoyados sobre el análisis de la dinámica de éstas. Por otro lado, nos facilitó la profundización en ciertos procesos sociocognitivos que median entre la saliencia de la identidad social y la evaluación del otro con el que estamos en conflicto.

# 2.2. HIPOTESIS

Como ya mencionábamos anteriormente, el objetivo general de esta investigación es el de profundizar en la dimensión cultural de la paz, para lo que nos planteamos la posibilidad de encontrar en los sistemas de creencias y percepciones de los vascos elementos tanto de paz como de violencia cultural, que variarán en función de una serie de variables (pertenencia grupal, ideología política, ideología nacionalista).

Con el fin de comprobar cómo influyen las variables que acabamos de mencionar en los sistemas de creencias -representación social de la paz- y percepciones y evaluaciones del otro, planteamos una serie de hipótesis basándonos en las teorías ya expuestas:

a) Las imágenes, explicaciones, actitudes y emociones sobre la paz están articuladas en un sistema de creencias consistente en dimensiones positivas y negativas.

b) Una definición positiva de paz, implicará una mayor participación en la consecución de la misma.

c) La pertenencia grupal a identidades en conflicto implicará diferencias en la jerarquía de valores y representación social de la paz. Concretamente y en lo que a las imágenes de la paz se refiere, la pertenencia a identidades en conflicto acentuará diferentes dimensiones de la paz, por lo que en las imágenes de paz a nivel de Euskadi, como consecuencia del conflicto sociopolítico en el que están inmersos los sujetos, se dará una ideologización intergrupal que tendrá como consecuencia que las concepciones de la paz sean diferentes.

d) La pertenencia a diferentes idelogías políticas implicará diferencias en sistemas de valores y representación social de la paz.

e) La pertenencia a la idelogía nacionalista implicará diferencias en sistemas de valores y representación social de la paz.

f) La saliencia contextual de la identidad social polarizará la percepción de conflicto, la percepción de diferencia de valores, la

deslegitimización y, como consecuencia de todo ello, la evaluación negativa del otro.
Este proceso que acabamos de mencionar, no se activará con la mera pertenencia grupal.

g) Existe una interacción entre la saliencia de la identidad social y la pertenencia grupal en la polarización de la percepción de conflicto, la percepción de diferencia de valores, la deslegitimización y, por ende, la evaluación negativa del otro.

h) La saliencia de la Identidad Social y la percepción de conflicto tendrán tanto directa como indirectamente -mediatizada por la deslegitimización y percepción de diferencia de valores- indicidencia en la evaluación del otro.

# 2.3. INVESTIGACION CUALITATIVA: EL SIGNIFICADO DE LA PAZ

Tal y como acabamos de comentar, antes que nada realizamos una primera exploración de los distintos contenidos sobre los que se asienta la Representación Social de la paz en diferentes contextos. Para ese fin, se realizó un primer trabajo de campo de corte cualitativo basado en preguntas abiertas.

## 2.3.1. Muestra

La muestra se componía de 85 sujetos, de los cuales 49 eran mujeres, con una media de edad de 37 años. En cuanto a su ocupación, los sujetos eran estudiantes de enseñanza media (N=15 y una media de

edad de 17 años), universitarios (media de edad de 21 años. N=14), amas de casa (N=14 con una media de edad de 49 años), jubilados (N=10, con media de edad de 78 años), trabajadores de mano de obra directa (N=17 y media de edad de 34 años), funcionarios (N=10 y una media de edad de 38 años) y parados (N=10 con media de edad de 26 años).

## 2.3.2. Procedimiento

Para poder llevar a cabo la exploración de los distintos contenidos sobre los que se asienta la Representación Social de la Paz en Euskadi (información, campo de representación y actitudes), realizamos una revisión exhaustiva de los métodos utilizados en este contexto encontrándonos con los siguientes: Cuestionarios Standarizados (Paez 1983), entrevistas no-directivas en profundidad (Jodelet 1986, Herzlich 1973), asociación libre de palabras a estímulos (Di Giacomo 1981, Paez et al. 87) y los cuestionarios de preguntas abiertas (Moscovici 61/76, Paez et al. 87). Examinamos uno por uno todos ellos sopesando sus ventajas y desventajas hasta llegar a la conclusión de que el más idóneo para obtener los elementos más significativos de la Representación Social de la Paz, era el cuestionario de respuestas abiertas, ya que éste permitía a los sujetos su libre expresión, permitiendo la emergencia, sin inducción a respuesta, de la información y evaluación del

sujeto sobre nuestro tema de estudio: la Paz. Por otro lado, nos permitió analizar el tipo y cantidad de creencias que prevalecen en los individuos acerca de la paz, el campo de representación o imágenes que de la paz tienen los sujetos y la valoración general respecto a ésta (actitudes, valores, etc.).

Las preguntas elegidas fueron las siguientes:

a) Con el fin de profundizar en las imágenes que sobre la paz tienen los sujetos, les pedimos lo siguiente: "Escriba, por favor, qué le sugiere la palabra Paz en los siguientes niveles: En la vida cotidiana, a nivel de Euskadi, a nivel internacional".

b) Con el fin de indagar en los patrones comportamentales generales de los sujetos hacia la paz, la pregunta fue la siguiente: "¿Qué medios cree que se pueden utilizar para conseguir esa Paz en los mencionados niveles?"

c) A continuación indagamos en las explicaciones (teorías implícitas explicativas) que de la ausencia de paz tienen los sujetos por medio de la siguiente cuestión: "¿Por qué cree usted que se da la falta de paz en los mencionados niveles?".

d) Para poder conocer el nivel de implicación de los sujetos para con la paz, les planteamos: "Usted personalmente, ¿qué haría para conseguir esa

paz en los mencionados niveles?".

e) Por último y con el fin de conocer la evaluación que los sujetos hacen de la paz, les planteamos: "¿Para qué cree usted que valdría vivir en paz en los mencionados niveles?".

## 2.3.3. Traducción del cuestionario

Después de finalizar el cuestionario en Euskara, procedimos a la traducción de éste al Castellano, hecho lo cual realizamos un pretest con diez sujetos, a los que les pasamos en primer lugar la versión en Euskara, pidiéndoles apuntasen todas las dudas que se les ocurriesen. A la semana siguiente, les dimos el mismo cuestionario esta vez en Castellano.

Realizados los cambios sugeridos por los sujetos y comprobado que los sujetos entendían lo mismo con ambas versiones, realizamos de nuevo un pretest con otros diez sujetos, consiguiendo así la versión final que acabamos de comentar.

## 2.3.4. Codificación de respuestras

En cuanto a la codificación de las respuestas,

el procedimiento fue el siguiente:

a) En primer lugar, realizamos un diccionario de palabras, recogiendo todas las expresadas por los sujetos muestrales de cada sector.

b) A continuación realizamos una segunda lista única con todas las palabras mencionadas, viendo, a su vez, la frecuencia con la que habían aparecido.

c) Por último, agrupamos las palabras por sinónimos.

Basándonos en los datos obtenidos en esta primera investigación, confeccionamos el cuestionario final que presentaremos más adelante y que se puede encontrar en los anexos I y II.

# 2.4. SEGUNDA INVESTIGACION: INVESTIGACION CUANTITATIVA

A continuación se expone la segunda parte de la investigación, llevada a cabo mediante la pasación de un cuestionario que combinaba un diseño correlacional con uno cuasi-experimental con manipulación de variables.

## 2.4.1. Muestra

Por medio de un muestreo estratificado por provincias en el sur de Euskal Herria y con el sistema de ruta, la muestra obtuvo las siguientes características: 386 sujetos, con edad 14-78 años y una media de 32, de los que 196 eran mujeres. 40 residían en Alava, 102 en Guipuzcoa, 75 en Navarra

y 166 en Vizacaya. Tres sujetos no constestaron a esta pregunta. En relación a la situación laboral, 62 eran parados, 67 mano de obra directa, 122 estudiantes (Mitad universitarios y la otra mitad de secundaria), 33 jubilados y 68 funcionarios. A 196 sujetos se les proporcionó el cuestionario de saliencia de la identidad individual y a 190 el de saliencia de la identidad social.

## 2.4.2. Medición de variables

El cuestionario, a parte de las variables sociodemográficas, se compone de los siguientes apartados:

a) Variables predictoras:

a.1.- **Identidad Social:** utilizamos dos item para medir la identificación con los grupos en conflicto. En primer lugar pedimos a los sujetos que indicasen en una escala Likert de ocho puntos en qué medida se sienten pertenecer a los grupos vasco y español, pidiéndoles también que indicasen la importancia que tiene esa pertenencia en su vida por medio de valores que van del uno -"nada importante"-, al cuatro "muy importante". El índice de Identidad Vasca y Española se obtuvo con la multiplicación de estas dos puntuaciones y dicotomizando por las medianas los resultados de dichas multiplicaciones. Este proceso dió como

resultado cuatro tipos de identidades: a) Alto en Identidad Vasca y alto en Identidad Española, (Identidad inclusiva, N=27) b) Bajo en Identidad Vasca y alto en Española, (Identidad exclusiva española. N=62) c) Alto en Identidad Vasca y bajo en Española (Identidad exclusiva vasca. N=164) y d) bajo en ambas identidades (Desidentificación. N=66). De estos cuatro tipos de identidades elegimos los grupos b) y c) (identidades exclusivas vasca y española) para nuestra investigación.

La razón de esta elección es que dos de las funciones de los sistemas de creencias son reconstruír y dar sentido a la realidad social y la defensa de la propia identidad. Tajfel (1981) afirmó que en encuentros intergrupales, los grupos tienden a elaborar discursos sobre sus posiciones en la red social y también sobre la urgencia de la acción social para el cambio de status del grupo. Así, cuando un grupo se enfrenta a un objeto cargado de valor emocional, el grupo tenderá a elaborar una explicación sobre el objeto en cuestión. Estas creecias sociales sirven para la defensa del grupo. Los sistemas de creencias compartidos por los diferentes grupos surgen porque estos grupos difieren en sus valores, intereses y demás. En el área de las Representaciones Sociales, por ejemplo, Moscovici (1961) demostró que diferentes Representaciones ancladas en diferentes grupos sociales estaban definidas por criterios tales como la posición política, pensamiento religioso,...

Dado que las identidades en conflicto son antagónicas, pensamos que las diferencias entre los sistemas de creencias de ambos grupos serán más acentuadas, por lo que creemos que el análisis de tales diferencias será más rico para nuestros objetivos.

a.2.- **Ideología política:** Se pidió a los sujetos que se situasen en relació a su ideología política en una escala que iba de uno (derecha radical) a diez (izquierda radical). A continuación y con el fin de realizar el análisis por grupos, se tricotomizaron las puntuaciones en función de los terciles obteniendo los siguientes grupos: Derecha (puntuaciones bajas en la escala) N=121, Centro (puntuaciones medias en la escala) -N=94- e izquierda (puntuaciones altas en la escala) -N=150-. La correlación entre esta escala y la intención de voto resultó significativa (.58; p=.000). En este caso, y por las mismas razones que nos llevaron a elegir en el caso de la identidad las identidades en conflicto, elegimos las ideologías de izquierda y derecha, dejando la centrista para futuras investigaciones.

a.3.- **Ideología Nacionalista:** Se pidió a los sujetos que se situasen en relación a su ideología nacionalista, en una escala de uno (nada nacionalista) a diez (muy nacionalista). A continuación y con el fin de realizar el análisis por grupos, se dicotomizaron las puntuaciones obteniendo los siguientes grupos: no Nacionalistas (puntuaciones bajas en la escala) -N=175- y

nacionalistas izquierda (puntuaciones altas en la escala) -N=203-.

Por otro lado se les pidió que se posicionaran en relación a las relaciones entre Euskadi y el Estado Español, dándoles las siguientes posibilidades de respuesta: 1) Estatalista. 2) Autonomista, pero reduciendo las competencias actuales. 3) Autonomista, tal y como está el estatuto. 4) Autonomista, pero con mayores competencias. 5) Independentista. La correlación entre éstas dos escalas fué significativa (.45; p=.000).

a.4.- **Saliencia contextual de la identidad social:** para analizar el efecto de la saliencia contextual de la identidad manipulamos la saliencia de la Identidad (individual vs. Social) de la siguiente manera: se distribuyeron al azar a los sujetos dos tipos de cuestionarios. En uno hacíamos saliente la IDENTIDAD INDIVIDUAL, pidiéndoles que pensasen en una persona con la que mantienen un fuerte conflicto y que señalasen quién era esa persona. En el otro cuestionario hacíamos saliente la IDENTIDAD SOCIAL VASCA, planteando la misma cuestión pero preguntando esta vez al sujeto por un grupo con el que, como vasco, tuviera un fuerte conflicto.

b) Variables dependientes:

b.1.- En primer lugar y dado que uno de los

objetivos de esta investigación es profundizar en la percepción de diferencia en la jerarquía de valores de los diferentes grupos, indagamos en la **jerarquía de valores** de los sujetos, para lo que les pedimos que ordenasen según la importancia que tienen en su vida una lista de doce valores (amistad, amor maduro, felicidad, igualdad, libertad, un mundo en paz, un mundo limpio, placer, autorrealización, respeto, salvación y seguridad nacional) basada en la de valores terminales de Rokeach (1969).

b.2.- A continuación introdujimos el bloque extraído de la investigación cualitativa centrado en el **contenido de la representación social de la paz**, constituído por las siguientes variables:

i) Tipos de EXPLICACIONES sobre la falta de paz. Se preguntaba al sujeto a qué atribuye la ausencia de paz en Euskal Herria, dándole las siguientes posibilidades de respuesta, que como se ha mencionado, se derivan de la investigación cualitativa:

* A la Naturaleza agresiva de hombres y animales (explicación derivada de la biología).
* A las características psicológicas de los seres humanos (explicación derivada de la psicología)
* A la dominación del estado sobre Euskadi (explicación derivada de la sociología marxista)

* Olvido de la religión (explicación derivada de la religión).

Los sujetos debían mostrar su nivel de acuerdo con cada una de la explicaciones en una eskala likert de 7 puntos.

ii) ACTITUDES en torno a la paz: Los sujetos debían indicar en una escala Likert de siete puntos que iba de "muy en desacuerdo" a "muy de acuerdo" hasta qué punto estaban de acuerdo con cada una serie de afirmaciones (ver anexo) relativas a la preservación de la Naturaleza aun a costa del progreso económico, la desaparición de la carrera armamentista, la no utilización de la violencia por parte de los estados y las minorías, cambios legales relativos a la igualdad entre sexos, la necesidad de un marco de relaciones económicas más justo, la educación por la paz, eliminación del hambre y la injusticia, disposición de rebajar nuestro nivel de vida para lograr un nivel de vida igual para todos y a solucionar urgenetemente problemas ecológicos que afectan a la humanidad. El coeficiente Alfa de esta escala fué de 0.65.

iii) EMOCIONES relacionadas con la paz, donde el sujeto debía indicar en una escala Likert de siete puntos hasta qué punto la paz implica en su opinión las siguientes emociones: orgullo, desprecio, alegría, rabia,

indiferencia, lástima, tranquilidad y temor. El coeficiente Alfa de esta escala fué de 0.65.

iv) INTENCION DE COMPORTAMIENTO: el sujeto debía señalar en una lista que iba desde no hacer nada a la movilización colectiva qué clase de comportamiento estaría dispuesto a realizar para fomentar las relaciones pacíficas (ver anexo).

v) IMAGENES EN TORNO A LA PAZ los sujeto debían mostrar en una escala Likert de diez puntos, en qué medida la paz está asociada a una serie de conceptos (ver anexo) correspondientes al nivel de las relaciones interpersonales, nivel de Euskadi y a nivel de las relaciones internacional. El coeficiente Alfa de esta escala fué de 0.82.

b.3.- **Percepción de conflicto:** en una escala Likert de diez puntos debían señalar el nivel de conflicto percibido para con ese grupo o persona.

b.4.- **Exclusión moral:** la operacionalizamos de dos maneras: percepción de diferencia de valores y deslegitimización.

i) En cuanto a la PERCEPCION DE DIFERENCIA DE VALORES, los sujetos ordenaron primero según la importancia de éstos para él en su vida y después según lo haría el otro con el que mantiene el conflicto, la lista de doce

valores basada en la de valores terminales de Rokeach (1969) ya mencionada. Para cada respuesta, la correlación (la Rho de Spearman) entre la jerarquía atribuida al ingroup y la atribuida al outgroup constituyó el índice de percepción de diferencia de valores. La muestra en general, obtuvo una media de -.141. Las puntuaciones oscilaron entre una mínima de -1.36 y una máxima de 1. La mediana también fue de -.141.

II) En el caso de la DESLEGITIMIZACION, se les pidió que puntuasen en una escala Likert de siete puntos hasta qué punto el otro tenía las características que aparecen en cinco items con dos polos (un polo con un adjetivo "negativo" y el otro "positivo") y que corresponden a las cinco maneras de deslegitimización propuestas por Bar-Tal. El primero corresponde a la utilización de categorías subhumanas, y que va desde el polo "humanos" hasta el otro polo "animales". El segundo item -caracterización de rasgos- va de "honrado" a "asesino". El tercero -rechazo- de "equilibrados" a "desequilibrados". El cuarto -uso de etiquetas políticas-, de "luchadores de la libertad" a "fascistas" y el último -comparación grupal- "desarrollados-salvajes". El coeficiente Alfa de esta escala fué de 0.89.

b.5.- **Evaluación del otro:** utilizamos una

escala compuesta por veinte item (Frank, 1982) que corresponden diez adjetivos positivos (Alfa 0.87) y diez negativos (alfa 0.82): agresivo, cruel, honrado, demócrata, diabólico, expansionista, amistoso, descuidado, trabajador, justo, peligroso, majo, limpio, patriota, ansioso de poder, inteligente, sospechoso, traidor, digno de confianza y belicoso, para que el sujeto exprese en una escala Likert de diez puntos hasta qué punto el otro grupo o persona presentaba cada una de esas características.

### 2.4.3. Traducción del cuestionario

El borrador de este cuestionario constaba de partes en Euskara y partes en Castellano, por lo que de ahí, confeccionamos dos cuestionarios, cada uno en uno de los idiomas que acabamos de mencionar. Con el fin de verificar si las dos versiones eran correctas, nos pusimos en contacto con un miembro de UZEI (Unibertsitate Zerbitzuetarako Euskal Ikastetxea). Hecho esto, realizamos un pretest de veinte personas con el mismo procedimiento que en la investigación cualitativa.

# CAPITULO 3

# RESULTADOS

# 3.1. VARIABLES SOCIODEMOGRAFICAS

El objeto de este apartado es exponer las principales características sociodemográficas de la muestra, que sin más preámbulos pasamos a exponer:

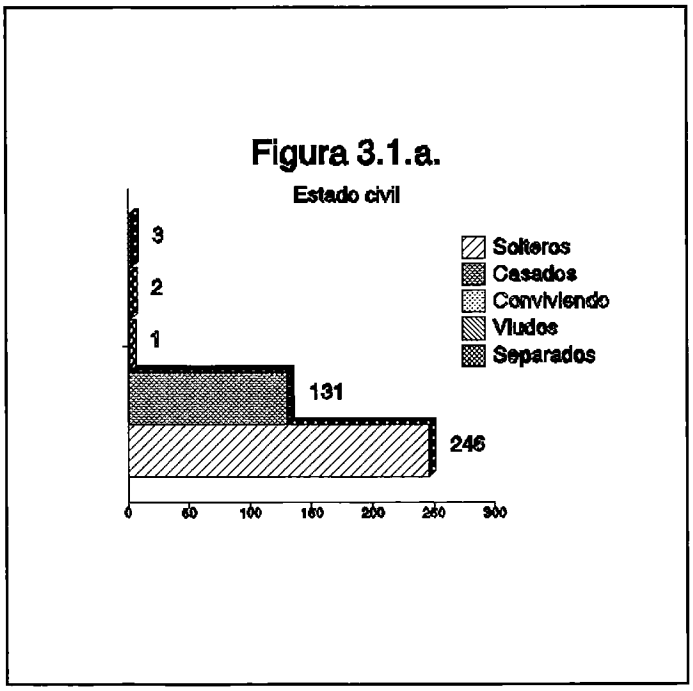
a) Sexo:

El número total de sujetos muestrales asciende a 386, siendo el 50,3% (N=194) mujeres y el 49,7% (N=192) hombres.

b) Estado civil:

En cuanto al estado civil, se observa que los más frecuente son los solteros y casados (el 64,1% y el 34,4% respectivamente). Solo el 0,3% de los sujetos afirma convivir con su pareja, mientras que

el porcentaje de viudos y separados es muy bajo (0,5% y 0,8% respectivamente). En este caso, tres sujetos no han respondido.

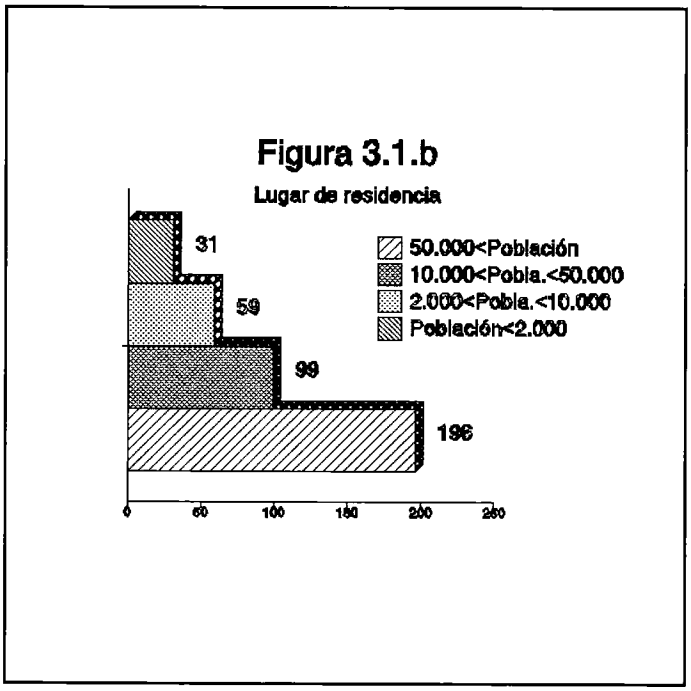



c) Edad:

Hemos intentado que la muestra recogiese sujetos de todas las edades. Así, el más joven de los sujetos tiene 14 años, mientras que el mayor es de 78 años. La media de edad se sitúa en torno a los 32 años, con una desviación stándar de S=.501. Cinco de los sujetos no han respondido a esta cuestión.

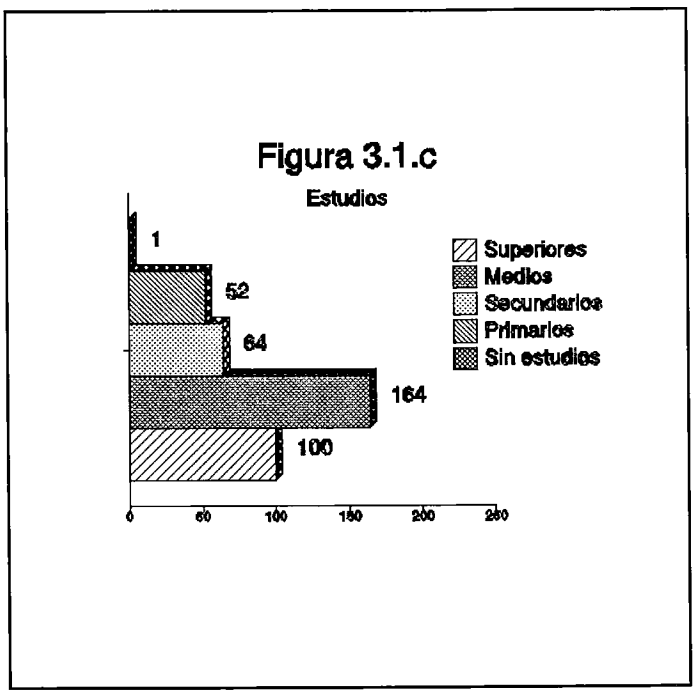
d) Lugar de residencia:

En esta investigación, hemos querido reflejar en la muestra la distribución en función del lugar de residencia (rural-urbano) de la población del sur de Euskadi, por lo que distribuímos los cuestionarios teniendo en cuenta el porcentaje global de los sujetos que en Euskadi sur vivían en pueblos menores de 2.000 habitantes, de entre 2.000 y 10.000 habitantes, de entre 10.000 y 50.000 habitantes y zonas urbanas mayores de 50.000 habitantes. La fuente de información fué el Anuario Estadístico del INE de 1988. En esta ocasión ha sido uno el sujeto que no ha contestado.



e) Estudios:

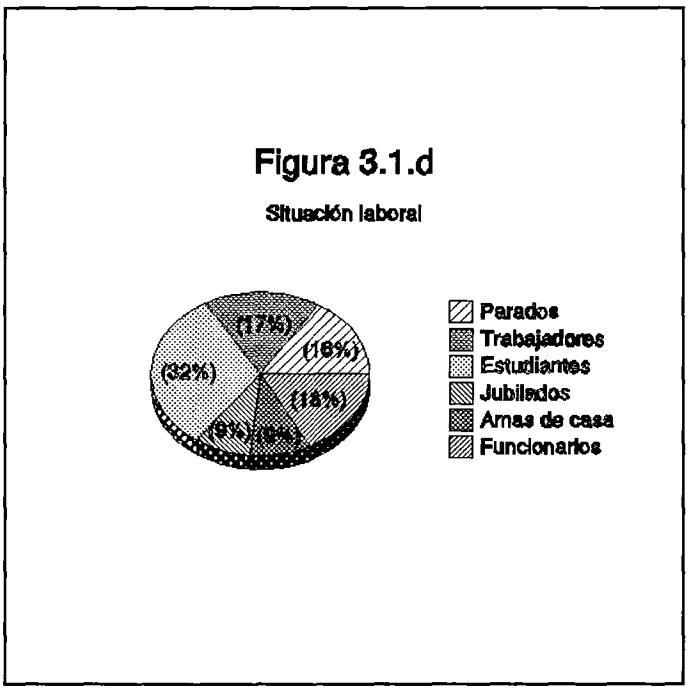
En cuanto al nivel de estudios, tan solo el 0'3% de la muestra la componen sujetos sin estudios, mientras que el 13'6% tiene estudios primarios, casi el 17% secundarios, el 43% estudios medios y el 26% estudios superiores. Cinco han sido los sujetos que no han contestado a esta pregunta.




f) Situación Laboral:

En lo que se refiere a la situación laboral, el 16% de los sujetos eran parados, el 17'5% trabajadores de mano de obra directa, el 31'6% estudiantes, la mitad de los cuales eran de enseñanza media, mientras que la otra mitad eran

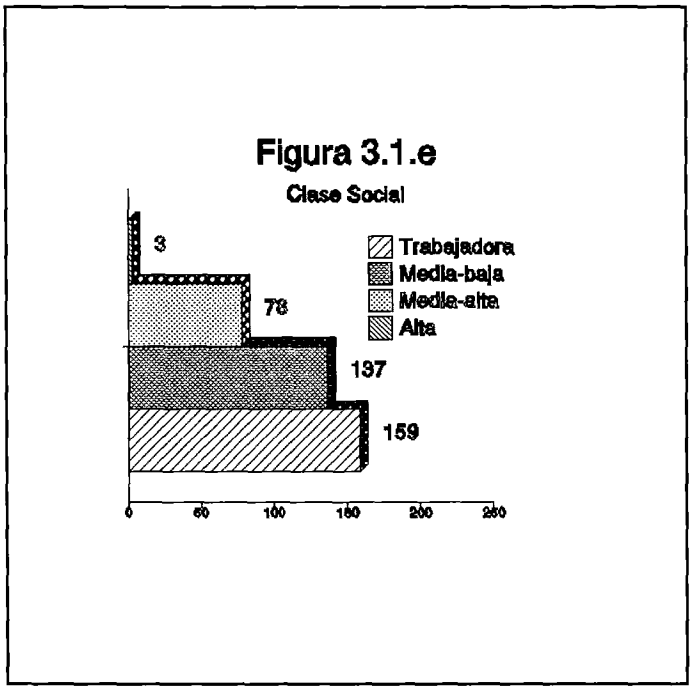
universitarios. El 17'6 de la muestra la componen funcionarios de diferentes tipos (carteros, oficinistas, ...). El grupo de jubilados supone el 8'5%. La razón para que este grupo sea menos numeroso es que, por causas obvias, suelen tener dificultades para contestar a este tipo de cuestionario. Por último y en lo que a las amas de casa se refiere, éstas suponen el 8'8% de la muestra. En este grupo hemos incluído sólo las mujeres que se consideran amas de casa y no a las que, aun trabajando en casa, se consideran paradas.




g) Clase social:

En relación al nivel económico, sólo el 0'8%

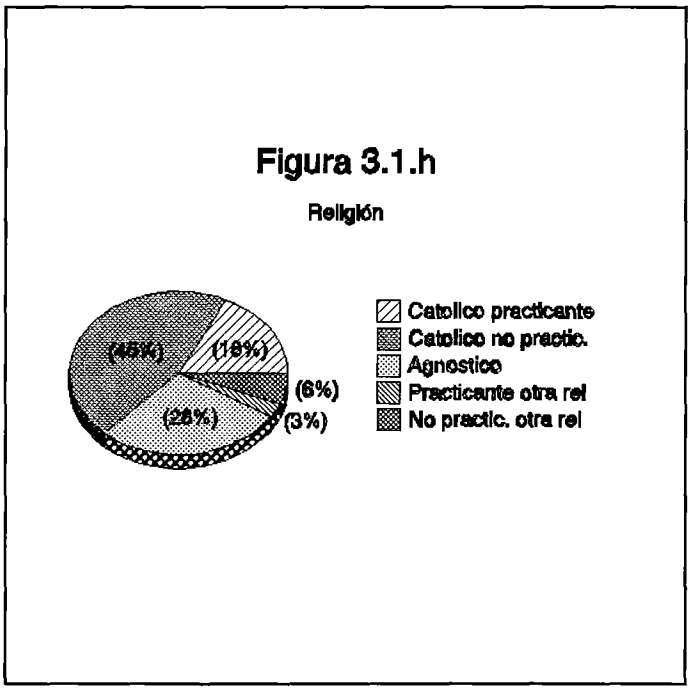
de los sujetos se ha definido como de clase alta, mientras que el 20'7% se ha autodefinido como de clase media. El 36% ha hecho lo propio con la clase media-baja y por último el 42'2% se define como de la clase trabajadora. 9 sujetos no han contestado.




h) Religión:

El 62'8% de la muestra lo constituyen sujetos catolicos, de los cuales solo el 18% son practicantes de la religión. El número de agnósticos es bastante considerable, pues supone el 28,2% de la muestra. Solo el 9% de la muestra se

declara como creyente de otras religiones. Siete sujetos no han contestado.



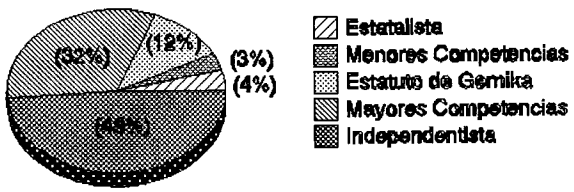

i) Relaciones entre Euskadi y el Estado Español:

En cuanto a la distribución de la muestra en función de la opinión de los sujetos de cómo deberían ser las relaciones entre Euskadi y el Estado español, solo el 7'2% de la muestra se declara estatalista (si bien de ellos el 3'3% se declara autonomista, pero disminuyendo las

competencias que actualmente concede el Estatuto de Gernika). El 11'6% se declara satisfecho con el estatuto ya mencionado y el 32% cree que se debería aumentar el número de competencias que se han sido traspasadas de la Administración Central al Gobierno Vasco. Por último, subrayar que un porcentaje muy alto de la muestra -el 49%- se declara independentista. Veinticinco sujetos han optado por no contestar a esta cuestión.

**Figura 3.1.i.**

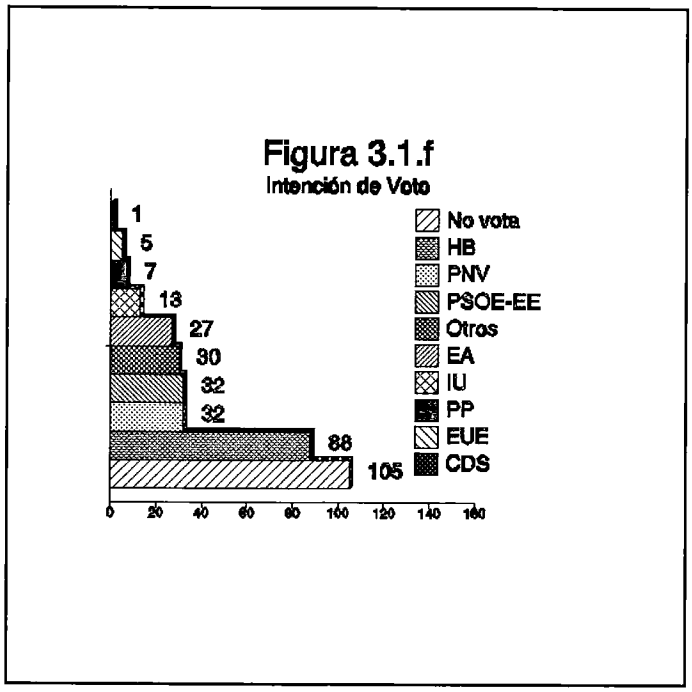
**Relaciones entre Euskadi y el Estado Español**




j) <u>Intención de Voto</u>:

En relación a la intención de voto de los sujetos muestrales, se observa que el 27.2% de la muestra no vota a ningún partido. El 22'8% de la muestra afirma que daría el voto a HB, mientras que

el 8'3 lo haría al PNV y al PSOE-EE respectivamente, el 7% a EA, el 3'3% a IU, el 1'8% al PP y el 1'3% a EUE. El 7'7% de los sujetos afirman dar el voto a otros partidos (Verdes, UA, Ecologistas, Batzarre, Ruiz Mateos, UPN, etc.). Cuarenta y seis sujetos han preferido no contestar a esta cuestión.




k) Lengua utilizada:

Por último, mencionar que el 20'7% de los sujetos han contestado al cuestionario en Euskara, mientras que el 79'3% lo han hecho en castellano.

# 3.2. ESTRUCTURACION DE VARIABLES

A continuación se presenta la estructuración de las variables relativas a la representación social de la paz, la cual ha sido fruto de los análisis factoriales realizados a los items que componen cada una de las variables.

## 3.2.1. Estructuración de las imagenes de paz

Con el fin de agrupar las imágenes relativas a la paz realizamos tres análisis factoriales (rotación Varimax) relativos a los tres niveles de análisis que pasamos a comentar a continuación:

a) Saturación de imágenes de paz a nivel interpersonal: Los items sometidos al primer

análisis factorial y que corresponden a las imágenes de paz a nivel interpersonal fueron los siguientes: amor/cariño, algo maravilloso, solidaridad, competitividad, comunicación, cooperación, desarrollo cultura propia, envidia, nada, odio y peleas/problemas. Los resultados de este análisis fueron:

TABLA 3.2.a.

| | FAC.1 | FAC.2 |
|---|---|---|
| COOPERACION | .79 | |
| SOLIDARIDAD | .77 | |
| COMUNICACION | .77 | |
| MARAVILLOSO | .70 | |
| AMOR | .66 | |
| DESARROLLO CULTURA | .53 | |
| ODIO | | .82 |
| PROBLEMAS | | .82 |
| ENVIDIA | | .79 |
| COMPETITIBIDAD | | .56 |
| NADA | | .39 |
| Eig.V. | 3.75 | 1.96 |
| Exp.V. | 34,2 | 17,8 |

Encontramos que las imágenes de paz a nivel interpersonal se aglutinan en dos factores que en conjunto explican el 52% de la varianza. El primero de ellos está saturado por los items cooperación, solidaridad, comunicación, algo maravilloso, amor y desarrollo de la cultura propia. Este factor explica el 34,2% de la varianza y lo podemos denominar **definición positiva de paz en las relaciones interpersonales.**

El segundo factor, que explica el 17,8% de la varianza, lo encontramos saturado por las imágenes odio, competitividad, envidia, nada, algo imposible y problemas, por lo que lo etiquetaremos como **definición negativa de paz en las relaciones interpersonales.**

b) Saturación de imágenes de paz a nivel de Euskadi: Los ítem sometidos a este segundo análisis factorial y que corresponden a las imágenes de paz a nivel de Euskadi fueron: autodeterminación, droga, ETA, independencia, libertad de expresión, lucha contra la injusticia, negociación, mejora de condiciones de vida, paro, policía, presos, respeto, y tortura. Los resultados fueron:

TABLA 3.2.b.

| | FAC.1 | FAC.2 | FAC.3 |
|---|---|---|---|
| TORTURA | .80 | | |
| POLICIA | .76 | | |
| PARO | .75 | | |
| PRESOS | .68 | | |
| DROGA | .60 | | |
| MEJORA COND. VIDA | | .77 | |
| LIBERTAD EXPRESION | | .77 | |
| INJUSTICIA | | .76 | |
| NEGOCIACION | | .63 | |
| RESPETO | | .63 | |
| INDEPENDENCIA | | | .85 |
| AUTODETERMINACION | | | .83 |
| E.T.A. | .37 | | .68 |
| Eig.V. | 3.30 | 2.84 | 81.60 |
| Exp.V. | 25,4 | 21,9 | 12,4 |

Como se puede apreciar y en lo que se refiere a las imágenes de paz a nivel de Euskadi, encontramos tres factores que explican el 59,7% de la varianza. El primer factor está saturado por los item tortura, policía, paro, presos y droga. Este factor que explica el 25,5% de la varianza, hace referencia a imágenes de paz relativas a cambios en elementos estructurales, por lo que lo podemos denominar **definición negativa de paz a nivel de Euskadi.** La imagen ETA tiene una aportación a este factor.

El segundo factor, que explica el 21,7% de la varianza, está saturado por las imágenes lucha contra la injusticia, mejora de condiciones de vida,libertad de expresión, negociación y respeto, que constituyen elementos de la **definición positiva de paz a nivel de Euskadi** y así lo denominaremos.

El tercer factor, que explica el 12,4% de la varianza está saturado por los ítem independencia, autodeterminación y ETA y lo podemos etiquetar como **imagen sobre cambio político relacionado con la paz.**

c) Saturación de imágenes de paz a nivel internacional: Por último, realizamos un tercer análisis factorial de los ítem que corresponden a las imágenes de paz a nivel internacional que enumeramos a continuación: carrera armamentista, defensa de la naturaleza, guerra, hambre, igualdad social, imperialismo, soberanía de los pueblos,

violencia y cuidado del mundo. De este análisis obtuvimos dos factores que explican el 67,5% de la varianza:

TABLA 3.2.c.

| | FAC.1 | FAC.2 |
|---|---|---|
| GUERRA | .93 | |
| VIOLENCIA | .91 | |
| IMPERIALISMO | .86 | |
| CARRERA ARMA | .84 | |
| HAMBRE | .82 | |
| DEFENSA NATURALEZA | | .78 |
| CUIDADO MUNDO | | .74 |
| IGUALDAD | | .71 |
| SOBERANIA | | .66 |
| Eig.V. | 4.08 | 1.99 |
| Exp.V. | 45,4 | 22,1 |

El primer factor, el cual explica el 45,4% de la varianza, está saturado por las imágenes guerra, violencia, imperialismo, carrera armamentista y hambre y lo podemos denominar **definición negativa de paz a nivel internacional.**

El segundo factor, que explica el 22,1% de la varianza, está saturado por los items defensa de la naturaleza, cuidado del mundo, igualdad social y soberanía de los pueblos. Este factor hace hincapié en los elementos ecológicos y de igualdad y lo podemos etiquetar como **definición positiva de paz en las relaciones internacionales.**

## 3.2.2. Explicaciones

En cuanto a la saturación de los factores de las explicaciones de la ausencia de paz, sometimos también los cuatro items relativos a la falta de paz en Euskadi a un análisis factorial (rotación varimax). Los items fueron: la naturaleza agresiva de hombres y animales -explicación tomada de la biología-, características de la personalidad de los seres humanos -explicación tomada de la psicología-, dominación de Euskadi por parte del estado -explicación estructural- y olvido de la religión -religiosa-.

TABLA 3.2.d.

| | FAC.1 | FAC.2 |
|---|---|---|
| EXPLIC. ESTRUCTURAL | -.76 | |
| EXPLIC. PSICOLOGIA | .68 | .35 |
| EXPLIC. BIOLOGICOA | .67 | .38 |
| EXPLIC. RELIGIOSA | | .87 |
| Eig.V. | 1.71 | .91 |
| Exp.V. | 42,9 | 22,8 |

El análisis produjo dos factores que explicaron el 65,6% de la varianza. El primer factor, que explica el 42,9% de la varianza, los denominaremos **explicación estructural versus individual** y está saturado por las explicaciones estructural, psicológica y biológica, teniendo la primera valores negativos.

El segundo factor, está compuesto por la explicación religiosa, aunque tiene aportaciones positivas con los item psicológico y biológico. Este factor explica el 22,8% de la varianza y lo denominaremos **explicación religiosa.**

## 3.2.3. Emociones

En lo que se refiere a las emociones, sometimos los items orgullo, desprecio, alegría, rabia, indiferencia, lástima, tranquilidad y temor a un análisis factorial (rotación Varimax) que dió como resulatado estos dos factores:

TABLA 3.2.e.

| | FAC.1 | FAC.2 |
|---|---|---|
| RABIA | .75 | -.38 |
| DESPRECIO | .74 | -.43 |
| INDIFERENCIA | .64 | -.30 |
| MIEDO | .63 | -.37 |
| LASTIMA | .61 | |
| ORGULLO | .52 | |
| ALEGRIA | | .83 |
| TRANQUILIDAD | | .78 |
| Eig.V. | 3.41 | 1.11 |
| Exp.V. | 42,7 | 13,9 |

El primer factor, saturado por las emociones rabia, desprecio, indiferencia, miedo, lástima y orgullo, explicó el 42,7% de la varianza y lo

denominaremos **emociones negativas en relación a la paz.** Mencionar que las cuatro primeras emociones produjeron aportaciones negativas en el segundo factor.

En cuanto al segundo factor, está saturado por las emociones tranquilidad y alegría. Explica el 13,9% de la varianza y lo etiquetaremos como **emociones positivas relacionadas con la paz.**

## 3.2.4. Actitudes

A continuación, sometimos los ítem relativos a las actitudes hacia la paz a un análisis factorial. Recordemos que los diez ítem que componían el apartado de actitudes eran relativos a: (1) impulsar la lucha contra la debastación de la Naturaleza, (2) eliminación de la carrera armamentista, (3) la no utilización de la violencia por parte de los estados y (4) de las minorías, (5) cambios legales relativos a la igualdad entre sexos, (6) la necesidad de un marco de relaciones económicas más justo, (7) la educación por la paz, (8) eliminación del hambre y la injusticia, (9) disposición a rebajar nuestro nivel de vida para cooperar con otros países en lograr un nivel de vida igual para todos y (10) a necesidad de solucionar urgentemente problemas ecológicos que afectan a la humanidad. Los resultados del análisis fueron:

TABLA 3.2.f.

| | FAC.1 | FAC.2 | FAC.3 |
|---|---|---|---|
| NO VIOLENCIA ESTADOS | .65 | | |
| SOLUCION PROBLE.ECOLO | .64 | | |
| CARRERA ARMAMENTO NO | .55 | | |
| REBAJAR NIVEL VIDA | .54 | | |
| NO HAMBRE,INJUSTICIA | .46 | .35 | .36 |
| NO VIOLENCIA MINORIAS | | .79 | |
| EDUCACION PARA LA PAZ | | .59 | .37 |
| DEFENSA NATURALEZA | | .48 | -.53 |
| IGUALDAD LEGAL SEXOS | | | .81 |
| MARCO ECONO. JUSTO | .32 | | .65 |
| Eig.V. | 2.65 | 1.37 | 1.00 |
| Exp.V. | 26,6 | 13,8 | 10 |

Como se puede observar, el análisis produjo tres factores que explicaban el 50,4% de la varianza. El primero -que explicaba el 26,6% de la varianza-, estaba compuesto por actitudes contrarias a la utilización de la violencia por parte de los estados, la supresión de la carrera armamentista, la desaparición del hambre y la injusticia, el rebajar el actual nivel de vida para poder tener todos un nivel de vida más igualado y la solución a problemas ecológicos que afectan a toda la humanidad. Hay que subrayar que el ítem relacionado con el hambre y la injusticia tiene aportación positiva en los factores segundo y tercero. Como vemos, en este factor se agrupan actitudes que reflejan tanto la noción positiva -justicia social- como negativa -ausencia de violencia directa- de la paz, aunque no incluye la no utilizacion de la violencia por parte de las minorías, por lo que, lo denominaremos **factor**

**relativo a la Paz maximalista revolucionaria.**

El segundo factor explica el 13,8% de la varianza y está saturado por los item sobre lucha por la defensa de la naturaleza -aunque este item obtiene valores negativos-, la no utilización de la violencia por parte de las minorías y la educación por la paz. Estos items reflejan actitudes de los que defienden que la paz es ausencia de violencia por parte de las minorías olvidando otros tipos de violencia como la que ejerce el estado. Buscan la desaparición de esta violencia sin plantearse la necesidad de un cambio en las estructuras donde se hallan en gran medida las causas de la misma, por lo que lo denominaremos **factor relativo a la paz minimalista.** El item relativo a la lucha por la defensa de la naturaleza aun a costa del progreso tiene aportación positiva en el primer factor.

En cuanto al tercer factor, está saturado por los item relativos a la cambio legal relativo a los sexos y un nuevo marco económico más justo y explica el 10% de la varianza. El item referido al nuevo marco económico más justo tiene aportación positiva en el primer factor. Lo denominaremos **cambios estructurales relativos a la igualdad en las relaciones.**

# 3.3. DEFINICION DE PAZ EN EUSKAL HERRIA

Con el fin de comprobar nuestra primera hipótesis en la que se plantea que las imágenes, explicaciones, actitudes y emociones que hacia la paz tienen los sujetos están articuladas en un sistema de creencias consistente en dimensiones positivas y negativas, computamos un análisis ALSCAL siguiendo los análisis de PROXIMIDAD de los items de las imágenes, emociones, actitudes y explicaciones sobre la paz. Este análisis introdujo las dos primeras dimensiones no siendo significativa la tercera (Stress = 1.106: RSQ = 0.95). Recordemos que este análisis nos proporciona el "Kruskal's Stress y el Square correlation coefficient", siendo en nuestro caso un ajuste casi perfecto entre los datos y la solución del análisis.

Posteriormente sometimos la matriz de proximidades a un análisis cluster cuyo dendograma presentamos en la figura 3.3.a.

El análisis confirmó nuestra primera hipótesis, pues produjo dos dimensiones claramente diferenciadas: la primera estaba constituída por

elementos que podemos denominar como **definición positiva de paz:** emociones positivas (alegría, tranquilidad), explicaciones externas (dominación del Estado) e imágenes relativas al cambio sociopolítico que supone la paz (Autodeterminación, independencia), a la ecología (Defensa de la Naturaleza, Cuidado del Mundo), a la solidaridad (comunicación, cooperación, solidaridad), a la innovación (algo maravilloso, amor), a la justicia y la libertad (libertad de expresión, lucha contra la injusticia, igualdad social, desarrollo de la cultura propia, soberanía de los pueblos) y las actitudes relativas a elementos sociopolíticos a nivel internacional -desaparición del hambre y la injusticia, eliminación de la carrera armamentista- a la ecología -solución de problemas ecológicos que afectan a la humanidad, lucha contra la debastación de la naturaleza-, a la a la justicia y la solidaridad -disposición a rebajar nuestro nivel de vida para cooperar con otros países en lograr un nivel de vida más justo, la necesidad de un marco económico más justo-, a los cambios estructurales -cambio relativo a la igualdad entre los sexos-, a la eduación -educación por la paz- y a la utilización del diálogo como alternativa a la violencia por parte de los estados y de las minorías.

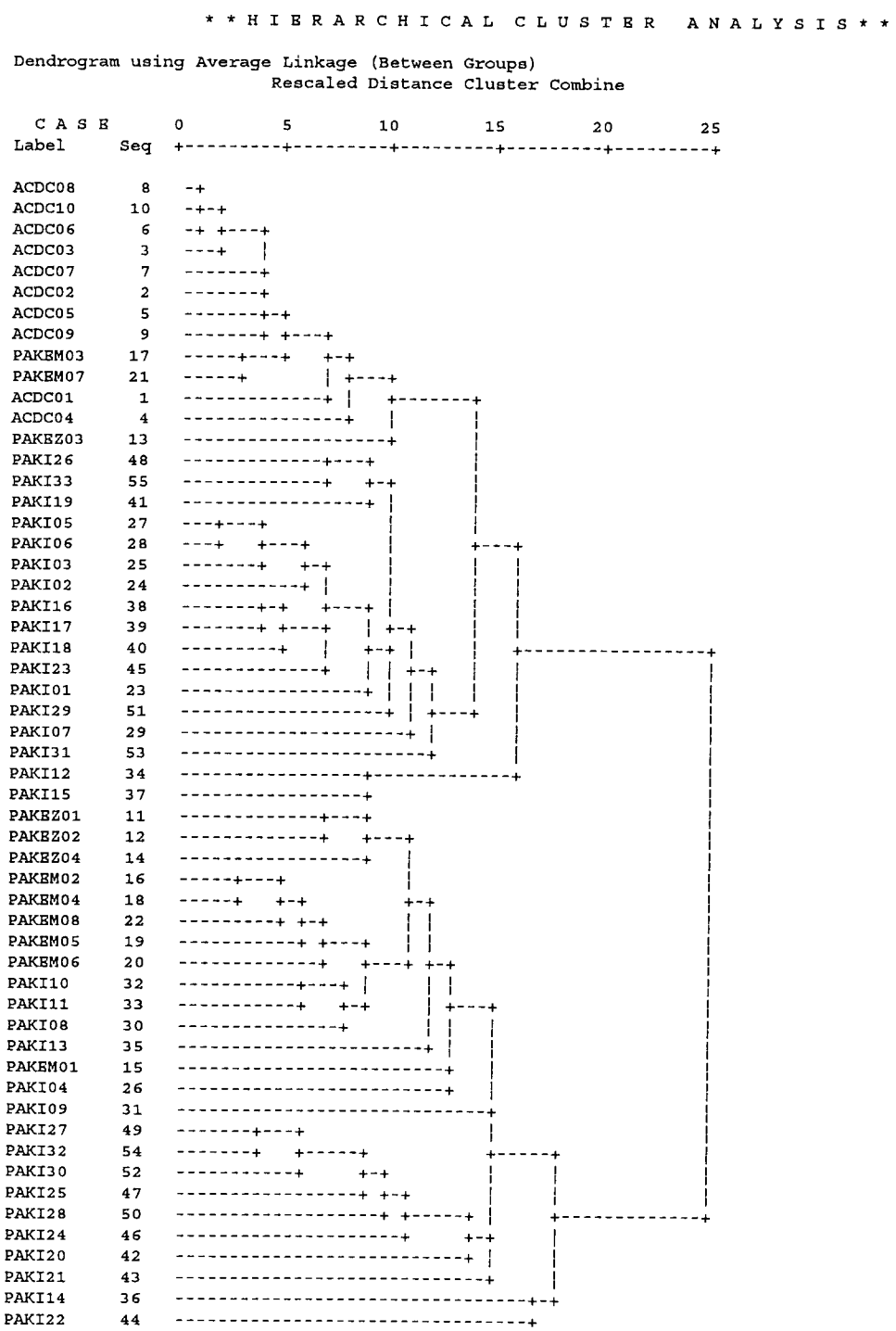
La segunda dimensión estaba definida por elementos que podemos denominar como **definición negativa** de la paz tales como emociones negativas (desprecio, rabia, temor, indiferencia, lástima y odio), explicaciones internas (biológica,

procológica y religiosa) e imágenes relativas a problemas que impiden la paz (peleas, envidia), elementos estructurales (droga, paro), elementos sociopolíticos a nivel internacional (hambre, imperialismo, armamentismo) así como los de nivel del País Vasco (tortura, policía, ETA, presos).

Las etiquetas que aparecen en la figura 3.3.a. se refieren a las siguientes variables:
ACDC01: impulsar la lucha contra la debastación de la Naturaleza.
ACDC02: eliminación de la carrera armamentista.
ACDC03: la no utilización de la violencia por parte de los estados
ACDC04: la no utilización de la violencia por parte de las minorías.
ACDC05: cambios legales relativos a la igualdad entre sexos.
ACDC06: la necesidad de un marco de relaciones económicas más justo.
ACDC07: la educación por la paz,
ACDC08: eliminación del hambre y la injusticia.
ACDC09: disposición a rebajar nuestro nivel de vida para cooperar con otros países en lograr un nivel de vida igual para todos.
ACDC10: necesidad de solucionar urgentemente problemas ecológicos que afectan a la humanidad.
PAKEM01: orgullo.
PAKEM02: desprecio.
PAKEM03: alegría.
PAKEM04: rabia.
PAKEM05: indiferencia.

PAKEM06: lástima.
PAKEM07: tranquilidad.
PAKEM08: temor.
PAKEZ01: la naturaleza agresiva de hombres y animales -explicación tomada de la biología-.
PAKEZ02: características de la personalidad de los seres humanos -explicación tomada de la psicología-
PAKEZ03: dominación de Euskadi por parte del estado -explicación estructural-.
PAKEZ04: olvido de la religión -religiosa-.
PAKI01-PAKI33: las imágenes sobre la paz por este orden: amor/cariño, algo maravilloso, solidaridad, competitividad, comunicación, cooperación, desarrollo cultura propia, envidia, nada, odio y peleas/problemas.autodeterminación, droga, ETA, independencia, libertad de expresión, lucha contra la injusticia, negociación, mejora de condiciones de vida, paro, policía, presos, respeto, y tortura.carrera armamentista, defensa de la naturaleza, guerra, hambre, igualdad social, imperialismo, soberanía de los pueblos, violencia y cuidado del mundo.

FIGURA 3.3.a


* * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S * *
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)
Rescaled Distance Cluster Combine
C A S E
Label Seq
0 5 10 15 20 25
ACDC08 8
ACDC10 10
ACDC06 6
ACDC03 3
ACDC07 7
ACDC02 2
ACDC05 5
ACDC09 9
PAKEM03 17
PAKEM07 21
ACDC01 1
ACDC04 4
PAKEZ03 13
PAKI26 48
PAKI33 55
PAKI19 41
PAKI05 27
PAKI06 28
PAKI03 25
PAKI02 24
PAKI16 38
PAKI17 39
PAKI18 40
PAKI23 45
PAKI01 23
PAKI29 51
PAKI07 29
PAKI31 53
PAKI12 34
PAKI15 37
PAKEZ01 11
PAKEZ02 12
PAKEZ04 14
PAKEM02 16
PAKEM04 18
PAKEM08 22
PAKEM05 19
PAKEM06 20
PAKI10 32
PAKI11 33
PAKI08 30
PAKI13 35
PAKEM01 15
PAKI04 26
PAKI09 31
PAKI27 49
PAKI32 54
PAKI30 52
PAKI25 47
PAKI28 50
PAKI24 46
PAKI20 42
PAKI21 43
PAKI14 36
PAKI22 44

# 3.4. SISTEMAS DE CREENCIAS SOBRE LA PAZ EN EUSKAL HERRIA

Se expone a continuación la descripción de los resultados generales en relación a los valores y la representación social de la paz en Euskal Herria:

a.- La jerarquía de valores: En este primer apartado exponemos las medias y las modas relativas a la ordenación de los siguientes valores en función de la "importancia que tengan para tí en tu vida". Recordemos que se pedía a los sujetos que ordenase de uno a doce una lista de doce valores, por lo que el mejor estadístico de las escalas de orden es la Moda.

Tal y como se aprecia en la tabla 3.4.1., en general, la muestra ordena en primeros lugares los valores de libertad, felicidad, amistadigualdad y

en los últimos un mundo limpio, placer, salvación y seguridad nacional, mientras que en los lugares intermedios estarían un mundo en paz, respeto, amor maduro y realización.

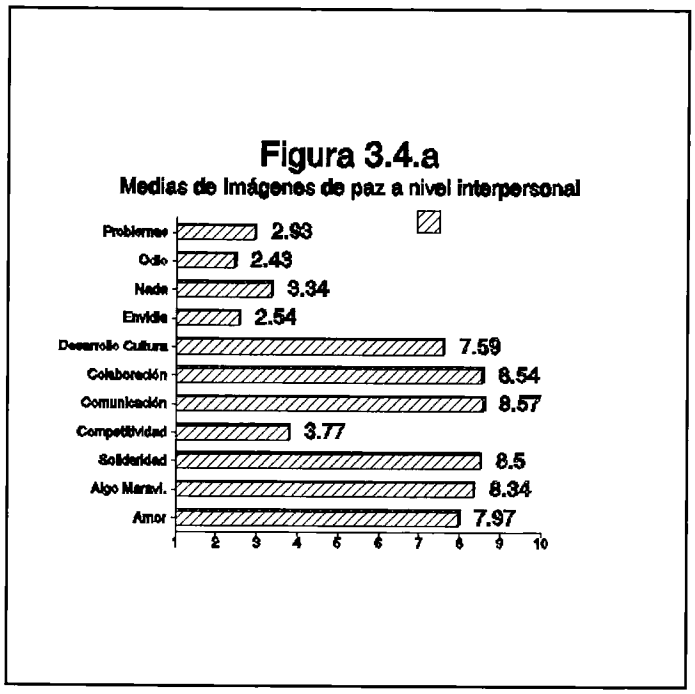
TABLA 3.4.1.

| | X | MODA |
|---|---|---|
| AMISTAD VERDADERA | 4.18 | (1) |
| AMOR MADURO | 6.36 | (8) |
| FELICIDAD | 4.10 | (1) |
| IGUALDAD | 4.82 | (2) |
| LIBERTAD | 3.46 | (1) |
| MUNDO LIMPIO | 7.63 | (9) |
| MUNDO EN PAZ | 5.68 | (6) |
| PLACER | 7.75 | (10) |
| REALIZACION | 6.36 | (6) |
| RESPETO | 6.25 | (6) |
| SALVACION | 9.98 | (11) |
| SEGURIDAD NACIONAL | 10.4 | (12) |

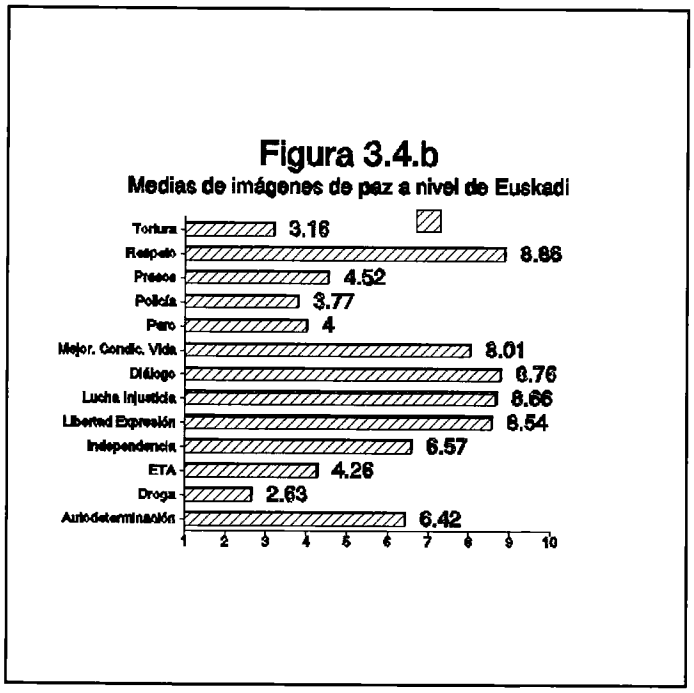
b.- Imágenes de paz: las puntuaciones medias de la muestra en relación a las imágenes de paz fueron las siguientes:

i) **Imágenes de paz a nivel interpersonal:**

En general, la muestra encuentra relacionadas con la paz las imágenes relativas a comunicación, cooperación, solidaridad, algo maravilloso, amor y desarrollo de la cultura propia, elementos relativos a la paz positiva a nivel interpersonal. Por el contrario, encontramos poco relacionadas con la paz las imágenes odio, peleas, envidia, competitividad y nada, imágenes relativas a la paz negativa a nivel interpersonal.

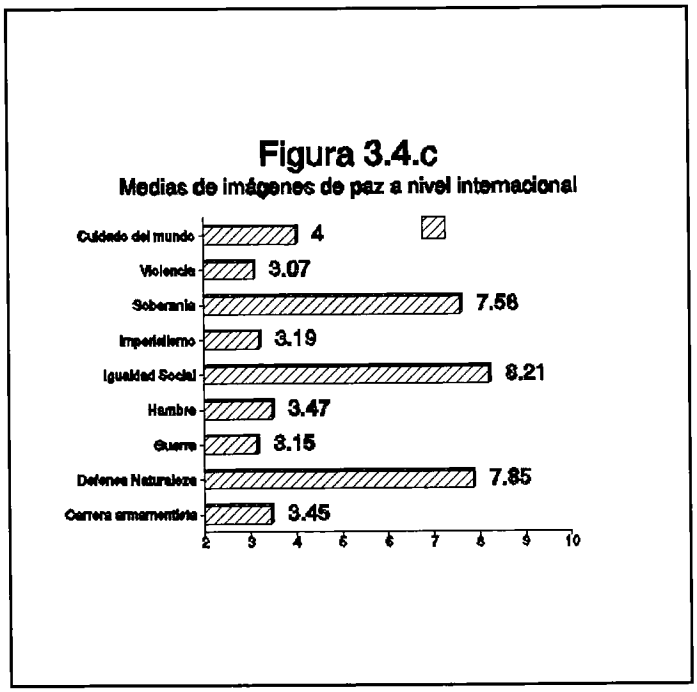



ii) **Imágenes de paz a nivel de Euskadi:**



A nivel de Euskadi, encontramos relacionadas con la paz imágenes relativas al respeto, al diálogo/negociación, la lucha contra la injusticia, mejora de las condiciones de vida y libertad de expresión y a un segundo nivel las imágenes autodeterminación e independencia, todos ellos elementos que reflejan la paz positiva y el cambio político a nivel de Euskadi. Por el contrario, encontramos poco relacionadas con la paz las imágenes droga, policía, paro y tortura así como las imágenes ETA y presos, aunque estas dos últimas a un nivel más alto.

iii) **Imágenes de paz relativas a las relaciones internacionales:**

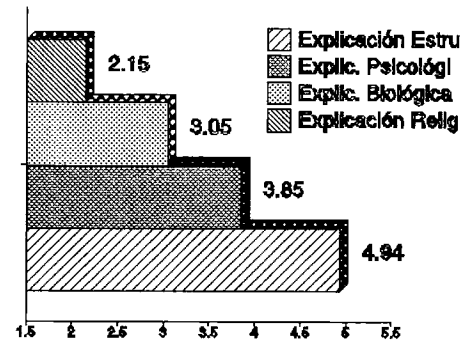


Finalmente, a nivel internacional, encontramos las imágenes igualdad social, defensa de la naturaleza, cuidado del mundo y soberanía -imágenes relativas a la paz positiva a nivel internacional- como las más relacionadas con la paz, mientras que la menos relacionadas son Violencia, guerra, imperialismo, hambre y carrera armamentista -imágenes relativas a la paz negativa a nivel internacional-.

c.- Explicaciones:

**Figura 3.4.d.**

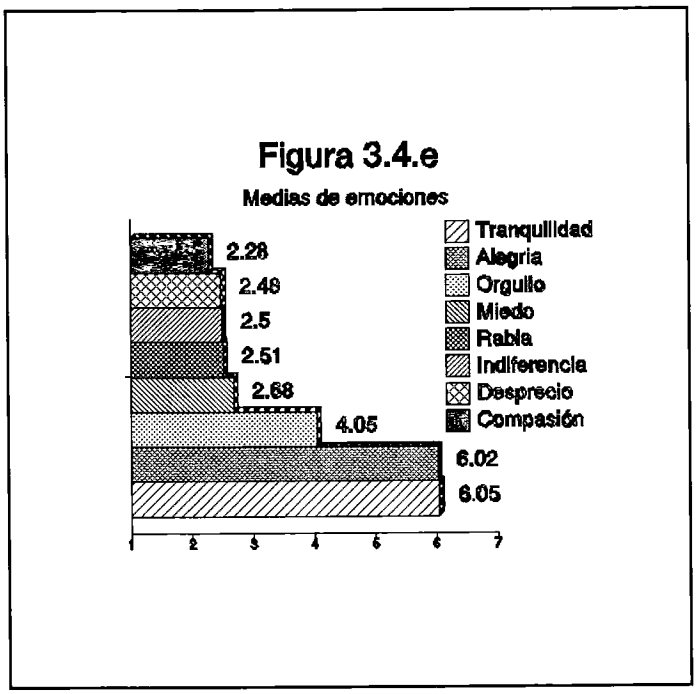
**Medias de explicaciones de falta de paz en Euskadi**




En general, se observa que la explicación más utilizada a la hora de explicar la falta de paz en Euskal Herria es la estructural. A nivel intermedio

tenemos las explicaciones psicológica y biológica y en último lugar la religiosa.

d.- Emociones:

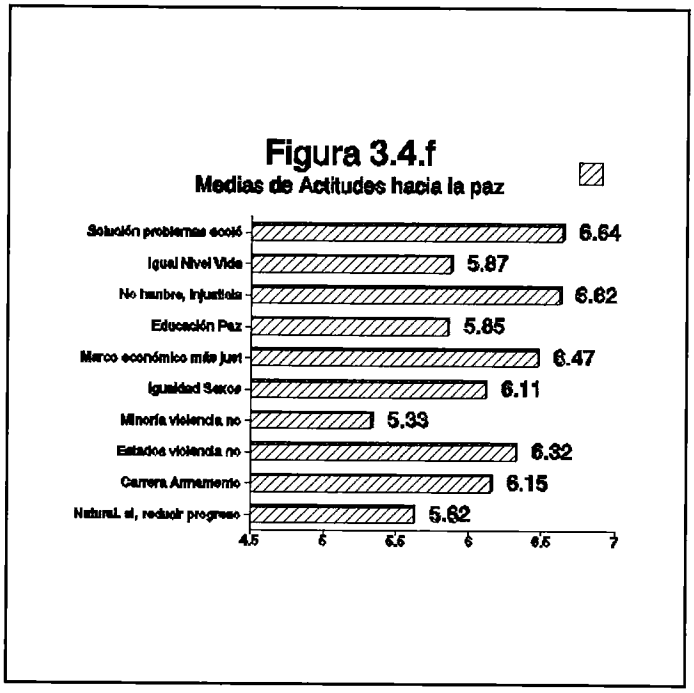



En general, las emociones que más se relacionan con la paz son alegría y tranquilidad y a nivel intermedio orgullo. Desprecio, rabia, indiferencia, compasión y miedo son las emociones que los sujetos menos relacionan con la paz.

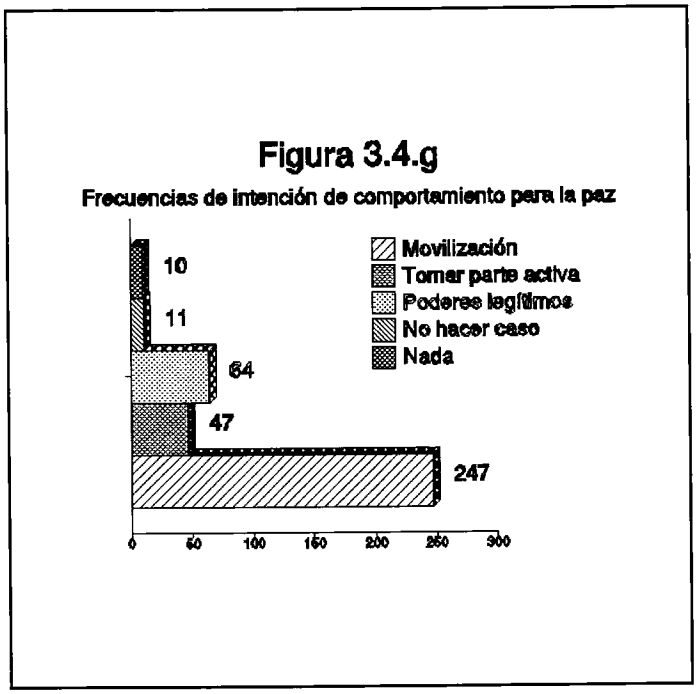
e.- Actitudes:

En general los sujetos demostraron un alto grado de disposición para con todas las actitudes, aunque las que mayor aceptación obtuvieron fueron

las referidas a la solución a problemas ecológicos que afectan a toda la humanidad, desaparición del hambre y la injusticia, un marco económico más justo, no utilización de violencia por parte de los estados, la desaparición de la carrera armamentista y el cambio legal relativo a igualdad entre los sexos. A continuación, las actitudes que hacen referencia a rebajar nuestro nivel de vida para que todos vivamos igual, a la educación por la paz, a la defensa de la naturaleza aun a costa del progreso y la no utilización de violencia por parte de las minorías.




f.- Intención de comportamiento en relación a conseguir unas relaciones más pacíficas:




Se observa que la mayoría de los sujetos son partidarios de tomar parte directamente o movilizarse (76,2%), mientras que sólo un 5,5% estaría por no hacer nada o no hacer caso. Los sujetos que dejarían toda la responsabilidad a los poderes legítimos son el 16,9%. Siete sujetos no contestaron a esta cuestión.

A modo de resúmen, podemos decir que, en general, las características generales de la Representación social que de la paz tiene la muestra serían:

(1) En lo que a las imágenes se refiere, la muestra relaciona sobre todo con la paz imágenes

positivas tales como: Comunicación, Cooperación, Solidaridad, algo maravilloso (nivel interpersonal), respeto, diálogo, lucha contra la injusticia, libertad de expresión (Euskadi), igualdad social, defensa de la naturaleza, cuidado del mundo y soberanía de los pueblos (internacional). Las imágenes relativas a la paz negativa han sido menos relacionadas al estímulo paz.

(2) En cuanto a las explicaciones de ausencia de paz en Euskadi, la muestra se ha decantado en general por la explicación estructural, es decir, atribuye la falta de paz en Euskadi a la dominación de ésta por parte del Estado.

(3) A nivel de emociones, la paz es asociada sobre todo a emociones positivas tales como tranquilidad y alegría.

(4) Por último, a nivel de actitudes, los sujetos muestran un alto nivel de acuerdo con todas ellas, pero sobre todo con las actitudes relativas a la solución de problemas ecológicos que afectan a la humanidad -equilibrio ecológico, condición fundamental para la existencia-, desaparición del hambre y la injusticia y la necesidad de un marco económico más justo -distribución igualitaria del poder y recursos- no utilización de violencia por parte de los estados y la desaparición de la carrera armamentista -ausencia de violencia directa o física-.

g.- Identidad social, imágenes de paz, explicaciones e intención de comportamiento

Con el fin de verificar nuestra segunda hipótesis referente a la influencia que la definición positiva de la paz implicará una mayor participación en la consecución de la misma, realizamos un análisis de regresión múltiple tomando como variable dependiente la intención de comportamiento hacia la paz. Como variables independientes se utilizaron los sumatorios de los ítemes relativos a la paz positiva y a la paz negativa basándonos en el análisis Cluster de variables ya expuesto en el apartado dedicado a los resultados de esta investigación en relación a la primera hipótesis.

Este análisis nos dio como resultado que la dimensión positiva de la paz sí contribuye significativamente en la intención de comportamiento (b=.21; R square=.045; p=.001; F=16), mientras que la negativa no (b=-.041; R square=.0017; p=.432; F=.616).

Posteriormente y con el fin de verificar si las cogniciones se basan en las explicaciones causales y éstas a su vez en la identidad social y si éstas influyen en la intención de comportamiento, se llevó a cabo un análisis de regresión múltiple jerárquica utilizando como variables independientes las siguientes:

a) **La imágen positiva de la paz (BAKEP)**, para

lo cual utilizamos el sumatorio de los item que constituían la dimensión positiva de la paz que se obtuvo del análisis Cluster de variables -tabla 3.3.a.-.

b) **Explicaciones causales (EGOZP):** para poder llevar a cabo este análisis, calculamos el índice diferencial de las explicaciones. Recordemos que del análisis factorial al que sometimos los cuatro item referentes a las explicaciones de ausencia de paz, nos dió como resultado un primer factor que denominábamos explicación individual versus estructural y que estaba saturado por explicaciones internas o individuales (biológica y psicológica) y la explicación estructural externa, aunque esta última obtenía valores negativos. Basándonos en este factor, creamos el índice por medio de la resta entre la explicación estructural y el sumatorio de las explicaciones internas dividido entre dos.

c) **Identidad social (IDEAB):** para realizar este análisis creamos un índice diferencial de identificación, que obtuvimos de la resta entre la identidad exclusiva vasca y la española.

Tal y como se puede apreciar en la tabla 3.8.1., donde se presentan los resultados de este análisis de regresión múltiple jerárquica, las explicaciones causales aumentan la explicación de

la intención de comportamiento en un $R^{change}$=.03. Posteriormente, al introducir la identidad social esta expliación aumenta significativamente, pues si las imágenes y explicaciones explicaron el 7% de la varianza, al añadir la identidad social esta explicación aumentó al 12%, por lo que se puede afirmar que la identidad mejoró significativamente el poder predictivo de las imágenes y explicaciones. De todo ello podemos deducir que el contexto cultural influye significativamente en el proceso cognición-explicación-conducta.

TABLA 3.4.2.

| | BAKEP | BAKEP EGOZP | BAKEP EGOZP IDEAB |
|---|---|---|---|
| BAKEP | .20** | .13** | .095 |
| EGOZP | | .18** | .050 |
| IDEAB | | | .26 |
| $R^2$ | .04 | .07 | .12 |
| $R^{change}$ | .04 | .03 | .05 |
| $F^{change}$ | 12.3 | 9.55 | 15.6 |
| p. | .000 | .002 | .000 |

# 3.5. IDENTIDADES EN CONFLICTO Y SISTEMAS DE CREENCIAS SOBRE LA PAZ

A fin de analizar si, como reza nuestra tercera hipótesis, existen diferencias en los valores y representación social de la paz en función de la pertenencia a identidades en conflicto (identidades exclusivas vasca e identidad exclusiva española), realizamos diferentes análisis de varianza múltiple (MANOVA).

La variable independiente -pertenencia a identidades en conflicto o identidades donde existe un conflicto entre los diferentes ámbitos de identificación (en nuestro caso nación y estado)- se confeccionó en función de las puntuaciones a los items de pertenencia e importancia de la identidad vasca y española. Obtuvimos el índice de identidad Vasca y Española con la multiplicación de estas dos

puntuaciones y dicotomizando por las medianas los resultados de dichas multiplicaciones, proceso del que obtuvimos cuatro tipos de identidades: a) Alto en Identidad Vasca y alto en Identidad Española, (N=27) b) Bajo en Identidad Vasca y alto en Identidad Española o identidad españolista (N=62) c) Alto en Identidad Vasca y bajo en Identidad Española o identidad vasquista (N=164) y d) bajo en ambas identidades (N=66). De estos cuatro tipos de identidades y por las razones ya aducidas en el apartado dedicado a la metodología, elegimos para nuestros objetivos las identidades en conflicto, es decir las identidades exclusivas vasca y española (b y c).

Se utilizaron como variables dependientes las puntuaciones estandarizadas y las modas de la ordenación de valores y las puntuaciones directas de las imágenes de paz, emociones relacionadas con la paz, explicaciones de ausencia de paz en Euskadi y actitudes en relación a fomentar las relaciones pacíficas.

a.- Pertenencia a identidades en conflicto y jerarquía de valores: En relación a los valores, seguimos la estrategia de Feather (1975, 1984, 1985, 1989), que convierte las puntuaciones obtenidas que van del uno (el más importante) al doce (menos importante) en puntuaciones "z" que corresponden a una división de la curva normal en doce áreas iguales. Esta transformación se llevó a cabo pensando que sería más fácil para los sujetos discriminar entre la importancia relativa de los

valores de los extremos de la escala que los que estaban situados en la mitad de la misma (para la justificación de este procedimiento, ver Cohen & Cohen, 1975, p.265 y Hays, 1967 pp:35-39). De cara a la interpretación de la tabla, recordemos que las puntuaciones estandarizadas negativas son las de mayor importancia. Los resultados fueron:

TABLA 3.5.1.

PERTENENCIA DE IDENTIDAD

| | Vasquista | | Españolista | | S |
|---|---|---|---|---|---|
| | Moda | "z" | Moda | "z" | |
| AMISTAD | (1) | -.106 | (1) | -.020 | .56 |
| AMOR MADURO | (3) | .062 | (6) | -.073 | .38 |
| FELICIDAD | (1) | .072 | (1) | -.101 | .26 |
| IGUALDAD | (2) | -.156 | (4) | .327 | .00 |
| LIBERTAD | (1) | -.184 | (2) | .247 | .00 |
| MUNDO LIMPIO | (8) | -.079 | (9) | -.056 | .87 |
| MUNDO EN PAZ | (6) | .118 | (3) | -.322 | .00 |
| PLACER | (10) | -.005 | (10) | .191 | .02 |
| REALIZACION | (6) | -.062 | (6) | .240 | .03 |
| RESPETO | (6) | .127 | (7) | .048 | .54 |
| SALVACION | (11) | .017 | (11) | -.089 | .46 |
| SEGURIDAD NACIO. | (12) | .166 | (12) | -.349 | .00 |

Encontramos en primer lugar, un efecto general de la pertenencia a identidades en conflicto en los valores finales que los sujetos observan para sí en su vida (Pilliais $F_{(1,223)}$ 2,87; p=.001). Esta diferencia se encuentra igualmente en las significaciones univariadas igualdad, libertad, placer, paz, realización y seguridad nacional.

Los sujetos de identidad exclusiva vasquista dan más importancia a los valores igualdad, libertad y amistad y menos a seguridad nacional y respeto, mientras los sujetos de identidad

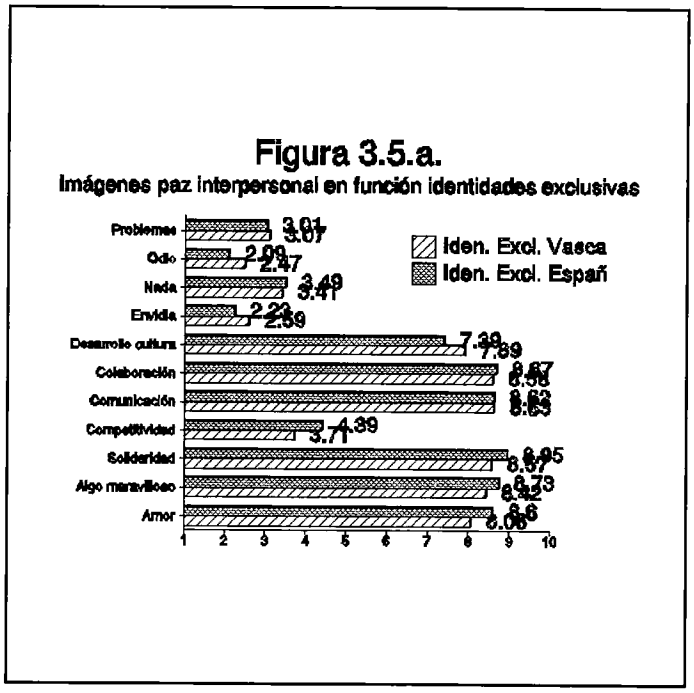
exclusiva española dan más importancia a los valores seguridad nacional, paz y felicidad y menos a igualdad y libertad. Se puede observar también que, incluso en ordenaciones de valores similares, se da una polarización de las importancias de valor.

b.- Pertenencia a identidades en conflicto y contenido de la representación social de la paz: encontramos un efecto general significativo en el contenido de la representación social de la paz en función de la pertenencia a identidades exclusivas ($F_{(1, 223)}$ 4.62; p = .000), por lo que se confirma nuestra tercera hipótesis según la cual existen diferencias tanto en la jerarquía de valores como en la representación social relativa al estímulo paz en función de la pertenencia a identidades en conflicto.

b.1.- Pertenencia a identidades en conflicto e imágenes de paz: En lo que se refiere al análisis de la influencia de la pertenencia a identidades en conflicto en los elementos constituyentes del contenido de las representaciones sociales, comenzamos por las imágenes de paz, para lo que realizamos un análisis múltiple de la varianza. Los resultados de este análisis en lo que a efectos generales se refiere, confirmaron nuestra hipótesis relativas a las imágenes de paz, pues hemos encontrado diferencias significativas en función de

la pertenencia a identidades en conflicto en las imágenes a nivel de Euskadi (Pilliais $F_{(1,213)}$ 15,03; p=.000), no siendo así a nivel interpersonal (Pilliais $F_{(1,217)}$ 1.28; p=.235), donde tampoco se han encontrado significaciones univariadas.

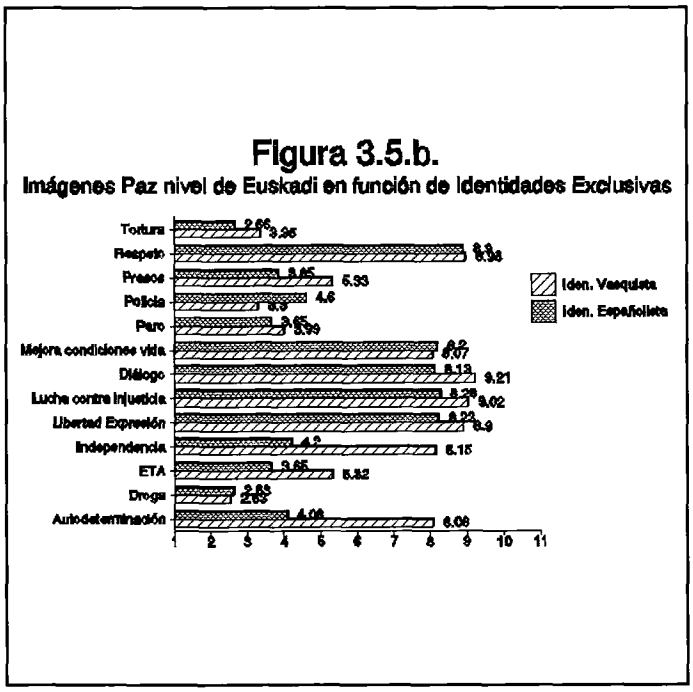
i) **Imágenes de paz a nivel Interpersonal:**




ii) **Imágenes de paz a nivel de Euskadi:**

Si observamos las medias obtenidas en las imágenes de paz a nivel de Euskadi donde han existido significaciones univariadas -autodeterminación, ETA, indepedencia libertad de expresión, lucha contra la injusticia diálogo/negociación, policía y presos- encontramos

que en todos los casos a excepción de la imagen policía, son los sujetos de identidad exclusiva vasca los que más han relacionado estas imágenes con la paz.



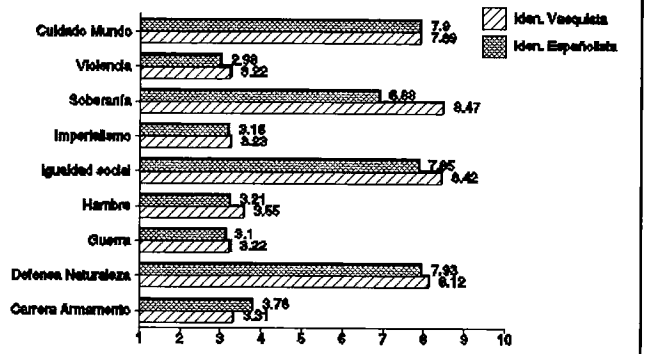

iii) **Imágenes de Paz a nivel internacional:**

En las imágenes de paz nivel internacional, encontramos diferencia significativa a nivel general (Pilliais $F_{(1,221)}2,71$; p=.005), puediendo ser que este efecto sea debido al ítem referido a la soberanía de los pueblos -único elemento que se encuentra relacionado con el conflicto en el que están implicados los sujetos y que para los sujetos de identidad exclusiva vasquista tiene una mayor relación con la paz- donde se han encontrado

significaciones univariadas.

**Figura 3.5.c.**

**Imágenes paz nivel internacional en función de identidades en conflicto**




b.2.- Pertenencia a identidades en conflicto y explicaciones de ausencia de paz: realizamos un análisis multiple de la varianza con las explicaciones de ausencia de paz del que obtuvimos los siguientes resultados:

TABLA 3.5.2.

PERTENENCIA DE IDENTIDAD

| | Vasquista | Espanolista | S |
|---|---|---|---|
| EXPLIC. BIOLOGICA | 2.55 | 3.98 | .00 |
| EXPLIC. PSICOLOGICA | 3.4 | 4.42 | .00 |
| EXPLIC. ESTRUCTURAL | 6.06 | 3.26 | .00 |
| EXPLIC. RELIGIOSA | 1.81 | 2.78 | .00 |

Los resultados demuestran un efecto general significativo (Pillais $F_{(1,225)}$ 40.97; p = .000) así como significaciones univariadas en la totalidad de los item como consecuencia de la pertenencia a identidades en conflicto. Así, la identidad españolista tiende a atribuir la falta de paz a explicaciones internas (biológicas, psicológicas), mientras que la vasquista hace lo propio con las explicaciones externas (elementos estructurales).

b.3.- Pertenencia a identidades en conflicto y emociones: el análisis de varianza realizado en esta ocasión ofreció los siguientes resultados:

TABLA 3.5.3.

PERTENENCIA DE IDENTIDAD

| | Vasquista | Espanoñista | S Univ. |
|---|---|---|---|
| ORGULLO | 4,20 | 3,98 | ns |
| DESPRECIO | 2,68 | 1,86 | .00 |
| ALEGRIA | 6,04 | 6,16 | ns |
| RABIA | 2,75 | 2,00 | .00 |
| INDIFERENCIA | 2,64 | 2,47 | ns |
| LASTIMA | 2,36 | 2,01 | ns |
| TRANQUILIDAD | 5,99 | 6,40 | ns |
| TEMOR | 2,84 | 2,27 | .00 |

A nivel general, no existen diferencias significativas en las emociones en función de la pertenencia a identidades en conflicto (Pillais $F_{(1,216)}$ 1.23; p = .279), aunque sí significaciones univariadas fundamentalmente en emociones negativas, tales como desprecio, rabia y temor, que han sido algo más relacionadas con la paz por los

sujetos vasquistas.

b.4.- Pertenencia a identidades en conflicto y actitudes hacia al paz: Se realizó también en el caso de las actitudes un análisis múltiple de varianza, del cual se obtuvieron los siguientes resultados:

TABLA 3.5.4.
PERTENENCIA DE IDENTIDAD

| | Vasquista | Españolista | S |
|---|---|---|---|
| NATUR. A COSTA DEL PROG. | 6.07 | 4.90 | .000 |
| CARRETA ARMAMENTO NO | 6.36 | 6.01 | .080 |
| ESTADOS NO VIOLENCIA | 6.41 | 6.11 | .136 |
| MINORIA NO VIOLENCIA | 4.74 | 6.30 | .000 |
| IGUALDAD DE SEXOS | 6.29 | 5.95 | .091 |
| MARCO EDONOMICO NUEVO | 6.60 | 6.30 | .060 |
| EDUCAION PARA LA PAZ | 5.65 | 6.33 | .00 |
| HAMBRE, INJUSTICIA NO | 6.63 | 6.71 | .557 |
| IGUAL NIVEL VIDA TODOS | 6.04 | 5.60 | .031 |
| SOLUCION PROB. ECOLOG. | 6.73 | 6.60 | .291 |

Existen diferencias significativas generales como consecuencia de la pertenencia a identidades en conflicto (Pillais $F_{(1,221)}$ 6.41; p=.000). En cuanto a las significaciones univariadas, éstas se dan fundamentalmente en los item referidos a la reducción del progreso para proteger la naturaleza (p=.000), a la utilización de la violencia por parte de las minorías (p=.000) y a la educación para la paz (p=.002). En los item referentes a la desaparición de la carrera armamentista, al cambio legal relativo a la igualdad entre los sexos, al

marco económico más justo y a la necesidad de rebajar nuestro nivel de vida para conseguir un nivel igual para todos existe un efecto, aunque débil, de la pertenencia a identidades en conflicto, siendo los sujetos de identidad exclusiva vasca los que han mostrado un mayor nivel de disposición para con esta actitud.

Si comparamos las medias de los grupos en los item que han tenido significaciones univariadas, se observa que son los sujetos de identidad exclusiva 2asca los que mayor grado de disposición demuestran con la actitud referida a aminorar el progreso para defender la naturaleza y a la disposición de rebajar nuestro nivel de vida para cooperar con otros países en lograr un nivel igual para todos, mientras que en el caso de las actitudes referidas a la no utilización de la violencia por parte de las minorías y a la necesidad de la educación para la paz, son los sujetos de identidad exclusiva españolista los que muestran un mayor grado de disposición.

Resumiendo lo expuesto en este apartado, podemos decir que, a nivel general existen diferencias tanto en la ordenación de valores como en la representación social de la paz en función de la pertenencia a identidades exclusivas, por lo que se confirma nuestra tercera hipótesis.

Si comparamos las representaciones sociales de la paz de ambos grupos, observamos que en caso de las imágenes referidas al nivel interpersonal no

existe ningún tipo de diferencia. A nivel de Euskadi, sin embargo, sí se dan diferencias tanto generales como univariadas, relacionanado más los sujetos vasquistas las imágenes relativas al cambio político a este nivel. A nivel internacional, hemos encontrado efecto general significativo y una significación univariada en el caso del ítem soberanía de los pueblos.

En relación a las explicaciones de ausencia de paz también encontramos diferencias, pues mientras que los sujetos vasquistas tienden a atribuir la falta de paz en Euskadi a razones estructurales, los sujetos de identidad españolista hacen lo propio con explicaciones biológicas y psicológicas. A nivel de emociones no existen diferencias generales. Por último, en el caso de las actitudes también hemos encontrado un efecto general significativo de la pertenencia a identidades exclusivas.

De todo ello, podemos desprender que la pertenencia a identidades en conflicto ha tenido consecuencias en algunas de las dimensiones de la RS de la paz. Concretamente en el caso de las imágenes de paz a nivel de Euskadi y a nivel internacional -que pueden ser debidas al conflicto que vivimos que hace que el sentimiento de pertenencia grupal pase a primera línea e invada todo fenómeno social (Mercadé, 1989)- en las explicaciones de la ausencia de paz y actitudes hacia la paz de los sujetos.

# 3.6. IDEOLOGIA POLITICA Y SISTEMAS DE CREENCIAS SOBRE LA PAZ

A fin de verificar nuestra cuarta hipótesis según la cual existirían diferencias en función de la pertenencia ideológica en la jerarquía de valores y en la representación social de la paz, realizamos diferentes análisis de varianza múltiple (MANOVA). Se utilizaron como variables dependientes las puntuaciones estandarizadas y las modas de la ordenación de valores, las puntuaciones directas de las imágenes sobre la paz y las puntuaciones factoriales de las emociones, las actitudes y las expicaciones.

La variable independiente -ideología política- se confeccionó en función de las puntuaciones tricotomizadas del item de pertenencia ideológica, de lo que obtuvimos tres grupos: de derechas -que dieron puntuaciones bajas en la escala. N=121-, de

centro -los sujetos de puntuaciones medias. N=94- y de izquierdas -sujetos con puntuaciones altas. N=150-.

Por otro lado, calculamos la correlación entre esta escala con la intención de voto, para lo cual clasificamos los partidos políticos que existen en Euskadi en función de su ideología, clasificación de la cual obtuvimos cuatro grupos: izquierda, donde agrupamos a HB, IU y EUE. Centro izquierda con PSOE-EE. Centro derecha con EA y CDS y derecha con PNV y PP. La correlación entre estas dos escalas resultó significativa (.58; P=.000).

a.- Ideología política y valores: En cuanto a la estandarización de la ordenación de valores, seguimos la ya mencionada estrategia de Feather (Feather, 1984, 1985 eta 1987). Los resultados fueron los siguientes:

TABLA 3.6.1.

PERTENENCIA IDEOLOGICA

| | DERECHA | CENTRO | IZQUIERDA | S |
|---|---|---|---|---|
| AMISTAD VERDADERA | -.006 | .076 | -.033 | .702 |
| AMOR MADURO | -.012 | -.173 | .090 | .136 |
| FELICIDAD | -.043 | -.056 | .052 | .634 |
| IGUALDAD | .382 | -.134 | -.216 | .000 |
| LIBERTAD | .221 | .023 | -.230 | .001 |
| MUNDO LIMPIO | .105 | .065 | -.105 | .178 |
| MUNDO EN PAZ | -.309 | .035 | .246 | .000 |
| PLACER | .209 | -.073 | -.155 | .010 |
| REALIZACION | .171 | -.086 | -.118 | .045 |
| RESPETO | -.075 | .090 | .015 | .486 |
| SALVACION | .412 | .229 | .188 | .000 |
| SEGURIDAD NACIO. | .265 | .080 | .178 | .001 |

Se observa en general, un efecto significativo de la ideología en la estructura de valores (Pillais $F_{(1, 365)}$= 4,15; p=.000), por lo que queda confirmada la primera parte de esta hipótesis. Además encontramos significaciones univariadas en los valores igualdad, libertad, mundo limpio, placer, salvación, realización y seguridad nacional.

Teniendo en cuenta que las puntuaciones estandarizadas negarivas son las de mayor importancia, se observa que los sujetos de ideología de derechas valoran sobre todo los valores salvación, mundo en paz y seguridad nacional y menos los valores igualdad, libertad y placer.

Los de izquierdas, por el contrario, valoran más los valores igualdad, libertad y placer, siendo los valores que menos valoran salvación, mundo en paz y seguridad nacional.

En cuanto a la jerarquía de valores de los sujetos "centristas", los valores que han colocado en los primeros puestos son igualdad y realización y en los últimos salvación, y seguridad nacional.

b.- <u>Ideología política y contenido de la Representación social de la paz</u>: en este caso encontramos un efecto general significativo en función de la pertenencia ideológica ($F_{(1, 365)}$ 1.97;

p=.000), por lo que los resultados confirman nuestra cuarta hipótesis.

b.1.- Ideología política e imágenes relativas de paz:

i) **Imágenes relativas a la paz a nivel interpersonal:**

TABLA 3.6.2.
PERTENENCIA IDEOLOGICA

| | DERECHA | CENTRO | IZQUIERDA | S |
|---|---|---|---|---|
| AMOR | 8.207 | 7.677 | 8.007 | .297 |
| ALGO MARAVILLOSO | 8.339 | 8.160 | 8.429 | .661 |
| SOLIDARIDAD | 8.298 | 8.362 | 8.755 | .152 |
| COMPETITIVIDAD | 4.388 | 3.468 | 3.490 | .012 |
| COMUNICACION | 8.397 | 8.330 | 8.872 | .100 |
| COOPERACION | 8.339 | 8.362 | 8.844 | .042 |
| DESARR. CULTURA | 7.074 | 7.553 | 8.150 | .003 |
| ENVIDIA | 2.694 | 2.372 | 2.544 | .631 |
| NADA | 3.157 | 3.202 | 3.660 | .286 |
| ODIO | 2.372 | 2.383 | 2.347 | .994 |
| PROBLEMAS | 2.785 | 3.096 | 2.993 | .698 |

En las imágenes de paz a nivel interpersonal, en general, se observa un efecto muy débil de la ideología (Pillais $F_{(1, 362)}$=1.60; p=.039). A nivel univariado, encontramos diferencias significativas en el ítem relativo al desarrollo de la cultura propia y más débil en el caso de las imágenes competitividad y cooperación. En el primer caso, son los sujetos de ideología de izquierda los que más relacionan esta imagen con la paz, ocurriendo lo mismo en el caso de la imagen relativa a la

cooperación. En el caso de la imagen competitividad, si bien ambos grupos la relacionan a un bajo nivel al estímulo paz, son los sujetos de derecha los que lo hacen a un nivel algo mayor.

ii) **Imágenes relativas a la paz a nivel de Euskadi** en función de la ideología:

TABLA 3.6.3.

PERTENENCIA IDEOLOGICA

| | DERECHA | CENTRO | IZQUIERDA | S |
|---|---|---|---|---|
| AUTODETERMINACION | 4.816 | 6.885 | 8.07 | .000 |
| DROGA | 2.307 | 3 | 2.347 | .145 |
| E.T.A. | 3.132 | 3.815 | 5.348 | .000 |
| INDEPENDENCIA | 5.368 | 6.239 | 7.745 | .000 |
| LIBERTAD EXPRESION | 8.184 | 8.196 | 9.057 | .001 |
| LUCHA CONTRA INJUSTICIA | 8.377 | 8.824 | 9.043 | .013 |
| NEGOCIACION | 8.456 | 8.457 | 9.149 | .002 |
| MEJORA CONDICIO. VIDA | 7.781 | 7.533 | 8.518 | .004 |
| PARO | 3.579 | 4.717 | 3.884 | .031 |
| POLICIA | 4.509 | 4.066 | 2.879 | .000 |
| PRESOS | 3.991 | 4.587 | 4.901 | .102 |
| RESPETO | 8.640 | 8.674 | 9.199 | .031 |
| TORTURA | 2.904 | 3.783 | 2.794 | .049 |

A nivel de Euskadi, sin embargo, se observan diferencias significativas a nivel general (Pillais $F_{(1,\ 347)}=4.72$ ; p=.000). En cuanto a efectos univariados, se encuentran en todas las imágenes excepto en las de droga y presos, si bien las diferencias univariadas de los items paro, respeto y tortura son muy débiles.

iii) **Imágenes relativas a la paz a nivel internacional** en función de la ideología:

TABLA 3.6.4.
PERTENENCIA IDEOLOGICA

| | DERECHA | CENTRO | IZQUIERDA | S |
|---|---|---|---|---|
| CARRERA ARMAMENTISTA | 3.647 | 4 | 2.899 | .033 |
| DEFENSA NATURALEZA | 7.759 | 7.372 | 8.356 | .009 |
| GUERRA | 3.060 | 3.787 | 2.906 | .138 |
| HAMBRE | 3.155 | 3.95 | 3.423 | .259 |
| IGUALDAD | 7.871 | 7.894 | 8.678 | .009 |
| IMPERIALISMO | 3.138 | 3.649 | 2.926 | .192 |
| SOBERANIA | 6.664 | 7.181 | 8.678 | .000 |
| VIOLENCIA | 2.983 | 3.415 | 2.852 | .410 |
| CUIDADO DEL MUNDO | 7.940 | 7.372 | 7.191 | .176 |

Por último y en lo que a las relaciones internacionales se refiere, se observa que existe un efecto general significativo (Pillais $F_{(1, 359)}$= 3.51; p=.000) de la ideología, existiendo también significaciones univariadas en las imágenes relativas a la defensa de la naturaleza, igualdad social y soberanía de los pueblos, donde son los sujetos de izquierdas los que más asocian estas imágenes al estímulo paz. En la imagen relativa a la carrera de armamento hemos encontrado un efecto débil de la ideología, siendo los sujetos de derecha los que relacionan a un mayor nivel esta imagen con la paz.

b.2.- Ideología política y explicaciones de falta de paz: Recordemos que con el fin de conocer la saturación de los factores de las explicaciones de la ausencia de paz, sometimos los cuatro item

relativos a la falta de paz en Euskadi -naturaleza agresiva de hombres y animales, características de la personalidad de los seres humanos, dominación de Euskadi por parte del estado y olvido de la religión- a un análisis factorial (rotación varimax) que produjo dos factores. El primer factor, que denominamos explicación estructural versus individual estaba saturado por las explicaciones estructural, psicológica y biológica, teniendo la primera valores negativos. El segundo factor, estaba compuesto por la explicación religiosa, aunque tenía aportaciones positivas con los item psicológico y biológico.

Así, a fin de analizar las diferencias que la pertenencia ideológica implica en las explicaciones de la falta de paz en Euskadi, tomamos como variable dependiente los dos factores ya mencionados, siendo los resultados los siguientes:

TABLA 3.6.5.
PERTENENCIA IDEOLOGICA

| | DERECHA | CENTRO | IZQUIERDA | S |
|---|---|---|---|---|
| ESTRUCTURAL-INDIVIDUAL | .422 | .020 | -.406 | .000 |
| RELIGIOSA | .263 | -.113 | -.135 | .002 |

En general, se aprecia un efecto significativo en función de la ideología (Pillais $F_{(1, 359)} = 15.910$; p: .000) en las explicaciones de la falta de paz en Euskadi, además de un efecto univariado en ambos factores. Se observa que los sujetos de derecha en general, tienden a atribuir más la falta de paz en

Euskadi a los propios indivíduos, mientras que en el caso de los sujetos de izquierda la tendencia es en dirección a la estructura social. En cuanto al factor relativo a la explicación religiosa, se observa que si bien los sujetos de derecha utilizan también la explicación religiosa para explicar la ausencia de paz a nivel de Euskadi, los sujetos de izquierda apenas recurren a esta explicación.

b.3.- Idelogía política y emociones: en este caso, tomamos como variable dependiente los dos factores obtenidos del análisis factorial previamente realizado a los items de emociones (rabia, desprecio, indiferencia, tranquilidad, orgullo, miedo, alegría. lástima). Este análisis produjo dos factores: el primero, saturado por las emociones rabia, desprecio, indiferencia, miedo, lástima y orgullo y lo denominamos emociones negativas en relación a la paz. El segundo factor, saturado por las emociones tranquilidad y alegría, lo etiquetamos como emociones positivas relacionadas con la paz.

Los resultados de este análisis fueron los siguientes:

TABLA 3.6.6.

PERTENENCIA IDEOLOGICA

| | DERECHA | CENTRO | IZQUIERDA | S |
|---|---|---|---|---|
| EMOCIONES POSITIVAS | .079 | -.037 | -.040 | .573 |
| EMOCIONES NEGATIVAS | .003 | -.105 | -.084 | .373 |

En el caso de las emociones no existen diferencias en función de la ideología ni a nivel univariado ni multivariado
(Pilais $F_{(1, 358)} = .77$ ; p=.543), si bien los sujetos de derecha relacionan más que los de izquierda las emociones positivas con la paz, mientras que en el caso de las emociones negativas ocurre justamente lo contrario, pues en este caso son los sujetos de izquierda los que más asocian estas emociones con la paz.

b.4.- Ideolgía política y actitudes hacia la paz: tomamos como variable dependiente los factores obtenidos del análisis factorial -Rotación Varimax- relativos a las actitudes. Recordemos que los diez ítem que componían el apartado de actitudes eran relativos a: (1) impulsar la lucha contra la debastación de la Naturaleza, (2) eliminación de la carrera armamentista, (3) la no utilización de la violencia por parte de los estados y (4) de las minorías, (5) cambios legales relativos a la igualdad entre sexos, (6) la necesidad de un marco de relaciones económicas más justo, (7) la educación por la paz, (8) eliminación del hambre y la injusticia, (9) disposición a rebajar nuestro nivel de vida para cooperar con otros países en lograr un nivel de vida igual para todos y (10) a necesidad de solucionar urgentemente problemas ecológicos que afectan a la humanidad.

El análisis produjo tres factores. El primero,

estaba compuesto por actitudes referentes a la supresión de la carrera armamentista, a la desaparición del hambre y la injusticia, a bajar nuestro nivel de vida para poder tener todos un nivel de vida más igualado, a la solución a problemas ecológicos que afectan a toda la humanidad y a la oposición a la utilización de la violencia por parte de los estados y que denominamos "factor relativo al compromiso global". El segundo factor estaba saturado por los item relatibos a la lucha por la defensa de la naturaleza -con valores negativos-, la no utilización de la violencia por parte de las minorías y la educación por la paz y lo denominamos "paz minimalista". El tercer factor, saturado por los item relativos a la cambio legal relativo a los sexos y a un nuevo marco económico más justo y que denominamos "cambios estructurales relativos a la igualdad en las relaciones".

Los resultados del análisis múltiple de varianza tomando como variables dependientes los mencionados factores fueron los siguientes:

TABLA 3.6.7.

PERTENENCIA IDEOLOGICA

| | DERECHA | CENTRO | IZQUIERDA | S |
|---|---|---|---|---|
| PAZ MAXIMALISTA REVOL. | -.247 | -.023 | .233 | .000 |
| PACIFISTA-MINIMALISTA | .380 | .111 | -.405 | .000 |
| CAMBIOS ESTRUCTURALES | -.115 | -.062 | .210 | .012 |

En general se observa una diferencia significativa en función de la ideología (Pillais $F_{(1, 365)} = 12.35$; p=.000) a nivel de actitudes, encontrando también efecto univariado en los tres factores. En cuanto al primer factor, el grupo que mayor predisposición para con estas actitudes ha mostrado ha sido el de izquierdas, mientras que en el caso del segundo factor, lo es el de derechas. En cuanto al tercer factor, ocurre lo mismo que en el primero, es decir, son los sujetos de izquierda los que han mostrado una mayor aceptación de las actitudes que lo componen.

A modo de resúmen, decir que existen diferencias tanto en la ordenación de valores como en la Representación Social de la paz a nivel general en función de la ideología política, por lo que se confirma nuestra cuarta hipótesis en este sentido.

En el caso de los valores y en lo que a los sujetos de ideología de derechas se refiere, los valores que figuran como prioritarios en su jerarquía son salvación, un mundo en paz y seguridad nacional -valores conservadores-, mientras que en el caso de los sujetos de izquierdas, los valores que figuran como prioritarios son libertad, igualdad (valores de libertad-solidaridad) y placer (valor hedonista). Por otro lado los sujetos de ideología de izquierda ponían en los últimos lugares de su jerarquía de valores los referidos a salvación, un mundo en paz

y seguridad nacional, mientras que los sujetos de derecha hacían lo propio con los valores libertad, igualdad y placer. Si observamos ambas jerarquías, vemos que son completamente opuestan entre sí, por lo que podemos afirmar que la ideología política afecta notablemente en la jerarquía de valores que los sujetos eligen como guías de su vida.

En cuanto a las imágenes relativas a la paz, hemos visto que a nivel interpersonal, en general existe un débil efecto de la ideología, que se encuentra reflejada fundamentalmente en las significaciones univariadas de las imágenes desarrollo de la cultura y competitividad. En la primera de ellas, son los sujetos de izquierda los que más relacionan ésta con la paz. En el caso de la competitividad, si bien ambos grupos la relacionan a un bajo nivel con la paz, son los sujetos de ideología de derecha los que relacionan más ésta con la paz, aspecto de puede ser debido a que el sistema que ellos perciben como justo se basa fundamentalmente en la competitividad: el que no es competitivo no tiene un lugar en la sociedad y está condenado al fracaso.

A nivel de Euskadi, sin embargo, sí existen diferencias tanto a nivel general como univariado en todas las imágenes a excepción de las referidas a presos y droga, que son menos relacionadas con la paz por parte de ambos grupos.

En las imágenes de paz a nivel internacional hemos encontrado un efecto general significativo de

la ideología, así como univariado en las imágenes defensa de la naturaleza, igualdad social y soberanía de los pueblos.

En relación a las explicaciones de ausencia de paz en Euskadi, los sujetos de izquierdas se decantan por la explicación estructural derivada de la teoría marxista, mientras que los sujetos de derecha lo hacen con explicaciones internas -psicológica y biológica- y religiosa.

En lo que a las actitudes se refiere, existen diferencias significativas a nivel general así como univariadas en los tres factores -paz maximalista revolucionaria, pacifista minimalista y factor relativo a cambios estructurales-. En el primero de los factores, observamos que son los sujetos de izquierdas los que mayor acuerdo han mostrado para con las actitudes que componen este factor, mientras el grado de acuerdo de los sujetos de derechas es bastante bajo.

Recordemos que este factor se refiere a actitudes que reflejan tanto la noción positiva como la negativa de la paz, aunque no incluye la no utilización de la violencia por parte de las minorías. En este sentido, podemos afirmar que este factor justifica la paz estructural, si bien justifica también la violencia directa por parte de las minorías, pudiendo afirmar que existe en este aspecto violencia cultural en el caso de los sujetos de izquierdas.

En el caso del segundo factor referido a actitudes relativas a la no utilización de la violencia por parte de las minorías y la educación por la paz así como la lucha por la defensa de la naturaleza -aunque este ítem tiene valores negativos- son los sujetos de derecha los que han mostrado un alto grado de acuerdo, mientras que los sujetos de izquierdas no se han mostrado muy de acuerdo. Como se observa, en este factor no se introduce la no utilización de la violencia por parte de los estados, por lo que, de alguna manera, ésta se justifica. Así, se puede sugerir que estos sujetos buscan la desaparición de la violencia de las minorías sin plantearse la necesidad de un cambio en las estructuras donde se hallan en gran medida las causas de la misma. Por ello, podemos decir que la predisposición para con las actitudes que componen este factor también sería un ejemplo de violencia cultural, pues reflejan la creencia de que la paz es ausencia de violencia por parte de las minorías olvidando otros tipos de violencia como la estructural y la directa que ejerce el estado.

En el caso de las actitudes relativas a cambios estructurales -cambio legal relativo a la relación de igualdad entre sexos y necesidad de un nuevo marco de relaciones económicas más justo entre los países ricos y pobres, incluso con ajustes económicos para los primeros-, los sujetos de ideología de izquierda han mostrado un alto grado de predisposición, no siendo así en el caso de los sujetos de derecha. En este sentido, se

puede afirmar que los sujetos de izquierda persiguen una paz que exige una reestructuración del sistema (Galtung, 1981), por lo que existiría paz cultural en su sistema de creencias, no así en los de derechas, que se niegan a cualquier cambio en las estructuras justificando la violencia estructural -dominio del sexo femenino por parte del masculino, así como de los países ricos sobre los pobres-.

# 3.7. IDEOLOGIA NACIONALISTA Y SISTEMAS DE CREENCIAS SOBRE LA PAZ

En este caso, con el fin de verificar nuestra quinta hipótesis que predice diferencias en la jerarquía de valores y en la representación social de la paz en función de la ideología nacionalista, realizamos de nuevo diversos análisis múltiple de la varianza MANOVA. Se tomaron como variable independiente las puntuaciones dicotomizadas del ítem referido a la ideología nacionalista, de las cuales se obtuvimos dos grupos: no nacionalistas -sujetos con puntuaciones bajas en la escala. N=175- y nacionalistas -sujetos con puntuaciones altas en la escala. N=203-.

Por otro lado, pedimos a los sujetos que indicasen su opinión acerca de cómo deberían ser las relaciones entre el Estado Español y Euskadi, dandoles las siguientes posibilidades de respuesta:

1) Esatatalista. 2) Autonomista, pero reduciendo las competencias. 3) Autonomista, tal y como está el estatuto. 4) Autonomista, pero con mayores competencias. 5) Independentista. La correlación entre estas dos escalas fue significativa (.45; p=.000).

Como variables dependientes se tomaron las puntuaciones estandarizadas de la jerarquía de valores así como las puntuaciones directas de las imágenes y las puntuaciones factoriales de las emociones, explicaciones y actitudes hacia la paz.

a.- Ideología nacionalista y valores: en el caso de la ordenación de la jerarquía de valores, seguimos la antes mencionada estrategia de Feather (Feather, 1984, 1985 y 1987). Los resultados fueron los siguientes:

TABLA 3.7.1.

IDEOLOGIA NACIONALISTA

| | NO NACIONA. | NACIONA. | S |
|---|---|---|---|
| AMISTAD VERDADERA | .058 | -.057 | .268 |
| AMOR MADURO | -.068 | .053 | .245 |
| FELICIDAD | -.033 | .019 | .622 |
| IGUALDAD | .153 | -.127 | .007 |
| LIBERTAD | .165 | -.134 | .004 |
| MUNDO LIMPIO | .075 | -.066 | .175 |
| MUNDO EN PAZ | -.143 | .150 | .005 |
| PLACER | .108 | -.108 | .038 |
| REALIZACION | .138 | -.124 | .012 |
| RESPETO | .090 | .067 | .135 |
| SALVACION | -.191 | .159 | .001 |
| SEGURIDAD NACIONAL | -.186 | .158 | .001 |

Recordemos que en las puntuaciones

standarizadas son las puntuaciones negativas las que mayor importancia demuestran. Observamos una diferencia general significativa en la ordenación de valores como consecuencia de la ideología nacionalista (Pillais $F_{(1, 371)}$: 3,68; p=.000), pudiendo encontrar también efecto univariado en los valores libertad, igualdad, mundo en paz, placer, salvación, realización y seguridad nacional.

Mencionar que los no nacionalistas colocan en los primeros puestos de su jerarquía los valores referidos a la salvación, un mundo en paz y la seguridad nacional, mientras que ponen en los últimos lugares los valores de igualdad, libertad, realización y placer.

Los sujetos nacionalistas, por el contrario, dan mayor importancia a los valores igualdad, libertad, realización y placer y menos a un mundo en paz, salvación y seguridad nacional, por lo que se observa que estas jerarquías son totalmente opuestas.

b.- <u>Ideología nacionalista y contenido de la representación social de la paz</u>: En cuanto al efecto que la ideología nacionalista tiene en el contenido de la RS de la paz, decir que encontramos efecto general significativo ($F_{(1,378)}$ 4.07; p=.000) que se confirma nuestra hipótesis según la cual existen diferencias en la jerarquía de valores y en los sistemas de creencias sobre la paz en función de la ideología nacionalista.

b.1.- Ideología nacionalista e imágenes: realizamos tres análisis múltiple de la varianza con las imágenes a nivel interpersonal, a nivel de Euskadi e internacional. Este análisis no produjo efectos generales, aunque sí diferencias significativas a nivel de Euskadi y a nivel internacional.

i) **Imágenes de paz a nivel interpersonal:**

TABLA 3.7.2.

IDEOLOGIA NACIONALISTA

| | NO NACIONA. | NACIONA. | S |
|---|---|---|---|
| AMOR | 8.176 | 7.821 | .612 |
| ALGO MARAVILLOSO | 8.529 | 8.183 | .458 |
| SOLIDARIDAD | 8.324 | 8.577 | .697 |
| COMPETITIVIDAD | 4.176 | 3.518 | .219 |
| COMUNICACION | 8.162 | 8.696 | .124 |
| COOPERACION | 8.324 | 8.685 | .370 |
| DESARROLLO CULTURA | 7.015 | 7.738 | .137 |
| ENVIDIA | 2.338 | 2.768 | .248 |
| NADA | 3.191 | 3.381 | .890 |
| ODIO | 2.250 | 2.643 | .078 |
| PROBLEMAS | 2.485 | 3.351 | .024 |

* Pillais $F_{(1, 367)} = 1.47$; $p = .074$

A nivel interpersonal, el efecto general de la ideología nacionalista ha sido muy muy débil. En lo que a significaciones univariadas se refiere, tan solo hemos encontrado efectos tendenciales en las imágenes odio y problemas.

ii) **Imágenes paz a nivel de Euskadi:**

A nivel de Euskadi, además de un efecto general significativo, observamos efecto univariado en todas las imágenes excepto en el caso de droga, mejora de las condiciones de vida, respeto, presos y tortura.

TABLA 3.7.3.

IDEOLOGIA NACIONALISTA

| | NO NACIONA. | NACIONA. | S |
|---|---|---|---|
| AUTODETERMINACION | 3.738 | 8.160 | .000 |
| DROGA | 2.631 | 2.834 | .352 |
| E.T.A. | 2.754 | 5.573 | .000 |
| INDEPENDENCIA | 3.815 | 8.521 | .000 |
| LIBERTAD EXPRESION | 7.877 | 9.011 | .000 |
| LUCHA CONTRA INJUST. | 8.431 | 8.828 | .362 |
| NEGOCIACION | 7.927 | 9.129 | .000 |
| MEJORA CONDIC. VIDA | 7.815 | 8.172 | .522 |
| PARO | 3.138 | 4.196 | .067 |
| POLICIA | 4.900 | 3.466 | .011 |
| PRESOS | 3.708 | 3.319 | .356 |
| RESPETO | 8.754 | 8.914 | .852 |
| TORTURA | 2.877 | 3.405 | .131 |

(Pillais $F_{(1, 351)} = 7.72$ ; $p = .000$)

iii) **Imágenes paz a nivel internacional:**

A nivel internacional, donde también hemos encontrado efecto general significativo, se ha dado tan solo efecto univariado en el ítem referido a la soberanía de los pueblos.

TABLA 3.7.4.

IDEOLOGIA NACIONALISTA

| | NO NACIONA. | NACIONA. | S |
|---|---|---|---|
| CARRERA ARMAMENTISTA | 3.908 | 3.520 | .238 |
| DEFENSA NATURALEZA | 7.615 | 7.997 | .582 |
| GUERRA | 2.785 | 3.322 | .568 |
| HAMBRE | 2.862 | 3.550 | .350 |
| IGUALDAD | 8.069 | 8.439 | .175 |
| IMPERIALISMO | 3.062 | 3.322 | .571 |
| SOBERANIA | 6.662 | 8.165 | .000 |
| VIOLENCIA | 2.415 | 3.211 | .235 |
| CUIDADO DEL MUNDO | 7.954 | 7.713 | .788 |

Pillais $F_{(1, 363)} = 2.43$; $p = .001$

b.2.- Ideología nacionalista y explicaciones de ausencia de paz: A fin de analizar las diferencias que la pertenencia a la ideología nacionalista implica en las explicaciones de la falta de paz en Euskadi, realizamos una análisis múltiple de la varianza para lo cual tomamos como variable dependiente los dos factores que dió como resultado el ya mencionado análisis factorial. Los resultados de este análisis fueron los siguientes:

TABLA 3.7.5.

IDEOLOGIA NACIONALISTA

| | NO NACIONA. | NACIONA. | S |
|---|---|---|---|
| ESTRUCTURAL-INDIVI. | .481 | -.439 | .000 |
| RELIGIOSA | .026 | -.023 | .636 |

Como se puede apreciar, existe un efecto general significativo de la ideología nacionalista en las explicaciones de falta de paz en Euskadi

(Pillais $F_{(1, 373)} = 49,68$; $p=.000$), existiendo también significaciones univariadas en el caso del factor que incluye las explicaciones estructural versus individual. Así, los sujetos nacionalistas atribuyen la falta de paz en Euskadi a la dominación de Euskadi por parte del estado, mientras que los no nacionalistas hacen lo propio con razones individuales -biológicas o psicológicas-.

b.3.- Ideología nacionalista y emociones relacionadas con la paz: Para poder realizar el análisis de varianza múltiple para estudiar el efecto de la ideología nacionalista en las emociones relacionadas con la paz, tomamos como variable dependiente los dos factores obtenidos del análisis factorial que hemos expuesto anteriormente. Los resultados de este análisis fueron:

TABLA 3.7.6.

IDEOLOGIA NACIONALISTA

| | NO NACIONA. | NACIONA. | S |
|---|---|---|---|
| EMCIONES POSITIVAS | -.086 | .090 | .095 |
| EMOCINES NEGATIVAS | .052 | -.037 | .406 |

En el caso de las emociones no encontramos diferencias significativas a nivel general (Pillais $F_{(1,369)} = 1.72$ ; $p = .179$), aunque sí existe un efecto tendencial univariado en el caso de las emociones positivas. En este caso, son los sujetos nacionalistas los que relacionan más con la paz

emociones positivas.

b.4.- Ideología nacionalista y actitudes: tomamos como variable dependiente los factores obtenidos del ya mencionado análisis factorial -Rotación Varimax- relativos a dichas actitudes. Los resultados del análisis múltiple de la varianza en este caso fueron:

TABLA 3.7.7.

IDEOLOGIA NACIONALISTA

| | NO NACIONA. | NACIONA. | S |
|---|---|---|---|
| BAKE MAXIMAL. REVOL. | -.113 | .137 | .015 |
| PACIFISTA-MINIMALIS. | .314 | -.283 | .000 |
| CAMBIO ESTRUCTURAL | -.045 | .102 | .143 |

Oservamos un efecto general significativo en las actitudes en función de la ideología nacionalista (Pillais $F_{(1, 369)} = 15,44$; p=.000), así como significaciones univariadas en los factores relacionados con la paz maximalista revolucionaria y la paz minimalista, no siendo así en el caso del factor referido al cambio estructural. En el primero de estos factores, son los sujetos nacionalistas los que han mostrado una mayor predisposición. En el caso del factor relativo a la paz minimalista, por el contrario, han sido los sujetos no nacionalistas los que han mostrado un mayor nivel de acuerdo.

A modo de resúmen, se puede decir que existen diferencias tanto en la ordenación de valores como

en la Representación Social de la paz a nivel general también en función de la ideología nacionalista, por lo que nuestra hipótesis en este sentido queda también verificada.

En el caso de los valores y en lo que a los sujetos de ideología no nacionalista se refiere, los valores que figuran como prioritarios son salvación, un mundo en paz y seguridad nacional -valores conservadores-, mientras que en los últimos lugares son igualdad, libertad, realización y placer. En el caso de los sujetos de ideología nacionalista, los valores que figuran como prioritarios son libertad, igualdad, realización y placer y los menos importantes un mundo en paz, salvación y seguridad nacional, por lo que se aprecia que estas jerarquías de valores son completamente opuestas, por lo que se puede afirmar que la ideología nacionalista, al igual que la política, influye decisivamente en la elección que los sujetos hacen de los valores.

En relación a las imágenes de paz a nivel interpersonal no se han dado diferencias significativas, mientras que a nivel internacional sí debido a la imágen soberanía de los pueblos, directamente relacionada con el conflicto que vivimos y que ha hecho que el sentimiento de pertenencia pase a primera línea e invada todo fenómeno social (Mercadé, 1989).

A nivel de Euskadi, existen diferencias a

nivel general encontrando también un efecto univariado significativo en todas las imágenes a excepción de las referidas a la droga, la lucha contra la injusticia, la mejora de las condiciones de vida, el respeto, los presos y la tortura.

En relación a las explicaciones de ausencia de paz en Euskadi, también hemos encontrado diferencias, pues mientras los sujetos de ideología nacionalista se decantan por la explicación estructural, los sujetos no nacionalistas, hacen lo propio con las explicaciones psicológica y biológica.

En lo que a las actitudes se refiere, existen diferencias significativas a nivel general así como univariadas en dos de los factores -paz maximalista revolucionaria y pacifista minimalista-. En el factor referido a las actitudes relativas a cambios estructurales en relación a la igualdad de las relaciones aunque no existen diferencias univariadas significativas, las puntuaciones indican que los sujetos de ideología no nacionalista no muestran demasiada predisposición para con estas actitudes. En este sentido, podemos decir que existe paz cultural en el sistema de creencias de los sujetos nacionalistas, no siendo así en los no nacionalistas, que con la desaprobación de este factor denotan su desacuerdo con la necesidad de cambio en las estructuras justificando la violencia estructural, por lo que este sería un aspecto de violencia cultural en su sistema de creencias.

# 3.8. EL CONFLICTO EN EUSKAL HERRIA

A continuación se describen los resultados generales de la muestra en relación al conflicto.

a.- "El otro": En primer lugar, observamos las personas o grupos con las que los sujetos han expresado un fuerte conflicto:

TABLA 3.8.1.

| | N | % |
|---|---|---|
| MIEMBROS DEL MLNV | 51 | 13,2 |
| MIEMBROS DEL PACTO | 24 | 6,2 |
| FAMILIARES | 33 | 8,6 |
| ESPAÑOLES/DERECHA | 27 | 7 |
| AMIGOS | 68 | 17,6 |
| JEFES/PROFESORES | 14 | 3,6 |
| ESTADO Y SUS INSTITUC. | 59 | 15,3 |
| OTROS GRUPOS | 37 | 9,6 |
| PERSONA ANONIMA | 32 | 8,3 |
| NO HA CONTESTADO | 40 | 10,4 |

Se observa que a la hora de elegir una persona o grupo con el que se mantiene fuerte conflicto, el 17,6% de la muestra ha elegido a amigos. A continuación tenemos al Estado y sus instituciones (policía, GC,...) y en tercer lugar grupos afines al MLNV (Movimiento de Liberación Nacional Vasco). El 10,4% de la muestra no ha contestado a esta cuestión.

b.- Nivel de conflicto percibido: en general, los sujetos mostraron una percepción alta de conflicto, siendo la media de X=7.26 y la desviación estándar SD=2.63.

c.- Percepción de diferencia de valores: en cuanto a los valores atribuídos al otro, los resultados fueron:

TABLA 3.8.2.

| | X | Mediana | Moda | NC |
|---|---|---|---|---|
| AMISTAD VERDADE. | 6.54 | 7.00 | 7 | 74 |
| AMOR MADURO | 6.84 | 7.00 | 5 | 72 |
| FELICIDAD | 5.17 | 5.00 | 2 | 72 |
| IGUALDAD | 7.04 | 7.00 | 11 | 72 |
| LIBERTAD | 6.24 | 6.00 | 1 | 73 |
| MUNDO LIMPIO | 7.22 | 7.00 | 8 | 74 |
| MUNDO EN PAZ | 6.67 | 7.00 | 5 | 74 |
| PLACER | 5.84 | 5.00 | 1 | 69 |
| REALIZACION | 6.22 | 6.00 | 5 | 71 |
| RESPETO | 6.82 | 7.00 | 10 | 73 |
| SALVACION | 6.45 | 6.00 | 2 | 72 |
| SEGURIDAD NACIO. | 6.48 | 7.00 | 1 | 67 |

En general, se observa que los sujetos perciben de esta manera la jerarquía de valores de la parte con la que mantienen el conflicto: en los primeros lugares Libertad -valor de auto-dirección-, Felicidad, Placer -valores hedonistas-, Seguridad Nacional y Salvación -valores conservadores- y en los últimos lugares Mundo limpio, Respeto, Amor e Igualdad -valores prosociales.

Teniendo en cuenta estos datos, obtuvimos el índice de percepción de diferencia de valores por medio de la correlación (la Rho de Spearman) entre la jerarquía atribuída a uno mismo y la atribuída al exogrupo. La media fue de X= -.141 coincidiendo con la mediana, que obtuvo el mismo valor. Las puntuaciones oscilaron entre la mínima de -1.36 y la máxima de 1. Setenta y cinco sujetos no contestaron a esta cuestión.

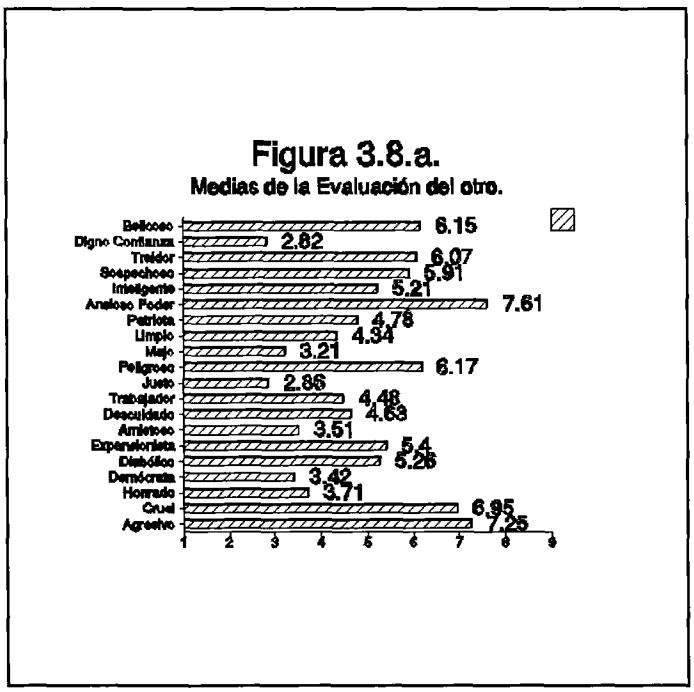
d.- Deslegitimización: En lo que se refiere a la deslegitimización, las medias y las desviaciones típicas fueron las siguientes:

TABLA 3.8.3.

| | X | SD |
|---|---|---|
| ANIMAL | 4.22 | 2.02 |
| ASESINO | 4.49 | 1.92 |
| DESEQUILIBRADO | 4.86 | 1.91 |
| FASCISTA | 4.98 | 1.89 |
| SALVAJE | 4.68 | 1.88 |

Se observa que, en general el nivel de deslegitimización es bastante alto. Si bien las puntuaciones son similares, se aprecia que la etiqueta mayor puntuación ha obtenido es la de fascista y la que menos animal.

e.- Evaluación del "otro": en cuanto a la evaluación del otro, los adjetivos que más se han utilizado para describir la otra parte en conflicto son negativos y entre ellos ansioso de poder, cruel y agresivo. A continuación, peligroso, belicoso, traidor, sospechoso, expansionista y diabólico. Los adjetivos que menos se han utilizado son justo y digno de confianza.



El primer adjetivo positivo lo encontramos en décimo lugar, por lo que se puede afirmar que la muestra en general evalúa bastante negativamente al otro con el que mantiene el conflito.

Los sujetos que no han contestado a esta cuestión han sido muy numerosos.

A modo de resúmen, podemos afirmar que los sujetos muestrales, en genral, perciben un alto nivel de conflicto, así como una fuerte diferencia en su jerarquía de valores y la de su oponente: mientras los sujetos para sí en su vida ordenaban en los primeros puestos de la jerarquía de valores los prosociales -pues denotan una preocupación por el bienestar general de todas las personas- amistad e igualdad, el de auto-dirección libertad y el hedonista felicidad y en los últimos un mundo limpio, el hedonista placer, y los conservadores salvación y seguridad nacional, a la hora de ordenar los valores según percibe lo haría el otro con el que mantiene conflicto, se invierte casi completamente el orden quedando la jerarquía atribuída al otro como sigue: libertad -auto dirección-, felicidad y placer -hedonistas o valores derivados del placer experimentado al saciar las necesidades orgánicas del sujeto- y salvación y seguridad nacional -conservadores-.

En relación a este tema, los valores prosociales y hedonistas han sido considerados como

índices de la humanidad del grupo. Así se ha afirmado que la estereotipación del otro como atribuidor de relativamente poca importancia a valores prosociales y gran importancia a valores de hedonismo, está asociada con el antagonismo hacia éste (Struch y Schwartz, 1989).

En cuanto a la deslegitimización, hemos visto cómo el otro es deslegitimado, en general, a un nivel bastante alto. En el caso de la evaluación del otro, también hemos visto que los sujetos lo evalúan en general bastante negativamente. Basta decir que el primer adjetivo positivo para describir al otro se encuentra en el décimo lugar de un total de veinte.

Por todo ello, se puede decir que, en general, existe una imagen bastante negativa del otro con el que se mantiene un fuerte conflicto, excluyéndolo moralmente y evaluándolo negativamente, por lo que podemos afirmar que este aspecto es un elemento de violencia cultural (J. Gutierrez, 1991), pues de esta percepción negativa y deshumanizada del otro pueder ser usada para justificar el posible uso de la violencia directa contra él (Galtung, 1990).

# 3.9. PERTENENCIA GRUPAL, SALIENCIA DE ESTA, Y PERCEPCION Y EVALUACION DEL OTRO

Con el fin de verificar nuestra sexta hipótesis según la cual la saliencia de la identidad social -y no la mera pertenencia grupal- polarizará la percepción de conflicto, exclusión moral -deslegitimización y percepción de diferencia de valores- y evaluación negativa del otro, realizamos dos análisis de varianza multiple cuyos resultados exponemos a continuación.

## 3.9.1. Pertenencia a identidades en conflicto y percepción y evaluación del otro

Con el fin de observar si la mera pertenencia grupal influye en la evaluación del otro,

realizamos un primer análisis de varianza múltiple tomando como variable independiente la pertenencia a identidades en conflicto o identidades donde existe un conflicto entre los diferentes ámbitos de identificación, es decir, cuando alguno de los ámbitos de identificación se presenta como contradictorio respecto a otro u otros. Concretamente en nuestro caso entre la nación y el estado.

Esta variable se confeccionó en función de las puntuaciones a los ítems de pertenencia e importancia de las identidades vasca y española: multiplicamos estas dos puntuaciones y dicotomizamos por las medianas los resultados de dichas multiplicaciones. De este proceso, obtuvimos cuatro tipos de identidades: a) Alto en Identidad Vasca y alto en identidad Española, (N=27) b) Bajo en Identidad Vasca y alto en Española o identidad españolista (N=62) c) Alto en Identidad Vasca y bajo en Española o identidad vasquista (N=164) y d) bajo en ambas identidades (N=66). De estos cuatro tipos de identidades y por los motivos que señalábamos en el capítulo dedicado a la metodología, elegimos para nuestros objetivos las identidades en conflicto, es decir las identidades exclusivas vasca y española.

Como variables dependientes se tomaron la percepción de conflicto, la percepción de diferencia de valores, la deslegitimización y la evaluación del otro. En el análisis, no se encontraron diferencias en el sentido de efectos

generales en función de la pertenencia a identidades exclusivas (P = .089 / $F_{(1, 226)}$ = 1.64), por lo que podemos afirmar que la mera pertenencia a identidades en conflicto no activa el proceso negativo comentado anteriormente.

a.- Pertenencia a identidades en conflicto y percepción de conflicto: Los resultados referentes al efecto de la pertenenecia a identidades en conflicto -identidades exclusivas vasca y española- en el nivel de conflicto percibido, demostraron que la mencionada pertenencia no influye en la percepción de conflicto ya que no se encuentra efecto univariado significativo (Pillais $F_{(1,226)}$= .612; p= .435). Las medias en función de la pertenencia a identidades fueron X = 7.46 para la vasquista y X = 7.13 para la españolista. Se aprecia que la percepción de conflicto es alta en ambos casos, si bien algo mayor en el caso de los sujetos de identidad vasquista.

b.- Pertenencia a identidades en conflicto y percepción de diferencia de valores: encontramos un efecto general significativo (Pillais $F_{(1,226)}$= 13.68; p=.000) en función de la pertenencia a identidades exclusivas. Las medias de los grupos fueron X=-0.32 para la identidad vasquista y X=0.07 para la españolista. A la vista de estos datos, podemos afirmar que los sujetos de identidad exclusiva vasquista perciben un mayor nivel de diferencia de

valores que los sujetos de identidad españolista.

c.- Pertenencia a identidades exclusivas y deslegitimización: en lo que a esta variable se refiere, no existen diferencias a nivel general (Pillais $F_{(1,226)}$= 1.27; p= .275). A nivel univariado, solo encontramos diferencias significativas en el caso de la etiqueta "Fascista", -la más utilizada por los sujetos de identidad exclusiva vasca y que denota la descripción del otro como una entidad política que amenaza los valores básicos, siendo peligroso para su sistema (Bar-Tal 1989)- donde son los sujetos de identidad vasca los que más atribuyen al otro esta etiqueta. La etiqueta más utilizada por los sujetos de identidad exclusiva españolista ha sido desequilibrado, que denota la descripción del oponente como trasgresor de las normas sociales.

TABLA 3.9.1.
PERTENENCIA DE IDENTIDAD

| | Vasquista | Españolista | S |
|---|---|---|---|
| ANIMAL | 4.3 | 4.12 | .578 |
| ASESINO | 4.6 | 4.18 | .158 |
| DESEQUILIBRADO | 4.88 | 4.72 | .587 |
| FASCISTA | 5.16 | 4.5 | .025 |
| SALVAJE | 4.66 | 4.5 | .572 |

d. - Pertenencia a identidades en conflicto y evaluación del otro: En este caso tampoco existe ni efecto a nivel general (Pillais $F_{(1,226)}$= 1.07; p=.380)

ni se encuentran significaciones univariadas.

Si observamos las medias, si bien ambos grupos evalúan muy negativamente a su "oponente", -basta decir que en el caso de los sujetos españolistas el primer adjetivo positivo utilizado para describir al otro se encuentra en el octavo lugar, mientras que en el caso de los sujetos vasquistas lo es en el décimo-, son los sujetos de identidad vasquista los que evalúan, aún más negativamente al otro.

TABLA 3.9.2.

PERTENENCIA DE IDENTIDAD

| | Vasquista | Españolista | S |
|---|---|---|---|
| AGRESIVO | 7.12 | 7.36 | .607 |
| CRUEL | 6.9 | 7.28 | .438 |
| HONRADO | 3.58 | 3.53 | .907 |
| DEMOCRATA | 3.36 | 2.98 | .325 |
| DIABOLICO | 5.7 | 4.91 | .120 |
| EXPANSIONISTA | 5.7 | 4.93 | .119 |
| AMISTOSO | 3.44 | 3.30 | .741 |
| DESCUIDADO | 4.75 | 4.81 | .897 |
| TRABAJADOR | 4.51 | 4.67 | .740 |
| JUSTO | 2.73 | 2.77 | .897 |
| PELIGROSO | 6.34 | 4.72 | .338 |
| MAJO | 3.02 | 4.5 | .468 |
| LIMPIO | 4.14 | 4.18 | .630 |
| PATRIOTA | 5.07 | 4.72 | .246 |
| ANSIOSO PODER | 7.90 | 4.5 | .399 |
| INTELIGENTE | 5.27 | 4.12 | .916 |
| SOSPECHOSO | 6.16 | 5.87 | .579 |
| TRAIDOR | 6.42 | 6 | .420 |
| DIGNO CONFIANZA | 2.54 | 2.53 | .967 |
| BELICOSO | 5.65 | 6.46 | .438 |

En general, y a modo de <u>resúmen</u> se puede

afirmar que la mera pertenencia grupal a identidades en conflicto no influye en la evaluación del otro con el que se mantiene un conflicto.

### 3.9.2. Saliencia de identidad social y percepción y evaluación del otro

En relación a los resultados del análisis múltiple de varianza en relación al efecto de la saliencia contextual de la identidad social en la percepción de conflicto, exclusión moral -percepción de diferencia de valores y deslegitimización- y evaluación negativa del otro, mencionar que éste reflejó un efecto general multivariado significativo ($P = .000$ / $F_{(1, 332)} = 3.15$), por lo que se confirma nuestra hipótesis según la cual la saliencia de la identidad social activa un proceso negativo por medio del cual se polariza la percepción de conflicto, de diferencia de valores, la deslegitimización y, como consecuencia de todo ello, la evaluación negativa del otro.

En cuanto a las diferencias que dicha saliencia supone en las variables dependientes nivel de conflicto percibido, percepción de diferencia de valores, deslegitimización y evaluación del otro, los resultados fueron:

a.- Saliencia de la identidad social y nivel de conflicto percibido:

Los resultados demostraron un efecto significativo (Pillais $F_{(1,332)}$= 23.61; p=.000) de la saliencia contextual de las diferentes identidades en la percepción de conflicto. Las medias obtenidas fueron X=8.05 en el caso de la saliencia de la identidad social y X=6.41 en el caso de la identidad individual, por lo que se puede afirmar que el nivel de conflicto percibido aumenta al hacer saliente la Identidad Social.

b.- Saliencia de la identidad social y percepción de diferencia de valores:

En este caso, también encontramos diferencia significativa en función de la saliencia contextual de las diferentes identidades (Pillais $F_{(1,332)}$= 10.23; p=.002). En cuanto a las medias, fueron X=-.36 al hacer saliente la identidad social y X=-.07 en el caso de la identidad individual, por lo que se puede afirmar que la percepción de diferencia de valores se polariza con la saliencia de la Identidad Social.

c.- Saliencia de la identidad social y deslegitimización:

En este caso también se observa que la saliencia contextual de las diferentes identidades

influye en esta variable, pues hemos encontrado efecto significativo tanto general (Pillais $F_{(1,327)}$= 10.21; p=.000) como univariado en los cinco ítems. Si observamos las medias, vemos que en todos los casos son más altas en el caso de la saliencia de la identidad social, por lo que podemos afirmar que ésta también polariza la deslegitimización.

La etiqueta que ha obtenido una media más alta en el caso de la saliencia de la identidad social, es la de "fascista", que, como comentábamos anteriormente, denota que el oponente es considerado como un grupo político que amenaza los valores básicos, siendo un peligro para el sistema del endogrupo y, por lo tanto, inaceptable.

En el caso de la saliencia de la identidad individual, sin embargo, la etiqueta que ha obtenido una media más alta es la de "desequilibrado", que denota la descripción del oponente como trasgresor de las normas sociales.

TABLA 3.9.3.

SALIENCIA DE IDENTIDAD

| | I.SOCIAL | I.INDIVIDUAL | S |
|---|---|---|---|
| ANIMAL | 4.79 | 3.62 | .000 |
| ASESINO | 5.02 | 3.72 | .000 |
| DESEQUILIBRADO | 5.11 | 4.50 | .008 |
| FASCISTA | 5.59 | 4.17 | .000 |
| SALVAJE | 5.12 | 4.08 | .000 |

d. - Saliencia de la identidad social y evaluación del otro: Si observamos los resultados obtenidos en el caso de la evaluación del otro, vemos que existe un efecto general significativo (Pillais $F_{(1,327)}$= 5.38; p=.000) en función de la saliencia contextual de las diferentes identidades, existiendo también significaciones univariadas en todos los ítems excepto en el caso de los adjetivos descuidado y expansionista. Si observamos las medias, vemos que en todos los casos se evalúa más negativamente al otro al hacer saliente la Identidad Social.

TABLA 3.9.4.

SALIENCIA DE IDENTIDAD

| | I.SOCIAL | I.INDIVIDUAL | S |
|---|---|---|---|
| AGRESIVO | 7.84 | 6.39 | .000 |
| CRUEL | 7.84 | 5.88 | .000 |
| HONRADO | 3.10 | 4.66 | .000 |
| DEMOCRATA | 2.7 | 4.36 | .000 |
| DIABOLICO | 5.7 | 4.62 | .000 |
| EXPANSIONISTA | 5.57 | 5.42 | .686 |
| AMISTOSO | 2.74 | 4.60 | .000 |
| DESCUIDADO | 4.49 | 4.67 | .600 |
| TRABAJADOR | 3.74 | 5.63 | .000 |
| JUSTO | 2.3 | 3.63 | .000 |
| PELIGROSO | 7.33 | 4.85 | .000 |
| MAJO | 2.27 | 4.43 | .000 |
| LIMPIO | 3.14 | 5.73 | .000 |
| PATRIOTA | 4.37 | 5.48 | .008 |
| ANSIOSO PODER | 8.02 | 7.06 | .006 |
| INTELIGENTE | 4.85 | 5.90 | .002 |
| SOSPECHOSO | 6.88 | 4.72 | .000 |
| TRAIDOR | 6.9 | 4.97 | .000 |
| DIGONO CONFIANZA | 2.21 | 3.67 | .000 |
| BELICOSO | 6.7 | 5.19 | .000 |

En cuanto a los adjetivos utilizados para describir al otro, en el caso de la saliencia de la identidad individual han sido los siguientes: ansioso de poder, agresivo, inteligente, cruel, limpio y trabajador. Como se puede apreciar, de seis adjetivos tres son positivos.

En lo que a la saliencia de la identidad social se refiere, encontramos que los adjetivos elegidos para describir al exogrupo son: ansioso de poder, agresivo, cruel, peligroso, traidor, sospechoso, belicoso, expansionista, diabólico e inteligente. Como vemos, hay que esperar hasta el décimo adjetivo para encontrar uno positivo. Por todo ello, podemos decir que se evalúa más negativamente al otro al hacer saliente la identidad social.

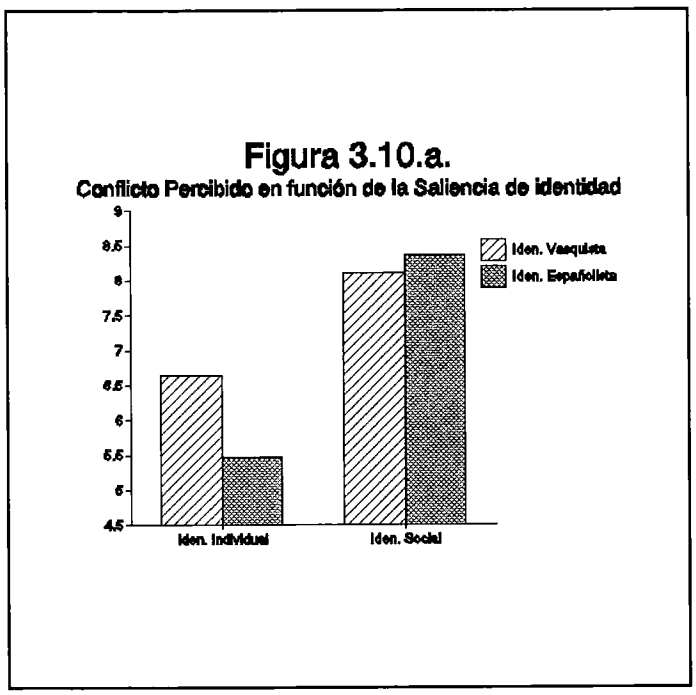
Como conclusión a los resultados que hemos expuesto en este apartado, podemos decir que éstos han corroborado nuestra hipótesis de que la saliencia de la identidad social -y no la mera pertenencia a identidades en conflicto- polariza la percepción de conflicto, exclusión moral -deslegitimización y percepción de diferencia de valores- y evaluación del otro. A la vista de los resultados, podemos afirmar que la contextualización de la situación por medio de la saliencia de la identidad social aumenta notablemente el nivel de violencia cultural en la percepción del otro.

# 3.10. EFECTO DE LA INTERACCION ENTRE LA SALIENCIA DE LA IDENTIDAD SOCIAL Y LA PERTENENCIA A IDENTIDADES EN CONFLICTO EN LA PERCEPCION Y EVALUACION DEL OTRO

Para comprobar si es cierta la séptima hipótesis que afirma que existe una interacción entre la saliencia de la identidad social y la pertenencia grupal en la polarización de la percepción de conflicto, la exclusión moral y la evaluación del otro, realizamos un análisis múltiple de varianza (manova) tomando como variable independiente dicha interacción. Los resultados corroboraron esta hipótesis, pues el efecto general fue significtivo ($P = .026$ / $F_{(2, 205)} = 1.65$).

En cuanto al efecto de tal interacción en las ya mencionadas variables dependientes, los resultados fueron:

a.- Interacción entre saliencia de la identidad social y pertenencia a identidades en conflicto, y percepción de conflicto:




Si observamos las medias obtenidas, vemos que la percepción de conflicto es mayor en ambos casos al hacer saliente la identidad social, mientras que si comparamos las puntuaciones obtenidas en la saliencia de la identidad social de ambos grupos, observamos que no existen apenas diferencias.

En el caso de la saliencia de la identidad individual, sin embargo, encontramos que los sujetos de identidad exclusiva vasquista perciben un mayor nivel de conflicto que los sujetos de identidad españolista. El efecto general de la interacción en el nivel de conflicto percibido es

significativo (Pillais $F_{(2,205)}$ = 11.43; p=.000).

b.- Interacción entre saliencia de la identidad social y pertenencia a identidades en conflicto y diferencia de valores:

TABLA 3.10.1.
PERTENENCIA DE IDENTIDAD

| | VASQIUSTA | | ESPAINIARRA | |
|---|---|---|---|---|
| | I.SOC. | I.IND. | I.SOC. | I.IND. |
| DIFER. VALORES | -.44 | -.17 | -.09 | 0.23 |

En lo que se refiere a la percepción de diferencia de valores -variable que, junto a la deslegitimización se ha utilizado para operacionalizar la exlcusión moral-, también se observa que es más acentuada en ambos casos en el caso de la saliencia de la Identidad Social, observándose también que los sujetos de identidad exclusiva vasca perciben bastante más la diferencia entre estructuras de valores. El efecto general es muy débil, pues resulta tendencial (Pillais $F_{(2,221)}$= 11.43; p=.081).

c.- Interacción entre la saliencia de la identidad social y pertenencia a identidades en conflicto, y la deslegitimización: En el caso de la deslegitimización -segunda variable utilizada para operacionalizar la exclusión moral-, el efecto

general de la interacción es significativo (Pillais $F_{(2,205)}$= 5.15; p=.000). Si observamos las medias, encontramos tanto lo sujetos de Identidad vasquista como los de españolista tienden a deslegitimizar más al hacérseles saliente la identidad social. Al comparar estas medias, encontramos que los sujetos de identidad vasquista tienden a deslegitimizar más que los de españolista en la condición de saliencia de la identidad social.

TABLA 3.10.2.

PERTENENCIA DE IDENTIDAD

| | VASQUISTA | | ESPAÑOLISTA | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | I.SOC. | I.IND. | I.SOC. | I.IND. | S |
| ANIMAL | 3.89 | 2.66 | 3.32 | 2.92 | .012 |
| ASESINO | 4.17 | 2.97 | 3.84 | 2.52 | .000 |
| DESEQUILIBR. | 3.91 | 3.86 | 3.76 | 3.68 | .819 |
| FASCIASTA | 4.69 | 3.57 | 3.80 | 3.20 | .003 |
| SALVAJE | 4.15 | 3.15 | 3.80 | 3.20 | .000 |

En cuanto a las etiquetas que han obtenido la media más alta, se observa que en el caso de la identidad vasquista, las etiquetas son fascista -el oponente es considerado como un grupo político que amenaza los valores básicos, siendo un peligro para el sistema del endogrupo y, por lo tanto, inaceptable- en el caso de la identidad social y desequilibrado -descripción del oponente como trasgresor de las normas sociales- en la identidad individual, mientras que en el caso de los sujetos de identidad exclusiva españolista lo son asesino -que describe al grupo como poseedor de rasgos extremadamente negativos que son inaceptables en la

sociedad (Bar-Tal 1989)- y desequilibrado respectivamente.

d.- Interacción entre la saliencia de la identidad social y pertenencia a identidades en conflicto, y la evaluación del otro: En cuanto a la evaluación del otro, existe un efecto significativo (Pillais $F_{(2,221)}$= 3.69; p=.000) en función de la interacción entre la pertenencia a identidades exclusivas y la saliencia de las diferentes identidades. A nivel univariado, también encontramos efecto significativo en todas las variables a excepción de diabólico, expansionista, inteligente, ansioso de poder y digno de confianza.

Observamos que tanto los sujetos de Identidad exclusiva vasquista como españolista, evaluan más negativamente al otro como consecuencia de la saliencia de la identidad social, por lo que se puede afirmar que esta interacción también aumenta el nivel de violencia cultural.

Si prestamos atención a las medias obtenidas en el caso de la saliencia de la identidad social, podemos ver que los sujetos de identidad exclusiva españolista han caracterizado más a la otra parte por medio de los items agresivo, cruel, peligroso y belicoso, que demuestran una clara agresividad. Por el contrario, los sujetos de identidad exclusiva vasquista han utilizado con mayor intensidad los adjetivos diabólico, traidor,

expansionista y ansioso de poder a la hora de describir a su oponente, adjetivos que reflejan más, aspectos negativos en una relación entre diferentes niveles de poder.

3.10.3. TAULA

PERTENENCIA DE IDENTIDAD

| | VASQUISTA | | ESPAÑOLISTA | |
|---|---|---|---|---|
| | I.SOC. | I.IND. | I.SOC. | I.IND. |
| AGRESIVO | 7.64 | 6.51 | 8.4 | 6.29 |
| CRUEL | 7.58 | 6.10 | 8.36 | 6.16 |
| HONRADO | 3 | 4.25 | 3.12 | 3.95 |
| DEMOCRATA | 2.73 | 4.10 | 2.28 | 3.70 |
| DIABOLICO | 6.1 | 5.24 | 4.68 | 5.16 |
| EXPANSIONISTA | 6.12 | 5.18 | 4.28 | 5.62 |
| AMISTOSO | 2.81 | 4.18 | 2.88 | 3.75 |
| DESCUIDADO | 4.59 | 4.98 | 4.68 | 4.95 |
| TRABAJADOR | 3.78 | 5.33 | 3.72 | 5.66 |
| JUSTO | 2.14 | 3.42 | 2.52 | 3.04 |
| PELIGROSO | 7.12 | 5.53 | 7.88 | 3.66 |
| MAJO | 2.20 | 3.97 | 2.36 | 4.37 |
| LIMPIO | 3.02 | 5.28 | 3.4 | 5.33 |
| PATRIOTA | 4.66 | 5.59 | 3.48 | 5.33 |
| ANSIOSO PODER | 8.27 | 7.45 | 7.92 | 7.08 |
| INTELIGENTE | 5.12 | 5.42 | 5.32 | 5.33 |
| SOSPECHOSO | 7.04 | 5.19 | 7.12 | 4.58 |
| TRAIDOR | 7.25 | 5.51 | 6.32 | 5.66 |
| DIGNO CONFIANZA | 1.93 | 3.25 | 2.6 | 2.45 |
| BELICOSO | 6.4 | 4.78 | 7.84 | 5.04 |

En el caso de identidad individual, los adjetivos elegidos para describir al otro en ambos grupos son sobre todo ansioso de poder, agresivo y cruel.

De todo lo hasta ahora expuesto y a modo de resúmen podemos concluír que la interacción de la pertenencia de identidad y la saliencia de la

identidad social también polariza la evaluación negativa del exogrupo, por lo que se puede afirmar que ésta es también un factor que afecta negativamente a la dimensión cultural de la paz.

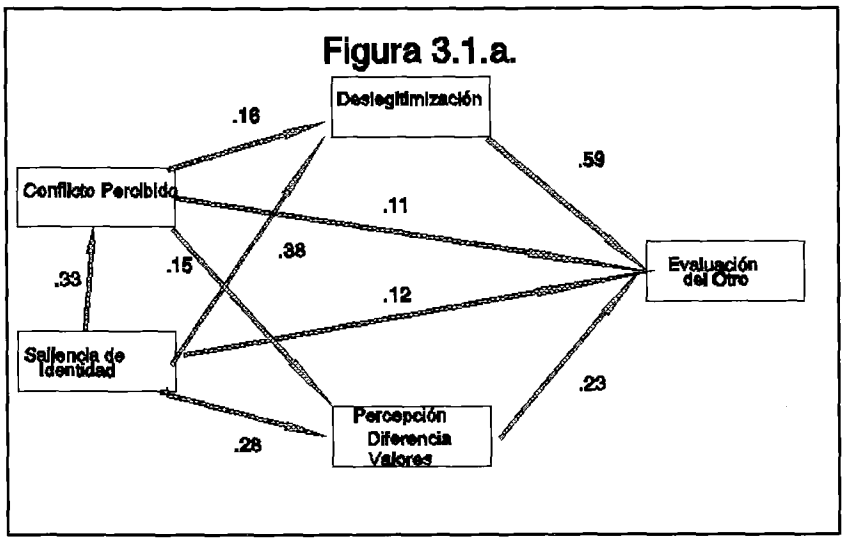
# 3.11. RELACIONES ENTRE LAS VARIABLES SALIENCIA DE IDENTIDAD, PERCEPCION DE CONFLICTO, PERCEPCION DE DIFERENCIA DE VALORES, DESLEGITIMIZACION Y EVALUACION DEL OTRO

Finalmente, con el fin de observar las relaciones directas e indirectas entre las variables, sometimos los datos a un análisis de ecuaciones estructurales (EQS), el cual produjo las siguientes relaciones (Bentler Bonnet Fit Index = 0.96; X = 10.35; p = 0.11):

Tal y como se observa en la figura 3.1.a., las relaciones entre las variables resultaron como

habíamos predicho. Así, en situación de conflicto, la saliencia de la identidad social incide en la evaluación negativa del otro, ya que, al activar la mencionada saliencia, se da un aumento de percepción de conflicto que tiene una influencia tanto directa como indirecta por mediación de la exclusión moral -deslegitimización y la perceción de diferencia de valores-, en la evaluación del exogrupo.

**Figura 3.1.a.**



# CAPITULO 4

# CONCLUSIONES GENERALES

Antes que nada y con el fin de contextualizar esta investigación, queremos hacer tres tipos de consideraciones en relación a otros tantos temas. Nos referimos concretamente al objeto de estudio, a la generalización de los resultados y al contexto sociopolítico donde se ha llevado a cabo.

En relación al primer tema, es decir, el objeto de estudio, queremos subrayar las dificultades que hemos tenido a la hora de llevar a cabo esta investigación, puesto que la dimensión cultural de la paz es un área que apenas había sido investigada hasta el momento. Como consecuencia de ello, no nos ha sido nada fácil encontrar la escasísima literatura existente sobre el tema, aumentando más aún los problemas a la hora de

encontrar marcos teóricos interpretativos de los resultados.

En lo que se refiere a la generalización de los resultados, debemos remarcar que las ideas que aquí se presentan son una articulación entre procesos de paz y procesos psicológicos aplicados realizada a partir de algunos desarrollos teóricos de conocidos autores (Galtung, Curle, Tajfel, Moscovici,...), que tienen actualmente gran relevancia tanto en la investigación sobre la paz, como en el campo de la psicología social. De cara a su generalización, sería necesaria una mayor profundización en el tema de esta investigación.

Como apuntábamos anteriormente, la tercera y última de estas consideraciones se refiere al contexto sociopolítico que rodea este trabajo. En este sentido, debemos señalar que a la hora de extraer las conclusiones, hemos partido de la base de que en el sur de Euskadi actualmente existen en relación al conflicto sociopolítico que nos ocupa, además de la violencia cultural que aquí se investiga, dos tipos de violencia:

(1) **La violencia estructural ejercida por el estado:** el artículo dos de la Constitución Española textualmente dice: *"La Constitución se fundamenta en la indisoluble unidad de la Nación Española, patria común e indivisible de todos los españoles"*. Este artículo, que subraya la indivisibilidad de la nación española, niega a las nacionalidades que componen el estado el derecho básico de toda nación

-entendida como un conjunto de personas que sienten que son una nación (Emerson, 1960)- a su libre determinación. Con la negación de este derecho, se da una situación de dominación e imposición por parte del estado español para con las nacionalidades, por lo que en este sentido, existiría violencia estructural (Curle, 1971).

(2) **Violencia directa:** la violencia directa en relación al conflicto sociopolítico que nos ocupa es utilizada en el Sur de Euskadi principalmente por dos agentes:

a) Por un lado, por parte del estado español: Remitiéndonos de nuevo a la Constitución Española, encontramos que su octavo artículo afirma *"Las Fuerzas Armadas (...) tienen como misión garantizar la soberanía e independencia de España así como su integridad territorial"*. En este artículo se observa que, con el fin de defender la soberanía y la integridad territorial de España, la Constitución admite la utilización de la violencia directa por medio del ejército -si bien son las Fuerzas de Seguridad del Estado las utilizadas para este fin-.

b) Por otro lado, la violencia directa utilizada por la organización armada ETA: esta organización, cuyo objetivo táctico es el de la consecución del derecho de autodeterminación con el fin de hacer de

> Euskadi una nación independente y socialista, considera que la utilización de la violencia armada *"contra los intereses económicos, militares, políticos o diplomáticos del estado español allá donde se encuentren sigue siendo un elemento necesario, si bien no el único ni en solitario"*, para alcanzar *"la plena soberanía del pueblo vasco"*, pues sin la violencia "*Gure herriarenak egin zuen honez gero*" (entrevista concedida al diario **"Egin"** por la dirección de la organización armada publicada por este periódico los días ocho y nueve de Diciembre de 1991).

Hechas estas consideraciones, recordemos que el objetivo general de este estudio era investigar si existen elementos de paz y violencia cultural en los sistemas de creencias percepciones y evaluaciones de los vascos en función de una serie de variables y procesos, y al mismo tiempo, analizar los mecanismos en los que se basan los diferentes grupos para legitimar tanto la violencia cultural como directa. Con este fin, tomábamos dos aspectos relevantes de la cultura política de nuestro pueblo en los que pensamos se podían hallar ejemplos de los mismos -los sistemas de creencias sobre la paz y la imagen y evaluación del exogrupo-, y planteamos una serie de hipótesis a partir de las cuales hemos podido extraer las conclusiones en relación a nuestro objetivo general.

Los análisis estadísticos realizados, además de corroborar las hipótesis planteadas, confirmaron

la existencia de elementos tanto de paz, como de violencia cultural en los sistemas de creencias y percepciones de los vascos agrupados en función de la pertenencia a identidades exclusivas, la ideología nacionalista y la pertenencia ideológica básica. Una vez alcanzado el final, pasamos a exponer las conclusiones que nos han parecido oportunas a la vista de los resultados.

a) Definición de paz en Euskadi:

En relación a nuestra primera hipótesis, según la cual la definición de la paz en Euskadi estaría articulada en un sistema de creencias consistente en dimensiones positivas y negativas, ésta quedó confirmada por medio del análisis Cluster de variables, puesto que éste produjo dos dimensiones claramente diferenciadas: la primera la constituían elementos que considerábamos reflejaban la definición positiva de paz: emociones positivas, explicaciones externas, imágenes relativas al cambio sociopolítico que supone la paz, a la ecología, a la solidaridad, a la innovación, a la justicia y la libertad y las actitudes relativas a elementos sociopolíticos a nivel internacional, a la ecología, a la justicia y la solidaridad, a los cambios estructurales, a la educación y a la utilización del diálogo como alternativa a la violencia por parte de los estados y de las minorías. La segunda dimensión incluía elementos que entendíamos constituían la definición negativa

de la paz: emociones negativas, explicaciones internas e imágenes relativas a problemas que impiden la paz, a elementos estructurales, a elementos sociopolíticos a nivel internacional, así como a nivel de Euskal Herria.

En cuanto a la definición de paz de la muestra, veíamos que ésta, en general, relacionaba con la paz imágenes relativas a la paz positiva (cooperación, igualdad,...), estando las imágenes relativas a la paz negativa (violencia, policía,...) menos relacionadas por los sujetos a este estímulo. En cuanto a las explicaciones de ausencia de paz en Euskadi, la muestra se decantaba, en general, por la explicación estructural. A nivel de actitudes, los sujetos presentaron predisposiciones favorables para con todas ellas. Por último, cabe mencionar que la paz fue, en general, asociada a las emociones positivas tranquilidad y alegría, mostrando los sujetos una disposición para tomar parte activa en las movilizaciones colectivas en pro de la paz.

A la luz de estos resultados, se puede afirmar que en Euskal Herria existe una noción de paz basada tanto en dimensiones negativas como positivas. Es decir, que incluye tanto la ausencia de violencia directa, como la ausencia de violencia estructural. Los vascos, en general, perseguirían una "verdadera" paz en el sentido Galtuniano del término (Galtung, 1981), que exige una reestructuración del sistema y que pone énfasis en que los problemas de desigualdad y opresión entre

los estados (y dentro de los mismos), sean elementos determinantes de la misma (Pardesi, 1982). Esta representación social sobre la paz serviría para justificar y legitimar tanto la paz estructural como la directa, por lo que, en este sentido, constituiría un ejemplo de paz cultural.

b) Identidades en conflicto y representación social de la paz:

En relación a nuestra tercera hipótesis que planteaba la existencia de diferencias en la jerarquía de valores y en la representación social de la paz, en función de la pertenencia a identidades en conflicto, (identidad exclusiva vasca e identidad exclusiva española), también fue confirmada por los resultados; pues encontramos un efecto general significativo de la mencionada pertenencia en ambas variables dependientes.

La paz a nivel interpersonal no presentó ningún tipo de efecto en función de la identidad, pues, al haberse subrayado su carácter interpersonal, no intervino pertenencia grupal alguna, por lo que no se dió ningún tipo de ideologización grupal en el significado de la misma.

Así, ambos grupos definían la paz a nivel interpersonal como algo basado en la cooperación, el entendimiento y la solidaridad entre las

personas, planteamiento que coincide con la definición de paz que hace Curle (1971) y que justifica la paz tanto en su forma estructural -ni dominio, ni imposición- como directa, por lo que las imágenes de paz a nivel interpersonal de ambos grupos serían un aspecto de paz cultural.

A nivel de Euskadi, sin embargo, y como consecuencia del carácter dinámico de las representaciones sociales que hace que la construcción social de los conceptos sociales en cada grupo esté supeditada a su propia realidad cotidiana, sus necesidades y sus conflictos con otros grupos (Echebarria, Elejabarrieta, Perera, Ruiz, Valencia, Villarreal, 1991), la RS de la paz se ha visto afectada por el contexto de conflicto por medio de la identidad social de los sujetos. Por esta razón, las diferentes posiciones sociales derivadas de la pertenencia a distintas identidades en conflicto se han visto reflejadas en las imágenes de paz a nivel de Euskadi, donde se ha generado una ideologización grupal en el significado de la paz.

Así, para los sujetos de identidad exclusiva española, la paz a nivel de Euskadi se encuentra muy relacionada con las imágenes de mejora de las condiciones de vida, respeto, diálogo/negociación, lucha contra la injusticia, libertad de expresión y a su vez, aparece menos relacionada con las imágenes droga, ETA, independencia, autodeterminación, paro y tortura. Estas imágenes reflejarían que, por un lado, para estos sujetos

los cambios políticos a nivel de Euskadi están menos relacionados con la paz. Por otro lado, denotan el rechazo de estos sujetos a la violencia directa de ETA, aunque no a otras formas de violencia que puede ejercer el estado en nombre del mantenimiento de la ley y el orden tales como, la violencia directa -por medio de la policía- y la estructural -por medio de la negación de las necesidades de libertad de los pueblos, (Galtung, 1985) que se concretan en el derecho de autodeterminación-, legitimándolas de alguna manera.

A la vista de estos resultados, podemos afirmar que la noción de paz a nivel de Euskadi de los sujetos de identidad exclusiva española coincidiría con la definición de paz de la corriente de investigación minimalista (Curle, 1971), según la cual la paz equivaldría a la ausencia de guerra, buscando el mantenimiento del "status quo", sin plantearse la necesidad de un cambio en las estructuras del sistema actual, donde se hallan en gran medida las causas de la violencia. En esta concepción, basada en las tradiciones greco-romanas, sería fundamental el mantenimiento de la ley y el orden, para lo cual, se legitimaría la utilización de la defensa armada. Por todo ello, podemos afirmar que esta concepción de paz, sería un ejemplo de violencia cultural (Galtung, 1990).

Los sujetos de identidad exclusiva vasca, a nivel de Euskadi relacionan sobre todo con la paz las imágenes relativas al cambio político como el derecho de autodeterminación y la independencia. Dado que éstos cambios son por ahora negados, tal y como se observó en un estudio realizado en Euskadi por Valencia y Villarreal (1992), perciben que existe una injusticia, una ilegitimidad de la situación, por lo que creen necesario el cambio de esta situación por medio de la acción social, para lo cual creen en general justificado el uso de la violencia. Esta noción de paz incluye tanto dimensiones negativas -desaparición de la carrera armamentista, no utilización de la violencia por parte de los estados...- como positivas -justicia social y cambios relativos a elementos estructurales-.
Por todo ello, podemos afirmar que esta noción de paz correspondería a la definición de paz de lo que Curle denomina corriente maximalista revolucionaria.

En el caso de las imágenes de paz a nivel internacional, encontrábamos una diferencia significativa a nivel general. Esto puede ser debido al ítem referido a la soberanía de los pueblos, único elemento relacionado con el conflicto en el que están implicados los sujetos y que ha sufrido un efecto univariado significativo de la pertenencia grupal, cuya relación con la paz ha sido subrayada por los sujetos de identidad vasquista.

Salvando esta diferencia, ambos grupos basarían la paz en la igualdad social y en el equilibrio ecológico -imágenes relacionadas con el cuidado de la naturaleza-. Por el contrario, la relacionarían, en menor medida, con imágenes negativas tales como hambre, guerra o violencia. Por todo ello, existiría paz cultural en las creencias sobre la paz de ambos grupos a nivel internacional, en el sentido de que estas imágenes legitiman la paz tanto directa como estructural a este nivel (Galtung, 1989).

En relación a las explicaciones de ausencia de paz en Euskadi, los sujetos de identidad exclusiva española se decantaban por explicaciones internas -psicológica y biológica-. Estos sujetos representarían el grupo dominante, por lo que perciben la situación como legítima y consecuentemente atribuyen la responsabilidad de esta situación negativa a causas internas (Tajfel 1983). Los sujetos de identidad vasquista, que en este caso entrarían en la categoria Tajfeliana de "grupos inferiores" (Tajfel, 1983), hacen lo propio con la explicación estructural, ya que éstos perciben la situación como ilegítima (Valencia & Villarreal, 1992) y atribuyen la responsabilidad de esta situación a la estructura social (Moscovici, 1984). Ambos grupos relacionan con la paz, sobre todo, las emociones positivas alegría y tranquilidad.

Por último, y en lo que a las actitudes se refiere, veíamos que si bien ambos grupos mostraban en general predisposiciones favorables con todas ellas, en el caso de la no utilización de la violencia por parte de las minorías, el nivel de predisposición que muestran los sujetos de identidad exclusiva vasca era relativamente bajo; por lo que, en la medida que los sujetos justifican la utilización de la violencia por parte de las minorías, existiría un aspecto de violencia cultural.

A la luz de los resultados, podemos afirmar que la identidad social de los sujetos influye en la visión general que éstos tienen del mundo y en los sistemas de creencias. Concretamente en nuestro caso, las diferentes identidades sociales (identidades exclusivas vasca y española) han generado dos RS de la paz que, tal y como acabamos de exponer, difieren entre sí en numerosos aspectos (imágenes, actitudes,...).

Hay que subrayar que estas RS cumplen distintas funciones en cada uno de los grupos sociales. En el caso de los sujetos de identidad exclusiva vasca, que constituyen el grupo dominado, la RS de la paz defiende su identidad social y legitima sus acciones sociales dirigidas a cambiar esa situación (Tajfel, 1982). Por el contrario, los sujetos de identidad exclusiva española, que en este caso constituyen el grupo dominante, han desarrollado una RS de la paz cuyo fin es

justificar su posición social (Echebarria et al. 1994).

c) Ideología política y representación social de la paz:

En relación a la cuarta hipótesis, también quedaba corroborada por los resultados, ya que éstos reflejaron un efecto significativo general de la pertenencia ideológica, tanto en las jerarquía de valores como en la representación social de la paz. La diferencia general en la representación social de la paz en función de la ideología política reflejaría el hecho de que las dimensiones ideológicas, en nuestro caso políticas, afectan a la interpretación que hacemos de la realidad (Moscovici, 1961) y por lo tanto, a las RS, que constituyen un componente básico y difuso de las ideologías (Paez, 1987). Dado que las ideologías analizadas son distintas, como consecuencia han surgido representaciones sociales de la paz diferentes.

En el caso de la jerarquía de valores, hemos observado que la ideología tiene un efecto tal que hace que los sujetos de derecha e izquierda tengan jerarquías de valores totalmente opuestas entre sí.

Pasando ya a comentar la RS de la paz y concretamente las imágenes de paz a nivel interpersonal, en general, observábamos que existía

un efecto general muy débil de la ideología debido a las razones aducidas en la sección dedicada a las identidades en conflicto.

A nivel de Euskadi, sin embargo, constatábamos un efecto general significativo de la ideología política. Así, los resultados indicaban que en opinión de los sujetos de derecha, la autodeterminación y la independencia se encuentran menos asociadas al estímulo paz, pues junto con la imagen policía, éstas están sólo relacionadas a nivel medio. De ello, podemos deducir que si bien existiría por parte de estos sujetos un rechazo de la violencia de ETA, no ocurriría lo mismo con la violencia ejercida por la policía como garantía de la ley y el orden establecidos, por lo que, en este sentido, existiría un aspecto de violencia cultural.

Los sujetos de ideología de izquierda, por el contrario, veían la paz a nivel de Euskadi muy relacionada con las imágenes relativas a cambios políticos -autodeterminación e independencia- a nivel de Euskadi que podrían traer consigo otros cambios en el sistema -recordemos que la independencia y socialismo son uno de los valores socialmente deseados por los vascos (Valencia & Villarreal, 1992). Dado que estos cambios son por ahora negados, existiría en su opinión una injusticia estructural que debería cambiarse. De este modo, se daría una justificación de la paz estructural, aunque, por otro lado, en general, al relacionar la imagen ETA con la paz en Euskadi,

admitirían la posibilidad de cambiar esta situación por medio de la violencia directa, aspecto que constituiría un ejemplo de violencia cultural.

En las imágenes de paz a nivel internacional, hemos observado un efecto general significativo de la ideología política debido a que ésta, en relación a las imágenes de paz, se ancla más en los contextos sociales (relaciones intergrupales e internacionales) que en las imágenes relativas a relaciones interpersonales.

En este caso, si bien ambos grupos relacionan más la paz a imágenes positivas y menos a negativas y en este sentido, justifican la paz tanto directa como estructural, los sujetos de ideología de izquierda van más allá subrayando la importancia de imágenes como igualdad y defensa de la naturaleza que denotan un interés por el bienestar de todo el mundo, por lo que se puede decir que en este sentido existiría, si cabe, un mayor grado de paz cultural en su sistemas de creencias sobre la paz a nivel internacional.

En relación a las explicaciones de ausencia de paz en Euskadi, en la medida que los sujetos de ideología de izquierda perciben que Euskadi se halla inmersa dentro del mundo capitalista que consideran de por sí injusto, hacen un diagnóstico de la realidad señalando el origen de la falta de paz en la estructura -explicación derivada de la teoría marxista-, e identifican a su responsable en

el estado, convirtiendo el problema en algo colectivo (Villarreal, 1987).

En el caso de los sujetos de ideología derechista y dado que perciben que el mundo es justo, atribuyen la falta de paz en Euskadi a explicaciones tanto internas -psicológica y biológica- como religiosas. En este sentido, vemos que se confirma la teoría de Moscovici que afirma que la atribución de la causa de los problemas sociales al sujeto es propio de una ideología de derechas, mientras que la atribución de esos problemas a causas externas es propio de una ideología de izquierdas (Moscovici, 1984).

Para concluir con el efecto de la ideología política en la RS de la paz, es necesario decir que las distintas RS de la paz que acabamos de describir reflejan los intereses de los grupos. Para ilustrar esta afirmación tomaremos a modo de ejemplo una de las partes y por lo tanto, reflejo de las RS. Nos referimos a las actitudes. Mientras que los sujetos de derecha, recalcan la importancia que para ellos tiene el cese de la violencia directa por parte de las minorías, sin hacer lo propio con la violencia de los estados, los sujetos de izquierda hacen justo lo contrario: subrayar su rechazo a la violencia estructural dejando en un segundo plano la violencia directa por parte de las minorías.

La razón de esta diferencia descansaría en el hecho de que las posiciones y los intereses de

estos grupos son diferentes: para los sujetos de ideología de izquierda que constituyen el grupo dominado, es necesario un cambio a nivel de estructura social. Por el contrario, para los sujetos de ideología derechista que ocupan la posición de grupo dominante, su objetivo es el de mantener la actual estructura social.

d) Ideología nacionalista y representación social de la paz:

Refiriéndonos ya a la quinta hipótesis, según la cual la ideología nacionalista incide tanto en la jerarquía de valores como en el contenido de la RS de la paz, veíamos que también quedaba confirmada, pues los resultados reflejaron una diferencia general significativa en función de esta ideología en las dos variables dependientes a las que nos acabamos de referir.

En relación a los valores, veíamos que esta ideología influye de tal manera en la elección que los sujetos hacen de los valores-guía de su vida, que los sujetos nacionalistas y no nacionalistas tienen una jerarquía de valores completemente opuesta entre sí.

En cuanto a las imágenes de paz, no encontrábamos diferencias significativas en las relativas al nivel interpersonal, mientras que tanto a nivel de Euskadi como a nivel internacional

si encontrábamos diferencias en función de esta ideología. Esto puede ser debido al hecho de que cuando existe un conflicto nacionalista, como el que nos ocupa, el sentimiento de identificación invade todo fenómeno social (Mercadé, 1989).

En el caso de las imágenes de paz a nivel de Euskadi, los resultados indicaban la gran incidencia que la ideología nacionalista tiene en éstas. Así, para los sujetos de ideología no nacionalista el diálogo, la lucha contra la injusticia, la libertad de expresión, la mejora de las condiciones de vida y el respeto se relacionarían con la paz, a este nivel, de manera muy elevada. Las imágenes droga, ETA, paro, tortura, autodeterminación e independencia, por el contrario, estarían menos relacionadas, quedando la imagen policía a un nivel medio. Por todo ello, estos sujetos apostarían por el mantenimiento de la estructura actual, según la cual, la unidad de España es incuestionable, sin ver la negación del derecho de autodeterminación de los pueblos y la utilización de la violencia policial con el fin de mantener esta estructura como una situación de violencia. En este sentido existiría violencia cultural (Galtung, 1990).

Los sujetos de ideología nacionalista, por el contrario, relacionan la paz a nivel de Euskadi con el reconocimiento del derecho de autodeterminación e incluso, de independencia. Dado que éstos les son negados, a su entender es ejercida una injusticia que debería cambiarse. De este modo, se daría una

justificación de la paz estructural, aunque, por otro lado, y teniendo en cuenta hecho de que la imagen ETA se relaciona con la paz a un nivel medio, se podría deducir que justifican el uso de la violencia directa contestataria para cambiar esta situación, violencia que los sujetos de ideología nacionalista percibirían esta violencia como menos violenta como consecuencia de la ya mencionada creencia de que el mundo es injusto (Vala, 1984). Así, de nuevo, nos encontraríamos ante un ejemplo de violencia cultural.

A nivel internacional, podemos afirmar que ambos grupos tienen una imagen de paz basada tanto, en dimensiones positivas como negativas, por lo que justifican la paz, tanto directa como estructural, por lo que existiría paz cultural en los sistemas de creencias sobre la paz a nivel internacional de los sujetos de ambos grupos.

En relación a las explicaciones de ausencia de paz en Euskadi, los sujetos de ideología nacionalista, perciben la situación como injusta y atribuyen la falta de paz al Estado, por lo que se decantan por la explicación estructural. Los sujetos no nacionalistas, por el contrario atribuyen la falta de paz a explicaciones internas -psicológica y biológica-, haciendo responsables de la situación de falta de paz a los mismos vascos, tendencia que se presenta en los grupos de estatus dominante (Moscovici, 1984).

A nivel de emociones, hemos encontrado un débil efecto de la ideología nacionalista en las emociones positivas, las cuales aparecen a su vez más relacionadas con la paz por parte de los sujetos nacionalistas.

En lo que a las actitudes se refiere, veíamos que los sujetos nacionalistas han mostrado un alto grado de disposición con las actitudes integradas en el primer factor, saturado por actitudes que reflejan tanto la noción positiva -justicia social, cooperación ente los pueblos, equilibrio ecológico- como la negativa de la paz -ausencia de violencia directa por parte de los estados y supresión de la carrera armamentista-. Sin embargo, en estas actitudes no se incluye la no utilización de la violencia por parte de las minorías, por lo que podemos afirmar que este factor justifica la paz estructural pero también legitima la violencia directa que es ejercida por las minorías. En este sentido, nos encontraríamos ante un ejemplo de violencia cultural.

En el caso de los sujetos no nacionalistas, éstos mostraban su acuerdo con el segundo factor, saturado por actitudes relativas a la no utilización de la violencia por parte de las minorías y la educación por la paz así como la lucha por la defensa de la naturaleza -item que tiene valores negativos-. En este factor no se introduce la no utilización de la violencia por parte de los estados, por lo que, de alguna manera, es justificada por estos sujetos. Así, buscando

estos sujetos la desaparición de la violencia de las minorías sin plantearse la necesidad de un cambio en las estructuras, en la medida que legitiman la violencia estructural, podemos decir que también existe violencia cultural.

Estos resultados demuestran que en el caso de los sujetos nacionalistas (grupo dominado), la RS juega un importante papel en la defensa de la identidad y en la legitimización de las acciones sociales dirigidas a cambiar la situación. Por el contrario, en el caso de los sujetos no nacionalistas (grupo dominante) la RS justifica su posición social (Echebarria et al. 1994).

Las RS que acabamos de presentar, se reflejan algunos de los factores psicosociales que se asocian a la ideología nacionalista: por un lado, a parte del hecho de originar una identidad nacional, establece los derechos y los enemigos del grupo nacional. En este caso, hemos observado que se han subrayado los derechos de autodeterminación e independencia y se ha localizado al enemigo en el estado español, al que se ha culpado de la actual falta de paz en Euskadi. Junto con estos dos aspectos, se ha generado un sentimiento de ilegitimidad de la situación (Valencia & Villarreal) del que, acabamos de comentar, se acusa al estado español. Así, se ha creado una conciencia que tiene como objeto cambiar la situación, para lo cual no excluye el uso de la violencia directa.

e) La percepción y evaluación del otro en Euskadi:

Pasando ya a hablar de las percepciones y evaluaciones sobre el otro con el que se mantiene un conflicto, donde planteábamos que también era posible hallar elementos de violencia cultural, veíamos que, en general, se tiene una percepción bastante negativa del otro que confirma el planteamiento que acabamos de apuntar.

En relación a la jerarquía de valores del "oponente" veíamos que mientras los sujetos para sí en su vida ordenaban en los primeros puestos de su jerarquía los valores prosociales -es decir, que denotan una preocupación por el bienestar general de todas las personas- amistad e igualdad, el de auto-dirección libertad y el hedonista felicidad y en los últimos puestos: un mundo limpio, el hedonista placer, y los conservadores salvación y seguridad nacional. A la hora de ordenar los valores según percibe lo haría el otro, se invertía casi completamente el orden quedando la jerarquía atribuída al otro como sigue: libertad -auto dirección-, felicidad y placer -hedonistas o valores derivados del placer experimentado al saciar las necesidades orgánicas del sujeto (Schwartz, 1992)- y salvación y seguridad nacional -valores conservadores-.

En relación a este tema hay que subrayar que los valores prosociales y hedonistas han sido considerados como índices de la humanidad del grupo. Así se ha afirmado que la estereotipación

del otro como, atribuidor de relativamente poca importancia a valores prosociales y gran importancia a valores de hedonismo, está asociada con el antagonismo hacia éste (Struch y Schwartz, 1989).

En el caso de la deslegitimización, ésta se daba en general a un nivel bastante alto y la evaluación del otro también se caracterizaba por ser bastante negativa, pues encontrábamos el primer adjetivo positivo para describirlo, nada más y nada menos que en el décimo lugar.

Por todo ello, en general, existiría una imagen bastante negativa del otro con el que se mantiene un fuerte conflicto, excluyéndolo moralmente y evaluándolo negativamente, por lo que este aspecto constituiría un elemento de violencia cultural (Gutierrez, 1991), pues la percepción negativa y deshumanizada del otro pueder ser usada para justificar el posible uso de la violencia directa contra él (Galtung, 1990).

f) La pertenencia a identidades exclusivas y la saliencia contextual de la identidad social y sus consecuencias en la percepción y evaluación del otro.

En relación a nuestra sexta hipótesis, según la cual, la saliencia de la identidad social -y no la mera pertenencia grupal- desencadena un proceso

destructivo que tiene consecuencias muy negativas en la evaluación del exogrupo, también quedó verificada; pues el análisis realizado en función de la pertenencia de la identidad, no dió como resultado diferencias en el sentido de efectos generales. Mientras que el análisis, realizado tomando como variable dependiente la saliencia de la identidad social sí.

A este respecto queremos subrayar que, si bien el nivel de percepción de diferencia de valores y de deslegitimización es relativamente alto, en el caso de la saliencia de la identidad individual, se dispara con la saliencia de la identidad social, como consecuencia del proceso social negativo al que hacíamos referencia en el apartado dedicado a la teoría -empobrecimiento de la comunicación, actitudes hostiles, estereotipos negativos e hipersensibilidad a las diferencias-. En la medida que la saliencia contextual de la identidad social polariza la imagen distorsionada del otro como enemigo, aumentaría notablemente el nivel de violencia cultural, ya que esta percepción distorsionada puede ser utilizada como base para justificar posibles agresiones contra éste (Gutierrez, 1991).

Además de verificar nuestra hipótesis, los resultados nos sirvieron para poder afirmar con datos en la mano que existe violencia cultural en la imagen del otro con el que mantienen un fuerte conflicto tanto en el caso de la identidad exclusiva vasquista, como en el de la españolista

ya que observábamos que se da un nivel bastante alto de exclusión moral -percepción de diferencia de valores y deslegitimización- y de evaluación negativa del otro en ambos grupos.

En relación a la séptima hipótesis general según la cual existe una interacción entre la saliencia de la identidad social y la pertenencia grupal en la polarización de la percepción de conflicto, la exclusión moral y la evaluación negativa del otro también fue corroborada por los resultados, ya que éstos nos dieron un efecto general significativo de la mencionada interacción. En la medida que esta interacción polariza la imagen negativa del otro, podemos afirmar que ésta también constituye un factor que afecta negativamente a la dimensión cultural de la paz.

Los resultados del modelo de ecuaciones estructurales también nos demostraron que en situaciones de conflicto, existe una relación -tanto directa como indirecta- entre la Saliencia de la Identidad Social y la evaluación del exogrupo, pues ésta desencadena un proceso que no se da al activar la Identidad Individual y que afecta a una serie de variables de manera muy significativa: En primer lugar produce una polarización de la pecepción de conflicto que a su vez aumenta la exclusión moral -operacionalizada como hemos dicho por medio de las variables deslegitimización y percepción de diferencia de valores-. A causa de este proceso los sujetos

muestran una mayor facilidad para atribuir a los sujetos del exogrupo estereotipos negativos.

Al activar la saliencia de la identidad individual, no se activa el mencionado proceso social y no ocurre tal polarización de la percepción de conflicto, ya que numerosas pertenencias se mezclan entre sí en los juicios dando como resultado la no intervención de los estereotipos de forma muy pronunciada (Tajfel, 1978). Como consecuencia de ello, los sujetos muestran una menor negatividad en la evaluación del otro.

g) Conclusiones generales:

En primer lugar, queremos subrayar que como consecuencia del conflicto sociopolítico competitivo en el que estamos inmersos, se han aumentado las barreras entre el "nosotros"y el "ellos", creándose las identidades en conflicto. Es decir, identidades en las cuales algún ámbito de identificación se presenta contradictorio respecto a otro (concretamente, las identidades exclusivas vasquista y españolista).

Refiriéndonos ya a las RS, podemos afirmar que en los resultados de esta investigación se han manifestado diferentes RS de la paz. Estas han reflejado algunas de las funciones que les atribuye la teoría del mismo nombre.

La RS de la paz al no ser algo estático, se ha visto afectada por el contexto de conflicto por medio de la identidad social de los sujetos. Así, la construcción social de este concepto social en cada grupo se ha visto supeditada a su propia realidad cotidiana y sus conflictos con otros grupos, de ahí que se han generado diferentes RS de la paz.

Este hecho se ha reflejado, por ejemplo, en las imágenes de paz en los diferentes niveles. Así, dado que en las relaciones interpersonales no interviene pertenencia grupal alguna, no se ha dado ningún tipo de ideologización grupal en el significado de la paz. En general, no han existido grandes diferencias en las imágenes de paz a este nivel y todos los grupos han definido la paz, como algo basado en la cooperación, el entendimiento y la solidaridad entre las personas (Curle, 1990), planteamiento que justifica claramente la paz tanto en su forma estructural como directa; por lo que las imágenes de paz a nivel interpersonal de los grupos constituirían un aspecto de paz cultural.

En las imágenes de paz a nivel de Euskadi, sin embargo, como consecuencia de las diferentes pertenencias grupales, sí se ha dado una ideologización grupal del significado de la paz, que los sujetos de identidad exclusiva vasca, ideología de izquierda e ideología nacionalista han relacionado sobre todo con imágenes relativas al cambio político a nivel de Euskadi.

A nivel internacional, hemos encontrado diferencias en función tanto de la pertenencia a identidades exclusivas, como a la ideología política y nacionalista. Tanto en el caso de la pertenencia a identidades exclusivas como en el de la ideología nacionalista, esta diferencia puede ser debida a que el conflicto en el que se hallan inmersos los sujetos es tal, que el sentimiento de identificación ha invadido todo fenómeno social. Así, hemos visto cómo en el caso de los sujetos de identidad exclusiva vasca y de ideología nacionalista, la imagen que más han relacionado con la paz a nivel internacional ha sido la de la soberanía de los pueblos, imagen directamente relacionada con el conflicto sociopolítico en el que se encuentran implicados estos sujetos.

En el caso de la ideología política, esta diferencia puede ser debida al hecho de que a este nivel también existe la categorización entre proletarios y capitalistas, de ahí que también a este nivel se de una ideologización grupal del sentido de la paz.

Por otro lado, los grupos han desarrollado una explicación de ausencia de paz sobre sus posiciones en la estructura social (Tajfel, 1982), que ha tenido como resultado el que las atribuciones hayan sido abiertamente desiguales: los sujetos de identidad exclusiva vasca y de ideología nacionalista, al encontrarse en una situación de desventaja, han optado por la explicación de falta

de paz externa, atribuyendo la falta de paz a la dominación del estado.

Los sujetos de identidad exclusiva españolista y los sujetos no nacionalistas, por el contrario, han elegido una explicación de ausencia de paz de tipo interno.

En lo que a las actitudes se refiere, hemos visto que los sujetos que constituyen los grupos dominados (identidad exclusiva vasca, ideología de izquierda e ideología nacionalista) han mostrado un mayor acuerdo para con los factores que agrupan actitudes que denotan un cambio estructural, mientras que los sujetos que constituyen los grupos dominantes (identidad exclusiva española, ideología de derecha e ideología no nacionalista), han mostrado una mayor predisposición para con actitudes que reflejan la no utilización de la violencia por parte de las minorías, y la necesidad de la educación por la paz.

A la vista de estos resultados, podemos afirmar que en el caso de los sujetos de identidad exclusiva española, de ideología de derecha y de ideología no nacionalista, la noción de paz coincidiría con la definición de paz de la corriente de investigación minimalista (Curle, 1971) basada en la tradición greco-romana, según la cual la paz equivaldría a la ausencia de guerra, buscando el mantenimiento del "status quo", sin plantearse la necesidad de un cambio en las

estructuras del sistema actual, donde se hallan en gran medida las causas de la violencia. En esta concepción de paz, sería fundamental el mantenimiento de la ley y el orden, para lo cual, se vería necesaria la utilización de la defensa armada. Por todo ello, podemos afirmar que esta concepción de paz, sería un ejemplo de violencia cultural (Galtung, 1990).

En el caso de los sujetos de identidad exclusiva vasca, ideología de izquierda e ideología nacionalista, que constituyen los grupos dominados, al incluír en la noción de paz tanto dimensiones negativas -desaparición de la carrera armamentista, no utilización de la violencia por parte de los estados...- como positivas -justicia social y cambios relativos a elementos estructurales- su noción de paz correspondería a la de lo que Curle denomina corriente maximalista revolucionaria, pues, con el fin de conseguir un cambio en las estructuras, creen justificado el uso de la violencia. En este sentido, también existiría violencia cultural en estos sistemas de creencias sobre la paz.

De todo lo expuesto hasta el momento, podemos concluir diciendo que en general, se aprecia que los diferentes grupos han seleccionado elementos distintos sobre la paz en función de sus intereses y posiciones, lo que ha originado significados diferentes que han organizado su RS sobre el elemento común -la paz-. Las realidades que las RS

de la paz de los diferentes grupos construyen son, en consecuencia, abiertamente desiguales.

En cuanto a los procesos de relación entre los componentes de la RS de la paz, nuestros resultados sugieren que el contexto cultural influye significativamente en el proceso cognición social-explicaciones-conducta. De este modo, hemos visto cómo las cogniciones se basan en las explicaciones y éstas, a su vez en la identidad social de los sujetos. Por todo ello podemos afirmar que la identidad social incide directamente en las Representaciones Sociales de la paz compartidas por los miembros de los grupos dándoles coherencia (Echebarria et.al 1993).

En lo que se refiere ya a la percepción del otro, podemos afirmar en primer lugar que, los resultados apoyan nuestra hipótesis de que existe una interacción entre la pertenencia grupal y la saliencia contextual de la identidad social, en la polarización de la percepción de conflicto, en la exclusión moral -deslegitimización y diferencia de valores- y en la evaluación negativa del otro.

Los resultados del modelo de ecuaciones estructurales también demuestran que en situaciones de conflicto, existe una relación -tanto directa como indirecta, mediatizada por la exclusión moral- entre la saliencia de la identidad social y la evaluación del outgroup, pues ésta desencadena un proceso que no se da al activar la identidad

individual y que afecta a una serie de variables de manera muy significativa: en primer lugar produce una polarización de la percepción de conflicto que a su vez aumenta la exclusión moral -operacionalizada como hemos dicho por medio de las variables deslegitimización y percepción de diferencia de valores-.

A causa de este proceso, los sujetos han mostrado una mayor facilidad para atribuir a los sujetos del exogrupo estereotipos negativos. Al activar la saliencia de la identidad individual, no ha ocurrido tal polarización de la percepción de conflicto y, por lo tanto, no se ha desencadenado el ya mencionado proceso, de ahí que los sujetos hayan mostrado menor negatividad en la evaluación del otro. Así, parece, cierto que existen discontinuidades en la conducta de los individuos actuando como individuos o como miembros del grupo (Tajfel 1978). Al actuar como miembros de un grupo, en una situación de conflicto social competitivo, como la que nos ocupa, se acentúan los procesos de conflicto intergrupales, e intervienen los estereotipos de una manera más pronunciada (Tajfel, 1974), dándose una percepción distorsionada del otro (Deutsch, 1986) que puede ser utilizada para justificar el posible uso de la violencia directa contra él (Galtung, 1990).

Así, al haber subrayado por medio de la saliencia contextual de la identidad social el carácter intergrupal de la situación, ha sido más fuerte la tendencia de los miembros del endogrupo

a tratar a los miembros del exogrupo como items indiferenciados de una categoría social unificada, es decir, independientemente de las diferencias individuales entre ellos. Esto ha quedado reflejado en la atribución que los sujetos han hecho de estereotipos negativos.

Por otro lado, también se ha dado un aumento de la percepción de conflicto que ha generado una actitud hostil entre los miembros de ambos grupos, aumentándose así el valor del endogrupo y quedándose excluído moralmente el exogrupo hasta convertirlo en un "eso" privado de humanidad. Se ha creado una imagen distorsionada del exogrupo que hace que toda violencia física contra éste se vea justificada.

Por último y en lo que al efecto de la pertenencia grupal se refiere, hay que recordar que, en general, no ha habido diferencias significativas en función de ésta, por lo que podemos afirmar que la pertenencia a identidades en conflicto, por sí misma, en una situación de conflicto en general, no influye directamente en la evaluación del otro aunque se verá fundamentalmente influída a través de la categorización realizada por la saliencia de la identidad que se acentúen los procesos de conflicto intergrupales que tienen consecuencias muy negativas en la evaluación del otro y, por ende, en la dimensión cultural de la paz.

Llegados a este punto, creemos conveniente señalar, brevemente, algunas contribuciones que consideramos relevantes de esta investigación tanto a nivel teórico, como metodológico.

(1) En primer lugar, queremos recalcar el hecho de haber situado el concepto de paz en un contexto sociocognitivo, concretamente en el contexto de los sistemas de creencias y RS. Para ello, hemos realizado una aproximación teórica del estudio de los sistemas de creencias y representaciones sociales -emociones, actitudes, explicaciones e imágenes sobre un objeto social -y de las relaciones intergrupales desde una perspectiva holística, por medio de la integración de dos paradigmas teóricos como son el de las RS y el de la identidad social. Esta aproximación nos ha permitido adentrarnos en la relación que existe entre estos elementos y, a su vez, nos ha demostrado que la dinámica intergrupal influencia las RS, atendiendo a la hipótesis de Moscovici, según la cual los grupos generan representaciones funcionales a los diferentes intereses y objetivos del mismo grupo.

El producto del anclaje de estas dos teorías podría ser un nuevo y potente modelo explicativo, cuyos beneficios serían múltiples: por parte de la Teoría de la Identidad Social, se prestaría una mayor atención al rol de la construcción social de la realidad de los procesos identificativos, mientras que la teoría de las RS se vería

beneficiada por una mayor información sobre el por qué una RS asume una determinada forma.

También hemos profundizado en el concepto de representaciones sociales, en las dimensiones que constituyen estas representaciones -explicaciones, imágenes, emociones y actitudes- así como las diferencias existentes entre éste y otros conceptos tales como ideología, sistemas de creencias,...

Por último, hemos indagado en el funcionamiento de los conflictos por medio del estudio de los procesos cognitivos que se activan con la saliencia de la identidad social en contextos de conflicto de orientación competitiva y que, tal y como lo han demostrado los resultados, tienen un fuerte impacto negativo en la evaluación del otro.

(2) A nivel metodológico, queremos subrayar el hecho de haber utilizado una metodología cualitativa para posteriormente, y basándonos en los resultados obtenidos del trabajo de campo realizado por medio de esta metodología, poder crear el instrumento de medida de corte cuantitativo. Partimos de la base de que, para poder realizar un instrumento de medida para las RS, es necesaria una primera exploración de los distintos contenidos sobre los que, en diferentes contextos, se asienta la Representación Social de la Paz en Euskadi. Por esta razón llevamos a cabo

una primera exploración por medio de un primer trabajo de campo basado en preguntas abiertas.

En el cuestionario final utilizado como instrumento de medida, hemos compaginado un diseño correlacional con uno cuasi-experimental con manipulación de variables. Esta combinación nos permitió, por un lado, contrastar el funcionamiento de determinados procesos de representación en muestras representativas y presentar resultados descriptivos de la Representación Social apoyados sobre el análisis de la dinámica de éstas, proporcionándonos un conocimiento más exhaustivo de la relación entre RS e identidad social. Por otro lado, la manipulación de variables nos facilitó la profundización en ciertos procesos sociocognitivos que median entre la saliencia de la identidad social y la evaluación del otro con el que estamos en conflicto.

Para finalizar este trabajo, a modo de resúmen, decir que en las representaciones sociales de la paz de los diferentes grupos han quedado claramente reflejadas las funciones que estas representaciones cumplen en los grupos sociales: en el caso de los grupos dominados la RS han jugado un importante papel en la defensa de la identidad social de los sujetos y en la legitimización de las acciones sociales dirigidas a cambiar la situación (Tajfel, 1982). Por el contrario, en el caso de los grupos dominantes la RS ha cumplido la función de justificar su posición y, en mayor o menor medida,

conductas represivas contra los sujetos del grupo dominados (Echebarria et al. 1994).

Por otro lado, queremos subrayar que la pertenencia a grupos de diferente posición social, ha implicado distintas nociones de paz: en el caso de los grupos dominantes, la noción de paz se ha anclado fundamentalmente en las tradiciones greco-romanas, cuyo elemento definitorio es el estado. Por el contrario, la pertenencia a grupos dominados, hace que los sujetos persigan un cambio en las estructuras, que ha implicado el anclaje de la definición de paz en concepciones que incluyen, además de dimensiones negativas, dimensiones positivas.

En estas definiciones de paz, hemos encontrado ejemplos tanto de paz como de violencia cultural, por lo que no estamos en situación de afirmar que los sistemas de creencias de unos u otros sean en su totalidad ejemplos de paz ni de violencia cultural ni que unos sean unos más pacíficos que otros. Todos ellos poseen un tremendo potencial para la violencia que puede ser -y de hecho lo es- expresado a un nivel manifiesto (Galtung 1989). El reto que se nos presenta es el aprender a trasformar ese potencial para la violencia en aspectos de paz.

Es de esperar que en un futuro no muy lejano los resultados y las reflexiones que aquí se presentan contribuirán a una mejor comprensión de

la dimensión cultural de la paz y de la violencia a fin de poder buscar soluciones dentro de un espíritu de justicia, de igualdad y de respeto de los derechos de todos los pueblos, aunque debemos insistir en que este tema exige seguir profundizando para poder avanzar en el difícil camino hacia la paz. Nosotros sólo hemos dado el primer paso.

# BIBLIOGRAFIA

ABELSON (1976), "Script processing in attitude formation and decision making" in Carrol and Payne (eds.), *Cognition and social behavior*. Hillside, NI:Erlbaum.

ABERCROMBIE & TURNER (1978), "The dominant ideology thesis", *British Journal of Sociology* (29), 149-170.

ADORNO et al. (1950), *The authoritarian personality*, Nueva York, Harper.

ALLPORT (1954), *The Nature of Prejudice*, Cambridge, Mass: Addison-Wesley.

ALMOND & VERBA (1965), *The Civic Culture*, Boston: Little Brown.

APFELBAUM (1974), "On Conflicts and bargaining", in Berkowitz (ed.) *Advances in Experimental Social Psychology*, 7, New York:Academic Press.

ARENAL (1984), *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Madrid, Tecnos, p.251.

ARENAL (1990), "La Investigación para la Paz", *Iripaz*, (2), 147-195.

BANDURA (1986), *Social foundations of though and action: A social cognitive theory*, Englewood Cliffs, NJ: Prentie-Hall.

BANKS (1983), *Resolution of Conflict: a Manual and Theoretical Framework*, Londres.

BAR-TAL, (1990), "Causes and Consequences of 2 Delegitimation: Models of Conflict and Ethnocentrism", *Journal of Social Issues*, 46 (1), 65-81.

BAR-TAL y OTROS (eds.) (1989) *Stereotyping and Prejudice: Changing Conceptions* SPRINGER-VERLAG, Londres. ISBN: 0-387-96883-0.

BAR-TAL, STROEBE y OTROS, (1988) *The Social Psychology of Intergroup Conflict*, SPRINGER-VERLAG, Berlin. ISBN: 3-540-17965-0. pp: 198.

BEAOUVOIS J.L. y JOULE R. (1981) *Soumission et Idéologies*, Presses Universitaires de France, Paris. pp:205. ISBN: 2 13 036636 8.

BENTLER & SPECKHART, (1981), "Attitudes cause behaviours: a structural equations analysis", *Journal of Personality and Social Psychology*, 40, 226-238.

BENSON J., MARK (1989), "Attributional measurement techniques; Classification and comparison of approaches for measuring causal dimensions", *The Journal of Social Psychollogy*, Vol. CXXIX, nº3. pp:307-323.

BERCKLER (1984), "Empirical validation of affect, behavior and cognigtion as destinct components of attitude" *Journal of Personality adn Social Psychology*, 47, 6, 1191-1205.

BERCOVITCH (1984), *Social Conditions and 3rd Parties. Strategies of Conflict Resolution*, Boulder, Co.

BERGER A.A. (ed) (1989) *Political Culture and Public Opinion*, Transaction Publishers, New Brunswick, ISBN: 0-88738-753-5.

BERGER & LUCKMAN (1966), *The Social Construction of the Reality*, New York: Doubleday.

BERGER & LUCKMAN (1979), *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires.

BETHLEHEM D.W. (1990) "Attitudes, Social Attitudes and Widespread Believes" in Fraser and Gaskell (eds.) *Attitudes, Beliefs and Representations: The Social Psychology of Widespread Beliefs*, OXFORD UNIVERSITY PRESS, Oxford 1990.

BILLIG (1976), *Social Psychology and Intergroup Relations*, London, Academic Press.

BILLIG (1978), *Fascists: a Social Psychological view of the National Front*, London, Academic Press.

BILLIG M., (1982) *Ideology and Social Psychology*, Basil Blackwell, Oxford, ISBN: 0-631-13063-2.

BILLIG M., CONDOR S., EDWARDS D., GANE M., MIDDLETON D, RADLEY A., (1988) *Ideological Dilemmas*, sage publications, London, ISBN: 0-8039-8095-7.

BJERSTEDT A., (1990) "Enemy Images explored via Associative Techniques", *Thirteenth General Conference of the International Peace Research Association*, Groningen, Netherlands.

BLAKE R. y MOUTON (1979), "Intergroup Solving in Organizations" in W. Austin and S. Worchel, *The Social Psychology of Intergroup Relations*, Brooks-Cole Pu.Co., Monterey.

BODENHAUSEN G.V. y WYNER R.S., Jr. (1985) "Effects of Stereotypes on Decision Making and Information-Processing Strategies", *Journal of Personality and Social Psychology*, 48 (2), 267-282.

BOULDING (1978) "Futuristics and the imaging capacity of the West" in Maruyama (ed), *Cultures of Future*, 7-31, The Hague:Mouton.

BOULDING (1980), "Twelve Friendly Quarrels with Johan Galtung" in *Johan Galtung: A Bibliography of his Scholary and Popular Writings 1951-1980*, PRIO, Oslo, 7-26.

BOULDING E., (1988) "Image and action in peace building",*Jounal of Social Issues*, Vol. XLIV, nº 2, 17-37.

BOULDING E., (1989) "International Peace, Security and Conflict Resolution: Trends, Gaps, Possibilities", prepared for the *UNU Planning meeting on Peace and Governance*, Barcelona.

BOULDING E., BRIGAGAO C. y CLEMENTS K. (ED.) (1991), *Peace Culture and Society*, WESTVIEW PRESS, Oxford, ISBN: 0-8133-1218-3.

BRANSCOMBE N.R., WANN D.L. y NOEL J.G. (1993) "In-Group or Out-Group Extremity: Importance of the Threatened Social Identity", *Personality and Social Psychology Review*, 19 (4), 381-387.

BREWER (1979), "The Role of the Ethnocentrism in Intergroup Conflict" in Austin & Worchel (Ed.) *The Social Psychology of Intergroup Relations*, Monterey, CA: Brooks/Cole.

BREWER & CRAMER (1985), "The Psychology of intergroup attitudes and behavior", *Annual Review of Psychology*, 36, 219-243.

BREWSTER SMITH M., (1969) *Social Psychology and Human Values*, Aldine Publishing company, Chicago, 1969.

BROWN R., (1988) "Intergroup Relations" in *Introduction to Social Psychology*, Hewstone, Stroebe, Codol y Stephenson ed., Basil Blackwell, Oxford, ISBN: 0-631-15164-8, 381-408.

BRUNER J.S. y PELMUTTER H.V., (1957) "Compatriot and Foreigner: A Study of Impression Formation in 3 Countries", *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 55, 253-260.

BURTON (1986), "The Theory of Conflict Resolution", *Current Research on Peace and Violence*" (9), 125-130.

BUSS (1979), *Psychology in social context*, New York: Irvington.

BYRNE (1971), *The Attraction Paradigm*, New Yok, Academic Press.

CAMPBELL D. y OTROS, (1978) *Diseños experimentales y cuasiexperimentales en la investigación social*, AMORRORTU Editores, Buenos Aires, ISBN: 84-610-1042-6.

CANTO J.M. y GOMEZ L., (1993) "Grado de conflicto y conversión: una aproximación desde la técnica estadística de de las ecuaciones estructurales", in *Epistemología y Procesos psicosociales Básicos*, Fernádez Jiménez de Cisneros y Martinez García (compiladores), EUDEMA, Madrid, 435-442.

CENTRO PIGNATELLI (ed.), (1987), *Cultura de la paz y los conflictos*, SEMINARIO DE INVESTIGACION PARA LA PAZ, Zaragoza, ISBN: 84-7753-028-9.

COLE D.A., MAXWELL S.E., ARVEY R. y SALAS E., (1993) "Multivariate Group Comparisons of Variable Systems: MANOVA and Structural Equatin Modeling", *Psychological Bulletin*, 114 (1), 174-184.

CONVERSE (1964), "The Nature of Belief Systems in mass public" in Apter (ed.) *Ideology and discontent* London, Collier-Macmillan.

CORRALIZA J.A. y OTROS (1991) "Comentario", *Revista de Psicología Social*, 6 (1), 95-116.

COSER (1956), *The Function of Social Conflict*, New York, Free Press.

COSER L., (1964) *The Functions of Social Conflict*, THE FREE PRESS, New York, pp: 188. ISBN: 0-02-906810-X.

COSTA M. y RODRIGUEZ M., (1993) "Sobre algunas variables determinantes del nivel de compromiso político", in *Psicología Social Aplicada en los procesos Jurídicos"* , García Ramírez (biltzailea), Eudema S.A. Madrid, 1993, ISBN: 84-7754-166-3, 379-388.

CRESUP (1977), "Polémologie, Recherche sur la Paix, Irénologie", *Cahiers du Cresup, 1, p.13*.

CRITTENDEN K.S., (1983) "Sociological Aspects of Attribution", *Annual Review of Sociology*, Vol. 9, 425-554.

CROCKER J., HANNAH D.B. y WEBER R., (1983) "Person Memory and Causal Attributions", *The journal of Personality and social psychology*, 44 (1), 55-66.

CURLE (1976), "Peace Studies", *The Year Book of World Affairs* (30), 8-9.

CURLE A., (1985) "The Scope and Dilemmas of Peace Studies", *Peace With Work To Do. The Academic Study of Peace*, Ed: BERG, New Hampshire, ISBN: 0-907582-77-X, or:9-29.

DAHRENDORF (1954), *Class and Class Conflict in Industrial Society*, Stanford, Calif.: Stanford University Press.

DESCHAMPS (1977), *L'attribution et la catégorisation sociale*, Berne, Editions Peter.

DESCHAMPS J.C., (1984) "The Social Psychology of Intergroups Relations and Categorical Differentiation" in H. Tajfel, *The Social Dimension*, Cambridge University Press, Cambridge.

DESCHAMPS & CLEMENCE (1987), *L'explication quotidienne*, Fribourg, De Val.

DESCHAMPS & DOISE (1978), "Cross Category Membersship in intergroup relations" in Tajfel (ed.), *Differentiation between social groups*, London, Academic Press.

DEUTSCH (1973), *The Resolution of Conflicts: Constructive and Destructive Process*, New Haven, London.

DEUTSCH (1986), "The Prevention of World War III: A Psychological Perspective Constructive and Destructive Process", *Political Psychology*, (4), 3-32.

DEUTSCH E., (1990) "Psychological Roots of Moral Exclusion", *Journal of Social Issues*, 46, 1º, 21-26.

DEUTSCH M. y KRAUSS K., (1979) *Las Teorías en Psicología Social*, PAIDOS, Buenos Aires.

DEUTSCH M. y SHICHMAN S., (1986) "Conflict: a Social Psychological Perspective" in *Political Psychology*, edited by Hermann, M.E., Jossy-Bass Publishers, London, ISBN: 0-87589-682-0.

DIDIER M., (1987) "Attributions in the evaluation of alternative solutions to social problems", *The Journal of Social Psychology*, Vol. CXXVII, nº4.

DION K.L. y EARN B.M., (1972) "The Fenomenology of Being a Target of Prejudice" *Journal of Personality and Social Psychology*, 32, 944-50.

DION K.L. y OTROS, (1987) "Ethnicity and personality in a Canadian context", *The Journal of Social Psychology* Vol. CXXVII, nº 2, 175-182.

DION K.L. y OTROS, (1988) " Ethnic differences in test ansiety", *The journal of social psychology*, Vol. CXXVIII nº 2. 165-172.

DOISE (1976), *L'articularion psychosociologique et les relations entre Groupes*, De Booeck, Bruxelles.

DOISE (1978), *Groups and individuals: explorations in social Psychology*, Cambridge, Cambridge University Press.

DOISE, (1980) "Levels of explanation in the European Journal of Social Psychology", *European Journal of Social Psychology*, Vol. 10, 213-231.

DOISE (1982), *L'explication en psychologie social*, PUF, Paris.

DOISE, (1986) *Las Relaciones entre Grupos*, in S. Moscovici, Psicología Social I, PAIDOS, Barcelona.

DOISE W., DESCHAMPS J.C. Y DESCHAMPS J.,(1979) *Experiences entre Groupes*, MOUTON, París.

DOISE, DESCHAMPS & MUGNY (1978), *Psychologie Sociale Experimentale*, A.Colin, Paris.

DOOB L., (1964) *Patriotism and nationalism; their psychologycal foundations*, YALE UNIVERSITY PRESS, New Haven.

DUBOIS N. y BEAUVOIS J.L. (1988), "The norm of internality in the explanation of Psychological Events", *European Journal of Social Psychology* 18 (4), 299-316.

EASTON (1965a), *A Framework for Political Analysis*, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice HAll.

EASTON (1965b), *A Systems Analysis of Political Life*, New York: Wiley.

ECHEBARRIA, ELEJABARRIETA, PERERA, RUIZ, VALENCIA, VILLARREAL (1991), *La representación social de Europa en los jovenes del estado español*, Universidad del País Vasco.

ECHEBARRIA, FERNANDEZ GUEDE, GOZALEZ CASTRO (1994), "Social representations and intergroup conflicts: who's smoking here?", *European Journal of Social Psychology*, 24, 339-355.

ECHEBARRIA A. y PAEZ D. (1989), *Emociones: Perspectivas Psicosociales*, Fundamentos, Madrid, pp. 560. ISBN:84-245-0547-6.

EISER & STROEBE (1972) *Categorization and Social* Judgment, London, Academic Press.

ECKHARDT (1985), "The Task of Peace Research: A Future Oriented Endearor", *Bulletin of Peace Proposals*, 16, 179-193.

ELEJABARRIETA (1991) "Las representaciones sociales" in Echebarria (ed.) *Psicología social cognitiva*, Bilbao, Declée de Brower.

ELZO J. y OTROS, (1990) *Jovenes Vascos 90: informe sociológico sobre comportamientos, actitudes y valores de la juventud vasca actual y de su evolución en los últimos 4 años*, Servicio General de Publicaciones del Gobierno Vasco, Gasteiz, ISBN: 84-7542-862-2.

EYSENK (1954), *La Psicología de la decisión política*, Ariel, Madrid.

EVANS G. (1993), "Cognitive Models of Class Structure and Explanations of Social Outcomes", *European Journal of Social Psychology* 23 (5), 445-464.

FALK & KIM (ed.) (1980), *The War Sistems: a Interdisciplinary Approach*", Boulder, Co..

FARR & MOSCOVICI (1984), "Social Representation", in *Social Representations*, Cambridge: Cambridge University Press.

FEATHER (1975a), "Values and income level", *Australian Journal of Social Psychology*, 27, 23-30.

FEATHER (1975b), *Values in education and society*, New York: Free Press.

FEATHER N.T., (1984), "Protestant ethic, conservatism and Values", *Journal of Personality and social Psychology*, Vol.46, 1132-1141.

FEATHER N.T., (1985) "Attitudes, Values and Attributions: Explanations of Unemployment", *Journal of Personality and social Psychology*, Vol. 48, 876-889.

FENSHBACH S., (1990) "Psychology, human violence and the search for peace; Issues in science and social values", *Journal of Social Issues*, Vol. XLVI. nº 1. pp:183-198.

FISAS (1987), *Introduccio a l'estudi de la pau i dels conflictes*, Barcelona.

FISKE S.T., NEUBERG S.L., BEATTLE A.E. y MILBERG S.J. (1987), "Category-Based and Attribute-Based Reactions to Others: Some Informational Conditions of Stereotyping and Individuating Processes", *Journal of Experimental Social Psychology*, Vol. 23, 399-347.

FORGAS J., (1981) *Social Cognition*, ACADEMIC PRESS, London.

FRANK (1977), "Nature and Function of Belief Systems: Humanism and Transcendental Religion", *American Psychologist*, (32), 555-559.

GALTUNG (1969), "Violence, Peace and Peace Research", *Journal of Peace Research*, (6), 167-191.

GALTUNG (1969), "Social Cosmology and the Concept of Peace", *Journal of Peace Research*, (18), 183-199.

GALTUNG (1971), "A Structural Theory of Imperialism" *Journal of Peace Research*, 8 (2), 81-117.

GALTUNG J., (1985) *Sobre la paz*, FONTAMARA, Barcelona, ISBN:84- 7367-246-1.

GALTUNG (1985), "International Programs of Behavioral Science: Research in Human Survival", in *Essays in Peace Research*, (I): Peace: Resarch, Education, Action, Copenhagen, 167-168.

GALTUNG J., (1990) "Cultural Violence", *The Journal of Peace Research*, 27 (3), 291-305.

GALTUNG J., SENGHAAS, KLINEBERG y OTROS (1981) *La violencia y sus causas*, EDITORIAL DE LA UNESCO, París, ISBN:92- 3-301809-1.

GARCES FERRER J., (1988) *Valores humanos. Principales concepciones teóricas*, NAU LLIBRES, Valencia, ISBN: 84-7642-129-X.

GARZA R.T. y OTROS, (1987) "Social identity; A multidimensional approach ", *The Journal of Social Psychology*, Vol. CXXVII, nº3.

GASKELL G. y FRASER, C., (1990) *The Social Psychologycal Studi of Widespread Beliefs*, CLAREDON PRESS, Oxford, ISBN: 0-19- 852134-0.

GUTIERREZ F., (1980) *Nación, Nacionalidad y Nacionalismo*, SALVAT, Barcelona.

GUTIERREZ J. (1991), *Notas sobre el Mensaje de Paz de Al-Andalus*, Proyecto IPRA Al-Andalus, 2º Encuentro de Investigadores, Cordoba.

HABERMAS (1975), *Legitimation Crisis*, Boston: Beacon Press.

HAMILTON D.L., (1979), "A Cognitive-Attributional analysis of Stereotyping", *Advances in Experimental Social Psychology*, Vol. 12, 53-85.

HANDEL (1979), "Normative expectations and emergence of meaning as solution to problems: convergence of structural and interactionist views", *American Journal of Sociology*, (84), 855-881.

HARRE R. (1983) "Some reflections on the concept of Social Representation", *Social Research*, 51 (4), 927-938.

HARVEY J., WEARY G., (1984), "Current Issues in Attribution Theory and Research", *Annual Review of Psychology*, Vol. 35, 427-460.

HASTIE R. (1984), "Causes and Effects of Causal Attribution", *The Journal of Personality and Social Psychology*, 46 (1), 44-56.

HEAVEN P.C.L. y OTROS, (1985) " Patriotism, Racism and the disutility of the ethnocentrism concept ", *The Journal of Social Psychology*, Vol. CXXV, nº 2, 181- 185.

HEIBERG M., (1991) *La formación de la Nación Vasca*, ARIAS MONTANO editorial, Móstoles 1991, ISBN: 84-87611-16-8, pp:336.

HEIDER (1958), *The Psychology of interpresonal relations*, New York, Wiley.

HERLITZ (1973), "La representatione Sociale" in Moscovici *Introduction a la psychologie sociale*, Larouse, Paris.

HEWSTONE M., (1992) *La Atribución Causal: del proceso cognitibo a las creencias colectivas*, Paidós, ISBN:84-7509-797-9.

HEWSTONE M., HOPKINS N. y ROUTH D., (1992) "Cognitive Models of stereotype change: (1) Generalization and subtyping in young people's views of the police", *European Journal of Social Psychology*, Vol. 22, 219-234.

HEWSTONE & JASPARS (1984), "Social dimensions of attribution" in Tajfel (ed.) *The social dimension*, Cambridge University Press, Cambridge.

HEWSTONE, M., JASPARS, J. y OTROS (ED), (1983) *Attribution Theory and Research: Conceptual, developmental and Social Dimmensions*, Academic Press, London, ISBN: 0-12-380980-0.

HEWSTONE M., JOHNSTON L. y AIRD P., (1992), "Cognitive Models of stereotype change: (2) Perceptions of homogeneous and hetereogeneous groups", *European Journal of Social Psychology*, Vol. 22, 235-249.

HEWSTONE M. y WARD C., (1985), "Ethnocentrism and Causal Attribution in Southest Asia", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 48, 614-623.

HOIVIK (1983), "Peace Research and Science. A Discussion Paper", *Journal of Peace Research* 3, p.261.

HOLSTI (1985), *The Dividing Discipline. Hegemony and Diversity in International Theory*, Boston.

HOLT R.R., (1989), "College Students' Definitions and Images of Enemies", *Journal of Social Issues*, 45 (2), 33- 50.

HOWARD J.A., (1984), "Societal Influences on Attribution: Blaming Some Victims More Than Others", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 47, 494-505.

HOWARD J.A., (1987) "The conceptualization and measurement of attributions", *Journal of Experimental Social Psychology*, Vol. XXIII, Enero, 32-58.

HOWARD ROSS M., (1985) "Internal and external conflict and violence", *The Journal of Conflict Resolution* Vol. XXIX, nº4, 547-579.

HYLLAND ERIKSEN T., (1991) "Ethnicity versus Nationalism", *Jounal of Peace Research*, 28 (3), 263-278.

IJZENDOORNN M.H. Van, (1989) "Moral judgment, authoritarism and ethnocentrism", *The Journal of Social Psychology*, Vol. CXXIX. nº1, 37-45.

ISRAEL (1979), "From level of aspiration to dissonance", in Buss (ed) *Psychology in social context*, New York: Irvington.

JAHODA G., (1988) "Critical Notes and Reflections on Social Representations". *European Journal of Social Psychology* 18, 195-209.

JODELET D., (1986) "La Representación Social: Fenómenos, Concepto y Teoría" in Moscovici *Psicología Social II*. PAIDOS, Barcelona.

JOHNSON (1966), *Revolutionary Change*, Boston: Little, Brown.

JONES G.V., (1983) "Identifying Basic Categories", *Psychological Bulletin*, 94 (3), 423-428.

KARASAWA M., (1991) "Toward an Assesment of Social Identity: The Structure of Group Identification and its effects on in-group evaluations", *British Journal of Social Psychology*, 30 (4), 293-307.

KEEN S., (1986) *Faces of the enemy: Reflections of the hostile imagination*, HARPER & ROW PUBLISHERS, New York, pp: 199. ISBN: 0-06-250467-3.

KELMAN (1958), "Compliance, identification and internalization, three processes of attitude change", *Journal of Conflict Resolution*, 2, 51-60.

KHASHAN H., (1990) "The political values of Lebanese Maronite College Students", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. XXXIV, nº 4, 723-744.

KLUCKHOHN (1951), "Values and value orientations in the theory of action" in Parsons & Shils (eds.) *Toward a general theory of action* (388-433). Cambridge, MA: Harvard University Press.

KNIGHT G.P., DUBRO A.F. (1984), "Cooperative, Competitive and individualistic social values: an individualized Regression and Clustering Approach", *Journal of Personality and Social Psychology*, 46 (1), 98-105.

KORPER S.H. y OTROS, (1986) " Value dfferences and conflict resolution ", *The Journal of Social Psychology*, Vol. CXXVI, nº3, 415-417.

KOSTERMAN y FENSBACH, (1989) "Toward a Measure of Patriotic and Nationalistic Attitudes", *Political Psychology*, Vol.XX, nº2, 257-274.

KRIESBERG L., (1985) *Sociología de los Conflictos Sociales*, TRILLAS, México.

KRIPPENDORF (1973), "Peace Research and Industrial Revolution" *Journal of Peace Research* (10), 185-201.

KULIK J.A., (1983), "Confirmatory Attribution and the Perpetuation of social Beliefs", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol.44., 1117-1181.

LA PIERRE (1936), "Type racionalizations of group anthipaty", *Social Forces*, 15, 232-238.

LAMPEN L., WAGNER U. eta SYLLWASSCHY J., (1986) "Ingroup Inferiority, Social Identity and out-group devaluation in a modified minimal group study", *British Journal of Social Psychology*, 25. Bol, 1. alea, orr: 15-23.

LARSEN K.L., (1985) "Attitudes toward nuclear disarmament and their correlates", *The Journal of Social Psychology*, Vol. CXXV, nº 1, 17-21.

LEDERACH J.P., (1984) *Educar para la Paz*, FONTAMARA, Barcelona, ISBN: 84-7367-238-0.

LEDERACH (1989), "Elementos para la Resolución de Conflictos", *Cuadernos de no-Violencia*, (1), 7-39.

LENTZ (1955), *Towards a Science of Peace: Turning Point in Human Destinity*, Londres.

LEWIN K., (1988) "Acción-Investigación y problemas de las minorías", *Revista de Psicología social*, nº3, 229-240.

LINDGREN H.C., (1980) *Introducción a la psicología social*, Biblioteca Técnica de Psicología, Ar.Et: TRILLAS. Mexico, ISBN: 968- 24-0203-4.

LINDZEY G., ARONSON E. (Ed.), (1985) *The Handbook of Social Psychology*, Random House, New York, ISBN: 0-394-35049-9 (v.1), ISBN: 0-394-35050-2 (v.2).

LINZ J.,(1986) *El conflicto en Euskadi*, ESPASA CALPE editorial, Madrid.

LITTON I. y POTTER J., (1985) "Social Representations in the ordinary explanation of a "riot", *European Journal of Social Psychology*, Vol. 15, 371-388.

LLOYD B. y DUVEEN G., (1986) "The Significance of Social Identities" *British Journal of Social Psychology*, 25 (3), 219-230.

MAKI J.E. y McCLINTOCK C.G., (1983) "The accuracy of Social Values Prediction: Actor and Observer influences", *Journal of Personality and Social Psychology*, 45 (4), 829-838.

MANNHEIM (1953), *Essays on sociology and social psychoogy*, London, Routledge and Wishart.

MANNHEIM (1955), *Ideology and Utopia*, San Diego: Harcourt Brace Jovanovich.

MARQUES J.M., ROBALO E.M. y ROCHA S.A., (1992) "Ingroup vias and the 'Black Sheep' effect: Assesing the impact of social identification and perceived variability on group judgments" *European Journal of Social Psychology*, Vol.22, 331-352.

MATTHEW G.C. y McCLINTOCK C.G., (1993) "The effects of Intergroup discrimination and social values on level of self-steem in the minimal group paradigm" *European Journal of Social Psychology*, Vol. 23, 63-75.

MARUYAMA (ed), *Cultures of Future*, 7-31, The Hague:Mouton.

MARX (1859), *Crítica de la economía política*. Barcelona, Bruguera, 1980.

MARX & ENGELS (1859), *The German Ideolgy*. London, Routldge and Kegan Paul.

McGUIRE (1986a), "The vissitudes of attitudes and similar representational constructs in twentieth century psychology", *Journal of Social Psychology*, 16, 89-130.

McGUIRE (1986), "The visicitudes ef attirudes and similar representational constructs in twentieth century psychology", *European Jounal of Social Psychology*, 16, 89-192.

MERCADE F., (1989) "Las identidades colectivas. España y Cataluña", *Reis*, nº48, 155-197.

MERKL (1970), *Modern Comparative Politics*, New York: Holt, Rinehart & Winston.

MITCHELL (1981), *The Structure of International Conflict*, Londres.

MITCHELL (1981), *Peace Meaking and the Consultant's Role*, New York.

MONTALBAN F.M., CANTO J. y SAN MARTIN J., (1993) "Probabilidad diferencial como medida del estereotipo grupal", in *Epistemología y Procesos psicosociales Básicos*, Fernádez Jiménez de Cisneros y Martinez García (compiladores), EUDEMA, Madrid, 349-354.

MONTALBAN F.M. y GOMEZ L., (1993) "Diferenciación intergrupal e intragrupal bajo desigualdad de status", in *Epistemología y Procesos psicosociales Básicos*, Fernádez Jiménez de Cisneros y Martinez García (compiladores), EUDEMA, Madrid, 377-392.

MONTERO (1980), "Bosquejo para una teoría exlictiva de la conducta de alienación", [Search for an explanatory theory for alienated action], *Boletín de la Asociación Venezolana de Psicología Social* 3(3), 6-11.

MONTERO (1984), "Ideología, alienación e identidad nacional", [Ideology, alienation and national identity]. Caracas: EBUC.

MONTERO M., (1990) "Ideology and psychosocial research in third world contexts", *Journal of Social Issues*, XLVI, nº 3, 43-55.

MOSCOVICI (1961) "La psychoanalyse, son image et son public" 2nd ed., Paris PUF.

MOSCOVICI (1976) *Influence and Social change*, Orlando, Fla.: Academic Press. 1976.

MOSCOVICI (1981), "On Social Representations" in Forgas (ed.), *Social Cognition: Perspectives in Everiday Understanding*, London, Academic Press.

MOSCOVICI (1984) "The phenomenon of social representations", in Farr & Moscovici (eds.), *Social Representations*, Cambridge: Cambridge University Press.

MOSCOVICI S., (1986) *Psicología Social I y II. Pensamiento y vida social. Psicología Social y problemas sociales*. PAIDOS. Barcelona, ISBN: 84-7509-344-2.

MOSCOVICI S., (1988) "Notes towards the Description of Social Representations" *European Journal of Social Psychology*, 18 (3), 211-250.

MOSCOVICI S. y FARR R.M. (ED) (1984) *Social Representations*. Cambridge, Cambridge University Press editorial.

MOSCOVICI & HEWSTONE (1984), "De la science an sens commun", in Moscovici (ed.) *Psychologie sociale*, Paris, PUF.

MOYA M. C. (1989) "Categorías, Estereotipos y cognición social Tylor, S.E. et al.: Bases contextuales de la memoria de personas y de la estereotipia" *Revista de Psicología Social*, 4 (2), 185-190.

MUGNY & DOISE (1979), "Niveaus d'analyse dans l'etude experimentale des processes d'influence sociale" *Social Science Information*, 18, 819-876.

MUGNY G. y PEREZ J.A., (1988) "Conflicto intergrupal, validación e influencia minoritaria inmediata y diferida", *Revista de Psicología Social*, 3 , 23-36.

NAIDU (1986), "Dimensions of Peace", *Peace Research* (18).

NIEZING (1985), "Peace as (Low) Risk", *Bulletin of Peace Proposals*, (1), 41-50.

OAKES, HASLAN y TURNER, (1994) *Stereotyping and Social Reality*, Basil Blackwell, London. ISBN: 0-631-18872-X.

PAEZ (1983), *Psychologie sociale des comportements collectifs*, Tesis Doctoral, University Catholoque de Louvain.

PAEZ D. y OTROS,(1987) *Teoría y Método en Psicología Social*. Dpto. de Psicología Social de la UPV. Donostia.

PAEZ D. y OTROS, (1987) *Pensamiento, individuo y sociedad. Cognición y representación social*, FUNDAMENTOS, Madrid, ISBN: 84-245-0490-9.

PAEZ D y OTROS, (1988) "Toma de decisión estratégica y participación en comportamientos colectivos; El Nacionalismo Vasco ", *Revista Vasca de Psicología*, Vol.I, nº 1, 21- 31.

PALMONARI & DOISE (1986), "Caracteristiques des representations sociales", in Doise et al. (eds.) *L'etude des representations sociales*. Laussanne: Delachaux & Niestle.

PARDESI G., (1982) *Contemporary Peace Research*. The Harvester Press, Great Britain. ISBN: 0-7108-0485-7.

PARROT & BROWN (1972), "Political bias in the Rokeach Dogmatism Scale" *Psychological Reports*, 30, 805-806.

PEREZ AGOTE, (Ed), *Sociología del Nacionalismo*, II. Congreso Mundial Vasco. UPV. ISBN: 84-7585-159-2.

PLON (1972), "Sur quelques aspects de la recontre entre la psychologie sociale et la théorie de jeux", *La Pensée*, 161, 53-80.

PLON (1974), "On the meaning of the notion conflict and its study in social psychology", *European Jounal of Social Psychology*, 4, 389-436.

POULANTZAS (1978), *State, power, socialsim*. London; New Left Books.

PLOUS S. (1988) "Disarmament, arms control and peace in the nuclear age; political objectives and relevant research", *Journal of Social Issues* , Vol. XLIV, nº2, 133-154.

PRUITT & RUBIN, (1986) *Social Conflict*. New York: Random House.

RABBIE, SCHOT & VISSER (1979), "Social Identity Theory: A conceptual and empirical critique from the perspective of a behavioral interaction model", *European Journal of Social Psychology* 19, 171-202.

RAVEN B. & RUBIN J., (1976) *Social Psychollogy*, Wiley and Sons, New York.

RAVEN B.H., (1990) "Political applications of the psychology of interpersonal influence and social power", *Political Psychology*, Vol. XI, nº 3, 493-519.

REIZABAL L. y VALENCIA J.F., (1993) "Saliencia de Identidad e Identidades en Conflicto", in *Psicología Social Aplicada en los procesos Jurídicos"* , García Ramirez (compilador), Eudema S.A. Madrid, ISBN: 84-7754-166-3, 379-388.

RIGBY K., (1986) "Acceptance of authority, self and others", *The Jurnal of Social Psychology*, CXXVI (4), 493- 501.

RIVERA de J. y OTROS, (1988) "Peace-fair or warfare; Educating the community", *Journal of Social Issues*, Vol. XLIV, nº 2, 59-80.

ROKEACH (1960), *The open and closed mind*, New York: Basic Books.

ROKEACH M. (1968), *Beliefs, Attitudes and Values* Jossey-Blass, S. Francisco.

ROKEACH (1973), *The Nature of Human Values*. New York, Free Press.

ROLING (1984), "La Investigación para la Paz" in *Los científicos, la carrera armamentista y el desarme*, Ed. Serbal/UNESCO, p.274.

RUBIO A., (ED.) (1993), *Presupuestos teóricos y éticos sobre la paz*, UNIVERSIDAD DE GRANADA, ISBN: 84-338-1786-8.

RUBIN J.Z., (1990) "Expectancy effects and negotiation", *Journal of Social Issues*, Vol. XLVI, nº 2, 125-139.

RUVOLO C., HAMILTON D. y SHERMAN S.J., (1990) "Stereotype based expectancies: Effets on information processing and social behavior", *Jounal of Social Issues*, XLVI (2), 35-60.

SANDE, GERALD N. y OTROS, (1987) "Value - guided attributions; Maintaining the moral self - Image and the diabolical enemy - image", *Journal of Social Issues*, Vol. XLV, nº 2, 91-118.

SARBIN T.R. y OTROS, (1983) *Studies in Social Identity*, PRAEGER, Nueva York, ISBN: 0-03-059542-8.

SAWA S.L. y OTROS, (1988) "The value confrontation approach to enduring behavior modification", *The Journal of Social Psychology*, Vol. CXXVIII, nº 2, 207-215.

SCARBROUGH (1990), "Attitudes, Social representations and ideology", in Gaskell & Fraser (eds.), *The social Psychological Studi of Widespread Beliefs*, CLAREDON PRESS, Oxford.

SCHALLER M., (1991) "Social Categorization and the formation of group Stereotypes: Further evidence for biased information processing in the perception of group-behavior correlations", *European Journal of Social Psychology*, 21 (1), 25-35.

SCHMID (1968), "Politics and Peace Research", *Journal of Peace Research* 3, 219.

SCHMID (1981), "On the Origin of Ideology", *Acta Sociológica*, 24, 57-73.

SCHWARTZ S.H. (1992) "Universals in the content and structure of values: theoretical advaces and empirical tests in 20 Countries" *Advances in Experimental Social Psychology*, 1-65.

SCHWARTZ S.H. & BILSKY W., (1986) "Toward a Universal Structure of Human Values", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol.53, nº3, 550-562.

SCHWUARTZ & BILSKY (1987), "Toward a Universal Psychological Structure of Human Values", *Journal of Personality and Social Paychology*, 53(3), 550-562.

SCHWARTZ & BILSKY, (1989) "Toward a Theory of the Universal Content and Structure of Values: Extensions and Cross-Cultural Replications", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol.56, nº5, 878-891.

SCHWARTZ S.H., BILSKY W. y STRUCH N., (1990) "Values and Intergroup Social Motives: A study of Israeli and German Students", *Social Psychology Quarterly*, 1990, Vol.53, nº3, 185-198.

SCHWARTZ S.H. & STRACK F. y OTROS (1993) "Awareness of the influence as a determinant of assimilation versus contrast", *European Journal of Social Psychology*, Vol.23, 53-62.

SCHWARTZ & STRUCH (1989), "Values, Stereotypes and Intergroup Antagonism" in Bar-Tal et. al. (ed.), *Stereotyping and Prejudice: Changing Conceptions*. New York, Springer-Verlag.

SELIKTAR, O. (1985), "Identifyng a Society's Belief Sistem" *Political Psychology*, edited by Hermann, M.E., Jossy-Bass Publishers, London, ISBN: 0-87589-682-0.

SENGHAAS (1981), "Contribución Específica de la Irenología al Análisis de las Causas de la Violencia Social: la Transdisciplinariedad" in *La Violencia y sus Causas*, UNESCO, 113-114.

SHERIF M., (1966) *In Common Predicament, Social Psychology of Intergroup Conflict and Cooperation*. Boston, Houghton Miffling.

SHERIF C.W., (1976) "Social Movements as Generators of Social and Personal Change" in *Orientations in Social Psychology*, Harper and Row, New York.

SHERIF & SHERIF (1953) *Groups in harmony and tension*, New York, Harper.

SHERMAN S.J., ZEHNER K.S., JOHNSON J y HIRT E.R., (1983), "Social Explanation: the Role of Timing, Set and Recall on Subjective Likelihood Estimates" *Journal of Personality and Social Psychology*, 44 (6), 1127-1143.

SILVERSTEIN B., (1989) "Research on enemy images; present status and future prospects", *Journal of social issues*, Vol. XLV, nº2, 159- 175.

SILVERSTEIN B. y HOLT, (1989) "On the psychology on Enemy Images: Introduction and overview", *Journal of Social Issues*, Vol. VL, nº 2, 1-11.

SILVERSTEIN B. y OTROS, (1989) "Biases in the perception and cognition of the actions of enemies", *Journal of social issues*, Vol. XLV, nº 2, 51-72.

SNIDERMAN P.W. y TETLOCK P.E., (1986) "Interrelatinship of political ideology and public opinion" in *Political Psychology*, edited by Hermann, M.E., Jossy-Bass Publishers, London, ISBN: 0-87589-682-0, 62-95.

STAUB (1978) *Positive social behavior and morality: Vol.1. Social and personal influences*, New Yok, Academic Press.

STAUB Ervin, (1988) "The evolution of caring and nonnagresive persons and societies", *Journal of Social Issues*, Vol. XLIV, nº2, 81-100.

STAUB E. (1990), "Moral Exclusion, Personal Goal Theory and Extreme Destructiveness", *Journal of Social Issues*, 46 (1) 47-64.

STROEBE W. y OTROS (ED.) (1988): *The Social Psychology of Intergroup Conflict*, ed: SPRINGER-VERLAG, Berlin Heideberg ISBN: 3-540-17695-0.

STRUCH N.eta SCHWARTZ S.H., (1989) "Intergroup Aggression: Its Predictors and Distinctness From In-Group Bias". *Journal of Personality and Social Psychology*, 56 (3).

SUMMERS G.F., (1984) *Medición de actitudes*, TRILLAS, Biblioteca Técnica de Psicología, México 1984, ISBN: 968-24-0435- 5.

TAJFEL (1972), "La catégorization sociale" in Moscovici (ed.) *Introduction a la psychologie sociale*, Paris, Larousse, 1, 272-302.

TAJFEL (1978), "Interindividual behavior and intergropu behavior" in Tajfel (ed.) *Differentiation between social groups*, London, Academic Press.

TAJFEL H., (1978) *Differentiation between Social Groups; Studies in the Social Psychology of Intergroup Relations*, ACADEMIC PRESS, London.

TAJFEL H., (1982) "Social Psychology of Intergroup Relations", *Annual Review of Psychology*, 33, 1-39.

TAJFEL H., (1982) *Human Groups and Social Categories*, ACADEMIC PRESS, London.

TAJFEL H., (1982) *Social Identity and Intergroup relations*, CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS, Cambridge. ISBN: 0 521 24616 4.

TAJFEL H. (1984) *The Social Dimmension*, Cambridge University Press, Cambridge.

TAJFEL & FORGAS (1981), "Social Categorization: Cognitions, values and groups" in Forgas (ed.), *Social Cognition: Perspectives on everiday understanding*, Londres, Academic Press.

TAJFEL & TURNER J.C., (1979) "An intgrative Theory of Intergroup Conflict" in W. Austin & S. Worchel, *the Social Psychology of Intergroup Relation*, Brooks Cole, Monterey.

TAJFEL & WILKES (1963), "Classification and Qualitative Judgment", *British Journal of Psychology*, 54, 101-114.

TAYLOR D.M. y DUBE L., (1986) "Two faces of Identity: The "I" and the "We", *Journal of Social Issues*, 42 (2), 81-98.

TAYLOR L.A., CROOK, HINKLE y FOX-CARDAMONE, (1989) "Intragroup Identification and intergroup differentiation: A Multicomponent Approach", *British Journal of Social Psychology*, 28 (4), 305-317.

TETLOCK P.E. (1983), "Cognitive Style and Political Ideology", *Journal of Personality and Social Psychology*, 45 (1), 118-126.

THEE (1983), "Scope and Priorities in Peace Research", *Bulletin of Peace Proposals* 2, 203-208.

TORREGROSA y CRESPO, (1984) *La percepción del otro*, Estudios Básicos de Psicología Social, MORA editorial, Barcelona.

TORREGROSA y SEREBIA, (1983) *Nacionalismo e identidad nacional*, Hipano Europea, Barcelona.

TROMP (1980), "Changing Perspectives in Peace Research: A new Paradigm? Traditional and Radical Viewpoints in the Study of International Relations", UNESCO Yearbook on Peace and Conflict Studies 1980, XV-XXIX.

TOURAINE (1974), "Pour la sociologie", Seuil, Paris 1974.

TURNER (1975), "Social comparision and social identity: some prospects for social intergroup behavior", *European Journal of Social Psychology*, 5, 35-47.

TURNER (1975), "Social comparision, similarity and ingroup favoritism" in Tajfel (ed.) *Differentiation between social groups*, London, Academic Press.

TURNER J.C., (1981) "Towards a Cognitive Definition of the Social Group", *Cahiers de Psychologie Cognitive*, 1, 93-118.

TURNER (1982), "Toward a cognitive redefinition of the social group" in Tajfel (ed.) *Social Identity and Intergroup Relations*, Cambridge, Cambridge University Press.

TURNER (1984), "Social identification and psychological group formation" in Tajfel (ed.) *The Social Dimension: European Developments in Social Psychology*, Cambridge, Cambridge University Press.

TURNER (1987), "The self-categorization and the self-concept: a social cognitive theory", in Turner et al. (eds.) *Rediscovering the social groups. A self-categorization theory*, Oxford, Basil Backwell.

TURNER (1989), "Redescubrir el grupo social", Madrid, Morata.

TURNER J.C. & HASLAM S.A., (1992) "Context-dependent variation in social stereotyping 2: The relationship between frame of reference, self-categorization and accentuation" *European Journal of Social Psychology*, Vol.22 , 251-277.

TURNER J.C., HASLAM S.A., OAKES P.J. y McGARTY C., (1992) "Context-dependent variation in social stereotyping 1: The effects of intergroup relations as mediated by social change and frame to reference" *European Journal of Social Psychology*, Vol.22, 3-20.

VALA (1984), *Representation sociales de la violence*, tesis de doctorado. Universidad de Louvaine.

VALENCIA J., (1990) *Psikologia Sozialari Hurbilketarako Zenbait Gai*, EHU, Donostia.

VALENCIA, ECHEBARRIA, ELEJABARRIETA (1992), "Perception of Torture: definition of the situation by the observer and the actor's group membership", en prensa.

VALENCIA J.F., VILLARREAL, M., (1992) "El Conflicto Político en Euskadi: Un enfoque psicosocial de la participación política no institucional" *Psicología Política*, nº5, 7-26.

VILLARREAL (1987), *Representaciones sociales de la identidad social y factores psicosociales asociados a la participación en movimientos sociales nacionalistas*, Tesis Doctoral.

VILLARREAL M. y OTROS, (1991) *La Representación Social de Europa en los Jovenes del Estado Español*, Dpto. de Cultura del Gobierno Vasco, Gasteiz.

VILLARREAL, VALENCIA, ECHEBARRIA, ELEJABARRIETA (1992)"Représentations sociales de l'Europe et identités sociales" *Bulletin de psychologie*, XLV, 405, 280-288.

VISAS ARMENGOL V., (1987) *Introducción al estudio de la paz y de los conflictos*, LERNA editorial, Barcelona, ISBN: 84-86622-11-5.

WADELL & CAIRNS (1986) "Situational perspectives on social Identity salience in Northern Ireland", *British Journal of Social Psychology*, 25, 25-31.

WADELL & CAIRNS (1991) "Identity preference in Northern Ireland", *Political Psychology*, 12 (2), 205-213.

WAGNER R. V. (1988), "Distinghuishing between positive and negative approaches to peace", *Journal of Social Issues*, Vol. XLIV, nº 2, 1-15.

WAHLSTROM R., (1990) "Imagen de enemigo. Educación de paz", *Boletin II. Gernika Gogoratuz*, Gernika, 1-48.

WATKINS M. (1988) "Imagination and peace; on the inner dynamics of promoting peace activism", *Journal of Social Issues*, Vol. XLIV, nº 2, 39-57.

WEINER (1980), *Human Motivation*, New York:Holt.

WHITE K. RALPH, (1988) "Specifics in a positive approach to peace", *Journal of Social Issues*, Vol. XLIV, nº2, 191-202.

WILDER (1986), "Social Categorization: Implications for Creation and Reduction of Intergroup Bias" in Berkovitz (ed.) *Advances in Experimental Social Psychology*, (19), 293-355. New York, Academic Press.

YATANI C. y BRAMEL D. (1989), "Trends and Patterns in Americans' Attitudes Towards the Soviet Union" *Journal of Social Issues*, Vol. XLV, nº 2, 13-32.

ZUR O.,(1987) "The Psychohistory of Warfare: The Co-Evolution of Culture, Psyche and Enemy", *Journal of Peace Research*, 24 (2).

# ANEXO

# ANEXO I

A continuación hallarás expuestos 12 Valores. Tu trabajo consistirá en ordenar dichos valores según la importancia que tengan **PARA TI**, como Principios-Guía de **TU VIDA**.

Léelos cuidadosamente y elige el Valor más importante para Tí, asignándole la puntuación 1. Posteriormente toma el segundo Valor más importante para Tí y asígnale la puntuación 2. Seguidamente haz lo mismo para los restantes Valores hasta el Valor menos importante que tomará la puntuación 12.

Trabaja tranquilo y cuidadosamente. Si cambias de opinión, siéntete libre para cambiar también las respuestas dadas. El resultado final deberá mostrar lo que realmente piensas.

1 .- AMISTAD VERDADERA ☐

2 .- AMOR MADURO ☐

3 .- FELICIDAD ☐

4 .- IGUALDAD ☐

5 .- LIBERTAD ☐

6 .- UN MUNDO LIMPIO ☐

7 .- UN MUNDO EN PAZ ☐

8.- PLACER ☐

9 .- REALIZACION HUMANA ☐

10.- RESPETO ☐

11.- SALVACION ☐

12.- SEGURIDAD NACIONAL ☐

- A qué atribuyes tu la **Ausencia de Paz** en **Euskal Herria**?

1) A la naturaleza agresiva de los hombres y animales.

Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo

2) A las características de personalidad de los seres humanos.

Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo

3) A la dominación del Estado sobre Euskadi.

Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo

4) Al olvido de la religión.

Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo

-Indica rodeando con un círculo el grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones:

1- Se debería impulsar la lucha contra la devastación de la naturaleza, aún a costa de reducir el progreso economico:

Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo

2.-Es urgente realizar todos los esfuerzos para eliminar la carrera armamentista, incluso con desarme unilateral, para fomentar un marco de relaciones menos belicoso:

Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo

3.-Los estados solamente deberían utilizar formas dialogadas de solucionar los problemas con las minorías, y nunca la utilización de la violencia:

Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo

4.- las minorías solamente deberían utilizar formas dialogadas de solucionar los problemas con los estados, y nunca la utilización de la violencia:

Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo

5.- Es urgente un cambio legal relativo a la relación de igualdad entre los sexos:

Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo

6.- Hay que crear un nuevo marco de relaciones económicas más justo entre los paises ricos y pobres, incluso con ajustes economicos para los primeros:

Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo

7.- Uno de los objetivos más importantes que debe realizar la Escuela es la educación por las relaciones pacíficas:

Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo

8.- Es urgente eliminar drásticamente el hambre y la injusticia si queremos un mundo en paz:

Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo

9.- Debrerlamos estar dispuestos a rebajar nuestro nivel de vida para cooperar con otros paises en lograr un nivel igual para todos:

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

10.- Es urgente solucionar los problemas ecológicos que nos afectan a toda la humanidad, e incluso a generaciones venideras, como por ejemplo el agujero en la capa de ozono, la deforestación de la selva amazónica, la lluvia ácida, etc:

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

- En què medida, **La Paz** implica las siguientes emociones:

| | **Nada** | | | | | | **Mucho** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Orgullo: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Desprecio: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Alegría: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Rabia: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Indiferencia: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Làstima: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Tranquilidad: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Temor: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

- En relación a fomentar **La Paz** y las Relaciones Pacíficas, en general, indica por favor rodeándo con un círculo, cual de los siguientes comportamientos realizarías:

a) No hacer nada.
b) Desentenderme simbólica o realmente de las situaciones conflictivas.
c) Delegar mi acción al arbitrio de los poderes legìtimamente establecidos.
d) Implicarme individualmete de una forma activa.
e) Unirme con otros para la movilización colectiva.

- Indica en que medida **La Paz** está asociada a cada una de los siguientes conceptos:

| | En Absoluto | | | | | | | | | Totalmente |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Amor, Cariño: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Algo Maravilloso: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Ayuda al Otro, Solidaridad: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Competitividad: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Comunicación, Entendimiento: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Cooperación: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Desarrollo de la Cultura Propia: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Envidia: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Nada, Algo Imposible: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Odio: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Peleas, Problemas: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

| | En Absoluto | | | | | | | | | Totalmente |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Autodeterminaciòn: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Droga: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| ETA: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Independencia: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Libertad de Expresion: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Lucha contra la Injusticia: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Diálogo, Negociación: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Mejora de condiciones de vida: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Paro: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Policía: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Presos: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Respeto hacia los Demás: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Tortura: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

| | En Absoluto | | | | | | | | | Totalmente |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Carrera Armamentista: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Defensa de la Naturaleza: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Guerra: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Hambre: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Igualdad Social: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Imperialismo: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Soberanía de los Pueblos: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Violencia: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

A continuación se te pide la siguiente tarea:

Primeramente trata de concentrarte y de pensar en alguna persona con la que mantienes **un fuerte conflicto.**

Quién es esa persona ?

---

- Evalúa, por favor, en la siguiente escala el nivel de conflicto que percibes para con esa persona.

| **Muy dèbil** | | | | | | | | | **Muy fuerte** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

Una vez realizado el paso anterior pasa a la página siguiente.

# R . S . V .

A continuación hallarás expuestos 12 Valores. Tu trabajo consistirá en ordenar dichos valores según la importancia que tengan **PARA ESA PERSONA**, como Principios-Guía de **SU VIDA**.

Léelos cuidadosamente y elige el Valor más importante para Esa Persona, asignándole la puntuación 1. Posteriormente toma el segundo Valor más importante para Esa Persona y asígnale la puntuación 2. Seguidamente haz lo mismo para los restantes Valores hasta el Valor menos importante que tomará la puntuación 12.

Trabaja tranquilo y cuidadosamente. Si cambias de opinión, siéntete libre para cambiar también las respuestas dadas. El resultado final deberá mostrar lo que realmente piensas.

1 .- AMISTAD VERDADERA ☐

2 .- AMOR MADURO ☐

3 .- FELICIDAD ☐

4 .- IGUALDAD ☐

5 .- LIBERTAD ☐

6 .- UN MUNDO LIMPIO ☐

7 .- UN MUNDO EN PAZ ☐

8.- PLACER ☐

9 .- REALIZACION HUMANA ☐

10.- RESPETO ☐

11.- SALVACION ☐

12.- SEGURIDAD NACIONAL ☐

- ¿Cómo evaluarías a la persona en la que has pensado anteriormente en las siguientes dimensiones?:

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ANIMALES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | HUMANOS |
| ASESINOS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | HONRADOS |
| DESEQUILIBRADOS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | EQUILIBRADOS |
| FASCISTAS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | LUCHADORES DE LA LIBERTAD |
| SALVAJES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | DESARROLLADOS |

- Indica en qué medida presenta las siguientes características:

| | **NADA** | | | | | | | | | **MUCHO** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| AGRESIVO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| CRUEL | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| HONRADO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| DEMOCRATA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| DIABOLICO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| EXPANSIONISTA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| AMISTOSO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| DESCUIDADO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| TRABAJADOR | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| JUSTO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| PELIGROSO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| MAJO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| LIMPIO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| PATRIOTA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| ANSIOSO DE PODER | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| INTELIGENTE | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| SOSPECHOSO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| TRAIDOR | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| DIGNO DE CONFIANZA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| BELICOSO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

- Indica en qué medida te sientes pertenecer a cada uno de los grupos siguientes.
Además, en la casilla de la derecha indica la importancia que tiene la pertenencia a ese grupo para tí en tu vida (1=Nada importante, 2=Algo importante, 3=Bastante importante, 4=Muy importante).

| | **NADA** | | | | | | | **MUCHO** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| VASCO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | ☐ |
| ESPAÑOL | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | ☐ |

- Sexo:
- Edad:
- Estado Civil:

Lugar y Provincia de Nacimiento:

_____
_____

Lugar y Provincia de Residencia habitual Tuyo: _____

- Nivel de Estudios
  (Señala con una X la casilla correspondiente

| | Tu |
|---|---|
| Sin Estudios: | - - - - - - |
| Primarios: | - - - - - - |
| Secundarios: | - - - - - - |
| Estudios Medios: | - - - - - - |
| Estudios Superiores:s | - - - - - - |

- Qué Ocupación Laboral desarrollan:
  Tú : ----------

- ¿A cuál de las siguientes clases sociales adscribirías a tu Familia?

| | |
|---|---|
| - Clase Alta: | - - - - - - - - |
| - Clase Media-Alta: | - - - - - - - - |
| - Clase Media-Baja: | - - - - - - - - |
| - Clase Obrera: | - - - - - - - - |

- En relación a la ideología política, yo me sitúo:

| Derecha Radical | | | | | | | | | Izquierda Radical |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

- En relación a la ideología nacionalista, yo me sitúo:

| Nada Nacionalista | | | | | | | | | Muy Nacionalista |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

- En relación a la Religión yo me considero:

a) Católico Practicante.
b) Católico No Practicante.
c) Agnóstico, No Creyente.
e) Practicante, de otras creencias.
f) No practicante, de otras creencias.

- En la siguiente cuestión relativa a las relaciones Euskadi-España, yo me considero:

a) Estatalista.
b) Autonomista, reduciendo las competencias actuales.
c) Autonomista, tal como está el estatuto.
d) Autonomista, pero con mayores competencias.
e) Independentista.

- En relación a tu intención de voto, rodea con un círculo la opción que tú elijas:

a) CDS
b) PNV
c) EE
d) PSOE
e) HB
f) IU
g) EA
h) PP
i) EUE
j) NO VOTO
k) OTRO (Cuál:.....)

# ANEXO II

A continuación hallarás expuestos 12 Valores. Tu trabajo consistirá en ordenar dichos valores según la importancia que tengan **PARA TI**, como Principios-Guía de **TU VIDA**.

Léelos cuidadosamente y elige el Valor más importante para Tí, asignándole la puntuación 1. Posteriormente toma el segundo Valor más importante para Tí y asígnale la puntuación 2. Seguidamente haz lo mismo para los restantes Valores hasta el Valor menos importante que tomará la puntuación 12.

Trabaja tranquilo y cuidadosamente. Si cambias de opinión, siéntete libre para cambiar también las respuestas dadas. El resultado final deberá mostrar lo que realmente piensas.

1 .- AMISTAD VERDADERA ☐

2 .- AMOR MADURO ☐

3 .- FELICIDAD ☐

4 .- IGUALDAD ☐

5 .- LIBERTAD ☐

6 .- UN MUNDO LIMPIO ☐

7 .- UN MUNDO EN PAZ ☐

8.- PLACER ☐

9 .- REALIZACION HUMANA ☐

10.- RESPETO ☐

11.- SALVACION ☐

12.- SEGURIDAD NACIONAL ☐

- A qué atribuyes tu la **Ausencia de Paz** en **Euskal Herria**?

1) A la naturaleza agresiva de los hombres y animales.

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

2) A las características de personalidad de los seres humanos.

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

3) A la dominación del Estado sobre Euskadi.

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

4) Al olvido de la religión.

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

-Indica rodeando con un círculo el grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones:

1- Se debería impulsar la lucha contra la devastación de la naturaleza, aún a costa de reducir el progreso economico:

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

2.-Es urgente realizar todos los esfuerzos para eliminar la carrera armamentista, incluso con desarme unilateral, para fomentar un marco de relaciones menos belicoso:

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

3.-Los estados solamente deberían utilizar formas dialogadas de solucionar los problemas con las minorías, y nunca la utilización de la violencia:

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

4.- las minorías solamente deberían utilizar formas dialogadas de solucionar los problemas con los estados, y nunca la utilización de la violencia:

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

5.- Es urgente un cambio legal relativo a la relación de igualdad entre los sexos:

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

6.- Hay que crear un nuevo marco de relaciones económicas más justo entre los paises ricos y pobres, incluso con ajustes economicos para los primeros:

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

7.- Uno de los objetivos más importantes que debe realizar la Escuela es la educación por las relaciones pacíficas:

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

8.- Es urgente eliminar drásticamente el hambre y la injusticia si queremos un mundo en paz:

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

9.- Debrerlamos estar dispuestos a rebajar nuestro nivel de vida para cooperar con otros paises en lograr un nivel igual para todos:

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

10.- Es urgente solucionar los problemas ecológicos que nos afectan a toda la humanidad, e incluso a generaciones venideras, como por ejemplo el agujero en la capa de ozono, la deforestación de la selva amazónica, la lluvia ácida, etc:

| Muy en Desacuerdo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Muy de Acuerdo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

- En què medida, **La Paz** implica las siguientes emociones:

| | **Nada** | | | | | | **Mucho** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Orgullo: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Desprecio: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Alegría: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Rabia: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Indiferencia: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Làstima: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Tranquilidad: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Temor: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

- En relación a fomentar **La Paz** y las Relaciones Pacíficas, en general, indica por favor rodeándo con un círculo, cual de los siguientes comportamientos realizarías:

a) No hacer nada.
b) Desentenderme simbólica o realmente de las situaciones conflictivas.
c) Delegar mi acción al arbitrio de los poderes legìtimamente establecidos.
d) Implicarme individualmete de una forma activa.
e) Unirme con otros para la movilización colectiva.

- Indica en que medida **La Paz** está asociada a cada una de los siguientes conceptos:

| | En Absoluto | | | | | | | | | Totalmente |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Amor, Cariño: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Algo Maravilloso: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Ayuda al Otro, Solidaridad: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Competitividad: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Comunicación, Entendimiento: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Cooperación: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Desarrollo de la Cultura Propia: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Envidia: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Nada, Algo Imposible: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Odio: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Peleas, Problemas: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

| | En Absoluto | | | | | | | | | Totalmente |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Autodeterminaciòn: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Droga: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| ETA: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Independencia: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Libertad de Expresion: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Lucha contra la Injusticia: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Diálogo, Negociación: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Mejora de condiciones de vida: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Paro: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Policía: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Presos: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Respeto hacia los Demás: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Tortura: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

| | En Absoluto | | | | | | | | | Totalmente |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Carrera Armamentista: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Defensa de la Naturaleza: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Guerra: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Hambre: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Igualdad Social: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Imperialismo: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Soberanía de los Pueblos: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Violencia: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

A continuación se te pide la siguiente tarea:

Primeramente trata de concentrarte y de pensar en algun grupo social con el que mantienes **un fuerte conflicto, TU como Vasco**

¿Cual es ese grupo social?.

---

- Evalúa, por favor, en la siguiente escala el nivel de conflicto que percibes para con ese grupo social:

| **Muy débil** | | | | | | | | | **Muy fuerte** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

Una vez realizado el paso anterior pasa a la página siguiente.

# R . S . V .

A continuación hallarás expuestos 12 Valores. Tu trabajo consistirá en ordenar dichos valores según la importancia que tengan **PARA ESE GRUPO**, como Principios-Guía de **SU VIDA**.

Léelos cuidadosamente y elige el Valor más importante para Ese Grupo, asignándole la puntuación 1. Posteriormente toma el segundo Valor más importante para Ese Grupo y asígnale la puntuación 2. Seguidamente haz lo mismo para los restantes Valores hasta el Valor menos importante que tomará la puntuación 12.

Trabaja tranquilo y cuidadosamente. Si cambias de opinión, siéntete libre para cambiar también las respuestas dadas. El resultado final deberá mostrar lo que realmente piensas.

1 .- AMISTAD VERDADERA ☐

2 .- AMOR MADURO ☐

3 .- FELICIDAD ☐

4 .- IGUALDAD ☐

5 .- LIBERTAD ☐

6 .- UN MUNDO LIMPIO ☐

7 .- UN MUNDO EN PAZ ☐

8.- PLACER ☐

9 .- REALIZACION HUMANA ☐

10.- RESPETO ☐

11.- SALVACION ☐

12.- SEGURIDAD NACIONAL ☐

- ¿Cómo evaluarías al grupo en el que has pensado anteriormente en las siguientes dimensiones?:

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ANIMALES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | HUMANOS |
| ASESINOS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | HONRADOS |
| DESEQUILIBRADOS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | EQUILIBRADOS |
| FASCISTAS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | LUCHADORES DE LA LIBERTAD |
| SALVAJES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | DESARROLLADOS |

- Indica en qué medida ese grupo elegido presenta las siguientes características:

| | NADA | | | | | | | | | MUCHO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| AGRESIVO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| CRUEL | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| HONRADO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| DEMOCRATA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| DIABOLICO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| EXPANSIONISTA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| AMISTOSO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| DESCUIDADO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| TRABAJADOR | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| JUSTO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| PELIGROSO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| MAJO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| LIMPIO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| PATRIOTA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| ANSIOSO DE PODER | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| INTELIGENTE | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| SOSPECHOSO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| TRAIDOR | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| DIGNO DE CONFIANZA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| BELICOSO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

- Indica en qué medida te sientes pertenecer a cada uno de los grupos siguientes.
Además, en la casilla de la derecha indica la importancia que tiene la pertenencia a ese grupo para tí en tu vida (1=Nada importante, 2=Algo importante, 3=Bastante importante, 4=Muy importante).

| | NADA | | | | | | | MUCHO | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| VASCO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | ☐ |
| ESPAÑOL | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | ☐ |

- Sexo:
- Edad:
- Estado Civil:

Lugar y Provincia de Nacimiento:

_____
_____

Lugar y Provincia de Residencia habitual Tuyo: _____

- Nivel de Estudios
(Señala con una X la casilla correspondiente

| | Tu |
|---|---|
| Sin Estudios: | - - - - - - |
| Primarios: | - - - - - - |
| Secundarios: | - - - - - - |
| Estudios Medios: | - - - - - - |
| Estudios Superiores:s | - - - - - - |

- Qué Ocupación Laboral desarrollan:
Tú : ----------

- ¿A cuál de las siguientes clases sociales adscribirías a tu Familia?

- Clase Alta: - - - - - - - -
- Clase Media-Alta: - - - - - - - -
- Clase Media-Baja: - - - - - - - -
- Clase Obrera: - - - - - - - -

- En relación a la ideología política, yo me sitúo:

| Derecha Radical | | | | | | | | | Izquierda Radical |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

- En relación a la ideología nacionalista, yo me sitúo:

| Nada Nacionalista | | | | | | | | | Muy Nacionalista |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

- En relación a la Religión yo me considero:

a) Católico Practicante.
b) Católico No Practicante.
c) Agnóstico, No Creyente.
e) Practicante, de otras creencias.
f) No practicante, de otras creencias.

- En la siguiente cuestión relativa a las relaciones Euskadi-España, yo me considero:

a) Estatalista.
b) Autonomista, reduciendo las competencias actuales.
c) Autonomista, tal como está el estatuto.
d) Autonomista, pero con mayores competencias.
e) Independentista.

- En relación a tu intención de voto, rodea con un círculo la opción que tú elijas:

a) CDS
b) PNV
c) EE
d) PSOE
e) HB
f) IU
g) EA
h) PP
i) EUE
j) NO VOTO
k) OTRO (Cuál:.....)