



JAURLARITZAKO LEHENENGO LEHENDAKARIORDE ETA SEGURTASUNEKO SAILBURUA

Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak, 2022ko urriaren 20an egindako osoko bilkuran, orri-ertzean adierazitako kideak bertaratu direla, zure **kontsulta** aztertu du (185/2022 zenbakiarekin erregistratu da); hain zuzen ere, **Datu Pertsonalak Babesteari eta Datuak Babesteko Euskal Agintaritzari buruzko Legearen aurreproiektuaren gainekoa (Erref.: DNCG_LEY_6043/21_02)**.

Eztabaidatu eta gero, irizpen hau eman du, aho batez. Batzordearen iritzia adierazi dute Astigarraga Goenaga eta Beitia Ruiz de Arbulo batzordekideek.

LEHENDAKARIORDEA:

Xabier Unanue Ortega jauna.

BATZORDEKIDEAK:

María Teresa Astigarraga Goenaga andrea.

Iñaki Beitia Ruiz de Arbulo jauna.

Fátima Saiz Ruiz de Loizaga andrea.

Iñaki Calonge Crespo jauna.

María Jesús Urkiola Mendibil andrea.

María Lourdes Pérez Ovejero andrea.

Mirari Erdaide Gabiola andrea.

Jaione Juaristi Sánchez andrea.

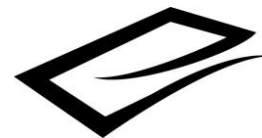
IDAZKARIA:

Jesús María Alonso Quilchano jauna.

182/2022 IRIZPENA

AURREKARIAK	2
AURREPROIEKTUAREN DESKRIPZIOA	4
BATZORDEAREN ESKU-HARTZEA	9
PRESTATZEKO PROZEDURA	10
EKIMENAREN ERKIDEGO-, KONSTITUZIO- ETA ESTATUTU-ESPARRUA	17
I Europako arauak	18
II Konstituzio-esparrua	21
A) Lege organikoaren erreserba, gai lotuak eta oinarrizko eskubidearen egikaritzaren erregulazioa	22
B) Eskumen-alderdiak: EKren 149.1.1 artikulua	26
C) Estatutuaren eskumen-tituluak	32
LEGE-AURREPROIEKTUAREN AZTERKETA	34
I Ohar orokorrak	34





II	Artikuluari buruzko gogoetak	40
A)	I. kapituluak.- Xedapen orokorrak	40
B)	II. kapituluak.- Datuak Babesteko Euskal Agintaritzak	43
C)	III. kapituluak.- Zehapen-araubidea	64
D)	IV. kapituluak.- Datuak babesteko araudia urratuz gero aplikatzeko prozedurak	70
III	Araugintza-teknikako gogoetak	79
ONDORIOA		83

AURREKARIAK

- 2022ko uztailaren 28ko Aginduaren bidez (sarrera-data hurrengo egunean), Jaurlaritzako lehenengo lehendakariorde eta Segurtasuneko sailburuak kontsultara eraman du Datu Pertsonalak Babesteari eta Datuak Babesteko Euskal Agintaritzari buruzko Legearen aurreproiektua Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren aurrean.
- Bidaltze-agindu horrekin eta kontsultarako aurkezteko aurreproiektuaren testuarekin batera, dokumentu garrantzitsu hauek ageri dira igorritako espedientean.
 - Ebazpena, 2021eko maiatzaren 21ekoa, Araubide Juridikoaren, Zerbitzuen eta Hauteskunde Prozesuen zuzendariarena, Datu Pertsonalak Babesteari buruzko Legearen aurreproiektua jendaurrean jartzea adosten duena.
 - 2021eko urriaren 25eko aurretiazko kontsulta publikoaren izapidean Irekian egindako ekarpenak.
 - Agindua, 2021eko urriaren 27koa, Jaurlaritzako lehenengo lehendakariorde eta Segurtasuneko sailburuarena, lege-aurreproiektua egiteko prozedurari hasiera ematen diona.
 - Memoria ekonomikoa, 2022ko urtarrilaren 13koa, Araubide Juridikoaren, Zerbitzuen eta Hauteskunde Prozesuen zuzendariarena.
 - Justifikazio-memoria teknikoa, 2022ko urtarrilaren 27koa, Araubide Juridikoaren, Zerbitzuen eta Hauteskunde Prozesuen zuzendariak sinatua.
 - Agindua, 2022ko urtarrilaren 31koa, Jaurlaritzako lehenengo lehendakariorde eta Segurtasuneko sailburuarena, lege-aurreproiektuaren testua aldeztu aurretik onartzen duena.
 - Txosten juridikoa, 2022ko otsailaren 11koa, Araubide Juridikoaren, Zerbitzuen eta Hauteskunde Prozesuen Zuzendaritzarena.



- h) Justifikazio-txostena, generoaren ikuspegitik garrantzirik ez izateari buruzkoa, Araubide Juridikoaren, Zerbitzuen eta Hauteskunde Prozesuen zuzendaria sinatua, 2022ko otsailaren 18koa.
- i) Txostena, oharrak ez egiteari buruzkoa, 2022ko otsailaren 21ekoa, Kultura eta Hizkuntza Politika Saileko Zerbitzu Zuzendaritzarena.
- j) Antolamendu-txostena, 2022ko otsailaren 28koa, Herritarrak Hartzeko eta Zerbitzu Digitaletako Zuzendaritzarena.
- k) Lan eta Enplegu Sailaren alegazioak, 2022ko martxoaren 2koak.
- l) Idazkia, oharrak ez egiteari buruzkoa, 2022ko martxoaren 2koa, Osasun Saileko Araubide Juridiko, Ekonomiko eta Zerbitzu Orokorretako Zuzendaritzarena.
- m) Adostasun-txostena, 2022ko martxoaren 4koa, Emakunderena.
- n) Idazkia, oharrak ez egiteari buruzkoa, 2022ko martxoaren 8koa, Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Saileko Zerbitzu Zuzendaritzarena.
- o) Idazkia, oharrak ez egiteari buruzkoa, 2022ko martxoaren 11koa, Berdintasun, Justizia eta Gizarte Politiketako Saileko Zerbitzu Zuzendaritzarena.
- p) Txostena, 2022ko martxoaren 28koa, Datuak Babesteko Euskal Bulegoarena.
- q) Alegazioak, 2022ko martxoaren 30ekoak, IZENPErenak.
- r) Txostena, 2022ko apirilaren 20koa, Herri Administrazioetan Hizkuntza Normalizatzeko Zuzendaritzarena.
- s) Idazkia, oharrak ez egiteari buruzkoa, 2022ko maiatzaren 2koa, Turismo, Merkataritza eta Kontsumo Saileko Zerbitzu Zuzendaritzarena.
- t) Memoria laburra, 2022ko maiatzaren 19koa, Kontrol Ekonomikoko Bulegoarentzat (KEB).
- u) Txostena, 2022ko uztailaren 6koa, Aurrekontu Zuzendaritzarena.
- v) Ofizioa, 2022ko uztailaren 8koa, Araubide Juridikoaren, Zerbitzuen eta Hauteskunde Prozesuen zuzendaria, Kontrol Ekonomikoko Bulegoari egindako txosten-eskaera berretsiz.
- w) Memoria laburra, 2022ko uztailaren 8koa, Kontrol Ekonomikoko Bulegoarentzat (KEB).



- x) Eranskina, 2022ko uztailearen 11koa, Aurrekontu Zuzendaritzaren txostenarena.
- y) Txostena, 2022ko uztailearen 18koa, Kontrol Ekonomikoko Bulegoarena.
- z) Arau-proiektua, 2022ko uztailearen 28koa.
- aa) Hausnarketak, 2022ko uztailearen 28koak, Autogobernu Zuzendaritzak datu pertsonalak babesteko aurreproiektuaren aplikazio-eremuari buruz IZENPE SAri egindakoak.
- bb) Arau-proiektuaren hirugarren bertsioa, 2022ko uztailearen 28koa.
- cc) Arau-proiektuaren laugarren bertsioa, 2022ko uztailearen 28koa.
- dd) Memoria laburra, 2022ko uztailearen 28koa, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoarentzat.

AURREPROIEKTUAREN DESKRIPZIOA

3. Aurreproiektuak honako hauek ditu: zioen azalpena, 41 artikulua –lau kapitulutan sistematizatuak–, bi xedapen gehigarri, bi xedapen iragankor, xedapen indargabetzaile bat eta bi azken xedapen.
4. **Azalpen-zatia** lau epigrafetan egituratuta dago.
5. **Lehen epigrafeak** ekimena nahitaez zein arau-esparrutan garatu behar den identifikatzen du. Esparru hori, lehenik eta behin, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2016ko apirilaren 27ko 2016/679 (EB) Erregelamenduak mugatzen du, datu pertsonalen tratamenduari dagokionez pertsona fisikoen babesari eta datu horien zirkulazio askeari buruzkoa, eta 95/46/EE Zuzentaraua indargabetzen duena, Datuak Babesteko Erregelamendu Orokorra deiturikoa.
6. Bigarrenik, ekimena biltzen duen beste arau-testua da Datu Pertsonalak Babesteko eta Eskubide Digitalak Bermatzeko abenduaren 5eko 3/2018 Lege Organikoa, barne-zuzenbidea erregelamendu horretara egokitzeko asmoz emana.
7. Era berean, kontuan hartu behar da Europako Parlamentuko eta Kontseiluko 2016/680 (EB) 2016ko apirilaren 27ko Zuzentaraua, eskumena duten aginteei arau-hauste penalak prebenitzeko, detektatzeko, ikertzeko eta epaitzeko eta zigor-zehapenak betearazteko datu pertsonalei ematen zaien tratamenduari dagokionez pertsona fisikoak babesteari eta datuon zirkulazio askeari buruzkoa baita. Halaber, zuzentarauak Kontseiluaren 2008/977/JAI esparru-erabakia bertan behera uzten du.



8. Zuzentarau horren transposizioa maiatzaren 26ko 7/2021 Lege Organikoaren bidez egin da barne-ordenamendura. Lege Organiko hori arau-hauste penalak prebenitzeko, detektatzeko, ikertzeko eta epaitzeko eta zehapen penalak betearazteko tratatutako datu pertsonalak babesteari buruzkoa da.
9. Proiektuak –baieztatzen denez– deskribatutako arau-esparruan datuak babesteko oinarrizko eskubidea eratzen duten printzipio, eskubide eta betebeharren konfigurazio egokia du, eta horrek hau esan nahi du: «...eta, horrenbestez, ez dela beharrezkoa oinarrizko eskubidearen funtsezko edukiarekin lotutako xedapen gehigarririk hartzea».
10. Jarraian, zioen azalpenean kapitulu bakoitzaren edukiaren deskribapen sintetikoa egiten da, bakoitzaren alderdirik garrantzitsuena azpimarratuz.
11. **Bigarren epigrafean** I. kapitulua jasotzen da, legearen xedeari (hots, EAEko araudia deskribatutako esparru juridikora egokitzea) eta aplikazio-eremu subjektiboari buruzkoa, zeinak euskal sektore publikoko erakunde eta estatutupeko erakundeetan jartzen baitu arreta. Horiei gehitu behar zaizkie hiru erakunde-mailetako talde politikoak –erakunde erkideak, foralak eta tokikoak–, Euskal Unibertsitate Sistemako unibertsitateak eta haien mendeko erakundeak, bai eta zuzenbideko korporazioak eta sektore pribatuko erakunde jakin batzuk ere, betiere gauzatzen duten datu-tratamenduaren arabera, nola funtzio publikoak betetzeari edo zerbitzu publikoak emateari buruzkoak direlako hala Euskal Sektore Publikoko datuak tratatzeko ardura dagokielako. Xedearen mugaketak bazterketak ditu: hildakoei eta sailkatutako gaiei buruzko tratamenduak.
12. **Hirugarren epigrafeak** proiektuaren berrikuntza nagusietako bat jorratzen du: Euskal Autonomia Erkidegoko (EAE) datuen babesaren arloko erakunde-antolaketa berria: Datuak Babesteko Euskal Agintaritza (DBEA). Haren konfigurazioaren funtsezko piezak independentziaren zerbitzura aletzen dira, autoritate horien diseinu komunitario berriaren giltzarri.
13. Independentzia horren zerbitzura diseinatu da egitura berriaren araubidea, hainbat lege-aurreikuspenekin: botere publikoen esku-sartzeen mende ez jartzea, baliabide pertsonal, tekniko eta finantzarioen hornidura nahikoa, legez ezarritako izendapen-prozedura batean oinarritzen den independentzia duen lehendakaritza indartsu baten diseinua, botere legegilearen parte-hartzearekin, legegintzaldien epea gainditzen duen agintaldi-epea, legez tasatutako kargugabetze-arrazoiak, eta abar.
14. Jarraian, Datuak Babesteko Euskal Agintaritzari esleitzen zaizkion jarduketa-arlo berritzaileenak nabarmentzen dira: ikertzeko ahalak (horiek garatzeko, administrazio guztien laguntzeko eginbeharra ezarri da, zerga-administrazioa bereziki aipatuta); arautzeko ahal berria; kanpo-ekintzako subjektu izateari lotutako ahalak; datuen



nazioarteko transferentziei buruzko esku-hartzeak; jokabide-kodeak onartzeko ahalak; ziurtapen-erakunde edo -entitateak akreditatzeko ahalak; edo datu pertsonalen babesaren arloko prestakuntza-jarduerak garatzeko ahalak.

15. Apartatu horren amaieran, Datuak Babesteko Euskal Agintaritzak gainerako kontrol-agintaritzekin duen harremanaren funtsezko alderdiak aipatzen dira, lankidetzaren printzipioan oinarrituta.
16. **Laugarren epigrafeak** legearen eremu subjektiboan sartutako administrazio eta erakundeei ezarriko zaien zehapen-araubidea jorratzen du. Hori da Datuak Babesteko Erregelamendu Orokorren berrikuntza handienetako bat –eta hura emateko arrazoietako bat–. Europar Batasun osoan zehapen-esparru uniforme bat ezarri nahi izan da horren bidez, hargatik erregelamendu horrek estatu kideei zenbait alderdi zehazteko uzten dien aukera eragotzi gabe.
17. Gune horretan, proiektuak subjektu pribatuentzat gordetzen ditu isun-zehapenak, eta subjektu publikoak, berriz, ohartarazpenekin, neurri zuzentzaileak ezartzearekin eta, hala badagokio, pertsona fisiko zehatzei ohartarazpenak egitearekin zehatuko dira – horiek guztiak Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian (EHAA) argitaratuko dira–, baita larritasun handieneko zehapenak ezartzearekin ere.
18. Zehapen-araubideak, halaber, kontuan hartzen du Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio orokorreko eta Instituzionaleko kargu publikodunen eta behin-behineko langileen etika- eta jokabide-kodea. Publizitateko araubide berezi bat aurreikusten da, herritarrek jakin dezaten sektore publikoan araudia zenbateraino betetzen den benetan eta betetze horretan zer desbideratze egon daitezkeen. EHAA-n nahitaez argitaratu behar diren kasu zehatz batzuk ezartzen dira.
19. Zehapen-araubidea zehapenen preskripzioaren erregulazioarekin amaitzen da.
20. **Bosgarren epigrafeak** datuen babeserako araudi berria aplikatzearen ondorioz gara daitezkeen prozedurak jorratzen ditu.
21. Azalpen-zatian, honako hauek zehazten dira: xedapen orokorrak, araubide juridikoa eta prozedura eteteko arrazoiak (1. atala), prozedura hasteko moduak (2. atala), onarpen-izapidearen berezitasunarekin, eta aurretiazko jarduketak.
22. Jarraian, labur-labur, hiru prozedura mota aipatzen dira: eskubideak baliatzearen ondoriozko erreklamazioetatik eratorritakoak, zehapen-prozedura eta mugaz gaindiko tratamenduei dagozkienak.
23. Azalpen-zatia amaitzeko, arauaren azken zatiaren deskribapen laburra egiten da, eta nabarmentzekoa da bigarren xedapen gehigarriak islatzen duen jarraitutasun-



printzipioa –Euskal Agintaritza berriak egungo Euskal Bulegoa ordeztzen du gai guztietan–, kontuan izanik estatutu berri bat onartu beharko dela nolahi ere.

24. Aurreproiektuaren **xedapenen atalean**, eduki biltzen da:
25. I. kapituluak, «Xedapen orokorrak» izenekoak (1. eta 2. artikulua), xedea eta aplikazio-eremua jorratzen ditu.
26. II. kapituluak, «Datuak Babesteko Euskal Agintaritza» izenekoak, 3.etik 23.era bitarteko artikulua biltzen ditu, eta sei ataletan egituratzen da.
27. 1. atalak, «Antolaketa eta Araubide Juridikoa» deiturikoak, (3. artikulutik 7.era), Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren izaera eta araubide juridikoa ezartzen ditu (3. artikulua), bai eta haren ekonomia- eta aurrekontu-araubidea (4. artikulua) eta langileen araubidea ere (5. artikulua). Halaber, bere eginkizunak eta ahalak jasotzen dira (6. artikulua), baita gardentasunaren arloko publizitate aktiboko eskakizun batzuk ere (7. artikulua).
28. 2. atalak, «Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren organoak» izenekoak (8. eta 9. artikulua), Agentziaren lehendakaritza nabarmentzen du (izan ere, haren ordezkaria denez gero, ebazpenak, zirkularrak eta jarraibideak emateko ardura du), Agentziaren izendapen- eta kargu-uzteen araubidea (8. artikulua) eta Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren Aholku Batzordea –Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren lehendakariari aholkuak emateko ardura duena (9. artikulua)– ezartzeaz gain.
29. 3. atalak, «Ikertzeko Ahala» deiturikoak (10.etik 14.era bitarteko artikulua), ikertzeko ahalmenaren eremua aurreikusten du (10. artikulua), horretarako eskumena duten langileak (11. artikulua), ikerketa-jardueraren irismena (12. artikulua). Gainera, laguntzeko eginbehar orokorra ezarri (13. artikulua) eta auditoretza-planak arautzen ditu (14. artikulua).
30. 4. atalak, «Arautzeko ahala» delakoak (15. artikulua), Datuak Babesteko Euskal Agintaritzak zirkularrak eman ditzakeela aurreikusten du, eta zirkular horietan finkatuko dela zer irizpideri jarraituko dien haren jardunak.
31. 5. atalak, «Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren beste eginkizun batzuk» deiturikoak (16.etik 20.era bitarteko artikulua), kanpo-ekintzaren subjektu gisa aztertzen du agentzia (16. artikulua), eta, ondoren, honako arlo hauetan dituen eskumenak ezartzen ditu: datuak nazioartean transferitzea (17. artikulua), jokabide-kodeak (18. artikulua), ziurtapena (19. artikulua) eta datu pertsonalen babeserako prestakuntza (20. artikulua).
32. 6. atalak, «Lankidetzaren datuak babesteko beste agintaritza batzuekin» izenekoak (21.etik 23.era bitarteko artikulua), lankidetzaren instituzionalaren printzipioa adierazten du (21.



artikulua), baterako auditoretza-planak aurreikusten ditu (22. artikulua) eta lankidetzara arautzen du mugaz gaindiko prozeduren esparruan (23. artikulua).

33. III. kapituluak, «Zehapen-araubidea» deiturikoak, 24.etik 29.era bitarteko artikulua biltzen ditu. Kapitulu horretan subjektu erantzuleak aipatzen dira (24. artikulua), igorpenengatiko arau-hausteak tipifikatzen dira (25. artikulua) eta aplikatzekoak diren zehapen eta hertsapen-isunak ezartzen dira (26. artikulua), bai eta EAEko administrazio, entitate eta erakunde publikoei aplikatu beharreko araubidea ere (27. artikulua). Halaber, zehapenen publikotasunaren eskakizuna jasotzen du (28. artikulua), bai eta zehapenen preskripzio-epeak ere, (EB) 2016/679 Erregelamenduan eta lege honetan edo maiatzaren 26ko 7/2021 Lege Organikoan ezarritakoaren arabera (29. artikulua).
34. VI. kapituluak, «Datuak babesteko araudia urratuz gero erabili beharreko prozedurak» izenekoak, 30.etik 41.era bitarteko artikulua biltzen ditu eta bost ataletan egituratzen da.
35. 1. atalak, «Xehapen orokorrak» delakoak (30. eta 31. artikulua), kapitulu zein prozeduratan aplikatuko den ezartzen du (30. artikulua), bai eta prozedura eteteko arrazoiak ere (31. artikulua).
36. 2. atalak, «Prozedura hastea» izenekoak (32.etik 35.era bitarteko artikulua), honako hauek jasotzen ditu: erreklamatu gero egin beharreko izapideak (32. artikulua), erreklamazioak izapidetzeko onartzea (33. artikulua) eta izapideak ez onartzea (34. artikulua). Prozedura hasteko beste kasu batzuekin amaitzen da atala (35. artikulua).
37. 3. atalak, «Eskubideak baliatzearen ondoriozko erreklamazioen kasuan jarraitu beharreko prozedura» deiturikoak (36. artikulua), erreklamazio-prozedura izapidetzea agintzen du.
38. 4. atalak, «Zehatzeko ahala egikaritzeko prozedura» deritzonak (37.etik 39.era bitarteko artikulua), ezartzen du hasteko erabakia hartu aurretik Datuak Babesteko Euskal Agintaritzak alde aurreko ikerketa-jarduketak (37. artikulua), zehapen-prozeduraren izapidetzea (38. artikulua) eta kautela-neurriak (39. artikulua) erabaki ahalko dituela.
39. 5. atalak, «Berezitasunak mugaz gaindiko tratamenduei buruzko prozeduren kasuan» izenekoak (40. eta 41. artikulua), Mugaz gaindiko prozedurei aplikatu beharreko berezitasunak jasotzen ditu, prozedura horietan Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren agintaritzaren nagusia (40. artikulua), bai eta mugaz gaindiko prozedurei aplikatu beharreko berezitasunak ere, prozedura horietan Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren interesduna denean, baldin eta ukitu batek berari erreklamazioa egin badio (41. artikulua).



40. Lehen xedapen gehigarriak Datuak Babesteko Euskal Agintaritzak izapidetzen dituen baina lege honetan erregulatzen ez diren prozedurei aplikatu beharreko araudia aipatzen du.
41. Bigarren xedapen gehigarriak xedatzen du ordenamendu juridikoan Datuak Babesteko Euskal Bulegoari egiten zaizkion aipamenak Datuak Babesteko Euskal Agintaritzari buruzkoak izan behar direla.
42. Lehenengo xedapen iragankorrak Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren araubidea ezartzen du, haren estatutua eta organoak pixkanaka berritzea onartzen ez den bitartean.
43. Bigarren xedapen iragankorrak prozedurei aplikatu beharreko araubide iragankorra jasotzen du.
44. Xedapen indargabetzaileak indarrik gabe uzten ditu 2/2004 Legea, otsailaren 25ekoa, Datu Pertsonaletarako Jabetza Publikoko Fitxategiei eta Datuak Babesteko Euskal Bulegoa sortzeari buruzkoa, lege hori garatzeko xedapenak eta lege honetan xedatutakoarekin kontraesanean edo aurka doazen edo bateraezinak diren maila bereko edo apalagoko xedapen guztiak.
45. Azken xedapenetatik lehenak baimena ematen dio Eusko Jaurlaritzari Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren Estatutua onartzeko, bai eta lege hau garatzeko behar diren erregelamenduzko xedapen guztiak onartzeko ere.
46. Azken xedapenetako bigarrenak xedatzen du EHAAAn argitaratu eta hurrengo egunean jarriko dela indarrean.

BATZORDEAREN ESKU-HARTZEA

47. Irizpen hau nahitaezkoa da, eta Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren azaroaren 24ko 9/2004 Legearen 3.1 artikulua araberan ematen da; izan ere, artikulua horren a) apartatuan, Batzorde Juridikoari kontsultatu behar zaizkion gaien artean jasota daude «Lege-aurreproiektuak, horien edukia eta helburua direnak direla ere», eta kontsultagai dugun hau ez dago apartatu horretan zehaztutako salbuespenen artean.
48. Gogorarazi behar da, bestalde, etorkizuneko legeak indargabetu egingo duela 2/2004 Legea, otsailaren 25ekoa, Datu Pertsonaletarako Jabetza Publikoko Fitxategiei eta Datuak Babesteko Euskal Bulegoa sortzeari buruzkoa, eta batzorde honek 24/2003 Irizpena eman zuela hura egiteko prozeduran.



PRESTATZEKO PROZEDURA

49. Batzorde honen doktrina errepikatua denez (beste askoren artean, 116/2021 eta 17/2022 irizpenak), prozedura-eskakizun orok betekizun edo oinarri material bati erantzuten dio. Horregatik, prozedura aztertzean, egiaztatu behar da izapidea funtsean betetzen dela, eta ez izapide formal hutsa. Egintzak edo arauak prestatzeko modua epaitzeko irizpidea beti hori bada, lege-aurreproiektuez ari garelarik, irizpide hori nabarmendu egiten da; izan ere, legeak egiteko ahalaren eta erregelamenduak egiteko ahalaren arteko desberdintasun muturrekoak eskakizun hori nabarmenki baldintzatzen du –legegileak ez du Konstituzioa gauzaten, egiten duena hark ematen duen esparruaren barnean askatasunez eskubidea sortzea da; izan ere, arau arloko eskumena gauzatzera «Konstituzioari eta legee jarraikiz jarduten da» (Espainiako Konstituzioaren 97. artikulua) (besteak beste, 209/1987 KAE eta 55/2018 KAE)–.
50. Prozeduraren azken emaitza lege bat izango denean, aurreproiektua egiterakoan gobernuak jarraitu duen bidea aztertzen da –salbuespen kualifikatuak alde batera utzita, denek, 17/2022 Irizpena–, ez haren baliozkotasuna arriskuan jartzen duten akatsak saihesteko, baizik eta Legebiltzarrera erregulazio arrazionala –hausnartutako erabaki baten emaitza– eta arrazoizkoa –gure ordenamenduaren jarraibide axiologikoei jarraikiz– irits dadin.
51. Horregatik hedatu da lege-aurreproiektuetara ere Xedapen Orokorrak Egiteko Prozeduraren abenduaren 22ko 8/2003 Legeak (XOEPL) xedapen orokorretarako ezarritako metodologia bera. Onartu berri den Xedapen Orokorrak Egiteko Prozeduraren ekainaren 30eko 6/2022 Legeak erregimen-unitateari eusten dio (3. artikulua).
52. Halaber, hori du azken helburutzat batzordearen azterketak, lege-aurreproiektuak egiteko prozesua behatzen baitu, ekimenari buruzko epai juridikoa osatzeko behar bestekoa den prozedura-edukia gordetzeko –helburuen egokitasunari dagokiona eta proposatutako eduki arauemailea barneratzen dituen–.
53. Betiere ikuspegi material horren barruan, batzordeak honako hauek aztertzen ditu: organo sustatzailean prestatzeko fasea –kontuan hartu dituen premisa faktikoak eta juridikoak, lehen testua egin aurreko hausnarketa–; hartzaileek eta eragindako sektoreek parte hartzeko prozeduraren hasiera-fasea –zer iritzi eman duten, zer proposamen egin dituzten, eta onartzeko edo baztertze arrazoiak–; egin beharreko arauaren eragina euren jardunean nabaritzen duten administrazioen parte-hartzea (eta balorazioa); eta, arauak diotenaren ondorioz, eta dauzkaten ezaugarri kualifikatuak oinarri hartuta, egin asmo den testu arauemaileaz irizpena emateko eginkizuna egokitu zaien organoen esku-hartzea.



54. Prozeduraren azterketan, halaber, ikusten da prestatzean kontuan hartu ote diren egin asmo den arauketaren egingarritasuna kasuan-kasuan baldintzatzen duten faktoreak – ea aztertu diren haren aplikazio-aukerak, haren benetako ahalmena xede diren ondorioak lortzeko–, eta, alderdi horretan, arreta berezia jartzen zaio eragin ekonomikoa ebaluatzeko moduari: arauak administrazioei eskatuko dien ahalegin publikoa bezala, ahalegin pribatua ere neurtzen da –arauaren izaeraren ondorioz beharrezkoa izatera–. XOEPLren 10.3 artikuluan erabilitako hitzetan, *in fine* zera ebaluatuko da: «bere aplikazioak beste administrazio batzuentzat, partikularrentzat eta, oro har, ekonomiarentzat ekar dezakeen kostua».
55. Irizpide horiekin, Datu Pertsonalak Babesteari eta Datuak Babesteko Euskal Agintaritzari buruzko Legearen aurreproiektuaren testua ekarri duen prozedura aztertuko dugu.
56. Organo sustatzaileak egindako prestaketa-fasean, bidalitako espedienteak honako hauek jasotzen ditu:
- Aldez aurreko kontsulta 2021eko maiatzaren 26tik ekainaren 22ra bitartean egitea, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen (APEL) 133.1 artikuluan ezarritakoaren arabera, egoitza elektronikoko iragarki-oholean jarritako iragarki baten bidez. Iragarki horrek herritarren hainbat ekarpen eragin ditu.
 - Prozedura hasteko Agindua, Jaurlaritzako lehenengo lehendakariorde eta Segurtasuneko sailburuarena, 2021eko urriaren 27koa, XOEPLren 5.1 artikuluan aldez aurretik ezarritako edukiarekin. Agindu horren helburuaren arabera, araua egiteko prozesua gidatuko duten jarraibideak eta ekimenaren oinarri diren arrazoiak identifikatzen dira –funtsean, 2/2004 Legea eta hura garatzeko arauak datuen babesaren arloan emandako Europako eta Estatuko araudira egokitzeko premia atzeraezina, gorago aipatu dena–.
 - 2022ko urtarrilaren 13an memoria ekonomikoa eta urtarrilaren 27an justifikazio-memoria egitea.
 - Lege-aurreproiektuaren aldez aurreko onespina, 2022ko urtarrilaren 31koa, Jaurlaritzako lehenengo lehendakariorde eta Segurtasuneko sailburuarena (XOEPLren 7.1 artikulua). Izapidearen helburuari jarraikiz, testu horretan ekimena Jaurlaritzari helarazteko eskumena duen organoaren hasierako jarrera jasotzen da [ekainaren 30eko 7/1981 Legea, Gobernuarena, 18.a) artikulua].
 - 2022ko otsailaren 7an Eusko Legebiltzarrari hasierako eta aurretiazko onespeneko aginduak bidaltzea, ekimenaren testuarekin batera, Jaurlaritzaren ekainaren 30eko 7/1981 Legearen 56. artikuluan ezarritakoa betez.



- f) Araubide Juridikoaren, Zerbitzuen eta Hauteskunde Prozesuen Zuzendaritzak 2021eko otsailaren 11n txosten juridikoa egitea (XOEPLren 7. artikulua). Txostenak aurreproiektua egiteko jarraitu behar diren oinarritzko jarraibideak gogorarazten ditu, eskumen-euskarria eta oinarri objektiboa aztertzen ditu, proposatutako edukia analizatzen du aplikagarri den esparru juridikoaren argitan, hura esparru juridikoarekin bat datorrela ondorioztatzen du, eta testua hobetzeko hainbat gogoeta eta iradokizun egiten ditu. Bertan, enpresan duen inpaktuaren txostena jasotzen da (Euskadiko ekintzaileak eta enpresa txikiak babesteari buruzko ekainaren 28ko 16/2012 Legearen 6. artikulua), eta bertan ondorioztatzen da ez duela inpakturik izango enpresen eraketan, abiaraztean eta funtzionamenduan.
- g) 2022ko otsailaren 18an, genero-ikuspegitik garrantzirik ez izatearen txosten justifikatzailea egitea, generoaren araberrako inpaktuaren alde aurretiko ebaluazioa gauzatzeari eta gizonen eta emakumeen arteko desberdintasunak ekidin eta berdintasuna sustatzeko neurriak hartzeari buruzko jarraibideen lehenengo jarraibidearen 2.a) puntuan ezarritakoaren esparruan (40/2012 Ebazpena, abuztuaren 21ekoa).
57. Ikusten da, beraz, organo sustatzailearen barruan hasierako lanketa eta gogoeta egokia dagoela proiektaturiko erregulazioaren oinarri faktiko eta juridikoei buruz.
58. Alabaina, adierazi egin behar da ekimenak edukia kualifikatzen duen zirkunstantzia bat duela –zehatzago esanda, duen aukera–; izan ere, ondoren xehetasunez azaltzen den bezala, arau-erabaki gehienak erkidegoko araugileak edo, hala badagokio, araugile organikoak hartu ditu alde aurretik.
59. Horregatik, justifikazio-memoria luzetik aski da orain oinarritzko lau ideia berreskuratzea ekimenaren funtsa deskribatzeko: (I) aurreproiektuak ordeztu egiten du indarrean dagoen 2/2004 Legea, otsailaren 25ekoa, Datu Pertsonaletarako Jabetza Publikoko Fitxategiei eta Datuak Babesteko Euskal Bulegoa Sortzeari buruzkoa (aurrerantzean, 2/2004 Legea); (II) eragiketa hori saihestezina da, honako hauen onespina kontuan hartuta: Datuak Babesteko Erregelamendu Orokorra, abenduaren 5eko 3/2018 Lege Organikoa, Datu Pertsonalak Babesteko eta Eskubide Digitalak Bermatzekoa, eta maiatzaren 26ko 7/2021 Lege Organikoa, arau-hauste penalak prebenitzeko, detektatzeko, ikertzeko eta epaitzeko eta zehapen penalak betearazteko tratatutako datu pertsonalak babesteari buruzkoa; (III) ekimenaren eduki potentziala zehaztean, irizpide nagusitzat hartzen da datu pertsonalak babesteko oinarritzko eskubidearen araubidea behar bezala araututa dagoela aipatutako arauetan, eta, ondorioz, ez da beharrezkoa proiektatutako testuak oinarritzko eskubidearen benetako edukiarekin lotutako xedapen gehigarriak jasotzea, ez eta datuen tratamenduen arduradunentzat mugatutako betebeharrekin zerikusia duenik ere; (IV), beraz, ekimenak esparru



instituzional berria –Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaz– eta hark aktiba ditzakeen ahalak arautuko ditu, baita ahal eta eskumen horiek jarduteko prozedurak ere.

60. Prozedura entzunaldirako eta partaidetzarako irekitzeko faseari dagokionez (XOEPLren 8. eta 9. artikulua), etorkizuneko arauaren aplikazio-eremuan sartzen diren erakunde publiko eta pribatuak honako izapide hauek egin behar dituzte:
61. Foru- eta toki-administrazioei dagokienez, ezin da baztertu ekimenak iraun duen bitartean harremanak edo bilerak izan direnik, baina, egia esan, komenigarria izango litzateke espedientera administrazio horien iritzia ekartzea –eta, haien bitartez, dagozkien sektore publikoena–, zuzenean eragiten baitiete.
62. Ildo beretik, ez da dokumentatuta geratzen zuzenbide publikoko korporazio, UPV/EHU edo EAeko unibertsitate-sektorea osatzen duten gainerako unibertsitateen –guztiak ere erregulazio berriaren aplikazio-eremu subjektiboan sartuta– lanketa-prozedurarako deia. Ez eta, azkenik, erregulazioak eragindako gainerako estatutu-erakundeena ere – aurreproiektuaren 2.1 artikulua–, ezta bertan aipatzen diren talde politikoena ere.
63. Aplikazio-eremu subjektiboan sartutako entitate eta erakunde batzuen iritzia Datuak Babesteko Euskal Bulegoaren Kontseilu Aholku-emailearen bidez jaso zitekeen (2/2004 Legearen 16. artikulua). Kontseilu horrek honako hauen presentzia du: lurralde historikoetako ordezkari bat, toki-erakundeetako beste bat –EUDELe izendatua– eta informatikan eta oinarrizko eskubideen arloan adituak diren bi pertsona –UPV/EHUK izendatuak, EAeko zuzenbide publikoko korporazioei kontsulta egin ondoren–. Aholku-organo horren lege-erregulazioa aintzat hartuta, sinesgarria da pentsatzea ekimena sortu bitartean kontseilu horri helarazi zaiola noizbait.
64. Kontseiluak behin eta berriz errepikatzen du beti zein positiboa eta garrantzitsua den, arau-ekimeneen egokitasuna eta egingarritasuna sendotze aldera, ukitutako pertsonen iritzia ezagutzea eta, hala badagokio, eragindako interesak ordezkatzeko dituzten erakundeena, baita beste hainbat pertsona eta erakundeena ere, garatzen duten jarduerarengatik edo erregulazioaren xede den gaiari buruz duten ezagutza bereziarengatik etorkizuneko erregulazioa aberastuko duten ikuspegi baliotsuak izan ditzaketelako.
65. Hala ere, kasu honetan, zehaztu egiten da entzunaldiaren eta parte-hartzearen faseei buruzko aurreko balorazioa; izan ere, prozedura-azterketan nagusitzen den benetako ikuspegian, aurreproiektuak lotura estua du Datuak Babesteko Erregelamendu Orokorrarekin eta Datu Pertsonalak Babesteko eta Eskubide Digitalak Bermatzeko abenduaren 5eko 3/2018 Lege Organikoarekin (aurrerantzean, 3/2018 LO) eta Arauhauste penalak prebenitzeko, detektatzeko, ikertzeko eta epaitzeko eta zehapen penalak betearazteko tratatutako datu pertsonalak babesteari buruzko maiatzaren



26ko 7/2021 Lege Organikoarekin (aurrerantzean, 7/2021 LO), eta horrek murriztu egiten du ukituen zirkuluaren ekarpenen edo iradokizunen ondorioz testua modulatu edo aldatu ahal izateko dagoen aukera.

66. Prozedura Administrazio Orokorretik kanpo modu murriztean irekitzea ez dator bat aurreproiektua Eusko Jaurlaritzako sailei helaraztearekin.
67. Kultura eta Hizkuntza Politika Sailak (22.02.21), Osasun Sailak (22.03.02), Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak (22.03.08), Berdintasun, Justizia eta Gizarte Politiketako Sailak (22.03.02) eta Turismo, Merkataritza eta Kontsumo Sailak (22.05.02) adierazi dutenez, ez zuten inolako gogoetarik egin beharrik.
68. Lan eta Enplegu Sailak zuzenbide pribatuko erakunde publikoak zehapen-araubidean nola kokatzen diren argitzeko beharra planteatu du.
69. Gobernantza Publiko eta Autogobernu Sailak txosten bat egin du Ziurtapen eta Zerbitzu Enpresa-Empresa de Certificación y Servicios, IZENPE, S.A. erakundeak agerian jarritako arazoei buruz. Irtenbiderik zuzenena zein den arrazoitu da, erakunde horrek aplikazio-eremu subjektiboa barne hartzen duela behar bezala islatzeko, eta hori Euskal Sektore Publikoaren maiatzaren 1eko 3/2022 Lege berria kontuan hartuta egin ahal izango da.
70. Araubide Juridikoaren, Zerbitzuen eta Hauteskunde Prozesuen zuzendariaren **2022ko otsailaren 18ko Ebazpenaren** bidez, ekimena jendaurrean jarri zen. Ebazpen hori martxoaren 2ko EHAAAn argitaratu zen (44. zk.), eta, era berean, aurreproiektuaren testua egoitza elektronikoa eta Legegunean argitaratu zen, 2022ko martxoaren 3tik 30era bitartean.
71. Nahitaezko txostenei dagokienez, **2022ko martxoaren 4an, Emakunde-Emakumearen Euskal Erakundeak** egiaztatu zuen, ekimenaren edukia kontuan hartuta, salbuetsita dagoela Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerako otsailaren 18ko 4/2005 Legearen 21. artikuluan ezarritako generoaren araberrako inpaktuari buruzko txostena egitetik.
72. 2022ko apirilaren 18an **Kultura eta Hizkuntza Politika Saileko Herri Administrazioetan Hizkuntza Normalizatzeko Zuzendaritzak** txostena egin zuen, azaroaren 6ko 233/2012 Dekretuaren (xedapen orokorrak egiteko prozeduran euskararen erabileraren normalizazioaren ikuspegia txertatzeko araubidea ezartzen duenaren) arabera egina.
73. Txostenak planteatzen du komenigarria dela Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren Kontseilu Aholku-emailearen erregulazioan hizkuntza ofizialen –eta genero-berdintasunaren– aipamena sartzeari; azkenean, organo sustatzaileak ez du



iradokizun hori onartu, uste baitu alderdi horiek «zeharkako bokazio nabarmena» dutela, eta berariazko erregulazioak dituztela, eta ez dela beharrezkoa sektoreko arauetan gai horiek arautzen dituzten xedapenak sartzea.

74. 2022ko otsailaren 28an, **Gobernantza Publiko eta Autogobernu Saileko Herritarrak Hartzeko eta Zerbitzu Digitaletako Zuzendaritzak** txostena egin zuen, eta positiboki baloratu zituen aurreproiektua eta egungo araubidean sartutako berrikuntzak; hala ere, ez dator bat Datuak Babesteko Euskal Agintaritzari gardentasunaren eta informazio publikoa eskuratzearen arloko eskumenak esleitzearekin.
75. **Datuak Babesteko Euskal Bulegoaren** txostena dago; bertan, Bulegoak positibotzat jotzen du ekimena, baina testua hobetzeko zenbait eduki sartzea iradokitzen du –hala nola titulua egokitzea, agintaritza epaiketetan ordezkatzeko eta defendatzeko araubideari buruzko aurreikuspena, araubide iragankorra edo indargabetzailea–.
76. Ez dago jasota **Gobernantza Publiko eta Autogobernu Sailaren Funtzio Publikoko Zuzendaritzaren** txostena, Euskal Funtzio Publikoari buruzko uztailaren 6ko 6/1989 Legearen 6.1.a) artikuluan jasota dagoena, zeinak aurreproiektuaren edukietan «funtzio publikoa» gaian zuzenean edo zeharka eragiten dutenak azertu behar dituen.
77. Inpaktu ekonomikoaren balorazioari dagokionez, adierazi dugun bezala, organo sustatzaileak **memoria ekonomiko** bat prestatu du. Memoria hori egungo egoeraren eta proiektatutakoaren arteko alderaketatik abiatzen da, eta, laburbilduz, honako hau ondorioztatzen du: (I) lege berriaren eremu subjektiboa osatuko duten erakundeen kopurua nabarmen handitzea, zeinak Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren kontrolpean geratuko baitira; (II) arau-hauste penalak prebenitzeari, detektatzeari, ikertzeari eta epaitzeari eta zehapen penalak betearazteari lotutako datu pertsonalen tratamenduak zabaltzea (7/2021 LO), helburu horiekin lotutako tratamenduak agentzia horren mende jartzea dakarrena –bideozaintzako kameretatik edo espetxeen kontrolerako kameretatik edo trafikoaren esparrukoetatik datozenak–; eta (III) agentziaren funtzioak eta ahalak zabaltzea –ikuskapena, kontrola, aholkularitza, araudia, kanpo-ekintza, datuen nazioarteko transferentziak, jokabide-kodeak, prestakuntza eta lankidetzeta–.
78. Hautemandako aldaketen ondorioz, eragin ekonomiko nagusia giza baliabideen eta baliabide materialen arloan izango da. Abokatuaren/instruktorearen/ikuskatzailearen bost lanpostu tekniko gehitzea aurreikusten da Aholkularitza Juridikoaren eta Ikuskaritzaren arlorako, informatikako teknikari lanpostu berri bat Arrisku Teknologikoen Ebaluazio eta Azterketa Unitatean eta bi administrari lanpostu kudeaketa ekonomikorako eta giza baliabideetarako. Langile-egitura handitzeaz gain, ekipamenduan inbertsio handiagoa egingo da –«ziur aski, egoitza berri bat gaituko da»–.



79. Aurreikusitako lanpostu-zabalkuntzaren eraginez, «2022ko ekitaldirako aurreikusitako langile-gastuak (1.639.648 €) areagotu egingo dira 615.627,12 eurotan», eta funtzionamendu-gastuetarako zuzkidurari 499.600 euro gehitu beharko zaizkio.
80. Diru-sarrerei dagokienez, uste da «zehatzeko ahalmena baliatzeak nabarmen areagotu ditzakeela haiek, baldin eta sektore publikoko kideek zorrotz betetzen ez badute datuen babesaren alorreko araudia».
81. Halaber, beste administrazio publiko batzuentzako kostuari dagokionez, «aurreproiektuak, printzipioz, ez du kostu berririk ezartzen euskal sektore publikoan, baina, edonola ere, memoria hau idaztean ezinezkoa da kostu horiek kuantifikatzea, baldin badaude»; era berean, dirudienez ez dago «kostu erantsirik herritarrentzat eta, oro har, ekonomiarentzat, aurreproiektuak ez baitu aldatzen DBEAk herritarrekin duen harremana». Azkenik, adierazienez, «...aurreproiektuak ez du aldatzen DBEA ondare-araubidea, ez aurrekontuak egiteko eta kudeatzeko prozedura, ez zuzenbide publiko eta pribatuko diru-sarreraren araubidea, ez eta sustapen-jarduera ere».
82. 2022ko uztailaren 6an, **Aurrekontu Zuzendaritzak** txostena egin zuen, eta ondorioztatu zuenez, «lege-aurreproiektuari buruzko memoria ekonomikoan ageri diren xedapenek ezin dute, inola ere, aurrekontu-konpromisorik sortu, urteko Aurrekontu Orokorretan bakarrik jasotzen baitira horiek; beraz, lege hori egikaritu eta garatzeko urteko zuzkidurak EAEko Aurrekontu Orokorren legeek xedatutakoaren arabera izan beharko dira, eta, behar izanez gero, aurrekontu-aldaketa egokiak egin beharko lirateke, DBEA beharrezko dituen baliabidez hornitzeko».
83. **2022ko uztailaren 18an, Kontrol Ekonomikoko Bulegoak** (KEB) txostena egin zuen. Txosten horrekin, Euskal Autonomia Erkidegoko ekonomia-kontrolari eta kontabilitateari buruzko Legearen testu bategina onartzen duen 2/2017 Legegintzako Dekretuan, urriaren 19koan, xedatutako ekonomiaren eta arauen kontrola gauzatzen da, derrigorrean.
84. Txostenak, antolamendu-alderdiak baloratzean, uste du Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren berriaren lege-konfigurazioak errespetatu egin beharko lukeela Euskal Sektore Publikoaren maiatzaren 12ko 3/2022 Legean ezarri berri den euskal sektore publikoaren lege-erregulazioa, eta ondorioztatzen du kontrako iritzia eman behar zaiola «aurreproiektuak DBEAri dagokionez egiten duen konfigurazioari, alegia, 3/2022 Legeak ezarri berri duen EAEko Sektore Publikoaren erakunde-diseinutik kanpo uzteari, eta, gainera, EAEko agintaritzaren administratibo independenteentzat legez diseinatutako eredutik aldentzea beharrezkoa edo arrazoizkoa dela ondorioztatzearen behar besteko oinarririk ez jasotzearen espedientean».
85. Gainerako alderdiei dagokienez –aurrekontu-, ondare- eta finantza-kontrolerako araubidea eta ekonomia- eta aurrekontu-eragina–, txostenak ez du kontrako iritzirik ematen.



86. Azken memoria bat dago (XOEPLren 10.2 artikulua), zeinetan prozeduraren aurrekariak, justifikazioa eta mugarririk garrantzitsuenak deskribatzen baitira, eta organo sustatzailea ados ez dagoen txostenetan planteatutako alderdiei erantzuna ematen baitzaie.
87. Ildo horretan, uste da ez dagoela eragozpen objektiborik Datuak Babesteko Euskal Agintaritzak gardentasunaren arloko eskumenak ere egikaritu ahal izateko, baina gai horri gardentasunari buruzko etorkizuneko legean heldu beharko zaio –2022ko apirilaren 21eko Ebazpenaren bidez jarri da jendaurrean–.
88. Orobat, organo sustatzailea ez dator bat Kontrol Ekonomikoko Bulegoaren iritziarekin, eta uste du –aipamenak: Estatu Kontseiluaren 274/2015 Irizpena, sektore publikoaren araubide juridikoaren lege-aurreproiektuari buruzkoa, eta Batzordearen 128/2015 Irizpena, euskal sektore publikoaren antolamenduari eta funtzionamenduari buruzko lege-aurreproiektuari buruzkoa– Datuak Babesteko Euskal Agintaritza ez dela Euskal Sektore Publikoaren maiatzaren 12ko 3/2022 Legearen 10. artikulua eremuan sartu behar, 4. artikuluan baizik, esanbidez aipatu ez bada ere.
89. Datuak Babesteko Euskal Agintaritza eratzea beharrezko eta arrazoizkoa ote den justifikatzeari dagokionez, aipatutako maiatzaren 12ko 3/2022 Legean agintaritza independenteentzat aurreikusitako ereduari jarraitu gabe, Gardentasunari, Partaidetzari eta Gobernu Onari buruzko Legearen aurreproiektuari buruzko 129/2015 Irizpena aipatzen da, aurreproiektuan bulegoa eratzeko erabiltzen diren ezaugarri bereizgarriak berrikusten dira eta Datuak Babesteko Erregelamendu Orokorrean kontrol-agintaritzei eskatzen zaien independentzia gogorarazten da.
90. Justifikazio horri dagokionez, eta ekimena lege-eredutik aldentzen denez, komenigarria litzateke justifikazio hori osatzeko Datuak Babesteko Euskal Agintaritza berria erakunde autonomoaren figurara edo, hala badagokio, zuzenbide pribatuko erakunde publikoaren figurara egokitzea eragozten duten arrazoi zehatzak azaltzea.
91. Proiektatutako testuaren inguruabarrak kontuan hartuta, egindako izapidetaren azken balorazioa positiboa da, XOEPLn ezarritako eskakizunak behar bezala bete baitira.

EKIMENAREN ERKIDEGO-, KONSTITUZIO- ETA ESTATUTU-ESPARRUA

92. Aurreproiektuak bultzatzen duen funtsezko arrazoia da EAEn datuen babesaren arloan indarrean dagoen araudia (2/2004 Legean jasotakoa) eguneratzea, onartu zenetik izan diren arau-aldaketei dagokienez.
93. Aipatu dugun bezala, aldaketa horiek, hasieran, Europako bi arautan dute jatorria: Datuak Babesteko Erregelamendu Orokorrean eta Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2016ko apirilaren 27ko 2016/680 (EB) Zuzentarauan (pertsone fisikoak



babesten dituen datu pertsonalen tratamenduari dagokionez eskumeneko autoritateen arteko datuon zirkulazio askerekin lotuta prebentzio, ikerketa, detekzio, arau-hauste penalen auzipetze edo zigor penalen egikaritzearekin lotutako helburuetarako, eta Kontseiluaren 2008/977/JAI Esparru Erabakia bertan behera uzten duena). Ondoren, Estatuko bi arautan oinarritzen dira aldaketak: abenduaren 5eko 3/2018 Lege Organikoan (Datu Pertsonalak Babesteko eta Eskubide Digitalak Bermatzekoa), eta maiatzaren 26ko 7/2021 Lege Organikoan, maiatzaren 26koa (Arau-hauste penalak prebenitzeko, detektatzeko, ikertzeko eta epaitzeko eta zehapen penalak betearazteko tratatutako datu pertsonalak babesteari buruzkoa).

I EUROPAKO ARAUAK

94. Europar Batasuneko Oinarrizko Eskubideen Gutunaren 8. artikulua datu pertsonalak babesteko eskubidea finkatzen du, eta Europar Batasunaren Funtzionamenduari buruzko Tratatuaren (EBFT) 16. artikulua, halaber, eskubide hori Batasunaren printzipioen artean sartzen du, eta Europako Parlamentuari eta Kontseiluari eskumena ematen die «legegintzako prozedura arruntaren arabera pertsona fisikoak babesteko arauak ezartzeko, Batasuneko instituzio, organo eta organismoek, bai eta estatu kideek ere, Batasuneko Zuzenbidearen aplikazio-eremuan sartzen diren jarduerak gauzatzean datu pertsonalak tratatzeari eta datu horien zirkulazio askeari dagokienez».
95. Oinarri horiei dagokienez onartu zen Europako Parlamentuaren eta Batzordearen 2016/679 (EB) Erregelamendua, 2016ko apirilaren 27koa, datu pertsonalen tratamenduari eta datu horien zirkulazio askeari dagokienez pertsona fisikoak babesteari buruzkoa eta 95/46/EE Zuzentaraua (aurrerantzean, DBEO) indargabetzen duena.
96. Erregulazio hori Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2016ko apirilaren 27ko 2016/680 (EB) Zuzentarauarekin osatu zen. Zuzentarau hori pertsona fisikoak babesteari eta datuon zirkulazio askeari buruzkoa da, eskumena duten agintariek arau-hauste penalak prebenitzeko, detektatzeko, ikertzeko eta epaitzeko eta zigorzehapenak betearazteko datu pertsonalei ematen zaien tratamenduari dagokionez. Gainera, indargabetu egiten du Kontseiluaren 2008/977/JAI Esparru Erabakia, estatu kideek transposizioa egin behar diotena (aurrerantzean, 2016/680 (EB) Zuzentaraua).
97. Aurretiazko gai gisa, azpimarratu behar da, data berean (2016ko apirilaren 27an) onartu baziren ere, DBEOk izaera pertsonaleko datuen babesaren arloko erregulazio orokorra jasotzen duela, eta (EB) 2016/680 Zuzentaraua, berriz, arau-hauste penalak prebenitzea, ikertzea, detektatzea edo epaitzea edo zigorzehapenak betearaztea helburu duten datuen tratamenduen erregulazio espezifikoaz arduratzen dela.



98. Arau bakoitzaren aplikazio-eremuak desberdinak dira, eta hala adierazten du berariaz DBEOk; izan ere, DBEOren hemeretzigarren kontuan hartuzkoan eta 2.2.d) artikuluan zehazten denez, erregelamendu hori ez zaie aplikatu behar Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2016ko apirilaren 27ko 2016/680 (EB) Zuzentarauan aurreikusitako helburuetara bideratutako tratamendu-jarduerei.
99. DBEOri dagokionez, hamahirugarren kontuan hartuzkoak adierazten duen bezala, «Batasun osoan pertsona fisikoen babes maila koherentea bermatzeko eta barne-merkatuan datu pertsonalen zirkulazio askea zailduko duten desberdintasunak saihesteko, beharrezkoa da operadore ekonomikoei (mikroenpresa eta enpresa txiki eta ertainak barne) segurtasun juridikoa eta gardentasuna emango dien erregelamendu bat; erregelamendu horrek, halaber, eskubide-maila bera eman behar die estatu kide guztietako pertsona fisikoei, eta erantzukizun-maila bera datuen tratamenduaren arduradun eta eragileei, hartara bermatzeko estatu kide guztietan koherentea dela datu pertsonalen tratamenduaren ikuskapena, baliokideak direla zigorrak, eta eraginkorra dela estatu kideetako kontrol-agintaritzen arteko lankidetzaz».
100. DBEO nahitaezko araua da bere elementu guztietan, eta zuzenean aplikagarria estatu kide guztietan (EBFTren 288. artikulua).
101. Hain zuzen ere, jurisprudentzia sendo baten arabera, Estatu Kontseiluak Datu Pertsonalak Babesteko Lege Organikoaren aurreproiektuari buruzko 757/2017 Irizpenean (EKI) gogorarazten duen bezala, erregelamenduak zuzenean aplikatzeko, beharrezkoa da horiek indarrean jartzea eta eskubideen subjektuen alde edo aurka aplikatzea inolako zuzenbide nazionalen sartzeko neurririk hartu beharrik gabe; are gehiago, estatu kideak behartuta daude, EBFTtik ondorioztatzen diren eta hori berrestean beren gain hartu dituzten betebeharren arabera, erregelamenduen berezko eragin zuzena ez oztopatzeraz. Gainera, «betebehar hori zorrotz errespetatzea» ezinbesteko baldintza da Europar Batasuneko erregelamenduetan jasotako arauak «aldi berean eta uniformeki aplikatzeko» (besteak beste, Europar Kontseiluaren Justizia Auzitegiaren Epaiak hauek: 1973ko urriaren 10ekoa, Variola, 10. apartatua; 1977ko otsailaren 2koa, 50/76, Amsterdam Bulb, 5. eta 6. apartatuak; 1978ko urtarrilaren 31koa, Zerbone, 94/77, 24. eta 25. apartatuak; 1985eko martxoaren 28koa, Batzordea/Italia, 272/83, 26. apartatua; eta Europar Batasuneko Justizia Auzitegiaren Epaiak hauek: 2011ko uztailaren 14koa, Bureau national interprofessionnel du Carnac, C4/10 eta C27/10, 66. apartatua; eta 2012ko azaroaren 15ekoa, Al-Aqsa/Batzordea, C- 539/10 P, 87. apartatua).
102. DBEO estatu kide guztietan zuzenean aplikatzekoa den heinean –transposizioko barne-arauen beharrik gabe–, oro har, beharrezkoa izango da Europar Batasuneko araudi berriarekin bateraezinak diren arau nazionalak indargabetzea.
103. Hala ere, kasu batzuetan, litekeena da erregelamenduetan beraietan onetsita edukitzea estatu kideek Europako araudia osatu edo argitzeko xedapenak hartzeko aukera.



104. Aipatutako EKlan gogorarazten den bezala, aukera hori berariaz onesten du Europako Erkidegoko jurisprudentziak: «nahiz eta, erregelamenduen izaeraren beraren eta Europako Erkidegoko zuzenbidearen iturrien sisteman duten funtzioaren arabera, xedapenek, oro har, berehalako eragina duten ordenamendu juridiko nazionaletan, agintari nazionalak aplikazio-neurriak hartu beharrik gabe, xedapen batzuk betearazteko baliteke beharrezkoa izatea estatu kideek aplikatu beharreko neurriak hartzea» (Europar Kontseiluaren Justizia Auzitegiaren Epaia, 2001eko urtarrilaren 11koa, Monte Arcosu, C-403/98, 26. apartatua); eta, zehazkiago, erregelamendu bat zuzenean aplikatzeko aukera ez dago «Europako Erkidegoko erakunde bati edo estatu kide bati aplikazio-neurriak emateko ahalmena ematearen aurka» (Europar Kontseiluaren Justizia Auzitegiaren Epaia, 1979ko irailaren 27koa, Eridiana, 230/78, 34. apartatua).
105. DBEOren kasuan, zortzigarren kontuan hartuzkoak aukera horren berri ematen du, eta, are gehiago, nolabaiteko malgutasuna aitortzen die eginkizun hori betetzen duten arau nazionalari; izan ere, «Erregelamendu honek bere arauak estatu kideen zuzenbideak zehaztu edo mugatu behar dituela ezartzen duen kasuetan, estatu kideek Erregelamendu honetako elementuak sar ditzakete beren zuzenbide nazionalan, koherentziagatik beharrezkoa den neurrian eta xedapen nazionalak beren jasotzaileentzat ulergarri izan daitezkeen».
106. Alde batera utzita DBEOren 6.2 artikulua mantentzeko edo sartzeko baimena ematen duten xedapen espezifikoak, tratamenduaren zilegitasunari buruzkoak, edo 23.1 artikulua babesean legegintzako neurrien bidez har daitezkeen betebeharreari eta eskubideei buruzko mugak, honako berariazko gaitzuntzek garrantzi handia dute gure azterketarako: (I) 51.1 artikulua –«Estatu kide bakoitzak erabakiko du agintaritzaren publiko independente baten edo gehiagoren erantzukizuna izango den erregelamendu honen aplikazioa gainbegiratzea, tratamendua dela-eta pertsona fisikoen oinarrizko eskubide eta askatasunak babesteko eta Batasunaren barruko datu pertsonalen zirkulazio askea errazteko (aurrerantzean, «kontrol-agintaritzaren deituko zaie»)»; (II) 54. artikulua –«Honako hauek legez finkatuko ditu estatu kide bakoitzak» (kontrol-agintaritzaren ezartzearen buruzkoak)»; (III) 83.7 artikulua –«Erregelamendu honetako 58.2 artikuluari jarraituz kontrol-agintaritzek izan ditzaketen ahal zuzentzaileak eragotzi gabe, estatu kide bakoitzak neurriak hartu ahal izango ditu erabakitzeke ea bere lurraldean kokatuta dauden agintaritzaren eta erakunde publikoari administrazio-isunak jar dakizkiekeen eta zer neurritan», eta (IV) 84.1 artikulua –«Erregelamendu hau urratzearekin aplikagarriak diren beste zehapen batzuen alorreko arauak finkatuko dituzte estatu kideek, bereziki 83. artikulua araberako administrazio-isunen bidez zehatzen ez diren arau-hausteak, eta arauok betetzen direla bermatzeko behar diren neurri guztiak hartuko dituzte. Zehapen horiek eraginkorrak, neurrikoak eta disuasiokoak izango dira»-.
107. Egoera, jakina, bestelakoa da 2016/680 (EB) Zuzentarauaren kasuan; izan ere, EBFTren 288. artikulua arabera, zuzentzauek estatu kide hartzailea behartzen dute lortu behar den emaitzari dagokionez, baina agintari nazionalen esku uzten du formak eta bitartekoak aukeratzea.



108. Jakina denez, zuzentaraua estatu kideen barne-legedien tresna harmonizatzaile nagusia da, alegia, estatuen botere legegilea ordeztu beharrean, estatuak haren beharra dute estatu kideen artean legeria harmonizatua ezartzeko. Erregelamenduek ez bezala, ez du aplikagarritasun zuzenik, eta zuzentaruaren aurreikusitako helburua betetzeko, barne-araugintza (transposizioa) behar du. Estatu kideek zuzentaruaren transposizioa egiteko egokien deritzoten modua aukeratu behar dute, zuzentaruaren xedea behar bezala interpretatu behar dute eta zuzentaruaren adierazitako epean interpretatu behar dute, zuzentaruak ezartzen dituen emaitza-betebeharrak desitxuratu, saihestu edo aldatu gabe.
109. Horregatik, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2016ko apirilaren 27ko 2016/680 (EB) Zuzentaruak transposizio hori egitea eskatzen du, eta hori zuzenbidearen iturriari –lege organikoa/lege arrunta– aplikatu behar zaien konstituzio-araubidea aintzat hartuta eska daitekeen barne-arauren arabera egin beharko da.

II KONSTITUZIO-ESPARRUA

110. Konstituzio-parametroen azterketari ekin aurretik, garrantzitsua da kasuaren berezitasuna gainetik nabarmentzea.
111. Zenbait egilek nabarmendu dutenez, eta Estatu Kontseiluaren irizpen horrek aitortzen duenez, kasua benetan berria da –eta, neurri batean, paradoxikoa ere bada–, Konstituzioaren (EK) 18.4 artikuluan jasotako oinarritzko eskubidea zuzenean arautu duelako Europako arau batek, eta eskubide horren irismena eta edukia zehaztu ditu.
112. Hain zuzen ere, DBEOK arautzen du pertsona fisikoek datu pertsonalak babesteko duten oinarritzko eskubidea (EKren 18.4 artikulua). Gainera, berezko egiazkotasuna eta gainerako guztiekiko autonomia du –Konstituzio Auzitegiaren 290/2000 Epaia (KAE)–, eta pertsona bakoitzari dagokion informazio-fluxuaren gaineko erabateko nagusitasuna ematen dio, baita datuen tratamendu automatizatuaren erabilera ez-legitimoaren ondorioz duintasunaren eta askatasunaren aurkako eraso posibleen aurrean babesteko ere, eta horrelako jarduketan aurrean erreakzionatzeko.
113. Europar Batasuneko araugileak esku hartu ondoren, arau nazionalak garapen- edo osagarri-eremu jakin bat dute, DBEOK horretarako aukera ematen duen eremuetan –eremu horietan bakarrik– (azaldutakoaren arabera), eta, betiere, erregelamenduan ezarritako arau-esparrua zorrotz errespetatuz. Izan ere, gorde behar den gehieneko balioa araugintza-uniformetasuna da; eskubidea zatikatzeko aukera saihestuko da, ondorio negatiboak eragin gabe Batasuneko lurraldean eskubidea babesteko maila orokor erkidearen bermean.



114. Horrela, lege organikoari EKren iturri-sisteman (EKren 81.1 artikulua) dagokion espazioa –eta eginkizuna– hartu du DBEOk, eta, era berean, beste ondorio batzuen artean, konstituzionaltasun-kanona zabaldu du oinarrizko eskubide horri dagokionez, zeinak orain jarraiki egiten dion Europar Batasuneko Oinarrizko Eskubideen Gutunarekin eta Europar Batasuneko Justizia Auzitegiak (EJJA) arau europar horri buruz egiten duen interpretazioari.
115. Legegile organikoaren gunea zein intentsitatearekin mugatu den egiaztatzeko, nahikoa da konparaketa egitea Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoaren xedearen –datu pertsonalen tratamenduari dagokionez, pertsona fisikoen askatasun publikoak eta oinarrizko eskubideak bermatu eta babestea, eta, batez ere, norberaren zein familiaren ohorea eta intimitatea» (1. artikulua)– eta Datu Pertsonalak Babesteko eta Eskubide Digitalak Bermatzeko abenduaren 5eko 3/2018 Lege Organikoaren xedearen artean –«Espainiako ordenamendu juridikoa egokitzea ... Erregelamendura, eta haren xedapenak osatzea» (1. artikulua)–.
116. Gure azterketarako erreferentziazko konstituzio-esparrua maiatzaren 26ko 7/2021 Lege Organikoarekin osatu behar da. Lege organiko hori arau-hauste penalak prebenitzeko, detektatzeko, ikertzeko eta epaitzeko eta zehapen penalak betearazteko tratatutako datu pertsonalak babesteari buruzkoa da, eta 2016/680 (EB) Zuzentarauaren transposizioa egiten du –horretarako epea amaitu, eta, ondorioz, Europar Batasuneko Justizia Auzitegiak Espainiako Erresuma kondenatu zuen 2021eko otsailaren 25eko epaian (2021/32 Europar Batasuneko Justizia Auzitegiaren Epaiak)–.
117. Aurreproiektua epaitzeko deskribatutako esparrutik argitu behar dugu EKren 81.1 artikuluan bi lege organikoen zein eduki babes daitezkeen, eta, ondoren, lehenik eta behin, legegile arruntari irekitako eremua mugatu behar dugu, datuak babesteko oinarrizko eskubidearen egikaritzea arautzeko (EKren 53.1 artikulua). Eta, bigarrenik, eskumena duen legegile arrunta zein izango den identifikatu behar dugu, araututako arloan Estatuaren eta autonomia-erkidegoaren arteko eskumen-banaketaren baldintzen arabera.
118. Gai horiek aztertzeko, 24/2003 Irizpeneko kontsiderazioak aplikatu behar dira funtsean, beharrezko egokitzapenak eginda.

A) Lege organikoaren erreserba, gai lotuak eta oinarrizko eskubidearen egikaritzaren erregulazioa

119. Konstituzio-doktrinaren arabera, lege organikorako erreserba (EKren 81.1 artikulua ohia) zentzu murriztailean ulertu behar da: oinarrizko eskubidearen zuzeneko garapenera mugatu behar da lege organikoa, eskubide horren egikaritzaren erregulazioan sartu



gabe, zeina lege arruntaren berezko zeregina baita (besteak beste, Konstituzio Auzitegiaren epai hauek: 6/1982, 67/1985, 160/1987, 127/1994 eta 173/1998.).

120. Konstituzio Auzitegiak berretsi du lege organikoari oinarrizko eskubide edo askatasun publiko bat arautzea baino ez dagokiola, Konstituzioak zuzenean «garatuko» duena eskubidea definitzeko funtsezko elementuen bidez –ez da garrantzizkoa erregulazioa zuzena, orokorra eta globala edo sektoriala izatea–, eta garrantzitsuena da eskubidearen legezko mugaketa eta definizioa izatea haren xedea (besteak beste, Konstituzio Auzitegiaren epai hauek: 6/1982, 67/1995, 140/1986, 127/1994). Horrenbestez, honako hauek dira Konstituzioak lege organikoari ematen dizkion egitekoak: «eskubidea definitzeko funtsezko alderdi jakin batzuk arautzea, haren eremua aurreikustea eta mugak ezartzea Konstituzioak babestutako beste askatasun batzuekiko» (132/1989 KAE).
121. Halaber, lege organikoaren irismen materiala mugatzeko, zehaztu behar da lege organikoaren erreserba hori ez dela, zentzu propioan, Estatuaren eta autonomia-erkidegoen arteko eskumenak mugatzeko teknika bat (173/1998 KAE).
122. Lege organikoaren eta arruntaren arteko harremanak goiburu duen logika ez dator bat gai baten erregulazioa Estatuaren eta autonomia-erkidegoaren artean banatzeak euskarri duenarekin (EKren 149.1 artikulua); aitzitik, lege mota horietako bakoitzari eman zaion konstituzio-eginkizunarekin du zerikusia, zeren eta, Konstituzio Auzitegiak deklaratu duenez (76/1983, 160/1987, 101/1991 eta 173/1998 KAEak), botere konstituziogilearen luzapena edo jarraipena baita lege arruntaren maila desberdinean mugitzen dena eta lege arruntari –estatukoari zein autonomikoari– nagusitzen zaiona, Konstituzioaren ezinbesteko osagarri den aldetik, garatzen duen oinarrizko eskubidearen berme gisa (140/1986 KAE).
123. Beraz, lege organikoaren eremu materialetik kanpo –ezohiko edo «salbuespenezko» legeria, besteak beste, 76/1983 eta 160/1987 KAEak–, legegile arruntari egokituko zaio eskubidea egikaritzeko baldintzak arautzea –eskumena du arloari aplikatu dakioken banaketa-ordenaren arabera– (EKren 53.1 artikulua).
124. Hala ere, jakina denez, Konstituzio Auzitegiak goiz onartu zuen oinarrizko eskubide bat zuzenean garatzeko lege organikoek garapen horrekin gai «lotuei» buruzko aurreikuspenak izan zitzaketela (5/1981 KAE). Baina horretarako baldintza bat jarri zuen: lege organikoak berak identifikatzea gai lotu horiek, hartara, EKren 81.2 artikuluan ezarritako lerrun-izoztea saihesteko eta segurtasun juridikoa babesteko. Izan ere, segurtasun juridiko horrek eragina izan lezake manu «zorrotzen» (organikoen) eta «lotuen» (arrunten) arteko artikulazio-araurik ez egoteagatik edo horiek akatsen bat izateagatik.



125. Konstituzio-doktrinaren arabera, «gai lotua» —organikoa delako «gai hertsia» aurkakoa baita—, laburbilduz, lege organiko batean sartuta egon arren, lege organiko horretan legegile arruntak —estatukoak edo autonomikoak, eskumen-printzipioaren aplikazioak kasu bakoitzean ematen duen emaitzaren arabera— aldaketak sar ditzake.
126. Gure kasuan, bi lege organikoek materia organikoa mugatzeko betebeharra bete dute (3/2018 Lege Organikoaren azken xedapenetako lehen eta 7/2021 Lege Organikoaren azken xedapenetako bederatzigarrena), eta horrek, bestalde, ez die ezertan eragiten datuen babeserako Europako ereduaren oinarrii.
127. Azterketa zehatu horren arabera, 3/2018 Lege Organikoak honako hauek biltzen ditu zirkulu organikoan: I. titulua, «Xedapen orokorrak» —xede, aplikazio-eremua eta hilda dauden pertsonen datuen araubidea—; II. titulua, «Datuak babesteko printzipioak» —zehaztasuna, konfidentziasuna, adostasuna (adingabeena ere bai), datuen tratamendua legezko betebeharragatik, interes publikoagatik edo botere publikoak egikaritzeagatik, eta datu-kategoria bereziak —; III. titulua, «Pertsonen eskubideak» —gardentasuna eta ukituari informazioa ematea, datuak eskuratzeko, zuzentzeko, ezabatzeko, mugatzeko, eramateko eta aurka egiteko eskubideak baliatzeari buruzko xedapenak —; V. titulua —tratamenduaren arduradunaren eta eragilearen betebeharren araubidea, datuak blokeatzea, datuak babesteko ordezkariaren araubidea, jokabide-kodeak eta ziurtapena—; VI. titulua —datuen nazioarteko transferentzien araubidea—, 52. artikulua, administrazio publikoen eta komunikazio elektronikoen zerbitzuak ematen dituzten operadoreen eta informazio-gizartearen zerbitzu-emateen lankidetzaren betebeharrari buruzkoa, eta 53. artikulua, ikerketa-jardueraren helmenari buruzkoa; X. titulua, «Eskubide digitalen bermea» —hezkuntza digitalerako eskubidea; Interneten adingabeak babesteko; Interneten zuzentzeko, hedabide digitaletan informazioa eguneratua izateko; intimitaterako eskubidea eta gailu digitalen erabilera lan-eremuan; deskonexio digitalerako eskubidea lan-eremuan; intimitaterako eskubidea, lantokian bideozaintzarako eta soinu-grabazioetarako gailuak erabiltzen direnean; intimitaterako eskubidea, lan-eremuan geolokalizazio-sistemak erabiltzen direnean; eskubide digitalak negozio kolektiboan; Interneten adingabeen datuak babestea; ahaztua izateko eskubidea Interneteko bilaketetan; eta ahaztua izateko eskubidea sare sozialen zerbitzuetan eta antzeko zerbitzuetan—. Azken zatia dagokionez, izaera organikoa dute bigarren xedapen gehigarriak, datuen babesari, gardentasunari eta informazio publikorako sarbideari buruzkoak, eta hamazazpigarren xedapen gehigarriak, osasunari buruzko datuen tratamenduari buruzkoak. Azken xedapenetako lehenengoa —legearen edukia zedarriz baitu—, bigarrena —Estatuaren eskumen-titulua zerrendatzen baitu— eta hauteskunde-araubide orokorra, botere judiziala eta unibertsitatetako hezkuntza arautzen dituzten lege organikoak aldatzen dituzten azken xedapenak, bai eta indarrean jartzea ezartzen duena ere.



128. Azken xedapenetako lehenengoaren arabera, honako hauek gai lotuak dira, eta legegile arrunt eskudunak hel diezaieke: IV. titulua, «Tratamendu zehatzei aplikatu beharreko xedapenak»; VII. titulua, «Datuak babesteko agintaritzak» –52. eta 53. artikulua izan ezik–; VIII. titulua, «Datuak babesteko araudia urratuz gero erabili beharreko prozedurak»; IX. titulua, «Zehapen-araubidea», eta X. tituluaren barruan, «Eskubide digitalen bermea», aro digitaleko eskubideak (79. artikulua), Interneten neutraltasunerako eskubidea (80. artikulua), Interneterako sarbide unibertsala izateko eskubidea (81. artikulua), segurtasun digitalerako eskubidea (82. artikulua), eramangarritasun-eskubidea sare sozialen zerbitzuetan eta antzeko zerbitzuetan (95. artikulua), testamentu digitalerako eskubidea (96. artikulua), eta eskubide digitalak sustatzeko politikak (97. artikulua). Organikotzat jo ez diren xedapen gehigarriekin eta azken xedapenekin batera.
129. Bestalde, 7/2021 Lege Organikoaren erregulazioa organikoa da, honako hauek izan ezik: VI. Kapitula, «Datu independenteak babesteko agintaritzak»; VII. Kapitula, «Erreklamazioak»; VIII. Kapitula, «Zehapen-araubidea»; azken xedapenetako bigarrena, Fiskaltzaren Estatutu Organikoa aldatzen duena; azken xedapenetako seigarrena, Kirol ikuskizunetan egon daitekeen indarkeria, arrazakeria, xenofobia eta intolerantziaren aurkako uztailaren 11ko 19/2007 Legea aldatzen duena; azken xedapenetako zazpigarrena, Segurtasun Pribatuari buruzko apirilaren 4ko 5/2014 Legea aldatzen duena; eta azken xedapenetako zortzigarrena, Trafikoari, Ibilgailu Motordunen Zirkulazioari eta Bide Segurtasunari buruzko Legearen testu bategina aldatzen duena, urriaren 30eko 6/2015 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onartua.
130. Legegileak hautatutako materia organikoa konstituzionaltasun-blokearekin erabat bateragarria dela baieztatzeko, ez dugu Konstituzio Auzitegiaren erabakirik gai horri buruz.
131. Horri dagokionez, irizpen hau emateko unean, Konstituzio Auzitegiaren maiatzaren 22ko 76/2019 Epaia bakarrik aipatu behar da, zeinak Hauteskunde Araubide Orokorren ekainaren 19ko 5/1985 Lege Organikoaren 58.bis artikulua 1. apartatua Konstituzioaren aurkako dela deklaratu baitzuen, 3/2018 Lege Organikoaren azken xedapenetako hirugarrenaren idazketari dagokio ez.
132. Laburbilduz, Auzitegi Gorenaren iritziz, apartatu berriak –«alderdi politikoei beren hauteskunde-jardueren esparruan biltzen dituzten pertsonen iritzi politikoei buruzko datu pertsonalak interes publikoaren babesean egongo dira, baldin eta berme egokiak eskaintzen badira»– «hiru aldiz urratzen zuen EKren 18.4 artikulua, EKren 53.1 artikuluekin lotuta. Hiru urraketak autonomoak eta independenteak, guztiak ere legearen eskasiarekin lotuak eta legegileak bakarrik konpon ditzakeenak. Gainera, EKren 53.1 artikulua ezartzen duen oinarriko eskubidearen funtsezko edukia babesteko mandatua haustea ekarri zuten hirurek berekin; izan ere, alde batetik, aurkaratutako lege-araua ziurtasun-eskakizunetara ez egokitzeak arrisku bat sortzen du datu pertsonalen bilketa aplikatzen dakiekeen guztientzat, eta arrisku horretan datza, hain zuzen ere, urraketa



hori, eta, bestalde, tratamenduaren helburua zehaztugabea izatea eta «berme egokirik» edo «legeari eska dakizkiokeen gutxieneko bermeak» ez izatea oinarritzko eskubidearen injerentziak dira berez, eta eduki nuklearrean zuzenean sartzea bezain larriak dira ia».

133. Dударik gabe, datu hori ez da Konstituzio Auzitegiaren epaiarena planokoa, beste batekoa baizik, eta, era berean, esan behar da, 3/2018 Lege Organikoa onartzeko atzerapenaren aurrean, uztailaren 27ko 5/2018 Errege Lege Dekretua onartu zela, Espainiako zuzenbidea Europar Batasunak datuen babesaren arloan emandako araudira egokitzeko presako neurriena.
134. Arau horrek hiru gai arautu zituen, Konstituzioaren testuak 86. artikuluan lege-dekretuari ezartzen dizkion mugak kontuan hartuta: ikuskapen-jarduera, zehapen-arabidea eta Datuak Babesteko Espainiako Agentziak (DBEA) jarraitu behar duen prozedura. Orain burutzen ari garen azterketaren harira, xede horrek sendotu egingo luke honako ideia hau: hiru gai horiek gai lotuaren eremu naturala dira. Gainera, hala berretsi dute 3/2018 Lege Organikoa eta 7/2021 Lege Organikoa. Alegia, ez dira funtsezkoak oinarritzko eskubidea definitzeko, eta ez zaizkio lege organikoari erreserbatzen, adierazitako baldintzetan.
135. Esparru horretan, irizpen positiboa merezi du aurreproiektua bi lege organikoekin alderatzeak, gai lotuei buruzkoa baita: zehazki, datuak babesteko agintaritzen arabidea (3/2018 LO VII. titulua eta 7/2021 LO VI. kapitulua), datuak babesteko araudia urratuz gero erabili beharreko prozedurak (3/2018 LO VIII. titulua) edo erreklamazioak (7/2021 LO VII. kapitulua), bai eta zehapen-arabidea ere (3/2018 LO IX. titulua eta 7/2021 LO VIII. kapitulua).

B) Eskumen-alderdiak: EKren 149.1.1 artikulua

136. EKren 149.1.1 artikulua eskumen eskusiboa ematen dio Estatuari «konstituzio-eskubideak egikaritzean eta konstituzio-eginbeharrak betetzean, espainiar guztien berdintasuna bermatzen duten oinarritzko baldintzak arautzeko».
137. Manu horrek jurisprudentzia konstituzionalaren bilakaera luze eta neketsua behar izan du, behin betiko eskumen-titulu autonomo gisa karakterizatzeko, eta esanahi propioa eta berezia izateko EKren 14. eta 139.1 artikuluen arabera.
138. Horrela, Konstituzio Auzitegiaren 61/1997 eta 173/1998 Epaietatik abiatuta, EKren 149.1.1 artikulua, laburbilduz, eskumen-titulu gisa mugatu da. Eduki propioa du eta ez hondarrekoa, hau da, eskubidearen lehen edukiaren erregulazioan oinarritzkoak diren funtsezko jarrera juridikoak jasotzen ditu, eskubidea gauzatzean berdintasuna bermatzeko ezinbestekoak eta beharrezkoak direnak.



139. Alde batetik, oinarrizko baldintza horiek «eskubidearen oinarrizko edukia, funtsezko jarrera juridikoak» dituzte xede. Ez gara, beraz, edozein baldintza «materialez» ari, baizik eta berdintasun hori bermatzeko nahitaezko eta beharrezko diren baldintzez, eta ezin da izan «erabateko berdintasun formala»; hala ere, oinarrizko baldintzekin beharrezko eta berehalako lotura duten irizpideak ere oinarrizko baldintza horien barruan daudela uler daiteke, hala nola eskubidea osatzen duten ahalmenen xedea edo esparru materiala; eskubide bat gauzatzeko eginbeharrak, betekizunak eta oinarrizko baldintzak; eskubidea gauzatu ahal izateko ezinbestekoak diren betekizunak edo antolaketa-esparrua.
140. Bestetik, eskumen-titulu horri esleitutako gaia konstituzio-eskubidea edo -betebeharra da, zentzu hertsian, bere horretan hartuta, eta harekin harreman zuzena eta berehalakoa duten baldintzei baino ez die ematen estaldura. Hau da, EKren 149.1.1 artikuluari esleitutako «gai» ez da errealitatearen sektore zehatz bat, konstituzio-eskubide eta -betebeharrak baizik. Titulu autonomia da, eta Estatuari ahalmena ematen dio berdintasuna bermatzen duten oinarrizko baldintza horiek arautzeko, nahiz eta baldintza horien oinarrizko izaerak araubide juridikoaren diseinu osoa eta osatua eragozten duen.
141. EKren 149.1.1 artikulua gaikuntza bat jasotzen du, Estatuak eskumen autonomikoen egikaritze baldintza dezan oinarrizko baldintza uniforme horiek ezarriz, eskubideak egikaritzean berdintasuna bermatze aldera. Dena den, titulu hori ez dator bat Estuari gai jakin batzuen oinarriak edo oinarrizko legeria finkatzea esleitzen dioten tituluekin. EKren 149.1.1 artikulua ez da estatu-oinarria/garapenerako legeria autonomikoa logikaren eremukoa, eta ez da edozein sektore edo gaitan sartzeko gai den titulu horizontal bat. Eskubideak edo betebeharrak txertatzen diren sektore materialen gaineko eskumenaren titulartasunak ez du oinarrizko baldintzak ezartzeko aukerarik ematen.
142. Transkribatutako doktrinatik ondoriozta daitekeenez, aztertzen ari garen kasuan, Estatuko legegileak oinarrizko baldintzatzat kalifikatu ahal izango ditu informazio-autodeterminaziorako eskubidearen egikaritze erregulatzeko elementuak eta alderdiak, baldin eta ezinbestekotzat edo beharrezkotzat jotzen baditu herritar guztien funtsezko posizio juridikoa berdina izango dela bermatzeko. Baina horiek hala diren neurrian bakarrik; beraz, zuzeneko harremana izan behar dute egikaritze horrekin, eta egokiak, arrazoizkoak eta proportzionatuak izan behar dute berme hori betetzeko.
143. Era berean, Konstituzio Auzitegiaren doktrinaren arabera, gai lotuak nahitaez identifikatzearekin edo funtsezko oinarri eta arauekin gertatzen den bezala (69/1988 KAE), oinarrizko baldintzak, ematen zaien funtzioagatik, formalki identifikatuta agertu behar dira legearen testuan; edonola ere, baliteke Konstituzio Auzitegiak horiek aldatzea, hark baitu baliozkotasunari buruzko azken hitza, konstituzionaltasun-



azterketa egiten zaionean. EKren 149.1.1 artikulua eskubideak baliatzeko baldintzak lege organiko batean txertatzen direnean –aztertutako kasuan bezala–, gaia lotuaren habitat naturala izango dute.

144. 3/2018 LOk eta 7/2021 LOk betebeharrak hori betetzen dute, eta Estatuko legegile arruntak EKren 149.1.1 artikulua eskumena baliatzen duen kasuak identifikatzen dituzte (3/2018 Lege Organikoaren azken xedapenetako bigarrena eta 7/2021 Lege Organikoaren hamargarren xedapen gehigarria).
145. Izan ere, esan daiteke aurreproiektua aztertzeko garrantzitsuak diren gai lotuetan –lehen identifikatu ditugu–, EKren 149.1.1 artikulua dela, batez ere, aurreproiektua ematea justifikatzen duen eskumen-euskarria, eta, ondorioz, egokitze horrek jarraitu egin beharko diola azaldu dugun konstituzio-doktrinaren irizpideei.
146. Eskumen-oinarri horretatik kanpo geratzen da 3/2018 Lege Organikoaren VIII. titulua –datuak babesteko araudia urratuz gero erabili beharreko prozedurei buruzkoa–, Estatuko Administrazio Orokorrari eta haren erakunde autonomoei soilik aplikatzen baitzaie (azken xedapenetako bigarrena).
147. 7/2021 Lege Organikoaren 52.2 artikulua ere salbuespen bera du; izan ere, «mota horretako erreklamazioak datuak babesteko agintaritzak eskudunak izapidetuko ditu, abenduaren 5eko 3/2018 Lege Organikoaren VIII. tituluaren ezarritako prozedurari jarraituz, eta, hala badagokio, aplikatzekoa den autonomia-erkidegoetako legeria betez. Administrazio-prozedurei eta sektore publikoaren araubide juridikoari buruzko arau orokorrek osatuko dute, modu subsidiarioan, aipatutako legeria».
148. Datuak babesteko agintaritzen araubidea ezartzeko EKren 149.1.1 artikulua oinarriari dagokionez, zenbait eztabaidagai sortu dira, eta batzordearen ustez, horiei buruz gogoeta egin behar da, arretaz, autonomia-erkidegoen eskumenaren nondik norakoen ulermenari eta egungo arau-testuinguruan izan dezaketen ahalmenari eragiten baitie.
149. Egia denez, Konstituzio Auzitegiaren 290/2000 Epaiak (14. OJ), Datu Pertsonalen Tratamendu Automatizatua arautzeko urriaren 29ko 5/1992 Lege Organikoaren (DTALO) aurka jarritako konstituzio-kontrakotasuneko errekurtsioak ebatztea, adierazi zuen lege horretan aurreikusitako Datuak Babesteko Bulegoaren eginkizun eta ahalmenen erregulazioa EKren 149.1.1 artikulua horrek babesten zuela.
150. Zehazki, bulegoak titulartasun pribatuko fitxategiei buruz dituen atribuzioei dagokienez, argudiatu zenez, «Konstituzioak lurralde nazional osoan oinarritako eskubideak babestu behar dituzte, gure ordenamenduan duen funtzioari jarraituz (EKren 10.1 artikulua), eskubide horiek zuzeneko eragina izan behar dute Estatuaren eta autonomia-erkidegoen arteko eskumen-banaketan,



EKren 149.1.1 artikulua araber, eskubide horiek baliatzeko orduan espainiar guztien berdintasuna bermatzeko. Era berean, (...) eskakizun horrek ahalmena ematen dio Estatuari araubermeak eta, hala badagokio, erakunde-bermeak ezartzeko».

151. Hala eta guztiz, une honetan, kontuan hartu behar da espainiar guztien egikaritzeberdintasuna Europako arauditik eratorritako babes-eskemaren mende dagoela, eta hortik ezin da ondorioztatu honako hau funtsezko baldintza denik oinarritzko eskubidea egikaritzeko: Datuak Babesteko Espainiako Agintaritzari eskusiboki esleitzea pertsona fisiko eta juridiko pribatuek egindako tratamenduak, 3/2018 Lege Organikoaren 57.1 artikulua egindako mugaketaren ondorioz.
152. Ildo horretan, Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiak 3/2018 Lege Organikoaren aurreproiektuari buruz 2017ko urriaren 26an egindako txosten osagarriarekin batera emandako boto partikularra adierazten da. Boto horrek DBEOk EKren 149.1.1 artikulua eskumen-titulua irismenean izan duen eragina nabarmentzen du: «DBEOk Europar Batasun osoan helburu bera duen erregimen uniforme ezarri duenez, eztabaidagarria da oinarritzko baldintza gehigarriak gehiago finkatzeko lekua egotea, Estatuak DBEOren deiar erantzuten dion erregulazioaren zatietan barne».
153. Hain zuzen ere, DBEO berak proposatzen du estatu kide guztietako pertsona fisikoei tratamenduaren arduradun eta eragileei eska dakizkiekeen eskubide eta betebeharrak erantzukizun berberak eskaintzea, eta bere gain hartzen du estatu kide guztietan datu pertsonalen tratamenduaren Europa mailako gainbegiratze koherentea eta zehapen baliokideak emango dituen sistema instituzional bat ezartzeko helburua.
154. *Ius commune* moduko bat da datu pertsonalak babesteko oinarritzko eskubidearen arloan, europar guztien berdintasuna bermatzeko ezinbesteko edo beharrezko baldintzak betetzen dituen, hau da, eskubidearen oinarri komuna estatu kide guztietan, edo, nahiago bada, eskubidearen Europako gutxieneko izendatzaile komuna.
155. Gainbegiratzeari dagokionez, DBEOren 117. kontuan hartuzkoak eta 51. artikulua babesten dute estatu kideek kontrol-agintaritzak baina gehiago ezarri ahal izatea, beren egitura konstituzionala, antolamendukoa eta administratiboa islatzeko, eta babes-eskema instituzional hori aldatu gabe. Eskema hori Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 1995eko urriaren 24ko 95/46/EE Zuzentarauak jasotzen du, datu pertsonalen tratamenduari eta datu horien zirkulazio askeari dagokienez pertsona fisikoak babesteari buruzkoak.
156. Europaren ikuspegitik, ez lehen, ez orain, DBEOrekin –eskubidearen formulazio oso bukatua jasotzen baitu–, garrantzitsua da eskubidearen babesa estatu kideetan agintaritzak bati edo gehiagori esleitzea. Eta esplizituki aitortzen du eskumen horiek esleitura dituzten organoak egon daitezkeela.



157. Espainiako kasuan, onartu egin zen Datuak Babesteko Agintaritzek eskainitako prebentziozko tutoretza zatikatuta egotea, tratamenduak lotura bazuen funtzio publikoen egikaritzearekin edo partikularren jarduerekin, baina, Konstituzio Auzitegiak adierazitakoaz harago, ez da azalpen sinesgarririk eman desberdintasunaren zergatiari buruz, ezta zergatik dagoen justifikatuta ere. Hau da, zein zen estatu-mailako agintaritza baten jarduera aurreikusteko arrazoia oinarrizko eskubidea harreman pribatuetara proiektatzen zenean, baina ez izatea hala, ordea, eskubidearen eraginkortasuna botere publikoen jarduketetan baliatzen zenean, oinarrizko eskubideak babesteko eremu naturala baita.
158. Horri gehitu behar zaio, orain, subjektu pribatuek datuak tratatzearen eremuan ere, eskubidearen babesa ez dela Datuak Babesteko Espainiako Agentziaren esku bakarrik geratzen, baizik eta DBEOren eskemarekin eta «leihatila bakarraren» ereduarekin, erreklamazio bati buruzko erabakiak beste estatu kide bateko kontrol-agintaritza batek har ditzakeela, mugaz gaindiko tratamendua denean, erregelamenduaren aplikazio koherentea bermatuko duten mekanismoak ezarrita; horretarako, kontrol-agintariak elkarren artean eta, hala badagokio, Batzordearekin lankidetzan jardun behar dute.
159. Era berean, datuak babesteko agintaritzek garatu behar duten jardueraren garrantzia murriztu gabe, herritar orok benetako babes judizialerako eskubidea balia dezake, eta ekintzak aktiba ditzake kontrol-agintaritza baten aurka edo, zuzenean, tratamenduaren arduradun edo eragile baten aurka. Kasu horretan, gerta daiteke horiek establezimenduren bat duten estatu kideko auzitegietan ez egikaritzea, DBEOren 79.2 artikulua eskumena ematen baitio interesdunari bere akzioak gauzatzeko interesdunak ohiko bizilekua duen estatu kideko auzitegietan.
160. Eta, azken batean, datuak babesteko eskubidearen aplikazio uniformeak, DBEOtik kanpo dauden eremuetan izan ezik, Europar Batasuneko Justizia Auzitegiak egindako interpretazioak bermatuko du, haren doktrinak konstituzionaltasun-kanona finkatzeko balioko baitu.
161. DBEOren 143. kontuan hartuzkoak dioenez, erregelamendua aplikatzearekin loturiko ekintza judizialen testuinguruan, euren epaitza emateko horri buruzko erabaki bat izateari beharrezko deritzoten epaitegi nazionalak Justizia Auzitegiari eskatu diezaioke, edo, EBFTko 267. artikuluan ezarritako kasuan, eskatu behar diote, epaitu aurretik erabaki dezala Europar Batasuneko zuzenbidearen (aipatutako erregelamendua barne) interpretazioaz.
162. Azken buruan, agintari desberdinen arteko lankidetzaren mekanismoak aplikatu ahal badira, beharrezkoa den laguntza emanez, eta erregelamenduaren aplikazio uniformeak auzitegiek bermatzen badute, ez da argi geratzen EKren 149.1.1 artikulua titulura jo behar denik. Ez dirudi inolako arriskurik dagoenik konjurtatzeko: ez da ikusten zer



alderditan gerta daitekeen datu pertsonalak berdintasunez babesteko eskubidea egikaritzeko behar ez bezalako murrizketa edo baldintzapen bidegaberik, DBEOren 57. eta 58. artikuluetan ezarritako ahalmenak eta funtzioak agintari autonomikoei esleitzeagatik, ezta datuen tratamenduei dagokienez ere, baldin eta horien arduradunak eta eragileak pertsona fisiko edo juridiko pribatuak badira, eta haien establezimendu nagusia edo bakarra haien lurraldean badago.

163. Edonola ere, aurreproiektuak ez du zalantzan jartzen zedarritze hori –nahitaez aitortu behar da–, gure ordenamenduan finkatutako errealitate juridikoa baitu aurretik, eta autonomia-erkidegoen eskumenak, hots, arauak garatzeko eta datuak babesteko oinarrizko eskubidea betearaztekoak, haren sektore publikora mugatzen dira. Autonomia-erkidegoetan sortzen diren datuak babesteko agentziei dagokie oinarrizko eskubide hori eremu horretan bertan bermatzen laguntzea.
164. EKren 149.1.1 artikulua, hasiera batean, zehapen-araubideari buruzko erregulazioan ere egongo da presente. «Hasiera batean» diogu, kasuaren berezitasuna berriro nabari delako eremu horretan –gero aztertzen den bezala–.
165. Beste ikuspegi batetik, agintaritzaren eta haren jardueraren konfigurazioari berari dagokionez, kontuan hartu behar dira beste titulu osagarri batzuk ere, hala nola EKren 149.1.18 artikulua, zeinek aitortzen baitute Estatuak eskumena duela administrazio publikoen araubide juridikoaren eta funtzionarioen estatutu-araubidearen oinarrien arloan, eta, nolahi ere, administratuei bermatuko dietela haien aurrean tratamendu komun bat erabiltzea, hau da, administrazio-prozedura erkidea, kalterik egin gabe autonomia-erkidegoen berezko antolamendutik, kontratuei buruzko oinarrizko legeriatik edo herri-administrazio guztien erantzukizun-sistematik eratorritako berezitasunei.
166. Era berean, 3/2018 LOk Estatuko titulu horren babesean emandako arau bat ezartzen du epeen neurketarako hirugarren xedapen gehigarrian –azken xedapenetako bigarrenaren 5. apartatuaren esanbidezko adierazpenaren arabera–, «(EB) 2016/679 Erregelamenduan eta lege organiko honetan ezarritako epeak neurtzeko, alde batera utzita partikularren arteko harremanak diren edo sektore publikoko entitateekiko harremanak diren».
167. Halaber, EKren 149.1.18 artikulua horrek eragin zuzena du aurreproiektuaren prozedura-edukien balorazioan, prozedura-arauak ezartzeko eskumen autonomikoaren kontrapuntu gisa –Autonomia Estatutuaren (EHAE) 10.6 artikulua, «Euskal Herriak emandako zuzenbidearen berezitasunen eta bere antolaketa bereziaren haritik datozen prozesu-arauak»–.



C) Estatutuaren eskumen-tituluak

168. EHAEn eskumen-tituluei dagokienez, halaber, 24/2003 Irizpenean esan genuen bezala, pentsa daiteke ezen, datuen tratamendua autonomia-erkidegoek hainbat arlotan dituzten eskumenak baliatzeko beharrezko tresna denez, eskumen horien titulartasunak fitxategiak arautzeko gaitasuna emango lukeela, informazio-autodeterminaziorako oinarrizko eskubidearen erabilera bermatze aldera.
169. Badirudi hori dela, beste alde batetik, DBEOren ikuspegia, zeinak, lehenik eta behin, bere aplikazio-eremu materialetik kanpo uzten baitu datu pertsonalen tratamendua, 2.1.a) artikulua arabera, «Batasuneko zuzenbidearen aplikazio-esparrutik kanpoko jardueretan».
170. Hala ere, Konstituzio Auzitegiak baztertu egin zuen eskumen-multzotik eratorritako instrumentaltasun-harreman hori. Horrela, aipatutako 290/2000 KAEan (11. OJ) adierazi zenez, «DTALO, hain zuzen ere, EKren 18.4 artikuluan jasotako agindua betetzeko eman da, hau da, informatikaren erabilera mugatzeko agindua, oinarrizko eskubide batzuk bermatzeko eta herritarren eskubideak erabat egikaritzeko. Hala, bada, hemen aztertzen ari garen jardura beste eskumen-gai batzuen tresna edo osagarri soilizat jotzen bada, argi dago planteamendu horrekin hutsaldu egiten dela zein den Konstituzioaren arabera garrantzitsua den ondasun juridikoa, alegia, datu pertsonalak babestea herritarren oinarrizko eskubide jakin batzuk kaltetu edo haien eskubideen egikaritza osoari eragin diezaiokeen tratamendu informatiko baten aurrean, Konstituzioaren agindu horren arabera argi eta garbi ondorioztatzen den bezala».
171. Arrazoitu dugunez, badirudi DBEOren egungo eskeman gaintitu egin direla autonomia-erkidegoen jarduketa-eremua beren kontrol-agintaritzen bidez bereizteko erabilitako irizpideak, datuak babesteko eskubidearen eremuan, baina, kontsiderazio hori alde batera utzita *–de lege ferenda* une honetan–, egia esan, proiektaturiko arauketaren zatirik handiena Datuak Babesteko Euskal Agintaritza sortzeari buruzkoa denez, ekimena oinarritzen duen eskumen-eremu autonomiko nagusia EHAEn 10.2 artikuluan jasotakoa da; artikulua horrek eskumen eskusiboa aitortzen dio autonomia-erkidegoari gai hauetan: «bere autogobernu-erakundeen antolaketa, araubidea eta jardura, Estatutu honetako arauen esparruan».
172. Ikuspegi horretatik, eta autonomia-erkidegoaren eskumenaren potentzialtasunari buruz lehen aipatutako kontsiderazioari berriro helduz, baliteke disfuntzionala izatea erakunde pribatu jakin batzuek (zehazki, horien jardura, oro har, administrazio autonomikoen ikertzeko eta zuzentzeko ahaleen mende dagoenean, gai askotan), datuen tratamenduari dagokionez, gainbegiratze eta kontrol hori agintaritza zentral bati helaraztea, eta datuak babesteko agintaritza autonomikoari lehentasuna ematea, baldin eta biek, Europako araudiak hala ezarrita, berme-maila bera badute, modu –organiko eta funtzional– berean taxututa daudelako.



173. Nolanahi ere, ondorio gisa, proiektaturiko arauak agerian uzten du artikuluko horrek autonomia-erkidegoari ematen diola autoantolaketarako ahala, autogobernua instituzionalizatzeko eta autonomia-administrazioa osatzen duten organo, administrazio-unitate edo erakundeak sortu, aldatu eta ezabatzeko organoak arautzeko. Beraz, izaera instrumental nabarmena duen atribuzio bat da, autonomia-erkidegoaren botereen erabileraren eta EHAk bere gain hartutako eskumen materialen zerbitzura dagoena, eta, horregatik, implizitua da EKren 2. artikuluko aitortutako autonomia-kontzeptuan bertan (50/1999 KAE, 3. OJ). Ahal hori erabiltzea legitimatuta dago, ondorioz, berariazko arau-laguntzarik behar izan gabe, harreman instrumentala dagoelako kasuan kasuko antolaketa-jardueraren eta horrek eragiten dituen eskumen materialen artean.
174. Dena den, Konstituzio Auzitegiak jakinarazten duenez, antolaketa-eskumen horrek ez du esan nahi administrazio publiko guztien antolamendu- eta funtzionamendualderdiei buruzko oinarritzko printzipioak eta arauak ezarri ezin direnik, administrazio publikoen araubide juridikoaren oinarriari buruzko eskumenean oinarrituta (EKren 149.1.18 artikulua).
175. Hala eta guztiz, ikuspegi horretan ere kasuaren berezitasuna nabarmentzen da berriro: DBEOk ia osorik taxutu ditu kontrol-agintaritzaren guztien araubidea, konfigurazioa eta eskumenean eta funtzioen zerrenda.
176. 3/2018 Lege Organikoaren VII. tituluko II. kapituluaren eta 7/2021 Lege Organikoaren VI. kapituluaren erregulazioa –gai lotu gisa kalifikatua–, eskumen-banaketa eskeman, EKren 149.1.18 artikuluko horren erabileraren emaitza izan liteke, baina, egia esan, titulu horren jarduera-eremua –EHAren 10.2 artikulua bezala– erabat baldintzatuta dago Europako arauarekin eta arau nazionalen lankidetzaren onartzeko alderdiekin.
177. 3/2018 LOk eta 7/2021 LOk datuak babesteko agintaritzaren autonomikoak sortzeko aukera aitortzea autonomia-erkidegoek duten autonomiaren adierazgarri da.
178. Barne-mailan, EHAren 10.2 artikulua babesa ematen dio Euskal Autonomia Erkidegoko botere guztiak erantzule diren datu-tratamenduetara proiektatzen den erregulazio bati, datuak babesteko oinarritzko eskubidea babesteko eredu autonomiko baten zerbitzura.
179. EHAren 10.2 artikulua aitortutako eskumenez gain, gomendagarria litzateke, halaber, Euskal Autonomia Erkidegoaren eskumen eksklusiboak aipatzea. Eskumen horiek EHAren 10.4 artikuluan daude jasota, toki-araubidearen eta Euskal Autonomia Erkidegoko eta toki-administrazioaren funtzionarioen estatutuaren arloan, EKren 149.1.18 artikuluan eta EHAren 10.6 artikuluan ezarritakoari kalterik egin gabe: «Euskal



Herriak emandako zuzenbidearen berezitasunen eta bere antolaketa bereziaren haritik datozen prozesu-arauak eta administrazio-jardunbideari zein ekonomia-administraziokoari dagozkion arauak».

180. Azken eskumen hori berariaz aztertu behar da. Aurreproiektuaren VI. kapituluaren azterketan jorratuko dugu, hots, datuen babeserako arauak hautsiz gero aplikatzeko prozedurei buruzkoan.

LEGE-AURREPROIEKTUAREN AZTERKETA

I OHAR OROKORRAK

181. Adierazi dugunez, azalpen-zatiak ohartarazten du aurreproiektuak ez duela eragin nahi Europako araudiak eta Estatuko lege organikoek arautzen duten datuak babesteko oinarritzko eskubidean.
182. Batzordeak egoki deritza aurreproiektuaren planteamendu horri, eta onartu du ez dela sartu behar eskubidearen edo askatasunaren erregulazio orokorrean edo haren araubide juridikoaren funtsezko alderdien antolamenduan. Hori dela eta, haren erregulazioaren xedea zedarrizten du, eta haren ardatz gisa hartzen ditu Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren araubide juridikoa, haren antolamendua, funtzioak eta ahalak, zehapen-araubidea (agintaritza horri baitagokio hori betearaztea) eta haren ahalmen zuzentzaileak gauzatzeko jarraitu behar diren prozedura-arauak.
183. Datuak Babesteko Euskal Agintaritzarentzat proiektatutako konfigurazioa aztertu aurretik, egokia dirudi gogoraraztea zer bilakaera izan duen kontrol-agintaritzei buruzko araudiak.
184. Europako Kontseiluaren 1981eko urtarrilaren 28ko 108. Hitzarmenak, datu pertsonalen tratamendu automatizatuari dagokionez pertsonak babestekoak, aurreikusi zuen alderdiek agintaritza bat izendatuko zutela elkarri laguntza emateko, eta aurreikuspen hori izan zuten oinarritzat Europako estatuek eta Datuak Babesteko Espainiako Agentziak kontrol-agintaritzak sortzeko orduan.
185. Datu Pertsonalen Tratamendu Automatizatu arautzeko urriaren 29ko 5/1992 Lege Organikoak (DTALO) Datuak Babesteko Agentzia izeneko administrazio burujabe baten esku utzi zuen hura aplikatzeko kontrola. Bestalde, 40. artikulua zehaztu zuenez, autonomia-erkidegoek sortutako edo kudeatutako datu pertsonalen fitxategiei eragiten dietenean, aipatutako agentziari esleitutako funtzio gehienak erkidego bakoitzeko organoek beteko dituzte, eta funtzio horiek betetzeko erabateko independentzia eta objektibotasuna bermatuko dute.



186. Ondoren, Parlamentuaren eta Kontseiluaren 95/46/EE Zuzentaraua, 1995eko urriaren 24koa, datu pertsonalen tratamenduari eta datu horien zirkulazio askeari dagokienez pertsona fisikoak babesteari buruzkoa, sendotu egin zen Europan, izan ere, 62. kontuan hartuzkoan adierazi zuen estatu kide bakoitzean funtzioak independentzia osoz beteko dituen kontrol-agintaritza bat sortzea funtsezko elementua dela pertsonak babesteko, datu pertsonalen tratamenduari dagokionez. Bestalde, zuzentarauaren 28. artikulua ahalbidetu zuen estatu kideek agintari publiko bat edo gehiago izatea, zuzentaru hau aplikatuz beren lurraldean ezarritako xedapenak aplikatzen direla zaintzeko.
187. Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoaren 41. artikulua izaera pertsonaleko datuen fitxategien –autonomia-erkidegoek eta beren lurralde-eremuko toki-administrazioak sortuak edo kudeatuak– eta titulartasun pribatuko fitxategien arteko banaketa mantendu zuen, bai eta autonomia-erkidegoetako kontrol-agintaritzek fitxategi horien gaineko funtzioak beren gain hartzeko aukera ere.
188. Eskema hori etengabe aipatzen den 290/2000 KAEak berretsi zuen, eta, horren ondorioz, 2/2004 Legeak Datuak Babesteko Euskal Bulegoaren jardura birbideratu zuen Euskal Autonomia Erkidegoak, lurralde historikoetako foru-organoei eta Euskal Autonomia Erkidegoko toki-administrazioek sortutako edo kudeatutako datu pertsonalen fitxategietara.
189. Egoera horretan sartu da Kataluniako Autonomia Estatutu berria (6/2006 Lege Organikoa, uztailaren 19koa, Kataluniako Autonomia Estatutua aldatzen duena). Estatutu horren 156. artikulua dioenez, Generalitateari dagokio datu pertsonalak babesteko eskumen betearazlea, eta eskumen horren barruan honako hauek sartzen dira, betiere arlo horretako oinarritzko eskubideen bermeak errespetatuz: a) honako erakunde hauek sortutako edo kudeatutako datu pertsonalen fitxategiak edo tratamenduak inskribatzea eta kontrolatzea: Kataluniako erakunde publikoak, Generalitateko Administrazioak, Kataluniako toki-administrazioak, erakunde autonomoak eta zuzenbide publiko edo pribatuko gainerako erakundeak, baldin eta azken administrazio autonomiko edo lokalen mende badaude edo zerbitzuak edo jarduerak egiten badituzte beren kontura zuzeneko edo zeharkako edozein kudeaketa-moduren bidez, eta Kataluniako unibertsitate-sistema osatzen duten unibertsitateak; b) pertsona fisiko edo juridikoak sortutako edo kudeatutako datu pertsonalen fitxategiak edo tratamenduak inskribatzea eta kontrolatzea, Generalitatearen edo, tratamendua Katalunian egiten bada, Kataluniako toki-erakundeek eskumenekoak diren gaiei buruzko funtzio publikoak betetzeko; c) zuzenbide publikoko korporazioek sortzen edo kudeatzen dituzten fitxategiak inskribatzea eta kontrolatzea, baldin eta korporazio horiek Kataluniako lurralde-eremuan soilik jarduten badute, eta d) agintaritza independente bat eratzea, Legebiltzarrak izendatua, Generalitatearen eskumenen esparruan datu pertsonalak babesteko eskubidea bermatzeaz arduratuko



dena. Idazkera sintetikoagoarekin, Andaluziako Autonomia Estatutu berriak ere badu eragina (2/2007 Lege Organikoa, martxoaren 19koa, Andaluziako Autonomia Estatutua erreformatzekoa); izan ere, 82. artikuluan, Andaluziako Autonomia Erkidegoari esleitzen dio datu pertsonalak babesteko eskumen betearazlea, baldin eta Andaluziako erakunde autonomikoen, administrazio autonomikoen, toki-administrazioen eta horietako edozeinen mendeko zuzenbide publiko eta pribatuko beste erakunde batzuek kudeatzen badituzte, bai eta Andaluziako unibertsitate-sistemako unibertsitateek ere.

190. Ondoren, 2016/679 (EB) Erregelamendua eta 2016/680 Zuzentaraua onartu ziren. Erregelamenduaren 117. kontuan hartuzkoak azpimarratzen duenez, datu pertsonalak babesteko Europako sistema juridikoan, kontrol-agintaritzak izateak funtsezko funtzio bat betetzen du, sistema juridikoarentzat berarentzat banaezina, oinarrizko eskubidea erabat onartu eta babesteko.
191. DBEOren VI. kapitulua kontrol-agintaritzak independenteei buruzkoa da: haien independentzia bermatzeko aginduzko arauak ezartzen ditu, organoen izendapena eta kargu-uztea eraenduko duten baldintza orokorrak, bai eta haien eskumenak, funtzioak eta botereak ere.
192. DBEOren aurreikuspen batzuk –adierazi dugunez– zuzenean aplikagarriak dira –eta ukiezinak estatu kideetako arau-emaitzetatik–; beste batzuek, aldiz, baliteke estatu kide horien eskubide-osagarria behar izatea.
193. Berriz ere, osagarriaren eremu horretan txertatzen da 3/2018 Lege Organikoaren VII. titulua, zeinaren I. kapitulua Datuak Babesteko Espainiako Agentziari eta II. kapitulua datuak babesteko agintaritzak autonomikoei buruzkoak baitziren.
194. Orokorki, 3/2018 Lege Organikoak, datuak babesteko agintaritzak autonomikoen jarduketaren eremua mugatzea alde batera utzita –uste izan baitugu anbiziotsuagoa izan zitekeela–, errespetatu egiten ditu autonomia-erkidegoen autoantolaketa eskumenak, eta, beraz, aurreproiektuak DBEOk eskatutako osagarriari ere ekin behar dio alderdi jakin batzuetan.
195. Bestalde, 2016/680 Zuzentarauaren 76. kontuan hartuzkoak eta 41.3 artikulua aurreikuspen dutenez, estatu kideek kontrol-agintaritzak baten esku utzi dezakete zuzentarau honetan xedatutakoaren arabera sortzen diren kontrol-agintaritzak nazionalak bete behar dituzten funtzioei dagokien erantzukizuna, baldin eta agintaritzak hori DBEOren arabera sortu bada.
196. Aukera hori 7/2021 Lege Organikoaren 48. artikuluan jasota da, honako hau xedatzen baitu:



Lege organiko honen ondorioetarako, hauek dira datuak babesteko agintaritza independenteak:

a) Datuak Babesteko Espainiako Agentzia.

b) Datuak babesteko agintaritza autonomikoak, beren eskumenen eremuan ardurapean dituzten tratamenduei dagokienez soilik, abenduaren 5eko 3/2018 Lege Organikoaren 57.1 artikuluan eta aplikatzekoa den araudi autonomikoan xedatutakoari jarraikiz.

Agintaritza horiek lege organiko hau bete behar dute haren mende dauden tratamenduei dagokienez, eta, horretarako, erakundeen arteko lankidetzaren, irizpide-koordinazioaren eta elkarrekiko informazioaren printzipioei jarraituko diete. Bestetik, abenduaren 5eko 3/2018 Lege Organikoaren VII. tituluaren eta lege hori sortzeko eta garatzeko arauetan ezarritakoa bete behar dute.

Datuak Babesteko Espainiako Agentziak datuak babesteko agintaritzen ordezkaritza jardungo du Datuak Babesteko Europako Komitean.

197. Oro har, kontrol-agintaritzei dagokienez, bi ezaugarri bereizgarri dituztela esan dezakegu: Administrazioa dira, nahiz eta independentea izan, eta defentsa- eta babes-funtzioa betetzen dute, ikertzeko, zuzentzeko eta baimentzeko ahalmenak dituzte, baina ez dira benetako babes judizialaren ordezkoak.
198. Independentziari dagokionez, zeina Europako erregelamenduaren printzipio nagusietako bat baita, Europar Batasuneko Justizia Auzitegiaren jurisprudentzia errepikatua araberaren (2012ko urriaren 16ko epaia –c-614/2010 auzia, Batzordea vs Austria– edo 2014ko apirilaren 8ko epaia –c-288/2012 auzia, Batzordea vs Hungaria–, besteak beste), «independentzia horrek funtzionaltasun hutsa gainditzen du kontrol-agintarien jarduerari buruzko informazioa emateko».
199. Gure barne-ordenamenduan, administrazio independenteen existentzia ez da oraintsukoa, baina bai horien katalogazioa, dagokion erakunde-sektorearen esparruan.
200. Hala ere, Sektore Publikoaren Araubide Juridikoaren urriaren 1eko 40/2015 Legeak (109. eta 110. artikulua) administrazio-agintaritza independenteen katalogazioa egiten du, eta hori ez dator bat Euskal Sektore Publikoaren maiatzaren 12ko 3/2022 Legearen 10. artikulua aurreikusten duenarekin; izan ere, kasu honetan, agintaritza horiek, nortasun juridiko propioa badute –Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren kasuan bezala–, «erakunde autonomoen, zuzenbide pribatuko erakunde publikoen edo partzuergoen figurak» hartu behar dituzte.



201. Prozeduraren azterketan ikusitakoaren arabera, aurreproiektua arau horretatik bereizten da.
202. Esan dugun bezala, paradoxikoa da Euskal Sektore Publikoaren maiatzaren 12ko 3/2022 Legea indarrean jarri ondoren erakunde bat sortzeko onartu zen lehen araua bertan ezarritako eskematik bereiztea. Bestalde, beste agintaritzak independente batzuk ere badaudela egiaztatu da –adibidez, Lehiaren Euskal Agintaritzak–, eta horiei ere independentzia-dosi handiak eskatzen zaizkie; hala eta guztiz ere, euskal sektore publikoan ezarritako ereduari jarraitzen diote, eta erakunde autonomo gisa eratuta daude –otsailaren 2ko 1/2012 Legea–.
203. Independentzia izateko, gainbegiratze- eta kontrol-mekanismoetatik salbuetsita egon behar dute, baldin eta mekanismo horiek eragina izan badezakete funtzioak betetzean bete behar duten neutraltasunean. Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokor eta Instituzionalarekiko independentzia edo autonomia berezia, Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren kasuan, bereziki sendotu behar da agentziaren jarduera ez denean jarduera publikotik kanpoko jardueretan proiektatzen, baizik ere jarduera hori garatzeko behar diren datuen tratamenduetan.
204. Baina, lege-eredutik bereizteak organo sustatzaileari ezartzen dizkion justifikazio-eskakizunei kalterik egin gabe, egia esan, proiektaturiko arauaren lege-mailak aukera ematen du aurreproiektuan jasotako konponbidea lortzeko, eta, bestalde, DBEOk agintaritzari datuen babesa kontrolatzeko ematen dizkien funtzio eta ahalmenen garrantzia, zehaztasuna eta zabaltasuna kontuan hartuta, ezin da arrazoiz kanpokotzat jo Datuak Babesteko Euskal Agintaritzari buruzko aurreproiektuaren konponbidea.
205. Hala ere, Batzorde honen ustez, gomendagarria litzateke arau hori berariaz aldatzea, baldin eta 3/2022 Legeak sektore publikoarentzat ezartzen duen eskema instituzionalarekin bat ez datorren kasu berri bat gertatuko balitz.
206. Babes judizial eraginkorrari dagokionez, DBEOren 78. eta 79. artikuluek aldarrikatzen dute, eta EKren 53. artikuluan ezarritako bermearen ondorioa da.
207. Azaroaren 30eko 290/2000 KAEak honela zioen:

Egin-eginean ere, EKren 18.4 artikuluan jasotako agindua betetzean, legegileak –ez da inola ere baztertu organo jurisdikzionalen azken errekurtsoa, eskubide indibidualak babestekoa, DTA Lege Organikoaren 17. artikuluko 2. apartatutik 5.era bitartekoetan zehazten den bezala– ez du nahi izan informatikaren erabileraren aurrean datu pertsonalak bide judizialean soilik babestea, hau da, oinarritzko eskubidea urratu denean. Aitzitik, babes hori DTALOK Datuak Babesteko Bulegoari esleitzen dizkion titulartasun publikoko zein pribatuko fitxategiak kontrolatzeko funtzioen bitartez



gauzatzea nahi izan du, funtsean prebentziozkoak, eta, hala badagokio, ukituek Datuak Babesteko Bulegoari egindako erreklamazioen bidez (17.1 artikulua), organo horren ondorengo jarduketa eragingo dutenak.

208. Ezaugarri bereizgarri horiek DBEOk eta 2016/680 Zuzentarauak aldatu ez dituzten arren, beharrezkoa da EAEko kontrol-agintaritzari dagozkion, zaharkituta geratu diren eta datuak babesteko Europako ereduaren oinarri berriekin bat datorren eguneratzea behar duten alderdiei heltzea.
209. Ildo horretan, nabarmendu da Europako erregelamenduak paradigma berri bateranzko bilakaera dakarrela; izan ere, betetze-kontrolen oinarritutako eredu batetik erantzukizun aktiboaren printzipioan oinarritutako eredu batera igaro da, eta horren erakusle dira tratamenduaren arduradunari eta eragileari ematen zaizkion betebeharrak, hala nola diseinua eta, lehenespenez, eraginaren ebaluazioa, datuak babesteko ordezkaria edo jokabide- eta ziurtapen-kodeak, DBEO betetzeaz gain, betetzen dela frogatu ahal izateko.
210. Horri dagokionez, aitortu behar da, DBEOren ereduari jarraiki, datuak babesteko agintaritza autonomikoen jarduketa-eremua zabaldu dela.
211. Bi bidetatik zabaldu da. Lehenik eta behin, aurreko egoeran ez bezala, Datuak Babesteko Euskal Agintaritzak (aurrerantzean, DBEA) funtzioak bete ahal izango ditu orain datuen tratamendua egiten duen edozein subjekturi dagokionez, baldin eta arau baten, administrazio-egintza baten, kontratu baten eta abarren arabera funtzio publikoak –zentzu zabalean– betetzen ari bada, dela eskubide subjektu publiko edo pribatu bat, dela toki-, foru- edo autonomia-mailakoa.
212. Eta, bigarrenik, eskumenak eta funtzioak zabaldu dira, 3/2018 Lege Organikoaren 57. artikuluan eta 7/2021 LOren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera, bai eta 3/2018 Lege Organikoaren 56. artikuluan, agintaritza horien kanpo-ekintzari buruzkoan, 3/2018 Lege Organikoaren 61. artikuluan, mugaz gaindiko tratamenduen kasuan esku hartzeari buruzkoan, edo 7/2021 Lege Organikoaren 51. artikuluan, datuak babesteko beste estatu kide batzuetako agintaritzekin zuzeneko harremanak ezartzeko aukerari buruzkoan, xedatutakoaren arabera ere, funtzioak betetzeko behar duten laguntza eta lankidetzak errazteko –edo erraztu diezaieten–.
213. Azken batean, DBEAK lege-egitura egokia izan behar du funtzioen eta ahalen zerrenda zabala gauzatu ahal izateko, Europako araudiaren eta Estatuko legeriaren arabera.
214. Horretarako, Batzordearen ustez, aurreproiektuak sistematika egokia eta aplikatzekoak diren benetako arauetara zuzen jotzea aukeratu du, DBEOn eta 3/2018 eta 7/2021 lege organikoetan jasotako edukia errepikatzea saihestuz. Konponbide horrek jarraiki



egiten dio autonomia-erkidegoaren eskumenari, eta positiboa da segurtasun juridikoaren ikuspegian, iskin egin gabe Europako jurisprudentziak Europar Batasuneko arauaren manuen erreproduktzioari buruz duen interpretazio murriztaileari eta jurisprudentzia konstituzionalak eduki organikoari buruz duenari.

215. Era berean, egokitzat jo daiteke prozedurazko alderdiak arautzea. Dena den, ekimena sustatu duen organoaren hausnarketa pizteko asmo hutsarekin eta ondoren egingo dugun azterketari kalterik egin gabe, hasierako hurbilketa honetan garrantzitsua da azpimarratzea komeni dela aurreproiektuak jasotzea DBEAk, esleitu zaizkion eskumen eta funtzio zabalak gauzatzean, erabakiak hartu aurretik bete behar dituen prozedurei buruzko nahitaezko erregulazioa, alde batera utzita –noski– eremu hori erregelamenduaren ohiko eremua dela.
216. Zioen azalpenak berak ohartarazten du prozedurei buruzko arauak ez zaizkiela aplikatuko DBEAk izapidetzen dituen prozedura guztiei, baizik eta administrazio-prozeduraren araudi orokorrean ezarrita dagoenarekin alderatuta berezitasunak eskatzen dituzten prozedurei soilik. Nolanahi ere, helburua –arau bereziaren eta arau orokorraren arteko harremana– aurreproiektuan behar bezala jasota geratuko dela bermatzea da.

II ARTIKULUEI BURUZKO GOGOETAK

217. Artikuluak aztertzean, aurreproiektuaren kapituluaren hurrenkerari jarraituko diogu, arreta jarriko diegun gaiak jorratzeko.

A) I. kapitulua.- Xedapen orokorrak

218. 1. artikulua adierazten duenez, lege honek xede bikoitza du: (I) datuak babesteari buruzko EAEko araudia honako hauetan jasotako aurreikuspenetara egokitzea: DBEO, 3/2018 LO eta 7/2021 LO; eta (II) Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren araubide juridikoa arautzea.
219. Egokitzapenaren edo doikuntzaren ideia horrek erregulazio horiek indarrean jartzeko baldintza gisa interpretazioa egitea onartzen duen heinean, autonomia-erkidegoan aplikagarriak izan daitezten, ez da egokia: arau horiek EAEko ordenamenduaren parte dira, eta ez dira bertan jaso beharrik.
220. Ikuspegi horretatik, gure ustez, teknika aldetik zuzenagoa da, lehen apartatu batean, aurreproiektuak bere erregulazioaren xede gisa hartzen duen gaia zein den xedatzea, –behin eta berriz esan dugunez– oinarritzko eskubidearen edukia erregulatu beharrean eskubide horren osotasuna eta babesa bermatzeko jarritako tresnak erregulatzeko borondate argia abiapuntutzat hartuta, oso eremu zehatz batean: autonomia-erkidegoko sektore publikoko erakundeak –2. artikuluan zehaztu ditugu–.



221. Logika horretan bertan, aurreproiektuak Euskal Autonomia Erkidegoko sektore publikoko erakundeen ardurapeko datu-tratamenduen kontrola eta ikuskapena arautzen ditu, datuen babeserako oinarritzko eskubidearen erabateko babesa bermatzeko, eta ez da beharrezkoa DBEO eta bi lege organikoak aipatzea.
222. Bigarren apartatuak, Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren araubide juridikoa arautzea xedetzat duela adierazteaz gain, Datuak Babesteko Euskal Agintaritza ere sortu behar du. Agintaritza hori kontrol-agintaritza independentea da, DBEOren VI. kapituluan eta 7/2021 Lege Organikoaren VI. kapituluan aurreikusitakoaren ondoreetarako.
223. Legeak berak sortu behar du, berariazko aurreikuspen batean, Datuak Babesteko Euskal Agintaritza, botere publikoek beren burua antolatzeko duten ahalaren adierazgarri.
224. Kasu honetan, antolatzeko modu zehatza Europako araudian jasotako aurreikuspenek baldintzatzen dute; izan ere, agintaritzaren sorrera, haren pertsonifikazioa eta independentzia esleitzea da antolaketa-irtenbide posible bakarra.
225. Administrazio independente gisa eratzen denetik, horrek Euskal Autonomia Erkidegoko sektore publikoko erakunde instituzional bihurtzen du agintaritza, izaera publikokoa, nahiz eta, lehen esandakoaren arabera, Euskal Sektore Publikoaren maiatzaren 12ko 3/2022 Legearen 10. artikulua ere duzela bestelako eta jatorrizko modeloa izan.
226. Legearen aplikazio-eremua bi irizpideren arabera mugatzen du **2. artikulua**: irizpide subjektiboa, tratamenduaren arduradunaren edo eragilearen arabera, eta irizpide objektiboa, tratamenduaren izaeraren arabera.
227. Irizpide subjektiboari dagokionez, 3/2018 Lege Organikoaren 57.1 artikuluan xedatutakotik abiatu behar dugu. Artikulu horrek mugatzen ditu datuen babeserako agintaritza autonomikoen funtzioak eta ahalak, baina 3/2018 Lege Organikoaren 77.1 artikulua alde batera utzi gabe. Artikulu horrek, berriz, esplizituki adierazten du zer agintari eta organismo publikori ezin zaien administrazio-isunik ezarri, eta, beraz, «eremu subjektibo publikoa» zehazten du.
228. Batzordearen ustez, alderdi puntualen bat izan ezik, ezin zaio eragozpenik jarri aurreproiektuaren 2.1 artikulua zerrendari; izan ere, 2/2004 Legearen 2.1 artikuluan erraz identifikatzen da zerrenda horren aurrekaria.
229. Eskumen-zedarritzearen azterketan ikusi dugunez, datuen tratamendua ezinbesteko elementua da Konstituzioan eta estatutuetan autonomia-erkidegoari esleitutako eskumenak gauzatzeko. Autonomia-erkidegoen kontrol-agintaritza eratu ondoren, autonomia-erkidegoari agindu behar zaio tratamendua zilegi dela gainbegiratzea eta



kontrolatzea, autonomia-erkidegoaren botereak eta EHAEn jasotako eskumen materialak baliatzeko.

230. Aipatzea merezi duen gai bakarra «EAEko unibertsitate-sistema osatzen duten gainerako unibertsitateak eta horien mendeko erakundeak» sartzeari buruzkoa da.
231. Nahiz eta, lehen azaldutakoaren arabera, Kataluniako Autonomia Estatutuaren 156. artikuluan oinarrituta, Datuak Babesteko Kataluniako Agintaritzari buruzko urriaren 1eko 32/2010 Legearen 3.g) artikuluan antzeko aurreikuspen bat ageri den, egia esan, Euskal Unibertsitate Sistemaren otsailaren 25eko 3/2004 Legearen 2. artikulua arabera, Euskal Autonomia Erkidegoan egoitza duten unibertsitate guztiek osatzen dute sistema hori, eta horrek barne hartzen du Euskal Herriko Unibertsitatea, izaera publikokoa, baina baita izaera pribatuko gainerako unibertsitateak ere.
232. Egiaz, unibertsitate pribatu horiek –tartean daude Eliza katolikoko unibertsitateak– araubide espezifiko baten mende daude, arau publikoen bidez arautua, baina baita arau propioen bidez ere (Unibertsitatei buruzko abenduaren 21eko 6/2001 Lege Organikoaren 6.5 artikulua eta 41. xedapen gehigarria).
233. Bestalde, Euskal Sektore Publikoaren maiatzaren 12ko 3/2022 Legearen 4.2 artikulua sektore horretan Euskal Herriko Unibertsitatea bakarrik sartzeko du.
234. Nolabait ere, kontu horren harira, DBEAren eremu subjektiboa zehazteko arrazoiei eta irizpideei buruz lehenago egindako hausnarketara itzuli gara.
235. Hala ere, Datuak Babesteko Espainiako Agentziaren eta Datuak Babesteko Agintaritza Autonomikoen atribuzioak mugatzean, deskribatutako irizpide taxonomikoa ezarri bada (3/2018 Lege Organikoaren 57. artikulua), baliteke DBEAk bere jarduketaren eremua Euskal Autonomia Erkidegoan egoitza duten unibertsitate pribatuetara zabaltzeak arazoak sortzea.
236. Azkenik, aurreproiektuaren 2.1.a) artikuluari dagokionez, *in fine*, hobekuntza teknikoa iradokitzen da.
237. Pentsatzeko da azken gehigarri horrekin –«baita euskal sektore publikoa osatzen duten erakundeak ere»–, lurralde-administrazioetako baten sektore publikoan sartzeko legezko baldintzak betetzen ez dituzten erakunde ugariak hartu nahi direla.
238. Dena den, hobe litzateke erakunde horiek beste letra batean aipatzea –«Euskal Sektore Publikoaren maiatzaren 12ko 3/2022 Legearen 4. artikuluko 3. eta 4. paragrafoetan aurreikusitako sektore publikoa osatzen duten erakundeak»–, bai manuaren esanahiari buruzko nahasmendurik egon ez dadin, bai aurrekontu desberdinak dituzten erakundeak bereizi daitezkeen, hori guztia 3/2022 Legearen beraren eskemaren arabera.



239. Irizpide objektiboari eta 2/2004 Legearen 2.2 artikuluko b) eta d) letretako bazterketei dagokienez, zentzua galdu dute 7/2021 Lege Organikoaren 48.b) artikulua arabera; izan ere, «terrorismoa eta delinkuentzia antolatua forma larriak ikertzeko» datu pertsonalen tratamenduak, eta «gaiari buruzko legeriari jarraikiz, EAEko polizia-kidegoek bideokameren bidez lortutako irudi eta soinuetatik datozen» datu pertsonalen tratamenduak, datuen babeserako agintaritza autonomikoen eskumenaren mende daude, baina ez da gauza bera gertatzen hauteskunde-araubideari buruzko legeriak araututako tratamenduekin, 2/2004 Legearen 2.2.c) artikulua ere baztertuak.
240. Tratamendu horiek ez daude DBEOren mende, eta 3/2018 Lege Organikoaren 2.2 artikulua adierazten duenez, honela arautu behar dira: «berariazko legedian xedatutakoaren arabera, halakorik balego, eta, osagarri gisa, aipatutako erregelamenduan (EB) eta lege organiko honetan ezarritakoaren arabera».
241. Ondorioz, aurreproiektuko 2.3 artikulua jaso beharko litzateke bazterketa hori.

B) II. kapitula.- Datuak Babesteko Euskal Agintaritza

242. **1. atalak, «Antolaketa eta araubide juridikoa» (3. artikulutik 7.era)**, DBEAk izan behar duen independentziaren eskakizunari erantzuten dio, DBEOren 52. artikuluko aurreikuspenak betez.
243. Aurreproiektuak, funtsean, Datuak Babesteko Euskal Bulegoaren egungo estatutuari eusten dio DBEArentzat.
244. Manuaren xedeari dagokionez, 3.2 artikulua zuzenagoa litzateke –DBEAren izaera–, adibidez, honako hau adieraztea: «Datuak Babesteko Euskal Agintaritza kontrol-agintaritza independentea da, 2016/679 (EB) Erregelamenduaren VI. kapituluan eta maiatzaren 26ko 7/2021 Lege Organikoaren VI. kapituluan xedatutakoaren ondoretarako».
245. DBEAren araubideari dagokionez, egia da aurreproiektuaren azken xedapenetako lehenengoan aipatzen dela haren estatutua, baina egokiagoa izan liteke 3. artikuluan – araubide juridikoari buruzkoan– aipatzea Eusko Jaurlaritzari dagokiola estatutu hori onartzea dekretu bidez, DBEAren arau propio eta berezia baita.
246. 3.3 artikulua, prozedurazko alderdien erregulazioa doitzearen komenigarritasunari buruz adierazitakoaren arabera, formulazio irekiago batera jo liteke, DBEAk esleituta dituen funtzio guztiak (DBEOren 57. artikulua) eta botere guztiak (DBEOren 58. artikulua) betetzeko hedatu beharko dituen prozedurei dagokienez. Eta, bestetik, administrazioa den aldetik, jarduera guztia prozedurazko iter bati egokitu behar zaio.
247. Ikuspegi beretik, zehapen-ahala arautzen duen araudiaren aipamena asistematikoa da, eta zehapen-prozeduraren erregulaziora aldatu behar da (38. artikulua).



248. Ekonomia- eta aurrekontu-araubideari dagokionez, 4. artikulua ez du funtsean aldatzen Datuak Babesteko Euskal Bulegoak orain ezarrita duena.
249. Berrikuntza aipagarri gisa, 4.3 artikulua dioenez, «Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren diru-sarreraren emaitza positiboa Agintaritzaren erreserbak hornitzeko baliatuko da, haren independentzia osoa bermatzeko».
250. Aurreikuspen horren azterna 3/2018 Lege Organikoaren 46.4 artikuluan dago, baina Datuak Babesteko Espainiako Agentziari dagokionez.
251. Horri buruz, esan beharra dago Datuak Babesteko Espainiako Agentziaren kasuan administrazio-isunak finantzaketa-iturri garrantzitsuak izan daitezkeela, baina zailagoa da pentsatzea Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren kasuan hala izango direnik, haren aplikazio-eremuan sartutako subjektu gehienak (2.1 eta 2 artikulua) isunen ezarpenetik kanpo baitaude.
252. Nahiz eta ez dakigun agintaritzak zenbaiterainoko superabita bereganatzen duen diru-sarrera horiengatik, erreserben zuzkiduran sartzea nekez izango da «haren independentzia osoa bermatzeko» balio nabarmena izan dezakeen elementua.
253. Aldaketa handiagoa da langileen araubideari dagokionez, aurreproiektuaren 5. artikulua erregulatzen baitu.
254. DBEOren 52.5 artikulua xedatzen duenez, estatu kide bakoitzak bermatu beharko du ezen kontrol-agintaritzak bakoitzak bere langile-taldea aukeratu eta erabili ahal izango duela, zeina kontrol-agintaritzak interesduneko kidearen edo kideen agintearen mende, eta ez beste inoren mende, egongo baita.
255. Aurreproiektuaren 5. artikulua horren 1. apartatuak jada ez du aurreikusten lege honen 2.1 artikuluan aipatzen diren administrazio publikoetako eta erakundeetako funtzionarioek eta horretarako kontratatutako langileek beteko dituztela DBEAko lanpostuak, lanpostu bakoitzari esleitutako funtzioen izaeraren arabera.
256. Soilik xedatzen du funtzionarioa izango dela, eta horrek jarraiki egiten dio EKren 103.3 eta 149.1.18 artikuluen ondoriozko zerbitzari publikoentzako estatutu-araubide baten aldeko lehentasun orokorrari (99/1987 KAE); eta, nolana ere, oinarrizko legegileak ezarri du funtzionario publikoei bakarrik dagozkiela ahalmen publikoak baliatzean edo Estatuaren eta administrazio publikoen interes orokorrak zaintzean zuzenean edo zeharka parte hartzea dakarten funtzioak betetzea (urriaren 30eko 5/2015 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onartutako Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutuaren Legearen testu bateginaren 9.1 artikulua).



257. Era berean, ezin zaio eragozpenik jarri euskal funtzio publikoa arautzen duen legeriaren aplikagarritasunari, nahiz eta gure ustez ez den beharrezkoa «enplegatu publikoaren oinarrizko araudiaren agindupean» aipatzea; izan ere, EAEko legeriak errespetatu egin behar du Estatuak ezarritako izendatzaile komunitario txikien hori, zeina EKren 149.1.18 artikulua babesean eman den eta zeinak EHAren 10.4 artikulua aitortutako eskumen autonomiko eskusiboa baldintzatzen duen.
258. Alabaina, jakinarazi behar dugunez, baldin eta funtzionario horiek, modu eskusiboan edo nagusian, agintaritzarenak berarenak badira, baloratu egin behar da etorkizuneko legeak dagozkion kidego eta eskalak sortzeaz arduratu behar duen, gai horretan lege-erreserba bat baitago (EKren 103.3 artikulua), Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutuaren 75. artikulua ere jasotzen duena. Gainera, horretarako ezin izango da jo Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioako kidegoei eta eskalei buruzko azaroaren 11ko 7/2021 Legea.
259. Esleitzen zaizkion funtzio eta ahalei dagokienez, aukera egokia da aurreproiektuaren 6. artikuluan DBEOren 57. eta 58. artikuluetan eta maiatzaren 26ko 7/2021 Lege Organikoaren 49. eta 50. artikuluetan xedatutakora jotzea.
260. Hondar-erreferentzia bat baino ez litzateke iradokiko; izan ere, aurreproiektua funtzio eta ahal horietako baten edukian sartzen da. Erreferentzia hori egiteko, «eta lege honetan aurreikusitakoak» edo antzekoren bat gehitu daiteke edukian.
261. DBEaren funtzioak zabaltzeko aukeraren inguruan sortu den eztabaidari dagokionez – horren berri eman dugu lanketa-prozedura aztertzean –, lehenik eta behin gogorarazi behar da DBEok onartzen duela aukera hori; izan ere, DBEOren 58.6 artikulua ahalmena ematen die estatu kideei legez ezar dezaten beren kontrol-agintaritzak beste botere batzuk izan ditzala, 1., 2. eta 3. paragrafoetan adierazitakoez gain, eta gaineratu duenez, «botere horiek baliatzea ez da oztopo izango VII. kapituluaren eraginkortasunez aplikatzeko».
262. Dena den, aurreproiektuak «legez esleitzen zaizkion eskumenak» esamoldea jasotzen badu ere, egia esan, ez du DBEok eskaintzen duen aukera baliatu. Hortaz, zabaltze hori gauzatzen bada bakarrik aztertu ahal izango da ea bateragarria den Europako kontrol-agintaritzaren ereduarekin.
263. Aurreproiektuaren 7. artikulua Datuak Babesteko Euskal Agintaritzari ezartzen dizkion publikitate aktiboko betebeharrak dagokienez, zalantzarik gabe, gardentasuna indartzen dute.
264. Gardentasuna oinarrizko elementua da administrazio independenteen jardueraren garapenean. Antolaketa eta administrazio-boterea herri-ordezkaritzarekin lotu behar dira, Jaurlaritzaren bidez, Administrazioa zuzentzen eta programatzen baitu. Agintari



independenteen kasuan, modu bereizian eta autonomiaz jardutean, hierarkikoki mendekoak diren eta Legebiltzarraren aurrean politikoki erantzuten duten organoek osatutako Administrazioa alde batera utzita, haien legimititatearen iturri nagusia beren funtzioak egoki eta eraginkorki betetzea da, erakundearen *auctoritate*an, nahiz eta legeak sortuak izan eta Jaurlaritzako kideak aukeratzean lotura izan. Horregatik, funtsezkoa da haren jardueren berri ematea, herritarrek aztertu ahal izan dezaten.

265. Zalantzarik gabe, Agintaritzari abenduaren 9ko 19/2013 Legea (gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzkoa) aplikatu behar zaio, haren 2.1.c) artikulua arabera, eta lege horren 5.2 artikulua aurreikusten du lege horrek aurreikusitako gardentasun-betebeharrek ez diotela kalterik egiten dagokion autonomia-araudia aplikatzeari, ez eta publizitatearen arloko araubide zabalagoa aurreikusten duten berriazko beste xedapen batzuk aplikatzeari ere.
266. Aurreproiektuak abenduaren 9ko 19/2013 Legearen 7 a) artikuluan ezarritako garrantzi juridikoko informazioa zabaltzen du, hauei dagokienez: «jarraibideak, instrukzioak, erabakiak, zirkularrak edo partikularrek edo beste organo batzuek egindako kontsulten erantzunak, zuzenbidea interpretatzen badute edo ondorio juridikoak badituzte».
267. Gainerakoan, zalantza sortzen da aurreproiektuaren 7.2.b) artikulua edukiari buruz, zeren eta DBEOren 36. artikulua 4. apartatuaren arabera emandako xedapen orokorreari buruzko nahitaezko txostenak soilik aipatzen ditu.
268. Gogoratu behar denez, aurreproiektuaren 6. artikulua 7/2021 Lege Organikoaren 49. artikulua aipatzen du, eta 1. apartatuko c) letran, lege horren mende dauden tratamenduei dagokienez, kontrol-agintarien eginkizunen artean aurreikusten du «Gorte Nagusiei, Estatuko Gobernuari eta Estatuko Administrazio Orokorren mendeko edo hari lotutako organismoek aholku ematea, bai eta, bakoitzaren eskumen-eremuaren arabera, autonomia-erkidegoetako legebiltzarrei, gobernu-kontseiluei eta autonomia-erkidegoetako Administrazioaren mendeko edo hari lotutako organismoek ere, pertsona fisikoen eskubide eta askatasunak babesteari buruzko legegintza- eta administrazio-neurriak buruz, betiere tratamenduari dagokionez».
269. Uler liteke aurreikuspen hori autonomia-erkidegoek dituzten legeen zein erregelamenduen prestaketaren esparruan sartzen dela, eta horrek autonomia-erkidegoen eskumenak inbadituko lituzkeela eta aplikaezina litzatekeela (55/2018 KAE, 7. OJ). Hala eta guztiz ere, ezin dugu ahaztu 2016/680 (EB) Zuzentarauak estatu kideak behartzen dituela «kontrol-agintaritzari kontsulta egitera, estatuko parlamentu batek onartu behar duen legegintza-neurriaren proposamen oro edo legegintza-neurri horretan oinarritutako erregelamendu-neurri bat egin bitartean, betiere tratamenduarekin zerikusia badu».



270. Horregatik, zuzentarauaren transposizioak nahitaezko kontsulta hori betetzea eskatzen badu, teknikoki egokiagoa litzateke aurreproiektuaren 7.2 artikulua hari buruzko aipamen bat jasotzea, beste letra batean.
271. **2. atalak**, «**Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren organoak**» izenekoak (**8. eta 9. artikulua**), 2/2004 Legearen antolamendu-eskemari eusten dio funtsean.
272. Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren organotzat hartzen dira lehendakaria –kide bakarreko organoa–, hura zuzentzen, ordezkatzeko eta ebazpenak, zirkularrak eta jarraibideak ematen dituenak, eta Kontseilu Aholku-emailea –kide anitzeko organoa–, lehendakaria aholkatzen duena.
273. Aurreproiektuaren 8. artikulua kanona DBEOren 54. artikulua da. Horrek lege-erreserba ezartzen du, eta legeak, gutxienez, honako eduki hauek jaso behar dituela zehazten du:
- a) Kontrol-agintaritzaren sorrera.
 - b) Kontrol-agintaritzaren bakoitzean kide gisa izendatua izateko beharrezkoak diren ezaugarri eta baldintza egokiak.
 - c) Kontrol-agintaritzaren bakoitzeko kideak izendatzeko arauak eta prozedurak.
 - d) Kontrol-agintaritzaren bakoitzeko kideen agintaldiaren iraupena; berez, lau urtekoa, gutxienez, izango da, salbu eta 2016ko maiatzaren 24tik aurrera egiten den lehenengo izendapenaren kasuan, zeinean zati bat laburragoa izan baitaiteke baldin eta beharrezkoa bada mailakatutako izendatze-prozedura baten bitartez kontrol-agintaritzaren independentzia babesteko.
 - e) Kontrol-agintaritzaren bakoitzeko kideen agintaldia berriro daitekeen ala ez zehaztea, eta, berriro ahal bada, zenbat aldiz.
 - f) Kontrol-agintaritzaren bakoitzeko kideen eta langileen betebeharrak gobernatzen dituzten baldintzak; agintaldian zehar eta haren ondotik karguarekin bateraezinak diren ekintza, langintza eta prestazioei buruzko debekuak, eta enplegua bertan behera uztea gobernatzen duten arauak.
274. Zalantzarik gabe, lehendakari-organoren erregulazioak araudiaren eskakizunei erantzuten die.



275. Prozedurari dagokionez, Eusko Jaurlaritzaren dekretu bidez izendatzen da, baina aldez aurretik proposamena Eusko Legebiltzarreko Erakunde, Segurtasun eta Gobernantza Publikoaren Batzordeari aurkeztu behar zaio, eta batzorde horrek gehiengo osoz onartu beharko du.
276. Agintaldia bost urtekoa da, eta, horri esker, izendatu zuen Eusko Jaurlaritzatik kanpo geratuko da. Iraupen bereko aldi baterako berritu ahal izango da. Berritzeari dagokionez, DBEOk «zenbat aldiz» esamoldea aipatzen du. Formularen anbiguotasuna dela-eta, gehiago zehaztea komeniko litzateke, bereziki, bigarren agintaldi bat bakarrik egotea nahi bada: horretarako, gomendagarria litzateke «bakarra» eranstea.
277. Jakina, kargu-uztea ezin da libre izan, eta, beraz, zenbait arrazoi balioztaturen mende geratzen da. Goi-kargutzat hartzen da, sailburuordearekin parekatuta, eta, gainera, aurretik funtzio publikoren bat betetzen ari bazen, zerbitzu berezietako egoeran geratuko da. «Funtzio publikoren bat» aipamen horrek, kontzeptu zabala eta orokorra denez, zalantzak ere sor litzake, eta, ondorioz, komenigarria litzateke ñabardura bat egitea, karrerako funtzionarioen administrazio-egoera bat baita –nolanahi ere, bitarteko funtzionarioei ere aplikak dakieke (1294/2020 AGE, urriaren 14koa)–.
278. Lehendakariaren betebeharrak arautzen dituzten baldintzei dagokienez, karguarekin bateraezinak diren ekintzei, okupazioei eta prestazioei buruzko debekuak, agintaldian zehar eta horren ondoren, DBEOren 54.1 artikulua lege bidez zehaztera igortzen ditu.
279. Ildo horretan, aurreproiektuaren 8.5 artikulua, Euskal Autonomia Erkidegoko Kargu Publikodunen Jokabide Kodea eta Haien Interes Gatazkak Arautzen dituen ekainaren 26ko 1/2014 Legeak eta hura garatzen duen araudiak ezartzen duten aplikagarritasunak aukera ematen du Europar Batasuneko erregelamenduaren agindua betetzat jotzeko.
280. Egia esan, DBEAren lehendakariarengana hedatzen da gaur egun Datuak Babesteko Euskal Bulegoko zuzendariarentzat ezarritako araubidea, lege hori aplikagarri zaien kargu publikoen artean baitago, ekainaren 26ko 1/2014 Legearen 2.1.e) artikulua arabera.
281. Zailagoa da guztiz aldeko iritzia lortzea –ondorio positiboa ateratzea– aurreproiektuaren 7.3 artikulua aurreikusten duen lehendakari hautagaiaren kualifikazioari dagokionez.
282. Manuak hauxe baino ez du adierazten: «pertsonek horrek lanbide-gaitasun aitortua izan beharko du, bereziki datu pertsonalen babesarekin loturiko gaitasuna».
283. Bestalde, DBEOren 53.2 artikulua aurreikusten duenez, «dagozkion eginkizunak betetzeko eta ahalak egikaritzeko beharrezkoak diren titulazioa, esperientzia eta gaitasunak izango ditu, batez



ere datu pertsonalen babesari buruzko alorrekoak». Baina, ikusi dugun bezala, DBEOren 54.1.b) artikulua zehaztasun handiagoa behar du, legeari baitagokio kualifikazioak eta egokitasun-baldintzak finkatzea.

284. Horregatik, Europar Batasuneko erregelamenduaren aginduari jarraikiz, egungo aurreikuspena osatu eta zehaztu egin beharko litzateke.
285. Azkenik, 8. artikulua hori leku egokia izan liteke aipatzeko, DBEOren 59. artikuluan xedatutakoa betez, Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren lehendakariak bere jardueren urteko txosten bat egingo duela, eta txosten hori Eusko Legebiltzarrari, Eusko Jaurlaritzari eta datuak babesteko Estatuko gainerako agintaritzari jakinaraziko zaiela. Gainera, txostena haren webgunean argitaratuko da.
286. Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren Kontseilu Aholku-emailea, 9. artikuluan arautua, gaur egungoaz bestelakoa izango da. Aldaketek lurralde historikoen ordezkari-kopuruari eragiten diote, bat izatetik hiru izatera igarotzen baitira, bat lurralde bakoitzeko. Horrez gain, lege honen mende dauden zuzenbide pribatuko erakundeen ordezkari bat egongo da, Eusko Ganberak izendatua. Bestalde, Euskal Herriko Unibertsitateak izendatuko dituen adituek informazioaren teknologietan eta zuzenbidearen esparruan izan beharko dute aditu, eta zuzenbidean eta praktikan egiaztatutako ezagutzak izango dituzte, datuen babesaren arloan.
287. Batzordearen ustez, gogoeta egin beharko litzateke Euskal Autonomia Erkidegoko hiru erakunde-mailen –erakunde erkideak, foru-erakundeak eta toki-erakundeak– presentzia orekatuagoa izateko aukerari buruz, administrazioen eskumen-esparruari eta horiek gauzatzearen ondoriozko tratamenduei jarraikiz.
288. EAEko merkataritza-ganberak hautatutako ordezkari baten presentziari dagokionez, egia da legea zuzenbide publikoko korporazioei aplikatuko zaiela [aurreproiektuaren 2.1.h) artikulua], baina aztertu beharko litzateke ea erregulazioaren eragina ez ote den handiagoa izango tratamenduak agindu dakizkiekeen enpresa kontratisten kasuan (aurreproiektuaren 2.2 artikulua), ez baitute ordezkari organoan (Sektore publikoko kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 25. xedapen gehigarria, Sektore Publikoko Kontratuena, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2014ko otsailaren 26ko 2014/23/EB eta 2014/24/EB zuzentarauen transposizioa egiten duena Espainiako ordenamendu juridikora). Enpresa kontratisten ahotsa entzun ahal litzateke, baldin eta Kontseilu Aholku-emaileko kide baten proposamena horiek biltzen dituen elkarteari balegokio, edo, halakorik ez balego, ordezkari handiena duen enpresa-erakundeari balegokio.
289. Puntu horretan 2/2004 Legearen idazketari jarraitzen bazaio ere –«izendaturik»–, zuzenagoa litzateke kide guztiak proposatuak direla adieraztea (aurreproiektuaren 9.3



artikuluaren bezala); oster, izendapen formala –kide izateari dagozkion eskumenak izendatzeko egintza– Jaurlaritzak edo aurreproiektuaren 3. artikulua aipatzen duen saileko titularrak eman behar du.

290. Azkenik, lehendakariari aholkua emateko erata, deigarria da, bederen, DBEari esleitutako araugintza-ahalmena egikaritu behar denean (aurreproiektuaren 15. artikulua), Kontseilu Aholku-emailearen alde aurreko nahitaezko esku-hartzea ez jasotzea.
291. **3. atalak, «Ikertzeko ahalak» (10.-14. artikulua), 3/2018 Lege Organikoaren VII. tituluaren I. kapituluaren 2. atalean xedatutakoari jarraituz dioten aurreikuspenak ezartzen ditu; bereziki, lege horren 52. eta 53. artikuluetan jasotako erregulazioarekin uztartzen da, izaera organikoa baitute.**
292. Aurreproiektuaren erregulazioari dagokionez, 13. artikulua aipatu behar dugu, laguntzeko eginbeharrari buruzkoa. Honako hau xedatzen du:
1. Administrazio publikoek, foru-ogasunak barne direla, bai eta pertsona fisikoek edo juridikoek ere, haien tratamenduak lege honetan xedatutakoaren mende egon zein ez, nahitaez eman beharko dizkiote Datuak Babesteko Euskal Agintaritzari bere ikerketa-jarduera egoki egiteko behar dituen datuak, txostenak, aurrekariak eta egiaztagiriak.
 2. Datuak Babesteko Euskal Agintaritzak, bere eskumenen esparruan, abenduaren 5eko 3/2018 Lege Organikoaren 52. artikuluko 2. eta 3. apartatuetan xedatutako ahalmenak izango ditu.
293. DBEOren 58.1 artikulua ikertzeko ahalak tratamenduaren arduradunari eta eragileari ezartzen zaizkion betebeharrekin lotzen dituela dirudien arren –eskatzen zaion edozein informazio eman behar dute, datu pertsonal guztirako eta beharrezko informazio guztirako sarbidea, tratamenduaren arduradunaren eta eragilearen lokal guztietarako sarbidea, datuak tratatzeko edozein ekipo eta bitarteko barne–, 3/2018 Lege Organikoaren 52. artikulua laguntzeko eginbehar hori ezartzen die «Administrazio publikoari –tributu-administrazioari eta Gizarte Segurantzakoari barne–».
294. Laguntzeko eginbehar hori, arau-hauste baten ustezko erantzulea identifikatzeko denean, jendearentzat eskuragarri dauden komunikazio elektronikoen zerbitzuak eskaintzen dituzten operadorei eta informazioaren gizarteko zerbitzu-prestatzaileei ere badagokie, 3/2018 Lege Organikoaren 52. artikuluan 3. apartatuan ezarritakoaren arabera.



295. Eginbehar hori halako hedadurarekin ezarrita, ezin zaio eragozpenik jarri manuari, organikotzat jo ondoren, eta, hortaz, oinarrizko eskubidearen lehen edukiaren barruan sartu ondoren.
296. Betiere kontuan hartuta, DBEOko 129. kontuan hartuzkoak adierazten duen bezala, erregelamendua Batasun osoan era koherentean gainbegiratzen eta egikaritzen dela bermatzeko, kontrol-agintaritzek funtzio eta benetako ahal berberak izan behar dituztela estatu kide guztietan, horien barruan hartuta ikertzeko ahalak, ahal zuzentzaile eta zigortzaileak, eta baimen- eta kontsulta-ahalak, batez ere pertsona fisikoen erreklamazioen kasuan, betiere, alde batera utzi gabe estatu kideetako zuzenbideari jarraituz delituak jazartzeko ardura duten agintaritzek agintaritzak judizialei aipatu erregelamendua urratzen duten arau-haustek jakinarazteko eta ekintza judizialak egikaritzeko eskumenak.
297. Deskribatutako esparruan, 3/2018 Lege Organikoaren 52.1 artikulua antzera, honako hau gehitzea komeni dela iradokitzen da: «informazioak datu pertsonalak dituenen, datu horien komunikazioa (EB) 2016/679 Erregelamenduaren 6.1.c) artikuluan adierazitakoaren babesean egingo da».
298. **Araugintzarako ahalari buruzko 4. atalak** aurreproiektuaren 15. artikulua biltzen du, eta hortik bi ideia atera daitezke; iruzkinak egin behar zaizkie horiei.
299. Alde batetik, Datuak Babesteko Euskal Agintaritzari araugintzarako ahal bat aitortzen zaio; lege honen mendean dauden tratamenduei buruzko zirkularrak eman ahalko ditu, DBEOn eta datu pertsonalen babeserako gainerako araudian ezarritakoa aplikatzen duenean, bere jardunbidearen irizpideak finkatzeko. Zirkularrak derrigorrezkoak izango dira lege honen mendean dauden subjektuentzat, Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratu ostean. *Ad extra* eraginkortasun horrek, legearen mende dauden subjektu guztientzat, aukera ematen du esateko ez direla beren botere hierarkikoa erabiliz emandako jarraibide, zerbitzu-agindu edo jarduketa-gidalerro hutsak, eta beren mendekoak dituztela hartzailatzat.
300. Bigarrenik, adierazten denez, zirkularrak egiteko, beharrezkoak diren txosten tekniko eta juridikoak eskatuko dira eta interesdunei entzunaldia bermatuko zaie beti, zirkularra prestatzen ari den bitartean, beharrezkoa izanez gero.
301. Aurreproiektuan, 3/2018 Lege Organikoaren 57.2 artikulua datuak babesteko agintaritzak autonomikoei ematen dien eskumena jasotzen du, hau da, zirkularrak eman ahal izango dituzte, lege organiko horren 55. artikuluan Datuak Babesteko Espainiako Agentziarentzat ezarritako adierazitako helmen eta ondoreekin.



302. Aurreproiektuaren 15. artikulua 3/2018 Lege Organikoaren 55. artikulua kopiatu da. Artikulu horren edukia kopiatu da, haren eremutik eratorritako beharrezko egokitzapenekin.
303. Bada, araugintzarako ahalari dagokionez, printzipioz, adierazi beharra dago Estatuko legegile arruntak –kasu honetan bezala– ez lukeela eskumenik autonomia-erkidegoaren eremuan erregelamenduak egiteko ahalaren titularrak nortzuk diren erabakitzeko.
304. Konstituzio Auzitegiaren 55/2018 epaiaren arabera, «ezin izango ditu esleitu, kendu edo mugatu, oro har, lurralde-parlamentuen legegintza-ahalmena, ez eta gobernu autonomikoaren araugintzarako ahalak, ez lege-mailako ohiz kanpoko ahala, ez erregelamendu-izaerako ahalmen arrunta ere».
305. Hala ere, Estatuko lege arruntak ezin die autonomia-erkidegoetako agintariei erregelamenduak egiteko ahal hori esleitu, baina horrek ez du esan nahi lege autonomikoak, alegia, aztertzen ari garenak, esleitu ezin duenik.
306. EHAEn 29. artikulua eta Jaurlaritzaren ekainaren 30eko 7/1981 Legearen 16. artikulua Eusko Jaurlaritzari eta sailtako titularrei esleitzen diete erregelamenduak egiteko ahalak, beren sailen arloan.
307. EHAEn 29. artikuluari dagokionez, Konstituzio Auzitegiak EKren 97. artikuluari buruz esan zuen gauza bera esan daiteke, hau da, erregelamenduak egiteko ahalaren deskontzentrazioa onartzen diela Eusko Jaurlaritza osatzen dutenei zein beste erakunde batzuei:
- Erakunde honen esku-hartzea ez da legitimatzen eskumenezkoa delako. Eskumenezkotasuna beste ahal batzuk erabiltzeko modu bat da, baina ez da hainbaten artean bat, batzuetan esan izan den bezala, eta ezin da, inola ere, ahalmen horiek gaitzeko hura bakarrik erabili (96/1984 KAE, 6. oinarri juridikoa). Hala ere, atribuzioen antolamendu arrazionala gauzatuz gero, esleipen horiek behar bezala burutzeko egokitasuna duenari emango zaizkio, baina *auctoritas* ez du nahitaez *inperium* edo *potestas* ekarri behar, horiek legearen zuzeneko lana baitira. Hain zuzen ere, Espainiako Bankuaren espezializazio teknikoak azaltzen du eta arrazoizkoa egiten du, konstituzioaren testuinguruan, gobernuaren ordezkartiaz edo *ex lege* bidez zenbait eginkizun bere esku uztea. (135/1992 KAE, 2. OJ).
308. Hala adierazten du Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 129.3 artikulua; horren arabera, legeek zuzenean gaitu ahal izango dituzte agintaritzak independenteak edo arauak garatze edo aplikatze



aldera horiek onartzeko ahala esleituta duten beste erakunde batzuk, gaiaren izaerak hala eskatzen duenean.

309. Azken batean, EAEko legegilearen erabaki gisa, zirkular horiek lekua dute zuzenbide autonomikoaren iturri-sisteman, eta agintaritzaren independenteei lege bidez eman dakiekeen erregulazio-ahalaren adierazgarri dira.
310. Hala ere, gaikuntza hori onartuta, ezinbestean irismen mugatua izan behar duen eremu batean dela hala adierazi behar dugu.
311. Lehenik eta behin, gaiari dagokionez, Estatu Kontseiluak 757/2017 Irizpenean esan zuen bezala:

Ez da ahaztu behar aurreproiektuak oinarrizko eskubide bati heltzen diola –datu pertsonalak babestea–, eta konstituzio-jurisprudentzia murriztailea izan dela lege organikoaren eta lege arruntaren arteko harreman hipotetikoa epaitzeko orduan ere; izan ere, lege organikoak «garapen» horri heltzea onartu du, eta legegile arruntari dagokio oinarrizko eskubidea proiektatzen den gaia arautzea. Horrek murriztu egiten du Jauraritza-jarduketaren eremua, eta, are argiago, administrazio independente bateko lehendakariarena.
312. Bigarrenik, DBEOren aplikazio koherentearen bermea Datuak Babesteko Europako Komiteari esleitu dio. Hala, 70. artikuluari jarraiki, gai askotan jarraibideak, gomendioak eta jardunbide egokiak eman ditzake.
313. Adibidez, honako hauek onartu ditu, besteak beste: 4/2018 Gidalerroak, ziurtapen-erakundeak egiaztatzeari buruzkoak, Datuak Babesteko Erregelamendu Orokorren 43. artikuluan xedatutakoaren arabera; 3/2018 Gidalerroak, DBEOren lurralde-eremuari buruzkoak (3. artikulua); 07/2020 Gidalerroak, DBEOren jasotako tratamenduaren erantzulearen eta eragilearen kontzeptuei buruzkoak; edo 05/2021 Gidalerroak, DBEOren 3. artikulua aplikatzearen eta V. kapituluko nazioarteko transferentziei buruzko xedapenen arteko elkarreraginari buruzkoak.
314. Testuinguru horretan, komeni da argi eta garbi ezartzea Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren lehendakariaren araugintzarako ahalaren helburu nagusia izango dela lege hau eta hura garatzeko araudia interpretatzeko gidalerroak onartzea, bai eta, hala badagokio, datu pertsonalak babesteko aplikatu behar den gainerako araudia interpretatzeko ere.
315. Zirkular horiek egiteko prozedurari dagokionez, honako hau baino ez da aipatzen: horiek prestatu bitartean, behar diren txosten tekniko eta juridikoak bildu beharko dira, eta interesdunei entzunaldia egin beharko zaie, «beharrezkoa izanez gero».



316. Xedapen Orokorrak Egiteko Prozeduraren ekainaren 30eko 6/2022 Legearen (XOEPL) aplikazio-eremua aztertuta, 2. artikulua literaltasunetik ondorioztatzen denez, Datuak Babesteko Euskal Agintaritza erregulazio horretatik kanpo dago, Eusko Jaurlaritza eta Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorra aipatzen baititu.
317. Dena den, legearen aurreikuspen orokor batzuek prozedura-bermeak osatzen dituzte, eta administrazio independenteek errespetatu egin behar dituzte, baldin eta arautzeko ahalak badituzte. Halaxe da 4. artikulua kasua, «EAEko administrazioak» aipatzen baititu, arau-kalitatearen printzipioak ezartzen dituenean.
318. Era berean, gaiaren inguruko sentsibilitatea dela eta, ez litzateke ulertuko legearen 5. artikuluan hizkuntza-berdintasunari eta idazketa elebidunari buruz xedatutakoa errespetatu behar ez duenik.
319. Prozeduraren diseinuari dagokionez, prozedura espezifiko baten aurrean gaude, baina aurreproiektuaren 15.2 artikulua aurreikuspen urria ez da nahikoa, eta aurreikusten dituen izapideak ez datoz bat horrelako arau batzuk sortzeko eska daitekeen kanonarekin; izan ere, txosten teknikoak eta juridikoak funtsezkoak dira horietan eta, beraz, salbuespenik gabe bete behar dira.
320. Gauza bera esan daiteke entzunaldiari buruz; legeak edukiz bete behar du EKren 105.a) artikulua aitortutako eskubidea, eta ez da azaltzen eskubide hori XOEPLk jasotzen duenez bestelakoa denik, aurretiazko kontsultari, jendaurreko informazioari eta entzunaldiari dagokienez.
321. Alderdi horietan, legea XOEPLren aginduekin osatu egin beharko litzateke, edo agindu horietara jo beharko luke, bai eta, oro har, haren aplikagarritasun osagarria deklaratu ere, prestakuntzari, hasierari, bideratzeari eta amaierari begira.
322. **5. atalak Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren beste funtzio batzuk jorratzen ditu.** Aurreproiektuaren 16. artikulua Datuak Babesteko Euskal Agintaritzari ematen dio, bere eskumenen esparruan, Euskal Autonomia Erkidegoari kanpo-harremanen subjektu gisa Estatuaren kanpo-ekintzari buruzko araudiaren arabera dagozkion funtzioak gauzatzea. Halaber, nazioarteko administrazio-akordioak eta araugintzakoak ez diren akordioak egin ahal izatea aurreikusten du, juridikoki lotesleak ez direnak.
323. Atribuzio hori, lege autonomikoaren aldetik, Datuak Babesteko Euskal Agintaritzari esleitzen dizkion funtzioen arabera da, eta 3/2018 Lege Organikoaren 56. artikulua berariazko abala du.
324. Autonomia-erkidegoei kanpo-harremanen subjektu izaera aitortzen die Estatuaren Kanpo Ekintza eta Zerbitzuari buruzko martxoaren 25eko 2/2014 Legearen 11. artikulua, eta nazioarteko administrazio-akordioak eta araugintzakoak ez diren



akordioak izenpetzeko gaitasuna aitortzen die, juridikoki lotesleak ez direnak, Nazioarteko Tratatuaren eta Akordioaren azaroaren 27ko 25/2014 Legeak arautzen dituenak.

325. Laburbilduz, Datuak Babesteko Euskal Agintaritzak bere eskumenak gauzatzearekin lotuta garatu dezakeen estatuz gaindiko jarduera baten adierazpena da.
326. Datuen nazioarteko transferentzien arloko eskumenei dagokienez, aurreproiektuaren 17. artikulua 3/2018 Lege Organikoaren 41. eta 42. artikuluen antzeko egikera du, eta DBEOren 46.2.c), 47. eta 49. artikuluek kontrol-agintaritzari esleitutako funtzioen berri ematen du.
327. Hala eta guztiz ere, aipatu beharra dago 3/2018 Lege Organikoaren 43. artikuluan jasotako aurretiazko informaziopeko kasuak ez direla aipatzen, DBEOren 49.1 artikulua azken apartatuan jasotako kasuari dagokionez.
328. Egia da DBEOren 49.3 artikulua betebeharrak kanpo uzten dituela agintari publikoek beren botere publikoak gauzatzean egiten dituzten jarduerak, baina legearen eremuko tratamendu guztiek ez dute betekizun hori.
329. Era berean, zuzenagoa izango litzateke, aukeratutako eskemari jarraikiz, aurreproiektuak zehaztea zer eskumen dituen Datuak Babesteko Euskal Agintaritzak arau-hauste penalak prebenitzeko, detektatzeko, ikertzeko eta epaitzeko eta zehapen penalak betearazteko tratatutako datuen nazioarteko transferentzien arloan, aurreproiektuaren 17. artikuluan 6. apartatu bat gehitu beharrean, 7/2021 Lege Organikoaren V. kapitulura osorik jotzeko.
330. Jokabide-kodeei dagokienez, aurreproiektuaren 18. artikulua erregulazioak jarraiki egiten dio DBEOren eta 3/2018 Lege Organikoaren xedatutakoari.
331. Ildo horretan, adierazi behar da DBEOren 40. artikuluko 1 eta 2 apartatuek «sektore» eta «tratamenduaren arduradun- edo eragile-kategoriak ordezkatzeko dituzten elkarte eta bestelako erakunde» batzuei erreferentzia egiten badiete ere, 3/2018 Lege Organikoaren 38.2 artikulua adierazten du kode horiek, DBEOren 40.2 artikuluan aipatzen diren elkarte eta erakundeez gain, enpresek edo enpresa-taldeek sustatu ahal izango dituztela, bai eta lege organikoaren 77.1 artikuluan aipatzen diren arduradun edo eragileek ere. Halaber, kode horien sustatzaile izan ahalko dira DBEOren 41. artikulua jasotzen dituen eta gatazkak epaiketaz kanpo konpontzeko eta gainbegiratzeko eginkizunak bereganatzen dituzten erakunde edo entitateak.
332. Interesatzen zaigu 3/2018 Lege Organikoaren 77.1 artikulua aipatzen dituen arduradun edo eragileen hedadura horri arreta jartzea; barruan sartzen dira: a) Autonomia Erkidegoko erakundeak, konstituzio-organoen antzekoak edo garrantzi



konstituzionala dutenak; b) autonomia-erkidegoko administrazioak eta toki-administrazioa osatzen duten erakundeak; c) administrazio publiko horiei lotutako edo haien mendeko organismo publikoak eta zuzenbide publikoko erakundeak; d) administrazio-agintaritza independenteak; e) zuzenbide publikoko korporazioak, tratamenduaren helburuak zuzenbide publikoko ahalak baliatzearekin lotuta daudenean; f) sektore publikoko fundazioak; g) unibertsitate publikoak; h) partzuergoak, eta i) legebiltzar autonomikoetako legebiltzar-taldeak eta toki-korporazioetako talde politikoak.

333. Hedadura hori 3/2018 Lege Organikoaren 38. artikuluan osatzen da, gainbegiratzeko erakunde edo entitateari buruzko erregulazio honekin:

Jokabide-kodeari atxikita dauden tratamenduen arduradun eta eragileek gainbegiratzeko erakunde edo entitateen aurrean aurkeztu beharko dituzte ukituek formulatutako erreklamazioak –haien aplikazio-eremuko datuen tratamenduekin loturikoak–, erreklamaturakoa zuzena ez dela uste badute, ezertan eragotzi gabe lege organiko honen 37. artikulua xedatutakoa. Gainera, (EB) 2016/679 Erregelamenduak datuak babesteko agintaritzei esleitzen dizkien eskumenak kaltetu gabe, beren borondatez eta tratamendua egin aurretik, aipatutako gainbegiratzeko erakunde edo entitatearen irizpean jarri ahalko dute ziurtatzea ea tratamendua bat datorren ala ez jokabide-kodearen mendeko arloekin.

Gainbegiratzeko erakunde edo entitateak erreklamazioa ukatu edo ezesten badu, edo tratamenduaren arduradunak edo eragileak ez badio erreklamazioa aurkezten ebatz dezan, ukituak Datuak Babesteko Espainiako Agentziaren edo, kasua denean, datuak babesteko agintaritza autonomikoen aurrean aurkeztu ahalko du.

Datuak babesteko agintaritza eskudunak ziurtatuko du jokabide-kodeak sustatzen dituzten organismo edo entitateek kode horiek behar bezala hornitu dituztela gainbegiratzeko erakundeez, (EB) 2016/679 Erregelamenduak 41.2 artikuluan ezarritako baldintzen arabera.

334. Bada, 3/2018 Lege Organikoaren 38.1 artikulua xedatzen duen zabalkuntza posible da, baina kode horiek nahitaez DBEOren 41.2 artikuluan ezarritako baldintzak betetzen dituzten gainbegiratzeko organoak barne hartzeko betebeharrak ñabardura bat izan behar du; izan ere, DBEOren 41.6 artikulua –onartutako jokabide-kodeak ikuskatzeari buruzkoa baita– berariaz adierazten duenez, «artikulu hau ez da agintaritza eta erakunde publikoek egindako tratamenduetan aplikatuko».



335. Orobat, Datuak Babesteko Europako Komitearen 1/2019 Gidalerroen 88. puntuak, DBEOren arabeko jokabide-kodeei eta gainbegiratzeko organismoen buruzkoak, honako hau adierazten du:

DBEOren 41. artikulua 6. apartatuak xedatzen du onartutako kodeen ikuskeraren ez zaiola aplikatuko agintariek eta erakunde publikoek egindako tratamenduari. Laburbilduz, xedapen horrek ezabatu egiten du erakunde akreditatu batek kodea ikuskatzeko betekizuna. Salbuespen horrek ez du inola ere urratzen kodea gainbegiratzeko mekanismo eraginkorrak aplikatzeko betekizuna. Hori lortzeko, indarrean dauden auditoretza-betekizunak egokitu behar dira, kodearen gainbegiratzea barne har dezaten.

336. Salbuespen horren arrazoia izan daiteke zaila dela kontrol-agintaritzak jokabide-kode bat ikuskatzeko akreditatutako erakunde batek, estatutuetan garrantzia duten organoen edo administrazio publikoen kasuan, ez bakarrik kodea betetzen dela nahitaez kontrolatzea (DBEOren 40.4 artikulua), baita ere «neurri egokiak hartu behar izatea, berme egokiaren arabera, tratamenduari arduradun edo eragile batek kodea hausten badu, hura etetea edo baztertea barne». Era berean, neurri horien eta neurri horien arrazoiak berri eman behar dio kontrol-agintaritzak eskudunari (DBEOren 41.3 artikulua).

337. Hala ere, aurreproiektua jokabide-kodeen onarpenari babesa ematera mugatzen den heinean, gainbegiratze horri buruz ezer adierazi gabe eta kontrol-agintaritzak egiaztatutako erakunde batek garatu behar duela ezarri gabe, esan daiteke Europako erregelamenduari arabeko interpretazioa onartzen duela, eta horren aplikagarritasuna, nolahi ere, gorde egin behar dela.

338. Gainbegiratzeko organo horiei dagokienez, aurreproiektuak ez du aipatzen Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren eskumena, ez erakunde horiek egiaztatze irizpideak ezartzeko eskumena (Datuak Babesteko Europako Komitearen esku utzi behar da horien proiektua, [DBEOren 41.3 eta 64.1.c) artikuluen] arabera), ez eta erakunde horiek egiaztatze eskumena ere (DBEOren 41.1 artikulua).

339. Eskumen hori duela egiaztatze, arau-hausteen eta zehapenen araubidean sartutako subjektu erantzuleak identifikatzen dituen manura jo behar dugu, aurreproiektuaren 24.2.a) artikulura; hain zuzen ere 18. artikulura, jokabide-kodeei buruzkoa, bidaltzen gaitu. Bidalketa hutsala da, artikulua horretan ez baita ezer aipatzen edo arautzen DBEAK onartutako jokabide-kodeak gainbegiratzeko erakunde egiaztatuei dagokienez.

340. 19. artikulua Datuak Babesteko Euskal Agintaritzak ziurtapenen arloan dituen eskumenak ezartzen ditu.



341. Bestalde, DBEOren 43.1 artikulua jasotzen duenez, estatu kideek bermatu behar dute 42.1 artikuluan jasotako ziurtapena ematen duten ziurtapen-erakundeak egiaztatuta daudela kontrol-agintaritzaren eskudunaren edo egiaztapen-erakunde nazionalaren edo bien eskutik. Egiaztapen-erakunde nazionalak egiten badu ISO/IEC 17065/2012 arauan xedatutakoaren arabera ziurtapena, kontrol-agintaritzaren eskudunak ezarritako baldintza gehigarriak ere aplikatu beharko dira.
342. Bestalde, DBEOren 45.2 artikulua dioenez, artikulua honetako ziurtapenak erregelamendu honetako 43. artikuluan adierazitako ziurtapen-erakundeak emango dituzte, edo kontrol-agintaritzaren eskudunak, 58.3 artikuluari jarraituz agintaritzaren horrek emandako irizpideetan oinarrituta edo 63. artikuluari jarraituz komiteak emandakoetan oinarrituta. Komiteak onartzen baditu irizpideak, ziurtapen komuna eman liteke: Datuak Babesteko Europako Zigilua.
343. DBEOren 58.3.f) artikulua adierazten du kontrol-agintaritzaren bakoitzak honetarako ahalmena izango duela: «Erregelamendu honetako 42.5 artikulua arabera ziurtapenak ematea eta ziurtapen-irizpideak onartzea».
344. Azkenik, DBEOren 43.6 artikulua aurreikusten duenez, erraz eskuratzeko moduan emango ditu jakitera agintaritzaren kontrolak artikulua honetako 3. zenbakiko eskakizunak eta 42.5 artikuluko irizpideak. Kontrol-agintariak komiteari ere jakinaraziko dizkiote eskakizunak eta irizpide horiek. Komiteak erregistro batean artxibatuko ditu datu-babesari buruzko ziurtapen-mekanismoak eta zigilu guztiak, eta jendearen eskura jarriko ditu bitarteko egokiak erabilita.
345. Aurreko erregulazioa aintzat hartuta, berriz ere deigarria da aurreproiektuaren 19. artikulua ez adieraztea Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren ziurtapen-erakunde edo -entitateen egiaztapena ahalbidetzen duten irizpideak onartzeko duen eskumenari buruz. Eta, era berean, ez duela deus esaten kontrol-agintaritzaren ziurtapen-ahalmenei buruz.
346. DBEOren 43.1 artikulua auzkeren barruan, 3/2018 Lege Organikoaren 39. artikulua auzkeratzen du egiaztapena kontrol-agintaritzaren eta Egiaztatze Erakunde Nazionalak (ENAC) egitea: «erakunde horrek egiaztapena eman, kendu edo berri duela jakinarazi beharko die Datuak Babesteko Espainiako Agentziari eta datuak babesteko autonomia-erkidegoetako agintaritzari, bai eta horretarako arrazoia ere».
347. Nolanahi ere, Datuak Babesteko Europako Komitearen 4/2018 Gidalerroek – ziurtapen-organismoak DBEOren 43. artikuluan xedatutakoaren arabera ziurtatzeari buruzkoak– biltzen duten bezala, «egiaztapen-prozesuan, egiaztapen-erakunde nazionalak kontrol-agintaritzaren eman behar dituzten baldintza gehigarriak aplikatuko dituzte» (36. puntua), eta «baldin eta DBEOrekin loturirik ez duten ziurtapen-eskemetarako ISO/IEC 17065/2012 arauan



oinarritutako egiaztapena duen ziurtapen-erakunde batek bere egiaztapenaren irismena zabaldu nahi badu DBEOren arabera emandako ziurtapena betetzeko, kontrol-agintaritzak ezarritako betekizun gehigarriak bete beharko ditu, egiaztapen-erakunde nazionala arduratzen bada egiaztapenez. DBEOren araberrako ziurtapenerako egiaztapena kontrol-agintaritzak eskudunak bakarrik ematen badu, egiaztapena eskatzen duen ziurtapen-erakunde batek dagokion kontrol-agintaritzak ezarritako baldintzak bete beharko ditu» (37. puntua).

348. Horregatik, Batzordeak uste du osatu egin beharko litzatekeela aurreproiektuaren 19. artikuluko 1. apartatua, Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren eskumena dela egiaztapen-irizpideak onartzea eta ziurtapen-erakundeak edo -entitateak egiaztatzea.
349. Aurreproiektuaren 19. artikulua bigarren apartatuari dagokionez, haren egikera konplexuak ez du bakarrik eragozten zehatz-mehatz jakitea zein den haren mezua – «Aurreko hori galarazi gabe»–, baizik eta –egiaztapenen emakiden, ukapenen edo ezeztapenen- komunikazio horrek ere zalantzak sortzen ditu haren ondorio juridikoei buruz, ez baitira esplizitu egiten.
350. Abiapuntutzat hartu behar dugu ENACek ziurtapen-erakundeak egiaztatu ditzakeela, baina ziurtapen-erakunde horiek Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren eskumeneko datu-tratamenduen esparruan jarduten badute, agintaritzak onartutako irizpide gehigarriak aplikatu beharko ditu.
351. Horrek ez du eragozten legeak berak aitortzea erakunde horrek emandako egiaztapenen baliozkotasuna, baldin eta Datuak Babesteko Espainiako Agentziak onartutako baldintza gehigarriak aplikatzen baditu –adibidez, datuak babesteko ordezkariaren ziurtagiriaren eskema onartzea– edo datuak babesteko beste agintaritzak autonomiko batzuek onartutakoak.
352. Halaber, Datuak Babesteko Espainiako Agentziak berak edo datuak babesteko aipatutako agintaritzak autonomikoei emandako egiaztapenen baliozkotasuna aitortzeko deza.
353. Emaitza hori elkarrekiko konfiantzaren printzipioan justifikatzen da, eta modu naturalean ondorioztatzen da Europako araudia aplikatuz, koherentzia-mekanismoak, irizpideak Datuak Babesteko Europako Komitearen irizpenaren mende jarri behar direla (DBEOren 64.1 artikulua), eta aipatutako 4/2018 Gidalerroak jarraitu behar direla, horiekin oinarri uniforme eta harmonizatu bat ezarri nahi baita DBEOren araberrako ziurtapena ematen duten ziurtapen-erakundeak egiaztatzeko.
354. Ziurtapen-erakunde edo -entitateen egiaztapenei buruz esandakoa jokabide-kodeak gainbegiratzeko erakundeen egiaztapenei ere aplikatu dakieke.



355. Bigarrenik, ez 3/2018 LOk ez aurreproiektuak ez dute aurreikusten kontrol-agintaritzek ziurtapenak ere eman ahal izatea.
356. Ikusi dugunez, DBEOren 42.5 artikulua eta 58.3.f) artikulua ahalmena ematen diete kontrol-agintariei egiaztapena eta ziurtapena burutu ditzaten.
357. Kontu horri buruz, Datuak Babesteko Europako Komitearen 4/2018 Gidalerroek honako hau ohartarazten dute:

Gerta daiteke egiaztatze- eta ziurtatze-funtzioak eta -betebeharrak bereiztea egokia edo beharrezkoa izatea, adibidez, kontrol-agintaritza bat eta beste ziurtapen-erakunde batzuk badaude estatu kide batean eta biek ziurtapen-sorta berdina ematen badute. Horrenbestez, kontrol-agintaritzek antolamendu-neurri nahikoak hartu behar dituzte DBEOren zereginak bereizteko, ziurtapen-mekanismoak finkatzeko eta errazteko, eta, aldi berean, zeregin horietatik erator daitezkeen interes-gatazkak saihesteko neurriak hartu behar dituzte. Era berean, estatu kideek eta kontrol-agintaritzek Europako maila harmonizatua kontuan hartu behar dute egiaztapenari eta ziurtapenari buruzko lege eta prozedura nazionalak formulatzeko orduan, DBEOren arabera.

358. Ziurtapen-lan hori gauzatzeko, Datuak Babesteko Euskal Agintaritzak ere aplikatu behar diren irizpideak argitaratu beharko ditu aldez aurretik.
359. Ohar horiei jarraikiz, aurreproiektuaren 19. artikulua osatu eta birformulatu beharko litzateke.
360. **6. atalaren** xedea da **datuak babesteko beste agintaritza batzuekin lankidetzan aritzea.**
361. Aurreproiektuaren 22. artikulua baterako auditoretza-planak eta baterako ikerketa-jarduerak jorratzen ditu, agintaritzetako langileen parte-hartzearekin.
362. Kontrol-agintaritzen ahalmenen artean, DBEOren 58.1.b) artikulua ikerketak egitea aurreikusten du, datuak babesteko auditoretza gisa.
363. Era berean, 3/2018 Lege Organikoaren 51. artikulua, Datuak Babesteko Espainiako Agentziari dagokionez, aurreikusten du bere ikerketa-jarduera VIII. tituluan aurreikusitako jarduketan bidez garatuko duela –datuak babesteko araudia urratzen den kasuetarako prozedurak–, bai eta prebentziozko auditoretza-planen bidez ere, 3/2018 Lege Organikoaren 54. artikulua arabera, «jarduera-sektore jakin bateko tratamenduak» xede izango dituztenak. Horien ondorioz, «beharrezkoak diren jarraibide orokor edo espezifikoak eman ahal izango dizkio tratamenduaren arduradun edo eragile jakin bati, ziurtatzeko



sektorea edo arduraduna erabat egokitzen dela (EB) 2016/679 Erregelamendura eta lege organiko honetara».

364. 3/2018 LOk auditoretza-plan bateratu horiek aipatzen ez baditu ere, non Estatuko datuak babesteko hainbat agintarik parte hartzen duten, ez dugu uste inolako oztoporik dagoenik elkarlan hori bideratzeko, dagozkion akordio eta hitzarmenen bidez. DBEOren 62.1 artikuluan aurreikusitako lankidetzaren ereduaren aplikaziotzak hartu daiteke.
365. Hala eta guztiz, komeniko litzateke gogoeta egitea «lege honen mende dauden subjektuek egiten dituzten tratamenduei buruzko azken oharra sartzeko beharraz, baldin eta horien eskumenen mende dauden beste subjektu batzuek egiten dituzten tratamenduen antzekoak garatzen badituzte».
366. Auditoretza horien xedea sektore jakin bateko tratamenduak direnez, egokiagoa izan liteke aurreproiektuaren 2. artikulua aipatzen dituen erakundearen sektoreko datu-tratamenduak aipatzea.
367. Baterako ikerketa-jarduketei dagokienez, hainbat agintaritzatako langileen parte-hartzearekin, DBEOren 62.3 artikulua xedatutako araua barne-eremura eramatera mugatzen da aurreproiektuaren 22.2 artikulua, agintaritzaren eskudunak dituen ikertzeko ahalak babesteko.
368. Aurreproiektuaren 23. artikulua amaitzen atala; mugaz gaindiko prozeduren esparruko lankidetzari buruzkoa da artikulua hori.
369. Hasieran, egokia dirudi honako hau ohartaraztea: DBEOren 55.2 artikulua jasotzen duenez, tratamendua 6. artikuluko 1. apartatuko c) edo e) letren arabera diharduten agintari publikoek edo erakunde pribatuak egiten dutenean, hau da, tratamendua beharrezkoa denean tratamenduaren erantzuleari aplikatu behar zaion legezko betebeharrak betetzeko, edo tratamendua beharrezkoa denean interes publikoaren alde egindako misio bat betetzeko edo tratamenduaren arduradunari emandako botere publikoak gauzatzeko, «kasuan kasuko estatu kideko kontrol-agintaritzaren izango da organo eskuduna».
370. Gaineratzen duenez, «kasu horietan ez da aplikatuko 56. artikulua», zeinak 1. apartatua jasotzen baitu establezimendu nagusiko kontrol-agintaritzak edo tratamenduaren arduradunaren edo eragilearen establezimendu bakarreko kontrol-agintaritzak izango duela eskumena kontrol-agintaritzaren nagusi gisa jarduteko arduradun edo eragile horrek egindako mugaz gaindiko tratamenduan, «60. artikuluan ezarritako prozedurari jarraituz».
371. DBEOren 60. artikulua ezartzen du kontrol-agintaritzaren nagusiak eta gainerako agintaritzaren interesdunek errespetatu behar duten lankidetzaren ereduak.



372. Argi dago etorkizuneko legearen aplikazio-eremuan sartzen diren erakundeen tratamenduek DBEOren 55.2 artikuluko baldintza betetzen dutenean, agintaritza eskuduna Datuak Babesteko Euskal Agintaritza izango dela.
373. Egoera horri esker, oro har eta ohikotasunez, kontrolatzeko eta gainbegiratzeko esleitzen zaizkion tratamenduak ikusita, kontrol-agintaritza izango dela ikus daiteke.
374. Horrek ez du esan nahi ezin daitekeenik kontrol-agintaritza nagusia edo interesduna izan kasuren batean, DBEOren 60. artikulua ezarritako prozeduran, eta hala berresten du 3/2018 Lege Organikoaren 61. artikulua: «prozedura lege organiko honen 57. artikuluan jasotako tratamenduren bati buruzkoa denean, baldin (EB) 2016/679 Erregelamenduaren 56. artikulua aurreikusitako tratamenduaren arduradun edo eragileren batek egiten badu tratamendua».
375. Hala eta guztiz ere, kasu horietan, lege organikoaren manu horrek izaera horretatik kanpo uzten ditu datuak babesteko agintari autonomikoak, baldin eta tratamenduaren arduradunak edo eragileak «izaera bereko tratamenduak egiten baditu, modu esanguratsuan, Espainiako gainerako lurraldean».
376. Dirudenez, arau horrek eragina du Estatuan dauden datuak babesteko agintaritzen arteko barne-banaketan, eta ez du adierazten, ezta ere, zein izango den kasu horietan agintaritza eskuduna –pentsatzekoa da Datuak Babesteko Espainiako Agentziaren eskumen-hondar funtsa duela gogoan, gainerako agintaritza autonomikoek betetzen ez duten espazioa hartuko lukeena–.
377. Nolanahi ere, mugaz gaindiko tratamenduen kasuan, DBEOren 4.23) artikuluan jasotako definizioaren arabera, kalifikazio hori izango dute baldin eta estatu kide bat baino gehiagotako hainbat establezimenduren jarduerak hartzen badituzte barne, edo establezimendu bakar baten kasuan, tratamenduak estatu kide bat baino gehiagotako interesdunei nabarmen eragiten badie edo litekeena bada horiei nabarmen eragitea.
378. DBEOren 4.16) artikuluan establezimendu nagusiaren definizioa jasotzen da, eta horren arabera, funtsean jarraiki egiten dio tratamenduaren arduradunaren edo eragilearen administrazio zentralaren kokapenari. Ostera, DBEOren 4.22) artikulua arabera, kontrol-agintaritza interesduna da arrazoi hauetako bat dela-eta, datu pertsonalen tratamenduak ukitzen duen kontrol-agintaritza: a) tratamenduaren arduraduna edo eragilea kontrol-agintaritza horren estatu kidearen lurraldean kokatuta dagoelako; b) tratamenduak nabarmen ukitzen dituelako (edo, beharbada, nabarmen ukituko dituelako) kontrol-agintaritza horren estatu kidean bizi diren interesdunak; edo c) erreklamazio bat aurkeztu delako kontrol-agintaritza horretan.



379. Laburbilduz, kontrol-agintaritza nagusiaren edo interesdunaren izaera establezimendu nagusiaren administrazio zentralaren kokapenaren edo tratamenduaren arduradunaren edo eragilearen establezimendu bakarraren kokapenaren araberakoa da.
380. Hori horrela izanik, mugaz gaindiko tratamenduan irizpide horretara jo beharko da, 3/2018 LOk behar bezala jarraitzen baitu, baina behin ezarrita agintaritza autonomikoa dela kontrol-agintaritza nagusia edo interesduna, establezimenduaren administrazio zentrala autonomia-erkidegoaren lurraldean dagoen edo ez kontuan hartuta, beste batera jotzen du gero, eta arduradunak edo eragileak tratamenduak garatzen dituen argitu behar du, zehaztugabetasun handiarekin: (I) izaera berekoak, (II) modu garrantzitsuduna eta (III) Espainiako gainerako lurraldeetan.
381. Erantzuna baiezkoa bada, agintaritza autonomikoa gabetuko da, ez bakarrik agintari nagusi gisa –nahiz eta bere kontrolpean dagoen arduradun edo eragile baten tratamendua izan, zeinaren establezimendu nagusi edo bakarra erkidegoaren lurraldean dagoen–, baita agintaritza interesdun gisa ere, eta horretarako nahikoa da, adibidez, erreklamazioa aurkeztu izana.
382. Batzordearen ustez, zalantzarik da Estatuko legegileak bigarren irizpide hori gehitu ahal izatea. Europako erregelamenduan aurreikusitakotik erabat deskonektatuta dago; izan ere, Europako erregelamenduak estatu kideei ez die xedapen espezifikokoak aldatzeko, egokitzeko edo gehitzeko aukerarik aitortzen.
383. Aurreproiektuaren 23. artikulua 1. apartatuak arau berri hori helarazi nahi du, Datuak Babesteko Euskal Agintaritzak aplikatu behar duen bere eskumenaren deklinatoria gisa:
- Datuak Babesteko Euskal Agintaritza 2016/679 (EB) Erregelamenduaren 60. artikuluan ezarritako prozeduran agintari nagusia edo interesduna dela ulertuko da, baldin eta prozedurari dagokion eta Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren ikuskapenaren mende dagoen tratamendua desberdina bada, eduki, irismen edo helburuen aldetik, arduradun edo eragile berak Espainiako gainerako lurraldeetakoak egingo lukeenaren aldean.
384. Aurreko gogoetak ikusita, iradokitzen dugu berriz ere aztertzea hitzez-hitzeko testua, arau-mezua neutroagoa izan dadin eta honako hau adieraztera muga dadin: «Datuak Babesteko Euskal Agintaritza nagusi edo interesdun izan daiteke mugaz gaindiko prozeduretan, eta (EB) 2016/679 Erregelamenduaren 56. artikulua babesean jarduteko ahalmena du, (EB) 2016/679 Erregelamenduaren 60. artikuluan ezarritako prozedurari jarraituz».



C) III. kapitulua.- Zehapen-araubidea

385. Konstituzio Auzitegiaren doktrina egonkor baten arabera, autonomia-erkidegoek administrazio-arau zehatzaileak ezar ditzakete kasuan kasuko benetako gaiaren gaineko eskumena dutenean (denen erakusgarri, 87/1985 KAE); hala ere, eskumen hori baliatuz, zehapen-zuzenbidearen konstituzio-bermeak errespetatu beharko dituzte (EKren 25.1 artikulua, funtsean), «lurraldeko beste zati batzuetan aplikatu behar den araubide juridikoari dagokionez lortu nahi den helburuarekiko desadostasun arrazoigabeak eta neurrigabeak sartu gabe (EKren 149.1.1 artikulua)» –87/1985 eta 136/1991 KAEak–. Muga horiek alde batera utzi gabe –konstituzio-doktrinak aitortzen du–, autonomia-erkidegoek Estatuko zehapen-ordenamenduaren oinarritzko printzipioak gara ditzakete, eta motak eta zehapenak modulatu, aukera hori «ezin baita bereizi zuhurtasun- edo egokitasun-eskakizunetatik, zeinak aldatu ahal baitira lurralde-eremu desberdinetan» (besteak beste, aipatutako 87/1985 KAE eta 148/2011 KAE).
386. Alabaina, arlo horretan aurreproiektuaren berezitasuna mahaigaineratzen da berriro, EAEk zehapen-araubidea diseinatzeko duen eskumena ez baita deskribatu berri diren ohiko terminoetan aritzen, DBEOk heltzen baitio zehapen-araubidearen funtsezko erregulazioari.
387. Horrenbestez, autonomia-erkidegoko legegilearen posizioa, estatuko legegilearena bezala, mugatu egiten da zehapen-araubidea ezartzean; izan ere, DBEOk onartzen duen alderdian bakarrik esku hartu ahal izango dute araubide horren diseinuan, eta Europar Batasuneko araua «aldi berean eta uniformeki aplikatzea» arriskuan jartzen ez duen modu batean, Europar Batasuneko Justizia Auzitegiaren jurisprudentzia sendoaren arabera –dagoeneko utzi dugu horren lekukotza–.
388. DBEOren zehapen-araubideari buruzko oharrak labur-labur errepasatuz, doktrinak nabarmentzen duen lehenengo gauza Europar Batasuneko arauak eman duen jauzi kualitatiboa da, abiapuntuko egoerarekin alderatuz gero –95/46/EE Zuzentaraua–, non araubide horren erregulazioa estatu kideen esku uzten zen.
389. DBEOren 9. kontuan hartuzkoak nabarmentzen duen bezala, 95/46/EE Zuzentarauarekiko egoerak araudiaren aplikazio zatikatua eta askotarikoa eragiten zuen, eta izaera orokorreko datuak babesteko eskubidearen maila desberdinak zituzten estatu kideetan zehapen-araubide desberdinak egotea ahalbidetzen zuen. Horrek ondorio negatiboak izan zitzakeen Batasunean datu pertsonalek askatasunez zirkulatzeko. Halaber, jarduera ekonomikoak gauzatzeko oztopo ere izan zitekeen, lehia faltsutu zezakeen eta agintariak Batasunaren zuzenbideak esleitutako funtzioak betetzea eragotzi zezakeen.



390. Horregatik, orain DBEOk egiten dio aurre zehapen-araubidearen erregulazio osoari: 83. eta 84. artikuluek administrazio-isunak ezartzeko eta arau-haustekak eta zehapenak tipifikatzeko baldintza orokorrak ezartzen dituzte. Baliteke batera gertatzea halako isunak eta kontrol-agintariak DBEOren 58.2 artikulua esleitzen dizkien ahal zuzentzaileak baliatuta ezarritako neurriak.
391. Estatu kideek erregimena osatzeko egiten dituzten deiei dagokienez, DBEOren 83.7 artikulua honetarako aukera ematen du: «...neurriak hartu ahal izango ditu erabakitzeke ea ... agintaritzak eta erakunde publikoak administrazio-isunak jar dakizkiekeen eta zer neurritan». Bestalde, DBEOren 84.1 artikulua aplikagarriak diren beste zehapen batzuei buruzko arauak ezartzeko aukera ematen du, «bereziki ... administrazio-isunen bidez zehatzen ez diren arau-haustekak», bai eta «arauok betetzen direla bermatzeko behar diren neurri guztiak» hartzea ere. Ezarri daitezkeen zehapenak «eraginkorrak, neurrikoak eta disuasiokoak izango dira».
392. Gainerakoan, DBEOren 83. artikulua kontrol-agintaritzari esleitzen die isunak – eraginkorrak, neurrikoak eta disuasiokoak kasu bakoitzean– ezartzeko ardurak 4., 5. eta 6. apartatuetan zedarrizten dituen arau-hausteengatik; horietan, halaber, isunek kasu bakoitzean izan dezaketen gehienekoa ezartzen du.
393. DBEOren 82. artikuluan bertan, 2. apartatuan, isuna eta horren zenbatekoa indibidualizatzeko orduan kontrol-agintaritzek kontuan har ditzaketen inguruabarrak zerrendatzen dira, eta 2. apartatu horren k) letran, berriz, estatu kideek berriz ere esku hartzea aztertzen da, honako hau kontuan hartu daitekeela aurreikusita: «Kasuaren inguruabarrei aplikagarria zaien beste edozein faktore astungarri edo leungarri, hala nola arau-haustearen bitartez –zuzenean edo zeharka– lortu diren finantza-onurak edo saihestu diren galerak».
394. Bestalde, 3/2018 Lege Organikoaren IX. titulua zehapen-araubideari buruzkoa da (70. artikulutik 78. artikulura), eta, azken xedapenetako lehenak dioenez, lege arrunta da.
395. Ildo beretik, Europar Batasuneko arauak zehapen-araubidea ezarri ondoren, EKren 149.1.1 artikulua araberako Estatuaren eskumen-jokoa oso murriztuta geratzen da.
396. 3/2018 Lege Organikoaren 72. artikulutik 74. artikulura bitartean, jokabide arau-haustek tipiko batzuen deskribapena jasotzen da, eta horiek arin, astun edo oso astun gisa sailkatzen dira, baina eduki hori ereduagarria baino ez da, eta operadore juridikoen lana errazteko helburua du, zehagarria denaren perimetroa DBEOk mugatu baitu, estatu kideei hura osatzeko inolako gaikuntzarik eman gabe.
397. Izan ere, jokabideen deskribapen hori eta arau-haustek arin, astun edo oso astun gisa sailkatzea (Estatu Kontseiluaren 757/2017 Irizpenak adierazten duen bezala) DBEOk ezer esaten ez duen arau-hausteen preskripzio-epeak ezartzeko modu gisa baino ezin



da onartu; isiltasun horri esker, estatu kideek osa dezaketela ondorioztatu da 3/2018 Lege Organikoak 72. artikulutik 74. artikulura bitartean egin duen bezala.

398. Halaber, kasu bakoitzean zehapen zehatza hautatzeko irizpideei dagokienez, 3/2018 Lege Organikoaren 76. artikulua DBEOren 83. artikuluko 4., 5. eta 6. apartatuetan finkatutakoei jarraitzen die, baina 83.2 artikulua k) letrak irekitako marjinan, zehapenak aplikatzean kontuan hartu ahal izango diren eta zehapena behar bezala hautatzea erraztu dezaketen inguruabar batzuk zerrendatzen ditu. 3/2018 Lege Organikoaren 78. artikulua, azkenik, zehapenen preskripzio-epeak ezartzen ditu.
399. Aurreproiektuaren zehapen-araubidea aztertzen hasi aurretik, 7/2021 Lege Organikoaren VIII. kapituluaren (56. artikulutik 65. artikulura) ezarritakoa ere aipatu behar dugu; izan ere, lege horren 48., 49. eta 50. artikuluen arabera, datuak babesteko agintaritzari dagokio tipifikatzen dituen arau-haustek zehatzeko ahala, 58.j) eta 59.j) artikuluetakoak izan ezik, 61. artikuluan ezarritakoaren arabera.
400. Eduki horri dagokionez, aipatu dugun Estatu/EAE eskumen-banaketa eskemaren barruan garatu ahal izango da ekimena.
401. Balorazio orokor gisa, eta, nolahi ere, proposatutako edukietako batzuk doitzeko organo sustatzaileak ondoren aztertuko dituen gaiak alde batera utzi gabe, ekimenaren zehapen-araubideak ez du funtsezko arazorik sortzen, oro har ez badirudi DBEOren mugak ezagutzen ez dituen aurreikuspenik dagoenik.
402. Gainerakoan, 3/2018 Lege Organikoaren eskemari jarraitzen dio neurri handi batean, eta ez du inolako aldaketarik sartzen 7/2021 Lege Organikoaren zehapen-araubidearekin alderatuta.
403. Kapituluaren azterketan, DBEOren interpretazio oso eta sistematiko bat eginda, 24. artikulua zerrendatu egiten ditu zehapena jaso dezaketen subjektu guztiak; horretarako, 3/2018 Lege Organikoaren 70. artikulua eta 7/2021 Lege Organikoaren 56. artikulua eskemari jarraitzen zaio–.
404. Horregatik, oso egokia da –eta argigarria– artikulua subjektu arduradun potentzialen zirkuluan sartzea jokabide-kodeak gainbegiratzen dituzten erakunde egiaztatuak –nahiz eta erakunde horiek ez diren behar bezala aplikatzen, aurreproiektuaren eremu subjektiboa dela eta, subjektu publikoak izanik ardatz– eta ziurtapen-erakundeak, DBEOren 83. artikuluko 4., 5. eta 6. apartatuetan xedatutakotik eratortzen baita hori.
405. Era berean, egokia da erantzuleen zerrendan 7/2021 Lege Organikoaren 56. artikuluko 2.d) apartatuan adierazitakoak ez sartzea, «7. artikuluan ezarritako laguntzeko eginbeharraren edukiak behartuta dauden gainerako pertsona fisiko edo juridikoak»; izan ere, lege horren 61.2 artikulua arabera, laguntzeko eginbehar hori ez ezagutzeagatik egiten diren arau–



hausteei dagokienez, zehatzeko ahala erabiltzea ez dagokie datuak babesteko kontrol-agintaritzei.

406. 25. artikuluan, teknikoki zehatzagoa litzateke manu bat bereiztea zehapen-araubidea osatzen duten jokabide arau-hausleak adierazteko (oraingo 1. apartatua).
407. DBEOrekiko nahitaezko fideltasuna hobeto zainduko litzateke, baldin eta iturri-sistema gehiago errespetatzen duen manuaren formulazio bat onartuko balitz; hortik ondorioztatzen da arau-haustea direla DBEOren 83. artikuluko 4., 5. eta 6. apartatuetan ezarritako egintzak eta jokabideak.
408. Azaldutakoaren arabera, 3/2018 Lege Organikoaren 72. artikulutik 74. artikulura bitartekoak beste plano batean daude, haien izaera eredugarriari jarraikiz.
409. 7/2021 Lege Organikoaren 58. artikulutik 60. artikulura bitarteko arau-hausteei dagokienez, esandakoaren arabera, beste eskema bati erantzuten diote, (EB) 2016/680 Zuzentarauaren transposizioa egiten duen lege-araua delako.
410. Adierazi dugun bezala, baina, aurreproiektuak ez du inolako erregulaziorik egiten zehapen-araubide propioa diseinatzeko eskumenean oinarrituta –horren mugak azaldu ditugu–, eta 7/2021 Lege Organikoaren 58. artikulutik 60.era artekoetara jotzen du.
411. Arau-hausteen zerrenda horri dagokionez, kontuan hartu behar da, adierazitakoaren arabera, 7/2021 Lege Organikoaren 58.j) eta 59.j) artikuluetan tipifikatutako jokabideek ez dituztela barne hartzen datuak babesteko agintaritzak zehatzeko ahala egikaritu dezakeen arau-haustea, eta, beraz, komeniko litzateke bazterketa hori zehaztea.
412. Bananduta, beste manu batean, arau-hausteen preskripzioari ekin dakioke. Ez da soilik iradokizun sistematikoa, hori izan baita testuaren 29. artikuluan zehapenetarako erabilitako irizpidea. Segurtasun juridikoan ere badago arrazoi bat – zehapenaren arloan bereziki ageri dena –; 3/2018 Lege Organikoaren arau-hausteen preskripzio-epeak (72.1 eta 73. artikuluetako lehen apartatua, eta 74.1. artikuluko lehen apartatua) ez datoz bat 7/2021 Lege Organikoaren arau-hausteetarako ezarritakoekin (63.1 artikulua).
413. Era berean, aintzat har liteke, hobekuntza teknikoa baita, arau-hausteen preskripzio-epeak zenbatzeari buruzko arau bat sartzea –iradokizunak, halaber, zehapenen preskripzio-araubidea arautzean hartutako aukerarekiko simetria mantentzea babesten du, 29. artikuluan –, eta, horretarako, 7/2021 Lege Organikoaren 63.1 artikulua erredura jo daiteke.
414. Eskema horretan, beste manu batek arautuko luke preskripzioa eteteko araubidea (orain, aurreproiektuaren 25.2 artikuluan), eta, horretarako, gomendagarria litzateke



zehaztasun handiagoa izatea IV. kapitulura jotzeari dagokionez, kapitulu horrek hainbat prozedura aurreikusten baititu.

415. Juridikoki seguruagoa litzateke etetea zehapen-prozeduraren hasierarekin lotzea eta interesduna jakinaren gainean jartzea –38.1 artikulua arabera, prozedura hasteko erabakia–. Zehapen-araubideak ezartzen dituzten arauetan erabili ohi den formula bat da –adibidez, 40/2015 Legearen 30. artikuluan, 7/2021 Lege Organikoaren 64.1 artikuluan edo 3/2018 LOen 75.1 artikuluan–, eta horrek interpretazio-arazoak saihesten ditu haren aplikazioan.
416. 3/2018 Lege Organikoaren 75.2 artikulua arau-haustearen preskripzioa eteteko kasu berezi bat aurreikusten du –DBEOren 60. artikuluan aurreikusitako prozedura jarraitu behar denean–, eta aurreproiektuak ez du berariaz jasotzen, nahiz eta ondoriozta daitekeen preskripzio-eperako etete-eragina izango dutela aurreproiektuaren 31. artikulua aurreikusten dituen prozedura-eteteek.
417. 26. artikulua zehapen-araubidearen mende dauden izaera juridiko-pribatuko erakundeen araubidea mugatzen du, eta, subjektu publikoak ez bezala –hurrengo artikuluan landuko dira–, isunekin zeha daitezke.
418. Xede hori –subjektu juridiko-pribatuei aplikatu behar zaien araubideaz ari dela artikulua– ongi islatuko litzateke orain «zehapenak eta neurri zuzentzaileak» aipatzen dituen xedapenaren tituluan.
419. 2. artikuluko 1. eta 2. apartatuetako subjektuen zehapen-araubide desberdina mugatzean, haien izaera juridiko pribatuaren arabera, badira zehaztasun handiagoa behar duten zenbait gai.
420. 26. artikulua horren eremu subjektiboari dagokionez, juridikoki modu seguruagoan finkatuko litzateke 27. artikuluko subjektuen zerrendaren arabera mugatuko balitz. Oraingo 1. apartatuari eustea alde batera utzi gabe, adibide gisa, garrantzitsuena da argi eta garbi finkatzea zein subjektu ez duen, inola ere, zehapen ekonomikorik jasoko, zehapen horiek arau orokorra baitira DBEOn.
421. Kontu horri lotuta, ikus daitekeenez, 27. artikulua horretako («Euskal Autonomia Erkidegoko administrazioei, entitateei eta instituzio publikoei») esamoldea ez da egokiena, ez dituelako salbuesitako subjektu guztiak biltzen: hala nola talde politikoak eta zuzenbide publikoko korporazioak.
422. Egia esan, 2. artikuluko 1. eta 2. apartatuetako zerrenda hain da berezia, zaila baita guztiak biltzen dituen esamolde seguru bat aurkitzea. Horregatik, gomendagarria izan liteke subjektuen zerrenda egitea, are gehiago DBEOren zehapen ekonomikoen arau orokorrari salbuespena ezarri nahi zaionean.



423. Aurreproiektuaren 26.2 artikulua DBEOren 83.2 artikuluko eta 3/2018 Lege Organikoaren 76. artikuluko irizpideetara jotzea jasotzen du, eta, horri dagokionez, egokiagoa litzateke «jarraituko zaie» esamoldea ez baliatzea, bereziki azken artikuluari dagokionez.
424. Horren harira, Estatu Kontseiluaren 757/2017 Irizpenean gai horri buruz egindako azterketari berriro helduz, honako hau gogoratu behar da: legegile nazionalak ezin die kontrol-agintaritzei ezarri DBEOren ezarritakoez bestelako irizpide edo inguruabar batzuk edo gehigarriak aplikatzea, eta, beraz, hobe litzateke aginteraren ordeztu «kontuan hartu ahal izango dira» edo antzeko esamolderen bat jartzea, 3/2018 Lege Organikoaren 76.2 artikuluan ezarritako irizpideei dagokienez.
425. 27. artikuluan, arduradun eta eragile publikoei aplikatu behar zaien araubidea aukeratzean, aurreproiektuak hautatu du -3/2018 LOk bezala- subjektu horiei ez aplikatzea isun-sistema, eta, oro har, ohartarazpen-zehapena aurreikusten du horientzat, hargatik eragotzi gabe DBEOren 58.2 artikuluko neurri zuzentzaileak hartzea (3/2018 Lege Organikoaren 77.2 artikulua) eta kargu-hartze bat ezartzea 2. apartatuko bigarren apartatuko kasu kualifikatuetan.
426. Manuaren eremu subjektiboa identifikatzeko moduari buruz adierazitakoa alde batera utzita, 1. apartatuko bigarren apartatuan aurreikusten den jakinarazpena interesdun diren pertsonen ere egin beharko zaie.
427. Pentsa liteke zehapen-prozedura bat denez, ezin dela, berez, pertsona interesdun egon (APELen 4. artikulua), baina 1. apartatuko hirugarren apartatuak berak gezurtatu egiten du uste oker hori, honako hau baitio: «Interesdun ez den salatzaileak».
428. Egia esan, ebazpena jakinarazteko betebeharra -3/2018 Lege Organikoaren 77.2 artikuluan antzera jasoa- plus gisa baino ezin da interpretatu hierarkian gorago dagoenarekiko. Gainerakoei dagokienez, prozeduraren arau orokorraren oroigarri partziala baino ez da (APELen 40.1 artikulua). Horren arabera, nahitaez jakinarazi behar zaie hartzen diren administrazio-egintza eta ebazpenek eragiten dieten eskubide eta interesak dituzten pertsona interesdun guztiei.
429. Horrek esan nahi du ez dagoela ebazpena jakinarazteko betebeharra bakarrik, manu horretan jasotako baldintzetan; izan ere, zehapen-prozeduraren barruan hartzen diren egintza guztiak -eta ez azken ebazpena bakarrik- behar bezala jakinarazi beharko zaizkie interesdun guztiei.
430. Badirudi salatzailearen estatusa behar bezala definituta geratzen dela 1. apartatuaren hirugarren apartatuan, eta, beraz, 2. apartatuan aipatzen dena ezabatu egin daiteke.



431. 27. eta 28. artikulua batera irakurriz gero, ohartuko gara ez dela aurreikusten talde politikoetako edo zuzenbide publikoko korporazioetako zuzendariei egotz dakizkiekeen arau-hausteen argitalpenik. Subjektu horientzat ohartarazpen-zehapena baino ez da aurreikusten, ezin baita kargu-hartzearen eremuan sartu; izan ere, zehapen-neurriak direnez, aplikazio analogikoaren debekua dago indarrean (APELen 27.4 artikulua). Erregimen-desberdintasun horrek, nolana ere, justifikazioa beharko luke, EKren 14. artikulua ikuspegitik.
432. 28. artikuluko b) letran, teknikoki egokiagoa da berariaz aipatzea –a letran bezala– argitalpenak jaso behar dituen elementuak –karguaren izena eta kargu-hartze zehapena–, eta egindako arau-hausteari buruzko informazioa kasu honetan ez argitaratzea justifikatzen duen arrazoia zehaztu gabe.
433. Era berean, ez da justifikaziorik jasotzen subjektu publikoei ezar dakizkiekeen ohartarazpen-zehapenak argitara ez daitezten. Interes publikoak zereginen nagusi izan behar duenez, eta pertsona juridiko publikoen aipamena soilik argitaratuko dela kontuan hartuta, pertsona fisikoak identifikatu gabe, zehapen horiek nahitaez argitaratu behar diren artean sartzeko aukera aztertu beharko litzateke.
434. Azken eztabaidagai gisa, batzordearen ustez, komeni da iradokitzea, lehenik eta behin, bai manu bereizi batean, bai zehapenen erregulazioari ekitean, DBEOren zehapen-araubidearen espezifikotasuna jasotzea; izan ere, araubide horretan, isun-zehapenekin batera –ohartarazpenak eta kargu-hartzeak–, berariaz aurreikusten da DBEOren 58.2 artikuluko a) letratik h) letrara artean eta j) letran aipatzen diren neurri zuzentzaileetako batzuk «osagarri edo ordezeko gisa» jartzeko aukera.
435. Bigarrenik, zehapen-prozedura iraungitzeko araubidea ezartzeko aukera aurkeztu zaio organo sustatzaileari, 7/2021 Lege Organikoaren 64. artikulua ildotik.

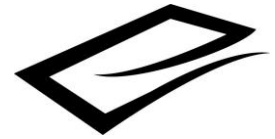
D) IV. kapitulua.- Datuak babesteko araudia urratuz gero aplikatzeko prozedurak

436. Esan dugun bezala, hasiera batean, aurreproiektuaren eremua mugatu behar da, datuak babesteko araudia urratzeari buruzko prozedurak ezartzeko.
437. Lehenik eta behin, adierazi behar da, zehapen-araubidearekin gertatzen den bezala, lege arruntaren berezko eremua dela –«gai lotua»–, eta, beraz, 3/2018 Lege Organikoan eta 7/2021 Lege Organikoan kalifikatzen da; horrenbestez, legegile autonomikoak iritzia eman behar du eremu horretan, eta zehapen-eremuan baino erregulazio-abagune handiagoa du, DBEOk ez baititu prozedura-arau uniformeak jasotzen –gai zehatz batzuk izan ezik–.
438. Horregatik, ez dugu alde batera utziko DBEOk ezar ditzakeen aurreikuspenak eta prozedura-arauak –legegile nazionalentzat ukiezinak– kontuan hartu behar ditugula,



derrigorrez, eta ez dugu ahaztuko, halaber, lege autonomiko batean administrazio-prozedurak ezarri behar direnean, eskumen-mugaketaren arauak hartu behar direla kontuan.

439. Horri dagokionez, besteak beste, 186/2018 Irizpenean adierazitakoaren arabera, eta Konstituzio Auzitegiaren 227/1988, 98, 2001, 130/2013, 166/2014 edo 45/2015 epaiak adierazgarriak diren konstituzio-doktrinan oinarrituta, gogoratu behar da EKren 148.1.18 artikulua administrazio-prozedura erkidearen arloan duen eskumenak aukera ematen diola Estatuari, laburbilduz, honako hauek ezartzeko:
- a) Administrazio-prozedura erkidea. Horrek –Konstituzio Auzitegiak garaiz ebatzi zuenez (227/1988 KAE, azaroaren 28koa)– ahalmena ematen dio administrazio publiko guztiek beren jardura juridikoa gauzatzeko jarraitu behar duten prozedurazko iterraren egitura orokorra definitzen duten printzipioak eta arauak ezartzeko, administratuek administrazio horiekin duten harremanaren alderdi garrantzitsuetan tratamendu erkidea izango dutela bermatuz.
 - b) Administrazio-prozedura erkide berezia. Horrek –Konstituzio Auzitegiaren 130/2013 Epaian lehen aldiz erabili zen kategoria– ahalmena emango lioke Estuari administrazio publikoen jardura-mota baten berezitasunei erantzuten dieten prozedura-gidalerro batzuk finkatzeko. Orain arte dirulaguntzen eta zehapenen arloan egin da.
440. Bestalde, «arlo baten gaineko eskumen legegilea autonomia-erkidego bati eman zaionean, autonomia-erkidegoari dagokio onartzea eskumena betearaztera bideratutako administrazio-prozedurako arauak, bere eskumenen esparruaren barruan Estatuko legeek ezarritako prozedura-arauei men eginez, betiere» [33/2018 KAE, 5 b) O], honen aipuarekin: 227/1988 KAE, 32. OJ]. Gauza bera gertatzen da soilik legegintzako eta betearazpeneko eskumenak dituean; oro har, dagozkion administrazio-prozedura bereziak arautu ahal izango ditu, Estatuak, EKren 149.1.18 artikulua arabera, prozedura erkideari buruz (orokorra edo berezia) ezarritako arauen esparruan [45/2015 KAE, 6 b) OJ].
441. Esan dugunez, autonomia-erkidegoek, beren jardura-eremuan, datu pertsonalak babesteko oinarritzko eskubidearen gaineko arauak garatzeko eta betearazteko eskumenak dituzte, eta datuak babesteko sortzen diren agintaritza autonomikoek oinarritzko eskubide hori bermatzen laguntzeko lan egin beharko dute, 3/2018 Lege Organikoaren zioen azalpenak berak berariaz aitortzen duenez.
442. Eta, adierazpen horri jarraikiz, 3/2018 Lege Organikoak ezartzen duenez, «datuak babesteko araudia urratuz gero erabili beharreko prozedurak» (VIII. titulua, 63.etik 69.era bitarteko artikulua) «...Datuak Babesteko Espainiako Agentziak izapideturiko prozedura hauetan aplikatuko dira». Mezua azken xedapenetako bigarrenaren 2. apartatuan berresten da.



Berariaz jasotzen du VIII. titulu hori Estatuko Administrazio Orokorrari eta haren erakunde autonomoei bakarrik aplikatuko zaiela.

443. Beraz, printzipioz, batzordearen iritziz, Estatuak EKren 149.1.18 artikulua ondu ondorioz duen eskumenaren adierazpide gisa sar daitekeen prozedura-arau bakarra, 3/2018 Lege Organikoaren azken xedapenetako bigarrenean berariaz deklaratzeko, epeen neurketari buruzko hirugarren xedapen gehigarrian jasotakoa da, eta honela dio hitzez hitz:

Arau hauek erabiliko dira (EB) 2016/679 Erregelamenduan eta lege organiko honetan ezarritako epeak neurtzeko, alde batera utzita partikularren arteko harremanak diren edo sektore publikoko entitateekiko harremanak diren:

A) Epeak egunetan jartzen badira, egun balioudunak direla ulertuko da; beraz, ez dira zenbatuko larunbatak, igandeak eta jaiegun izendatutakoak.

B) Epea astetan jartzen bada, epearen amaierako astean hura abiaraztea eragin zuen egitatea gertatu zen egun berean amaituko da.

C) Epea hiletan edo urtetan jartzen bada, epearen amaierako hilean edo urtean hura abiaraztea eragin zuen egitatea gertatu zen egun berean amaituko da. Epearen amaierako hilean ez badago neurketaren hasierako egunaren baliokiderik, hilaren azken egunean bukatuko da epea.

D) Epearen azken eguna egun baliogabea bada, hurrengo egun balioudunera luzatuko da epea.

444. Eskumen bikoitza ezarrita –Estatukoa, prozedura erkideari buruzkoa (orokorra eta berezia), eta autonomikoa, *ratione materiae* administrazio-prozedura bereziari buruzkoa–, bi arloen arteko harremana honela lotzen da: «administrazio-prozedura erkidearen arauak lotetsi egiten dituzte autonomia-erkidegoak, eta arau horietara egokitu beharko dute beren administrazio-prozedura berezien diziplina, alegia, erkidego-mailako eskumenari dagozkion prozedurena» (110/2018 KAE, 3. OJ). Zerrenda hori une honetan APELen 1.2 artikuluan eta 129.4 artikulua bigarren apartatuan (transkribatuta dago) zedarrituta dago arauz.

445. Bi manu horiek –Konstituzio Auzitegiaren 55/2018 eta 110/2018 epaietan konstituzionaltzat jo baitira– aukera ematen dute baieztatzeko ezberdinak direla lege autonomikoaren eta erregelamendu autonomikoaren eremuak, eta, azken horren kasuan, *ratione materiae* berezitasunak hauetara mugatzen direla: organo eskudunen



mugaketa, gaiaren arabeko prozedura zehatzaren epeak, hasteko eta amaitzeko moduak, argitaratzea eta eskatu beharreko txostenak.

446. Horrenbestez, lehen aurreratutakoaren arabera, inguruabar horrek presente egon behar du aurreproiektuaren arau-dentsitateari buruzko erabakia hartzean, prozedura-erregulazioari dagokionez.
447. Hausnarketa hori DBEOren beste eskumen eta funtzio batzuk erabiltzera zabal daiteke –bereziki, ikertzeko ahalak baliatzeari buruzkoak, DBEOren 58.1 artikulua, eta zuzentzaileak, DBEOren 58.2 artikulua–, aurreproiektuak 30. artikuluan aipatzen dituen prozeduretako baten esparruan txerta daitezkeenak, baina ez nahitaez, ezta kasu guztietan ere, DBEOren manuak zerrendatzen dituen neurriak eta kasuak zabalak direlako.
448. DBEOren 58.4 artikulua berak honako hau xedatzen du: «artikulu honen indarrez kontrol-agintaritzari esleitutako ahalak egikaritu ahal izateko, nahitaez bete behar dira Batasuneko eta estatu kideetako zuzenbidean Gutunari jarraikiz ezarritako berme egokiak, barne hartuta benetako babes judiziala eta prozesuko bermeen errespetua». Eta, ildo beretik, 83.8 artikulua –zehatzeko ahala baliatzeari buruzkoa–.
449. Arestian azaldutakoari eta orain arteko praktikari jarraikiz, ukaezina da prozedura-erregulazioaren zatirik handiena erregelamenduzko gaia izango dela –gaur egun, abenduaren 21eko 1720/2007 Errege Dekretua, Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoa garatuko duen erregelamendua onartzen duena, eta urriaren 18ko 308/2005 Dekretua, Datu Pertsonaletarako Jabetza Publikoko Fitxategiei eta Datuak Babesteko Euskal Bulegoa sortzeari buruzko otsailaren 25eko 2/2004 Legea garatzen duena–.
450. Baina horrek ez du ilundu behar izapide gehigarriak ezartzeko legezko erreserba –betiere APELen 1.2 eta 129.4 artikuluek egindako mugaketaren arabera–, ezta APELek aurreikusten dituen ebazteko gehieneko epeetatik aldentzeko edo epe barruan ez ebazteak dakarren jarduerarik ezaren ondorioak zehazteko ere.
451. Balorazio hori organo sustatzaileari dagokio, eta, beraz, horri buruz egiten diren gogoeten helburua da geroko arazoak saihestea, etorkizuneko legearen erregelamenduzko garapenari ekin behar zaionean.
452. Hasierako hurbilketa hori egin ondoren, IV. kapituluaren balorazioa positiboa da. Ondorengo iruzkinak etorkizuneko legearen egikera teknikoa hobetzea helburu duten hausnarketak eta iradokizunak dira.



453. Oro har, ikusten da IV. kapitulua 3/2018 Lege Organikoaren sistematikatik bereizten dela, eta hori, printzipioz, egokia da, lege horren 64. eta 65. artikulua ez baitira teknika juridiko onaren eredu.
454. Hasteko, 30. artikulua kapituluko prozedura-arauak aplikatuko zaizkien hiru prozedura-motak ezartzen ditu:
- a) Pertsona batek erreklamazioa egiten duenean DBEOren 15. artikulutik 22. artikulura eta 7/2021 Lege Organikoaren 21. artikulutik 23. artikulura bitartekoetan ezarritako eskubideak baliatzeko bere eskaerari behar bezala erantzun ez zaiolako.
 - b) Arau-hauste bat egon daitekeela zehaztu behar denean.
 - c) DBEA agintaritzaren nagusia denean mugaz gaindiko prozedura batean.
455. Horrenbestez, berretsi egiten da aurreproiektuak ez duela inolako aurreikuspenik ezarri beharrik DBEOren 58. artikuluan zehaztutako ahal zuzentzaileak eta ikertzeko ahalak egikaritzeko prozedurei buruz, salbu eta prozedura horiek aurreproiektuko 30. artikuluko motaren baten esparruan gauzatzen direnean.
456. Adierazitakoaren arabera, batzordearen ustez, ondo aztertu beharko litzateke gai hori, erregelamenduzko garapenari ekiten zaionean geroko arazoak saihesteko –arreta berezia jarritz ebatzeko gehieneko epeei, isiluneen zentzuari eta entzunaldi- edo txosten-izapide espezifikoaren diseinuari–.
457. 30. artikulua 2. apartatua hitzez hitz egokitu beharko litzateke proiektatutako gaien biltzen diren arau-iturrien lehentasunera, eta, lehenik eta behin, DBEO aipatu beharko litzateke, Europako arauaren izaerak hala eskatzen duelako eta arau horrek zuzenean aplikatu behar diren prozedura-aurreikuspen batzuk jasotzen dituelako (adibidez, DBEOren 77., 78., 79. edo 80. artikulua).
458. Ondoren, 2. apartatua dei egiten dio «kapitulu honetan xedatuta dagoenari eta lege hau garatzeko xedapenei», eta –3/2018 Lege Organikoaren eta 7/2021 Lege Organikoaren norabide berean– administrazio-prozedura orokorreko edo erkideko arauak lehentasunez aplikatzeko arau-bloke berezi bat eratzen du.
459. 3. apartatua aurreproiektuaren 38.3 artikuluan errepikatzen da, eta azken kokapen hori sistematikoki egokiagoa da.
460. 31. artikuluan, iturriei buruzko irizpideari jarraituz gero, 1. apartatua mantendu liteke, DBEOren arabera izapidetze-epeak automatikoki etetea dakarten kasuetarako.



461. Beste apartatu batean, oraingo 1. apartatuaren hasiera bilduko litzateke, alegia, administrazio-prozeduraren araudian aurreikusitako etete-kasuei buruzkoa –une honetan, APELen 22. artikulua, hitzez hitz adierazten denez, aukerako eta nahitaezko etete-kasuak jasotzen ditu–.
462. Eta hirugarren apartatu batean, bigarren apartatuan jasotako adibideak jasoko lirateke, hau da, kontrol-agintaritza nagusia zein den zehazteko prozedurari buruzkoak.
463. 32. artikulua DBEOren ondoriozko prozedurazko berezitasunetako bat arautzen du.
464. Izan ere, azaldutakoaren arabera, Europar Batasuneko arauak «leihatila bakarraren» sistema, kontrol-agintaritza nagusiaren eta kontrol-agintaritza interesdunen kontzeptuak, lankidetzak-mekanismoak edo Datuak Babesteko Europako Komitearen esku-hartzea bera sartzen dituen kontrol-agintarien artean desadostasunak sortzen diren kasuak ebazteko, ezinbestekoa da lehen mailako eta aurretiazko fase bat ezartzea tratamendu mota –mugaz gaindikoa ala ez– eta DBEA eskuduna den egiaztatzeke.
465. Aipatu dugun bezala, aurreproiektua, 3/2018 Lege Organikoak baino ordena logikoago bati jarraituz, DBEAren eskumena aztertzeke fasearekin hasten da.
466. 32. artikulua 1. apartatua, «erreklamazio» termino orokorra erabili beharrean, «erregelamenduaren 57.1.f) artikuluan edo maiatzaren 26ko 7/2921 Lege Organikoaren 52. artikuluan ezarritako baldintzetan» egindako erreklamazioetarako eskumenari buruz ari da. Horri buruzko azalpenik gabe, printzipioz ez da ondo ulertzen mugatze horren zentzua eta erabilgarritasuna: garrantzitsuena da aurreko faseak eskatzen duen kasu bakar bat ere kanpoan ez geratzea.
467. 32. artikulua 2. apartatua, DBEAren eskumena egiaztatu ondoren garatu ahal izango diren izapideak jasotzen dira. Izapide horiek, jakina, erreklamazioa izapidetzeko ondorengo onarpen-egintzaren –edo ez onartzearen– euskarri izango dira.
468. Erregulazioa modu sistematikoagoan jaso liteke. Aukerako izapide batzuk aipatzen dira: (I) erreklamazioa tratamenduaren arduradunari edo eragileari helaraztea, erreklamazioa dagokionari –hamabost egun balioduneko epea du–; (II) arduradunak edo eragileak datuak babesteko ordezkari bat badu, «horren bidez helaraziko da», eta (III) arduraduna edo eragilea jokabide-kode bati atxikita badago, gainbegiratze-organoari helarazi ahal izango zaio erreklamazioa –hamabost eguneko epea du–.
469. Izapideak jasotzen duen aukerako izaera –«helaraz dezake»– egokia da, kontuan hartzen bada kasu batzuetan tratamenduaren arduradunak edo eragileak erreklamazioaren nondik norakoak ezagutu ditzakeela, erreklamazioaileak alde aurretik harengana jo duelako.



470. Halaber, litekeena da eraginpeko pertsonak, DBEAra jo aurretik, 3/2018 Lege Organikoaren 37.1 artikulua bidea erabili izana –organikotzat jo da–. Bertan ezarritakoaren arabera, arduradunak edo eragileak datuak babesteko ordezkari bat izendatu badu, eraginpeko pertsonak, DBEAren erreklamazio bat aurkeztu aurretik, ordezkari horrengana jotzeko aukera izango du, eta hark bi hilabeteko epean jakinarazi beharko dio erreklamazioari buruz hartutako erabakia, hura jasotzen duenetik zenbatzen hasita.
471. Era berean, manu horretan 3/2018 Lege Organikoaren 37.2 artikulua –hori ere organikoa– izapidea sartzea komeni ote den azter liteke, datuak babesteko ordezkariaren esku-hartzeari buruzkoa –«eraginpeko pertsonak datuak babesteko agintaritzaren autonomikoen aurrean erreklamazio bat aurkeztu duenean, haiek erreklamazioa bidali ahal izango diote datuen babeserako ordezkariari, hark hilabeteko epean erantzun dezan»–.
472. Nolanahi ere, irizpide uniformeak jarraitu behar da izapideen epeak egunka ezartzean. Horretarako, gogora ekarri behar da 3/2018 Lege Organikoaren hirugarren xedapen gehigarrian xedatutakoa –lehen transkribatua–; horren arabera, epeak egunka adierazten direnean, egun baliadunak direla ulertuko da, eta ez dira zenbatuko larunbatak, igandeak eta jaieguntzat jotakoak.
473. 3. atalean, eskubideak egikaritzearen ondoriozko erreklamazioen kasuan jarraitu behar den prozedura lantzen da.
474. 36. artikulua zehaztasun handirik gabeko administrazio-prozedura baten oinarriko arauak jasotzen ditu. Ez du izapide gehigarririk aurreikusten. Ebazteko gehieneko epea ezartzen du, sei hilabetekoa, bai eta 33.3 artikuluan aurreikusitakoari jarraikiz izapidetzea onartzeko berariazko ebazpena eman ez denerako araua ere.
475. Manu horri dagokionez, nahitaezkoa da azken apartatuan isiltasunaren zentzuari buruz jasotzen den aurreikuspenaren arreta jartzea: «ebazteko 6 hilabeteko epea igaro ondoren, eraginpeko pertsonak ulertu ahalko du bere erreklamazioa ezetsi dela».
476. 36. artikulua alde batera utzi du bereizketa, oro har datuak babesteko araudiaren balizko urraketen barruan; besteak beste, DBEOren 15. artikulutik 22. artikulura bitartean aitortutako eskubideak baliatzeko eskaera bati ez erantzuteari buruzkoa –30.a) artikuluan jasotako bereizketa, eta izapidetzeko onartzean, 33.3 artikuluan–, eta 7/2021 Lege Organikoaren 21. artikulutik 23. artikulura bitarteko eskubideak baliatzeari buruzkoa.
477. Ondorioz, gerta daitezkeen beste kasu batzuk alde batera utzita, bi kasu horietan ebazpena sei hilabeteko epean ez jakinarazteak isiltasun negatiboa eragiten du.



478. DBEOren 15. artikulutik 22. artikulura eta 3/2018 Lege Organikoaren 21. artikulutik 23. artikulura bitartean aitortutako eskubideak baliatzeko eskaerei ez erantzuteari buruzko erreklamazioak izanik, arau-konponbideak justifikazio sendoa izan behar du –berez ikusten ez dena–, eta, beraz, are beharrezkoagoa da 3/2018 LOk isiltasunari baiespenzentzua hartzen diola berretsita (64.1 artikulua bigarren apartatua) DBEOren 15. artikulutik 22. artikulura bitarteko erreklamazioei dagokienez.
479. Egia da, azaldutakoaren arabera, 3/2018 Lege Organikoaren prozedurei buruzko aurreikuspenak (63.2) aplikatu behar zaizkiela Datuak Babesteko Espainiako Agentziak izapidetzen dituen prozedurei; egia da, halaber, indarrean dagoen 2/2004 Legearen 9.3 artikulua ezartzen duela administrazioaren isiltasunak ezetsi egiten duela DBEAri eskatutako tutoretza, aurka egiteko, atzitzeko, zuzentzeko, ezabatzeko edo datuak babesteko legeriak aitortzen dion beste edozein eskubide erabat edo partzialki ukatzen zaionean; eta, azken finean, prozeduraren oinarriko arauan jasotako administrazio-isiltasunaren egungo lege-araubideak –gaur egun APELen 24.1 artikulua– legezko araura igortzen duela haren zentzuaren finkapena.
480. Era berean, doktrina-jarrera batzuek kasu horietan ezesteko isiltasunaren alde egiten dute; izan ere, laburbilduz, tratamenduaren arduradunek edo eragileek kontrol-agintarien jarduketara okerraren ondorio negatiboak jasan behar ez dituztela uste dute.
481. Hala ere, batzordearen iritziz, arau-erabakia haztatzean, eraginpeko eskubideak –DBEOren 15.etik 22.era bitarteko artikulua eta 7/2021 Lege Organikoaren 20.etik 27.era bitarteko artikulua– betetzen duten lekuan jarri behar da foku nagusia, datu pertsonalak babesteko oinarriko eskubidearen konfigurazioan. Informazio-, atzipen-, zuzenketa-, ezabatze-, tratamenduaren mugatze-, eramangarritasun- eta aurkakotza-eskubideak erabiliz, oinarriko eskubide hori dago jokoan. Ikuspegi horretatik, APELen jarraibide orokorrak baloratu behar dira isiltasunaren zentzua legez hautatzeko (APELen 24.1 artikulua), eta ezin da ahaztu, halaber, txertatzen den prozedura osoaren diseinua.
482. Adierazitako arrazoiengatik DBEAren aurrean erreklamazio bat aurkeztu duen pertsonak tratamenduaren arduradunarengana edo eragilearengana –edo haiek izendatutako datuak babesteko ordezkariarengana– joan aurretik, hiru hilabeteko epea itxaron ahal izan du, erantzunik jaso gabe. Kontrol-agintaritzara jo du bere eskubideak babesteko. Hark hiru hilabeteko epea izan du erreklamazioa izapidetzeko onartu edo ez erabakitzeko, eta beste sei hilabete izan ditu funtsari buruz erabakitzeko. Egoera horretan, itxiera-klausula gisa ezartzen da ezen, epeak agortuta, DBEAk esanbidez ezer erabaki ez badu, aurkeztutako erreklamazioa ezetsizat joko dela.
483. Aztartzen ari garen edukiaren balorazioan, kontuan hartu behar dira, halaber, Konstituzio Auzitegiak isiltasunaren araubidearen katalogazioari buruz emandako



erabakiak, zeinek aurreko doktrina modulutzen baitute; doktrina horren arabera, labur-labur, isiltasunaren zentzuari buruzko erabakia gai baten benetako araubidea ezartzeko eskumena zuen legegilearen erabakitze abagunearen barruan sartzen zen (233/2012 KAE).

484. Hala eta guztiz, Konstituzio Auzitegiak (besteak beste, KAE hauek: 166/2014, 70/2018 edo 104/2018) orain uste duenez, ebazpena epe barruan emateko betebeharra eta horren ondorioak «administrazio-prozeduraren eredu orokorraren atal bat dira, Estatuak ere eskumena baliatuz ezar dezakeena, balorazio eta aukera politikorako beti egon behar duen abagunea baztertu gabe betiere; esate baterako, 191/2012 KAE, urriaren 29koa, 5. OJ» (166/2014 KAE, urriaren 22koa).
485. Aurreproiektuko eskubideak baliatzetik eratorritako erreklamazioetarako prozedura tipoaren diseinuari buruzko azken auzi bat dago. Aurreproiektuak zehapen-prozedurarako gordetzen ditu kautelazko neurriak.
486. Hala ere, ezin da baztertu aurreproiektuaren 30. artikulua aipatzen dituen eskubideak babesteko prozeduretan duen erabilgarritasuna eta erabilera –kontuan hartu behar da eman daitekeen ebazpenaren aseguramenduarekin duen lotura–, izapidearen egungo konfiguraziotik ondorioztatzen den bezala administrazio-prozedura erkidearen araudian (APELen 56. artikulua).
487. Kapituluaren 4. atalak zehatzeko ahala egikaritzeko prozedura du aztergai, eta 37. artikuluekin hasten da (aurretiazko jarduketak). Artikulu horren edukia 3/2018 Lege Organikoaren 67. artikuluenaren antzekoa da, eta, bertan, jarduketa horiek zehapen-prozedura bat hasi aurreko urrats gisa ere taxutzen dira.
488. Interpretazio-arazoak saihesteko, teknikoki hobe litzateke formula bera erabiltzea 36.3 artikuluan eta 37.2 artikuluan *dies a quo* finkatzeko orduan, baldin eta izapidetzeko onartze-egintza epearen barruan eman ez bada.
489. Hasteko erabakia eta ebazteko gehienezko epea (bederatzi hilabete) arautzen dituen zehapen-prozeduraz dihardu 38. artikulua, eta gainerako alderdiak EAEko administrazio publikoen zehatzeko ahala arautzen duen araudira igortzen ditu. Hori igorpen egokia da.
490. Era berean, egokia da 38. artikulua horrek aurreikusten duen babesa, DBEA agintaritzaren nagusia (40. artikulua) edo agintaritzaren interesduna (41. artikulua) den mugaz gaindiko tratamenduetarako prozedura bereziari dagokionez. Orobat, teknikoki irtenbide positibotzat jotzen da gainerako prozeduretatik bereizita arautzea; izan ere, prozedura berezia da, eta DBEOk berriazko erregulazio zehatza du haren inguruan (DBEOren 60. artikulua).



III ARAUGINTZA-TEKNIKAKO GOGOETAK

491. Apartatu honetan, zenbait ohar egin dira, teknika aldetik arau-produktu onduagoa lortzearren, eta, beraz, segurtasun juridikoaren printzipioari (EKren 9.3 artikulua) hobeto egokitzen zaiona.
492. Oro har, gogorarazten dugu, araugintza-teknikaren arloan, lege-proiektuak, dekretuak, aginduak eta ebazpenak lantzeko jarraibideetara egokitu behar duela proiektuak. Jarraibide horiek Jaurlaritzaren Kontseiluaren 1993ko martxoaren 23ko Erabakiaren bidez onartu ziren (1993ko apirilaren 19ko Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratu ziren, 71. zenbakian, Lehendakaritza, Lege Araubide eta Autonomi Garapen sailburuaren 1993ko apirilaren 6ko Aginduaren bidez), eta XOEPLren hirugarren xedapen gehigarriaren arabera aplikatu daitezke.
493. Proiektaturiko arauaren azalpen-zatiari dagokionez, komeni da aipatzea, esleituta duen funtzio nagusiaren arabera, bere xedearren eta helburuaren deskribapena jaso behar duela; eta proiektaturiko erregulazioaren alderdi garrantzitsuenak nabarmendu behar ditu, hobeto ulertzeko. Halaber, komenigarria litzateke, EHAren 10.2 artikuluko eskumenaz gain, aruari eskumen-euskarria ematen dioten gainerako eskumen-atribuzioak aipatzea.
494. Helburu hori bete egiten da aurreproiektuan txertatutakoaren kasuan, baina organo sustatzaileari honako iradokizun hauek aurkezten zaizkio iritzia eman dezan.
495. I. epigrafearen zortzigarren paragrafoan, abenduaren 5eko 3/2018 Lege Organikoa aipatzen denean, eta «oinarrizko legea den aldetik» aldatu beharko litzateke, ez baitu izaera hori.
496. II. epigrafeko bigarren apartatuan, I. epigrafeko seigarren apartatuan azaltzen den mezua errepikatzen da.
497. II. epigrafeko laugarren apartatuan, eremu subjektiboa deskribatzean, teknikoki zehatzagoa da Eusko Legebiltzarreko legebiltzar-taldeei, lurralde historikoetako Batzar Nagusietako batzarkide-taldeei eta udal-talde politikoei buruz hitz egitea (Euskadiko Toki Erakundeei buruzko apirilaren 7ko 2/2016 Legearen 34. artikulua, ETEL).
498. Gaztelaniazko bertsioko II. epigrafeko zazpigarren paragrafoan «En segundo lugar, quedan sometidos» dioen lekuan, «las entidades» esamoldearekiko konkordantziari eustearren, «En segundo lugar, quedan sometidas...» jarri beharko luke.
499. III. epigrafeko lehen paragrafoaren espainolezko idazketan, zuzenagoa da «sino también a su régimen» jartzea «sino en su régimen», «no solo afecta» esapideari lotuta badago.



500. III. epigrafeko hamabigarren paragrafoko lehen esaldian, gaztelaniazko bertsioan, «otra serie de funciones» esapiderearen arabera jokatzeko, aditza singularrean deklinatu behar da («se regula»).
501. IV. epigrafean, bigarren paragrafoan, «modu oso orokorrean bada ere» esamoldea kentzea har liteke kontuan, DBEOren zehapen-araubidearen balorazioa ez baita guztiz zuzena.
502. Hurrengo apartatuan, «zenbait isun-zehapen» aipamena aurreproiektuak igorri behar dituen zehapen horien Europar Batasuneko jatorria –eta aginduzkoa– islatzeko moduan adierazi beharko litzateke, ez baitu inolako berrikuntzarik aurreikusten horri dagokionez.
503. V. epigrafean, bederatzigarren paragrafoan, komenigarria izango litzateke «konponketa» ordez «berrezarpena» jartzea.
504. VI. epigrafeko 4. apartatuan, mezua osatzea falta da adierazteko horrek ez duela Datuak Babesteko Euskal Agintaritzaren Kontseilu Aholku-emaileko kideen kargu-uztea ekarriko.
505. Emakumeen eta gizonen berdintasunerako eta emakumeen kontrako indarkeria matxistarik gabe bizitzeko otsailaren 18ko 4/2005 Legearen 22.2 artikulua betez, egokia litzateke azalpen-zatiaren amaieran bertan ezarritako nahitaezko txostena sartzea.
506. Xedapenen atalari dagokionez, lehenik eta behin nabarmendu behar da lan handia egin dela proposatutako testua idaztean hizkera ez-sexista erabiltzen saiatzeko.
507. Oro har, komenigarria litzateke artikuluko batzuen barne-egitura berrikustea (adibidez, artikuluko hauena: 2.1, 5.2, 7.1, 8.3 eta 4, 10, 14.1, 16.2, 17.4, 20, 27, 1 eta 2, 30, 2, 31.1, 32.1 eta 2, 33.2, 36.3, 39.1 edo 41.2). Arauen egikera tekniko hobetzen laguntzen du –erraztu egiten du operadore juridikoen erabilera, aipua, barne-igorpenak eta, hala badagokio, aldaketak– artikuluen barne-antolaketa honako arau hauetara egokitzeak: artikuluko bakoitza apartatuta banatzen da, eta apartatu horiek kardinal arabiarrekin zenbakitu behar dira, bakarrik dagoenean izan ezik. Eta apartatuek, saihestezina denean, paragrafoak izan ditzakete. Apartatu berean apartatu bat baino gehiago sartu behar badira, ez dira zenbakituko.
508. Hala ere, testuaren barne-egitura birpasantzean, komeni da teknika juridiko onaren arauak kontuan hartzea. Horietako batek artikuluko luzeegiak saihestearen alde egiten du, eta, nolatan ere, artikuluko bakoitza gai batera, apartatu bakoitza enuntziatu batera eta enuntziatu bakoitza ideia batera bideratzea zehazten duen irizpide sistematikoari jarraitzea.



509. Aurreproiektuaren zenbait artikulutan komenigarria da adierazpen arruntago, argiago eta zehatzagoa idazten saiatzea, eta edukiaren zehaztapenik ez emateaz gain, arauaren mezua korapilatzekeo arriskua dakarren oro saihestea, haren zentzua eta irismena ez dadin ilundu. Irizpide horien arabera, 32. artikulua, azken mezuaren, 33. artikulua edo 34.1 artikulua oraingo idazketa berrikus daiteke.
510. Orokorrean, arau guztiak aipatzeko, haien izenburu ofizial osoa erabili behar da.
511. Dena den, kasu honetan, Europar Batasuneko arauen eta bi lege organikoen tituluaren luzera dela eta, honako irtenbide hau onar liteke: lehenengo aipua osoa izan beharko litzateke (adibidez, 1.1 artikuluan), eta hurrengoetarako, laburragoa –aurreproiektuan bezala–, betiere xedapenen atal osoan zehar mantentzen bada.
512. Ostera, arau orokorrari jarraitu behar zaio Kargu Publikodunen Jokabide Kodea eta Haien Interes-Gatazkak Arautzen dituen ekainaren 26ko 1/2014 Legearen aipuan (8.5 artikulua). Osorik aipatu behar da, zenbaki eta data eta guzti.
513. 3.1 artikulua bigarren apartatua formulazio arruntagoa jotzea iradokitzen da: nahikoa litzateke zehaztea DBEAren eta Eusko Jaurlaritzaren arteko harremana Lehendakariak arloei buruzko dekretuan zehazten duen sailaren bidez izango dela.
514. 5.2 artikulua, apartatu bereizietan joan daitezkeen mezuak sartzen dira, dagokien zenbakiarekin.
515. Komenigarria litzateke 7.1 artikulua sistematika berrikustea, hirugarren mezua lehenengoarekin lotuta dagoelako. Adierazitakoaren arabera, bigarrena ere behar bezala zenbakitutako apartatu bereizi batean joan daiteke.
516. 7.2.a) artikulua, gaztelaniazko bertsioan, «adoptasen» ordez «adopten» idatzi beharko litzateke.
517. 8.3 artikulua, agian, zuhurragoa litzateke Eusko Legebiltzarraren batzorde zehatz bat ez aipatzea, eta adieraztea batzorde eskudunean aurkeztuko dela; izan ere, Legebiltzarreko batzordeen izendapenak aldatu egin daitezke etorkizunean, eta, hala, aldaketa horiengandik babestuko da araua.
518. Aurreproiektuaren 9.1 artikulua, Jaurlaritzari eta lurralde historikoei buruzko aipamenak osatu egin behar dira «EAEko» zehaztuz.
519. 2.1) artikulua bezala, Euskal Herriko Unibertsitatea izen ofizialarekin izendatu behar da aurreproiektuaren 9.1.f) eta 20. artikuluetan.
520. 10. artikulua, 14. artikulua aipatzen denean, «lege honen» erantsi behar da.



521. 11.4 artikuluaaren mezuak, *in fine*, 5.3 artikuluaarena errepikatzen du, eta azken kokapen hori litzateke egokiena sistematikoki, DBEAko langileen araubide orokorra zehazteaz arduratzen baita. Egungo 5.3 artikuluan, ordea, gehitu likete DBEAko funtzionarioen isilpekotasun- eta sekretu-betebeharraren lege-araubidea txertatuko lukeen «baita kargua utzi ondoren ere» oharra.
522. 17. artikuluan, abenduaren 5eko 3/2018 Lege Organikoaren azken xedapenetako laugarrenera igorri behar da.
523. 32.1 artikuluaaren bigarren paragrafoaren adierazpena argiagoa, arruntagoa eta zehatzagoa izango litzateke, gaztelaniazko bertsioan, gainerako testua bezala, subjuntiboko orainaldian idatziko balitz –«...a quien resulte competente cuando aprecie que la competencia corresponde a otra autoridad de protección de datos...de otro Estado miembro de la Unión Europea que ostente la condición de.....»–.
524. 34.1 artikuluan, «Euskal Autonomia Erkidegoko administrazio publikoen zehatzeko ahalari buruzko araudian» aipamena zalantzarazkoa da beharbada, asistematiko samarra izaki, manua, oro har, edozein motatako erreklamazioak ez onartzeko kasuak mugatzen ari baita.
525. Lehen xedapen gehigarriak oinarritzko kalifikazioa administrazio-prozedura arautzen duen Estatuko araudira mugatu beharko luke.
526. Lehen adierazitakoaren arabera, Datuak Babesteko Euskal Bulegoaren egungo Estatutua arautzen duen arauaren aipua, lehenengo xedapen iragankorrak jasotzen duena, osoa izan behar da (309/2005 Dekretua, urriaren 18koa, Datuak Babesteko Euskal Bulegoaren Estatutua onartzen duena), eta, gaztelaniaz, «adoptare» ordez «adopte» ipini beharko litzateke.
527. Bigarren xedapen iragankorraren idazketa teknikoki hobea izango litzateke honelako edo antzeko formulazio batekin: «dagoeneko hasita dauden edo data horren aurretik garatutako aurretiazko ikerketa-jarduketan ondorioz hasitako prozedurak».
528. Gaztelaniaz, testuaren azentu-markak berrikustea komeniko litzateke, erakusleen arauari arreta berezia jarritz. Espainiako Errege Akademiak (RAE) erakusleetan azentu-markarik ez jartzea aholkatzen du, anbigutasunak saihesteko ez bada –determinatzaile gisa jokatzeko badute, «solo» adberbioarekin bezala–.
529. Era berean, letra larrien erabilera berrikusi eta zenbakiak adierazteko irizpidea bateratu daiteke –digituen bidez edo letren bidez–, batzuetan biak berdina erabiltzen baitira, adibidez, aurreproiektuaren 36.3 artikuluan, epeak aipatzean.
530. Amaitzeko, testua berrikustea gomendatzen dugu, puntuazio-zeinuak –komak, puntuak eta abarrak– egoki erabilia daudela egiaztatzeko.



ONDORIOA

Batzordeak emandako irizpenaren arabera, Datu Pertsonalak Babesteari eta Datuak Babesteko Euskal Agintaritzari buruzko Legearen aurreproiektua, behin irizpen honen mamian egindako oharrak aintzakotzat hartutakoan, Jaurlaritzaren Kontseiluari aurkeztu ahal izango zaio, onespena eman dezan.

Eta hala ziurtatzen dut, Vitoria-Gasteizen, sinaduraren datan, batzordeburuaren oniritziarekin, jakin eta kontuan har dadin. Era berean, azaroaren 24ko 9/2004 Legearen 30.2 artikulua xedatzen duen betebeharra gogorarazten dizugu: batzorde honi komunikatu behar zaio azkenean onartutako xedapena edo ebazpena, Antolamendu eta Funtzionamenduaren Erregelamendua onartzen duen irailaren 12ko 167/2006 Dekretuaren 34. artikulua xedatzen duen moduan eta epean.

Ontzat emana:

Jesús María Alonso Quilchano,
Idazkaria

Lehendakaria

Haren ordeaz, azaroaren 24ko 9/2004 Legearen 9.4.b) artikulua
arabera.

Xabier Unanue Ortega, lehendakariordea