Bestelako Xedapenak

INGURUMEN ETA LURRALDE ANTOLAMENDU SAILA

2127

EBAZPENA, 2009ko urtarrilaren 14koa, Ingurumen sailburuordearena, Ortuellako Udalak sustatutako «Hiri Antolakuntzari buruzko Udal Plangintza orokorraren berrikustapenak» ingurumenaren gainean izango duen eraginari buruzko erreferentzia-dokumentua egiten duena.

Euskal Herriko Ingurumena Babesteko otsailaren 27ko 3/1998 Lege Orokorraren 41. artikuluaren arabera, I. eranskinaren A) idatz-zatian azaltzen diren planek ingurumenean duten eraginari buruzko Ebaluazio Bateratua beharko dute, plangintzako lehen faseetan alternatiba egokienak aukeratzeko eta ingurumenean izango duten eraginaren analisia eta balorazioa egiteko, jarduera desberdinen ondorio metagarri eta sinergikoak kontuan hartuz.

Era berean, «Ortuellako Hiri Antolakuntzari buruzko Udal Plangintza orokorraren berrikustapena» izeneko plana hainbat planek eta programak ingurumenean dituzten ondorioak ebaluatzeko apirilaren 28ko 9/2006 Legearen aplikazio-eremuan dago. Lege horren 9. artikuluan ezartzen denez, ingurumeneko organoak ezarriko ditu ingurumenaren iraunkortasunari buruzko txostenaren xehetasun-maila eta zehaztasun-gradua erreferentzia-dokumentu bat emanez, eragindako herri-administrazioak eta publiko interesduna identifikatu eta haiei galdetu eta gero. Dokumentu horretan, gainera, kasu bakoitzean aplikatu beharreko ingurumen irizpide estrategikoak, ingurumen helburuen adierazleak eta iraunkortasun printzipioak adieraziko dira.

Ortuellako Udalak 2008ko maiatzaren 8an hasi ditu izapideak «Hiri Antolakuntzari buruzko Udal Plangintza orokorraren berrikustapena» delakoak ingurumenaren gainean izango duen eraginari buruzko erreferentzia-dokumentua egiteko.

Ingurumen eta Lurralde Antolamendu Sailaren egitura organikoa ezartzen duen urriaren 25eko 340/2005 Dekretuaren arabera, Ingurumen Sailburuordetzari dagokio Plan eta Programek ingurumenean izango duten eraginari buruzko txostenak egiteko eskumena.

Espedienteko agiriak aztertu ondoren eta zenbait plan eta programak ingurumenean dituzten ondorioak ebaluatzeko apirilaren 28ko 9/2006 Legearen (1) 9.

Otras Disposiciones

DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO

2127

RESOLUCIÓN de 14 de enero de 2009, del Viceconsejero de Medio Ambiente, por la que se formula el documento de referencia para la Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental de la «Revisión del Plan General Municipal de Ordenación Urbana» promovida por el Ayuntamiento de Ortuella.

De conformidad con el artículo 41 de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección de Medio Ambiente del País Vasco, los planes contemplados en el apartado A) del anexo I, quedan sometidos al procedimiento de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental con el objetivo, entre otros, de introducir en las primeras fases del proceso de planificación, y en orden a la elección de las alternativas más adecuadas, el análisis y valoración relativo a las repercusiones que sobre el medio ambiente se deriven de la aplicación del plan, teniendo en cuenta los efectos acumulativos y sinérgicos derivados de las diversas actividades.

Igualmente, la «Revisión del Plan General Municipal de Ordenación Urbana de Ortuella» se encuentra en el ámbito de aplicación de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, estableciéndose en el artículo 9 de la citada norma que el alcance, nivel de detalle y el grado de especificidad del informe de sostenibilidad ambiental se determinará por el órgano ambiental, tras identificar y consultar a las Administraciones públicas afectadas y al público interesado, mediante la emisión de un documento de referencia que incluirá además los criterios ambientales estratégicos e indicadores de los objetivos ambientales y principios de sostenibilidad aplicables en cada caso.

El ayuntamiento de Ortuella, con fecha de 8 de mayo de 2008, ha iniciado los trámites para la emisión del documento de referencia en relación con «Revisión del Plan General Municipal de Ordenación Urbana».

De conformidad con el Decreto 340/2005, de 25 de octubre, por el que se establece la estructura orgánica del Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, corresponde a la Viceconsejería de Medio Ambiente la competencia para la emisión de los informes de Impacto Ambiental en relación con los Planes y Programas.

Una vez examinada la documentación del expediente, y en cumplimiento del trámite previsto en el artículo 9 de la Ley 9/2006 (1), sobre evaluación de los efectos

artikuluan aurreikusitako izapideak betez, Ingurumen Sailburuordetzak honakoa

EBATZI DU:

1.– Ingurumen ondorioetarako soilik, Ortuellako Udalak sustatutako «Antolakuntzari buruzko Udal Plangintza orokorraren berrikustapena» delakoaren erreferentzia-dokumentua egitea.

2.– Txostena honakoa da:

2.1.– AURREKARIAK.

Ortuellako Udalak Hiri-antolamendurako Udalerriko Plan Orokorra oso-osorik berrikusteko asmoa du, Plan Orokorra azkeneko aldiz onartu zenetik hona izan diren egoera berriak bideratzeko. Ortuellako Hiri-antolamendurako Plan Orokorraren Berrikuspena egokitu egin beharko da, indarrean dagoen araudiaren arabera, eta azken hamarkadan egon diren eskaeretako aldaketen arabera.

Planaren Berrikuspenaren helburua lurzoru-erabilerak ordenatzea da, eta hiriaren ehundura egituratzea, udalerriko bizitza-kalitatea hobetzea lortzeko. Proposamenean honako hauek iradokitzen dira: udalerriko eremuak eta horien loturak garatu edo berritzea, trenbide-sarea estaltzea, Granada errekastoa oneratzea eta, oro har, udalerriko natura-balioak babestu eta indartzea, hiria hedatzea mugatuz. Egingo diren etxebizitzen kopurua laukoiztea proposatzen du udalak.

2.2.– ZENBAIT GOGOETA.

9/2006 Legean ezarrita dagoen bezala, plan eta programen ingurumen-ebaluazio estrategikoaren prozedura ez da izango planen justifikazio soila; aitzitik, arlokako politiketan ingurumenaren gaia sartzeko tresna izango da, garapen jasangarri iraunkorragoa, bidezkoagoa eta osasungarriagoa bermatzeko. Jasangarritasunaren erronka handiei aurre egiteko aukera eman beharko du prozedura horrek: natura-baliabideen erabilera zentzuduna, kutsaduraren prebentzioa eta murrizketa, teknologia-berrikuntza eta jendartearen kohesioa. Horrela dago jasota ingurumenaren arloko euskal politikaren printzipio gidarien dekalogoan ere. 2007-2010 aldirako IEPa. «Euskal administrazio publikoko maila eta eremu guztietako politika, plan eta programak landu eta gauzatzean ingurumenaren arloko gogoetak sartzeko funtsezko tresna da».

Aurrera egiteko egungo jarrera, planek beren beregi ingurumenaren aldetik jasangarria izango den garapen iraunkorra zuzenean eta berariaz lortze aldera, aurrera egiteko beste urrats bat gehiago da, dagoen legerian jasota dauden planteamenduei dagokienez. Planteamendu horiek, nagusiki, plan eta programa jakin batzuek ingurumenean sor zitezkeen kalte larriak ezartzea saihestu nahi zuten.

de determinados planes y programas en el medio ambiente, la Viceconsejería de Medio Ambiente

RESUELVE:

1.– Formular, únicamente a efectos ambientales, el documento de referencia de la Revisión del Plan General Municipal de Ordenación Urbana promovida por el Ayuntamiento de Ortuella.

2.– Establecer dicho Informe en los siguientes términos:

2.1.– ANTECEDENTES.

El Ayuntamiento de Ortuella plantea acometer una revisión completa del Plan General de Ordenación Urbana del Municipio con objeto de encauzar las nuevas situaciones adquiridas desde la última aprobación del Plan General. La Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Ortuella deberá adaptarse a la normativa vigente y a los cambios en las demandas acaecidos en la última década.

El objetivo de la Revisión del Plan consiste en ordenar los usos del suelo y vertebrar el tejido urbano consiguiendo una mejora en la calidad de vida del municipio. La propuesta tiene los siguientes planteamientos: desarrollar o regenerar distintas áreas del municipio y sus conexiones, cubrir la red ferroviaria, recuperación del arroyo Granada y, en general, proteger y potenciar los valores naturales del municipio, limitando la expansión urbana. El ayuntamiento propone cuadruplicar el número total de viviendas en desarrollo.

2.2.– ALGUNAS CONSIDERACIONES.

Como señala la Ley 9/2006, el procedimiento de evaluación ambiental estratégico de los planes y programas, no ha de ser una mera justificación de los planes, sino un instrumento de integración del medio ambiente en las políticas sectoriales para garantizar un desarrollo sostenible más duradero, justo y saludable que permita afrontar los grandes retos de la sostenibilidad como son el uso racional de los recursos naturales, la prevención y reducción de la contaminación, la innovación tecnológica y la cohesión social. Así se recoge también en el Decálogo de principios rectores de la política ambiental vasca. PMA 2007-2010: «herramienta clave en la integración de las consideraciones ambientales en la elaboración y ejecución de las políticas, planes y programas en todos los niveles y áreas de la Administración pública vasca».

La actual asunción de posturas pro-activas, buscando que los planes persigan directa y explícitamente el desarrollo ambientalmente sostenible, es un paso más hacia adelante respecto a los planteamientos recogidos en la legislación existente, que trataban de evitar, principalmente, que determinados planes y programas impusiesen daños severos al medio ambiente.

Beraz, Euskal Autonomia Erkidegoan ingurumeneko irizpide estrategikoen bateria guztia ezarrita, aipatutako printzipio gidarien dekalogoan aipatzen diren lehentasunezko zabaltze gisa, zentzugabekeria da planaren formulazioak, ingurumeneko irizpide prebentibo horiek integratu beharrean, zenbait kokapen-proposamenen edo planaren garapenaren edo beren jardueren bidez laburbideak bilatzea. Horrela, ingurumena neurri zuzentzaile edota konpentsazio neurrietan oinarrituta osatu nahi da, aukeren ezintasun teknikoa justifikatu gabe. Neurri zuzentzaileen proposamena baino lehen, gertaera hori, gainera, arrazoizkoak diren alternatibak kontuan hartu izanaren beharrarekin alderatu da, ingurumen eragin esanguratsuak saihesteko.

Bestalde, ebaluazio-prozesua ezin da ingurumen eraginaren baterako ebaluazioaren azterlanaren xede diren egitekoetara mugatu, hots, arrazoizkoak diren alternatibek ingurumenaren gainean izan ditzaketen ondorio nabarmenen identifikaziora, deskribapenera eta ebaluaziora. Aintzat izan behar da ingurumen-alderdiak politiken, planen eta programen idazketan eta burutzapenean benetan txertatu ahal izateko, ezinbestekoa dela bermatzea horiek ingurumenean izan ditzaketen ondorioak kontuan hartzen direla planak onetsi aurretik eta horiek prestatzen ari diren bitartean, prozesu jarraitu batean, zirriborroaren aurretiazko fasetik proposamenaren azken fasera arte. Horregatik, ingurumen eraginaren baterako ebaluazioaren azterlana prestatzeko prozesuak lehenbailehen hasi beharko luke eta, ahal bada behintzat, plana prestatzen hasten den unean bertan.

2.3.– EGINDAKO GALDERAK.

2008ko maiatzaren 18an, prentsan iragarkia argitaratu zen interesdun publikoaren identifikaziorako eta kontsultarako. Horrela, interesdunak eskura izango zituen espedientearen agiriak Ingurumen Sailburuordetzaren egoitzan eta Ingurumen eta Lurralde Antolamendu Sailaren web orrian.

Interesdun publiko gisa izendatzeko eta alegazioak aurkezteko epea 2008ko ekainaren 23an amaitu zen. Inor ez da interesdun gisa izendatu.

Era berean, Ingurumen Sailburuordetzak kontsultak honako erakundeei egin zizkien:

– Eusko Jaurlaritzako Landaren eta Itsasertzaren Garapenerako Zuzendaritzari.

– Eusko Jaurlaritzako Kultura Ondarearen Zuzendaritzari.

– Eusko Jaurlaritzako Larrialdiei Aurre egiteko Zuzendaritzari.

– Uraren Euskal Agentziari.

Establecida, por tanto, toda una batería de criterios ambientales estratégicos en la Comunidad Autónoma de Euskadi, como despliegue de las prioridades señaladas en el decálogo de principios rectores señalado, resulta un contrasentido que la formulación de un plan, lejos de integrar con carácter preventivo esos criterios ambientales, mediante distintas propuestas de localización o desarrollo del plan o de sus actuaciones, busque atajos, pretendiendo integrar el medio ambiente a base de medidas correctoras y/o compensatorias, sin siquiera justificar la imposibilidad técnica de alternativas. Este hecho contrasta, también, con la necesidad de que previamente a la propuesta de medidas correctoras se hayan barajado alternativas razonables para evitar efectos ambientales significativos.

Por otro lado, el proceso de evaluación no puede circunscribirse a las labores objeto del estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental, esto es, la identificación, descripción y evaluación de los probables efectos significativos sobre el medio ambiente de las alternativas razonables. Debe asumirse que la integración real de las consideraciones ambientales en la elaboración y ejecución de las políticas, planes y programas pasa indefectiblemente por garantizar que las repercusiones previsibles sobre el medio ambiente sean tenidas en cuenta antes de la adopción y durante la preparación de los planes en un proceso continuo, desde la fase preliminar del borrador hasta su última fase de propuesta. De ahí, la necesidad de que el proceso de preparación del estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental comience lo antes posible y preferiblemente al mismo tiempo que la preparación del plan.

2.3.– CONSULTAS REALIZADAS.

Con fecha 18 de mayo de 2008, se publicó anuncio en prensa para identificación y consulta al público interesado, poniendo a disposición de éste la documentación del expediente tanto en la sede de la Viceconsejería de Medio Ambiente como en la página web del Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio.

El plazo para acreditarse como público interesado y para presentar alegaciones finalizó el 23 de junio de 2008. En dicho periodo, nadie se ha acreditado como público interesado.

Asimismo, esta Viceconsejería de Medio Ambiente realizó consultas a los siguientes organismos:

– Dirección de Desarrollo Rural y Litoral del Gobierno Vasco.

– Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco.

– Dirección de Atención de Emergencias del Gobierno Vasco.

– Agencia Vasca del Agua.

– Eusko Jaurlaritzako Biodibertsitaterako eta Ingurumen Partaidetzarako Zuzendaritzari.

– Eusko Jaurlaritzako Lurraldearen Antolamendurako Zuzendaritzari.

– Eusko Jaurlaritzako Ingurumenaren Kalitatearen Zuzendaritzari.

– Eusko Jaurlaritzako Osasun Publikoko Zuzendaritzari.

– Bizkaiko Foru Aldundiko Ingurumeneko Zuzendaritza Nagusiari.

– Bizkaiko Foru Aldundiko Kultura Zuzendaritza Nagusiari.

– Bizkaiko Foru Aldundiko Mendi eta Natur Guneen Zuzendaritza Nagusiari.

– Bizkaiko Foru Aldundiko Hirigintzako Zuzendaritza Nagusiari.

– Bizkaiko Foru Aldundiko Nekazaritza eta Abeltzaintzako Zuzendaritza Nagusiari.

– IHOBE, Ingurumen Jarduketarako Sozietate Publikoari.

– Ekologistak Martxan erakundeari.

Arauzko epea amaitu ondoren, erakunde hauen erantzunak jaso ditugu:

– Eusko Jaurlaritzako Nekazaritza, Arrantza eta Elikadura Saileko Landaren eta Itsasertzaren Garapenerako Zuzendaritzak uste du Ingurumen Eraginaren Baterako Ebaluazioaren azterlanak EAEko Nekazaritza eta Basozaintzako LAPean ezarritakoa kontuan hartu behar duela.

– Eusko Jaurlaritzako Herrizaingo Sailaren Larrialdiei Aurre egiteko Zuzendaritzak Ortuellako udalerriko Hiri-antolamendurako Udalerriko Plan Orokorraren Berrikuspenean aurkeztutako arriskuen analisia egin du, autonomia-erkidegoko Babes Zibileko Planaren arabera. Azpimarratu du Ortuellako Udalak berea den udal babes zibileko plana duela.

– Eusko Jaurlaritzako Kultura Sailaren Kultura Ondarearen Zuzendaritzak kultura-ondasunen zerrenda erantsi du. Horiek babes araudiaren menpe daude, bai arkitekturaren bai arkeologiaren ikuspuntutik.

– Bizkaiko Foru Aldundiko Kultura Sailaren Kultura Ondarearen Zerbitzuak Ortuellako HAPNren Berrikuspeneko kultura-interesaren ondasun arkitektonikoen inguruan egon daitezkeen kalteen berri eman du. Horien artean, Euskal Kultura Ondarearen Zerrenda Nagusian izena emanda duen Cía Franco Belga deituriko Horno Apold-Fleisnera azpimarratu behar da.

– Eusko Jaurlaritzako Biodibertsitate eta Ingurumen Partaidetzako Zuzendaritzak, haren ustez, Hiri-antolamendurako Udalerriko Plan Orokorraren Berrikuspena

– Dirección de Biodiversidad y Participación Ambiental del Gobierno Vasco.

– Dirección de Ordenación del Territorio del Gobierno Vasco.

– Dirección de Calidad Ambiental del Gobierno Vasco.

– Dirección de Salud Pública del Gobierno Vasco.

– Dirección General de Medio Ambiente de la Diputación Foral de Bizkaia.

– Dirección General de Cultura de la Diputación Foral de Bizkaia.

– Dirección General de Montes y Espacios Naturales de la Diputación Foral de Bizkaia.

– Dirección General de Urbanismo de la Diputación Foral de Bizkaia.

– Dirección General de Agricultura y Ganadería de la Diputación Foral de Bizkaia.

– Sociedad Pública de Gestión Ambiental IHOBE.

– Ekologistak Martxan.

Finalizado el plazo reglamentario, se han recibido respuestas de:

– La Dirección de Desarrollo Rural y Litoral del Departamento de Agricultura, Pesca y Alimentación del Gobierno Vasco considera que el estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental debe tener en cuenta lo establecido en el PTS Agroforestal de la CAPV.

– La Dirección de Atención de Emergencias del Departamento de Interior del Gobierno Vasco realiza un análisis de riesgos presentes en la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana del municipio de Ortuella según el Plan de Protección Civil de la Comunidad Autónoma. Hace hincapié en que el Ayuntamiento de Ortuella cuenta con su propio Plan de protección civil municipal.

– La Dirección de Patrimonio Cultural del Departamento de Cultura del Gobierno Vasco adjunta una relación de bienes culturales sujetos a régimen de protección, tanto desde el punto de vista de la arquitectura como desde el punto de vista arqueológico.

– El Servicio de Patrimonio Cultural del Departamento de Cultura de la Diputación Foral de Bizkaia informa de las posibles afecciones sobre bienes de carácter arquitectónico de interés cultural de la Revisión del PGOU de Ortuella. Entre ellos hay que destacar el Horno Apold-Fleisner de la Cía Franco Belga inscrito en el Inventario General del Patrimonio Cultural Vasco.

– La Dirección de Biodiversidad y Participación Ambiental del Gobierno Vasco señala las cuestiones que, a su juicio, deben ser tenidas en cuenta en la elaboración

eta Ingurumen Eraginaren Baterako Ebaluazioaren Azterlana egiterakoan kontuan hartu behar diren gaiak aipatu ditu eta, horretarako, gainera, biodibertsitateari buruzko dokumentazioa eta kartografia eguneratuak gehitu ditu.

– IHOBE, Ingurumen Jarduketarako Sozietate Publikoak aipatu du beharrezkoa izango dela lurzoruaren kalitatearen aitorpenaren izapidetzea, 1/2005 Legeko 17. artikuluan jasotzen diren egoeretakoren bat gertatzen bada, lurzoruaren kutsadura prebenitzeko eta zuzentzeko.

Aipatutako erantzunak kontuan hartu beharko dira Ortuellako Udalak sustatutako Hiri-antolamendurako Udalerriko Plan Orokorraren Berrikuspena eta Ingurumen Eraginaren Baterako Ebaluazioaren azterlana egitean.

2.4.– INGURUMENEKO IRIZPIDE ESTRATEGIKOAK ETA BERRIKUSPENARI APLIKATU AHAL ZAIZKION INGURUMENEKO HELBURUAK.

Ortuellako Udalak sustatutako Hiri-antolamendurako Udalerriko Plan Orokorraren Berrikuspena egiteko, funtsezko oinarri gisa, honako hauek hartuko dira: Garapen Iraunkorraren Euskal Ingurumenaren Estrategian (2002-2020), Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumen Esparruko Programan (2007-2010) eta Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legean jasota dauden ingurumeneko irizpideak eta ingurumeneko helburuak. Hain zuzen ere, ingurumenaren gaineko planak izan ditzakeen ondorio esanguratsuekin zerikusia duten ingurumeneko irizpideak, ingurumeneko irizpide estrategiko gisa hartzen dira. Irizpide horiek ingurumen-ebaluazioaren merezidun egin dute. Horrez gain, iraunkortasun-irizpideekin hirigintzako plangintza idazteko, eskuliburuko zuzentarauak jarraitu beharko dira (Eusko Jaurlaritza, Lurralde Antolamendu eta Ingurumen Saila. 2005eko martxoa). Horrek hiri eta herri konpaktuei eta anitzei lehentasuna ematen die. Bereziki, honako irizpide estrategikoak eta ingurumeneko helburuak hartu beharko dira kontuan:

1.– Lurzorua zentzuz eta intentsitatez erabiltzea (2):

1.1.– Dagoeneko artifizializatutako lurzoruak erabiltzeari lehentasuna ematea. Era berean, ahalegin berezia egin behar da nekazaritzako lurzoruak eta lurzoru naturalak babesteko (3):

1.1.1.– Herriaren jatorrizko guneetan eraikita eta urbanizatuta dagoen ondarearen berroneratzea eta hutsik dauden etxebizitzen erabilera, hazkunde berriaren gainean, nagusitzea (4):

1.1.2.– Lurzoru urbanizaezina berriz kalifikatu aurretik, kutsatutako lurzoruen berreskurapenari lehentasuna ematea. Potentzialki kutsatuta dauden eta hirigintzako plangintzak beste erabileraren bat ematea edota jardueraren bat gauzatzea aurreikusita duen lurzorua garbitzea eta subsidiarioki, plangintzak aurreikusita ez duena ere garbitzea (5).

de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana y de su Estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental, aportando, adicionalmente, documentación y cartografía actualizada relativa a la biodiversidad.

– La Sociedad Pública de Gestión Ambiental IHOBE señala que será necesario la tramitación de una Declaración de la calidad de suelo en el caso que se dé alguna de las situaciones incluidas en el artículo 17 de la Ley 1/2005 para la prevención y corrección de la contaminación del suelo.

Dichas respuestas deberán tenerse en cuenta en la elaboración de la Revisión del Plan General Municipal de Ordenación Urbana promovida por el Ayuntamiento de Ortuella y en su estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental.

2.4.– CRITERIOS AMBIENTALES ESTRATÉGICOS Y OBJETIVOS AMBIENTALES APLICABLES A LA REVISIÓN.

Se tomarán como base fundamental para la elaboración de la Revisión del Plan General Municipal de Ordenación Urbana promovida por el Ayuntamiento de Ortuella los criterios estratégicos y objetivos ambientales contenidos en la Estrategia Ambiental Vasca de Desarrollo Sostenible 2002-2020, en el Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010 y en la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo. Concretamente, los criterios ambientales que guardando relación con los probables efectos significativos del plan sobre el medio ambiente, y que lo han hecho merecedor de evaluación medioambiental, tienen la consideración de criterios ambientales estratégicos. Adicionalmente, deberán seguirse las directrices del Manual para la redacción del Planeamiento Urbanístico con criterios de sostenibilidad (Gobierno Vasco, Departamento de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente. Marzo, 2005) que prioriza las ciudades y pueblos compactos y diversos. Especialmente deberán considerarse los siguientes criterios estratégicos y objetivos ambientales:

1.– Utilizar racional e intensivamente el suelo (2):

1.1.– Priorizar la utilización de suelos ya artificializados, especialmente preservando el suelo agrario y natural (3):

1.1.1.– Haciendo prevalecer la regeneración del patrimonio construido y urbanizado en los núcleos originarios de la localidad y la utilización de las viviendas vacías, sobre el nuevo crecimiento (4):

1.1.2.– Priorizando la recuperación de suelos contaminados antes de recalificar suelo no urbanizable. Recuperando suelos potencialmente contaminados en los que el planeamiento urbanístico sí prevé un nuevo uso o actividad o, subsidiarimente, en los que no lo prevé (5)

1.1.3.– Hirigunea barreiatu eta sakabanatzeko joera baztertzea (6), jendea ahalik eta gutxien mugiarazita eta ingurumenaren aldetik baliotsuak diren baliabideak babestuta.

1.1.4.– Hiri-egitura dentsoak, trinkoak eta konplexuak sustatzea planteatutako beharrei erantzuteko. Nahiko altuak diren eraikigarritasun dentsitateak sortzea (7).

1.2.– Saihestu, ahal dela, arriskua dagoen aldeetan artifizializazioa atzera egiteko 100 urteetako etorrien aurrean. Alde horiek, gainera, egun ez dute garapenik aurkezten (8) (proposamenak Uraren Euskal Agentziako «Uholde arrisku graduaren araberako lurzoruaren erabilerarako irizpideetara» egokitu beharko dira) (9).

1.3.– Lurzoruaren zigilatzea murriztea (10), hirigintzarako lurzoruaren erabileraren oinarrizko intentsitatea bermatuz (11).

2.– Ur masak babestea, hobetzea eta berritzea. Ur garbia bermatzea (12):

2.1.– Azaleko eta lurpeko ur masak babestea eta hobetzea.

2.2.– Hondakin-uren araztegiko tratamenduak isurietara eta ingurune hartzailera egokitzea.

2.3.– Bainatzeko uren kalitatea hobetzea sustatzea.

2.4.– Hornidurako uraren kalitatea hobetzea.

3.– Energia aurreztea, energia berriztagarrien erabilera eta kogenerazioa sustatzea, Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumen Esparruko Programan (2007-2010) horren inguruan ezarritako jardun-ildoekin bat etorriz. Gomendagarria da, dagozkien hirigintzarako eta eraikuntzarako udal ordenantzen bidez, hiri-instalazio kolektiboak edo zentralak antolatzeko eta ezartzeko neurrien araudia aurreikustea, betiere, horien eragingarritasun orokorraren maila beste aukerena baino handiagoa baldin bada. Irismen materiala (klimatizazioaren instalazioak, ur bero sanitarioaren hornikuntza, hiri-hondakinen bilketa, euri-urak eta grisak eta abar berriro erabiltzeko arazketa eta biltegiratzea) eta irismen espaziala (eremua, atala, auzo zehatz batzuen zati zehatzak eta abar) zehaztu beharko dira.

4.– Hondakinen ekoizpena murrizteko joeran oinarritutako hondakinen kudeaketa eta berrerabileraren eta birziklatzearen sustapena bermatu beharko dira.

5.– Bidaiarien banaketa modala berriro bideratu beharko da, motorrik gabeko garraioa (oinez eta bizikletaz) eta garraio publikoa (trena, tranbia eta autobusa) sustatuta.

6.– Aire garbia bermatzea (13):

6.1.– Aire kalitate maila orokorrak hobetzea, partikulen kontzentrazioak murriztea eta NOx, SO2, eta

1.1.3.– Evitar la segregación y dispersión urbana (6), reduciendo la generación de movilidad y preservando los recursos ambientalmente valiosos.

1.1.4.– Fomentar estructuras urbanas densas, compactas y complejas para dar respuesta a las necesidades planteadas. Generar densidades edificatorias relativamente elevadas (7).

1.2.– Evitar, en lo posible, la artificialización en zonas donde haya riesgo frente a avenidas de 100 años de periodo de retorno y que actualmente no presenten desarrollos (8) (las propuestas deberán ajustarse a los «Criterios de uso del suelo en función de su grado de inundabilidad» de la Agencia Vasca del Agua) (9).

1.3.– Reducir el sellado del suelo (10), garantizando una intensidad mínima de uso del suelo para fines urbanísticos (11).

2.– Proteger, mejorar y regenerar las masas de agua. Garantizar un agua limpia (12):

2.1.– Protegiendo y mejorando las masas de agua superficiales y subterráneas.

2.2.– Adecuando los tratamientos en EDAR al vertido y al medio receptor.

2.3.– Fomentando la mejora de la calidad en aguas de baño.

2.4.– Mejora de la calidad del agua de abastecimiento.

3.– Fomento del ahorro energético, la eficiencia y el uso de energías renovables y la cogeneración, en consonancia con las líneas de actuación establecidas a este respecto en el Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Es aconsejable que se prevea, por medio de las correspondientes Ordenanzas municipales de urbanización y edificación, la regulación de medidas de ordenación e implantación de instalaciones urbanas colectivas o centrales, siempre que se considere que el grado de eficiencia general de las mismas es mayor que el de otras posibles. Deberá determinarse, tanto su alcance material (instalaciones de climatización, abastecimiento de agua caliente sanitaria, recogida de residuos urbanos, recogida, depuración y almacenamiento para la reutilización de aguas pluviales y grises, etc.) como espacial (área, sector, determinadas partes de determinados barrios, etc.).

4.– Se deberá garantizar una gestión de residuos basada en la minimización de su producción y el fomento de la reutilización y el reciclaje.

5.– Se deberá reconducir el reparto modal hacia el transporte no motorizado (a pie y en bicicleta) y el transporte público (tren, tranvía y autobús).

6.– Garantizar un aire limpio (13):

6.1.– Mejorando los niveles generales de calidad de aire y contribuyendo a la reducción de concentración de

COV isurpenak murriztea, eta PM2,5en urteko mugabalioa ez gainditzea lortzea.

6.2.– 1367/2007 Errege Dekretuan ezarritako kalitate akustikoaren helburuak betetzea (14).

7.– Dibertsitate biologikoaren galera gelditzea habitat eta ekosistemen funtzionamendu iraunkorra lehengoratuz eta babestuz. Horretarako, EAEko Espazio Natural Babestuetatik (15) kanpo dauden eremuen nahikotasun, koherentzia eta konektibitateari arreta jarri behar zaie.

8.– Berdeguneak sustatzea eta handitzea (16), aireztatze naturalari eta biodibertsitateari laguntzeko. Berdeguneetako eta hiri barruko ibai tarteetako ingurumen-kalitatea hobetzea, hiri-inguruneetako biodibertsitatea hobeto kontserbatzeko.

9.– Eraztun Berdeak (herri-inguruetako parkeak) (16) sortzea, berdeguneak ugaritzeko asmoz, inguruko natura hirian integratzea, biodibertsitateari lagunduz, eta hiri-sarea handitzea, horri kalitate gehiago emanez.

10.– Udaleko plangintzan paisaiaren faktorea integratzea (16), Paisaiaren Europako Hitzarmenean ezartzen den moduan, bere babesa, kudeaketa eta antolamendua sustatuz.

Planak esplizituki ingurumeneko irizpide estrategiko guztiak nola eta zer neurritan garatzen diren identifikatu behar du.

2.5.– IRAUNKORTASUNARI BURUZKO TXOSTENAREN ZABALTASUNA, XEHETASUN MAILA ETA ZEHAZTASUN GRADUA.

Zenbait planek eta programek ingurumenean duten eraginaren ebaluazioari buruzko apirilaren 28ko 9/2006 Legean aipatzen den ingurumen-iraunkortasunari buruzko txostena ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio bateratuari (IEEB) buruzko uztailaren 22ko 183/2003 Dekretuan adierazitako ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio bateraturako azterlanean sartuta dagoela ulertu behar da.

Beraz, Ortuellako Hiri-antolamendurako Udalerriko Plan Orokorraren Berrikuspenean, plan horren ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazioa sartu behar da, uztailaren 22ko 183/2003 Dekretuaren eranskinean eta apirilaren 28ko 9/2006 Legearen I. eranskinean ezarritako gutxieneko edukien eta egituraren arabera eginda.

Aurrekoarekin bat etorriz, ingurumen eraginaren baterako ebaluazioaren azterlanean garatzen diren atalek ondoko metodologi eskema hau izan behar dute:

1) Planaren irizpide estrategikoak eta irizpide horiek lortzeko beharrezkotzat jotzen diren bideak deskribatzea.

partículas y de emisiones de NOx, SO2, y COV y evitando la superación del valor límite anual de PM2,5.

6.2.– Cumplimiento de los objetivos de calidad acústica establecidos en el Real Decreto 1367/2007 (14).

7.– Detener la pérdida de diversidad biológica mediante la protección y la restauración del funcionamiento sostenible de los hábitats y ecosistemas, centrándose en proteger la suficiencia, coherencia y conectividad de áreas fuera de Espacios Naturales Protegidos de la CAPV (15).

8.– Promocionar y aumentar las zonas verdes (16), favoreciendo la adecuada ventilación natural y la biodiversidad. Mejorar la calidad ambiental de las zonas verdes y de los tramos fluviales en zona urbana, para una mayor conservación de la Biodiversidad en medios urbanos.

9.– Crear Anillos Verdes (Parques periféricos) (16), para contribuir a incrementar las zonas verdes, integrar la naturaleza circundante en el medio urbano favoreciendo a la biodiversidad y esponjar la malla urbana dotándola de mayor calidad.

10.– Integración del factor paisaje en el planeamiento municipal (16), impulsando su protección, gestión y ordenación, tal y como establece el Convenio Europeo del Paisaje.

El plan debe identificar de forma explícita cómo y en qué medida desarrolla todos y cada uno de estos criterios ambientales estratégicos.

2.5.– AMPLITUD, NIVEL DE DETALLE Y GRADO DE ESPECIFICACIÓN DEL INFORME DE SOSTENIBILIDAD.

El informe de sostenibilidad al que se refiere la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente debe entenderse comprendido en el estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental al que se refiere el Decreto 183/2003, de 22 de julio, por el que se regula el procedimiento de evaluación conjunta de impacto ambiental.

Por tanto, en la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Ortuella debe integrarse un estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental que se ajuste, en cuanto a sus contenidos mínimos y estructura, a lo dispuesto en el anexo al Decreto 183/2003, de 22 de julio, y a lo establecido en el anexo I de la citada Ley 9/2006, de 28 de abril.

De acuerdo con lo anterior, los apartados que se desarrollen en el estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental deben responder al siguiente esquema metodológico:

1) Descripción de los criterios estratégicos del plan y de las alternativas consideradas para alcanzar dichos criterios.

2) Beste plan eta programa batzuekiko elkarrekintza.

3) Planak eragindako esparruan, ingurumen alderdiaren analisia, diagnosia eta balioespena egitea.

4) Teknikoki arrazoizkoak diren alternatiben ingurumen-azterlana. Egindako aukera arrazoitzea.

5) Planak eta haren baitako jarduerek eragin ditzaketen kalteak identifikatu eta balioestea.

6) Neurri babesle, zuzentzaile eta konpentsaziozkoen proposamena.

7) Planaren eragina gainbegiratzeko programa.

8) Laburpen-agiria.

9) Dokumentazio grafikoa.

Ebaluatzen ari den agiriaren ezaugarriak kontuan hartuta, eta egindako kontsulten emaitzak ikusita, Ingurumen Sailburuordetzak uste du ingurumen eraginaren baterako ebaluazioaren azterlanak aipatutako atalak garatu behar dituela, jarraian azalduko diren zabaltasunarekin eta xehetasun mailarekin.

2.5.1.– Berrikuspenaren helburu estrategikoak eta helburu horiek lortzeko beharrezkotzat jotzen diren bideak deskribatzea

Atal honetan planaren helburuak jaso behar dira, abiapuntutzat hartuta gertaera horien izatea eta ezaugarriak diren bezala identifikatu behar direla. Gainera, aipatutako helburuek labur, baina aski, planaren proposamenak justifikatzeko aukera eman behar dute, helburuekin bat etorriz. Bereziki ingurumeneko helburuak azpimarratu behar dira, esplizituki aipatuz nola gehitu diren Garapen Iraunkorraren Euskal Ingurumen Estrategia (2020) eta Ingurumen Esparruko Programa 2007-2010. Horiek biak erreferentziazko dokumentu honetako 2.4. atalean aipatzen dira.

Proposatutako plana egiterakoan ingurumeneko irizpide estrategiko horiek sartzearen bidez arazoei aurre hartu nahi zaie eta ez ondorioak zuzendu eta, beraz, aldi berean, neurri zuzentzaileak edota konpentsaziozkoak hartzeko beharra mugatzea ahalbidetuko duen garapen iraunkorra sustatu nahi da. Horregatik, planean ezarri diren helburuak beste modu batetara garatzea bilatuko duten aukerak (kokapen-proposamenak edota planaren edo bere jardueren edo behin-behineko lekuen garapena) eta, bereziki, aipatutako ingurumeneko irizpide estrategikoak proposatu behar dira.

Berrikuspenaren proposamenak, gutxienez, proposatu diren jardueren lurzoruaren eta kokapenaren antolamenduko aukera posibleak jaso behar ditu, horien irrazionaltasunaren inguruan berariaz beste ezer arrazoitu ezean, horiek aldez aurretik ezarritako bideragarritasun teknikoko irizpideekin bete ezin daitezkeelakoan oinarrituta.

2) Análisis de las interacciones con otros planes y programas.

3) Análisis, diagnóstico y valoración ambiental del ámbito afectado por el plan.

4) Examen ambiental de las alternativas técnicamente razonables. Justificación de la solución adoptada.

5) Identificación y valoración de impactos del plan y de sus diferentes actuaciones.

6) Propuesta de medidas protectoras, correctoras y compensatorias.

7) Programa de supervisión de los efectos del plan.

8) Documento de síntesis.

9) Documentación gráfica.

Dadas las características del documento que se evalúa y a la vista de los resultados de las consultas realizadas, esta Viceconsejería de Medio Ambiente estima que el estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental debe desarrollar los apartados mencionados con la amplitud y nivel de detalle que se expresan a continuación:

2.5.1.– Descripción de los criterios estratégicos de la Revisión y de las alternativas consideradas para alcanzar dichos criterios.

En este apartado deben recogerse los fines del plan que, partiendo de hechos cuya existencia y características deben identificarse tal y como son, permitan justificar, sucinta pero suficientemente, las propuestas del plan acordes y proporcionadas a éstos. Se debe hacer especial hincapié en los objetivos medioambientales, señalando explícitamente de qué manera se han incorporado los criterios de la Estrategia Ambiental Vasca de Desarrollo Sostenible (2020) y del Programa Marco Ambiental 2007-2010, señalados en el apartado 2.4 de este documento de Referencia.

La integración de estos criterios ambientales estratégicos en la elaboración del plan propuesto busca incidir en el principio de prevención frente a la corrección de efectos, impulsando un desarrollo sostenible que permita, en consecuencia, limitar la necesidad de establecer medidas correctoras y/o compensatorias. Por ello, deben proponerse alternativas (propuestas de localización y/o desarrollo del plan o de sus actuaciones y/o de escenarios temporales) que busquen desarrollar de manera distinta los objetivos previstos en el plan, y en especial los criterios ambientales estratégicos señalados.

La propuesta de Revisión debe contener, cuando menos, posibles alternativas de ordenación del suelo y de localización de las actuaciones propuestas, salvo que se motive suficientemente lo irracional de las mismas, habida cuenta de la imposibilidad de que éstas cumplan con los criterios técnicos de viabilidad, que previamente hayan sido establecidos.

2.5.2.– Beste plan eta programa batzuekiko elkarrekintza.

Berrikuspeneko ingurumen-bateragarritasuna beste planekin justifikatu behar da eta aipatutako beste planek bat etorri behar dute aplikatzeko esparruarekin. Besteak beste, berrikuspenaren bateragarritasuna honako plan eta programekin aztertuko da:

– Lurraldearen Antolamendurako zuzentarauak. Urbanizaezin gisa sailkatutako lurzoruarentzako, Lurralde Antolamendurako zuzentarauetan (LAZ) ezarritako antolamendu kategorien izendapenak eta irizpideak erabiliko dituen kalifikazioa ezarriko da.

– Bilbo Metropolitarreko Lurraldearen Zatiko Plana.

– Bizkaiko Errepideen Lurraldearen Arloko Plana.

– Behin betiko izaeraz onetsita dauden eta prestatzen ari diren lurraldearen arloko planak.

– Uholdeen Prebentziorako EAEko Plan Integrala eta EAEko hiriguneen urperagarritasunari buruzko Azterlana 2001-2005.

– Egun indarrean dauden espezie mehatxatuak kudeatzeko planak.

– Klima-aldaketaren aurkako Euskal Plana 2008-2012.

– Mendiei eta Espazio Natural Babestuen Administrazioari buruzko 3/1994 Foru Araua eta Aldaketari buruzko 3/2007 Araua.

– Bertako zenbait baso-espezieen araubide espezifikoari buruzko 11/1997 Araua.

Hierarkian gorago dauden planekin eta programekin ingurumen aldetik bateraezina izanez gero, jarduerak bertan behera utzi edo beste batzuez ordezkatu beharko dira.

2.5.3.– Planak eragindako esparruan, ingurumen alderdiaren analisia, diagnosia eta balioespena egitea.

Esparruko egungo ingurumen-egoeraren alderdi garrantzitsuak, planean ezarritako erabilerentzako hartzeko ahalmena zehazten dutenak, eta hori ez aplikatzeko gerta daitekeen eboluzioa aipatu behar dira. Horretarako, gainera, segur aski nabarmen eragingo diren aldeen ezaugarriak azpimarratuko dira.

Horretarako, esparruaren balioa identifikatu behar da. Kasu honetan, esparruak, udalerriaz gain, udalerria gainditzen duten eta jarraian jasotzen diren ingurumen-intereseko eremuak hartu behar ditu barne, xehetasun gradu nahikoarekin, ingurumen-interes berezia duten honako baliabide eta espazio hauen analisiaren bidez. Modu horretan, beren muga espazialak, babesteko helburuak eta erabilera araubidea, egongo balitz, identifikatzen dira. Horiek honako hauek dira beraz:

– Jabari hidrauliko publikoa, ertzen zortasun aldea eta bere polizia aldea.

2.5.2.– Análisis de las interacciones con otros planes y programas.

Debe justificarse la compatibilidad ambiental de la Revisión con otros planes cuyo ámbito de aplicación sea coincidente. Entre otros, se analizará la compatibilidad de la Revisión con los siguientes planes y programas:

– Directrices de Ordenación del Territorio. Se establecerá para el suelo clasificado como no urbanizable una calificación que utilice las denominaciones y criterios de las Categorías de Ordenación establecidos en las Directrices de Ordenación del Territorio (DOT)

– Plan Territorial Parcial del Bilbao-Metropolitano.

– Plan Territorial Sectorial de Carreteras de Bizkaia.

– Planes Territoriales Sectoriales aprobados definitivamente y en fase de elaboración.

– Plan Integral de Prevención de Inundaciones de la CAPV y Estudio de inundabilidad de los núcleos urbanos de la CAPV 2001-2005.

– Planes de gestión de especies amenazadas vigentes.

– Plan Vasco de Lucha contra el Cambio Climático 2008-2012.

– Norma Foral 3/1994 de Montes y Administración de Espacios Naturales Protegidos y la Norma 3/2007 de Modificación.

– Norma 11/1997 de Régimen Específico de diversas especies forestales autóctonas.

La existencia de incompatibilidades de índole ambiental con planes y programas jerárquicamente superiores exigirá la anulación o sustitución de las actuaciones correspondientes.

2.5.3.– Análisis, diagnóstico y valoración ambiental del ámbito afectado por el plan.

Deben señalarse los aspectos relevantes de la situación ambiental actual del ámbito, que determinan su capacidad de acogida para los usos previstos en el plan, y su probable evolución de no aplicarlo, destacando, además, las características de las zonas que probablemente vayan a ser afectadas significativamente.

Para ello, se debe identificar el valor del ámbito. En este caso, el ámbito debe abarcar además del propio término municipal las áreas de interés ambiental recogidas a continuación que excedan éste, con el grado de detalle suficiente, mediante el análisis de los siguientes recursos y espacios de especial interés ambiental, identificándose sus límites espaciales, sus objetivos de protección y régimen de uso si lo hubiera:

– El Dominio Público Hidráulico, zona de servidumbre de márgenes y su zona de policía.

– Akuiferoak betetzeko eremuak, baita akuiferoak kutsatzeko arrisku handia duten aldeak.

– Euskal Kultura Ondarea osatzen duten ondasunak. Cía Franco Belga deituriko Horno Apold-Fleisneraren enklabea Euskal Kultura Ondarearen Inbentario Nagusian inskribatuta dago, baita ondare historiko-arkitektoniko eta arkeologikoaren zati direlako katalogatuta eremuak ere.

– Alde Hezeetako LAPren III. taldeak (17) barne hartzen dituen hezeguneez gain, gutxienez, Alde Hezeetako Inbentarioaren aldaketa-proposamenak barne hartzen dituen III. taldeko hezeguneak kartografiatu beharko dira. III. taldea (18).

– Udalerriaren zati handi bat kiropteroentzat (19) interes bereziko eremua da.

– Balio agrologiko handiko lurzoruak.

– Udalerriko esparruaren zati batek, EAEko Korridore Ekologikoen Sareko Armañón-Ganekogorta loturaren korridoreko moteltze eremuarekin bat egiten du.

Gainera, tokiko esparruan, lotura-interes berezia duten paisaiaren elementuak identifikatzea iradokitzen da. Horrela, korridore ekologikoen eskala anitzeko sarea garatu daiteke. Tokiko korridore horien helburuak honako hauek izango lirateke: lotura-intereseko paisaiaren elementuak kontserbatzea, horien gaineko eraginak prebenitzea eta horien arteko konektibitatea hobetzea.

Bestalde, esparruko zaurgarritasuna identifikatu behar da, proposatu diren jardueretarako garrantzitsuak diren ingurumen-arazo izatedunak adieraziz. Bereziki, honako hau hartuko da kontuan:

– Lurzoruari buruzko maiatzaren 28ko 8/2007 Legeko 15.2. artikuluan ezarritakoaren arabera, berrikuspenak natura-arriskuen mapa hartu behar du barne. Kasu honetan, oinarri gisa, Eusko Jaurlaritzako Larrialdiei Aurre egiteko Zuzendaritzak egindako aldez aurretiko kontsultei emandako erantzuna erabil daiteke.

– Udaleko sare hidrografikoa Bisoi europarrarentzako (Mustela lutreola) (20) esparrua da. Beraz, Bizkaiko Lurralde Historikoan, Bisoi europarraren (Mustela lutreola) Kudeaketa Planean ezarritako babeserako helburuak aplikatuko dira. Lurralde- eta hirigintza-plangintzaren tresnek espeziearen habitatak zaintzen, mantentzen edo berreskuratzen direla bermatu beharko dute, horiek mugatzea beharrezkoa denean behar bezala arrazoituz.

– Kutsatutako lurzoruak: Lurzoruaren kutsadura prebenitzeko eta zuzentzeko otsailaren 4ko 1/2005 Legearen artikuluak kontuan hartuta, kutsatuta edo eraldatuta dagoen lurzorua izateak lurzoru horrentzako erabileraren esleipena edota lurzoruari bere gaitasuna, helburu duen erabileraren eginkizunak betetzeko, itzultzera bideratutako neurri zuzentzaileei edo lurzorua le-

– Áreas de recarga de acuíferos, así como zonas que presenten alta vulnerabilidad a la contaminación de los mismos.

– Bienes integrantes del Patrimonio Cultural Vasco. El enclave del horno Apold-Fleisner de la Cía Franco belga inscrito en el Inventario General del Patrimonio Cultural Vasco, así como las áreas catalogadas por constituir parte del patrimonio histórico-arquitectónico y arqueológico.

– Además de los humedales incluidos en el Grupo III del PTS de Zonas Húmedas (17), deberán al menos, cartografiarse los humedales del Grupo III incluidos en la Propuesta de modificación del Inventario de Zonas Húmedas. Grupo III (18).

– Buena parte del municipio es Área de interés especial para los Quirópteros (19).

– Los suelos de alto valor agrológico.

– Parte del ámbito del término municipal es coincidente con el área de amortiguación del corredor de enlace Armañón-Ganekogorta de la Red de Corredores Ecológicos de la CAPV.

Además, se sugiere que se identifiquen los elementos del paisaje de interés conector en el ámbito local, de forma que sea posible el desarrollo de una red multiescalar de corredores ecológicos. Los objetivos de estos corredores locales consistirían en la identificación y conservación de elementos del paisaje de interés conector, la prevención de impactos sobre éstos y la mejora de la conectividad entre ellos.

Por otro lado, debe identificarse la vulnerabilidad del ámbito, señalando los problemas ambientales existentes que sean importantes para las actuaciones propuestas. Se considerará especialmente lo siguiente:

– Según lo establecido en el artículo 15.2 de la Ley 8/2007, de 28 de mayo, de suelo, la Revisión debe incluir un mapa de riesgos naturales: en este caso puede utilizarse como base la respuesta a consultas previas realizada por la Dirección de Atención de Emergencias del Gobierno Vasco.

– La Red Hidrográfica del municipio es ámbito para el Visón Europeo (Mustela lutreola) (20), por lo que será de aplicación los objetivos de protección establecidos en el Plan de Gestión del Visón Europeo (Mustela lutreola) en el Territorio Histórico de Bizkaia. Los instrumentos de planeamiento territorial y urbanístico deben asegurar la preservación, mantenimiento o recuperación de los hábitats de la especie, justificando los casos en que se necesario limitarlos.

– Suelos contaminados: atendiendo al articulado de la Ley 1/2005, de 4 de febrero, para la prevención y corrección de la contaminación del suelo, la existencia de un suelo contaminado o alterado puede condicionar la asignación de un uso para ese suelo y/o la necesidad de emprender medidas correctoras encaminadas a devolver al mismo su capacidad para desempeñar las funciones

heneratzeko baldintzak berrezartzera bideratutako neurri zuzentzaileei ekiteko beharra baldintzatu ditzake.

Kutsatzailea izan daitekeen jarduera edo instalazioren bat jasan edo jasan duen lurzoruaren kalifikazioa aldatzen bada, lurzoruaren kalitatearen aitorpenaren prozedura hasi beharko da, 1/2005 Legearen 17.1. artikuluan ezartzen den moduan.

Bestalde, indusketa edo lurra mugitzeko jarduerak gauzatzen direnean kutsadura aztarnak antzematearen ondorioz, jarduera horien arduradunak horren berri eman beharko dio dagokion udalari eta autonomia-erkidegoko ingurumen organo eskudunari.

– Ur hornikuntzarako baliabideek, aldaketan aurreikusitako jardueren eskariari erantzuteko, nahikoa gaitasun dutela aztertu eta kuantifikatuko da, baliabide hidrikoen gainean eragin kuantitatibo negatiboak gertatu ez daitezen.

– Ekainaren 23ko Uraren 1/2006 Legeko 7.1 artikuluak ezartzen du Uraren Euskal Agentziaren betekizunen artean plan orokorren, arau subsidiarioen, zatiko planen eta plan berezien inguruan informatzeko betebeharra dagoela, horiek hasieran onartu baino lehen. Aipatutako horiek lotesleak dira. Txosten hori Euskal Autonomia Erkidegoko interes orokorreko lanen eta udaleko plangintzaren arteko harremanari buruzkoa bakarrik izango da. Basauriko Udalak Uraren Euskal Agentziari aipatutako txostena igortzeko eskatu beharko dio.

– Ekainaren 23ko Uraren 1/2006 Legeko 7.k artikuluak ezartzen du Uraren Euskal Agentziaren betekizunen artean plan orokorren, arau subsidiarioen, zatiko planen eta plan berezien inguruan informatzeko betebeharra dagoela, horiek hasieran onartu ondoren. Aipatutako horiek lotesleak dira. Txosten hori udaleko plangintzaren eta jabari hidrauliko publikoaren babesaren eta erabileraren harremanari buruzkoa bakarrik izango da. Basauriko Udalak Uraren Euskal Agentziari aipatutako txostena igortzeko eskatu beharko dio, plan bereziaren hasierako onarpenaren ostean.

– 37/2003 Legeak (21) eta 1367/2007 Errege Dekretuak (22) ezartzen duten moduan, berrikuspenak udalerriko zonakatze akustikoa hartuko du barne, une honetan dauden bideetako azpiegituren zortasun akustikoa kontuan hartuta. Zonakatze horrek aipatutako 1367/2007 Errege Dekretuko 5. artikuluan azaltzen den metodologiari erantzun beharko dio.

Aipatutako zonakatzea eginda, aplikatu daitezkeen kalitate akustikoaren helburuak aipatutako 1367/2007 Errege Dekretuaren 14. artikuluan azaltzen direnak izango dira. Kalitate akustikoko helburu horien betetzea egiaztatu beharko da, 1367/2007 Errege Dekretuko IV. eranskinean ezarritakorekin bat etorriz.

Udalerriari A-8 autopistaren zortasun akustikoak eragiten diola kontuan hartuta, berrikuspena azpiegitupropias del uso al que vaya a ser destinado, o bien, a restablecer las condiciones del suelo a su estado anterior.

En el supuesto de un cambio de calificación de un suelo que soporte o haya soportado una actividad o instalación potencialmente contaminante deberá procederse al inicio del procedimiento de declaración de calidad del suelo, como así se establece el artículo 17.1 de la Ley 1/2005.

Por otro lado, la detección de indicios de contaminación de un suelo cuando se lleven a cabo operaciones de excavación o movimientos de tierras, obligará al responsable directo de tales actuaciones a informar de tal extremo al ayuntamiento correspondiente y al Órgano Ambiental competente de la Comunidad Autónoma.

– Se analizará y cuantificará que los recursos de abastecimiento de agua tienen suficiente capacidad para atender la demanda de las actuaciones previstas en la modificación, de forma que no se produzcan impactos cuantitativos negativos sobre los recursos hídricos.

– El artículo 7.l de la Ley 1/2006, de 23 de junio, de Aguas establece que entre las funciones de la Agencia Vasca del Agua se encuentra la de informar con carácter vinculante los planes generales, normas subsidiarias, planes parciales y planes especiales antes de su aprobación inicial. Este informe versará en exclusiva sobre la relación entre las obras de interés general de la Comunidad Autónoma del País Vasco y el planeamiento municipal. El Ayuntamiento de Basauri deberá solicitar la emisión de dicho informe a la Agencia Vasca del Agua.

– El artículo 7.k de la Ley 1/2006, de 23 de junio, de Aguas establece que entre las funciones de la Agencia Vasca del Agua se encuentra la de informar con carácter vinculante los planes generales, normas subsidiarias, planes parciales y planes especiales después de su aprobación inicial. Este informe versará en exclusiva sobre la relación entre el planeamiento municipal y la protección y utilización del dominio público hidráulico. El Ayuntamiento de Basauri deberá solicitar la emisión de dicho informe a la Agencia Vasca del Agua tras la aprobación inicial del Plan Especial.

– Tal y como establece la Ley 37/2003 (21) y el Real Decreto 1367/2007 (22), la Revisión incluirá una zonificación acústica del municipio, teniendo en cuenta la servidumbre acústica de las infraestructuras viarias presentes. Dicha zonificación deberá responder a la metodología señalada en el artículo 5 del citado Real Decreto 1367/2007.

Realizada dicha zonificación, los objetivos de calidad acústica aplicables serán los señalados en el artículo 14 del citado Real Decreto 1367/2007. Se deberá verificar el cumplimiento de dichos objetivos de calidad acústica, de conformidad a lo establecido en el anexo IV del Real Decreto 1367/2007.

Teniendo en cuenta que el municipio se encuentra afectado por la servidumbre acústica de la autopista

rako dagokion organo eskudunari igorri beharko zaio, nahitaezko txostena igor dezan.

Era berean, 37/2003 Legeak zioen azalpenean aipatzen du hirigintzako plangintzak beti hartu behar dituela kontuan eremu akustiko bakoitzeko kalitate akustikoaren helburuak, lurzoruaren sailkapena, plangintzaren onarpena edo antzeko neurriak burutzerakoan. Kalitate akustikoaren helburu horiek kontuan hartu beharko dira esparruaren hartzeko ahalmena zehaztean eta aukerak sortzean eta aukeratzean irizpide gisa erabiltzean.

– Airearen kalitatea / usainak: Inguruneko airearen kalitatea (23) zaindu behar da planean aurreikusitako erabilerekin bateragarritasuna egiaztatze aldera.

Beharrezko informazioa biltzerakoan izan diren zailtasun teknikoak, ezagutzazkoak edota esperientzia mailakoak identifikatuko dira, eta zailtasun horiek nola gainditu diren azalduko da.

Kartografian jaso beharko dira ingurumenari dagokionez, interes berezia duten baliabideak eta espazioak, eta planaren esparruan dauden eta planaren jarduerentzat garrantzitsuak izan daitezkeen ingurumen-arazoak, aipatutako informazioa azkar eta erraz eskuragarri izateko.

2.5.4.– Teknikoki eta ingurumen aldetik bideragarriak diren ingurumeneko aukerak aztertzea. Egindako aukera arrazoitzea.

9/2006 Legeko 8.1. artikuluak arrazoizkoak diren aukerak identifikatzeko, deskribatzeko eta ebaluatzeko betebeharra ezartzen du (24). Beraz, bere ez-izatea bidegabekoa da, horien irrazionaltasunaren inguruan berariaz beste ezer arrazoitu ezean, horiek aldez aurretik ezarritako bideragarritasun teknikoko irizpideekin bete ezin daitezkeelakoan oinarrituta.

Jaso diren aukerek, sustatzailearen eskumen juridikoan eta geografikoan sartzen direnek, planean aurreikusitako helburuak modu ezberdinean garatzea bilatu behar dute, zenbait kokapen-proposamenen edota planaren edo bere jardueren edota behin-behineko lekuen garapenaren bidez. Helburu horien artean nahitaez ingurumeneko helburuak egon behar dute eta, zehazki, planarentzako ingurumeneko irizpide estrategikoak. Gainera, aukera horien hautaketa, labur baina aski, arrazoitu behar da, espresuki aipatuz planak eta planak bere baitan dituen jarduerak nola eta zer neurritan garatuko dituzten irizpide horiek. Ildo horretan, bideragarritasun teknikoko eta ingurumeneko irizpideen aldez aurretiko identifikazioak (horiekin arrazoizkoak diren aukerak sortuko dira eta horiek ondoren ebaluatzeko eta kontuan hartzeko balioko dute) aukera horien koherentzia horiek oinarritzen dituzten irizpideekin justifikatzeko bidea ematen du.

Beharrezkoa da konparatiboki planeko aukera guztiek izan ditzaketen ondorio nabarmenak identifikatzea, deskribatzea eta ebaluatzea, batzuen eta besteen artean

A-8, la Revisión deberá ser remitida al órgano sustantivo competente de la infraestructura para que emita informe preceptivo.

A su vez, la Ley 37/2003 señala en su exposición de motivos que el planeamiento urbanístico debe tener en cuenta siempre los objetivos de calidad acústica de cada área acústica a la hora de acometer cualquier clasificación del suelo, aprobación de planeamiento o medidas semejantes. Estos objetivos de calidad acústica deberán tenerse en cuenta a la hora de determinar la capacidad de acogida del ámbito y utilizarse como criterio en la generación y selección de alternativas.

– Calidad del aire / Olores: debe atenderse a la calidad del aire (23) en el entorno con objeto de comprobar su compatibilidad con los usos previstos en el plan.

Se identificarán, en su caso, las dificultades técnicas, de conocimiento y/o experiencia para recabar la información requerida y como se han superado.

Los recursos y espacios de especial interés ambiental y los problemas ambientales existentes en el ámbito del plan que sean importantes para las actuaciones del mismo deberán recogerse cartográficamente con objeto de permitir un acceso rápido y sencillo a dicha información.

2.5.4.– Examen ambiental de las alternativas técnicamente y ambientalmente viables. Justificación de la solución adoptada.

El artículo 8.1 de la Ley 9/2006 establece la obligación de identificar, describir y evaluar alternativas razonables (24). Por lo tanto su inexistencia es improcedente, salvo motivación expresa de lo irracional de las mismas, en base a la imposibilidad de que éstas cumplan con los criterios técnicos de viabilidad, previamente establecidos.

Las alternativas contempladas, que entren en la competencia jurídica y geográfica del promotor, deben buscar desarrollar de manera distinta los objetivos previstos en el plan, mediante distintas propuestas de localización y/o desarrollo del plan o de sus actuaciones y/o de escenarios temporales. Entre estos objetivos deben figurar necesariamente los objetivos ambientales, y en concreto los criterios ambientalmente estratégicos para el plan. Además, la elección de estas alternativas debe motivarse, sucinta pero suficientemente, haciendo mención expresa a cómo y en qué medida el plan y cada una de sus actuaciones busca desarrollar estos criterios. En este sentido, la identificación previa de los criterios de viabilidad técnica y ambiental con los que se van a generar las alternativas razonables y que posteriormente van a servir para su evaluación y toma en consideración, permite justificar la coherencia de estas alternativas con los criterios que los sustentan.

Es necesario que se identifiquen, describan y evalúen comparativamente los probables efectos significativos de todas y cada una de las alternativas del plan, sin que

ondorio horien ebaluazioaren baldintzetan bereizketarik izan gabe. Horretarako, aztertu diren eta gauzatu daitezkeen arrazoizko aukera guztien irudi zehatza azaldu beharko da, eta aukerarik onenak ez direla uste izateko arrazoiena.

2.5.5.– Planak eta haren baitako jarduerek eragin ditzaketen kalteak identifikatu eta balioestea.

Proposamenak ingurunearen hainbat aldagaitan izan ditzakeen eraginak identifikatuko dira, batez ere, eragin kritikoak, hau da, oro har onartutako arau eta azterlan teknikoetan ezarrita dauden muga-balio edo gidak gainditu ditzaketen aldaketaren jarduerak, horiek leuntzeko inolako aukerarik gabe, irailaren 30eko 1131/1988 Errege Dekretuko kontzeptu teknikoen arabera (Errege Dekretu horren bidez onartu zen Ingurumen Eraginaren Ebaluazioari buruzko ekainaren 28ko 1302/1986 Legegintzako Errege Dekretua burutzeko araudia).

Esfortzua, ingurumenean eta haren baitako erlazioan, planak eta horren jarduerek izan ditzaketen ondorio nabarmenak identifikatzera dago zuzenduta. Ingurumenaren gaineko ondorioen esangura posiblea zehazteko erabili beharreko irizpideak ingurumeneko zenbait plan eta programen ondorioen ebaluazioari buruzko apirilaren 28ko 9/2006 Legearen II. eranskinean ezarritakoak izango dira eta urtarrilaren 11ko 1/2008 Legegintzako Errege Dekretuaren III. eranskinean ezarritakoak. Dekretu horren bidez, proiektuen Ingurumen Eraginaren Ebaluazioari buruzko Legearen testu bategina onartzen da.

Gainera, beharrezkoa da konparatiboki aukerek izan ditzaketen ondorio nabarmenak identifikatzea, deskribatzea eta ebaluatzea, horien ebaluazioaren baldintzetan bereizketarik izan gabe. Horretarako, gauzatu daitezkeen arrazoizko aukera guztien irudi zehatza azaldu beharko da, eta aukerarik onenak ez direla uste izateko arrazoiena.

Zentzu horretan, arreta berezia emango zaie honako alderdiei:

– Faunaren eta landarediaren gaineko eragina. Esparruan katalogatuta eta arriskuan dauden fauna-espezieen eta bere populazio dinamikaren gainean izan ditzaketen ondorioen eta eraginen gainean aurreikusitako jarduerak aztertu, diagnostikatu eta baloratuko dira. Berrikuspen horrek espezie horien habitatak zaintzen, mantentzen eta berreskuratzen direla bermatu beharko du (25).

– Jabari publiko hidraulikoaren, hezeguneen eta ibaien ertzen gaineko eragin posiblea.

– Planaren eta bere baitako jardueren eragina zenbait eremu akustikoko kalitate akustikoaren helburuen gainean ebaluatu beharko da.

Ebaluatzeko erabiliko den metodologia adierazi beharko da eta horretarako, hala badagokio, kalteak balioesteko izandako zailtasun teknikoak, ezagutzazkoak edota esperientziazkoak zehaztuko dira eta zailtasun horiek nola gainditu diren.

exista ninguna distinción de los requisitos de evaluación de estos efectos entre unas y otras. Para ello, debe trasladarse una imagen precisa de las alternativas razonables analizadas disponibles así como de los motivos por los que no se consideran como la mejor opción.

2.5.5.– Identificación y valoración de impactos del plan y de sus diferentes actuaciones.

Deberán identificarse los impactos sobre las diferentes variables del medio afectadas por la propuesta, señalándose especialmente los impactos críticos, esto es, las actuaciones del plan que superen, sin posibilidad de atenuación, los valores límite o guía fijados en normas o estudios técnicos de general aceptación según los conceptos técnicos del RD 1131/1988, de 30 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento para la ejecución del RDL 1302/1986, de 28 de junio, de Evaluación de Impacto Ambiental.

El esfuerzo irá dirigido a identificar los probables efectos significativos del plan y de sus actuaciones en el medio ambiente y su interrelación. Los criterios a utilizar para determinar la posible significación de los efectos sobre el medio ambiente serán los establecidos en el anexo II de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente y en el anexo III del Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de proyectos.

Además, es necesario que se identifiquen, describan y evalúen comparativamente los probables efectos significativos de las alternativas, sin que exista ninguna distinción entre los requisitos de evaluación de éstos. Para ello, debe trasladarse una imagen precisa de las alternativas razonables disponibles así como de los motivos por los que no se consideran como la mejor opción.

En especial deberán tenerse en cuenta los siguientes aspectos:

– Afección a fauna y flora amenazada. Se analizaran, diagnosticarán y valorarán las repercusiones e impactos que sobre las especies de fauna amenazada catalogadas presentes en el ámbito y su dinámica poblacional pudieran tener las actuaciones previstas. Esta revisión deberá asegurar la preservación, mantenimiento o recuperación de los hábitats de estas especies (25).

– La posible afección al dominio público hidráulico, humedales y márgenes de cursos fluviales.

– Debe evaluarse el impacto acústico del plan y sus actuaciones sobre los objetivos de calidad acústica de las distintas áreas acústicas.

La metodología utilizada para la evaluación deberá hacerse explícita, señalando, en su caso, las dificultades técnicas, de conocimiento y/o experiencia encontradas para valorar los impactos y cómo estas incertidumbres se han superado.

Ingurumenean eta haren erlazioan planak eta horren baitako jarduerek izan ditzaketen ondorio nabarmenak kartografikoki jaso beharko dira, aipatutako informazioa berehala eta erraztasunez eskura izateko helburuarekin.

2.5.6.– Neurri babesle, zuzentzaile eta konpentsaziozkoen proposamena.

Plana egiterakoan ingurumeneko irizpide estrategikoak sartzeak, besteak beste, konpentsazio-neurri edota neurri zuzentzaileak ezartzeko beharra mugatu beharko luke. Zentzu horretan, eragin negatibo garrantzitsuak egon direlako neurri zuzentzaileak ezarri beharra, ingurumeneko irizpide estrategikoak planean ez izatearen edo gaizki txertatu izanaren adierazle garbitzat ulertu ahal izango litzateke. Horregatik, behar bezala justifikatu behar da, txosten honetan dagokion atalean aipatutako ingurumeneko irizpide estrategikoak ondo txertatu arren, neurri zuzentzaileak eta konpentsaziozkoak eskatzen dituzten eragin negatibo nabarmenak gertatzen direla.

Ingurumenaren gainean gerta daitezkeen eragin negatibo esanguratsuak murrizteko diren planaren aukeren garapena edo kokapena teknikoki behar bezala justifikatzen den kasuetan bakarrik, dagozkion neurri zuzentzaile edota konpentsatzaileak ezarriko dira. Ezin da ahaztu neurri horiek ingurumenean eragin nabariak izan ditzaketela. Beraz, identifikatu egin beharko dira eta, hala badagokio, ebaluatu.

Azken aukeran, konpentsaziozko neurriak hartuko dira, onargarria den muga gainditzen ez duen eragin negatibo nabarmena, alegia, oro har onartutako arau eta azterlan teknikoetan ezarrita dauden muga-balio edo gidak baino txikiagoa, saihestu ezin daitekeenean edo behar bezala arindu ezin daitekeenean. Kasu horietan, bere eragina bidezkoak diren ingurumeneko neurriekin konpentsatu beharko da. Horiek aurkako keinukoak eta esangura berekoak izango dira. Zehazki, egingo diren jarduerak eta kapital naturala galtzea eragiten dutenak konpentsatu egin beharko dira kapital hori handitzearen edota hobetzearen bitartez.

Kasu honetan, proposatutako neurrien aplikazioaren kostu ekonomikoa kalkulatu beharko da eta horien behin-behineko burutzapena planifikatu.

Planaren formulazioan bezala, eta agiri honetan jasotako ondorioen zuzenketaren aurrean prebentzioaren printzipioa jarraituz, ingurumeneko zuzentarauak ezarri behar dira, planaren garapenezko agirientzat, aurreikusitako jardueren kokapenean eta garapenean horien integrazioaren bidez, beren eragin nabarmen negatiboak mugatze aldera eta, horrela, ondoren, neurri zuzentzaileak edota konpentsaziozkoak ezartzeko beharra urritze aldera.

Los probables efectos significativos del plan y de sus actuaciones en el medio ambiente y su interrelación deberán recogerse cartográficamente con objeto de permitir un acceso rápido y sencillo a dicha información.

2.5.6.– Propuesta de medidas protectoras, correctoras y compensatorias.

La integración de los criterios ambientales estratégicos en la elaboración del plan debería permitir, entre otras cuestiones, limitar la necesidad de establecer medidas correctoras y/o compensatorias. En este sentido, la necesidad de medidas correctoras, como consecuencia de la existencia de impactos negativos significativos, podría ser entendida como un signo de la falta o inadecuada integración de los criterios ambientales estratégicos en el plan. Por ello, deberá justificarse suficientemente cómo a pesar de una adecuada integración de los criterios ambientales estratégicos, señalados en el apartado correspondiente de este informe, se dan efectos negativos significativos que exigen medidas correctoras o compensatorias.

Sólo en los casos en los que esté suficientemente justificada la imposibilidad técnica de localización o desarrollo de alternativas al plan, que busquen minimizar los probables impactos negativos significativos sobre el medio ambiente, cabrá establecer las correspondientes medidas correctoras y/o compensatorias. No debe perderse de vista que estas medidas pueden, en sí mismas, tener efectos negativos significativos en el medio ambiente, por lo que éstos deberán ser identificados y, en su caso, evaluados.

En última instancia, las medidas compensatorias se adoptarán, cuando un efecto negativo significativo, que no supera el umbral aceptable, esto es, inferior a los valores límite o guía fijados en normas o estudios técnicos de general aceptación, no pueda ser evitado o suficientemente mitigado. En estos casos, deberá compensarse su efecto con medidas ambientales equitativas, de signo contrario e igual significación. En concreto, aquellas actuaciones que vayan a ser realizadas e impliquen una pérdida de capital natural habrán de ser compensadas mediante el incremento y/o mejora de dicho capital natural.

En su caso, deberá estimarse el coste económico de la aplicación de las medidas propuestas, así como planificar temporalmente la ejecución de las mismas.

Al igual que en la formulación del plan, y siguiendo el principio de prevención frente a la corrección de efectos recogido a lo largo de todo este documento, deben establecerse directrices ambientales para los documentos de desarrollo del plan, con objeto de que a través de la integración de las mismas, en la localización y desarrollo de las actuaciones previstas, se limiten sus impactos negativos significativos y disminuya así la necesidad de tener que establecer, posteriormente, medidas correctoras y/o compensatorias.

2.5.7.– Planaren eragina gainbegiratzeko programa.

Ingurumenean gerta daitezkeen ondorio nabarmenek, bai positiboek bai negatiboek, horrela identifikatutakoek bakarrik, jarraipena beharko dute. Horretarako, beharrezkoa da, aldez aurretik, ondorio nabarmen bakoitzari dagokion adierazlea (kualitatiboa edota kuantitatiboa) esleitzea. Horiek ezartzeko, gutxienez, honako adierazle hauek berrikusiko dira:

a) Oinarrizko adierazleak (26) [kausa-ereduaren oinarriari buruzkoak (27)].

b) Goiburuko ingurumeneko adierazleak (28).

c) EAEko iraunkortasun-adierazleak (29).

d) Europako egiturako adierazleak.

e) Bizkaiko iraunkortasun-adierazleak (Ortuella, XII. taldea).

Ondorio nabarmenek jarraipen zuzena izango dute ingurumenean gertatzen diren aldaketen jarraipenaren bidez (kausa-efektu erlazioa ezartzeko zailtasuna), edo zeharkakoa, presio-neurrien eta neurri aringarrien jarraipena eginez.

Behin planak eta horren jarduerek ingurumenean izan ditzaketen ondorio nabarmenentzako adierazleak ezarri direnean, adierazle horietako bakoitza gainbegiratzeaz arduratuko den agintaritza zehaztu beharko da. Gainbegiratze hau ohiko planifikazio-sisteman integratu ahal izango da baina, ziurtatu beharko da edozein unetan jakin ahal izango dela zein den planak adierazle horri egin dion ekarpena edo, horrela izan ezean, zehaztuko da gainbegiratzeak zenbat iraungo duen eta zenbateko aldizkakotasunaz egingo den.

2.5.8.– Laburpen-agiria.

Laburpen-agiria idatzi beharko da, uztailaren 22ko 183/2003 Dekretuaren eranskinaren 8. artikuluan finkatzen diren ezaugarriekin. Dekretu horren bidez ingurumen eraginaren baterako ebaluazio-prozedura arautzen da. Bertan argituko da, zehatz-mehatz eta publikoak, oro har, ulertzeko moduan, nolakoa izango den programa eta nolako eragina izango duen ingurumenean. Halaber, dokumentazio grafikoa sartzea ere gomendatzen da, batez ere, jendeari informazioa emateko.

2.5.9.– Dokumentazio grafikoa.

Ingurumenaren gaineko Eraginaren Baterako Ebaluazioaren Azterlanak dokumentazio grafiko nahikoa sartuko du, informazioa azkar eta erraz ikusi ahal izateko. Dokumentazio grafiko hori taula, grafiko, irudi, argazki, eskala egokiko plano eta abar bezala aurkeztuko da.

2.5.7.– Programa de supervisión de los efectos del plan.

Sólo los probables efectos significativos en el medio ambiente, tanto los positivos como los negativos, identificados como tal, necesitará un seguimiento. Para ello, es necesario, con carácter previo, haber asignado a cada efecto significativo el indicador (cualitativo y/o cuantitativo) correspondiente. Para el establecimiento de éstos, se revisarán, al menos, los siguientes indicadores:

a) Indicadores básicos (26) [sobre la base del modelo causal (27)].

b) Indicadores ambientales de cabecera (28).

c) Indicadores de sostenibilidad en la CAE (29).

d) Indicadores estructurales europeos.

e) Indicadores de sostenibilidad de Bizkaia (Ortuella, Grupo XII).

Los efectos significativos podrán tener un seguimiento directo, esto es, mediante el seguimiento de los cambios en el medio ambiente (dificultad para establecer una relación causa-efecto), o indirecto, mediante el seguimiento de los factores de presión o las medidas atenuantes.

Una vez se hayan fijado los indicadores para los probables efectos más significativos del plan y sus actuaciones en el medio ambiente, deberá señalarse, para cada uno de ellos, la autoridad responsable de su supervisión. Esta supervisión se podrá integrar en el sistema de planificación habitual, asegurándose que siempre pueda identificarse la contribución individual del plan al indicador o, en caso contrario, deberá establecerse el momento y frecuencia de la misma.

2.5.8.– Documento de síntesis.

Deberá redactarse un documento de síntesis con las características que se establecen en el artículo 8 del anejo al Decreto 183/2003, de 22 de julio, por el que se regula el procedimiento de evaluación conjunta de impacto ambiental. Debe contener información concisa y en términos asequibles al público en general sobre la naturaleza del programa y el modo en que éste afecta al medio. Se recomienda asimismo la inclusión de documentación gráfica con fines de información pública.

2.5.9.– Documentación gráfica.

El Estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental incluirá la suficiente documentación gráfica que permita el acceso rápido y sencillo a la información. Esta documentación gráfica se presentará en forma de tablas, gráficas, figuras, fotografías, planos a escala adecuada, etc.

2.6.– INFORMAZIO ETA KONTSULTA MODALITATEAK.

Informazio eta kontsultarako moduari dagokionez, erakunde sustatzaileak honako jarduerak burutuko ditu:

a) Kontsulta eragindako administrazio publikoei eta interesdun publikoari, ebazpen honetako 2.3. atalean identifikatutakoei, planeko lehenengo agiria eta ingurumen eraginaren baterako ebaluazioaren azterlaneko agiria igorriz, eta, 45 egun izango dituzte agiri horiek aztertu eta oharrak egiteko.

b) Planaren lehenengo agiria eta ingurumenaren gaineko eraginaren baterako ebaluazioaren azterlanekoa jendaurrean jarriko dira, Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratuko den iragarki bidez, eta 45 egun utziko dira agiri horiek aztertu eta oharrak egiteko.

2.7.– INGURUMEN ERAGINARI BURUZKO AURRETIAZKO TXOSTENAREN ESKAERA.

8. artikuluan ezarritakoa aplikatuz, «Ortuellako Hiri-antolamendurako Udalerriko Orokorraren Berrikuspena» hasieran onetsi aurretik, plana behin betiko onesteko dagokion organoak, kasu honetan Ortuellako Udalak, ingurumeneko organoari ingurumen eraginari buruzko aldez aurretiko txostena igortzeko eskatuko dio eta, txosten horrekin batera, planeko berrikuspenaren aurrerapen eskaera edo lehenengo agiria aurkeztu beharko dira, erreferentziazko agiri honetan zehaztutako gutxieneko edukiarekin.

3.– Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian aipatutako erreferentzia-dokumentua argitaratzea.

Vitoria-Gasteiz, 2009ko urtarrilaren 14a.

Ingurumen sailburuordea,
IBON GALARRAGA GALLASTEGUI.

2.6.– MODALIDADES DE INFORMACIÓN Y CONSULTA.

Por lo que respecta a la modalidad de información y consulta, el ente promotor realizará las siguientes actuaciones:

a) Consulta a las Administraciones Públicas afectadas y al público interesado, identificados en el apartado 2.3 de esta resolución, mediante remisión del primer documento del plan y de su estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental, asegurándose de que dispongan de al menos 45 días para su examen y formulación de observaciones.

b) Información pública del primer documento del Plan y de su estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental mediante inserción de anuncio en el Boletín Oficial de Bizkaia disponiendo al menos 45 días para su examen y formulación de observaciones.

2.7.– SOLICITUD DE INFORME PRELIMINAR DE IMPACTO AMBIENTAL.

En aplicación de lo establecido en el artículo 8, con carácter previo a la aprobación inicial de la «Revisión del Plan General de Ordenación Urbana del municipio de Ortuella», el órgano sustantivo para la aprobación definitiva del plan, en este caso el Ayuntamiento de Ortuella solicitará, a este órgano ambiental la emisión del Informe Preliminar de impacto ambiental, debiendo acompañar la solicitud del avance o primer documento de la Revisión del Plan y del estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental, con el contenido mínimo especificado en este Documento de Referencia.

3.– Ordenar la publicación del presente documento de referencia en el Boletín Oficial del País Vasco.

En Vitoria-Gasteiz, a 14 de enero de 2009.

El Viceconsejero de Medio Ambiente,
IBON GALARRAGA GALLASTEGUI.

OHARRAK

(1) Apirilaren 28ko 9/2006 Legea, zenbait plan eta programak ingurumenaren gainean duten eraginaren ebaluazioari buruzkoa

(2) Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 LEGEA

(3) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumen Esparruko Programa (2007-2010). 9. helburu estrategikoaren 3. jardun-ildoa: lurraldearen erabilera orekatua lortzea.

(4) Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 3.3.c) artikulua.

(5) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumen Esparruko Programa (2007-2010). 3. helburu estrategikoa: lurzoruaren kutsadura saihestea eta zuzentzea.

(6) Ekainaren 30eko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen 3. artikulua.

(7) Hirigintzako plangintza iraunkortasun-irizpideekin idazteko eskuliburua. IHOBE, Ingurumen Jarduketarako Sozietate Publikoa. Ingurumen eta Lurralde Antolamendu Saila. 2005.

(8) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumen Esparruko Programa (2007-2010). 11. helburu estrategikoa: egokitzapena klima-aldaketara.

(9) Irizpide horiek Ingurumen eta Lurralde Antolamendu sailburuak 2007ko abenduaren 10eko Aginduaren bidez hasierako izaeraz onetsitako Kantauriko isurialdeko Ibaiak eta Errekak Antolatzeko Lurraldearen Arloko Planaren 1. aldaketan sartu dira.

(10) 2006ko COM(2005) 718 final izeneko agiria, hiriko ingurumenarentzako gaikako estrategiari buruzkoa.

(11) Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 LEGEA

(12) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumen Esparruko Programa (2007-2010). 2. helburu estrategikoa: uraren kalitate ona

(13) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumen Esparruko Programa (2007-2010). 1. helburu estrategikoa: aire garbia.

(14) Urriaren 19ko 1367/2007 Errege Dekretua. Horren bidez, azaroaren 17ko 37/2003 Legea garatzen da, Zaratari buruzkoa, zonakatze akustikoari, kalitate-helburuei eta zarata-igorpenei dagokiona.

(15) 16/1994 Legea, ekainaren 30ekoa, EAEko Natura Babestekoa.

(16) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumen Esparruko Programa (2007-2010). 7. helburu estrategikoa: gure aniztasun biologikoa mantentzea.

NOTAS

(1) Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente.

(2) Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.

(3) Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Línea de actuación n.º 3 del Objetivo. Estratégico 9: Lograr un uso equilibrado del territorio.

(4) Artículo 3.3.c) de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.

(5) Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 3: Prevenir y corregir la contaminación del suelo.

(6) Artículo 3 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.

(7) Manual para la redacción de planeamiento urbanístico con criterios de sostenibilidad. IHOBE, Sociedad Pública de Gestión Ambiental. Departamento de medio Ambiente y Ordenación del Territorio. 2005.

(8) Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 11: Adaptación al cambio climático.

(9) Estos criterios se han incluido en la 1.ª modificación del Plan Territorial Sectorial de ordenación de los Ríos y Arroyos de la Vertiente Cantábrica, aprobada inicialmente por Orden de 10 de diciembre de 2007, de la Consejera de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio.

(10) 2006 COM(2005) 718 final, sobre una estrategia temática para el medio ambiente urbano.

(11) Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.

(12) Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 2: Buena calidad del agua.

(13) Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 1: Aire limpio.

(14) Real Decreto 1367/2007, de 19 de octubre, por el que se desarrolla la Ley 37/2003, de 17 de noviembre, del Ruido, en lo referente a zonificación acústica, objetivos de calidad y emisiones acústicas.

(15) Ley 16/1994, DE 30 de junio, de Conservación de la Naturaleza del País Vasco.

(16) Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 7: Mantener nuestra diversidad biológica.

(17) 160/2004 Dekretua, uztailaren 27koa. Horren bidez, Euskal Autonomia Erkidegoko Alde Hezeetako Lurraldearen Arloko Plana behin betiko onartzen da.

(18) http://www.ingurumena.ejgv.euskadi.net/r49-3074/es/contenidos/inventario/humedales/es_humedal/modificacion_grupo3.html.

(19) Nahiko txikiak diren eta ondo mugatuta dauden enklabeak dira. Horiek oso garrantzitsuak dira espezie honen guneak gorde ahal izateko edota espezie oso hauskorra dela erakusten dute. Interes bereziko eremuen definizioa arriskuan dauden espezieen kudeaketa-planen proposamenetan eman den informazioaren ondorioz egin da. Proposamen horiek zenbait aditu-taldek egin zituzten 2001. eta 2002. urteetan.

(20) Foru aldundiaren ekainaren 19ko 118/2006 Foru Dekretua. Horren bidez, Bisoi Europarraren, Mustela lutreola (Linnaeus, 1761) Kudeaketa Plana onetsi da, Bizkaiko Lurralde Historikoan, galtzeko arriskuan dagoen espeziea den eta babesteko neurri bereziak behar diren aldetik.

(21) Zaratari buruzko azaroaren 17ko 37/2003 Legea.

(22) Urriaren 19ko 1367/2007 Errege Dekretua. Horren bidez, azaroaren 17ko 37/2003 Legea garatzen da, Zaratari buruzkoa, zonakatze akustikoari, kalitate-helburuei eta zarata-igorpenei dagokiona.

(23) Sufre dioxidoa, nitrogeno dioxidoa, nitrogeno oxidoa, partikulak, beruna, bentzenoa eta karbono monoxidoari dagokionez, inguruneko airearen kalitatea ebaluatu eta kudeatzeko urriaren 18ko 1073/2002 Errege Dekretua.

(24) Apirilaren 28ko 9/2006 Legearen 8.1. artikulua, ingurumenean zenbait plan eta programek duten eraginaren ebaluazioari buruzkoa.

(25) Euskal Herriko natura Kontserbatzeko ekainaren 30eko 16/1994 Legearen 54. artikulua.

(26) EAEko Ingurumenaren Egoera lantzeko oinarri gisa balio dute eta Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumena babesteko Lege Orokorrean ezarrita dagoen moduan, hiru urtean behin egin behar da.

(27) Oinarrizko adierazleetatik adierazle gutxi batzuk aukeratzen dira eta horiek emango dituzte ezarri diren ingurumeneko helburu nagusien joera orokorrak. Adierazle horiek, gainera, hazkunde ekonomikoaren eta ingurumenaren arteko hartu-emanak lotzen dituzte. Horiekin urtero txostena idazten da; txosten horrek Euskal Autonomia Erkidegoko ingurumenaren garapena argi eta labur azaltzen du.

(28) Oinarrizko adierazleetatik adierazle gutxi batzuk aukeratzen dira eta horiek emango dituzte ezarri diren ingurumeneko helburu nagusien joera orokorrak. Adierazle horiek, gainera, hazkunde ekonomikoaren eta ingurumenaren arteko hartu-emanak lotzen dituzte.

(17) Decreto 160/2004, de 27 de julio, por el que se aprueba definitivamente el Plan Territorial Sectorial de Zonas Húmedas de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

(18) http://www.ingurumena.ejgv.euskadi.net/r49-3074/es/contenidos/inventario/humedales/es_humedal/modificacion_grupo3.html.

(19) Son enclaves relativamente pequeños y bien delimitados, que se caracterizan por su elevada importancia para la conservación de las poblaciones de la especie y/o muestran una fragilidad acusada ante posibles perturbaciones. La definición de estas áreas de interés especial se ha realizado mayoritariamente a partir de la información aportada en las propuestas de planes de gestión de especies amenazadas, realizadas por distintos equipos de expertos durante los años 2001 y 2002.

(20) Decreto Foral de la Diputación Foral 118/2006, de 19 de junio, por el que se aprueba el Plan de Gestión del Visón Europeo, Mustela lutreola (Linnaeus, 1761), en el Territorio Histórico de Bizkaia, como especie en peligro de extinción y cuya protección exige medidas específicas.

(21) Ley 37/2003, de 17 de noviembre, del Ruido.

(22) Real Decreto 1367/2007, de 19 de octubre, por el que se desarrolla la Ley 37/2003, de 17 de noviembre, del Ruido, en lo referente a zonificación acústica, objetivos de calidad y emisiones acústicas.

(23) Real Decreto 1073/2002, de 18 de octubre, sobre evaluación y gestión de la calidad del aire ambiente en relación con el dióxido de azufre, dióxido de nitrógeno, óxidos de nitrógeno, partículas, plomo, benceno y monóxido de carbono.

(24) Artículo 8.1.– Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente.

(25) Artículo 54 de la Ley 16/1994, de 30 de junio, de Conservación de la naturaleza del País Vasco.

(26) Sirven de base para la elaboración del Estado del Medio Ambiente en la CAPV que, tal y como señala la Ley General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco, se debe realizar cada 3 años.

(27) A partir de los indicadores básicos se selecciona un número reducido de indicadores que proporciona las tendencias globales de los objetivos ambientales prioritarios establecidos. Además, estos indicadores relacionan de forma agregada las interrelaciones existentes entre el crecimiento económico y el medio ambiente. Con ellos se elabora un informe anual que señala de forma sencilla y rápida la evolución ambiental del País Vasco.

(28) A partir de los indicadores básicos se selecciona un número reducido de indicadores que proporciona las tendencias globales de los objetivos ambientales prioritarios establecidos. Además, estos indicadores relacionan de forma agregada las interrelaciones existentes en-

Horiekin urteko txostena prestatzen da, Euskal Herriko ingurumenaren bilakaera modu erraz eta azkarrean adierazten duena. Adib.: IEP adierazleak.

(29) Euskal gizarteak aurrera nola egiten duen islatzen dute, alegia, ekonomia-, gizarte eta ingurumen dimentsioetatik. Europako egiturako adierazleetatik abiatuta ezartzen dira.

tre el crecimiento económico y el medio ambiente. Con ellos se elabora un informe anual que señala de forma sencilla y rápida la evolución ambiental del País Vasco. Ej.: Indicadores del PMA.

(29) Reflejan cómo avanza la sociedad vasca de manera integral, es decir, desde las dimensiones económica, social y ambiental. Se establecen a partir de los indicadores estructurales europeos.