Bestelako Xedapenak

INGURUMEN ETA LURRALDE ANTOLAMENDU SAILA

557

EBAZPENA, 2009ko urtarrilaren 5ekoa, Ingurumen Sailburuordetzarena, Oiartzungo Udalak sustatutako «ARR-1, ARR-5, UGA-1A, UGA-1C, UGA-1D, UGA-2, UGA-4, UGA-5A, UGA-11, UGA-12, UGA-14, ELI-4, ELI-6 eta LAN-3 eremuei dagokien Oiartzungo Planeamenduko Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partziala» izeneko planak ingurumenaren gainean izango duen eraginari buruzko erreferentzia-dokumentua egiten duena.

Euskal Herriko Ingurumena Babesteko otsailaren 27ko 3/1998 Lege Orokorraren 41. artikuluaren arabera, I. eranskinaren A) paragrafoan azaltzen diren planek (eta plan horien barne dago «ARR-1, ARR-5, UGA-1A, UGA-1C, UGA-1D, UGA-2, UGA-4, UGA-5A, UGA-11, UGA-12, UGA-14, ELI-4, ELI-6 eta LAN-3 eremuei dagokien Oiartzungo Planeamenduko Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partziala» delakoa) ingurumenean duten eraginari buruzko Ebaluazio Bateratua beharko dute, plangintzako lehen faseetan alternatiba egokienak aukeratzeko eta ingurumenean izango duten eraginaren analisia eta balorazioa egiteko, jarduera desberdinen ondorio metagarri eta sinergikoak kontuan hartuz.

Era berean, «ARR-1, ARR-5, UGA-1A, UGA-1C, UGA-1D, UGA-2, UGA-4, UGA-5A, UGA-11, UGA-12, UGA-14, ELI-4, ELI-6 eta LAN-3 eremuei dagokien Oiartzungo Planeamenduko Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partziala» izeneko plana hainbat planek eta programak ingurumenean dituzten ondorioak ebaluatzeko apirilaren 28ko 9/2006 Legearen aplikazio-eremuan dago. Lege horren 9. artikuluan ezartzen denez, ingurumeneko organoak ezarriko ditu ingurumenaren iraunkortasunari buruzko txostenaren xehetasun-maila eta zehaztasun-gradua erreferentzia-dokumentu bat emanez, eragindako herri-administrazioak eta publiko interesduna identifikatu eta haiei galdetu eta gero. Dokumentu horretan, gainera, kasu bakoitzean aplikatu beharreko ingurumen irizpide estrategikoak, ingurumen helburuen adierazleak eta iraunkortasun printzipioak adieraziko dira.

Oiartzungo Udalak ekainaren 10ean hasi ditu izapideak, «ARR-1, ARR-5, UGA-1A, UGA-1C, UGA-1D, UGA-2, UGA-4, UGA-5A, UGA-11, UGA-12, UGA-14, ELI-4, ELI-6 eta LAN-3 eremuei dagokien Oiartzungo Planeamenduko Arau Subsidiarioen Berri-

Otras Disposiciones

DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO

557

RESOLUCIÓN de 5 de enero de 2009, de la Viceconsejería de Medio Ambiente, por la que se formula el documento de referencia para la Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental de la «Revisión Parcial de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Oiartzun referida a las áreas ARR-1, ARR-5, UGA-1A, UGA-1C, UGA-1D, UGA-2, UGA-4, UGA-5A, UGA-11, UGA-12, UGA-14, ELI-4, ELI-6 y LAN-3» promovida por el Ayuntamiento de Oiartzun.

De conformidad con el artículo 41 de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección de Medio Ambiente del País Vasco, los planes contemplados en el apartado A) del anexo I, entre los que se encuentra la «Revisión Parcial de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Oiartzun referida a las áreas ARR-1, ARR-5, UGA-1A, UGA-1C, UGA-1D, UGA-2, UGA-4, UGA-5A, UGA-11, UGA-12, UGA-14, ELI-4, ELI-6 y LAN-3», quedan sometidos al procedimiento de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental con el objetivo, entre otros, de introducir en las primeras fases del proceso de planificación, y en orden a la elección de las alternativas más adecuadas, el análisis y valoración relativo a las repercusiones que sobre el medio ambiente se deriven de la aplicación del plan, teniendo en cuenta los efectos acumulativos y sinérgicos derivados de las diversas actividades.

Igualmente, la «Revisión Parcial de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Oiartzun referida a las áreas ARR-1, ARR-5, UGA-1A, UGA-1C, UGA-1D, UGA-2, UGA-4, UGA-5A, UGA-11, UGA-12, UGA-14, ELI-4, ELI-6 y LAN-3» se encuentra en el ámbito de aplicación de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, estableciéndose en el artículo 9 de la citada norma que el alcance, nivel de detalle y el grado de especificidad del informe de sostenibilidad ambiental se determinará por el órgano ambiental, tras identificar y consultar a las Administraciones públicas afectadas y al público interesado, mediante la emisión de un documento de referencia que incluirá además los criterios ambientales estratégicos e indicadores de los objetivos ambientales y principios de sostenibilidad aplicables en cada caso.

El Ayuntamiento de Oiartzun, con fecha de 10 de junio de 2008, ha iniciado los trámites para la emisión del documento de referencia en relación con la «Revisión Parcial de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Oiartzun referida a las áreas ARR-1, ARR-5,

kuspen Partziala» delakoak ingurumenean izango duen eraginari buruzko erreferentzia-dokumentua egiteko.

Ingurumen eta Lurralde Antolamendu Sailaren egitura organikoa ezartzen duen urriaren 25eko 340/2005 Dekretuaren arabera, Ingurumen Sailburuordetzari dagokio Planek eta Programek ingurumenean izango duten eraginari buruzko txostenak egiteko eskumena.

Espedienteko agiriak aztertu ondoren eta zenbait plan eta programak ingurumenean dituzten ondorioak ebaluatzeko apirilaren 28ko 9/2006(1) Legearen 9. artikuluan aurreikusitako izapideak betez, Ingurumen Sailburuordetzak honakoa

EBATZI DU:

1.– Ingurumen ondorioetarako soilik, Oiartzungo Udalak sustatutako «ARR-1, ARR-5, UGA-1A, UGA-1C, UGA-1D, UGA-2, UGA-4, UGA-5A, UGA-11, UGA-12, UGA-14, ELI-4, ELI-6 eta LAN-3 eremuei dagokien Oiartzungo Planeamenduko Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partziala» delakoaren erreferentzia-dokumentua egitea.

2.– Txostena honakoa da:

2.1.– Aurrekariak.

Oiartzungo Udalak 2008ko otsailaren 18ko Osoko Bilkuran Arau Subsidiarioen behin betiko onarpen partzialaren akordioa hartu zuen, eta, 2007ko apirilean Ikaur, S.A.–k idatzitako dokumentuaren arabera, hurrengo eremuak etenda gelditu ziren:

a) ARR-1, UGA-1A eta ELI-4, horien hiri-lur sailkapena ez dagoelako justifikatua, eskatutako urbanizazioko edo eraikuntzaren finkapeneko parametroak betetzen ez dituztelako.

b) UGA-4, eremu horretan egoitza-garapen berri bat egokia ez dela irizten delako, udalerriaren etxebizitza-eskariaren eskakizunetan oinarrituz justifikatzen ez delako eta bide-sarbidea zuzen ebatzi ez delako.

c) UGA-5, etenda ere dagoen UGA-12 eremuaren baserriak berriz kokatzeko mugarritzen delako.

d) UGA-1C eta UGA-1D, Ugaldetxoko bide-irtenbidea ez baldintzatzeko.

e) UGA-11 eta UGA-12, beren diseinuak egungo Zerradi industria-eremu zaharraren birmoldaketa-helburuak betetzeko aukerarik eskaintzen ez duelako. Eta baita paisaia- eta ingurumen-inpaktuengatik ere.

f) LAN-3, horren sailkapena ia mugakidea den LAN-4-arekiko bateratzearekin oso lotuta egon behar delako, modu horretan bakarrik A-8 beretik bide-sarbide egoki bat bermatuko litzatekeelako.

UGA-1A, UGA-1C, UGA-1D, UGA-2, UGA-4, UGA-5A, UGA-11, UGA-12, UGA-14, ELI-4, ELI-6 y LAN-3».

De conformidad con el Decreto 340/2005, de 25 de octubre, por el que se establece la estructura orgánica del Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, corresponde a la Viceconsejería de Medio Ambiente la competencia para la emisión de los informes de Impacto Ambiental en relación con los Planes y Programas.

Una vez examinada la documentación del expediente, y en cumplimiento del trámite previsto en el artículo 9 de la Ley 9/2006(1), sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, la Viceconsejería de Medio Ambiente

RESUELVE:

1.– Formular, únicamente a efectos ambientales, el documento de referencia de la «Revisión Parcial de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Oiartzun referida a las áreas ARR-1, ARR-5, UGA-1A, UGA-1C, UGA-1D, UGA-2, UGA-4, UGA-5A, UGA-11, UGA-12, UGA-14, ELI-4, ELI-6 y LAN-3» promovida por el Ayuntamiento de Oiartzun.

2.– Establecer dicho Informe en los siguientes términos:

2.1.– Antecedentes.

El Ayuntamiento de Oiartzun en Sesión Plenaria de 18 de febrero de 2008, adoptó el acuerdo de aprobación definitiva parcial de las Normas Subsidiarias según documento redactado por Ikaur, S.A. de abril de 2007, quedando en suspenso las siguientes áreas:

a) ARR-1, UGA-1A y ELI-4, por no hallarse justificada su clasificación como suelo urbano ya que no cumplen los parámetros de urbanización o consolidación de la edificación exigidos.

b) UGA-4, por no considerarse adecuado un nuevo desarrollo residencial en esa área por no hallarse justificado en base a los requerimientos de la demanda de vivienda del municipio y no resolverse correctamente el acceso viario.

c) UGA-5, por delimitarse para realojar los caseríos del área UGA-12 también en suspenso.

d) UGA-1C y UGA-1D para no condicionar la solución viaria de Ugaldetxo.

e) UGA-11 y UGA-12, porque su diseño no permite el cumplimiento de los objetivos de remodelación de la actual área industrial obsoleta de Zerradi. Además de por los impactos paisajísticos y medioambientales.

f) LAN-3, por cuanto su clasificación debe ir íntimamente ligada a su unión con la casi colindante LAN-4 pues solo así se aseguraría un acceso viario en condiciones desde la propia A-8.

g) ARR-5, bere formulazioa egokia ez dela uste delako, oso zehaztugabea delako eta udalerriaren hirigintza-intereserako itxaropen kaltegarriak sortzen dituelako.

h) UGA-2 eta UGA-14, UGA-1 eta UGA-4 eremuetan justifikatuta dauden bide-zeharbide berriak direlako.

Berrikuspen partzial honekin etenda gelditu ziren sektore horietako batzuen garapena ahalbidetu nahi da, eta baita Elizalden sektore berri baten (ELI-6) garapena ere.

Aztertzen den dokumentua Sabai Arkitektoak S.L eta Ekain S.A enpresek 2008ko apirilean idatzitako Oiartzungo Plangintzako Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partzialaren Aurrerakina da. Aurreikusten diren ekintza nagusiak hurrengoak dira:

1.– Aragua.

– ARR-1 sektorea, Arau Subsidiarioetan 87.100 m^2 dituen hiri-lurra bezala sailkatutakoa, horrela banatzen da: jada finkatutako hiri-lurreko 9.709 m^2, 100 etxebizitza garatzeko, lur urbanizagarriko 22.503 m^2 eta lur urbanizaezineko 44.064 m^2, hiri-inguruko parke bat egiteko.

– Araguako Hornidura-Parkea deituriko ARR-5 sektorea, 461.200 m^2 dituena, lur urbanizagarri izatetik lur urbanizaezin izatera igarotzen da, Nekazaritzako eta Abeltzaintzako eta landazabala kategoriarekin.

2.– Ugaldetxo.

– Arau Subsidiarioetan UGA-1 sektorean aurreikusitako hiri-lurreko 59.600 m^2-ak 64.744 m^2-ra arte handitzen dira eta berriz sailkatzen dira lur urbanizaezin bezala, dentsitate baxuko 250 etxebizitzetarako, bide-sarean hainbat egokitzapen eginez.

– 43.300 m^2 dituen UGA-4 sektorea lur urbanizagarria izatetik lur urbanizaezin izatera igarotzen da, Nekazaritzako eta Abeltzaintzako eta landazabala kategoriarekin.

– 41.000 m^2 dituen hiri-lurreko UGA-5 sektorea 29.500 m^2-ra murrizten da, UGA-5. eremuaren sailkapena aldatzen delako eta Nekazaritza eta Abeltzaintza eta Landazabaleko lur urbanizaezin izatera igarotzen delako.

– UGA-11 hiri-lur industrialeko eremua 23.800 m^2 -tik 25.710 m^2-ra handitzen da, dagoen erabilera finkatuz eta barne-bidea UGA-12rako loturarekin egituratuz.

– UGA 12 lur urbanizagarri industrialeko eremua 74.700 m^2 -tik 48.210 m^2-ra murrizten da, Foru Aldundiak diseinatutako UGA-13-ren biribilgunea gauzatzea baldintzatuz.

– UGA-14 hego saihesbidea lur urbanizaezin bezala mantentzen da.

g) ARR-5, por no considerarse adecuada su formulación, ser en exceso indeterminada y provocar unas expectativas perjudiciales para el interés urbanístico del municipio.

h) UGA-2 y UGA-14, por tratarse de nuevas travesías viarias justificadas en las áreas UGA-1 y UGA-4.

Con la presente revisión parcial se pretende posibilitar el desarrollo de algunos de estos sectores que quedaron en suspenso y el desarrollo de uno nuevo en Elizalde (ELI-6).

El documento que se analiza es el Avance de la Revisión Parcial de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Oiartzun redactado en abril de 2008 por Sabai Arkitektoak, S.L. y Ekain, S.A. Las principales actuaciones previstas son:

1.– Aragua.

– El sector ARR-1, clasificado en las NN.SS. como suelo urbano con 87.100 m^2, pasa a disgregarse en 9.709 m^2 de suelo urbano ya consolidado, 22.503 m^2 de suelo urbanizable para un desarrollo de 100 viviendas, y 44.064 m^2 de suelo no urbanizable para un parque periurbano.

– El sector ARR-5 denominado Parque Dotacional de Aragua, de 461.200 m^2 pasa de suelo urbanizable a suelo no urbanizable con la categoría de Agroganadera y Campiña.

2.– Ugaldetxo.

– Los 59.600 m^2 de suelo urbano previstos en las NN.SS. en el sector UGA-1 aumentan hasta 64.744 m^2 y se reclasifican como suelo urbanizable para 250 viviendas de baja densidad y realizando ajustes en la red viaria.

– El sector UGA-4 de 43.300 m^2 pasa de suelo urbanizable a suelo no urbanizable con la categoría Agroganadera y Campiña.

– El sector UGA-5 de 41.000 m^2 de suelo urbano se reduce a 29.500 m^2 al desclasificarse el área UGA-5.ª que pasa a suelo no urbanizable Agroganadera y Campiña.

– El ámbito de suelo urbano industrial UGA-11 se aumenta de 23.800 m^2 a 25.710 m^2 consolidando el uso existente y estructurando el vial interno con conexión con UGA-12.

– El ámbito de suelo urbanizable industrial UGA 12 se reduce de 74.700 m^2 a 48.210 m^2 condicionando a la ejecución de la rotonda de la UGA-13 diseñada por la Diputación Foral.

– La variante sur UGA-14 se mantiene como suelo no urbanizable.

3.– Elizalde.

– Hego eremuan sektore berri bat (ELI-6) mugarritzen da eta horrek hilerriaren eta ikastolaren arteko eremua berrantolatzen du. Lur urbanizaezineko 66.246 m^2 (Nekazaritzakoa eta Abeltzaintzakoa eta Landazabalekoa) berriz sailkatzen dira eta lur urbanizagarri bihurtzen dira, 300 bat etxebizitzaren garapenerako.

– ELI-4 sektorea hiri-lurreko 95.200 m^2-etatik lur urbanizagarriko 80.832 m^2 izatera murrizten da. Egungo eraikuntzak finkatzen dira eta Learreko eremua berrantolatzen da, Elizaldeko saihesbidearekin batera, beheko zatian, etxebizitza-garapen bat sortzeko, sektorearen beste guztia eremu askeetara zuzenduz.

4.– Landabarren.

– Hiri urbanizagarri industrialeko 83.300 m^2 dituen LAN-3 sektorearen muga mantentzen da, Landabarreneko poligonoarekiko jarraipena sortuz.

2.2.– Egindako kontsultak.

2008ko ekainaren 22an, iragarki bat argitaratu zen prentsan, publiko interesduna identifikatzeko eta kontsultatzeko, eta publiko horren eskura jarri zen espedienteko dokumentazio guztia, bai Ingurumen Sailburuordetzaren egoitzan, eta baita Ingurumen eta Lurralde Antolamendu Saileko web orrian ere.

Interesatu gisa akreditatzeko eta alegazioak aurkezteko epea 2008ko uztailaren 29an amaitu zen. Izapide horretan inor ez da publiko interesatu gisa akreditatu.

Era berean, Ingurumen Sailburuordetza honek ondorengo erakunde hauei egin die kontsulta:

– Eusko Jaurlaritzako Landaren eta Itsasertzaren Garapeneko Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Kultur Ondarearen Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Larrialdiei Aurregiteko Zuzendaritza.

– Uraren Euskal Agentzia.

– Eusko Jaurlaritzako Biodibertsitaterako eta Ingurumen Partaidetzarako Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Lurraldearen Antolamenduko Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Kalitatearen Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Osasun Publikoko Zuzendaritza.

– Gipuzkoako Foru Aldundiaren Ingurumeneko Zuzendaritza Nagusia.

– Gipuzkoako Foru Aldundiaren Kulturako Zuzendaritza Nagusia.

– Gipuzkoako Foru Aldundiaren Mendietako eta Natura Inguruneko Zuzendaritza Nagusia.

– Gipuzkoako Foru Aldundiaren Lurralde Antolamenduko Zuzendaritza Nagusia.

3.– Elizalde.

– Se delimita un nuevo sector (ELI-6) en la zona sur que reordena el espacio existente entre el cementerio y la ikastola. Se reclasifican 66.246 m^2 de suelo no urbanizable (Agroganadera y Campiña) a suelo urbanizable para un desarrollo de unas 300 viviendas.

– El sector ELI-4 se reduce de 95.200 m^2 de suelo urbano a 80.832 m^2 de suelo urbanizable. Se consolidan las actuales edificaciones y se reordena el área de Learre para crear un desarrollo residencial en la parte baja junto con la variante de Elizalde, destinando el resto del sector a espacios libres.

4.– Landabarren.

– Se mantiene la delimitación del sector de suelo urbanizable industrial LAN-3 de 83.300 m^2 generando la continuidad con el polígono de Landabarren.

2.2.– Consultas realizadas.

Con fecha 22 de junio de 2008, se publicó anuncio en prensa para identificación y consulta al público interesado, poniendo a disposición de éste la documentación del expediente tanto en la sede de la Viceconsejería de Medio Ambiente como en la página web del Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio.

El plazo para acreditarse como público interesado y para presentar alegaciones finalizó el 29 de julio de 2008. En dicho periodo, nadie se ha acreditado como público interesado ni se han presentado alegaciones.

Asimismo, esta Viceconsejería de Medio Ambiente realizó consultas a los siguientes organismos:

– Dirección de Desarrollo Rural y Litoral del Gobierno Vasco.

– Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco.

– Dirección de Atención de Emergencias del Gobierno Vasco.

– Agencia Vasca del Agua.

– Dirección de Biodiversidad y Participación Ambiental del Gobierno Vasco.

– Dirección de Ordenación del Territorio del Gobierno Vasco.

– Dirección de Calidad Ambiental del Gobierno Vasco.

– Dirección de Salud Pública del Gobierno Vasco.

– Dirección General de Medio Ambiente de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

– Dirección General de Cultura de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

– Dirección General de Montes y Medio Natural de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

– Dirección General de Ordenación Territorial de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

– IHOBE Ingurumena Kudeatzeko Sozietate Publikoa.

– Ekologistak Martxan elkartea.

Arauzko epea bukatuta, Eusko Jaurlaritzako Landaren eta Itsasertzaren Garapeneko Zuzendaritzatik, Osasun Publikoko Zuzendaritzatik, Larrialdiei Aurregiteko Zuzendaritzatik, Biodibertsitaterako eta Ingurumen Partaidetzarako Zuzendaritzatik eta Kultur Ondarearen Zuzendaritzatik proposamenak jaso dira.

Eusko Jaurlaritzaren Landaren eta Itsasertzaren Garapeneko Zuzendaritzak inpaktuaren gaineko ikerketak berrikuspen-proposamenak Balio Estrategiko Altuko nekazaritza-lurzoruan duen eragina aztertu behar duela idatziz adierazi du eta sortutako nekazaritza-sektorearen afektazioa baloratzea beharrezkoa dela adierazten du, EAEko Nekazaritzaren eta Basozaintzako Lurraldearen Arloko Planaren V. Kapituluan ezarritakoaren arabera, eta beharrezko neurri zuzentzaileak proposatu behar direla, bereziki ELI-4 eta ELI-6 sektoreetan.

Bere aldetik, Eusko Jaurlaritzako Osasun Publikoko Zuzendaritzak osasun publikorako garrantzizko inpakturik ez dagoela adierazten du.

Eusko Jaurlaritzako Kultura Ondarearen Zuzendaritzak berrikuspen partzialari dagokion memorian Ondarearen Zentroan jasotako elementu batzuk aipatu ez direla adierazten du. Horrela bada, zerrendak atxikitzen den informazioarekin osatu behar dira.

Eusko Jaurlaritzako Biodibertsitaterako eta Ingurumen Partaidetzarako Zuzendaritzak inpaktuaren gaineko ikerketak berrikusitako sektore horiek baino eremu zabalago batean egon daitekeen afektazio posiblea aztertu behar duela adierazten du, kontuan hartu beharko diren konektibitaterako elementu batzuetan eragiten baitu (ibaiak, errekak eta basoak). Gainera, intereseko landaredian izango duen eragina aztertu eta justifikatu behar da eta hori kontserbatzeko neurriak proposatu behar dira (txostenak Zuzendaritzaren ustez kontsideratu beharrekoak jasotzen ditu). Modu berean, intereseko fauna-espezien (suge berde-horia, kolaka eta Mediterraneoko saguzar ferraduna). Horretarako, bertan dauden espezieen zerrenda atxikitzen da.

Eusko Jaurlaritzako Larrialdiei Aurregiteko Zuzendaritzak 10, 100 eta 500 urteetako birgertatze-aldietako uholde-eremuak daudela adierazten du eta lurzoruaren erabilera irizpideak aipatzen ditu, uholdeak jasateko duten arrisku-mailaren arabera. Era berean, A-8 eta N-1 azpiegiturak eta Irun-Altsasua-Miranda de Ebro trenbidea salgai arriskutsuen garraiorako arrisku handikoa (lehenengoa) eta ertainekoak (azkeneko biak) bezala sailkatuta daudela adierazten du. Planoak atxikitzen dira.

2.3.– Berrikuspenari aplika daitezkeen ingurumen-irizpide estrategikoak eta ingurumen-helburuak.

Oiartzungo Plangintzaren Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partziala egiteko, nagusiki Garapen Iraunkorraren Euskal Ingurumen Estrategian (2002-2020); Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparru

– Sociedad Pública de Gestión Ambiental IHOBE.

– Ekologistak Martxan.

Finalizado el plazo reglamentario, se han recibido respuestas de la Dirección de Desarrollo Rural y Litoral, de la Dirección de Salud Pública, de la Dirección de Atención de Emergencias, de la Dirección de Biodiversidad y Participación Ambiental y de la Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco.

La Dirección de Desarrollo Rural y Litoral del Gobierno Vasco hace constar que el estudio de impacto debe analizar la afección de la propuesta de revisión al suelo agrario de Alto Valor Estratégico y señala la necesidad de valorar la afección sectorial agraria ocasionada sobre la base de lo establecido en el capítulo V del Plan Territorial Sectorial Agroforestal de la CAPV y proponer las medidas correctoras pertinentes, especialmente en los sectores ELI-4 y ELI-6.

La Dirección de Salud Pública del Gobierno Vasco, por su parte, indica que no hay impactos de consideración para la salud pública.

La Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco indica que en la memoria correspondiente a la revisión parcial se han omitido algunos elementos recogidos en el Centro de Patrimonio, por lo que los listados deben completarse con la información que se adjunta.

La Dirección de Biodiversidad y Participación Ambiental del Gobierno Vasco señala que el estudio de impacto debe analizar la posible afección a un ámbito más extenso que los propios sectores objeto de revisión ya que afecta a algunos elementos importantes para la conectividad que deberán ser tenidos en cuenta (ríos, arroyos y bosques). Además se debe analizar y justificar la afección a la vegetación de interés y proponer medidas para su conservación (señalando el informe las que la Dirección estima que deben considerarse). Asimismo se deberá analizar la afección sobre especies faunísticas de interés (culebra verdiamarilla, sábalo y murciélago mediterráneo de herradura), se adjunta listado de especies potencialmente presentes.

La Dirección de Atención de Emergencias del Gobierno Vasco indica las zonas de inundación de 10, 100 y 500 años de periodo de retorno y se apuntan los criterios de uso del suelo en función de su grado de inundabilidad. Además señala que las infraestructuras A-8, N-1 y ferrocarril Irun-Alsasua-Miranda de Ebro están catalogadas como de riesgo alto (la primera) y medio (las dos últimas) para el transporte de mercancías peligrosas. Se adjuntan planos.

2.3.– Criterios ambientales estratégicos y objetivos ambientales aplicables a la revisión.

Se tomarán como base fundamental para la elaboración de la Revisión Parcial de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Oiartzun los criterios estratégicos contenidos en la Estrategia Ambiental Vasca de Desa-

Programan (2007-2010); Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumena Babesteko otsailaren 27ko 3/1998 Lege Orokorrean; ekainaren 20ko 2/2008 Legegintzako Errege Dekretuan. Dekretu horren bidez, Lurzoruari buruzko Legearen testu bategina onartzen da; eta Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legean jasotako irizpide estrategikoak eta ingurumen-helburuak oinarritzat hartuko dira.

Zehazki, hurrengo ingurumen-irizpideak ingurumen-irizpide estrategikoak kontsideratuko dira, planak ingurumenean izan ahal dituen eragin garrantzitsuekin lotura dutelako eta horiengatik ingurumen-ebaluazioa egin delako:

1) Dagoeneko artifizializatutako lurzoruak erabiltzeari lehentasuna eman behar zaio. Ahalegin berezia egin behar da nekazaritzako lurzoruak eta lurzoru naturalak babesteko(2). (Proposatutako ekintzetarako gai den artifizial bihurtutako lurrik ez dagoela modu egokian justifikatu beharko da):

a) Herriaren jatorrizko nukleoetan eraikitako eta urbanizatutako ondarearen biziberritzea eta etxebizitza hutsen erabilera hazkunde berriaren aurretik lehenetsi behar dira(3) (proposatutako ekintzarako gai den ondare eraikirik ez dagoela modu egokian justifikatu beharko da).

b) Lurzoru urbanizaezina birkalifikatu aurretik lur kutsatuen berreskuratzea lehenetsi behar da. Kutsatuta egon daitezkeen lurzoruak berreskuratu behar dira, hiri-plangintzak erabilera edo jarduera berri bat aurreikusten duenean edo, modu subsidiario batean, aurreikusten ez duenean(4) (proposatutako jarduerarako gai den kutsatuta egon daitezkeen lurzorurik ez dagoela modu egokian justifikatu beharko da).

2) Hirietan bereizketa eta sakabanatzea saihestea, erabilerak eta jardunak era askotakoak izanik, horiek guztiak espazioan egokiro uztartzea eta ezkontzea ahalbidetuz, jendea ahalik eta gutxien mugiarazita(5).

3) Pertsonen mugikortasunaren eskaria kudeatzea, modalitate-banaketa ibiltzera, bizikletara eta garraio kolektibora bideratuz(6). Mugikortasun ez motorizatua eta garraio publikoa(7) sustatuko dira.

4) Hiri-egitura irmoak, konpaktuak eta konplexuak sustatzea, planteatutako beharrei erantzuteko. Nahiko altuak diren eraikuntza-dentsitateak sortzea(8).

5) Ahal den neurrian, gaur egun garatu gabe dauden eta 100 urteko itzulera epeko uholdeak jasateko arriskua duten eremuen artifizializazioa saihestea(9) (proposamenak Uraren Euskal Agentziaren «Uholdeak jasateko arrisku-mailaren araberako lurzoruaren erabilera-irizpideetara» egokitu beharko dira)(10).

6) Hiri-nukleoen ingurumen-kalitatea hobetzea, berdeguneak sustatuz eta handituz(11).

rrollo Sostenible 2002-2020, en el Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010, en la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco, en el Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Suelo y en la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.

En concreto, los siguientes criterios ambientales, en tanto en cuanto guardan relación con los probables efectos significativos del plan sobre el medio ambiente y que lo han hecho merecedor de evaluación medioambiental, tendrán la consideración de criterios ambientales estratégicos:

1) Priorizar la utilización de suelos ya artificializados, especialmente preservando el suelo agrario y natural(2) (deberá justificarse suficientemente la no disponibilidad de suelos artificializados aptos para las actuaciones propuestas):

a) Haciendo prevalecer la regeneración del patrimonio construido y urbanizado en los núcleos originarios de la localidad y la utilización de las viviendas vacías, sobre el nuevo crecimiento(3) (deberá justificarse suficientemente la no disponibilidad de patrimonio construido apto para la actuación propuesta).

b) Priorizando la recuperación de suelos contaminados antes de recalificar suelo no urbanizable. Recuperando suelos potencialmente contaminados en los que el planeamiento urbanístico sí prevé un nuevo uso o actividad o, subsidiariamente, en los que no lo prevé(4) (deberá justificarse suficientemente la no disponibilidad de suelos potencialmente contaminados aptos para la actividad propuesta).

2) Evitar la segregación y dispersión urbana para posibilitar el mantenimiento de la correcta integración y cohesión espacial de los diversos usos o actividades con el fin de reducir la generación de movilidad(5).

3) Gestionar la demanda de movilidad de las personas reconduciendo el reparto modal hacia el caminar, la bicicleta y el transporte colectivo(6). Se fomentará la movilidad no motorizada y los medios de transporte públicos(7).

4) Fomentar estructuras urbanas densas, compactas y complejas para dar respuesta a las necesidades planteadas. Generar densidades edificatorias relativamente elevadas(8).

5) Evitar, en lo posible, la artificialización en zonas donde haya riesgo frente a avenidas de 100 años de periodo de retorno y que actualmente no presenten desarrollos(9) (las propuestas deberán ajustarse a los «Criterios de uso del suelo en función de su grado de inundabilidad» de la Agencia Vasca del Agua)(10).

6) Mejorar la calidad ambiental de los núcleos urbanos, promocionando y aumentando las zonas verdes(11).

7) Udalerriaren eremuan Eraztun Berdeak sortzea(12).

8) Energia-aurrezpena, energiaren eraginkortasuna eta energia berriztagarrien erabilera sustatzea(13).

9) Lurpeko zein gainazaleko ur kontinentalei, beren oheei, ibilguei, ur-bazterrei eta ertzei, trantsizio-urei eta kosta-urei eragin diezaieketen edozein izaerako planek, programek edo jarduerek, lehenik eta behin, baliabidearen eta ingurunearen babesa, zaintza eta berriztapena zaindu beharko dute. Bereziki, lurralde eta hirigintza antolamenduko planek eta tresnek beren eta inguruaren kontserbaziorako beharrezko neurriak ezarri beharko dituzte. Gainera, sor daitezkeen eskaerak aurreikusi behar dituzte, eta baita behar horiek ingurumenari dagokionez modu onargarrian asetzea bermatzeko beharrezkoak diren bitarteko tekniko eta finantzarioak ere(14).

10) Hondakinen ekoizpena murriztean eta berriz erabiltzean eta birziklapenaren sustapenean oinarritutako hondakinen kudeaketa bermatzea.

11) Landaredia kontserbatzen dela zaintzea, bereziki, basoak, landare-multzoak, hesiak, eta ertzetako landaredia(15). Gipuzkoako baso-masak beren azalera eta dibertsitate guztiarekin kontserbatu behar dira, basoen babes, ekoizpen eta giza funtzioak direla eta(16).

12) Dibertsitate biologikoaren galera gelditzea habitat eta ekosistemen funtzionamendu iraunkorra lehengoratuz eta babestuz; horretarako, Espazio Natural Babestuetatik kanpo dauden eremuen nahikotasun, koherentzia eta konektibitateari arreta jarri behar zaie(17).

13) Paisaia-faktorea udal-plangintzaren barruan sartzea, bere babesa, kudeaketa eta antolamendua sustatuz, Paisaiaren Europako Hitzarmenak ezartzen duen bezala(18).

14) 1367/2007 Errege Dekretuan ezarritako kalitate akustikoko helburuak betetzea(19).

Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partzialak modu esplizituan ingurumen-irizpide estrategiko horiek guztiak nola eta zein neurritan garatzen dituen identifikatu behar du.

2.4.– Iraunkortasun-txostenaren hedadura, xehetasun-maila eta zehaztasun-maila.

Zenbait plan eta programak ingurumenean duten eraginaren ebaluazioari buruzko apirilaren 28ko 9/2006 Legean aipatzen den ingurumen-iraunkortasunari buruzko txostena ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio bateratuari (IEEB) buruzko uztailaren 22ko 183/2003 Dekretuan adierazitako ingurumenaren gaineko ebaluazio bateraturako azterlanean sartuta dagoela ulertu behar da.

Beraz, Oiartzungo Plangintzaren Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partzialak ingurumenean duen eraginaren baterako ebaluazioaren azterlana izango du eta ondo-

7) Creación de Anillos Verdes en el ámbito municipal(12).

8) Fomento del ahorro energético, la eficiencia y el uso de energías renovables(13).

9) Los planes, programas o actividades de cualquier naturaleza que afecten o puedan afectar a las aguas continentales subterráneas o superficiales, a sus lechos, cauces, riberas y márgenes, a las aguas de transición y a las costeras, deberán atender prioritariamente a la protección, preservación y restauración del recurso y del medio. En particular, los planes e instrumentos de ordenación territorial y urbanística deberán establecer las medidas adecuadas para su conservación, así como la de su entorno, además de prever las demandas que se generen y los medios técnicos y financieros para garantizar su satisfacción de modo admisible ambientalmente(14).

10) Garantizar una gestión de residuos basada en la minimización de su producción y el fomento de la reutilización y el reciclaje.

11) Velar para que la vegetación sea conservada, especialmente los bosques, los conjuntos vegetales, los setos y la vegetación ribereña(15). Las masas forestales de Gipuzkoa deben ser conservadas en toda su extensión y diversidad, en razón de las funciones protectoras, productoras y sociales de los bosques(16).

12) Detener la pérdida de diversidad biológica mediante la protección y la restauración del funcionamiento sostenible de los hábitats y ecosistemas, centrándose en proteger la suficiencia, coherencia y conectividad de áreas fuera de Espacios Naturales Protegidos(17).

13) Integración del factor paisaje en el planeamiento municipal, impulsando su protección, gestión y ordenación, tal y como establece el Convenio Europeo del Paisaje(18).

14) Cumplimiento de los objetivos de calidad acústica establecidos en el Real Decreto 1367/2007(19).

La Revisión Parcial de las NN.SS. debe identificar de forma explícita cómo y en qué medida desarrolla todos y cada uno de estos criterios ambientales estratégicos.

2.4.– Amplitud, nivel de detalle y grado de especificación del informe de sostenibilidad.

El informe de sostenibilidad al que se refiere la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente debe entenderse comprendido en el estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental al que se refiere el Decreto 183/2003, de 22 de julio, por el que se regula el procedimiento de evaluación conjunta de impacto ambiental.

Por tanto, en la Revisión Parcial de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Oiartzun debe integrarse un estudio de evaluación conjunta de impacto ambien-

rengo araudian ezarritako gutxieneko edukiak eta egiturak jasoko ditu: uztailaren 22ko 183/2003 Dekretuaren eranskina eta 9/2006 Legearen I. eranskina.

Ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazioko azterlaneko atal bakoitzean jasotzen diren alderdien edukia eta norainokoa, berrikuspenak sustatzen dituen esparruari eta jarduera zehatzei berariaz dagozkienak izango dira.

Aurrekoarekin bat etorriz, ingurumen eraginaren baterako ebaluazioaren azterlanean garatzen diren atalek ondoko metodologi eskema hau izan behar dute:

1) Berrikuspenaren helburu estrategikoak eta helburu horiek lortzeko beharrezkotzat jotzen diren bideak deskribatzea.

2) Beste plan eta programa batzuekiko elkarreraginen analisia.

3) Berrikuspenak eragina izango duen eremuko ingurumena aztertu, diagnostikatu eta baloratzea.

4) Teknikoki arrazoizkoak diren alternatiben ingurumen-azterlana. Aukeratu den konponbidearen justifikazioa.

5) Berrikuspenak izan ditzakeen eraginak identifikatzea eta baloratzea.

6) Neurri babesle, zuzentzaile eta konpentsaziozkoen proposamena.

7) Berrikuspenaren eraginak gainbegiratzeko programa.

8) Laburpen-dokumentua.

9) Dokumentazio grafikoa.

Aztergai dugun dokumentuaren ezaugarriak eta egin ditugun kontsultetatik aterarako ondorioak kontuan izanda, ingurumenaren gaineko eraginaren baterako ebaluazioaren azterlanak aipatutako atalak garatu behar izango ditu, ondoren adierazten den zabalera eta zehaztasun-mailarekin:

2.4.1.– Berrikuspenaren helburu estrategikoen eta helburu horiek lortzeko kontsideratutako alternatiben deskribapena.

Atal honetan, Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partzialaren helburuak jaso behar dira, gertakarietatik abiatuz eta horien existentzia eta ezaugarriak diren moduan identifikatu behar dira. Era berean, horiekin bat datozen eta egin diren proposamenak justifikatzeko aukera eman behar dute, modu labur baino egoki batean. Ingurumen-helburuak bereziki azpimarratu behar dira, eta Erreferentziako Dokumentu honen 2.3 atalean adierazitako ingurumen-irizpide estrategikoetan nola sartu diren modu esplizituan adieraziko da.

Ingurumen alorreko irizpide estrategiko horiek berrikuspen partziala lantzean txertatuta, ingurumenean sortutako kalteei aurre hartu nahi zaie, ondoren kontal que se ajuste, en cuanto a sus contenidos mínimos y estructura, a lo dispuesto en el anexo al Decreto 183/2003, de 22 de julio, y a lo establecido en el anexo I de la citada Ley 9/2006.

El alcance y contenido de los aspectos que recoge cada apartado del estudio de evaluación de impacto ambiental debe ser específico del ámbito y de las actuaciones concretas que la revisión promueve.

De acuerdo con lo anterior, los apartados que se desarrollen en el estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental deben responder al siguiente esquema metodológico:

1) Descripción de los criterios estratégicos de la revisión y de las alternativas consideradas para alcanzar dichos criterios.

2) Análisis de las interacciones con otros planes y programas.

3) Análisis, diagnóstico y valoración ambiental del ámbito afectado por la revisión.

4) Examen ambiental de las alternativas técnicamente razonables. Justificación de la solución adoptada.

5) Identificación y valoración de impactos de la revisión y de sus diferentes actuaciones.

6) Propuesta de medidas protectoras, correctoras y compensatorias.

7) Programa de supervisión de los efectos de la revisión.

8) Documento de síntesis.

9) Documentación gráfica.

Dadas las características del documento que se evalúa y a la vista de los resultados de las consultas realizadas, esta Viceconsejería de Medio Ambiente estima que el estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental debe desarrollar los apartados mencionados con la amplitud y nivel de detalle que se expresan a continuación:

2.4.1.– Descripción de los criterios estratégicos de la revisión y de las alternativas consideradas para alcanzar dichos criterios.

En este apartado deben recogerse los fines de la Revisión Parcial de las NN.SS. que, partiendo de hechos cuya existencia y características deben identificarse tal y como son, permitan justificar, sucinta pero suficientemente, las propuestas acordes y proporcionadas a éstos. Se debe hacer especial hincapié en los objetivos medioambientales, señalando explícitamente de qué manera se han incorporado los criterios ambientales estratégicos señalados en el apartado 2.3 de este Documento de Referencia.

La integración de estos criterios ambientales estratégicos en la elaboración de la revisión parcial busca incidir en el principio de prevención frente a la correc-

pontzen ibili beharrean. Horrela, garapen iraunkorra sustatu eta neurri zuzentzaile eta konpentsaziozkoen beharra gutxitu nahi da. Hori dela eta, aukerak (kokapeneko edota garapeneko edo beren ekintzetako edota aldi baterako eremuen proposamenen alternatibak) bilatu behar dira berrikuspenean aurreikusitako helburuak, eta batez ere, aipatutako ingurumeneko irizpide estrategikoak beste era batera garatzeko.

Berrikuspen Partzialeko proposamenak, gutxienez, lurzoruaren antolamenduko eta proposatutako ekintzen kokapeneko alternatiba posibleak jaso behar ditu, horiek irrazionalak direla frogatu ezik, aurretik ezarritako bideragarritasuneko irizpide teknikoak betetzea ezinezkoa dela kontuan hartuta.

2.4.2.– Beste plan eta programekin dituen elkarrekintzen analisia.

Berrikuspen Partzialak aplikazio-eremu bera duten beste planekin duen ingurumen-bateragarritasuna justifikatu behar da. Ingurumen-inpaktuaren gaineko baterako ebaluazioa izan duten hierarkia maila altuago batean dauden planak identifikatuko dira, eta horrela izanez gero, Berrikuspen Partzialak aipatutako ebaluazioetan ezarritako jarraibideekin duen bateragarritasuna aztertuko da.

Beste batzuen artean, hurrengo plan eta programekin duen bateragarritasuna aztertuko da, eta egokia bada, baita ingurumen-inpaktuaren gaineko ebaluazio bateratuarekin duena ere:

a) EAEko Lurralde Antolamenduaren Gidalerroak.

b) Donostiako Lurraldearen Zatiko Plana.

c) EAEko Ibaien eta Erreken Ertzak Antolatzeko Lurraldearen Arloko Plana (isurialde kantauriarra) eta bere 1. aldaketa.

d) EAEko Hezeguneen Lurraldearen Arloko Plana.

e) EAEko Nekazaritza eta Basoak antolatzeko Lurraldearen Arloko Plana.

f) EAEko Ekonomia Jarduera eta Merkataritza Horniduretarako Lurzoruaren Sorkuntza Publikoaren Lurraldearen Arloko Plana.

g) EAEko Uholdeak Saihesteko Plan Integrala eta EAEko hiriguneak urpean geratzeko arriskua aztertzeko lana (2001-2005).

h) Arriskuan dauden Espezieak Kudeatzeko Planak (Bisoi europarra eta Pirinioetako Desmana).

i) Klima Aldaketaren aurkako 2008-2012 Euskal Plana.

Ingurumen-alorreko bateraezintasunik baldin badago goragoko maila bateko plan eta programekiko, baliogabetu edo ordeztu egin behar dira hartutako erabakiak.

ción de efectos, impulsando un desarrollo sostenible que permita, en consecuencia, limitar la necesidad de establecer medidas correctoras y/o compensatorias. Por ello, deben proponerse alternativas (propuestas de localización y/o desarrollo o de sus actuaciones y/o de escenarios temporales) que busquen desarrollar de manera distinta los objetivos previstos en la revisión, y en especial los criterios ambientales estratégicos señalados.

La propuesta de Revisión Parcial debe contener, cuando menos, posibles alternativas de ordenación del suelo y de localización de las actuaciones propuestas, salvo que se motive suficientemente lo irracional de las mismas, habida cuenta de la imposibilidad de que éstas cumplan con los criterios técnicos de viabilidad, que previamente hayan sido establecidos.

2.4.2.– Análisis de las interacciones con otros planes y programas.

Debe justificarse la compatibilidad ambiental de la Revisión Parcial con otros planes cuyo ámbito de aplicación sea coincidente. Se identificarán los planes jerárquicamente superiores que han sido sometidos a evaluación conjunta de impacto ambiental y, en su caso, se analizará la compatibilidad de la Revisión Parcial con las directrices establecidas en dichas evaluaciones.

Entre otros, se analizará la compatibilidad con los siguientes planes y programas y, en su caso, con su evaluación conjunta de impacto ambiental:

a) Directrices de Ordenación del Territorio.

b) Plan Territorial Parcial del Área Funcional de Donostia-San Sebastián.

c) Plan Territorial Sectorial de Ordenación de Márgenes de Ríos y Arroyos de la CAPV (Vertiente Cantábrica) y su 1.ª modificación.

d) Plan Territorial Sectorial de Zonas Húmedas de la CAPV.

e) Plan Territorial Sectorial Agroforestal y del Medio Natural de la CAPV.

f) Plan Territorial Sectorial de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas.

g) Plan Integral de Prevención de Inundaciones de la CAPV y Estudio de inundabilidad de los núcleos urbanos de la CAPV 2001-2005.

h) Planes de gestión de especies amenazadas vigentes (Visón Europeo y Desmán de los Pirineos).

i) Plan Vasco de Lucha contra el Cambio Climático 2008-2012.

La existencia de incompatibilidades de índole ambiental con planes y programas jerárquicamente superiores exigirá la anulación o sustitución de las actuaciones correspondientes.

2.4.3.– Berrikuspen partzialak eragiten duen eremuaren ingurumen-analisia, diagnostikoa eta balorazioa.

Lurralde-eremu horretako ingurumenaren egoerari buruzko alderdi garrantzitsuenak aipatu behar dira, aurreikusitako erabileretarako duen harrera-ahalmena eta berrikuspena aplikatu ezean egoera horrek izango duen bilakaera; eraginik handiena jasango duten aldeetako ezaugarriak azpimarratuko dira.

Horretarako, eremuaren balioa identifikatu behar da. Kasu honetan, eremuak berrikuspena jasan behar duten sektoreez gain, jarraian jasotzen diren ingurumen-intereseko eremuak ere hartu beharko ditu barne, beharrezko xehetasun mailarekin, hurrengo baliabideen eta ingurumen-interes bereziko eremuen analisiaren bidez, beren espazio-mugak, bere babes-helburuak eta erabilera-eremua, egonez gero, identifikatuz:

1) Mehatxatutako flora eta faunako espezieen banaketa-eremuak.

a) Mehatxatutako espezieen Kudeaketa Planak, bereziki Bisoi Europarrarena eta Muturluze Piriniarrarena. Esparruak interes bereziko eremuetan eraginik ez badu, baina Kudeaketa Planaren esparruaren barruan baldin badago, Arau Subsidiarioen berrikuspen partzialak espeziearen habitaten babesa, mantenua edo berreskurapena bermatu behar du, horiek nahitaez mugatu behar direnean, kasuak justifikatuz (Euskal Herriko Naturaren Kontserbazioko 16/1994 Legearen 54. artikulua). Horrela, dauden egungo zonetako habitataren eta espezieen beharrezko baldintzen mantenura zuzendutako prebentzio-neurriak adierazi beharko dira, eta baita, habitata espeziaren eskakizunak ez dituenean, horren berriztapenera zuzendutako neurri zuzentzaileak ere, espeziak erabilitako zonek izan beharreko ezaugarriak bereziki nabarmenduz.

b) Indarrean dagoen kudeaketa-planik ez duten mehatxatutako espezieen kasuan, arreta Lehentasuneko Banaketa Zonetan(20), Interes bereziko eremuetan(21) edo Puntu Sentikorretan(22) jarriko da. Zehazki, Oiartzun ibaiak kolakarako interes bereziko eremuen barne dago eta udalerriaren zati handi bat Mediterraneoko saguzar ferradunaren larreratze-arearen barruan sartzen da. Espezie horien gaineko eragin posibleen irismena aztertu beharko da.

2) Akuiferoen birkarga-eremuak, eta baita kutsadura izateko arrisku handia(23) duten eremuak ere.

3) Jabari Publiko Hidraulikoa eta baita poliziarenak diren zonak eta afektatutako ibaietako (Oiartzun eta Txalakaerreka) ertzen zortasun-zona ere.

4) Ondare historiko-arkitektonikoaren eta arkeologikoaren zati direlako sailkatutako edo inbentarioan sartutako areak edo enklabeak.

2.4.3.– Análisis, diagnóstico y valoración ambiental del ámbito afectado por la revisión parcial.

Deben señalarse los aspectos relevantes de la situación ambiental actual del ámbito, que determinan su capacidad de acogida para los usos previstos en la Revisión Parcial de las NN.SS. y su probable evolución de no aplicarlo, destacando, además, las características de las zonas que probablemente vayan a ser afectadas significativamente.

Para ello, se debe identificar el valor del ámbito que, en este caso, debe abarcar además de los sectores objeto de revisión, las áreas de interés ambiental recogidas a continuación que excedan éstos, con el grado de detalle suficiente, mediante el análisis de los siguientes recursos y espacios de especial interés ambiental, identificándose sus límites espaciales, sus objetivos de protección y régimen de uso si lo hubiera:

1) Áreas de distribución de especies de flora y fauna amenazada.

a) Planes de Gestión de especies amenazadas, concretamente los del Visón Europeo y Desmán del Pirineo. En el caso de que el ámbito no afecte a áreas de interés especial, pero si pertenezca al ámbito del Plan de Gestión, la revisión parcial de las NN.SS. debe asegurar la preservación, mantenimiento o recuperación de los hábitats de la especie, justificando los casos en que se necesario limitarlos (artículo 54 de la Ley 16/1994, de Conservación de la Naturaleza del País Vasco). Así, deberá señalarse las medidas preventivas encaminadas al mantenimiento de las condiciones necesarias del hábitat y de la especie en las zonas de presencia actual, así como las medidas correctoras dirigidas a la restauración del hábitat en los casos en los que el mismo no cuente con los requerimientos de la especie, haciendo especial hincapié en las características que han de tener las zonas utilizadas por la especie.

b) Para las especies amenazadas sin plan de gestión vigente deberá centrarse la atención en la Zonas de Distribución Preferente(20), Áreas de interés especial(21) o Puntos Sensibles(22). Concretamente el río Oiartzun forma parte de las áreas de interés especial para el sábalo y gran parte del municipio forma parte del área de campeo del murciélago mediterráneo de herradura. Se deberá analizar el alcance de las posibles afecciones sobre estas especies.

2) Áreas de recarga de acuíferos, así como zonas que presenten alta vulnerabilidad a la contaminación(23) de los mismos.

3) El Dominio Público Hidráulico así como las áreas pertenecientes a la zona de policía y zona de servidumbre de márgenes de los ríos afectados (Oiartzun y Txalakaerreka).

4) Áreas o enclaves catalogados o inventariados por constituir parte del patrimonio histórico-arquitectónico y arqueológico.

5) Dauden landare-komunitateak ere bai, eta zehazki, dauden interes komunitarioko habitatak (UGA-1, UGA-11 eta UGA-12-k eragin ditzaketen Oiartzun eta Txalakaerreka ibaien alubioi-basoak eta LAN-3, ARR-1 eta UGA-11 sektoreetako harizti-txatalak ere bai). Dauden landare-komunitateen ezaugarriak eta tamaina zehaztasun gehiagorekin deskribatu beharko dira, planak eragindako landare-mota bakoitzaren azalera, bere ezaugarriak, aleen heldutasuna, kontserbazio-maila eta egitura-konplexutasuna zehaztuz eta baita sailkatutako edo babestutako espezieen presentzia eta horien balio ekologikoa adieraziz ere. Baliotsuenak diren osagaiak nabarmendu beharko dira. Horien kartografia egingo da, eskala egokian, dauden landare-komunitateen kontserbaziorako balio erlatibo handienaren arabera.

6) EAEko Korridore Ekologietako Sarea, lotzen dituen eremu nukleoak barne hartuz. LAN-3 sektorea Jaizkibel-Aiako Harria lotura-korridoreko indargetzearean sartzen da.

7) Edateko uraren hornidura-sistemez gain, eta ibai eta erreken ertzetako LAP-ren C.3 atalarekin bat etorriz, akuiferoak eta ur-bilketa nabarmenenak identifikatu eta kartografia egingo da, bereziki giza kontsumora zuzendutakoak. Era berean, horien funtzionamendu hidrogeologikoa (birkarga-eremuak eta abar) eta urrakortasun-arriskua aztertuko da, dagozkion babes-neurriak ezartzeko helburuarekin. Aurrekoa kontuan hartuta, aipatu egiturek eta hornidura-baliabideek berrikuspenean aurreikusitako sektoreen eskariari aurre egiteko nahiko ahalmena dutela aztertu eta kuantifikatuko da, baliabide hidrikoen gainean inpaktu negatibo nabarmenak ez sortzeko helburuarekin.

8) Ekainaren 23ko 1/2006 Uren Legearen 7.l artikuluak Uraren Euskal Agentziaren funtzioen artean, funtzio bat, izaera loteslea duena, hasierako onespenaren aurretik plan orokorren, arau subsidiarioen, zati-planen eta plan berezien berri ematea dela ezartzen du. Txosten hori Euskal Autonomia Erkidegoko interes orokorreko lanen eta udalerriaren plangintzaren arteko harremanari buruzkoa izango da esklusiboki. Oiartzungo Udaletxeak Uraren Euskal Agentziari aipatutako txostena igortzea eskatu beharko dio.

9) Ekainaren 23ko 1/2006 Uren Legearen 7.k artikuluak Uraren Euskal Agentziaren funtzioen artean, funtzio bat, izaera loteslea duena, hasierako onespenaren ondoren plan orokorren, arau subsidiarioen, zati-planen eta plan berezien berri ematea dela ezartzen du. Txosten hori udalerriaren plangintzaren eta jabari publiko hidraulikoaren babesaren eta erabileraren arteko harremanari buruzkoa izango esklusiboki. Oiartzungo Udaletxeak Plangintzaren Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partzialaren hasierako onespenaren ostean Uraren Euskal Agentziari aipatutako txostena igortzea eskatu beharko dio.

5) Las comunidades vegetales presentes, y concretamente los hábitats de interés comunitario presentes (bosques aluviales de los ríos Oiartzun y Txalakaerreka que pueden verse afectados por los sectores UGA-1, UGA-11 y UGA-12 o los retazos de robledal de los sectores LAN-3, ARR-1 y UGA-11). Deberán describirse con mayor detalle las características y tamaño de las comunidades vegetales presentes, detallando la superficie de cada clase de vegetación afectada por el plan, sus características, madurez de los ejemplares, grado de conservación y complejidad estructural, presencia de especies catalogadas o protegidas y su valor ecológico. Deberán destacarse los componentes más valiosos, que serán cartografiados a escala adecuada, en función del mayor valor relativo para la conservación de las comunidades vegetales presentes.

6) Red de Corredores Ecológicos de la CAPV, incluidas las áreas núcleo que conecta. El sector LAN-3 recae en el área de amortiguación del corredor de enlace Jaizkibel-Aiako Harria.

7) Además de los sistemas de abastecimiento de agua potable, y de acuerdo con el apartado C.3 del PTS de márgenes de ríos y arroyos, se identificarán y cartografiarán los acuíferos y las captaciones de agua más significativas -especialmente aquellas destinadas a consumo humano-. Se analizará asimismo su funcionamiento hidrogeológico (áreas de recarga, etc.) y su vulnerabilidad a la contaminación, de cara a establecer las correspondientes medidas de protección. Teniendo en cuenta lo anterior, se analizará y cuantificará que dichas infraestructuras y recursos de abastecimiento tienen suficiente capacidad para atender la demanda de los sectores previstos en la revisión, de forma que no se produzcan impactos cuantitativos negativos sobre los recursos hídricos.

8) El artículo 7.l de la Ley 1/2006, de 23 de junio, de Aguas, establece que entre las funciones de la Agencia Vasca del Agua se encuentra la de informar con carácter vinculante los planes generales, normas subsidiarias, planes parciales y planes especiales antes de su aprobación inicial. Este informe versará en exclusiva sobre la relación entre las obras de interés general de la Comunidad Autónoma del País Vasco y el planeamiento municipal. El Ayuntamiento de Oiartzun deberá solicitar la emisión de dicho informe a la Agencia Vasca del Agua.

9) El artículo 7.k de la Ley 1/2006, de 23 de junio, de Aguas, establece que entre las funciones de la Agencia Vasca del Agua se encuentra la de informar con carácter vinculante los planes generales, normas subsidiarias, planes parciales y planes especiales después de su aprobación inicial. Este informe versará en exclusiva sobre la relación entre el planeamiento municipal y la protección y utilización del dominio público hidráulico. El Ayuntamiento de Oiartzun deberá solicitar la emisión de dicho informe a la Agencia Vasca del Agua tras la aprobación inicial de la Revisión Parcial de las NN.SS.

10) Erabilera publikokotzat katalogatutako mendiak eta mendi babesleak.

11) Balio agrologiko handiko lurzoruak. Eustat eta Nekazaritzako Lursailen Identifikazio Geografiko Sistemaren (Sigpac) informazioa jasoz hurrengo aspektuak identifikatuko dira:

a) Antolamenduko kategoria bakoitzaren azalera.

b) Nekazaritza-ustiapenen kopurua eta horien orientazio tekniko ekonomikoa.

c) Ustiapen bakoitzaren lursailen dimentsioa, forma eta irisgarritasuna eta azalera osoaren balio agrologikoa.

d) Etorkizunerako jasangarritasuna, nekazaritza-unitate bezala.

12) Geologia Intereseko Eremuak.

Berrikuspen partzialaren esparruen urrakortasun-arriskua identifikatu behar da eta horretan aurreikusitako ekintzetarako garrantzitsuak diren eta bertan dauden ingurumen-arazoak adierazi behar dira, hurrengoa kontuan izanik:

1) 2/2008(24) Legegintzako Errege Dekretuaren 15. artikuluan ezarritakoaren arabera, Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partzialak arrisku naturalen mapa bat jaso behar du. ARR-1, UGA-11 eta UGA-12 sektoreek uholde-zonen eragina dutela. Horretarako, Eusko Jaurlaritzako Larrialdiei Aurregiteko Zuzendaritzaren txostenean jasotzen den informazioa kontuan izango da.

2) Kutsatutako lurzoruen presentzia identifikatu behar da. Lurzoruaren kutsaduraren prebentzio eta zuzenketarako otsailaren 4ko 1/2005 Legea aintzat hartuz, lurzoru kutsatu edo hondatu bat egoteak lurzoru horretarako erabilera baten esleipena baldintzatu dezake edota izan behar duen erabilera beraren funtzioak aurrera eramateko ahalmena horri itzultzera zuzendutako neurri zuzentzaileen beharra, edo baita, lurzoruaren baldintzak bere aurreko egoerara zuzendutako neurrien beharra ere. Kutsadura sortu izan dezakeen jarduera edo instalazio(25) bat jasaten edo jasan duen lurzoru baten kalifikazio-aldaketa eginez gero, lurzoruaren kalitatearen aitorpen-prozedurari hasiera eman beharko zaio, 1/2005 Legearen 17.1.d) artikuluan ezartzen den bezala.

Beste alde batetik, lurzoru batean hondeaketa-eragiketak edo lur-mugimenduak aurrera eramaterakoan kutsadura-zantzuak hautematen badira, ekintza horren arduradun zuzenak derrigorrez dagokion Udaletxeari eta Autonomia Erkidegoko Ingurumen Organo eskudunari jakinarazi beharko dio. Kontsiderazio hori Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partzialaren determinazioen barruan sartuko da eta horren garapeneko dokumentuetan eta proiektuetan aplikatu ahalko da.

3) 37/2003(26) Legeak eta 1367/2007(27) Errege Dekretuak xedatutakoari jarraiki, Arau Subsidiarioen berrikuspenak, modu esplizituan, eremuen zonakatze

10) Montes catalogados de utilidad pública y montes protectores.

11) Suelos de alto valor agrológico. Recogiendo la información del Eustat y del Sistema de Identificación Geográfica de Parcelas Agrícolas (Sigpac) se identificarán los siguientes aspectos:

a) Superficie de cada categoría de ordenación.

b) Número de explotaciones agrarias y orientación técnico económica de las mismas.

c) Dimensión, forma, accesibilidad a las parcelas de cada explotación y valor agrológico de toda su superficie.

d) Sostenibilidad a futuro como unidad agraria.

12) Áreas de Interés Geológico.

Además debe identificarse la vulnerabilidad de los ámbitos de la revisión parcial, señalando los problemas ambientales existentes que sean importantes para las actuaciones previstas en la misma, teniendo en cuenta que:

1) Según lo establecido en el artículo 15 de Real Decreto Legislativo 2/2008(24), la Revisión Parcial de las NN.SS. debe incluir un mapa de riesgos naturales. Los sectores ARR-1, UGA-11 y UGA-12 están afectados por zonas de inundación. Para ello se tendrá en cuenta la información del informe de la Dirección de Atención de Emergencias del Gobierno Vasco.

2) Se deberá identificar la presencia de suelos contaminados. Atendiendo al articulado de la Ley 1/2005, de 4 de febrero, para la Prevención y Corrección de la Contaminación del Suelo, la existencia de un suelo contaminado o alterado puede condicionar la asignación de un uso para ese suelo y/o la necesidad de emprender medidas correctoras encaminadas a devolver al mismo su capacidad para desempeñar las funciones propias del uso al que vaya a ser destinado, o bien, a restablecer las condiciones del suelo a su estado anterior. En el supuesto de un cambio de calificación de un suelo que soporte o haya soportado una actividad o instalación potencialmente contaminante(25) deberá procederse al inicio del procedimiento de declaración de calidad del suelo, como así se establece el artículo 17.1.d) de la Ley 1/2005.

Por otro lado, la detección de indicios de contaminación de un suelo cuando se lleven a cabo operaciones de excavación o movimientos de tierras, obligará al responsable directo de tales actuaciones a informar de tal extremo al ayuntamiento correspondiente y al Órgano Ambiental competente de la Comunidad Autónoma. Esta consideración se incluirá entre las determinaciones de la Revisión Parcial de las NN.SS. y será aplicable a los documentos y proyectos de desarrollo de la misma.

3) Tal y como establece la Ley 37/2003(26) y el Real Decreto 1367/2007(27), la revisión de las NN.SS. incluirá, de forma explícita, la delimitación correspon-

akustikoari dagokion mugaketa barne hartuko du. Aipatu zonakatzeak lehen aipatutako 1367/2007 Errege Dekretuaren 5. artikuluan adierazitako metodologia jarraitu beharko du. Aipatu zonakatzea eginda, kalitate akustikoko helburu aplikagarriak aipatutako 1367/2007 Errege Dekretuaren 14. artikuluan adierazitakoak izango dira. Horiek eremuaren harrera-ahalmena zehazterakoan kontuan hartu beharko dira eta alternatiben sormenean eta hautaketan irizpide gisa erabili beharko dira, kalitate akustikoari dagokionez, eremu akustiko ezberdinen arteko eta horiek eta zortasun akustikoko eremuen eta jatorri naturala duten soinu-erreserben arteko bateragarritasuna mantenduz. Beharrezkoa bada, aipatutako bateragarritasuna lortzeko beharrezko ekintzak aurrera eramango dira.

Kasu honetan, aurreikusitako ARR-1 eremuak AP-8 eta N-1 errepideen zortasun akustikoaren eragina du. Horrenbestez, Berrikuspena azpiegituraren organo substantibo eskudunari igorri beharko zaio, nahitaezko txostena egin dezan.

Beharrezko informazioa biltzerakoan izan diren zailtasun teknikoak, ezagutzazkoak edota esperientzia mailakoak identifikatuko dira, eta zailtasun horiek nola gainditu diren azalduko da.

Ingurumenaren aldetik interes berezikoak diren baliabideak eta espazioak eta planaren esparruan ingurumenaren arloan dauden arazoak era kartografikoan jaso beharko dira, informazio hori bizkor eta erraz eskuratu ahal izateko.

2.4.4.– Alternatiba tekniko eta ingurumen-alternatiba bideragarrien ingurumen-azterketa. Hartutako irtenbidearen justifikazioa.

9/2006 Legearen 8.1 artikuluan ezartzen denez, arrazoizko alternatibak, teknikoki eta ingurumenari dagokionez bideragarriak direnak, identifikatu, deskribatu eta ebaluatu egin behar dira. Horiek ez egotea bidegabekoa da, horiek irrazionalak direla frogatu ezik, aurretik ezarritako bideragarritasuneko irizpide teknikoak betetzea ezinezkoa dela kontuan hartuta.

Begietsi diren aukerak lege aldetik nahiz geografiaren aldetik sustatzailearen eskumenekoak direnean, Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partzialaren helburuak planean begietsitakotik beste modu batera garatu beharko dira, berrikuspena eta bere baitako jarduerak burutzeko beste une eta toki batzuk proposatuz. Helburu horien artean nahitaez ingurumen helburuak agertu behar dira, eta zehazki ingurumen helburu estrategikoak. Gainera, alternatiba horren aukeraketa sustatu behar da, modu labur baina behar beste, berrikuspenak eta bere ekintzek irizpide horiek nola eta zein neurritan garatu nahi dituzten espresuki adieraziz. Zentzu horretan, arrazoizko alternatibak sortzeko eta ondoren horien ebaluaziorako eta aintzat hartzeko erabili behar diren teknika- eta ingurumen-bideragarritasuneko irizpideen aurretiazko identifikazioak alternatiba horiek oinarri diren irizpideekin koherentzia dutela justifikatzeko aukera ematen du.

diente a la zonificación acústica de los ámbitos. Dicha zonificación deberá responder a la metodología señalada en el artículo 5 del citado Real Decreto. Realizada dicha zonificación, los objetivos de calidad acústica aplicables serán los señalados en el artículo 14 del Real Decreto 1367/2007 que deberán tenerse en cuenta a la hora de determinar la capacidad de acogida del ámbito y utilizarse como criterio en la generación y selección de alternativas, manteniendo la compatibilidad, a efectos de calidad acústica, entre las distintas áreas acústicas y entre éstas y las zonas de servidumbre acústica y reservas de sonido de origen natural, adoptando, en su caso, las acciones necesarias para lograr tal compatibilidad.

En este caso, el ámbito ARR-1 previsto se encuentra afectado por la servidumbre acústica de la AP-8 y la carretera N-1 por lo que la Revisión deberá ser remitida al órgano sustantivo competente de la infraestructura para que emita informe preceptivo.

Se identificarán, en su caso, las dificultades técnicas, de conocimiento y/o experiencia para recabar la información requerida y como se han superado.

Los recursos y espacios de especial interés ambiental y los problemas ambientales existentes en el ámbito del plan que sean importantes para las actuaciones del mismo deberán recogerse cartográficamente, con objeto de permitir un acceso rápido y sencillo a dicha información.

2.4.4.– Examen ambiental de las alternativas técnicamente y ambientalmente viables. Justificación de la solución adoptada.

En el artículo 8.1 de la Ley 9/2006 se establece la obligación de identificar, describir y evaluar alternativas razonables, técnica y ambientalmente viables. Por lo tanto su inexistencia es improcedente, salvo motivación expresa de lo irracional de las mismas, en base a la imposibilidad de que éstas cumplan con los criterios técnicos de viabilidad, previamente establecidos.

Las alternativas contempladas, que entren en la competencia jurídica y geográfica del promotor, deben buscar desarrollar de manera distinta los objetivos previstos en la Revisión Parcial de las NN.SS., mediante distintas propuestas de localización y/o desarrollo de la revisión o de sus actuaciones y/o de escenarios temporales. Entre estos objetivos deben figurar necesariamente los objetivos ambientales, y en concreto los criterios ambientalmente estratégicos. Además, la elección de estas alternativas debe motivarse, sucinta pero suficientemente, haciendo mención expresa a cómo y en qué medida la revisión y cada una de sus actuaciones busca desarrollar estos criterios. En este sentido, la identificación previa de los criterios de viabilidad técnica y ambiental con los que se van a generar las alternativas razonables y que posteriormente van a servir para su evaluación y toma en consideración, permite justificar la coherencia de estas alternativas con los criterios que los sustentan.

Berrikuspenean proposatutako aukera guztiek eta bakoitzak izan ditzaketen ondorio esanguratsuak identifikatu, deskribatu eta ebaluatu egin behar dira, eta ez da alderik egongo ondorio batzuk eta besteak ebaluatzeko kontuan izango diren eskakizunetan. Horretarako, aztertu diren eta gauzatu daitezkeen zentzuzko aukera guztien irudi zehatza azalduko da, eta aukerarik onenak ez direla uste izateko arrazoiak emango dira.

Azken finean, hartutako irtenbidea beste alternatiba tekniko eta ingurumen-alternatiba bideragarrien aurrean justifikatu behar da, eskua ez hartzeari buruzko 0 alternatiba barne.

2.4.5.– Berrikuspenak izan ditzakeen eraginak identifikatzea eta baloratzea.

Proposamenak ingurunearen hainbat aldagaitan izan ditzakeen eraginak identifikatuko dira, batez ere, eragin kritikoak, hau da, oro har onartutako arau eta azterlan teknikoetan ezarrita dauden muga-balio edo gidak gainditu ditzaketen aldaketaren jarduerak, horiek leuntzeko inolako aukerarik gabe, irailaren 30eko 1131/1988 Errege Dekretuko kontzeptu teknikoen arabera (Errege Dekretu horren bidez onartu zen ekainaren 28ko 1302/1986 Legegintzako Errege Dekretua burutzeko araudia).

Ahaleginak egin beharko dira berrikuspenak eta haren jarduketek ingurumenean eragin ditzaketen kalterik garrantzitsuenak eta haien arteko erlazioa identifikatzen. Ingurumenaren gaineko eraginaren garrantzia zehazteko irizpideak izango dira apirilaren 28ko 9/2006 Legearen II. eranskinean (zenbait plan eta programak ingurumenaren gainean duten eraginaren ebaluazioari buruzkoa) eta urtarrilaren 11ko 1/2008 Legegintzako Errege Dekretuaren III. eranskinean (proiektuek ingurumenaren gainean duten eraginaren ebaluazioari buruzko legearen testu bategina onesteko dena) finkatu direnak.

Zentzu horretan, arreta berezia emango zaie honako alderdiei:

1.– Bertan dauden hostozabalen zuhaiztien gaineko eragina (harizti eta ibaiertzeko basoak).

2.– Faunaren gaineko eragina.

3.– Balio agrologiko handiko lurzoruen gaineko eragina eta nekazaritza-produktibitatearen galera.

Nekazaritzako ekoizpen-erabilerari eusteak eta, edonola ere, lurzoruak berriro erabiltzeak lehentasuna izan beharko dira(28), hortaz, arreta berezia eskainiko zaio planak nekazaritzarako lurzoruan izan dezakeen eraginari eta lurzorua ahalik eta gutxien okupatzea ahalbidetzen duten aukeren alde egingo da. Planteatuko diren proposamenek gune horretara atxikitako nekazaritza ustiategietan izango duten eragina ebaluatuko da, gaur egun hasierako onespena daukan Euskal Autonomia Erkidegoko Nekazaritza eta Basozaintzaren Lurraldearen Arloko Planean dagokion atalean, hots, nekazaritzaren sektorean izango duen eraginaren ebaluazioari

Es necesario que se identifiquen, describan y evalúen comparativamente los probables efectos significativos de todas y cada una de las alternativas de la revisión, sin que exista ninguna distinción de los requisitos de evaluación de estos efectos entre unas y otras. Para ello, debe trasladarse una imagen precisa de las alternativas razonables analizadas disponibles así como de los motivos por los que no se consideran como la mejor opción.

En definitiva, la solución adoptada deberá justificarse a la vista de las demás alternativas técnica y ambientalmente viables, incluida la alternativa 0 de no intervención.

2.4.5.– Identificación y valoración de impactos de la revisión y de sus diferentes actuaciones.

Deberán identificarse los impactos sobre las diferentes variables del medio afectadas por la propuesta, señalándose especialmente los impactos críticos, esto es, las actuaciones que superen, sin posibilidad de atenuación, los valores límite o guía fijados en normas o estudios técnicos de general aceptación según los conceptos técnicos del RD 1131/1988, de 30 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento para la ejecución del RDL 1302/1986, de 28 de junio, de Evaluación de Impacto Ambiental.

El esfuerzo irá dirigido a identificar los probables efectos significativos de la revisión y de sus actuaciones en el medio ambiente y su interrelación. Los criterios a utilizar para determinar la posible significación de los efectos sobre el medio ambiente serán los establecidos en el anexo II de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente y en el anexo III del Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de proyectos.

En especial deberán tenerse en cuenta los siguientes aspectos:

1.– Afección a los bosquetes de frondosas presentes (robledal y bosques ribereños).

2.– Afección a fauna.

3.– Afección a suelos de alto valor agrológico y pérdida de productividad agraria.

La preservación del uso productivo agrario y, en todo caso, la reutilización de los suelos deberá considerarse prioritaria(28), por lo que se deberá prestar especial atención a la incidencia sobre el suelo de carácter agrario afectado por la Revisión Parcial de las NN.SS., valorándose de manera positiva las alternativas que planteen una menor ocupación de suelo. Se deberá evaluar la afección de las propuestas que se planteen sobre las explotaciones agrarias, a partir de las variables agrarias definidas en el apartado correspondiente del PTS Agroforestal de la CAPV (actualmente aprobado inicialmente) relativo a la evaluación de la afección sec-

buruzkoan, definitu diren nekazaritzako aldagaietan oinarrituta. Ebaluaziorako kontuan hartu behar diren nekazaritzako aldagaiak honako hauek dira:

a) Antolamendu-kategoria bakoitzean eragindako azalera.

b) Eragindako nekazaritzako ustiategien kopurua eta horien orientazio tekniko eta ekonomikoa.

c) Ustiategi bakoitzean izango duen eragina: partzelen zatiketa, azalera osoaren neurriak, forma, irisgarritasuna eta balio agrologikoa.

d) Etorkizunean nekazaritzako unitate iraunkor gisa hartuta, zona horrek izango duen eragin orokorra.

4.– Paisaiaren gaineko eragina.

5.– Akuiferoen gaineko eragina.

6.– Lurzoru artifizializatua gehitzea.

7.– Baliabideen kontsumoa (ura, energia) areagotzea.

8.– Hondakin gehiago sortzea.

9.– Ibilgailuen trafikoa areagotzea eta sarbide berrien ingurumen-eragina.

10.– Zarata arazoak.

11.– Uholde arriskua.

Ebaluatzeko erabiliko den metodologia adierazi beharko da eta horretarako, hala badagokio, kalteak balioesteko izandako zailtasun teknikoak, ezagutzazkoak edota esperientziazkoak zehaztuko dira eta zailtasun horiek nola gainditu diren.

Berrikuspen Partzialak eta berrikuspen partzialeko jarduerek ingurumenean izan ditzaketen eragin esanguratsuak eta horien arteko harremanak era kartografikoan jaso beharko dira, informazio hori bizkor eta erraz eskuratu ahal izateko.

2.4.6.– Neurri babesle, zuzentzaile eta konpentsaziozkoen proposamena.

Plangintzako Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partziala egiterakoan ingurumen-irizpide estrategikoak sartzeak, besteak beste, konpentsazio-neurri edota neurri zuzentzaileak ezartzeko beharra mugatu beharko luke. Zentzu horretan, eragin negatibo garrantzitsuak egon direlako neurri zuzentzaileak ezarri beharra, ingurumeneko irizpide estrategikoak planean gaizki txertatu izanaren adierazle garbitzat ulertuko da. Hori dela eta, behar beste justifikatu beharko da neurri zuzentzaileak edo osabidezkoak eskatzen dituzten eragin negatibo nabarmenak egotea, nahiz eta txosten honetan dagokion atalean adierazitako ingurumen-irizpide estrategikoak egoki integratu diren.

Ingurumenaren gainean gerta daitezkeen eragin negatibo esanguratsuak murrizteko diren planaren alternatiben garapena edo kokapena teknikoki behar bezala justifikatzen den kasuetan bakarrik, dagozkion neurri zuzentzaile edota konpentsatzaileak ezarriko dira. Ez da

torial agraria. Las variables agrarias a considerar para la evaluación son:

a) Superficie afectada de cada categoría de ordenación.

b) Número de explotaciones agrarias afectadas y orientación técnico económica de las mismas.

c) Afección a cada explotación: fragmentación de parcelas, dimensión, forma, accesibilidad, valor agrológico de toda su superficie.

d) Afección general a la zona como unidad agraria sostenible a futuro.

4.– Afección al paisaje.

5.– Afección a acuíferos.

6.– Incremento de suelo artificializado.

7.– Incremento del consumo de recursos (agua, energía).

8.– Incremento de la generación de residuos.

9.– Incremento del tráfico rodado y afección ambiental de los posibles nuevos accesos.

10.– Problemas de ruido.

11.– Riesgo de inundación.

La metodología utilizada para la evaluación deberá hacerse explícita, señalando, en su caso, las dificultades técnicas, de conocimiento y/o experiencia encontradas para valorar los impactos y cómo estas incertidumbres se han superado.

Los probables efectos significativos de la revisión parcial y de sus actuaciones en el medio ambiente y su interrelación deberán recogerse cartográficamente con objeto de permitir un acceso rápido y sencillo a dicha información.

2.4.6.– Propuesta de medidas protectoras, correctoras y compensatorias.

La integración de los criterios ambientales estratégicos en la elaboración de la Revisión Parcial de las NN.SS. debería permitir, entre otras cuestiones, limitar la necesidad de establecer medidas correctoras y/o compensatorias. En este sentido, la necesidad de medidas correctoras, como consecuencia de la existencia de impactos negativos significativos, podría ser entendida como un signo de la falta o inadecuada integración de los criterios ambientales estratégicos. Por ello, deberá justificarse suficientemente, cómo a pesar de una adecuada integración de los criterios ambientales estratégicos, señalados en el apartado correspondiente de este informe, se dan efectos negativos significativos que exigen medidas correctoras o compensatorias.

Sólo en los casos en los que esté suficientemente justificada la imposibilidad técnica de localización o desarrollo de alternativas, que busquen minimizar los probables impactos negativos significativos sobre el medio ambiente, cabrá establecer las correspondientes me-

ahaztu behar neurri horiek ingurumenean eragin negatibo nabarmenak izan ditzaketela ere bai eta horrenbestez horiek identifikatu beharko dira eta beharrezkoa bada, ebaluazioa egin beharko da.

Neurriak proposatuz gero, horien aplikazioaren kostu ekonomikoa kalkulatu beharko da, eta horien gauzatzea denboran planifikatu beharko da.

Besterik ezean, osabidezko neurriak hartuko dira, atalase onargarria gainditzen ez duen, hau da, arauetan edo onarpen orokorreko ikerketa teknikoetan ezarritako muga- edo gida-balioen azpitik dagoen eragin negatibo nabarmen bat ekiditea edo behar bezala arintzea ezinezkoa denean. Kasu horietan, beren eragina konpentsatu beharko da bidezko ingurumen-neurriekin, kontrakoikurrekoekin edo esanahi berekoekin. Zehazki, azkenean aurrera eraman eta izadi-kapitalaren galeraren bat dakarten ekintzak daudenean aipatu izadi-kapitalaren handitzearen edo hobekuntzaren bidez konpentsatu beharko dira(29).

Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partzialaren formulazioan bezala, eta agiri honetan jaso den moduan, kalteak konpondu beharrean aurre hartzeko printzipioari jarraituz, ingurumeneko jarraibideak ezarri behar dira berrikuspena garatzeko agirietan; jarraibide horiek aurreikusitako jardueren kokagunean eta garapenean txertatuz gero, kalte esanguratsuak mugatu, eta horrenbestez, ondoren neurri zuzentzaileak eta konpentsaziozkoak hartzeko beharra gutxitzeko. Beraz, eta ahal den neurrian, aurretiaz identifikatu behar da, berrikuspenean aurreikusi diren jardueren artean, zeini egin ahal izango zaion ingurumen ebaluazioa eta zeini ez.

Berrikuspenaren garapeneko dokumentuetarako proposatutako ingurumen-jarraibideek erreferentzia egingo diete gutxienez hurrengo aspektuei:

1) Energia berriztagarrien erabilera eta aprobetxamendua sustatzea.

2) Energia-eraginkortasuna sustatzea.

3) Hondakinen sorrera murriztea.

4) Hiriko sistemetan natura-baliabideak aurreztea.

5) Mugikortasun iraunkorra sustatzea.

6) 2010. urterako berotegi-efektua eragiten duten gasen emisio guztiak, Kyotoko Protokoloan araututakoak, mugatzea.

7) Dibertsitate biologikoa mantentzea.

2.4.7.– Planaren eraginak gainbegiratzeko programa.

Ingurumenean eragin dezaketen ondorio esanguratsuek bai positiboek, bai neurri zuzentzaileak behar dituztenek, eta hala identifikatuta daudenek, izan dezakete jarraipenaren beharra. Horretarako, eragin bakoitzari didas correctoras y/o compensatorias. No debe perderse de vista que estas medidas pueden, en sí mismas, tener efectos negativos significativos en el medio ambiente, por lo que éstos deberán ser identificados y, en su caso, evaluados.

En su caso, deberá estimarse el coste económico de la aplicación de las medidas propuestas, así como planificar temporalmente la ejecución de las mismas.

En última instancia, las medidas compensatorias se adoptarán, cuando un efecto negativo significativo, que no supera el umbral aceptable, esto es, inferior a los valores límite o guía fijados en normas o estudios técnicos de general aceptación, no pueda ser evitado o suficientemente mitigado. En estos casos, deberá compensarse su efecto con medidas ambientales equitativas, de signo contrario e igual significación. En concreto, aquellas actuaciones que finalmente hayan sido realizadas e impliquen una pérdida de capital natural habrán de ser compensadas mediante el incremento y/o mejora de dicho capital natural(29).

Al igual que en la formulación de la Revisión Parcial de las NN.SS., y siguiendo el principio de prevención frente a la corrección de efectos recogido a lo largo de todo este documento, deben establecerse directrices ambientales para los documentos de desarrollo de esta revisión, con objeto de que a través de la integración de las mismas, en la localización y desarrollo de las actuaciones previstas, se limiten sus impactos negativos significativos y disminuya así la necesidad de tener que establecer, posteriormente, medidas correctoras y/o compensatorias. Por tanto, y en la medida de lo posible, deben identificarse, previamente, qué actuaciones -de las previstas en la revisión- podrían estar sometidas a evaluación ambiental y cuáles no.

Las directrices ambientales propuestas para los documentos de desarrollo de la revisión deben hacer referencia, al menos, a los siguientes aspectos:

1) Fomento de la utilización y aprovechamiento de energías renovables.

2) Fomento de la eficiencia energética.

3) Minimización de producción de residuos.

4) Ahorro de recursos naturales en los sistemas urbanos.

5) Fomento de la movilidad sostenible.

6) Limitar para el año 2010 las emisiones totales de gases de efecto invernadero regulados en el Protocolo de Kyoto.

7) Mantenimiento de la diversidad biológica.

2.4.7.– Programa de supervisión de los efectos del plan

Sólo los probables efectos significativos en el medio ambiente, tanto los positivos como los negativos, identificados como tal, pueden necesitar un seguimiento. Para ello, es necesario, con carácter previo, haber asig-

aurrez adierazle bat esleitu behar zaio (kualitatiboa edota kuantitatiboa). Adierazle horiek zehazteko, honako hauek behintzat aztertuko dira:

a) Oinarrizko adierazleak (eredu kausalean oinarrituta).

b) Goiburuko ingurumen-adierazleak.

c) EAEko iraunkortasunaren adierazleak.

d) Europako egitura-adierazleak.

e) Gipuzkoako Iraunkortasunaren adierazleak.

f) Tokiko Agenda 21en adierazleak.

Horiek jarraipen zuzena izango dute ingurumenean gertatzen diren aldaketen jarraipenaren bidez (kausa-efektu erlazioa ezartzeko zailtasuna), edo zeharkakoa, presio-neurrien eta neurri aringarrien jarraipena eginez.

Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partzialak eta bere baitako jarduerek sor ditzaketen eraginik esanguratsuenak neurtzeko adierazleak ezarri ondoren, adierazle horietako bakoitza gainbegiratzeko arduraduna izendatuko da. Adierazle bakoitzak arduradun desberdina izan dezake, gainbegiraketa plangintza- sistemaren zein fasetan txertatzen den kontuan izanda, horrela beti identifikatu ahalko da berrikuspenak adierazleari egiten dion ekarpen indibiduala.

2.4.8.– Laburpen-agiria.

Laburpen-agiri bat idatziko da ingurumenaren gaineko eraginaren baterako ebaluazio prozedura arautzen duen 2003ko uztailaren 22ko 183/2003 Dekretuaren eranskinaren 8. artikuluan ezartzen diren baldintzen arabera. Bertan argituko da, zehatz-mehatz eta publikoak oro har ulertzeko moduan, nolakoa izango den programa eta nolako eragina izango duen ingurumenean. Halaber, dokumentazio grafikoa sartzea ere gomendatzen da, batez ere, jendeari informazioa emateko.

2.4.9.– Dokumentazio grafikoa.

Ingurumenaren gaineko Eraginaren Baterako Ebaluazioaren Azterlanak dokumentazio grafiko nahikoa sartuko du, informazioa azkar eta erraz ikusi ahal izateko. Dokumentazio grafiko hori izan daiteke: taulak, grafikoak, figurak, argazkiak, eskala egokia duten planoak, eta abar.

2.5.– Informazioa jasotzeko eta kontsulta egiteko moduak.

Informazio eta kontsultarako moduari dagokionez, erakunde sustatzaileak honako jarduerak burutuko ditu:

a) Eragindako administrazio publikoei eta herritar interesatuei kontsulta egiteko, Plangintzako Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partzialaren lehen agiria eta ingurumenaren gaineko eraginaren baterako ebaluazioaren azterlana bidaliko zaizkie. Ebazpen honen 2.3 nado a cada efecto significativo el indicador (cualitativo y/o cuantitativo) correspondiente. Para el establecimiento de éstos, se revisarán, al menos, los siguientes indicadores:

a) Indicadores básicos (sobre la base del modelo causal).

b) Indicadores ambientales de cabecera.

c) Indicadores de sostenibilidad en la CAE.

d) Indicadores estructurales europeos.

e) Indicadores de sostenibilidad de Gipuzkoa.

f) Indicadores de la Agenda Local 21.

Éstos podrán tener un seguimiento directo, esto es, mediante el seguimiento de los cambios en el medio ambiente (dificultad para establecer una relación causa-efecto), o indirecto, mediante el seguimiento de los factores de presión o las medidas atenuantes.

Una vez se hayan fijado los indicadores, para los probables efectos más significativos de la revisión parcial de las NN.SS. y sus actuaciones en el medio ambiente, se deberá señalar para cada uno la autoridad responsable de su supervisión, pudiendo ser distinta en cada caso, en función de la fase en la que ésta supervisión se integre en el sistema de planificación, o, en su defecto, su duración y frecuencia, de tal forma que siempre se pueda identificar la contribución individual del plan al indicador.

2.4.8.– Documento de síntesis.

Deberá redactarse un documento de síntesis con las características que se establecen en el artículo 8 del anejo al Decreto 183/2003, de 22 de julio, por el que se regula el procedimiento de evaluación conjunta de impacto ambiental. Debe contener información concisa y en términos asequibles al público en general sobre la naturaleza del programa y el modo en que éste afecta al medio. Se recomienda asimismo la inclusión de documentación gráfica con fines de información pública.

2.4.9.– Documentación gráfica.

El Estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental incluirá la suficiente documentación gráfica que permita el acceso rápido y sencillo a la información. Esta documentación gráfica se presentará en forma de tablas, gráficas, figuras, fotografías, planos a escala adecuada, etc.

2.5.– Modalidades de información y consulta.

Por lo que respecta a la modalidad de información y consulta, el ente promotor realizará las siguientes actuaciones:

a) Consulta a las Administraciones Públicas afectadas y al público interesado, identificados en el apartado 2.3 de esta resolución, mediante remisión del primer documento de la revisión parcial de las NN.SS. y de su estudio de evaluación conjunta de impacto ambien-

atalean aipatutako eta identifikatutako Administrazio Publikoei eta herritar interesatuei egingo zaie kontsulta, eta gutxienez 45 eguneko epea egongo da agiri horiek aztertu eta oharrak egiteko.

b) «Oiartzungo Plangintzako Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partziala» izenekoaren lehen agiria eta Ingurumenaren gaineko Eraginaren Baterako Ebaluazioaren azterlana jendaurrean jarriko dira Gipuzkoako Agintaritzaren Aldizkarian argitaratuko den iragarkiaren bidez, eta gutxienez 45 eguneko epea egongo da agiri horiek aztertu eta oharrak egiteko.

2.6.– Ingurumen-inpaktuaren gaineko Aurretiazko Txostenaren eskabidea.

183/2003 Dekretuaren 17. artikuluan ezarritakoa aplikatuz, «Oiartzungo Plangintzako Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partzialaren» hasierako onespenaren aurretik, Plana behin betiko onesteko eskumena duen organoak, kasu honetan Oiartzungo Udalak, ingurumen-organo honi ingurumen-inpaktuaren Aldez Aurretiko Txostena igortzea eskatuko dio. Aipatu eskabidea Plangintzako Arau Subsidiarioen Berrikuspen Partzialaren Aurrerakinarekin edo lehenengo dokumentuarekin eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazio bateratuaren ikerketarekin batera bidaliko da, Erreferentziako Dokumentuan espezifikatutako eduki minimoekin.

3.– Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian aipatutako erreferentzia-dokumentua argitaratzea.

Vitoria-Gasteiz, 2009ko urtarrilaren 5a.

Ingurumen sailburuordea,
IBON GALARRAGA GALLASTEGUI.

tal, asegurándose de que dispongan de al menos 45 días para su examen y formulación de observaciones.

b) Información pública del primer documento de la Revisión Parcial de las NN.SS. y de su estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental mediante inserción de anuncio en el Boletín Oficial del Gipuzkoa disponiendo al menos 45 días para su examen y formulación de observaciones.

2.6.– Solicitud de Informe Preliminar de Impacto Ambiental.

En aplicación de lo establecido en el artículo 17 del Decreto 183/2003, con carácter previo a la aprobación inicial de la «Revisión Parcial de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Oiartzun», el órgano sustantivo para la aprobación definitiva del plan, en este caso el Ayuntamiento de Oiartzun, solicitará a este órgano ambiental la emisión del Informe Preliminar de impacto ambiental, debiendo acompañar la solicitud del avance o primer documento de la Revisión Parcial de las NN.SS. y del estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental, con el contenido mínimo especificado en este Documento de Referencia.

3.– Ordenar la publicación del presente documento de referencia en el Boletín Oficial del País Vasco.

En Vitoria-Gasteiz, a 5 de enero de 2009.

El Viceconsejero de Medio Ambiente,
IBON GALARRAGA GALLASTEGUI.

OHARRAK

(1) Apirilaren 28ko 9/2006 Legea, zenbait plan eta programak ingurumenaren gainean duten eraginaren ebaluazioari buruzkoa.

(2) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparruaren II. Programa 2007-2010. 3. ekintza-lerroa, 9. Helburu Estrategikoarena: Lurraldearen erabilera orekatu bat lortzea.

(3) Lurzoru eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 3.b) artikulua.

(4) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparruaren II. Programa 2007-2010. 3. Helburu Estrategikoa: Lurzoruaren kutsaduraren prebentzioa eta zuzenketa.

(5) Lurzoru eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 3. artikulua.

(6) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparruaren II. Programa 2007-2010. 8. Helburu Estrategikoa: Beste mugikortasun kudeaketa eredu baterantz.

NOTAS

(1) Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente.

(2) Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Línea de actuación n.º 3 del Objetivo Estratégico 9: Lograr un uso equilibrado del territorio.

(3) Artículo 3.b) de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.

(4) Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 3: Prevenir y corregir la contaminación del suelo.

(5) Artículo 3 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.

(6) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 8: Hacia un nuevo modelo de gestión de la movilidad.

(7) Klima Aldaketaren aurkako Euskal Plana 2008-2012. 1. programa: Karbono gutxiago. «Karbono gutxiago eta energia garbiagoak erabiliz ekoiztea eta kontsumitzea, eta hustubideak kudeatzea». Garraioen Sektorea. Ekintza Lerroa «Garraiobideetan eta garraioerabileretan aurreztea eta efizientzia bilatzea». 16. ekintza.

(8) Hiri-plangintza jasangarritasun-irizpideak kontuan izanda idazteko eskuliburua. IHOBE, Ingurumen Kudeaketako Sozietate Publikoa. Ingurumen eta Lurralde Antolamenduko Saila. 2005.

(9) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparruaren II. Programa 2007-2010. 11. Helburu Estrategikoa: Klima aldaketara egokitzea.

(10) Irizpide horiek Isurialde Kantauriarreko Ibai eta Erreken antolamenduko Lurraldearen Arloko Planaren 1. aldaketaren barne sartu dira, Ingurumen eta Lurralde Antolamenduko sailburuaren Aginduz 2007ko abenduaren 10ean onartutakoa.

(11) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparruaren II. Programa 2007-2010. 5. ekintza-lerroa, 9. Helburu Estrategikoarena: Lurraldearen erabilera orekatua lortzea.

(12) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparruaren II. Programa 2007-2010. 4. ekintza-lerroa, 9. Helburu Estrategikoarena: Lurraldearen erabilera orekatua lortzea.

(13) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparruaren II. Programa 2007-2010. 3. Helburu Estrategikoa: Lurzoruaren kutsaduraren prebentzioa eta zuzenketa.

(14) Urei buruzko ekainaren 23ko 1/2006 Legearen 29.2 artikulua.

(15) Euskal Herriko Izadiaren Kontserbazioari buruzko ekainaren 30eko 16/1994 Legearen 2.e artikulua.

(16) Gipuzkoako Mendiei buruzko urriaren 20ko 7/2006 Foru Arauaren 66.1 artikulua.

(17) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparruaren II. Programa 2007-2010. 7. Helburu Estrategikoa: Gure biologia-dibertsitatea mantentzea.

(18) Aipatu Hitzarmena 2008ko martxoaren 1ean indarrean sartu zen, Paisaiaren Europako Hitzarmenaren Berrespenaren Instrumentuari jarriki (Europako Kontseiluaren 176. zenbakia), 2000ko urriaren 20an Florentzian egina (2008ko otsailaren 5eko BOE, 31. zk.).

(19) Zarataren azaroaren 17ko 37/2003 Legeak garatzen duen urriaren 19ko 1367/2007 Errege Dekretua, zonakatze akustikoari, kalitate-helburuei eta igorpen akustikoei dagokienez.

(20) Espezierako habitat egokienen ordezkaritza nahikoa dutenak eta kontserbazio-egoera onenean dau-

(7) Plan Vasco de lucha contra el Cambio Climático 2008-2012. Programa 1: Menos Carbono. «Producir y consumir utilizando menos carbono y energías más limpias, y gestionar los sumideros». Sector Transportes. Línea de Actuación «Ahorro y eficiencia en los medios y usos del transporte». Acción n.º 16.

(8) Manual para la redacción de planeamiento urbanístico con criterios de sostenibilidad. IHOBE, Sociedad Pública de Gestión Ambiental. Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio. 2005.

(9) Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 11: Adaptación al cambio climático.

(10) Estos criterios se han incluido en la 1.ª modificación del Plan Territorial Sectorial de ordenación de los Ríos y Arroyos de la Vertiente Cantábrica, aprobada inicialmente por Orden de 10 de diciembre de 2007, de la Consejera de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio.

(11) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Línea de actuación n.º 5 del Objetivo Estratégico 9: Lograr un uso equilibrado del territorio.

(12) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Línea de actuación n.º 4 del Objetivo Estratégico 9: Lograr un uso equilibrado del territorio.

(13) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 3: Prevenir y corregir la contaminación del suelo.

(14) Artículo 29.2 de la Ley 1/2006, de 23 de junio, de Aguas.

(15) Artículo 2.e de la Ley 16/1994 de 30 de junio, de Conservación de la Naturaleza del País Vasco.

(16) Artículo 66.1 de la Norma Foral 7/2006 de 20 de octubre, de Montes de Gipuzkoa.

(17) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 7: Mantener nuestra diversidad biológica.

(18) Dicho Convenio ha entrado en vigor el 1 de marzo de 2008 en virtud del Instrumento de Ratificación del Convenio Europeo del Paisaje (número 176 del Consejo de Europa), hecho en Florencia el 20 de octubre de 2000 (BOE n.º 31, de 5 de febrero de 2008).

(19) Real Decreto 1367/2007, de 19 de octubre, por el que se desarrolla la Ley 37/2003, de 17 de noviembre, del Ruido, en lo referente a zonificación acústica, objetivos de calidad y emisiones acústicas.

(20) Zonas con una representación suficiente de los hábitats más adecuados para la especie y en mejor

denak, horren eskakizunak modu zabal batean betetzen direlarik. Eremu horiek mugarritzeko oinarrizko lana sailkatutako espezieen kudeaketa-planen proposamenetatik eratortzen da.

(21) Txiki samarrak eta ondo mugatutako enklabeak, espeziaren populazioaren kontserbaziorako garrantzi handia dutenak edota perturbazio posibleen aurrean hauskortasun nabarmena aurkezten dutenak. Interes bereziko area horien definizioa, gehien bat, mehatxatutako espezieen kudeaketa-planen proposamenetan emandako informazioan oinarrituz egin da, 2001. eta 2002. urteetan zehar, adituen talde ezberdinek egindakoetan, alegia.

(22) Gutxieneko zabalerako eta kokapen zehatzeko puntuak edo enklabeak biltzen dituzte, muturreko sentsibilitateko lekuak direnak, espeziearen iraunkortasunerako intereseko elementuak dituztelako. Habiak, kume-koloniak, lurraldeetako eremu nuklearrak, ugalketa-urmaelak edo babeslekuak dira, beren galera edo narriadurak populaziorako gertakari negatibo eta larri bat suposatuko lukeelako. Puntu horien kokapena Bizkaiko Foru Aldundiak, Gipuzkoako Foru Aldundiak edo Eusko Jaurlaritzak enkargatutako argitaragabeko hainbat txostenetatik edo ornitologia-elkarteek motu propio eginikoetatik hartu dira.

(23) Lurpeko uren «Urrakortasun zonak» ezartzeko erreferentziako esparrua Eusko Jaurlaritzako 1:25.000 Kartografian jasotako «Kutsaduraren aurreko Akuiferoen Urrakortasun Mapa» izango da.

(24) 2/2008 Legegintzako Errege Dekretua, ekainaren 20koa, lurzoruari buruzko legearen testu bategina onartzen dena.

(25) 165/2008 Dekretua, irailaren 30ekoa, lurzorua kutsa dezaketen jarduerak edo instalazioak izan dituzten edo dituzten lurzoruen inbentarioari buruzkoa.

(26) Zarataren azaroaren 17ko 37/2003 Legea.

(27) Zarataren azaroaren 17ko 37/2003 Legeak garatzen duen urriaren 19ko 1367/2007 Errege Dekretua, zonakatze akustikoari, kalitate-helburuei eta igorpen akustikoei dagokienez.

(28) Otsailaren 27ko 3/1998 Euskal Herriko Ingurumenaren Babeseko Lege Orokorraren 28.a) artikulua.

(29) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparruaren II. Programa 2007-2010. 2. Lehentasuna.

estado de conservación, de manera que se cubran ampliamente sus requerimientos. El trabajo de base para la delimitación de estas zonas deriva de las propuestas de planes de gestión de especies catalogadas.

(21) Enclaves relativamente pequeños y bien delimitados, que se caracterizan por su elevada importancia para la conservación de las poblaciones de la especie y/o muestran una fragilidad acusada ante posibles perturbaciones. La definición de estas áreas de interés especial se ha realizado mayoritariamente a partir de la información aportada en las propuestas de planes de gestión de especies amenazadas, realizadas por distintos equipos de expertos durante los años 2001 y 2002.

(22) Agrupan a puntos o enclaves de mínima extensión y localización precisa, que representan lugares de sensibilidad extrema por contener elementos de interés para la persistencia de la especie. Se trata de nidos, colonias de cría, áreas nucleares de territorios, charcas de reproducción o refugios, cuya pérdida o deterioro supondría un hecho negativo y grave para la población. La ubicación de estos puntos se ha tomado de diversos informes inéditos encargados por la Diputación Foral de Álava, la Diputación Foral de Bizkaia, la Diputación Foral de Gipuzkoa o el Gobierno Vasco, o bien elaborados motu propio por asociaciones ornitológicas.

(23) El marco de referencia para el establecimiento de Áreas de Vulnerabilidad de las aguas subterráneas será el «Mapa de Vulnerabilidad de Acuíferos ante la Contaminación», recogido en la Cartografía 1:25.000 del Gobierno Vasco.

(24) Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Suelo.

(25) Decreto 165/2008, de 30 de septiembre, de inventario de suelos que soportan o han soportado actividades o instalaciones potencialmente contaminantes del suelo.

(26) Ley 37/2003, de 17 de noviembre, del Ruido.

(27) Real Decreto 1367/2007, de 19 de octubre, por el que se desarrolla la Ley 37/2003, de 17 de noviembre, del Ruido, en lo referente a zonificación acústica, objetivos de calidad y emisiones acústicas.

(28) Artículo 28.a) de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco.

(29) II Programa Marco Ambiental 2007-2010. Segunda prioridad.