Bestelako Xedapenak

INGURUMEN ETA LURRALDE ANTOLAMENDU SAILA

230

EBAZPENA, 2008ko abenduaren 1ekoa, Ingurumen sailburuordearena, Usurbilgo Udalak sustatutako «Arratzaingo konpostagunearen Plan Berezia» izeneko planak ingurumenaren gainean izango duen eraginari buruzko erreferentzia-dokumentua egiten duena.

Euskal Herriko Ingurumena Babesteko otsailaren 27ko 3/1998 Lege Orokorraren 41. artikuluaren arabera, I. eranskinaren A) paragrafoan azaltzen diren planek ingurumenean duten eraginari buruzko Ebaluazio Bateratua beharko dute, plangintzako lehen faseetan alternatiba egokienak aukeratzeko eta ingurumenean izango duten eraginaren analisia eta balorazioa egiteko, jarduera desberdinen ondorio metagarri eta sinergikoak kontuan hartuz.

Era berean, zenbait plan eta programak ingurumenean dituzten ondorioak ebaluatzeko apirilaren 28ko 9/2006 Legearen aplikazio eremuan dago «Arratzaingo konpostagunearen Plan Berezia». Aipatutako arauaren 9. artikuluan ezarri zenez, ingurumen iraunkortasunari buruzko txostenaren xehetasun maila eta zehaztasun gradua ingurumeneko organoak ezarriko ditu, ukitutako administrazio publikoak eta publiko interesduna identifikatu eta haiei galdetu eta gero, erreferentziako agiri bat emanez. Agiri horretan, gainera, kasu bakoitzean aplikatu beharreko ingurumen irizpide estrategikoak, ingurumen helburuen adierazleak eta iraunkortasun printzipioak adieraziko dira.

Usurbilgo Udalak 2008ko irailaren 23an hasi ditu izapideak «Arratzaingo konpostagunearen Plan Berezia» izeneko planak ingurumenaren gainean izango duen eraginari buruzko erreferentzia-dokumentua egiteko.

Ingurumen eta Lurralde Antolamendu Sailaren egitura organikoa ezartzen duen urriaren 25eko 340/2005 Dekretuaren arabera, Ingurumen Sailburuordetzak du Plan eta Programek ingurumenean izango duten eraginari buruzko txostenak egiteko eskumena.

Espedienteko agiriak aztertu ondoren eta zenbait plan eta programak ingurumenean dituzten ondorioak ebaluatzeko apirilaren 28ko 9/2006(1) Legearen 9. artikuluan aurreikusitako izapideak betez, Ingurumen Sailburuordetzak honakoa

Otras Disposiciones

DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO

230

RESOLUCIÓN de 1 de diciembre de 2008, del Viceconsejero de Medio Ambiente, por la que se formula el documento de referencia para la evaluación conjunta de impacto ambiental del «Plan Especial de la compostadora de Arratzain» promovido por el Ayuntamiento de Usurbil.

De conformidad con el artículo 41 de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección de Medio Ambiente del País Vasco, los planes contemplados en el apartado A) del anexo I, quedan sometidos al procedimiento de evaluación conjunta de impacto ambiental con el objetivo, entre otros, de introducir en las primeras fases del proceso de planificación, y en orden a la elección de las alternativas más adecuadas, el análisis y valoración relativo a las repercusiones que sobre el medio ambiente se deriven de la aplicación del plan, teniendo en cuenta los efectos acumulativos y sinérgicos derivados de las diversas actividades.

Igualmente, el «Plan Especial de la compostadora de Arratzain» se encuentra en el ámbito de aplicación de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, estableciéndose en el artículo 9 de la citada norma que el alcance, nivel de detalle y el grado de especificidad del informe de sostenibilidad ambiental se determinará por el órgano ambiental, tras identificar y consultar a las Administraciones públicas afectadas y al público interesado, mediante la emisión de un documento de referencia que incluirá además los criterios ambientales estratégicos e indicadores de los objetivos ambientales y principios de sostenibilidad aplicables en cada caso.

El Ayuntamiento de Usurbil, con fecha de 23 de septiembre de 2008, ha iniciado los trámites para la emisión del documento de referencia en relación con el «Plan Especial de la compostadora de Arratzain».

De conformidad con el Decreto 340/2005, de 25 de octubre, por el que se establece la estructura orgánica del Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, corresponde a la Viceconsejería de Medio Ambiente la competencia para la emisión de los informes de Impacto Ambiental en relación con los Planes y Programas.

Una vez examinada la documentación del expediente, y en cumplimiento del trámite previsto en el artículo 9 de la Ley 9/2006(1), sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, la Viceconsejería de Medio Ambiente,

EBATZI DU:

1.– Ingurumen ondorioetarako soilik, Usurbilgo Udalak sustatutako «Arratzaingo konpostagunearen Plan Berezia» izeneko planaren erreferentzia-dokumentua egitea.

2.– Txostena honakoa da:

2.1.– Aurrekariak.

Erreferentziazko dokumentu hau Usurbilgo Udaletxeak erraztutako informazioa oinarri hartuz egin da, aipatu dokumentua igortzeko izapidea hasteko eskabidearekin batera aurkeztutako dokumentuko informazioa oinarriz hartuz hain zuzen ere.

Plan Bereziaren helburua Usurbilgo 01-068 eta 05-001 katastro-lursailetan hondakin organikoak eta inausketa-hondarrak tratatzeko konpostagune bat jartzea da.

Antzina esparru horretan, egun lurzoru urbanizaezin bezala sailkatuta dagoen horretan, zati batean babes berezia bezala eta beste zati batean nekazaritzakoa eta abeltzaintzakoa eta landazabala bezala kalifikatua dagoen horretan, harrobi bat zegoen. Orain dela gutxi, A-8-aren lanekin lotuta, material erauzketak egin dira eta ondoren berriz bete da.

Aurreikusten diren instalazio nagusiak hurrengoak dira:

a) 1.800 m²-ko konpostagunea.

b) Egitura-materialaren egokitzapen-eremua: 200 m².

c) Kamioiak garbitzeko eta hondakin-uren tratamendurako eremua (espezifikatu gabeko azalera).

d) Ingurumen-gela: 100 m².

2.2.– Egindako kontsultak.

2008ko martxoaren 9an, iragarki bat argitaratu zen prentsan, publiko interesduna identifikatzeko eta kontsultatzeko, eta publiko horren eskura jarri zen espedienteko dokumentazio guztia, bai Ingurumen Sailburuordetzaren egoitzan eta baita Ingurumen eta Lurralde Antolamendu Saileko web orrian ere.

Interesatu gisa akreditatzeko eta alegazioak aurkezteko epea 2008ko azaroaren 11n amaitu zen. Izapide horretan inor ez da publiko interesatu gisa akreditatu.

Era berean, Ingurumen Sailburuordetza honek ondorengo erakunde hauei egin die kontsulta:

– Eusko Jaurlaritzako Kultur Ondarearen Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Landaren eta Itsasertzaren Garapeneko Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Osasun Publikoko Zuzendaritza.

RESUELVE:

1.– Formular, únicamente a efectos ambientales, el documento de referencia del «Plan Especial de la compostadora de Arratzain» promovida por el Ayuntamiento de Usurbil.

2.– Establecer dicho Informe en los siguientes términos:

2.1.– Antecedentes.

El presente Documento de Referencia se ha elaborado a partir de la información facilitada por el Ayuntamiento de Usurbil en el documento presentado junto a la solicitud de iniciación del trámite para la emisión del citado documento.

El objeto del Plan Especial es la ubicación en las parcelas catastrales de Usurbil 01-068 y 05-001 de una compostadora para el tratamiento de residuos orgánicos y restos de poda.

Antiguamente en este ámbito, actualmente clasificado como suelo no urbanizable y calificado parte como especial protección y parte como agroganadera y campiña, se ubicaba una cantera. Recientemente, relacionadas con las obras de la A-8, se han realizado extracciones de material y posteriormente ha sido rellenada.

Las principales instalaciones previstas son:

a) Compostadora de 1.800 m².

b) Zona de acondicionamiento del material estructurante: 200 m².

c) Zona para la limpieza de camiones y tratamiento de aguas residuales (superficie sin especificar).

d) Aula ambiental 100 m².

2.2.– Consultas realizadas.

Con fecha 9 de marzo de 2008, se publicó anuncio en prensa para identificación y consulta al público interesado, poniendo a disposición de éste la documentación del expediente tanto en la sede de la Viceconsejería de Medio Ambiente como en la página web del Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio.

El plazo para acreditarse como público interesado y para presentar alegaciones finalizó el 11 de noviembre de 2008. Como resultado de este trámite nadie se ha acreditado como público interesado.

Asimismo, esta Viceconsejería de Medio Ambiente realizó consultas a los siguientes organismos:

– Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco.

– Dirección de Desarrollo Rural y Litoral del Gobierno Vasco.

– Dirección de Salud Pública del Gobierno Vasco.

– Eusko Jaurlaritzako Biodibertsitaterako eta Ingurumen Partaidetzarako Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Kalitatearen Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Larrialdiei Aurregiteko Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Lurraldearen Antolamenduko Zuzendaritza.

– Uraren Euskal Agentzia.

– Gipuzkoako Foru Aldundiaren Ingurumeneko Zuzendaritza Nagusia.

– Gipuzkoako Foru Aldundiaren Kulturako Zuzendaritza Nagusia.

– Gipuzkoako Foru Aldundiaren Lurralde Antolamenduko Zuzendaritza Nagusia.

– Gipuzkoako Foru Aldundiaren Mendietako eta Natura Inguruneko Zuzendaritza Nagusia.

– IHOBE Ingurumena Kudeatzeko Sozietate Publikoa.

– Ekologistak Martxan elkartea.

Arauzko epea bukatuta, Eusko Jaurlaritzako Landaren eta Itsasertzaren Garapeneko Zuzendaritzatik eta Osasun Publikoko Zuzendaritzatik, Gipuzkoako Foru Aldundiaren Mendietako eta Natura Inguruneko Zuzendaritzatik eta IHOBE Ingurumen Kudeaketako Sozietate Publikotik proposamenak jaso dira.

Eusko Jaurlaritzaren Landaren eta Itsasertzaren Garapeneko Zuzendaritzak proposatutako kokapena nekazaritza- eta landa-izaera handia duen inguru batean kokatzen dela idatziz adierazi du eta egokia irizten zaio ingurumen inpaktuaren gaineko ebaluazio bateratuaren ikerketaren «Analisia, diagnostikoa eta ingurumen-balorazioa» puntuan nekazaritza-ustiapenen eta nekazaritza-lurzoruaren presentzia kontuan hartzea, eta baita eremuko lurzoruaren erabilera nagusiak ere. Era berean, alternatiben analisian nekazaritza- eta abeltzaintza-sektorean eragin txikiena duena hautatzea adierazten du.

Eusko Jaurlaritzako Osasun Publikoko Zuzendaritzak, bere aldetik, emandako informazioa ez dela nahikoa adierazten du.

Gipuzkoako Foru Aldundiaren Mendietako eta Natura Inguruneko Zuzendaritzak konpostagunea kokatzeko aukeratu den eremua Hyla meridionalis espeziearentzako interes berezia duen eremuaren barruan dagoela adierazten du eta espezie hori Arriskuan dauden Espezieen Euskal Katalogoaren barruan dagoela, galzoriko kategoriaren barruan zehazki. Horren ondorioz, Ingurumen Inpaktuaren Ebaluazio Bateratuaren ikerketak espezie horri buruzko atal espezifiko bat izatea eskatzen du, eta horrek hurrengo azpiatalak izatea: proposatutako planaren garapenetik sor daitezkeen espezie eta bere populazio-dinamikaren gaineko ondorioen eta inpaktuen analisi bat, diagnostiko bat eta balorazio bat; Planaren eragin-eremuetan espezie horretarako habita-

– Dirección de Biodiversidad y Participación Ambiental del Gobierno Vasco.

– Dirección de Calidad Ambiental del Gobierno Vasco.

– Dirección de Atención de Emergencias del Gobierno Vasco.

– Dirección de Ordenación del Territorio del Gobierno Vasco.

– Agencia Vasca del Agua.

– Dirección General de Medio Ambiente de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

– Dirección General de Cultura de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

– Dirección General de Ordenación Territorial de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

– Dirección General de Montes y Medio Natural de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

– Sociedad Pública de Gestión Ambiental IHOBE.

– Ekologistak Martxan.

Finalizado el plazo reglamentario, se han recibido respuestas de la Dirección de Desarrollo Rural y Litoral y de la Dirección de Salud Pública del Gobierno Vasco, de la Dirección General de Montes y Medio Natural de la Diputación Foral de Gipuzkoa y de la Sociedad Pública de Gestión Ambiental IHOBE.

La Dirección de Desarrollo Rural y Litoral del Gobierno Vasco hace constar que la localización propuesta se encuentra en un entorno de marcado carácter agrario y rural y considera oportuno que en el punto «Análisis diagnóstico y valoración ambiental» del estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental se tenga en cuenta la presencia de explotaciones agrarias y suelo agrario así como los usos de suelo predominantes en el área. Asimismo indica que en el análisis de alternativas se opte por la que menor incidencia tenga sobre el sector agroganadero.

La Dirección de Salud Pública del Gobierno Vasco, por su parte, indica que la información aportada es insuficiente.

La Dirección General de Montes y Medio Natural de la Diputación Foral de Gipuzkoa señala que la zona elegida para la ubicación de la planta de compostaje se incluye dentro del área de especial interés para la especie Hyla meridionalis, incluida en el Catálogo Vasco de Especies Amenazadas dentro de la categoría en Peligro de Extinción. Por ello insta a que el estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental incluya un apartado específico relativo a esta especie que debe incluir: un análisis, diagnóstico y valoración de las repercusiones e impactos que sobre esta especie y su dinámica poblacional pudiera derivarse del desarrollo del plan propuesto; Medidas preventivas encaminadas al mantenimiento de las condiciones necesarias del hábitat para esta especie

taren beharrezko baldintzak mantentzera zuzendutako prebentzio-neurriak: habitat berriztatzera zuzendutako zuzentzaile eta konpentsaziozkoen neurriak.

IHOBE Ingurumen Kudeaketa Sozietate Publikoak Plan Berezian jasotzen diren orubeak 20073-0014 kodearekin Usurbilgo udalerriaren «Lurzoruaren jarduera edo instalazio kutsagarriak jasaten edo jasan dituzten lurzoruen inbentarioaren»(2) barruan daudela adierazten du.

2.3.– Plan Bereziari aplika dakizkiokeen ingurumen-irizpide estrategikoak eta ingurumen-helburuak.

Arratzaingo konpostagunearen Plan Berezia egiteko, nagusiki Garapen Jasangarriaren Euskal Ingurumen-Estrategian 2002-2020, Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparru-Programan 2007-2010 eta Lurzoru eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legean jasotako irizpide estrategikoak eta ingurumen-helburuak oinarritzat hartuko dira. Bereziki jarraian agertzen diren irizpide estrategikoak eta ingurumen-helburuak kontuan hartu beharko dira:

1) Dagoeneko artifizializatutako lurzoruak erabiltzeari lehentasuna eman behar zaio. Ahalegin berezia egin behar da nekazaritzako lurzoruak eta lurzoru naturalak babesteko(3).

2) Lehentasuna emango zaio kutsatuta dauden lurzoruak garbitzeari, lurzoru urbanizaezina birkalifikatu aurretik(4).

3) Hirietan bereizketa eta sakabanatzea saihestea, erabilerak eta jardunak era askotakoak izanik, horiek guztiak espazioan egokiro uztartzea eta ezkontzea ahalbidetuz, jendea ahalik eta gutxien mugiarazita(5).

4) Lurpeko zein gainazaleko ur kontinentalei, beren oheei, ibilguei, ur-bazterrei eta ertzei, trantsizio-urei eta kosta-urei eragin diezaieketen edozein izaerako planek, programek edo jarduerek, lehenik eta behin, baliabidearen eta ingurunearen babesa, zaintza eta berriztapena zaindu beharko dute. Bereziki, lurralde eta hirigintza antolamenduko planek eta tresnek beren eta inguruaren kontserbaziorako beharrezko neurriak ezarri beharko dituzte. Gainera, sor daitezkeen eskaerak aurreikusi behar dituzte, eta baita behar horiek ingurumenari dagokionez modu onargarrian asetzea bermatzeko beharrezkoak diren bitarteko tekniko eta finantzarioak ere(6).

5) Energia aurreztea, eraginkortasuna energetikoa eta energia berriztagarrien erabilera sustatzea(7).

6) Landaredia kontserbatzen dela zaintzea, bereziki, basoak, landare-multzoak, hesiak, eta ertzetako landaredia(8). Gipuzkoako baso-masak beren azalera eta dibertsitate guztiarekin kontserbatu behar dira, basoen babes, ekoizpen eta giza funtzioak direla eta(9).

7) Dibertsitate biologikoaren galera gelditzea habitat eta ekosistemen funtzionamendu iraunkorra lehengoratuz eta babestuz; horretarako, Espazio Natural Babestuen las zonas de afección del plan; Medidas correctoras y compensatorias dirigidas a la restauración del hábitat.

La Sociedad Pública de Gestión Ambiental IHOBE indica que los solares objeto del Plan Especial se encuentran incluidos en el «Inventario de suelos que soportan o han soportado actividades o instalaciones potencialmente contaminantes del suelo»(2) correspondiente al municipio de Usurbil con el código 20073-0014.

2.3.– Criterios ambientales estratégicos y objetivos ambientales aplicables al Plan Especial.

Se tomarán como base fundamental para la elaboración del Plan Especial de la compostadora de Arratzain los criterios estratégicos y objetivos ambientales contenidos en la Estrategia Ambiental Vasca de Desarrollo Sostenible 2002-2020, en el Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010 y en la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo. Especialmente deberán considerarse los siguientes criterios estratégicos y objetivos ambientales:

1) Priorizar la utilización de suelos ya artificializados, especialmente preservando el suelo agrario y natural(3).

2) Priorizar la recuperación de suelos contaminados antes de recalificar suelo no urbanizable(4).

3) Evitar la segregación y dispersión urbana para posibilitar el mantenimiento de la correcta integración y cohesión espacial de los diversos usos o actividades con el fin de reducir la generación de movilidad(5).

4) Los planes, programas o actividades de cualquier naturaleza que afecten o puedan afectar a las aguas continentales subterráneas o superficiales, a sus lechos, cauces, riberas y márgenes, a las aguas de transición y a las costeras, deberán atender prioritariamente a la protección, preservación y restauración del recurso y del medio. En particular, los planes e instrumentos de ordenación territorial y urbanística deberán establecer las medidas adecuadas para su conservación, así como la de su entorno, además de prever las demandas que se generen y los medios técnicos y financieros para garantizar su satisfacción de modo admisible ambientalmente(6).

5) Fomentar el ahorro de energía, la eficiencia energética y el uso de energías renovables(7).

6) Velar para que la vegetación sea conservada, especialmente los bosques, los conjuntos vegetales, los setos y la vegetación ribereña(8). Las masas forestales de Gipuzkoa deben ser conservadas en toda su extensión y diversidad, en razón de las funciones protectoras, productoras y sociales de los bosques(9).

7) Detener la pérdida de diversidad biológica mediante la protección y la restauración del funcionamiento sostenible de los hábitats y ecosistemas, centrándose

etatik kanpo dauden eremuen nahikotasun, koherentzia eta konektibitateari arreta jarri behar zaie(10).

8) Hondakinen ekoizpena murriztean eta berriz erabiltzean eta birziklapenaren sustapenean oinarritutako hondakinen kudeaketa bermatzea.

9) Ur garbia(11) bermatzea, hondakin-uren tratamenduak isuriari eta inguru hartzaileari egokituz.

10) Aire garbia bermatzea(12). Inguruaren aire-kalitatea kontuan izan behar da, planean aurreikusitako erabilerekin duen bateragarritasuna egiaztatzeko helburuarekin.

11) 1367/2007 Errege Dekretuan ezarritako kalitate akustikoko helburuak eta inmisio mugak betetzea(13).

2.4.– Iraunkortasun-txostenaren hedadura, xehetasun-maila eta zehaztasun-maila.

Zenbait plan eta programak ingurumenean duten eraginaren ebaluazioari buruzko apirilaren 28ko 9/2006 Legean aipatzen den ingurumen-iraunkortasunari buruzko txostena ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio bateratuari (IEEB) buruzko uztailaren 22ko 183/2003 Dekretuan adierazitako ingurumenaren gaineko ebaluazio bateraturako azterlanean sartuta dagoela ulertu behar da.

Beraz, Arratzaingo konpostagunearen Plan Bereziak ingurumenean duen eraginaren baterako ebaluazioaren azterlana izango du eta ondorengo araudian ezarritako gutxieneko edukiak eta egitura jasoko ditu: uztailaren 22ko 183/2003 Dekretuaren eranskina eta apirilaren 28ko 9/2006 Legearen I. eranskina.

Aurrekoarekin bat etorriz, ingurumen eraginaren baterako ebaluazioaren azterlanean garatzen diren atalek ondoko metodologi eskema hau izan behar dute:

1) Planaren helburu estrategikoak eta helburu horiek lortzeko beharrezkotzat jotzen diren bideak deskribatzea.

2) Beste plan eta programa batzuekiko elkarreraginen analisia.

3) Planak eragina izango duen eremuko ingurumena aztertu, diagnostikatu eta baloratzea.

4) Teknikoki arrazoizkoak diren alternatiben ingurumen-azterlana. Aukeratu den konponbidearen justifikazioa.

5) Planak izan ditzakeen eraginak identifikazioa eta balorazioa.

6) Neurri babesle, zuzentzaile eta konpentsaziozkoen proposamena.

7) Planaren eraginak gainbegiratzeko programa.

8) Laburpen-dokumentua.

9) Dokumentazio grafikoa.

en proteger la suficiencia, coherencia y conectividad de áreas fuera de Espacios Naturales Protegidos(10).

8) Garantizar una gestión de residuos basada en la minimización de su producción y el fomento de la reutilización y el reciclaje.

9) Garantizar un agua limpia(11), adecuando los tratamientos de las aguas residuales al vertido y al medio receptor.

10) Garantizar un aire limpio(12). Debe atenderse a la calidad del aire en el entorno con objeto de comprobar su compatibilidad con los usos previstos en el plan.

11) Cumplimiento de los objetivos de calidad acústica y de los límites de inmisión establecidos en el Real Decreto 1367/2007(13).

2.4.– Amplitud, nivel de detalle y grado de especificación del informe de sostenibilidad.

El informe de sostenibilidad al que se refiere la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente debe entenderse comprendido en el estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental al que se refiere el Decreto 183/2003, de 22 de julio, por el que se regula el procedimiento de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental.

Por tanto, en el Plan Especial de la compostadora de Arratzain debe integrarse un estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental que se ajuste, en cuanto a sus contenidos mínimos y estructura, a lo dispuesto en el anexo al Decreto 183/2003, de 22 de julio, y a lo establecido en el anexo I de la citada Ley 9/2006, de 28 de abril.

De acuerdo con lo anterior, los apartados que se desarrollen en el estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental deben responder al siguiente esquema metodológico:

1) Descripción de los objetivos estratégicos del plan y de las alternativas consideradas para alcanzar dichos objetivos.

2) Análisis de las interacciones con otros planes y programas.

3) Análisis, diagnóstico y valoración ambiental del ámbito afectado por el plan.

4) Examen ambiental de las alternativas técnicamente razonables. Justificación de la solución adoptada.

5) Identificación y valoración de impactos del plan y de sus diferentes actuaciones.

6) Propuesta de medidas protectoras, correctoras y compensatorias.

7) Programa de supervisión de los efectos del plan.

8) Documento de síntesis.

9) Documentación gráfica.

Aztergai dugun dokumentuaren ezaugarriak eta egin ditugun kontsultetatik aterarako ondorioak kontuan izanda, ingurumenaren gaineko eraginaren baterako ebaluazioaren azterlanak aipatutako atalak garatu behar izango ditu, ondoren adierazten den zabalera eta zehaztasun-mailarekin:

2.4.1.– Plan Bereziaren helburu estrategikoak eta helburu horiek lortzeko beharrezkotzat jotzen diren bideak deskribatzea.

Atal honetan Plan Bereziaren helburuak jasoko dira, ingurumen-helburuak azpimarratuz. Esplizituki adieraziko da nola txertatu diren Erreferentziazko Dokumentu honetako 2.3 atalean adierazitako ingurumeneko irizpide estrategikoak.

Plan Bereziaren idazketan ingurumeneko irizpide estrategiko horiek sartuz prebentzioaren printzipioa azpimarratu nahi da, ondorioen zuzenketa printzipioaren gainetik. Horrela, neurri zuzentzailea edota konpentsatorioak ezarri beharra murriztea ahalbidetzen duen garapen iraunkorra bultzatzen da. Zentzu horretan, eragin negatibo garrantzitsuak egon direlako neurri zuzentzaileak ezarri beharra, ingurumeneko irizpide estrategikoak planean gaizki txertatu izanaren edo txertatu ez izanaren adierazle garbitzat ulertuko da.

Horregatik, planean aurreikusitako helburuak modu desberdin batera garatzea bilatzen duten alternatibak proposatu behar dira, eta bereziki, lehen aipatu diren ingurumeneko helburu estrategikoak. Plan Bereziaren proposamenak, gutxienez, proposatutako jarduketen balizko kokapen- alternatibak jaso beharko ditu.

Ez da onartuko Plan Bereziak eta bere jarduketek proposamen alternatiborik ez izatea, kokapen alternatiboak teknikoki ezinezkoak direla edo planaren helburuek garapen alternatiborik ezin dutela izan behar bezala justifikatuta dagoenean salbu.

2.4.2.– Beste plan eta programa batzuekiko elkarreraginen analisia.

Plan Bereziak aplikazio-eremu bera duten beste planekin duen ingurumen-bateragarritasuna justifikatu behar da. Beste batzuen artean, Plan Bereziak ondoren aipatzen diren plan eta programekin duen bateragarritasuna aztertuko da:

a) EAEko Lurralde Antolamenduaren Gidalerroak.

b) Donostiako Lurraldearen Zatiko Plana.

c) Gipuzkoako Hiri Hondakinak Kudeatzeko Plan Integrala.

Dadas las características del documento que se evalúa y a la vista de los resultados de las consultas realizadas, esta Viceconsejería de Medio Ambiente estima que el estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental debe desarrollar los apartados mencionados con la amplitud y nivel de detalle que se expresan a continuación:

2.4.1.– Descripción de los objetivos estratégicos del Plan Especial y de las alternativas consideradas para alcanzar dichos objetivos.

En este apartado deben recogerse los objetivos del Plan Especial, haciendo hincapié en los objetivos medioambientales. Se señalará explícitamente de qué manera se han incorporado los criterios estratégicos y objetivos ambientales señalados en el apartado 2.3 de este Documento de Referencia.

La integración de estos criterios ambientales estratégicos en la elaboración del Plan Especial busca incidir en el principio de prevención frente a la corrección de efectos, impulsando un desarrollo sostenible que permita, al mismo tiempo, limitar la necesidad de establecer medidas correctoras y/o compensatorias. Así, la propuesta de alternativas debe entenderse principalmente ligada al desarrollo de objetivos ambientales y no a la búsqueda de medidas correctoras. En este sentido, la necesidad de medidas correctoras, como consecuencia de la existencia los impactos negativos significativos, será entendida como signo inequívoco de la inadecuada o falta de integración de los criterios ambientales estratégicos en el plan.

Por ello, deben proponerse alternativas que busquen desarrollar de manera distinta los objetivos previstos en el plan, y, en especial, los objetivos ambientales estratégicos, antes señalados. La propuesta de Plan Especial debe contener, cuando menos, posibles alternativas de ordenación del suelo y de localización de las actuaciones propuestas.

La inexistencia de propuestas alternativas al Plan Especial y a sus actuaciones será improcedente, salvo que esté suficientemente justificada la imposibilidad técnica de localización o desarrollo alternativo de los objetivos del plan.

2.4.2.– Análisis de las interacciones con otros planes y programas.

Debe justificarse la compatibilidad ambiental del Plan Especial con otros planes cuyo ámbito de aplicación sea coincidente. Entre otros, se analizará la compatibilidad del Plan Especial con los siguientes planes y programas:

a) Directrices de Ordenación del Territorio.

b) Plan Territorial Parcial del Área Funcional Donostia-San Sebastián.

c) Plan Integral de Gestión de Residuos Urbanos de Gipuzkoa.

d) Gipuzkoako Hiri Hondakinak Kudeatzeko Plan Integralaren Aurrerapenaren Dokumentua.

e) Gipuzkoako Hiri Hondakinen Azpiegituretako Lurraldearen Arloko Plana.

f) EAEko Ibaien eta Erreken Ertzak Antolatzeko Lurraldearen Arloko Plana (isurialde kantauriarra).

g) EAEko Hezeguneen Lurraldearen Arloko Plana.

h) EAEko Nekazaritza eta Basoak antolatzeko Lurraldearen Arloko Plana.

i) EAEko Uholdeak Saihesteko Plan Integrala eta EAEko hiriguneak urpean geratzeko arriskua aztertzeko lana (2001-2005).

j) Usurbilgo udalerriko plangintzako arau subsidiarioak.

Ingurumen alorreko bateraezintasunik baldin badago goragoko maila bateko plan eta programekiko, baliogabetu edo ordeztu egin behar dira hartutako erabakiak.

2.4.3.– Planak eragina izango duen eremuko ingurumena aztertu, diagnostikatu eta baloratzea.

Gaur egungo ingurumen egoeraren alderdi garrantzitsuenak aipatuko dira (lurzoruak aurreikusitako erabilerak hartzeko izango duen ahalmena) eta baita horiek izan dezaketen bilakaera ere; gainera, beharbada nabarmen kaltetuko diren eremuen ezaugarriak azpimarratuko dira.

Horretarako, eremuaren balioa identifikatu behar da beharrezko xehetasun mailarekin, honako aspektuen analisiaren bitartez:

1) Eragin handia jasan dezaketen(14) guneetako ingurumen-ezaugarriak (landaredia, fauna, hidrologia, geologia, hidrogeologia, kultura-ondarea,…).

2) Plan Berezirako garrantzitsuak izan daitezkeen ingurumen-arazoak (urak har ditzakeen aldeak, kutsatutako, eraldatutako edo higadura handiko lurzoruak, kutsadura akustikoa, kutsadura atmosferikoa eta abar). Honako hau kontuan hartuko da:

2.a.– Lurzoruaren legearen testu bategina onartzen duen ekainaren 20ko 2/2008 Legegintzako Errege Dekretuaren 15. artikuluan ezarritakoaren arabera, Plan Bereziak arrisku naturalen mapa bat jaso behar du.

2.b.– Kutsadura atmosferikoari dagokionez, inguruaren aire-kalitatea(15) kontuan izan behar da, Plan Berezian aurreikusitako erabilerekin duen bateragarritasuna egiaztatzeko helburuarekin.

2.c.– Ekainak 23ko 1/2006 Uren Legearen 7.l artikuluak Uraren Euskal Agentziaren funtzioen artean, funtzio bat, izaera loteslea duena, hasierako onespenaren

d) Documento de Progreso del Plan Integral de Gestión de Residuos Urbanos de Gipuzkoa.

e) Plan Territorial Sectorial de Infraestructuras de Residuos Urbanos de Gipuzkoa.

f) Plan Territorial Sectorial de Ordenación de Márgenes de Ríos y Arroyos de la CAPV (Vertiente Cantábrica).

g) Plan Territorial Sectorial de Zonas Húmedas de la CAPV.

h) Plan Territorial Sectorial Agroforestal de la CAPV.

i) Plan Integral de Prevención de Inundaciones de la CAPV y Estudio de inundabilidad de los núcleos urbanos de la CAPV 2001-2005.

j) Normas subsidiarias de planeamiento del municipio de Usurbil.

La existencia de incompatibilidades de índole ambiental con planes y programas jerárquicamente superiores exigirá la anulación o sustitución de las actuaciones correspondientes.

2.4.3.– Análisis, diagnóstico y valoración ambiental del ámbito afectado por el plan.

Deben señalarse los aspectos más relevantes de la situación ambiental actual (aspectos que determinarán la capacidad de acogida del suelo para los usos previstos en el Plan Especial) y su probable evolución de no llevarse a cabo el Plan Especial, destacando, además, las características de las zonas que probablemente vayan a ser afectadas significativamente.

Para ello, se debe identificar el valor del ámbito con el grado de detalle suficiente, mediante el análisis de los siguientes aspectos:

1) Las características medioambientales de las zonas probablemente(14) afectadas significativamente (vegetación, fauna, paisaje, hidrología, geología, hidrogeología, patrimonio cultural,…).

2) Los problemas medio ambientales existentes que sean importantes para el Plan Especial (riesgos de inundabilidad, suelos contaminados, alterados o con alta erosión, actividades extractivas, contaminación acústica, contaminación atmosférica, etc.), teniendo en cuenta que:

2.a.– Según lo establecido en el artículo 15 de Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Suelo, el Plan Especial debe incluir un mapa de riesgos naturales.

2.b.– Respecto a la contaminación atmosférica, debe atenderse a la calidad del aire(15) en el entorno con objeto de comprobar su compatibilidad con los usos previstos en el Plan Especial.

2.c.– El artículo 7.l de la Ley 1/2006, de 23 de junio, de Aguas establece que entre las funciones de la Agencia Vasca del Agua se encuentra la de informar con carác-

aurretik plan orokorren, arau subsidiarioen, zati-planen eta plan berezien berri ematea dela ezartzen du. Txosten hori Euskal Autonomia Erkidegoko interes orokorreko lanen eta udalerriaren plangintzaren arteko harremanari buruzkoa izango da esklusiboki. Usurbilgo Udaletxeak Uraren Euskal Agentziari aipatutako txostena igortzea eskatu beharko dio.

2.d.– Ekainak 23ko 1/2006 Uren Legearen 7.k) artikuluak Uraren Euskal Agentziaren funtzioen artean, funtzio bat, izaera loteslea duena, hasierako onespenaren ondoren plan orokorren, arau subsidiarioen, zati-planen eta plan berezien berri ematea dela ezartzen du. Txosten hori udalerriaren plangintzaren eta jabari publiko hidraulikoaren babesaren eta erabileraren arteko harremanari buruzkoa izango esklusiboki. Usurbilgo Udaletxeak Plan Bereziaren hasierako onespenaren ostean Uraren Euskal Agentziari aipatutako txostena igortzea eskatu beharko dio.

2.e.– Plan Bereziak hurrengoa hartu beharko du kontuan; lurzoruaren prebentzio eta zuzenketarako otsailak 4ko 1/2005 Legearen 17.1.a) eta b) artikuluen arabera, prozeduraren hasieran lurzoruaren kalitate aitorpenaren prozedurari hasiera eman beharko zaio, jarduera edo instalazio kutsagarri bat jasaten duen edo jasan izan duen lurzoru batean jarduera bat instalatu behar bada, eta baita lurzoruaren jarduera edo instalazio kutsagarri bat jasan izan duten eta egun ez-aktiboak dauden lurren mugimenduko proiektuak aurrera eraman behar badira ere. Gainera, aipatutako artikuluaren 2. atalaren arabera, bi suposamenduetan lizentzien, baimenen eta jarduera baten instalazioa eta hedatzea edo lurren mugimendu bat aurrera eramatea ahalbidetzen duten beste xedapenak eman aurretik, ingurumen organoak lurzoruaren kalitate aitorpena egin behar du.

2.f.– 37/2003(16) Legeak eta 1367/2007 Errege Dekretuak xedatutakoari jarraiki, Plan Bereziak eremuaren zonakatze akustiko bat jasoko du, bertan dauden azpiegitura anitzen zortasun akustikoa kontuan hartuz(17). Aipatu zonakatzeak lehen aipatutako 1367/2007 Errege Dekretuaren 5. artikuluan adierazitako metodologia jarraitu beharko du.

Aipatu zonakatzea eginda, kalitate akustikoko helburu aplikagarriak aipatutako 1367/2007 Errege Dekretuaren 14. artikuluan adierazitakoak izango dira. Kalitate akustikoko helburu horiek betetzen direla egiaztatu beharko da, 1367/2007 Errege Dekretuaren IV. eranskinean ezarritakoarekin bat etorriz.

Bide-azpiegitura horien zortasun akustikoak Aldaketa-eremuan eragina izanez gero, azpiegituraren eskumena duen organo independenteari igorri beharko zaio, aginduzko txostena egin dezan.

Era berean, 37/2003 Legeak, bere arrazoien azalpenean, hiri-plangintzak eremu akustiko bakoitzaren ter vinculante los planes generales, normas subsidiarias, planes parciales y planes especiales antes de su aprobación inicial. Este informe versará en exclusiva sobre la relación entre las obras de interés general de la Comunidad Autónoma del País Vasco y el planeamiento municipal. El Ayuntamiento de Usurbil deberá solicitar la emisión de dicho informe a la Agencia Vasca del Agua.

2.d.– El artículo 7.k) de la Ley 1/2006, de 23 de junio, de Aguas establece que entre las funciones de la Agencia Vasca del Agua se encuentra la de informar con carácter vinculante los planes generales, normas subsidiarias, planes parciales y planes especiales después de su aprobación inicial. Este informe versará en exclusiva sobre la relación entre el planeamiento municipal y la protección y utilización del dominio público hidráulico. El Ayuntamiento de Usurbil deberá solicitar la emisión de dicho informe a la Agencia Vasca del Agua tras la aprobación inicial del Plan Especial.

2.e.– El Plan Especial tendrá en cuenta que, según establece el artículo 17.1.a) y b) de la Ley 1/2005, de 4 de febrero, para la prevención y corrección de la contaminación del suelo, deberá procederse al inicio del procedimiento de declaración de calidad del suelo en los supuestos de instalación de una actividad en un suelo que soporte o haya soportado una actividad o instalación potencialmente contaminante así como la ejecución de proyectos de movimiento de tierras en un emplazamiento que hubiera soportado una actividad o instalación potencialmente contaminante del suelo y que en la actualidad se encuentre inactivo. Además, según el apartado 2 del mencionado artículo en ambos supuestos el otorgamiento de las licencias, autorizaciones y demás resoluciones que habiliten para la instalación o ampliación de una actividad o ejecución de un movimiento de tierras queda supeditado a la previa declaración de la calidad del suelo por el órgano ambiental.

2.f.– Tal y como establece la Ley 37/2003(16) y el Real Decreto 1367/2007, el Plan Especial incluirá una zonificación acústica del ámbito, teniendo en cuenta la servidumbre acústica de las infraestructuras viarias presentes(17). Dicha zonificación deberá responder a la metodología señalada en el artículo 5 del citado Real Decreto 1367/2007.

Realizada dicha zonificación, los objetivos de calidad acústica aplicables serán los señalados en el artículo 14 del citado Real Decreto 1367/2007. Se deberá verificar el cumplimiento de dichos objetivos de calidad acústica, de conformidad a lo establecido en el anexo IV del Real Decreto 1367/2007.

En el caso de que el ámbito de la Modificación se encuentre afectado por la servidumbre acústica de las infraestructuras viarias presentes, deberá ser remitida al órgano sustantivo competente de la infraestructura para que emita informe preceptivo.

A su vez, la Ley 37/2003 señala en su exposición de motivos que el planeamiento urbanístico debe tener en

kalitate akustikoko helburuak beti kontuan izan behar dituela ezartzen du, lurzoruaren edozein sailkapen, plangintza-onarpen edo antzeko neurriak aurrera eramateko orduan. Kalitate akustikoko helburu horiek kontuan hartu beharko dira eta eremuaren harrera-ahalmena zehazterakoan eta alternatibak sortzerakoan eta aukeratzerakoan irizpide gisa erabili beharko dira.

3) Ingurumen mailan garrantzi berezia duten aldeak:

3.a.– Ingurumen aldetik sentikorrak diren eremuak. Horien artean Hyla meridionalis espeziearen Kudeaketa Plana kontuan hartu behar da.

3.b.– Balio agrologiko handiko lurzoruak.

3.c.– Hostozabaleko zuhaiztiak.

3.d.– Akuiferoak betetzeko lekuak, baita akuiferoak kutsatzeko arrisku handia duten eremuak ere.

3.e.– Herri onurako mendi gisa katalogatutakoak eta mendi babesleak.

Beharrezko informazioa biltzerakoan izan diren zailtasun teknikoak, ezagutzazkoak edota esperientzia mailakoak identifikatuko dira, eta zailtasun horiek nola gainditu diren azalduko da.

2.4.4.– Teknikoki arrazoizkoak diren alternatiben ingurumen-azterlana. Aukeratu den konponbidearen justifikazioa.

Begietsitako alternatibek, sustatzailearen eskumen juridikoan eta geografikoan sartzen direnak, planean aurreikusitako helburuak modu ezberdinean garatzea bilatu behar dute. Helburu horien artean nahitaez ingurumen helburuak agertu behar dira, eta zehazki ingurumen helburu estrategikoak. Egindako alternatiben hautaketa behar den mailan motibatu behar da, eragin posible askoz ere negatiboagoak izango lituzketen alternatibak nahita aukeratzearen bidez nahi den alternatiba sustatzea saihestuz.

Edozein kasutan, planaren helburuen garapenaren aurrean alternatibak proposatzen ez badira, bai kokapenekoak izan, bai plan beraren edo bere ekintzen garapenekoak izan, plana bidegabea izango da, modu egokian justifikatutako ezintasun teknikoren bat egon ezik.

Beharrezkoa da alternatiba guztien eta bakoitzaren eragin esanguratsu posiblea konparaziozko moduan identifikatzea, deskribatzea eta balioztatzea. Ebaluazioa ez da alternatiba bakar batean oinarritu behar, beste guztiak aurretik baztertuz. Aztertutako arrazoizko alternatiben irudi zehatz bat eskaini behar da, eta baita aukerarik onena izatearen arrazoiak ere adierazi behar dira.

Azken finean, hartutako irtenbidea beste alternatiba tekniko eta ingurumen-alternatiba bideragarrien aurrean justifikatu behar da, eskua ez hartzeari buruzko 0 alternatiba barne(18).

cuenta siempre los objetivos de calidad acústica de cada área acústica a la hora de acometer cualquier clasificación del suelo, aprobación de planeamiento o medidas semejantes. Estos objetivos de calidad acústica deberán tenerse en cuenta a la hora de determinar la capacidad de acogida del ámbito y utilizarse como criterio en la generación y selección de alternativas.

3) Las zonas de especial importancia medioambiental:

3.a.– Zonas ambientalmente sensibles, entre las que debe encontrarse el Plan de Gestión de la especie Hyla meridionalis.

3.b.– Los suelos de alto valor agrológico.

3.c.– Los bosquetes de frondosas.

3.d.– Áreas de recarga de acuíferos, así como zonas que presenten alta vulnerabilidad a la contaminación de los mismos.

3.e.– Montes catalogados de utilidad pública y montes protectores.

Se identificarán, en su caso, las dificultades técnicas, de conocimiento y/o experiencia para recabar la información requerida y cómo se han superado.

2.4.4.– Examen ambiental de las alternativas técnica y ambientalmente viables. Justificación de la solución adoptada.

Las alternativas contempladas, que entren en la competencia jurídica y geográfica del promotor, deben buscar desarrollar de manera distinta los objetivos previstos en el plan. Entre estos objetivos deben figurar necesariamente los objetivos ambientales, y en concreto los ambientalmente estratégicos. La elección de alternativas realizada debe motivarse suficientemente, evitando promocionar la alternativa deseada mediante la selección deliberada de alternativas con probables efectos mucho más negativos.

En cualquier caso, la inexistencia de propuestas alternativas al desarrollo de los objetivos del plan, ya sean de localización, de desarrollo del propio plan o de sus actuaciones, será improcedente, salvo que exista una imposibilidad técnica suficientemente justificada.

Es necesario que se identifiquen, describan y evalúen comparativamente los probables efectos significativos de todas y cada una de las alternativas, sin centrar la evaluación sobre algunas de ellas y descartando a priori otras. Debe trasladarse una imagen precisa de las alternativas razonables analizadas, así como de los motivos por los que no se consideran como la mejor opción.

En definitiva, la solución adoptada deberá justificarse a la vista de las demás alternativas técnica y ambientalmente viables, incluida la alternativa 0 de no intervención(18).

2.4.5.– Planak izan ditzakeen eraginak identifikatzea eta baloratzea.

Proposamenak ingurunearen hainbat aldagaitan izan ditzakeen eraginak identifikatuko dira, batez ere, eragin kritikoak, hau da, oro har onartutako arau eta azterlan teknikoetan ezarrita dauden muga-balio edo gidak gainditu ditzaketen aldaketaren jarduerak, horiek leuntzeko inolako aukerarik gabe, irailaren 30eko 1131/1988 Errege Dekretuko kontzeptu teknikoen arabera (Errege Dekretu horren bidez onartu zen ekainaren 28ko 1302/1986 Legegintzako Errege Dekretua burutzeko araudia).

Ahaleginak egin beharko dira planak eta haren jarduketek ingurumenean eragin ditzaketen kalterik garrantzitsuenak eta haien arteko erlazioa identifikatzen. Ingurumenaren gaineko eraginaren garrantzia zehazteko irizpideak izango dira apirilaren 28ko 9/2006 Legearen II. eranskinean (zenbait plan eta programak ingurumenaren gainean duten eraginaren ebaluazioari buruzkoa) eta urtarrilaren 11ko 1/2008 Legegintzako Errege Dekretuaren III. eranskinean (proiektuek ingurumenaren gainean duten eraginaren ebaluazioari buruzko legearen testu bategina onesteko dena) finkatu direnak.

Zentzu horretan, arreta berezia emango zaie honako alderdiei:

1) Mehatxatutako fauna eta floraren gaineko eragina.

2) Bertan dauden hostozabalen zuhaiztien gaineko eragina.

3) Balio agrologiko handiko lurzoruen gaineko eragina eta nekazaritza-produktibitatearen galera.

Nekazaritzako ekoizpen-erabilerari eusteak eta, edonola ere, lurzoruak berriro erabiltzeak lehentasuna izan beharko dira(19). hortaz, arreta berezia eskainiko zaio planak nekazaritzarako lurzoruan izan dezakeen eraginari, eta lurzorua ahalik eta gutxien okupatzea ahalbidetzen duten aukeren alde egingo da. Planteatuko diren proposamenek gune horretara atxikitako nekazaritza ustiategietan izango duten eragina ebaluatuko da, gaur egun hasierako onespena daukan Euskal Autonomia Erkidegoko Nekazaritza eta Basozaintzaren Lurraldearen Arloko Planean dagokion atalean, hots, nekazaritzaren sektorean izango duen eraginaren ebaluazioari buruzkoan, definitu diren nekazaritzako aldagaietan oinarrituta. Ebaluaziorako kontuan hartu behar diren nekazaritzako aldagaiak honako hauek dira:

3.a.– Antolamendu-kategoria bakoitzean eragindako azalera.

3.b.– Eragindako nekazaritzako ustiategien kopurua eta horien orientazio tekniko eta ekonomikoa.

3.c.– Ustiategi bakoitzean izango duen eragina: partzelen zatiketa, azalera osoaren neurriak, forma, irisgarritasuna eta balio agrologikoa.

3.d.– Etorkizunean nekazaritzako unitate iraunkor gisa hartuta, zona horrek izango duen eragin orokorra.

2.4.5.– Identificación y valoración de impactos del plan y de sus diferentes actuaciones.

Deberán identificarse los impactos sobre las diferentes variables del medio afectadas por la propuesta, señalándose especialmente los impactos críticos, esto es, las actuaciones del plan que superen, sin posibilidad de atenuación, los valores límite o guía fijados en normas o estudios técnicos de general aceptación según los conceptos técnicos del RD 1131/1988, de 30 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento para la ejecución del RDL 1302/1986, de 28 de junio, de Evaluación de Impacto Ambiental.

El esfuerzo irá dirigido a identificar los probables efectos significativos del plan y de sus actuaciones en el medio ambiente, y su interrelación. Los criterios a utilizar para determinar la posible significación de los efectos sobre el medio ambiente serán los establecidos en el anexo II de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente y en el anexo III del Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de proyectos.

En especial deberán tenerse en cuenta los siguientes aspectos:

1) Afección a fauna y flora amenazada.

2) Afección a los bosquetes de frondosas presentes.

3) Afección a suelos de alto valor agrológico y pérdida de productividad agraria.

La preservación del uso productivo agrario y, en todo caso, la reutilización de los suelos deberá considerarse prioritaria(19), por lo que se deberá prestar especial atención a la incidencia sobre el suelo de carácter agrario afectado por el Plan Especial, valorándose de manera positiva las alternativas que planteen una menor ocupación de suelo. Se deberá evaluar la afección de las propuestas que se planteen sobre las explotaciones agrarias, a partir de las variables agrarias definidas en el apartado correspondiente del PTS Agroforestal de la CAPV (actualmente aprobado inicialmente) relativo a la evaluación de la afección sectorial agraria. Las variables agrarias a considerar para la evaluación son:

3.a.– Superficie afectada de cada categoría de ordenación.

3.b.– Número de explotaciones agrarias afectadas y orientación técnico económica de las mismas.

3.c.– Afección a cada explotación: fragmentación de parcelas, dimensión, forma, accesibilidad, valor agrológico de toda su superficie.

3.d.– Afección general a la zona como unidad agraria sostenible a futuro.

4) Paisaiaren gaineko eragina.

5) Akuiferoen gaineko eragina.

6) Lurzoru artifizializatua gehitzea.

7) Baliabideen kontsumoa (ura, energia) areagotzea.

8) Hondakin gehiago sortzea.

9) Ibilgailuen trafikoa areagotzea.

10) Atmosferaren gaineko eragina, zarata eta usainak handitzea.

Ebaluatzeko erabiliko den metodologia adierazi beharko da eta horretarako, hala badagokio, kalteak balioesteko izandako zailtasun teknikoak, ezagutzazkoak edota esperientziazkoak zehaztuko dira eta zailtasun horiek nola gainditu diren.

2.4.6.– Neurri babesle, zuzentzaile eta konpentsaziozkoen proposamena.

Plana egiterakoan ingurumen-irizpide estrategikoak sartzeak, besteak beste, konpentsazio-neurri edota neurri zuzentzaileak ezartzeko beharra mugatu beharko luke. Zentzu horretan, eragin negatibo garrantzitsuak egon direlako neurri zuzentzaileak ezarri beharra, ingurumeneko irizpide estrategikoak planean gaizki txertatu izanaren adierazle garbitzat ulertuko da.

Ingurumenaren gainean gerta daitezkeen eragin negatibo esanguratsuak murrizteko diren planaren alternatiben garapena edo kokapena teknikoki behar bezala justifikatzen den kasuetan bakarrik, dagozkion neurri zuzentzaile edota konpentsatzaileak ezarriko dira. Beraz, azkenean gauzatu diren jarduerek kapital naturala galtzea eragiten badute, galtze hori konpentsatu egin beharko da kapital naturala handitzearen edota hobetzearen bitartez (II Ingurumeneko Esparru Programa 2007-2010. Bigarren lehentasuna).

Neurriak proposatuz gero, horien aplikazioaren kostu ekonomikoa kalkulatu beharko da, eta horien gauzatzea denboran planifikatu beharko da.

Planaren formulazioan bezala, eta dokumentu honetan guztian zehar jasotako eraginen zuzenketaren aurrean defendatu den prebentzio irizpidea oinarri hartuz, planaren garapeneko dokumentuetarako ingurumen gidalerroak ezarri behar dira. Horiek aurreikusitako ekintzen kokapenean eta garapenean sartzearen bidez, bere inpaktu negatibo esanguratsuak mugatuko dira eta horrela, ondorengo zuzenketako edota osabidezko neurriak ezartzeko beharra murriztu egingo da.

Beraz, eta ahal den neurrian, aurretiaz identifikatu behar da, planean aurreikusi diren jardueren artean, zeini egin ahal izango zaion ingurumen ebaluazioa eta zeini ez, planak, neurri handiagoan edo txikiagoan, ondoren datozen helburuak gara ditzan:

4) Afección al paisaje.

5) Afección a acuíferos.

6) Incremento de suelo artificializado.

7) Incremento del consumo de recursos (agua, energía).

8) Incremento de la generación de residuos.

9) Incremento del tráfico rodado y afección ambiental de los posibles nuevos accesos.

10) Afección a la atmósfera, incremento del ruido y olores.

La metodología utilizada para la evaluación deberá hacerse explícita, señalando, en su caso, las dificultades técnicas, de conocimiento y/o experiencia encontradas para valorar los impactos y cómo estas incertidumbres se han superado.

2.4.6.– Propuesta de medidas protectoras, correctoras y compensatorias.

La integración de los criterios ambientales estratégicos en la elaboración del plan debería permitir, entre otras cuestiones, limitar la necesidad de establecer medidas correctoras y/o compensatorias. En este sentido, la necesidad de medidas correctoras, como consecuencia de la existencia de impactos negativos significativos, podría ser entendida como un signo de la falta o inadecuada integración de los criterios ambientales estratégicos en el Plan Especial.

Sólo en los casos en los que esté suficientemente justificada la imposibilidad técnica de localización o desarrollo de alternativas al plan, que busquen minimizar los probables impactos negativos significativos sobre el medio ambiente, cabrá establecer las correspondientes medidas correctoras y/o compensatorias. Así, aquellas actuaciones que finalmente vayan a ser realizadas e impliquen una pérdida de capital natural habrán de ser compensadas mediante el incremento y/o mejora de dicho capital natural (II Programa Marco Ambiental 2007-2010. Segunda prioridad).

En su caso, deberá estimarse el coste económico de la aplicación de las medidas propuestas, así como planificar temporalmente la ejecución de las mismas.

Al igual que en la formulación del plan, y siguiendo el principio de prevención frente a la corrección de efectos recogido a lo largo de todo este documento, deben establecerse directrices ambientales para los documentos de desarrollo del plan. A través de la integración de las mismas en la localización y desarrollo de las actuaciones previstas, se limitarán sus impactos negativos significativos y disminuirá así la necesidad de tener que establecer posteriormente medidas correctoras y/o compensatorias.

Por tanto, y en la medida de lo posible, deben identificarse, previamente, qué actuaciones -de las previstas en el plan- podrían estar sometidas a evaluación ambiental y cuáles no, con objeto de que el plan desarrolle los siguientes objetivos, en mayor o menor medida:

1) Energia berriztagarrien erabilera eta aprobetxamendua sustatzea.

2) Energia-eraginkortasuna sustatzea.

3) Hondakinen sorrera murriztea.

4) Hiriko sistemetan natura-baliabideak aurreztea.

5) Mugikortasun iraunkorra sustatzea.

6) 2010. urterako berotegi-efektua eragiten duten gasen emisio guztiak, Kyotoko Protokoloan araututakoak, mugatzea.

7) Dibertsitate biologikoa mantentzea.

2.4.7.– Planaren eraginak gainbegiratzeko programa.

Gainbegiratzea egitean ingurumenaren gainean izan daitezkeen eragin garrantzitsuenei, bai positiboei bai negatiboei, aurreikusitakoak zein aurreikusi ez direnak, horrela identifikatu badira, erreparatuko zaie. Horretarako, beharrezkoa da, aldez aurretik, bakoitzari adierazle bat ezartzea (kualitatiboa edota kuantitatiboa) edota galdera-sorta. Adierazle horiek zehazteko, honako hauek behintzat aztertuko dira:

a) Oinarrizko adierazleak(20) [eredu kausalaren oinarrituta(21)].

b) Goiburuko ingurumen-adierazleak(22).

c) EAEko iraunkortasunaren adierazleak(23).

d) Europako egitura-adierazleak.

e) Gipuzkoako Iraunkortasunaren adierazleak.

Adierazle horiei jarraipen zuzena egin ahal zaie, hau da, ingurumenean gerta daitezkeen aldaketen jarraipenaren bitartez (kausa-ondorioaren arteko harremana zehazteko zailtasuna), edo zeharkakoa, presio-faktoreen edo leuntzeko neurrien jarraipenaren bitartez.

Planak eta bere jarduerek ingurumenaren gainean izan ditzaketen eragin garrantzizkoenen adierazleak finkatu ondoren, planean adieraziko da nor arduratuko den adierazle bakoitza gainbegiratzeaz(24). Gainbegiratze hau ohiko planifikazio-sisteman integratu ahal izango da, baina ziurtatu beharko da edozein unetan jakin ahal izango dela zein den planak adierazle horri egin dion ekarpena edo, horrela izan ezean, zehaztuko da gainbegiratzeak zenbat iraungo duen eta zenbateko aldizkakotasunaz egingo den.

2.4.8.– Laburpen-agiria.

Laburpen-agiri bat idatziko da ingurumenaren gaineko eraginaren baterako ebaluazio prozedura arautzen duen 2003ko uztailaren 22ko 183/2003 Dekretuaren eranskinaren 8. atalean ezartzen diren baldintzen arabera. Bertan argituko da, zehatz-mehatz eta publikoak, oro har, ulertzeko moduan, nolakoa izango den programa eta nolako eragina izango duen ingurumenean. Ha-

1) Fomento de la utilización y aprovechamiento de energías renovables.

2) Fomento de la eficiencia energética.

3) Minimización de producción de residuos.

4) Ahorro de recursos naturales en los sistemas urbanos.

5) Fomento de la movilidad sostenible.

6) Limitar para el año 2010 las emisiones totales de gases de efecto invernadero regulados en el Protocolo de Kyoto.

7) Mantenimiento de la diversidad biológica.

2.4.7.– Programa de supervisión de los efectos del plan.

Sólo los probables efectos significativos en el medio ambiente, tanto los positivos como los negativos, previstos y no previstos, identificados como tal, necesitarán un seguimiento. Para ello, es necesario haber asignado, previamente, a cada efecto significativo un indicador (cualitativo y/o cuantitativo) y/o conjunto de preguntas correspondientes. Este es el caso, por ejemplo, de los objetivos ambientales estratégicos que resulten de aplicación en cada plan. Para el establecimiento de estos indicadores, se revisarán, al menos, los siguientes:

a) Indicadores básicos(20) [sobre la base del modelo causal(21)].

b) Indicadores ambientales de cabecera(22).

c) Indicadores de sostenibilidad en la CAE(23).

d) Indicadores estructurales europeos.

e) Indicadores de sostenibilidad de Gipuzkoa.

Los efectos significativos en el medio ambiente identificados podrán tener un seguimiento directo, esto es, mediante el seguimiento de los cambios en el medio ambiente (dificultad para establecer una relación causa-efecto), o indirecto, mediante el seguimiento de los factores de presión o las medidas atenuantes.

Una vez se hayan fijado los indicadores para los probables efectos más significativos del plan y sus actuaciones en el medio ambiente, deberá señalarse, para cada uno de ellos, la autoridad responsable de su supervisión(24). Esta supervisión se podrá integrar en el sistema de planificación habitual, asegurándose que siempre pueda identificarse la contribución individual del plan al indicador o, en caso contrario, deberá establecerse el momento y frecuencia de la misma.

2.4.8.– Documento de síntesis.

Deberá redactarse un documento de síntesis con las características que se establecen en el apartado 8 del anexo al Decreto 183/2003, de 22 de julio, por el que se regula el procedimiento de evaluación conjunta de impacto ambiental. Debe contener información concisa y en términos asequibles al público en general sobre la naturaleza del programa y el modo en que éste afecta

laber, dokumentazio grafikoa sartzea ere gomendatzen da, batez ere, jendeari informazioa emateko.

2.4.9.– Dokumentazio grafikoa.

Ingurumenaren gaineko Eraginaren Baterako Ebaluazioaren Azterlanak dokumentazio grafiko nahikoa sartuko du, informazioa azkar eta erraz ikusi ahal izateko. Dokumentazio grafiko hori izan daiteke: taulak, grafikoak, figurak, argazkiak, eskala egokia duten planoak, eta abar.

2.5.– Informazioa jasotzeko eta kontsulta egiteko moduak.

Zenbait plan eta programak ingurumenaren gainean duten eraginaren ebaluazioari buruzko apirilaren 28ko 9/2006 Legearen 9. eta 10. artikuluetan ezarritakoa betetzeko, atal honetan informazioa eskatu eta kontsultak egiteko modua definitzen da, eta eragindako administrazio publikoak nahiz herritar interesatua identifikatzen dira.

Informazio eta kontsultarako moduari dagokionez, erakunde sustatzaileak honako jarduera hauek burutuko ditu:

a) Eragindako administrazio publikoei eta herritar interesatuei kontsulta egiteko, Aldaketaren lehen agiria eta Ingurumenaren gaineko Eraginaren Baterako Ebaluazioaren Azterlana bidaliko zaizkie. Gutxienez, ebazpen honen 2.3 atalean aipatutako eta identifikatutako Administrazio Publikoei eta herritar interesatuei egingo zaie kontsulta. Gutxienez 45 egun izango dituzte agiri horiek aztertu eta oharrak egiteko.

b) «Arratzaingo konpostagunearen Plan Berezia» izenekoaren lehen agiria eta Ingurumenaren gaineko Eraginaren Baterako Ebaluazioaren azterlana jendaurrean jarriko dira Gipuzkoako Agintaritzaren Aldizkarian argitaratuko den iragarkiaren bidez, eta gutxienez 45 eguneko epea egongo da agiri horiek aztertu eta oharrak egiteko.

2.6.– Ingurumen-inpaktuaren gaineko Aurretiazko Txostenaren eskabidea.

183/2003 Dekretuaren 17. artikuluan ezarritakoa aplikatuz, «Arratzaingo konpostagunearen Plan Bereziaren» hasierako onespenaren aurretik, Planaren behin-betiko onespenerako duen organo eskudunak, kasu honetan Usurbilgo Udalak, ingurumen-organo honi ingurumen-inpaktuaren Aldez Aurretiko Txostena igortzea eskatuko dio. Aipatu eskabidea Planaren Aurrerakinarekin edo lehenengo dokumentuarekin eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazio bateratuaren ikerketarekin batera bidaliko da, Erreferentziako Dokumentuan espezifikatutako eduki minimoekin.

3.– Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian aipatutako erreferentzia-dokumentua argitaratzea.

Vitoria-Gasteiz, 2008ko abenduaren 1a.

Ingurumen sailburuordea,
IBON GALARRAGA GALLASTEGUI.

al medio. Se recomienda asimismo la inclusión de documentación gráfica con fines de información pública.

2.4.9.– Documentación gráfica.

El Estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental incluirá la suficiente documentación gráfica que permita el acceso rápido y sencillo a la información. Esta documentación gráfica se presentará en forma de tablas, gráficas, figuras, fotografías, planos a escala adecuada, etc.

2.5.– Modalidades de información y consulta.

En cumplimiento de lo establecido en los artículos 9 y 10 de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas sobre el medio ambiente, en el presente apartado se define la modalidad de información y consulta, y se identifican las Administraciones Públicas afectadas y el público interesado.

Por lo que respecta a la modalidad de información y consulta, el ente promotor realizará las siguientes actuaciones:

a) Consulta a las Administraciones Públicas afectadas y al público interesado, identificados en el apartado 2.3 de esta resolución, mediante remisión del primer documento del plan y de su estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental, asegurándose de que dispongan de al menos 45 días para su examen y formulación de observaciones.

b) Información pública del primer documento del Plan y de su estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental mediante inserción de anuncio en el Boletín Oficial de Gipuzkoa disponiendo al menos 45 días para su examen y formulación de observaciones.

2.6.– Solicitud del Informe Preliminar de impacto ambiental.

En aplicación de lo establecido en el artículo 17 del Decreto 183/2003, con carácter previo a la aprobación inicial del «Plan Especial de la compostadora de Arratzain», el órgano sustantivo para la aprobación definitiva del plan, en este caso el Ayuntamiento de Usurbil, solicitará a este órgano ambiental la emisión del Informe Preliminar de impacto ambiental. Dicha solicitud se acompañará del Avance o primer documento del Plan y del estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental, con el contenido mínimo especificado en este Documento de Referencia.

3.– Ordenar la publicación del presente documento de referencia en el Boletín Oficial del País Vasco.

En Vitoria-Gasteiz, a 1 de diciembre de 2008.

El Viceconsejero de Medio Ambiente,
IBON GALARRAGA GALLASTEGUI.

OHARRAK:

(1) Apirilaren 28ko 9/2006 Legea, zenbait plan eta programak ingurumenaren gainean duten eraginaren ebaluazioari buruzkoa.

(2) 165/2008 Dekretua, irailaren 30ekoa, lurzoruaren jarduera edo instalazio kutsagarriak jasaten edo jasan dituzten lurzoruen inbentarioari buruzkoa.

(3) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparruaren II. Programa 2007-2010. 3. ekintza-lerroa, 9. Helburu Estrategikoarena: Lurraldearen erabilera orekatu bat lortzea.

(4) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparruaren II. Programa 2007-2010. 5. ekintza-lerroa, 3. Helburu Estrategikoarena: Lurzoruaren kutsaduraren prebentzioa eta zuzenketa.

(5) Lurzoru eta Hirigintzari buruzko ekainak 30eko 2/2006 Legearen 3. artikulua.

(6) Urei buruzko ekainak 23ko 1/2006 Legearen 29.2 artikulua.

(7) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparruaren II. Programa 2007-2010. 3. Helburu Estrategikoa: Lurzoruaren kutsaduraren prebentzioa eta zuzenketa.

(8) Euskal Herriko Izadiaren Kontserbazioari buruzko ekainak 30eko 16/1994 Legearen 2.e artikulua.

(9) Gipuzkoako Mendiei buruzko urriak 20ko 7/2006 Foru Arauaren 66.1 artikulua.

(10) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparruaren II. Programa 2007-2010. 7. Helburu Estrategikoa: Gure biologia-dibertsitatea mantentzea.

(11) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparru-Programa 2007-2010. 2. Helburu Estrategikoa: Uraren kalitate ona.

(12) Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparruaren II. Programa 2007-2010. 1. Helburu Estrategikoa: Aire garbia.

(13) Zarataren azaroak 17ko 37/2003 Legeak garatzen duen urriak 19ko 1367/2007 Errege Dekretua, zonakatze akustikoari, kalitate-helburuei eta igorpen akustikoei dagokienez.

(14) Kontuan izan beharreko ingurumen-eraginak arrazoizko probabilitate-maila batekin aurreikusi daitezkeenak izatea iradokitzen du. Arreta-printzipioa aplikatzea: ez da eragin esanguratsuak sortu behar direla ziurtasunarekin jakin behar, aldiz, horiek emateko dauden probabilitateak hartu behar dira kontuan.

(15) 1073/2002 Errege Dekretua, urriaren 18koa, ingurumenaren aire-kalitatearen ebaluazioari eta kudeaketari buruzkoa, sufre-dioxidoari, nitrogeno dioxidoari, nitrogeno-oxidoei, partikulei, berunari, bentzenoari eta karbono monoxidoari dagokienez.

NOTAS:

(1) Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente.

(2) Decreto 165/2008, de 30 de septiembre, de inventario de suelos que soportan o han soportado actividades o instalaciones potencialmente contaminantes del suelo.

(3) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Línea de actuación n.º 3 del Objetivo Estratégico 9: Lograr un uso equilibrado del territorio.

(4) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Línea de actuación n.º 5 del Objetivo Estratégico 3: Prevenir y corregir la contaminación del suelo.

(5) Artículo 3 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.

(6) Artículo 29.2 de la Ley 1/2006, de 23 de junio, de Aguas.

(7) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 3: Prevenir y corregir la contaminación del suelo.

(8) Artículo 2.e) de la Ley 16/1994 de 30 de junio, de Conservación de la Naturaleza del País Vasco.

(9) Artículo 66.1 de la Norma Foral 7/2006 de 20 de octubre, de Montes de Gipuzkoa.

(10) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 7: Mantener nuestra diversidad biológica.

(11) Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 2: Buena calidad del agua.

(12) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 1: Aire limpio.

(13) Real Decreto 1367/2007, de 19 de octubre, por el que se desarrolla la Ley 37/2003, de 17 de noviembre, del Ruido, en lo referente a zonificación acústica, objetivos de calidad y emisiones acústicas.

(14) Sugiere que los efectos medioambientales que se deben tener en cuenta son aquellos que se pueden prever con un grado de probabilidad razonable. Aplicar el principio de precaución: no es cuestión de certeza sino de probabilidad de que se den efectos significativos.

(15) Real Decreto 1073/2002, de 18 de octubre, sobre evaluación y gestión de la calidad del aire ambiente en relación con el dióxido de azufre, dióxido de nitrógeno, óxidos de nitrógeno, partículas, plomo, benceno y monóxido de carbono.

(16) Zarataren azaroak 17ko 37/2003 Legea.

(17) 362-C/2008 Foru Agindua, 2008ko azaroaren 3koa, Gipuzkoako Lurralde Historikoko bide-ardatz handien Zarataren Mapa Estrategikoak onartzen dituena.

(18) Ebaluazio-txostenak plana ez aplikatuz gero egongo litzatekeen eboluzio posiblea espezifikatu behar du.

(19) Otsailak 27ko 3/1998 Euskal Herriko Ingurumenaren Babeseko Lege Orokorraren 28.a). artikulua.

(20) EAEn dagoen Ingurumen Egoera egiteko oinarri bezala erabiltzen dira. Hori, Euskal Herriko Babesaren gaineko Lege Orokorrak adierazten duen bezala 3 urtetan behin egin behar da.

(21) Oinarrizko adierazleetatik ezarritako lehentasunezko ingurumen-helburuen mundu mailako joerak eskaintzen dituzten adierazle gutxi batzuk aukeratzen dira. Gainera, adierazle horiek hazkunde ekonomikoaren eta ingurumenaren artean dauden elkarren arteko harremanak modu globalean erlazionatzen dituzte. Horiekin urtero txosten bat egiten da eta horrek Euskal Herriaren ingurumen-eboluzioa modu errazean eta azkarrean adierazten du.

(22) Kate kausalaren eredu bat gaur egun DPSIR da (Driving forces, Pressures, State, Impacts, Responses/ Mugimen-indarra, Presioa, Egoera, Inpaktua, agente anitzen Erantzuna).

(23) Euskal gizarteak nola egiten duen aurrera islatzen dute modu integralean; hau da, dimentsio ekonomiko, sozial eta ingurumenekotik. Europako egitura-adierazleak oinarri hartuz ezartzen dira.

(24) Biltzeaz, prozesatzeaz eta ebaluatzeaz arduratzen den agintaritza (2001/42/CE Zuzentaraua Aplikatzeko Eskuliburua, ingurumenaren gainean hainbat plan eta programek dituzten eraginen ebaluazioari buruzkoa).

(16) Ley 37/2003, de 17 de noviembre, del Ruido.

(17) Orden Foral 362-C/2008, de 3 de noviembre de 2008, por el que se aprueban los Mapas Estratégicos de Ruido de los grandes ejes viarios del Territorio Histórico de Gipuzkoa.

(18) El estudio de evaluación debe especificar la probable evolución de no aplicar el plan.

(19) Artículo 28.a) de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco.

(20) Sirven de base para la elaboración del Estado del Medio Ambiente en la CAPV que, tal y como señala la Ley General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco, se debe realizar cada 3 años.

(21) A partir de los indicadores básicos se selecciona un número reducido de indicadores que proporciona las tendencias globales de los objetivos ambientales prioritarios establecidos. Además, estos indicadores relacionan de forma agregada las interrelaciones existentes entre el crecimiento económico y el medio ambiente. Con ellos se elabora un informe anual que señala de forma sencilla y rápida la evolución ambiental del País Vasco.

(22) Un modelo actual para la cadena causal es el DPSIR / PFEIR (Driving forces, Pressures, State, Impacts, Responses/Fuerzas motrices, Presión, Estado, Impacto, Respuestas de los diversos agentes).

(23) Reflejan cómo avanza la sociedad vasca de manera integral, es decir, desde las dimensiones económica, social y ambiental. Se establecen a partir de los indicadores estructurales europeos.

(24) Autoridad responsable de recopilar, procesar y evaluar (Manual de Aplicación de la Directiva 2001/42/CE, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente).