6639

EBAZPENA, 2008ko uztailaren 18koa, Ingurumen Sailburuordetzarena, Eusko Jaurlaritzaren Lurralde Antolamendurako Zuzendaritzak eta Arabako Foru Aldundiko Tokiko Administrazioaren eta Lurralde Orekaren Sailak, biek batera, sustatutako «Eremu Funtzionalean nekazaritzako eraikuntzak eta upeltegiak arautzeari dagokion Arabako Errioxako LZPren Aldaketa» izeneko planak ingurumenaren gainean izango duen eraginari buruzko erreferentzia-dokumentua egiten duena.

Euskal Herriko Ingurumena Babesteko otsailaren 27ko 3/1998 Lege Orokorraren 41. artikuluaren arabera, I. eranskinaren A) paragrafoan azaltzen diren planek ingurumenean duten eraginari buruzko Ebaluazio Bateratua beharko dute, plangintzako lehen faseetan alternatiba egokienak aukeratzeko eta ingurumenean izango duten eraginaren analisia eta balorazioa egiteko, jarduera desberdinen ondorio metagarri eta sinergikoak kontuan hartuz.

Era berean, zenbait planek eta programak ingurumenean dituzten ondorioak ebaluatzeko apirilaren 28ko 9/2006 Legearen aplikazio eremuan dago «Eremu Funtzionalean nekazaritzako eraikuntzak eta upeltegiak arautzeari dagokion Arabako Errioxako LZPren Aldaketa» izeneko plana. Aipatutako arauaren 9. artikuluan ezarri zenez, ingurumen iraunkortasunari buruzko txostenaren xehetasun maila eta zehaztasun gradua ingurumeneko organoak ezarriko ditu, ukitutako administrazio publikoak eta publiko interesduna identifikatu eta haiei galdetu eta gero, erreferentziako agiri bat emanez. Agiri horretan, gainera, kasu bakoitzean aplikatu beharreko ingurumen irizpide estrategikoak, ingurumen helburuen adierazleak eta iraunkortasun printzipioak adieraziko dira.

Eusko Jaurlaritzaren Lurralde Antolamendurako Zuzendaritzak 2008ko maiatzaren 22an hasi ditu izapideak «Eremu Funtzionalean nekazaritzako eraikuntzak eta upeltegiak arautzeari dagokion Arabako Errioxako LZPren Aldaketa» izeneko planak ingurumenaren gainean izango duen eraginari buruzko erreferentzia-dokumentuari erantzuteko.

Ingurumen eta Lurralde Antolamendu Sailaren egitura organikoa ezartzen duen urriaren 25eko 340/2005 Dekretuaren arabera, Ingurumen Sailburuordetzak du planek eta programek ingurumenean izango duten eraginari buruzko txostenak egiteko eskumena.

Espedienteko agiriak aztertu ondoren eta zenbait planek eta programak ingurumenean dituzten ondorio-

6639

RESOLUCIÓN de 18 de julio de 2008, de la Viceconsejería de Medio Ambiente, por la que se formula el documento de referencia para la Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental de la «Modificación del PTP de Laguardia (Rioja Alavesa), relativa a la regulación de las construcciones agrícolas y bodegas en el Área Funcional» promovida conjuntamente por la Dirección de Ordenación del Territorio del Gobierno Vasco y el Departamento de Administración Local y Equilibrio Territorial de la Diputación Foral de Álava.

De conformidad con el artículo 41 de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección de Medio Ambiente del País Vasco, los planes contemplados en el apartado A) del anexo I, quedan sometidos al procedimiento de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental con el objetivo, entre otros, de introducir en las primeras fases del proceso de planificación, y en orden a la elección de las alternativas más adecuadas, el análisis y valoración relativo a las repercusiones que sobre el medio ambiente se deriven de la aplicación del plan, teniendo en cuenta los efectos acumulativos y sinérgicos derivados de las diversas actividades.

Igualmente, la «Modificación del PTP de Laguardia (Rioja Alavesa), relativa a la regulación de las construcciones agrícolas y bodegas en el Área Funcional» se encuentra en el ámbito de aplicación de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, estableciéndose en el artículo 9 de la citada norma que el alcance, nivel de detalle y el grado de especificidad del informe de sostenibilidad ambiental se determinará por el órgano ambiental, tras identificar y consultar a las Administraciones públicas afectadas y al público interesado, mediante la emisión de un documento de referencia que incluirá además los criterios ambientales estratégicos e indicadores de los objetivos ambientales y principios de sostenibilidad aplicables en cada caso.

La Dirección de Ordenación del Territorio del Gobierno Vasco, con fecha de 22 de mayo de 2008, ha iniciado los trámites para la emisión del documento de referencia en relación con la «Modificación del PTP de Laguardia (Rioja Alavesa), relativa a la regulación de las construcciones agrícolas y bodegas en el Área Funcional».

De conformidad con el Decreto 340/2005, de 25 de octubre, por el que se establece la estructura orgánica del Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, corresponde a la Viceconsejería de Medio Ambiente la competencia para la emisión de los informes de Impacto Ambiental en relación con los Planes y Programas.

Una vez examinada la documentación del expediente, y en cumplimiento del trámite previsto en el artículo

ak ebaluatzeko apirilaren 28ko 9/2006(1) Legearen 9. artikuluan aurreikusitako izapideak betez, Ingurumen Sailburuordetzak honakoa

EBATZI DU:

1.– Ingurumen ondorioetarako soilik, Eusko Jaurlaritzaren Lurralde Antolamendurako Zuzendaritzak eta Arabako Foru Aldundiko Tokiko Administrazioaren eta Lurralde Orekaren Sailak, biek batera, sustatutako «Eremu Funtzionalean nekazaritzako eraikuntzak eta upeltegiak arautzeari dagokion Arabako Errioxako LZPren Aldaketa» izeneko planaren erreferentzia-dokumentua egitea.

2.– Txostena honakoa da:

2.1.– Aurrekariak.

Laguardiako (Arabako Errioxa) LPPren Aldaketak Memoriaren zenbait atal eta Araudiaren 34. artikulua berriro idaztea proposatzen du, eta 34 bis artikulu berri bat du. Hona hemen proposatutako aldaketen laburpena:

1) Bi instalazio-mota bereizten dira, ardo-produkzioaren arabera: eraldatze-instalazio txikiak eta upategi handiak.

2) Udal-plangintzak lurzorua kalifikatu behar du, bai jarduera ekonomiko orokorrerako, bai upategietako espezifikorako.

3) EKT betetzeko obligazioa, energia-kontsumoari dagokionez.

4) Irizpide estetiko eta paisajistikoak aintzat hartzea upategiak egitean.

5) Atxikitako mahastien gutxieneko azalera 8 hektareakoa izan behar dute instalazio txikiek, eta 12 hektareakoa upategi handiek eta erabilera osagarriak dituzten eraldatze-instalazio txikiek. Partzela hartzailearen azalera, berriz, murriztu egin da kasu bietan (2 hektareatik 0,5era eta hektarea 1era, hurrenez hurren).

6) Jabetza-, errentamendu- edo usufruktu-titulupean egin behar da azalera horien ekarpena, gutxienez 15 urteko lotura izan behar dute, eta Jabetza Erregistroan inskribatuta egon.

7) Eraikigarritasuna, berriz, igo egin da, 0,2 m^2c/m^2-tik 0,3 m^2c/m^2-ra.

8) Aparkalekuei dagokienez, EKTren irizpideak bete behar dituzte.

9) LPPa indarrean sartu aurretik zeuden upategietako jarduera baimenduak arautu egiten dira, babes bereziko lurretan dauden edo ez irizpide dela.

10) Beste eginkizun batzuetarako erabiltzen diren eta babes bereziko lurretan ez dauden zenbait pabiloi upategi bihurtzeko aukerarik badagoen aztertzen ari da.

9 de la Ley 9/2006(1), sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, la Viceconsejería de Medio Ambiente

RESUELVE:

1.– Formular, únicamente a efectos ambientales, el documento de referencia de la «Modificación del PTP de Laguardia (Rioja Alavesa), relativa a la regulación de las construcciones agrícolas y bodegas en el Área Funcional» promovida conjuntamente por la Dirección de Ordenación del Territorio del Gobierno Vasco y el Departamento de Administración Local y Equilibrio Territorial de la Diputación Foral de Álava.

2.– Establecer dicho Informe en los siguientes términos:

2.1.– Antecendentes.

La Modificación del PTP de Laguardia (Rioja Alavesa) propone una nueva redacción de determinados apartados de la Memoria, una nueva redacción del artículo 34 de la Normativa e incluye un nuevo artículo 34 bis. Las modificaciones propuestas se resumen en los siguientes puntos:

1) Se diferencian dos tipos de instalaciones en función de la producción de vino: pequeñas instalaciones de transformación y grandes bodegas.

2) El planeamiento municipal deberá calificar suelo para actividad económica general o bien específica para bodegas.

3) La exigencia del cumplimiento del CTE en lo que se refiere al consumo de energía.

4) La consideración de criterios estéticos y paisajísticos para la implantación de las bodegas.

5) La superficie mínima de viñedo vinculado será de 8 hectáreas para las pequeñas instalaciones y de 12 hectáreas para las grandes bodegas y pequeñas instalaciones de transformación que incorporen usos complementarios. La parcela receptora se reduce en ambos casos (de 2 hectáreas a 0,5 o 1 hectárea respectivamente).

6) Se establece la necesidad de que dichas superficies se aporten bajo el título de propiedad, arrendamiento o usufructo con una vinculación de 15 años e inscripción en el Registro de la Propiedad.

7) La edificabilidad se amplia de 0,2 m^2c/m^2 a 0,3 m^2c/m^2.

8) En lo referente a aparcamientos, se determina que se seguirán los criterios del CTE.

9) Se regulan las actuaciones permitidas en las bodegas existentes con anterioridad a la entrada en vigor del PTP, en función de si se ubican en suelos de especial protección o no.

10) Se contempla la posibilidad de convertir en bodegas pabellones actualmente destinados a otros usos que no se sitúen en suelos de especial protección.

11) 34 bis artikuluak proposatzen du beste era batera arautzea upategi ez diren nekazaritzako eraikinak lurzoru urbanizaezinean egiteko prozedura.

2.2.– Egindako kontsultak.

Ingurumen Sailburuordetza honek organismo hauek kontsultatu zituen:

– Eusko Jaurlaritzako Kultura Ondarearen Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Landa eta Kosta Garapeneko Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Osasun Publikoko Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Bioaniztasun eta Ingurumen Parte-hartzeko Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Kalitateko Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Larrialdiei Aurregiteko Zuzendaritza.

– Uraren Euskal Agentzia.

– Arabako Foru Aldundiko Nekazaritza Zuzendaritza.

– Arabako Foru Aldundiko Euskara, Kultura eta Kirol Zuzendaritza.

– Arabako Foru Aldundiko Ingurumen Zuzendaritza.

– Arabako Foru Aldundiko Hirigintza eta Arkitektura Zuzendaritza.

– IHOBE, Ingurumen Jarduketarako Sozietate Publikoa.

– Ekologistak Martxan elkartea.

– Mañuetako Udala.

– Kripango Udala.

– Elciegoko Udala.

– Bilarko Udala.

– Bastidako Udala.

– Laguardiako Udala.

– Lantziegoko Udala.

– Lapuebla de Labarcako Udala.

– Lezako Udala.

– Moreda de Álavako Udala.

– Navaridasko Udala.

– Oyón-Oiongo Udala.

– Samaniegoko Udala.

– Eskuernagako Udala.

– Iekorako Udala.

Arauzko epea amaiturik, erantzunak bidali dizkigute Arabako Foru Aldundiko Euskara, Kultura eta Kirol

11) En el artículo 34 bis se propone la inclusión de una nueva regulación de la implantación en suelo no urbanizable de las construcciones agrícolas distinta al de bodega.

2.2.– Consultas realizadas.

Esta Viceconsejería de Medio Ambiente realizó consultas a los siguientes organismos:

– Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco.

– Dirección de Desarrollo Rural y Litoral del Gobierno Vasco.

– Dirección de Salud Pública del Gobierno Vasco.

– Dirección de Biodiversidad y Participación Ambiental del Gobierno Vasco.

– Dirección de Calidad Ambiental del Gobierno Vasco.

– Dirección de Atención de Emergencias del Gobierno Vasco.

– Agencia Vasca del Agua.

– Dirección de Agricultura de la Diputación Foral de Álava.

– Departamento de Euskara, Cultura y Deportes de la Diputación Foral de Álava.

– Dirección de Medio Ambiente de la Diputación Foral de Álava.

– Dirección de Urbanismo y Arquitectura de la Diputación Foral de Álava.

– Sociedad Pública de Gestión Ambiental IHOBE.

– Asociación Ekologistak Martxan.

– Ayuntamiento de Baños de Ebro.

– Ayuntamiento de Kripan.

– Ayuntamiento de Elciego.

– Ayuntamiento de Elvillar.

– Ayuntamiento de Labastida.

– Ayuntamiento de Laguardia.

– Ayuntamiento de Lanciego.

– Ayuntamiento de Lapuebla de Labarca.

– Ayuntamiento de Leza.

– Ayuntamiento de Moreda de Álava.

– Ayuntamiento de Navaridas.

– Ayuntamiento de Oyón-Oion.

– Ayuntamiento de Samaniego.

– Ayuntamiento de Villabuena de Álava.

– Ayuntamiento de Yécora.

Finalizado el plazo reglamentario, se han recibido respuestas del Departamento de Euskara, Cultura y De-

Sailak, IHOBE Ingurumen Jarduketarako Sozietate Publikoak eta Eusko Jaurlaritzako Larrialdiei Aurregiteko Zuzendaritzak.

Halaber, iragarki bat plazaratu genuen prentsan, 2008ko ekainaren 1ean, interesdun hartzaileak identifikatu eta kontsultatzeko, eta haien esku jarri genuen espedientearen dokumentazioa, bai Ingurumen Sailburuordetzaren egoitzan, bai Ingurumen eta Lurralde Antolamendu Sailaren web orrian.

Interesdun-egiaztagiria jasotzeko eta alegazioak aurkezteko epea 2008ko uztailaren 7an amaitu zen. Inork ez du eskatu interesdun-egiaztagiria.

2.3.– Ingurumen-irizpide estrategikoak, ingurumen-helburuak eta aplikatu beharreko iraunkortasun-printzipioak.

Laguardiako (Arabako Errioxa) Gune Funtzionalean nekazaritzako eraikinen eta upategien LPPa aldatzeko, funtsezko oinarritzat hartu behar dira Garapen Iraunkorraren Euskal Ingurumen Estrategiako (2002-2020), Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumen Esparru Programako (2007-2010), EAEko Ingurumena Babesteko otsailaren 27ko 3/1998 Legeko, maiatzaren 28ko 8/2007 Lurzoruaren Legeko eta ekainaren 30eko 2/2006 Lurzoru eta Hirigintza Legeko ingurumen-irizpide estrategikoak. Bereziki, aintzat hartu behar da:

1) Jada artifizializatutako lurzoruen erabilera lehenestea, eta nekazaritzako lurzorua eta naturala bereziki zaintzea(2). Hiri-lur eta lur urbanizagarri hutsen poltsa eratzeko aplikatu beharreko irizpideen artean sartu behar da hori ere.

2) Poluitutako lurzoruen leheneratzea lehenestea, lurzoru ez-urbanizagarria(3) birkalifikatu aurretik. Aurreko kasuan bezala, hiri-lur eta lur urbanizagarri hutsen poltsa eratzeko aplikatu beharreko irizpideen artean sartu behar da hau ere.

3) Ahal dela, saihestu egin behar da artifizializazioa ehun urtean behingo uholde-arriskua dagoen eta gaur egun inongo garapenik ez dagoen inguruetan(4).

4) Hirigunearen bereiztea eta sakabanatzea saihestea, mugikortasunik ez eragiteko behar bezalako integrazioa eta kohesioa izan dezaten jarduera eta erabilerek(5).

5) Pertsonen mugikortasun-eskaria oinez, bizikletaz edo garraio kolektiboz ibiltzera bideratzea(6).

6) Energia-aurrezpena, energia-eraginkortasuna eta energia berriztagarrien erabilera sustatzea(7).

7) Aniztasun biologikoaren galera geldiaraztea, habitat eta ekosistemen funtzionamendu iraunkorra berreskuratuz eta babestuz, Naturagune Babestuetatik

portes de la Diputación Foral de Álava, de la Sociedad Pública de Gestión Ambiental IHOBE y de la Dirección de Atención de Emergencias del Gobierno Vasco.

Asimismo, con fecha 1 de junio de 2008, se publicó anuncio en prensa para identificación y consulta al público interesado, poniendo a disposición de éste la documentación del expediente tanto en la sede de la Viceconsejería de Medio Ambiente como en la página web del Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio.

El plazo para acreditarse como público interesado y para presentar alegaciones finalizó el 7 de julio de 2008. Nadie se ha acreditado como público interesado.

2.3.– Criterios ambientales estratégicos, objetivos ambientales y principios de sostenibilidad aplicables.

Se tomarán como base fundamental para la elaboración de la Modificación del PTP de Laguardia (Rioja Alavesa), relativa a la regulación de las construcciones agrícolas y bodegas en el Área Funcional los criterios ambientales estratégicos contenidos en la Estrategia Ambiental Vasca de Desarrollo Sostenible 2002-2020, en el Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010, en la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco, en la Ley 8/2007, de 28 de mayo, de suelo y en la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo. Especialmente se tendrá en cuenta lo siguiente:

1) Priorizar la utilización de suelos ya artificializados, especialmente preservando el suelo agrario y natural(2). Este criterio debería incluirse entre los criterios aplicables para la creación de la bolsa de suelos urbanos y urbanizables vacantes prevista.

2) Priorizar la recuperación de suelos contaminados antes de recalificar suelo no urbanizable(3). Al igual que en el caso anterior, este criterio debería incluirse entre los criterios aplicables para la creación de la bolsa de suelos urbanos y urbanizables vacantes prevista.

3) Evitar, en lo posible, la artificialización en zonas donde haya riesgo frente a las avenidas de 100 años de periodo de retorno y que actualmente no presenten desarrollos(4).

4) Evitar la segregación y dispersión urbana para posibilitar el mantenimiento de la correcta integración y cohesión espacial de los diversos usos o actividades con el fin de reducir la generación de movilidad(5).

5) Gestionar la demanda de movilidad de las personas reconduciendo el reparto modal hacia el caminar, la bicicleta y el transporte colectivo(6).

6) Fomentar el ahorro de energía, la eficiencia energética y el uso de energías renovables(7).

7) Detener la pérdida de diversidad biológica mediante la protección y la restauración del funcionamiento sostenible de los hábitats y ecosistemas, centrándose

kanpoko inguruen askitasuna, koherentzia eta konektibitatea batik bat(8).

Bestalde, argitu behar da nola eman lehentasuna hiri-lurzoruen edo urbanizagarrien erabilerari, harik eta udal bakoitzeko hiri-lurzoruen eta urbanizagarrien poltsa osatu arte.

Berez, hiri-lur eta lur urbanizagarri hutsen poltsa sortuta, konponduta behar luke upategietarako lurzoru-premiak. Beraz, lurzoru ez-urbanizagarrian upategiak eraikitzeko aukera egoera honetan bakarrik onartu behar litzateke: upategi berriak (lehendik dauden guneei itsatsiak edo haien ondokoak, noski) egiteak hiri-egitura edo haren itxura aldatzea badakar. Hau da, irizpide estetiko bati esker gaindi daiteke hiri-lurzoruei edo urbanizagarriei lehentasuna emateko irizpidea. Argitu egin behar da alderdi hori.

2.4.– Iraunkortasun-txostenaren tamaina eta xehetasun- eta espezifikazio-maila.

Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumena Babesteko apirilaren 28ko 9/2006 Legeak (zenbait planek eta programak ingurumenean duten eraginari buruzkoa) aipatzen duen iraunkortasun-txostena Ingurumen Inpaktuaren Ebaluazio Prozedura Bateratua arautzen duen uztailaren 22ko 183/2003 Dekretuak aipatzen duen ingurumen-inpaktuaren ebaluazio bateratuaren azterketan sartzen da.

Beraz, Laguardiako (Arabako Errioxa) Gune Funtzionalean nekazaritzako eraikinen eta upategien LPPa aldatzeko, ingurumen-inpaktuari buruzko ebaluazio bateratuko azterketa bat behar da, betiere uztailaren 22ko 183/2003 Dekretuaren Gehigarriak eta apirilaren 28ko 9/2006 Legearen I. Gehigarriak diotenari doitua, gutxieneko edukiei eta egiturari dagokienez.

Horren arabera, ingurumen-inpaktuari buruzko ebaluazio bateratuko azterketaren atalak eskema metodologiko honen arabera egin behar dira:

1) Planaren helburu estrategikoen eta horiek lortzeko aukeren deskribapena.

2) Beste plan eta programa batzuekiko elkarreraginen azterketa.

3) Planaren eraginpeko eremuaren ingurumen-azterketa, -diagnostikoa eta -balorazioa.

4) Teknikoki zentzuzkoak diren aukeren ingurumen-azterketa. Aukeratutako irtenbidearen justifikazioa.

5) Planaren eta haren jardueren inpaktuen identifikazioa eta balorazioa.

6) Neurri babesle, zuzentzaile eta konpentsatzaileak proposatzea.

7) Planaren ondorioak gainbegiratzeko programa.

8) Sintesi-dokumentua.

en proteger la suficiencia, coherencia y conectividad de áreas fuera de Espacios Naturales Protegidos(8).

Por otro lado, deberá aclararse cómo se va a dar preferencia a la utilización de suelos urbanos o urbanizables en tanto no este creada la bolsa de suelos urbanos y urbanizables en cada uno de los municipios.

En principio, con la creación de la bolsa de suelo urbano y urbanizable vacante debería estar resuelta la necesidad de suelo para bodegas. Por tanto, la posibilidad de implantación de bodegas en suelo no urbanizable sólo cabría si la implantación de las nuevas bodegas en estos suelos, lógicamente insertos o contiguos a los núcleos existentes, suponga una alteración de la estructura urbana o de la imagen de éstos. Es decir, un criterio estético permitiría superar el criterio de dar preferencia a la utilización de suelos urbanos o urbanizables. Deberá aclararse este aspecto.

2.4.– Amplitud, nivel de detalle y grado de especificación del informe de sostenibilidad.

El informe de sostenibilidad al que se refiere la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente debe entenderse comprendido en el estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental al que se refiere el Decreto 183/2003, de 22 de julio, por el que se regula el procedimiento de evaluación conjunta de impacto ambiental.

Por tanto, en la Modificación del PTP de Laguardia (Rioja Alavesa), relativa a la regulación de las construcciones agrícolas y bodegas en el Área Funcional debe integrarse un estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental que se ajuste, en cuanto a sus contenidos mínimos y estructura, a lo dispuesto en el anexo al Decreto 183/2003, de 22 de julio, y a lo establecido en el anexo I de la citada Ley 9/2006, de 28 de abril.

De acuerdo con lo anterior, los apartados que se desarrollen en el estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental deben responder al siguiente esquema metodológico:

1) Descripción de los objetivos estratégicos del plan y de las alternativas consideradas para alcanzar dichos objetivos.

2) Análisis de las interacciones con otros planes y programas.

3) Análisis, diagnóstico y valoración ambiental del ámbito afectado por el plan.

4) Examen ambiental de las alternativas técnicamente razonables. Justificación de la solución adoptada.

5) Identificación y valoración de impactos del plan y de sus diferentes actuaciones.

6) Propuesta de medidas protectoras, correctoras y compensatorias.

7) Programa de supervisión de los efectos del plan.

8) Documento de síntesis.

9) Dokumentazio grafikoa.

Aztergai dugun dokumentuaren ezaugarriak eta egindako kontsulten emaitzak ikusirik, Ingurumen Sailburuordetzak uste du hemen aipatuko ditugun zabalera eta xehetasun-mailarekin garatu behar dituela aipatutako atalak ingurumen-inpaktuaren ebaluazio bateratuak.

2.4.1.– Planaren helburu estrategikoen eta helburu horiek lortzeko aztertutako aukeren deskribapena.

Atal honetan sartu behar dira Aldaketaren helburuak, ingurumen-helburuak azpimarratuz betiere. Esplizituki adierazi behar da nola sartu diren Erreferentzia Dokumentu honetako 2.3 ataleko ingurumen-irizpide estrategikoak.

Ingurumen-irizpide estrategiko ingurumen-helburu hauek Aldaketan sartzearen xedea da lehentasuna ematea prebentzio-printzipioari kalte-konponketaren gainetik, zuzentzeko eta/edo konpentsatzeko neurriak hartzeko premia mugatzen duen garapen iraunkorra bultzatuz. Hortaz, ingurumen-helburuak lortzea izan behar du helburu nagusi aukera-proposamenak, eta ez zuzentze-neurriak proposatzea.

Horregatik, planeko helburuak zenbait eratara garatzeko alternatibak proposatu behar dira, batez ere lehen aipatutako ingurumen-irizpide estrategikoak.

2.4.2.– Beste plan eta programa batzuekiko elkarreraginen azterketa.

Aplikazio-eremu bera duten beste plan batzuekin justifikatu behar da Aldaketaren ingurumen-bateragarritasuna. Besteak beste, plan eta programa hauekin aztertu behar da Aldaketaren bateragarritasuna:

a) Lurralde Antolamenduko Gidalerroak.

b) Behin betikoz onartutako eta prestatze-fasean dauden Lurralde Plan Sektorialak.

c) Indarrean den udal-plangintza.

d) EAEko Uholdeak Prebenitzeko Plan Integrala eta EAEko Hiriguneetako Uholde-arriskuei buruzko Azterketa (2001-2005).

e) Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak eta Naturagune Babestuak Erabiltzeko eta Kudeatzeko Plan Gidaria.

f) Kantauriko Mendilerroko EELGa kudeatzeko plana (ES2110018) (behin-behineko onespena du).

g) Arriskupean dauden espezieak kudeatzeko planak, indarrean daudenak.

h) Klima Aldaketaren aurkako Euskal Plana (2008-2012).

9) Documentación gráfica.

Dadas las características del documento que se evalúa y a la vista de los resultados de las consultas realizadas, esta Viceconsejería de Medio Ambiente estima que el estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental debe desarrollar los apartados mencionados con la amplitud y nivel de detalle que se expresan a continuación.

2.4.1.– Descripción de los objetivos estratégicos del plan y de las alternativas consideradas para alcanzar dichos objetivos.

En este apartado deben recogerse los objetivos de la Modificación, haciendo hincapié en los objetivos medioambientales. Deberá señalarse explícitamente de qué manera se han incorporado los criterios ambientales estratégicos señalados en el apartado 2.3 de este Documento de Referencia.

La integración de estos criterios ambientales estratégicos y objetivos ambientales en la elaboración de la Modificación busca incidir en el principio de prevención frente a la corrección de efectos, impulsando un desarrollo sostenible que permita, al mismo tiempo, limitar la necesidad de establecer medidas correctoras y/o compensatorias. Así, la propuesta de alternativas debe entenderse principalmente ligada al desarrollo de objetivos ambientales y no a la búsqueda de medidas correctoras.

Por ello, deben proponerse alternativas que busquen desarrollar de manera distinta los objetivos previstos en el plan, y, en especial, los criterios ambientales estratégicos, antes señalados.

2.4.2.– Análisis de las interacciones con otros planes y programas.

Debe justificarse la compatibilidad ambiental de la Modificación con otros planes cuyo ámbito de aplicación sea coincidente. Entre otros, se analizará la compatibilidad de la Modificación con los siguientes planes y programas:

a) Directrices de Ordenación del Territorio.

b) Planes Territoriales Sectoriales aprobados definitivamente y en fase de elaboración.

c) Planeamiento municipal vigente.

d) Plan Integral de Prevención de Inundaciones de la CAPV y Estudio de inundabilidad de los núcleos urbanos de la CAPV 2001-2005.

e) Planes de Ordenación de Recursos Naturales y Planes Rectores de Uso y Gestión de espacios naturales protegidos.

f) Plan de gestión del LIC Sierra Cantabria (ES2110018) (Aprobado provisionalmente).

g) Planes de gestión de especies amenazadas vigentes.

h) Plan Vasco de Lucha contra el Cambio Climático 2008-2012.

Ingurumen-alorreko bateraezintasunik baldin badago aztertutako plan eta programekiko, baliogabetu edo ordeztu egin behar dira hartutako erabakiak.

2.4.3.– Planaren eraginpeko eremuaren ingurumen-azterketa, -diagnostikoa eta -balorazioa.

Egungo ingurumen-egoeraren alderdi aipagarrienak adierazi behar dira, baita Plana ez gauzatzekotan izan dezaketen bilakaera ere. Azpimarratu behar dira, bestalde, seguruenik eragin nabarmena jasango duten inguruen ezaugarriak.

Behar hainbateko xehetasun-mailarekin zehaztu behar dira alderdi hauek:

1) Seguruenik eragin nabarmena jasango duten inguruen ingurumen-ezaugarriak(9) (landaredia, fauna, paisaia, hidrologia, geologia, hidrogeologia, ondare kulturala...).

2) Lehendik dauden eta planerako garrantzizkoak diren ingurumen-arazoak (uholde-arriskuak, lurzoru poluituak, lurzoru aldatuak edo higadura handia jasandakoak, erauzketa-lanak, poluzio akustikoa, poluzio atmosferikoa...), betiere kontuan izanik:

3) Ingurumen-garrantzi bereziko eremuak:

3.1) Europako Erkidegoko Leku Garrantzitsuak (EELG), Kontserbazio Bereziko Eremuak (KBE) eta Hegaztien Babes Bereziko Eremuak (HBBE).

3.2) EAEko Naturagune Babestuen Sarean dauden lekuak.

3.3) EAEko Korridore Ekologikoen sarea.

3.4) Euskal Ondare Kulturaleko ondasunak.

3.5) LAAen Interes Naturalistikoko Eremuen zerrenda irekiak.

3.6) EAEko Naturagune Garrantzitsuen Katalogoan ageri diren lekuak.

3.7) EAEko Pasaia Berezien eta Aparten Katalogo Irekiaren Aurreproiektuan ageri diren lekuak.

3.8) Jabari Publiko Hidraulikoa eta haren zortasun- eta polizia-eremuak.

3.9) Interes geologikoko eremuak.

3.10) Arriskupean dagoen flora- eta fauna-espezieen banaketa-eremuak. Arriskupeko espezie batek kudeaketa-plana baldin badu, horren arabera jardun behar da.

3.11) Ingurumenaren aldetik sentikorrak diren guneak(10).

3.12) Balio agrologiko handiko lurzoruak.

3.13) Hostozabalen basotxoak.

3.14) Akuiferoak kargatzeko eremuak eta haien poluzioarekiko kalteberatasun handia dutenak.

La existencia de incompatibilidades de índole ambiental con los planes y programas analizados exigirá la anulación o sustitución de las determinaciones correspondientes.

2.4.3.– Análisis, diagnóstico y valoración ambiental del ámbito afectado por el plan.

Deben señalarse los aspectos mas relevantes de la situación ambiental actual y su probable evolución de no llevarse a cabo el Plan, destacando, además, las características de las zonas que probablemente vayan a ser afectadas significativamente.

Se identificarán, con el grado de detalle suficiente, los siguientes aspectos:

1) Las características medioambientales de las zonas probablemente(9) afectadas significativamente (vegetación, fauna, paisaje, hidrología, geología, hidrogeología, patrimonio cultural,…).

2) Los problemas medio ambientales existentes que sean importantes para el plan (riesgos de inundabilidad, suelos contaminados, alterados o con alta erosión, actividades extractivas, contaminación acústica, contaminación atmosférica, etc.), teniendo en cuenta que:

3) Las zonas de especial importancia medioambiental:

3.1) Lugares de Importancia Comunitaria (LIC), Zonas de Especial Conservación (ZEC) declaradas y Zonas de Especial Protección para las Aves (ZEPA).

3.2) Lugares incluidos en la Red de Espacios Naturales Protegidos del País Vasco.

3.3) Red de corredores ecológicos de la CAPV.

3.4) Bienes integrantes del Patrimonio Cultural Vasco.

3.5) Listado abiertos de Áreas de Interés Naturalístico de las DOT.

3.6) Espacios incluidos en el Catálogo Abierto de Espacios Naturales Relevantes de la CAPV.

3.7) Espacios incluidos en el Anteproyecto de Catálogo Abierto de Paisajes Singulares y Sobresalientes de la CAPV.

3.8) El Dominio Público Hidráulico y su zona de servidumbre y zona de policía.

3.9) Áreas de interés geológico.

3.10) Áreas de distribución de especies de flora y fauna amenazada. Cuando la especie amenazada en cuestión disponga de plan de gestión deberá estarse a lo que éste disponga.

3.11) Zonas ambientalmente sensibles(10).

3.12) Los suelos de alto valor agrológico.

3.13) Los bosquetes de frondosas.

3.14) Áreas de recarga de acuíferos, así como zonas que presenten alta vulnerabilidad a la contaminación de los mismos.

3.15) Erabilera publikoko mendiak, eta babes-mendiak.

Behar izanez gero, zehaztu behar dira arazo teknikoak, jakintzakoak eta/edo esperientziari dagozkionak, behar den informazioa jaso eta arazoak nola gainditu diren jakiteko.

Kartografian jaso behar dira Aldaketarako garrantzizkoak diren ingurumen-interes bereziko baliabideak eta eremuak, baita planaren baitako ingurumen-arazoak ere, azkar eta aise iristeko informazio horretara.

2.4.4.– Teknika eta ingurumen aldetik zentzuzkoak diren aukeren ingurumen-azterketa. Aukeratutako irtenbidearen justifikazioa.

Planeko helburuak zenbait eratara garatzeko moduak proposatu behar dituzte aztertzen diren aukerek, betiere sustatzailearen eskumen juridiko eta geografikopekoak badira. Hor sartu behar dira, nahitaez, ingurumen-helburuak, 2.3 ataleko ingurumen-helburu estrategikoak, zehazki. Behar bezala justifikatu behar da aukera-hautaketa, eta ez dira nahita hautatu behar ondorio askoz kaltegarriak eragin ditzaketenak gogoko ditugunak sustatzearren.

Nolanahi dela ere, bidegabetzat joko da planeko helburuak garatzeko ordezko proposamenik ez egotea, baldin eta ez badago aski justifikatutako ezintasun teknikorik.

Identifikatu, deskribatu eta ebaluatu egin behar dira, elkarrekin alderatuz aukera guztiek eta bakoitzak izan ditzaketen eragin nabarmenak, bakarrik batzuen ebaluazioa egin gabe, edo beste batzuk a priori bazterrera utzi gabe. Aztertutako zentzuzko aukeren irudi zehatza behar da, eta argi adierazi zergatik ez diren jotzen aukera hoberentzat.

Azken batean, justifikatu egin behar da hautatzen den konponbidea, teknika eta ingurumen aldetik bideragarri diren gainerako aukerekin alderatuz, ez esku hartzeko 0 alternatiba ere barne dela(11).

2.4.5.– Planaren eta haren jardueren inpaktuen identifikazioa eta balorazioa.

Proposamenaren eraginpeko inguruneko aldagaien gaineko inpaktuak zehaztu egin behar dira, inpaktu kritikoak batik bat, hau da, Ingurumen Inpaktuaren Ebaluazioari buruzko ekainaren 28ko 1302/1986 Legegintzako Errege Dekretua gauzatzeko araudia onartu zuen irailaren 30eko 1131/1988 Errege Dekretuaren kontzeptu teknikoen arabera oro har onartzen diren arau edo azterketa teknikoek finkatutako muga- edo gida-balioak gainditzen dituztenak, baretzeko modurik ez dela.

Planak eragin litzakeen ondorio kaltegarriak eta ingurumenean egin beharreko jarduerak zehaztu behar dira, baita horien arteko lotura ere. Planak ingurumenean eragin ditzakeen kalteen zenbaterainokoa zehazteko, irizpide hauek erabili behar dira: ingurumenean zenbait

3.15) Montes catalogados de utilidad pública y montes protectores.

Se identificarán, en su caso, las dificultades técnicas, de conocimiento y/o experiencia para recabar la información requerida y como se han superado.

Los recursos y espacios de especial interés ambiental y los problemas ambientales existentes en el ámbito del plan que sean importantes para la Modificación deberán recogerse cartográficamente, con objeto de permitir un acceso rápido y sencillo a dicha información.

2.4.4.– Examen ambiental de las alternativas técnica y ambientalmente viables. Justificación de la solución adoptada.

Las alternativas contempladas, que entren en la competencia jurídica y geográfica del promotor, deben buscar desarrollar de manera distinta los objetivos previstos en el plan. Entre estos objetivos deben figurar necesariamente los objetivos ambientales, y en concreto los ambientalmente estratégicos señalados en el apartado 2.3. La elección de alternativas realizada debe motivarse suficientemente, evitando promocionar las alternativas deseadas mediante la selección deliberada de alternativas con probables efectos mucho más negativos.

En cualquier caso, la inexistencia de propuestas alternativas al desarrollo de los objetivos del plan será improcedente, salvo que exista una imposibilidad técnica suficientemente justificada.

Es necesario que se identifiquen, describan y evalúen comparativamente los probables efectos significativos de todas y cada una de las alternativas, sin centrar la evaluación sobre algunas de ellas y descartando a priori otras. Debe trasladarse una imagen precisa de las alternativas razonables analizadas, así como de los motivos por los que no se consideran como la mejor opción.

En definitiva, la solución adoptada deberá justificarse a la vista de las demás alternativas técnica y ambientalmente viables, incluida la alternativa 0 de no intervención(11).

2.4.5.– Identificación y valoración de impactos del plan y de sus diferentes actuaciones.

Deberán identificarse los impactos sobre las diferentes variables del medio afectadas por la propuesta, señalándose especialmente los impactos críticos, esto es, las actuaciones del plan que superen, sin posibilidad de atenuación, los valores límite o guía fijados en normas o estudios técnicos de general aceptación según los conceptos técnicos del RD 1131/1988, de 30 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento para la ejecución del RDL 1302/1986, de 28 de junio, de Evaluación de Impacto Ambiental.

El esfuerzo irá dirigido a identificar los probables efectos significativos del plan y de sus actuaciones en el medio ambiente, y su interrelación. Los criterios a utilizar para determinar la posible significación de los efectos sobre el medio ambiente serán los establecidos

planek eta programak dituzten eraginen ebaluazioari buruzko apirilaren 28ko 9/2006 Legearen 2. gehigarriak eta Proiektuen Ingurumen Inpaktua Ebaluatzeko Legearen testu bateratua onartzen duen urtarrilaren 11ko 1/2008 Errege Dekretu Legegilearen III. eranskinak diotena.

Alderdi hauek, bereziki, hartu behar dira kontuan:

1) Arriskupean eta kudeaketa-planik gabe dagoen flora- eta fauna-espezieen gaineko eragina.

2) Bertako landaredia duten basotxoen gaineko eragina.

3) Balio agrologiko handiko lurzoruen gaineko eragina eta nekazaritzako produktibitate-galera.

4) Paisaian duen eragina.

5) Akuiferoetan duen eragina.

6) Lurzoru artifizializatua hedatzea.

7) Baliabideen kontsumoa areagotzea (ura, energia...).

8) Hondakin gehiago sortzea.

Esplizituki adierazi behar da ebaluazio-metodologia, eta, hala badagokio, aurkitzen diren zailtasunak (teknikoak, jakintza eta/edo esperientzia alorrekoak) azaldu, inpaktuak baloratu eta gorabeherak nola gainditu diren ikusteko.

2.4.6.– Neurri babesle, zuzentzaile eta konpentsatzaileak proposatzea.

Planaren prestakuntzara ingurumen-alderdi estrategikoak biltzeak aukera eman behar luke, besteak beste, zuzentze- edo konpentsatze-neurriak hartzeko premia murrizteko. Inpaktu negatibo esanguratsuengatik zuzentze-neurriak hartu beharra, beraz, Aldaketan ingurumen-irizpide estrategikoak behar bezala ez sartzearen ondorio garbitzat joko da, beraz, inpaktu negatibo esanguratsuengatik zuzentze-neurriak hartu beharra.

Efektuak zuzendu beharrean haien prebentzioa bultzatzearen printzipioari jarraiki, ingurumen-irizpideak ezarri behar dira plana garatzeko dokumentuetarako. Ingurumen-ebaluazioko prozeduretakoren bat(12) aplikatzen zaien plan eta ekimenetarako erabili behar dira, batez ere, irizpide horiek, haiek bakarrik eragiten baitute, antza, ingurumen-efektu esanguratsurik.

Hortaz, aldez aurretik zehaztu behar da, ahal dela, zer jarduerari dagokien ingurumen-ebaluazioa eta zeini ez, planak helburu hauek bultzatzeko:

1) Energia berriztagarrien erabilera eta aprobetxamendua sustatzea.

2) Energia-eraginkortasuna sustatzea.

3) Hondakin gutxiago sortzea.

4) Baliabide naturalak aurreztea hiri-sistemetan.

en el anexo II de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente y en el anexo III del Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de proyectos.

En especial deberán tenerse en cuenta los siguientes aspectos:

1) Afección a áreas con presencia de fauna y flora amenazada sin plan de gestión.

2) Afección a bosquetes de vegetación autóctona.

3) Afección a suelos de alto valor agrológico y pérdida de productividad agraria.

4) Afección al paisaje.

5) Afección a acuíferos.

6) Incremento de suelo artificializado.

7) Incremento del consumo de recursos (agua, energía).

8) Incremento de la generación de residuos.

La metodología utilizada para la evaluación deberá hacerse explícita, señalando, en su caso, las dificultades técnicas, de conocimiento y/o experiencia encontradas para valorar los impactos y cómo estas incertidumbres se han superado.

2.4.6.– Propuesta de medidas protectoras, correctoras y compensatorias.

La integración de los criterios ambientales estratégicos en la elaboración del plan debería permitir, entre otras cuestiones, limitar la necesidad de establecer medidas correctoras y/o compensatorias. En este sentido, la necesidad de medidas correctoras, como consecuencia de la existencia de impactos negativos significativos, será entendida como signo inequívoco de la inadecuada integración de los criterios ambientales estratégicos en la Modificación.

Siguiendo el principio de prevención frente a la corrección de efectos, deben establecerse directrices ambientales para los documentos de desarrollo del plan. En concreto, las directrices irán dirigidas principalmente a los planes y actuaciones sometidas a alguno de los procedimientos de evaluación ambiental(12), pues sólo a éstas se les supone efecto ambiental significativo.

Por tanto, y en la medida de lo posible, deben identificarse, previamente, que actuaciones podrían estar sometidas a evaluación ambiental y cuáles no, con objeto de que el plan desarrolle los siguientes objetivos, en mayor o menor medida:

1) Fomento de la utilización y aprovechamiento de energías renovables.

2) Fomento de la eficiencia energética.

3) Minimización de producción de residuos.

4) Ahorro de recursos naturales en los sistemas urbanos.

5) Mugikortasun iraunkorra sustatzea.

6) Kyotoko Protokoloak araututako berotegi-efektuko gasen emisio totalak mugatzea 2010erako.

7) Aniztasun biologikoa zaintzea.

2.4.7.– Planaren ondorioak gainbegiratzeko programa.

Gainbegiratzea egitean ingurumenaren gainean izan daitezkeen eragin garrantzitsuenei, bai positiboei bai negatiboei, aurreikusitakoei eta aurreikusi gabekoei(13), horrela identifikatu badira(14), erreparatuko zaie(15). Horretarako, aldez aurretik, adierazle bana esleitu behar zaie efektu esanguratsu guztiei (kualitatibo eta/ edo kuantitatiboak), eta/edo dagokien galdera-sorta. Hala egin behar da plan bakoitzeko aplikazioari dagozkion ingurumen-helburu estrategikoekin, adibidez. Horretarako, adierazle hauek —gutxienik— gainbegiratu behar dira:

a) Oinarrizko adierazleak(16) (eredu kausala oinarri hartuta) (17).

b) Goiburuko ingurumen-adierazleak(18).

c) EAEko iraunkortasun-adierazleak(19).

d) Europako egiturazko adierazleak.

Zuzeneko segimendua egin ahal zaie atzematen diren ingurumenaren aurkako efektu esanguratsuek, hots, ingurumenean izan diren aldaketen segimendua (kausa-efektu erlazioa ezartzeko zailtasuna), edo zeharkakoa, presio-faktoreen segimenduaren edo leuntze-neurrien bidez(20).

Planak eragin ditzakeen ondorio esanguratsuenen(21) eta ingurumenean egin beharreko jardueren adierazleak finkatu eta gero, haietako bakoitza ikuskatu behar duen agintaritza esleitu behar da(22). Ohiko planifikazio-sisteman sartu ahal da gainbegiratze hori, betiere ziurtatuz planak adierazleari egin dion ekarpen indibiduala(23), edo, bestela, hura noiz eta zer maiztasunekin egin finkatu behar da.

2.4.8.– Sintesi-dokumentua.

Sintesi-dokumentu bat idatzi behar da, uztailaren 22ko 183/2003 Dekretuaren Gehigarriko 8. atalean finkatutako ezaugarrien arabera, hark arautzen baitu ingurumen-inpaktuaren ebaluazio bateratua egiteko prozedura. Programaren nolakotasunari eta hark ingurumenari eragiten dion moduari buruzko informazio laburra eman behar du, herritar orok ulertzeko modukoa. Gomendatzen dugu, halaber, dokumentazio grafikoa sartzea informazio publikoan.

2.4.9.– Dokumentazio grafikoa.

Informazioa erraz eta aise eskuratzeko, behar adina dokumentazio grafiko izan behar du Ingurumen Inpaktuaren Ebaluazio Bateratuaren Azterketak. Taula, grafiko, irudi, argazki, dagokien eskalan egindako planoen eta abarren bidez aurkeztu behar da dokumentazio grafikoa.

5) Fomento de la movilidad sostenible.

6) Limitar para el año 2010 las emisiones totales de gases de efecto invernadero regulados en el Protocolo de Kyoto.

7) Mantenimiento de la diversidad biológica.

2.4.7.– Programa de supervisión de los efectos del plan.

Sólo los probables efectos significativos en el medio ambiente, tanto los positivos como los negativos, previstos y no previstos(13), identificados como tal(14), necesitarán un seguimiento(15). Para ello, es necesario haber asignado, previamente, a cada efecto significativo un indicador (cualitativos y/o cuantitativos) y/o conjunto de preguntas correspondientes. Este es el caso, por ejemplo, de los objetivos ambientales estratégicos que resulten de aplicación en cada plan. Para el establecimiento de estos indicadores, se revisarán, al menos, los siguientes:

a) Indicadores básicos(16) (sobre la base del modelo causal(17)).

b) Indicadores ambientales de cabecera(18).

c) Indicadores de sostenibilidad en la CAE(19).

d) Indicadores estructurales europeos.

Los efectos significativos en el medio ambiente identificados podrán tener un seguimiento directo, esto es, mediante el seguimiento de los cambios en el medio ambiente (dificultad para establecer una relación causa-efecto), o indirecto, mediante el seguimiento de los factores de presión o las medidas atenuantes(20).

Una vez se hayan fijado los indicadores para los probables efectos más(21) significativos del plan y sus actuaciones en el medio ambiente, deberá señalarse, para cada uno de ellos, la autoridad responsable de su supervisión(22). Esta supervisión se podrá integrar en el sistema de planificación habitual, asegurándose que siempre pueda identificarse la contribución individual del plan al indicador(23) o, en caso contrario, deberá establecerse el momento y frecuencia de la misma.

2.4.8.– Documento de síntesis.

Deberá redactarse un documento de síntesis con las características que se establecen en el apartado 8 del anexo al Decreto 183/2003, de 22 de julio, por el que se regula el procedimiento de evaluación conjunta de impacto ambiental. Debe contener información concisa y en términos asequibles al público en general sobre la naturaleza del programa y el modo en que éste afecta al medio. Se recomienda asimismo la inclusión de documentación gráfica con fines de información pública.

2.4.9.– Documentación gráfica.

El Estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental incluirá la suficiente documentación gráfica que permita el acceso rápido y sencillo a la información. Esta documentación gráfica se presentará en forma de tablas, gráficas, figuras, fotografías, planos a escala adecuada, etc.

2.5.– Informazio-eta kontsulta-moduak.

Ingurumenean zenbait planek eta programak dituzten eraginen ebaluazioari buruzko apirilaren 28ko 9/2006 Legearen 9. eta 10. artikuluek agintzen dutena betez, informazio- eta kontsulta-modua zehaztuko ditugu atal honetan, eta dagozkien administrazio publikoak eta biztanleria interesatua azalduko.

Informazio- eta kontsulta-moduari dagokionez, eginkizun hauek ditu erakunde sustatzaileak:

a) Dagokien administrazio publikoei eta biztanleria interesatuari kontsultatzea, Planaren lehen dokumentua eta Ingurumen Inpaktuaren Ebaluazio Bateratuaren Azterketa bidalita. Erreferentzia Dokumentu honetako 2.2 atalean aipatzen eta zehazten diren administrazio publikoak eta biztanleria, gutxienik, kontsultatu behar dira.

b) «Laguardiako (Arabako Errioxa) Gune Funtzionalean nekazaritzako eraikinen eta upategien LPPa aldatzea» izeneko lehen dokumentuari eta Ingurumen Inpaktuari buruzko Ebaluazio Bateratuaren azterketari buruzko informazio publikoa, Euskal Herriko Aldizkari Ofizialean iragarkia jarriz eta gutxienez 45 eguneko epea emanez hura aztertu eta oharrak azaltzeko.

3.– Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian aipatutako erreferentzia-dokumentua argitaratzea.

Vitoria-Gasteiz, 2008ko uztailaren 18a.

Ingurumen sailburuordea,
IBON GALARRAGA GALLASTEGUI.

Oharrak

(1) Apirilaren 28ko 9/2006 Legea, zenbait planek eta programak ingurumenaren gainean duten eraginaren ebaluazioari buruzkoa.

(2) Euskal Autonomia Erkidegoko II. Ingurumen Esparru programa (2007-2010). 9. Helburu Estrategikoko 3. jarduera-lerroa: Lurraldearen erabilera orekatua.

(3) Euskal Autonomia Erkidegoko II. Ingurumen Esparru programa (2007-2010). 3. Helburu Estrategikoko 5. jarduera-lerroa: Lurzoruaren poluzioa prebenitzea eta zuzentzea.

(4) Euskal Autonomia Erkidegoko II. Ingurumen Esparru programa (2007-2010). 11. Helburu Estrategikoko 3. jarduera-lerroa: Klima-aldaketara egokitzea.

(5) Ekainaren 30eko Lurzoru eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen 3. artikulua.

(6) Euskal Autonomia Erkidegoko II. Ingurumen Esparru programa (2007-2010). 8. Helburu Estrategikoa: Mugikortasuna kudeatzeko eredu-berri baterantz.

2.5.– Modalidades de información y consulta.

En cumplimiento de lo establecido en los artículos 9 y 10 de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas sobre el medio ambiente, en el presente apartado se define la modalidad de información y consulta, y se identifican las Administraciones Públicas afectadas y el público interesado.

Por lo que respecta a la modalidad de información y consulta, el ente promotor realizará las siguientes actuaciones:

a) Consulta a las Administraciones Públicas afectadas y al público interesado mediante remisión del primer documento del Plan y de su Estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental. Las Administraciones Públicas afectadas y público interesado objeto de consulta serán, cuando menos, las señaladas e identificadas en el apartado 2.2 de este Documento de Referencia.

b) Información pública del primer documento de la «Modificación del PTP de Laguardia (Rioja Alavesa), relativa a la regulación de las construcciones agrícolas y bodegas en el Área Funcional» y de su estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental mediante inserción de anuncio en el Boletín Oficial del País Vasco, disponiendo al menos 45 días para su examen y formulación de observaciones.

3.– Ordenar la publicación del presente documento de referencia en el Boletín Oficial del País Vasco.

En Vitoria-Gasteiz, a 18 de julio de 2008.

El Viceconsejero de Medio Ambiente,
IBON GALARRAGA GALLASTEGUI.

Notas

(1) Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente.

(2) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Línea de actuación n.º 3 del Objetivo Estratégico 9: Lograr un uso equilibrado del territorio.

(3) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Línea de actuación n.º 5 del Objetivo Estratégico 3: Prevenir y corregir la contaminación del suelo.

(4) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Compromiso al 2010 M5.3 del Objetivo Estratégico 11: Adaptación al cambio climático.

(5) Artículo 3 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.

(6) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 8: Hacia un nuevo modelo de gestión de la movilidad.

(7) Euskal Autonomia Erkidegoko II. Ingurumen Esparru programa (2007-2010). 3. Helburu Estrategikoa: Lurzoruaren poluzioa prebenitzea eta zuzentzea.

(8) Euskal Autonomia Erkidegoko II. Ingurumen Esparru programa (2007-2010). 7. Helburu Estrategikoa: Gure aniztasun biologikoari eustea.

(9) Kontuan izan beharreko ingurumen mailako eraginak, arrazoizko probabilitate-maila aurreikus dakiekeenak izan daitezke. Arretaren printzipioa aplikatzea: ez da ziurtasun-kontua, kalte handiak eragin daitezkeelako probabilitatea baizik.

(10) Otsailaren 27ko 3/1998 Lege Orokorra, Euskadiko ingurumena babesteari buruzkoa: 51. artikulua eta hirugarren xedapen iragankorra.

(11) Plana ez aplikatzeak lekartzakeen ondorioak ere zehaztu behar ditu ebaluazio-azterketak.

(12) Azpimarratzekoa da aski dela 1/2008 EDLko I. eta II. gehigarrietan proiektu bat agertze hutsa IIEB aplikatzeko, 2001/42/EE Zuzentaraua Aplikatzeko Eskuliburuaren 3.22 atalaren arabera (3. artikuluko 2. atalaren interpretazioa).

(13) Logikoa da interpretatzea aurreikusi gabeko balizko eragin nabarmen horiek ingurumen txostenean egindako iragarpenetan egon diren gabezien ondorio direla (adibidez, eragin batek aurreikusi gabeko intentsitatea izatea) edo baldintzak aldatu izanaren ondorio direla, eta horiek zenbait iragarpen erabat edo partzialki baliogabetzera eramaten dutela (zenbait planek eta programak ingurumenaren gainean izan dezaketen eragina aztertzeko den 2001/42/EE Zuzentaraua Aplikatzeko Eskuliburuaren 8.12 atala).

(14) Honako dokumentuetan agertzen diren irizpideen arabera: zenbait planek eta programak ingurumenaren gainean duten eraginaren ebaluazioari buruzko apirilaren 28ko 9/2006 Legearen II. eranskina; zenbait planek eta programak ingurumenaren gainean izan dezaketen eragina aztertzeko den 2001eko ekainaren 27ko 2001/42/EE zuzentarauaren II. eranskina; 2001/42/EE Zuzentaraua Aplikatzeko Eskuliburuaren 3.48 eta 3.61 bitarteko atalak; proiektuek Ingurumenaren gainean izan dezaketen eraginari buruzko Legearen testu bateginа onesten duen urtarrilaren 11ko 1/2008 Legegintzako Errege Dekretuaren III. eranskina.

(15) Ez dira gainbegiratuko dauden ingurumen-arazoak, ingurumena babesteko ezarritako helburuak eta edozein eragin negatibo garrantzitsu prebenitu, murriztu eta, ahal den neurrian, konpentsatzeko aurreikusitako neurriak (Zenbait planek eta programak ingurumenaren gainean izan dezaketen eragina aztertzeko den 2001/42/EE Zuzentaraua Aplikatzeko Eskuliburuaren 8.7 atala).

(16) Adierazle horiek EAEko Ingurumeneko Egoeraren txostena egiteko oinarri dira; izan ere, Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumena Babesteko Lege Orokorrak xedatzen duenaren arabera, hiru urtetik behin egin behar da.

(7) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 3: Prevenir y corregir la contaminación del suelo.

(8) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 7: Mantener nuestra diversidad biológica.

(9) Sugiere que los efectos medioambientales que se deben tener en cuenta son aquellos que se pueden prever con un grado de probabilidad razonable. Aplicar el principio de precaución: no es cuestión de certeza sino de probabilidad de que se den efectos significativos.

(10) Artículo 51 y disposición transitoria tercera de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco.

(11) El estudio de evaluación debe especificar la probable evolución de no aplicar el plan.

(12) Cabe señalar que la sola enumeración de un proyecto en los anexos I y II del RDL 1/2008 es suficiente para que esté sometido a ECIA según apartado 3.22 (interpretación del apartado 2 del artículo 3 del Manual de Aplicación de la Directiva 2001/42/CE.

(13) Es lógico interpretar que los probables efectos significativos no previstos son fruto de deficiencias de los pronósticos realizados en el informe medioambiental (ej.: intensidad prevista de un efecto) o resultantes de los cambios producidos en las circunstancias, y que llevan a invalidar total o parcialmente ciertas previsiones (apartado 8.12 del Manual de Aplicación de la Directiva 2001/42/CE, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente).

(14) En base a los criterios establecidos en el anexo II de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, en el anexo II Directiva 2001/42, de 27 de junio de 2001, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, en los apartados 3.48 a 3.61 del Manual de Aplicación de la Directiva 2001/42 y en el anexo III del Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de proyecto.

(15) Los problemas medioambientales existentes, los objetivos de protección medioambiental fijados y las medidas previstas para prevenir, reducir y, en la medida de lo posible, compensar cualquier efecto negativo importante, no son sujeto de supervisión (apartado 8.7 del Manual de Aplicación de la Directiva 2001/42/CE, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente)

(16) Sirven de base para la elaboración del Estado del Medio Ambiente en la CAPV que, tal y como señala la Ley General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco, se debe realizar cada 3 años.

(17) Kausa-katearen egungo eredu bat DPSIR/PFEIR da (Driving forces, Pressures, State, Impacts, Responses: indar eragileak, presioa, egoera, inpaktua, eragileen erantzunak).

(18) Oinarrizko adierazleetatik abiatuz, lehentasunez ezarritako ingurumeneko helburuen joera orokorrak ematen dituen adierazle-kopuru txikia hautatzen da. Bestalde, adierazle horiek ekonomiaren hazkundearen eta ingurumenaren artean dauden loturak modu erantsian erlaziona ditzakete. Horiekin egiten da urteko txostena, zeinak erraz eta aise erakusten duen EAEren ingurumen-bilakaera. Adib.: IEPren adierazleak.

(19) Euskal gizartearen ibileraren erretratu osoa eskaintzen digute, hots, ekonomia-, gizarte- eta ingurumen-alderdietatik begiratuta. Europako egiturazko adierazleen arabera finkatzen dira.

(20) Zenbait planek eta programak ingurumenean dituzten eraginak aztertzeko 2001/42/EE Zuzentaraua Aplikatzeko Eskuliburuaren 8.8 atala.

(21) Atzemandako efektu esanguratsuetatik, komeni da, agian, bereizleenei ekitea, planaren eta, zehazki, aplikazio-fasearen arabera (2001/42/EE Zuzentaraua Aplikatzeko Eskuliburua ikuskatzeko orientabide praktikoak. I. eranskina).

(22) Bildu, prozesatu eta ebaluatzea dagokion agintaritza (zenbait planek eta programak ingurumenean dituzten eraginak aztertzeko 2001/42/EE Zuzentaraua Aplikatzeko Eskuliburua).

(23) Ikuskapen-programa batek hainbat plan har ditzake; ez da behar ikuskaritza bat plan indibidual bakoitzeko. Zenbait planek eta programak ingurumenean dituzten eraginak aztertzeko 2001/42/EE Zuzentaraua Aplikatzeko Eskuliburuaren 8.10 atala.

(17) Un modelo actual para la cadena causal es el DPSIR/PFEIR (Driving forces, Pressures, State, Impacts, Responses/Fuerzas motrices, Presión, Estado, Impacto, Respuestas de los diversos agentes).

(18) A partir de los indicadores básicos se selecciona un número reducido de indicadores que proporciona las tendencias globales de los objetivos ambientales prioritarios establecidos. Además, estos indicadores relacionan de forma agregada las interrelaciones existentes entre el crecimiento económico y el medio ambiente. Con ellos se elabora un informe anual que señala de forma sencilla y rápida la evolución ambiental del País Vasco. Ej.: Indicadores del PMA.

(19) Reflejan cómo avanza la sociedad vasca de manera integral, es decir, desde las dimensiones económica, social y ambiental. Se establecen a partir de los indicadores estructurales europeos.

(20) Apartado 8.8 del Manual de Aplicación de la Directiva 2001/42/CE, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente.

(21) De los probables efectos significativos identificados, puede resultar conveniente centrarse en los más pertinentes, en función del tipo de plan y, en concreto, de la fase de su aplicación (Apéndice I. Orientaciones prácticas sobre supervisión del Manual de Aplicación de la Directiva 2001/42/CE).

(22) Autoridad responsable de recopilar, procesar y evaluar (Manual de Aplicación de la Directiva 2001/42/CE, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente).

(23) Un programa de supervisión puede cubrir varios planes; no se requiere una supervisión para cada plan individual. Aparttado 8.10 del Manual de Aplicación de la Directiva 2001/42/CE, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente.