INGURUMEN ETA LURRALDE ANTOLAMENDU SAILA

6310

EBAZPENA, 2008ko maiatzaren 14koa, Ingurumen sailburuordetzarena, Eusko Jaurlaritzaren Garraio Zuzendaritzak sustatutako «EAEko garraioaren sare intermodal eta logistikoaren Lurraldearen Arloko Plana» izeneko planak ingurumenaren gainean izango duen eraginari buruzko erreferentzia-dokumentua egiten duena.

Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumena Babesteko otsailaren 27ko 3/1998 Lege Orokorraren 41. artikuluaren arabera, I. eranskinaren A) paragrafoan azaltzen diren planek ingurumenean duten eraginari buruzko Ebaluazio Bateratua beharko dute, plangintzako lehen faseetan alternatiba egokienak aukeratzeko eta ingurumenean izango duten eraginaren analisia eta balorazioa egiteko, jarduera desberdinen ondorio metagarri eta sinergikoak kontuan hartuz.

Era berean, zenbait plan eta programak ingurumenean dituzten ondorioak ebaluatzeko apirilaren 28ko 9/2006 Legearen aplikazio eremuan dago «EAEko garraioaren sare intermodal eta logistikoaren Lurraldearen Arloko Plana». Aipatutako arauaren 9. artikuluan ezarri zenez, ingurumen iraunkortasunari buruzko txostenaren xehetasun maila eta zehaztasun gradua ingurumeneko organoak ezarriko ditu, ukitutako administrazio publikoak eta publiko interesduna identifikatu eta haiei galdetu eta gero, erreferentziako agiri bat emanez. Agiri horretan, gainera, kasu bakoitzean aplikatu beharreko ingurumen irizpide estrategikoak, ingurumen helburuen adierazleak eta iraunkortasun printzipioak adierazi ko dira.

Eusko Jaurlaritzaren Garraio Zuzendaritzak 2008ko urtarrilaren 21ean hasi ditu izapideak «EAEko garraioaren sare intermodal eta logistikoaren Lurraldearen Arloko Plana» izeneko planak ingurumenaren gainean izango duen eraginari buruzko erreferentzia-dokumentuari erantzuteko.

Ingurumen eta Lurralde Antolamendu Sailaren egitura organikoa ezartzen duen urriaren 25eko 340/2005 Dekretuaren arabera, Ingurumen Sailburuordetzari dagokio Plan eta Programek ingurumenean izango duten eraginari buruzko txostenak egiteko eskumena.

Espedienteko agiriak aztertu ondoren eta zenbait plan eta programak ingurumenean dituzten ondorioak ebaluatzeko apirilaren 28ko 9/2006 (1) Legearen 9. artikuluan aurreikusitako izapideak betez, Ingurumen Sailburuordetzak honakoa

DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO

6310

RESOLUCIÓN de 14 de mayo de 2008, de la Viceconsejería de Medio Ambiente, por la que se formula el documento de referencia para la Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental del «Plan Territorial Sectorial de la Red Intermodal y Logística del Transporte de la CAPV» promovido por la Dirección de Transportes del Gobierno Vasco.

De conformidad con el artículo 41 de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección de Medio Ambiente del País Vasco, los planes contemplados en el apartado A) del anexo I, quedan sometidos al procedimiento de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental con el objetivo, entre otros, de introducir en las primeras fases del proceso de planificación, y en orden a la elección de las alternativas más adecuadas, el análisis y valoración relativo a las repercusiones que sobre el medio ambiente se deriven de la aplicación del plan, teniendo en cuenta los efectos acumulativos y sinérgicos derivados de las diversas actividades.

Igualmente, el «Plan Territorial Sectorial de la Red Intermodal y Logística del Transporte de la CAPV» se encuentra en el ámbito de aplicación de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, estableciéndose en el artículo 9 de la citada norma que el alcance, nivel de detalle y el grado de especificidad del informe de sostenibilidad ambiental se determinará por el órgano ambiental, tras identificar y consultar a las Administraciones públicas afectadas y al público interesado, mediante la emisión de un documento de referencia que incluirá además los criterios ambientales estratégicos e indicadores de los objetivos ambientales y principios de sostenibilidad aplicables en cada caso.

La Dirección de Transportes del Gobierno Vasco, con fecha de 21 de enero de 2008, ha iniciado los trámites para la emisión del documento de referencia en relación con el «Plan Territorial Sectorial de la Red Intermodal y Logística del Transporte de la CAPV».

De conformidad con el Decreto 340/2005, de 25 de octubre, por el que se establece la estructura orgánica del Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, corresponde a la Viceconsejería de Medio Ambiente la competencia para la emisión de los informes de Impacto Ambiental en relación con los Planes y Programas.

Una vez examinada la documentación del expediente, y en cumplimiento del trámite previsto en el artículo 9 de la Ley 9/2006 (1), sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, la Viceconsejería de Medio Ambiente

EBATZI DU:

1.– Ingurumen ondorioetarako soilik, Eusko Jaurlaritzaren Garraio Zuzendaritzak sustatutako «EAEko garraioaren sare intermodal eta logistikoaren Lurraldearen Arloko Plana» izeneko planaren erreferentzia-dokumentua egitea.

2.– Txostena honakoa da:

2.1.– Aurrekariak.

Euskal Autonomia Erkidegoko Garraioaren Sare Intermodal eta Logistikorako Lurraldearen Arloko Plan honek Euskadiko Garraio Iraunkorraren Gidaplanean jasotako 1.1.4 ekintza-lerroari erantzuten dio (2). Xedetzat du Euskal Autonomia Erkidegoko merkantzien eta bidaiarien garraiorako azpiegitura logistikoak eta intermodalak antolatzea, eta, hortik abiatuta, planaren ondoriozko jarduketa guztiak integratzea eta koordinatzea. Xede horri erantzunez, plan honen barruan planteatzen diren garraio-azpiegitura berriak EAEko lurraldearen antolaketarako politikaren barruan txertatzen dira. Horretarako, horiek gauzatu ahal izateko ezinbestekoa den lurzoru-erreserba egin da.

Euskal Autonomia Erkidegoko Garraioaren Sare Intermodal eta Logistikorako Lurraldearen Arloko Planaren Aurrerapen dokumentua 2003ko uztailan amaitu zen. Ondoren, hiru hilabetez egon zen lurraldeetako herri administrazio interesdunen audientzia-izapidean eta informazio publikoko izapidean. Sortutako interesa eta gaiaren konplexutasuna aintzat izanik, epe hori hilabetez luzatu zen. Aldi berean, Aurrerapena gizarte- eta ekonomia-sektorearen aurrean nahiz erakundeen aurrean aurkeztu zen. Aipatu izapideen epea amaitu ondoren, aurkeztutako alegazioak, ekarpenak eta iradokizunak aztertzeari ekin zitzaion. Horrela, Aurrerapen dokumentua berrikusi egin zen, eta aurkezpen berriak egin ziren bai gizarte- eta ekonomia-sektorearen aurrean eta baita erakundeen aurrean ere. Une horretatik aurrera, dokumentua lantzen jardun dira, hasierako onespena eman ahal izateko.

Euskal Autonomia Erkidegoko Garraioaren Sare Intermodal eta Logistikorako Lurraldearen Arloko Planaren hasierako onespenerako dokumentu hau (2007ko uztaileko zirriborroa) Sailburuordetza honi igorri zitzaion, ingurumeneko iraunkortasun-txostenaren edo Ingurumen Eraginaren Baterako Ebaluazio Azterlanaren hedadura, xehetasun-maila eta zehaztapen-maila xedatzeko eskaerarekin batera.

2.2.– Aurretiazko oharrak.

9/2006 Legearen Zioen Azalpenean xedatzen da planen eta programen ingurumen ebaluazio estrategikoaren prozesuak ez duela izan behar planen justifikazio hutsa, ingurumena politika sektorialetan txertatzeko tresna bat baizik, garapen iraunkor bidezkoagoa, osasungarriagoa eta iraunkorragoa bermatzeko, iraunkortasunaren erronka handiei aurre egitea ahalbidetuz, hala nola natur baliabideen erabilera arrazionalari, ku-

RESUELVE:

1.– Formular, únicamente a efectos ambientales, el documento de referencia del «Plan Territorial Sectorial de la Red Intermodal y Logística del Transporte de la CAPV» promovido por la Dirección de Transportes del Gobierno Vasco.

2.– Establecer dicho Informe en los siguientes términos:

2.1.– Antecedentes.

La elaboración del presente Plan Territorial Sectorial de la Red Intermodal y Logística del Transporte (PTSRILT) responde a la línea de actuación 1.1.4 del Plan Director del Transporte Sostenible (2). Tiene como objeto la ordenación de las infraestructuras logísticas e intermodales para el transporte de mercancías y de pasajeros en el ámbito de la Comunidad Autónoma del País Vasco, y a partir de ello integrar y coordinar todas las actuaciones derivadas de la misma. Este objeto se plasma en la integración en la política de Ordenación del Territorio de la CAPV de las nuevas infraestructuras de transporte que se plantean dentro del presente plan, procediendo para ello a efectuar la reserva legal de suelo necesaria para su desarrollo.

La elaboración del documento de Avance del Plan Territorial Sectorial de la Red Intermodal y Logística del Transporte de la CAPV finalizó en julio de 2003, sometiéndose por un plazo de tres meses al trámite de Audiencia de las Administraciones Públicas Territoriales interesadas y al trámite de información pública. Dado el interés suscitado y la complejidad de la temática, dicho plazo fue ampliado por un mes. Paralelamente, se realizaron presentaciones del avance al sector socio-económico y al sector institucional. Finalizado el plazo de los citados trámites se procedió a la consideración y análisis de las alegaciones, aportaciones y sugerencias presentadas, revisándose el documento de Avance, y haciendo nuevas presentaciones tanto al sector socio-económico como al sector institucional. A partir de este momento, se ha trabajado en la elaboración del documento para su aprobación inicial.

La solicitud remitida a esta Viceconsejería para determinar la amplitud, nivel de detalle y el grado de especificación del informe de sostenibilidad ambiental o Estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental incluye este documento para Aprobación inicial del Plan Territorial Sectorial de la Red Intermodal y Logística del Transporte de la Comunidad Autónoma del País Vasco (borrador de julio de 2007).

2.2.– Consideraciones previas.

En la Exposición de Motivos de la Ley 9/2006 se establece que el proceso de evaluación ambiental estratégica de los planes y programas no ha de ser una mera justificación de los planes, sino un instrumento de integración del medio ambiente en las políticas sectoriales para garantizar un desarrollo sostenible más duradero, justo y saludable que permita afrontar los grandes retos de la sostenibilidad, como son el uso racional de

tsaduraren prebentzioari eta murrizketari, berrikuntza teknologikoari eta kohesio sozialari. Era berean, euskal ingurumen politika zuzentzen duten printzipioen dekalogoan (3) xedatzen da tresna hori funtsezkoa dela ingurumen-alderdiak euskal administrazio publikoaren maila eta arlo guztietako politiken, planen eta programen idazketan eta burutzapenean txertatzerakoan.

Ebaluazio prozesua ezin da ingurumen eraginaren baterako ebaluazio azterlanaren xede diren egitekoetara mugatu, hots, planteatutako alternatibek ingurumenaren gainean izan ditzaketen eragin kaltegarriek identifikaziora, deskribapenera eta ebaluaziora. Aintzat izan behar da ingurumen-alderdiak politiken, planen eta programen idazketan eta burutzapenean benetan txertatu ahal izateko, ezinbestekoa dela bermatzea horiek ingurumenean izan ditzaketen ondorioak kontuan hartzen direla planak onetsi aurretik eta horiek prestatzen ari diren bitartean, prozesu jarraitu batean, zirriborroaren aurretiazko fasetik proposamenaren azken fasera arte. Horregatik, ingurumen eraginaren baterako ebaluazio azterlana prestatzeko prozesuak lehenbailehen hasi beharko luke eta, ahal bada behintzat, plana prestatzen hasten den unean bertan.

Hala ere, Sailburuordetza honi hasierako onespenerako aurkeztu zaion agiriaren «Euskal Autonomia Erkidegoko Garraioaren Sare Intermodal eta Logistikorako Lurraldearen Arloko Planaren xedea eta justifikazioa» atalean ondoko hau adierazten da:

«Lurraldearen Antolamendurako Artezpideak garatzeko eta betetzeko, Lurraldearen Arloko Plan honek ondorengo hauek aztertu ditu: potentzial logistiko handien duten guneak, indarrean dagoen udal planeamenduan jasotako lurzoruaren erabilerak, garapen-joerak, aztertzen ari den planeamendua, beste erabilerekiko izan ditzaketen interferentziak eta, oro har, behin aztertu eta kontrastatu ondoren, lurraldean Lurraldearen Arloko Plan honen bidez integratzen den plataforma logistikoen eta azpiegitura intermodalen sarearen proposamen zehatza ekarri duten azpiegituren alderdi horiek.

Ingurumen fisikoarekin zerikusia duten alderdiak indarrean dagoen legedian xedatutako prozeduraren bidez garatzen dira, Ingurumen Eraginaren Ebaluazioaren bidez.»

Ingurumen Eraginaren Baterako Ebaluazio Azterlana ez da idatzi oraindik. Hortaz, Sailburuordetza honek ulertzen du ingurumen fisikoarekin zerikusia duten alderdiak ez direla kontuan hartu zirriborro hau idazterakoan eta, bereziki, planteatzen diren alternatiba logistikoak proposatzerakoan eta aukeratzerakoan.

Aurreko guztia aintzat izanik, eta 9/2006 Legean eta 183/2003 Dekretuan (4) xedatutakoaren arabera, Ingurumeneko Sailburuordetza honen aburuz, berriro egin beharko da alternatiben proposamena eta hautaketa. Hori egiterakoan, kontuan hartuko dira ingurumen fisikos recursos naturales, la prevención y reducción de la contaminación, la innovación tecnológica y la cohesión social. A su vez, en el decálogo de principios rectores de la política ambiental vasca (3) se considera a esta herramienta como clave en la integración de las consideraciones ambientales en la elaboración y ejecución de las políticas, planes y programas en todos los niveles y áreas de la Administración pública vasca.

El proceso de evaluación no puede circunscribirse a las labores objeto del estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental, esto es, la identificación, descripción y evaluación de los probables efectos significativos sobre el medio ambiente de las alternativas planteadas. Debe asumirse que la integración real de las consideraciones ambientales en la elaboración y ejecución de las políticas, planes y programas pasa indefectiblemente por garantizar que las repercusiones previsibles sobre el medio ambiente sean tenidas en cuenta antes de la adopción y durante la preparación de los planes en un proceso continuo, desde la fase preliminar del borrador hasta su última fase de propuesta. De ahí, la necesidad de que el proceso de preparación del estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental comience lo antes posible y, preferiblemente, al mismo tiempo que la preparación del plan.

Sin embargo, en el apartado de «Objeto y Justificación del PTS-RILT en la CAPV» del documento para aprobación inicial presentado a esta Viceconsejería se señala lo siguiente:

«Como desarrollo de las DOT y para cumplimentarlas, el presente Plan Territorial Sectorial ha estudiado y analizado, las áreas con mayor potencial logístico, los usos del suelo contemplados en el planeamiento municipal vigente, las tendencias de desarrollo, el planeamiento en estudio, las posibles interferencias con otros usos y, en general, aquellos aspectos de las infraestructuras que, tras ser analizados y contrastados, han concluido con la propuesta detallada de la Red de Plataformas Logísticas e infraestructuras intermodales, que se integra en el territorio a través del presente Plan Territorial Sectorial.

Los aspectos relacionados con el medio ambiente físico son desarrollados por el procedimiento establecido en la legislación vigente, a través de la Evaluación de Impacto Ambiental.»

El Estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental aún no ha sido elaborado, lo que lleva a esta Viceconsejería a considerar que no han sido tenidos en cuenta los aspectos relacionados con el medio ambiente físico en la elaboración de este borrador y, especialmente, en la generación y selección de las alternativas logísticas planteadas.

Teniendo en cuenta todo lo expuesto y en virtud de lo establecido en la Ley 9/2006 y en el Decreto 183/2003 (4), esta Viceconsejería de Medio Ambiente considera que deberá elaborarse una nueva generación y selección de alternativas, en la que se tengan en cuenta los aspec-

koarekin zerikusia duten alderdiak eta, berariaz, Erreferentziazko Dokumentu honen 2.4 atalean zehaztutako ingurumeneko irizpide estrategikoak, ingurumeneko helburuak eta iraunkortasun-printzipioak.

2.3.– Egin diren kontsultak.

Ingurumeneko Sailburuordetza honek ondorengo erakunde hauei egin die kontsulta:

– Eusko Jaurlaritzako Kultur Ondarearen Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Landaren eta Itsasertzaren Garapeneko Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Osasun Publikoko Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Biodibertsitaterako eta Ingurumen Partaidetzarako Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Ingurumenaren Kalitatearen Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Larrialdiei Aurregiteko Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Lurraldearen Antolamendurako Zuzendaritza.

– Uraren Euskal Agentzia.

– Arabako Foru Aldundiko Euskara, Kultura eta Kirol Saila.

– Arabako Foru Aldundiko Ingurumen Saila.

– Arabako Foru Aldundiko Hirigintza eta Arkitektura Zuzendaritza.

– Bizkaiko Foru Aldundiko Kultura Zuzendaritza Nagusia.

– Bizkaiko Foru Aldundiko Ingurumeneko Zuzendaritza Nagusia.

– Bizkaiko Foru Aldundiko Hirigintzako Zuzendaritza Nagusia.

– Bizkaiko Foru Aldundiko Mendi eta Natur Guneen Zuzendaritza Nagusia.

– Gipuzkoako Foru Aldundiko Kulturako Zuzendaritza Nagusia.

– Gipuzkoako Foru Aldundiko Ingurumeneko Zuzendaritza Nagusia.

– Gipuzkoako Foru Aldundiko Mendietako eta Natura Inguruneko Zuzendaritza Nagusia.

– Gipuzkoako Foru Aldundiko Lurralde Antolaketako Zuzendaritza Nagusia.

– Abadiñoko Udala.

– Adunako Udala.

– Aizarnazabalgo Udala.

– Amorebieta-Etxanoko Udala.

– Anoetako Udala.

– Arrasateko Udala.

tos relacionados con el medio ambiente físico y, expresamente, los criterios ambientales estratégicos, objetivos ambientales y principios de sostenibilidad señalados en el apartado 2.4 de este Documento de Referencia.

2.3.– Consultas realizadas.

Esta Viceconsejería de Medio Ambiente realizó consultas a los siguientes organismos:

– Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco.

– Dirección de Desarrollo Rural y Litoral del Gobierno Vasco.

– Dirección de Salud Pública del Gobierno Vasco.

– Dirección de Biodiversidad y Participación Ambiental del Gobierno Vasco.

– Dirección de Calidad Ambiental del Gobierno Vasco.

– Dirección de Atención de Emergencias del Gobierno Vasco.

– Dirección de Ordenación del Territorio del Gobierno Vasco.

– Agencia Vasca del Agua.

– Departamento de Euskara, Cultura y Deportes de la Diputación Foral de Álava.

– Dirección de Medio Ambiente de la Diputación Foral de Álava.

– Dirección de Urbanismo y Arquitectura de la Diputación Foral de Álava.

– Dirección General de Cultura de la Diputación Foral de Bizkaia.

– Dirección General de Medio Ambiente de la Diputación Foral de Bizkaia.

– Dirección General de Urbanismo de la Diputación Foral de Bizkaia.

– Dirección General de Montes y Espacios Naturales de la Diputación Foral de Bizkaia.

– Dirección General de Cultura de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

– Dirección General de Medio Ambiente de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

– Dirección General de Montes y Medio Natural de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

– Dirección General de Ordenación Territorial de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

– Ayuntamiento de Abadiño.

– Ayuntamiento de Aduna.

– Ayuntamiento de Aizarnazabal.

– Ayuntamiento de Amorebieta-Etxano.

– Ayuntamiento de Anoeta.

– Ayuntamiento de Arrasate.

– Arrazua-Ubarrundiako Udala.

– Asparrenako Udala.

– Bergarako Udala.

– Berrizko Udala.

– Derioko Udala.

– Donostia-San Sebastiángo Udala.

– Erribera Beitiako Udala.

– Ezkio-Itsasoko Udala.

– Güeñesko Udala.

– Irungo Udala.

– Irurako Udala.

– Iurretako Elizateko Udala.

– Legutioko Udala.

– Lezamako Udala.

– Lezoko Udala.

– Mungiako Udala.

– Donemiliagako Udala.

– Urkabustaizko Udala.

– Usurbilgo Udala.

– Villabonako Udala.

– Vitoria-Gasteizko Udala.

– Zalduondoko Udala.

– Zestoako Udala.

– Zuiako Udala.

Arauzko epea amaituta, ondorengo hauen erantzunak jaso dira:

– Eusko Jaurlaritzako Ingurumenaren Kalitatearen Zuzendaritza.

– Arabako Foru Aldundiko Euskara, Kultura eta Kirol Saila.

– Eusko Jaurlaritzako Osasun Publikoko Zuzendaritza.

– Eusko Jaurlaritzako Nekazaritza, Arrantza eta Elikadura Saileko Landaren eta Itsasertzaren Garapeneko Zuzendaritza.

– Bizkaiko Foru Aldundiko Ingurumeneko Zuzendaritza Nagusia.

– Eusko Jaurlaritzako Biodibertsitaterako eta Ingurumen Partaidetzarako Zuzendaritza.

– Zestoako Udala.

– Lezoko Udala.

– Adunako Udala.

– Anoetako Udala.

– Donostia-San Sebastiángo Udala.

– Iurretako Elizateko Udala.

– Villabonako Udala.

– Ayuntamiento de Arrazua-Ubarrundia.

– Ayuntamiento de Asparrena.

– Ayuntamiento de Bergara.

– Ayuntamiento de Berriz.

– Ayuntamiento de Derio.

– Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián.

– Ayuntamiento de Ribera Baja.

– Ayuntamiento de Ezkio-Itsaso.

– Ayuntamiento de Güeñes.

– Ayuntamiento de Irun.

– Ayuntamiento de Irura.

– Ayuntamiento de la Anteiglesia de Iurreta.

– Ayuntamiento de Legutiano.

– Ayuntamiento de Lezama.

– Ayuntamiento de Lezo.

– Ayuntamiento de Mungia.

– Ayuntamiento de San Millán.

– Ayuntamiento de Urkabustaiz.

– Ayuntamiento de Usurbil.

– Ayuntamiento de Villabona.

– Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

– Ayuntamiento de Zalduondo.

– Ayuntamiento de Zestoa.

– Ayuntamiento de Zuia.

Finalizado el plazo reglamentario, se han recibido respuestas de los siguientes organismos:

– Dirección de Calidad Ambiental del Gobierno Vasco.

– Departamento de Euskara, Cultura y Deportes de la Diputación Foral de Álava.

– Dirección de Salud Pública del Gobierno Vasco.

– Dirección de Desarrollo Rural y Litoral del Departamento de Agricultura, Pesca y Alimentación del Gobierno Vasco.

– Dirección General de Medio Ambiente de la Diputación Foral de Bizkaia.

– Dirección de Biodiversidad y Participación Ambiental del Gobierno Vasco.

– Ayuntamiento de Zestoa.

– Ayuntamiento de Lezo.

– Ayuntamiento de Aduna.

– Ayuntamiento de Anoeta.

– Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián.

– Ayuntamiento de Iurreta.

– Ayuntamiento de Villabona.

Halaber, 2008ko urtarrilaren 27an, iragarki bat argitaratu zen prentsan, publiko interesduna identifikatzeko eta kontsultatzeko, eta publiko horren eskura jarri zen espedienteko dokumentazio guztia, bai Ingurumen Sailburuordetzaren egoitzan eta baita Ingurumen eta Lurralde Antolamendu Sailaren web orrian ere.

Interesdun gisa akreditatzeko eta alegazioak aurkezteko epea 2008ko otsailaren 29an amaitu zen. Izapide horren ondorioz, Arabako Natur Institutuak idatzi bat igorri zuen, eta interesdun gisa akreditatua izan da.

Eusko Jaurlaritzako Ingurumenaren Kalitatearen Zuzendaritzak ingurumen eraginaren baterako ebaluazioaren prozeduran kontuan hartu behar diren lurzoruaren kutsadura prebenitzeko eta garbitzeko otsailaren 4ko 1/2005 Legearen inguruko hainbat oharpen egin ditu.

Arabako Foru Aldundiko Euskara, Kultura eta Kirol Sailak adierazi du planak Kultur Ondasun Kalifikatu, Kultur Ondasun Inbentariatu edo Balizko Arkeologia Gune izendatutako gune arkeologikoren batekin identifikatutako oruberen bat ukituko balu, horien gaineko jarduketek kontuan hartu beharko luketela Euskal Kultur Ondareari buruzko 7/1990 Legean xedatutakoa eta lege horri buruz Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratutako agindu eta ebazpenetan xedatutakoa.

Eusko Jaurlaritzako Osasun Publikoko Zuzendaritzak adierazi du Planak ez duela eragin garrantzitsurik osasun publikoarengan, ingurumen eraginaren baterako ebaluazio azterlana egiterakoan kontuan hartu beharko liratekeen funtsezko alderdiengan behintzat.

Eusko Jaurlaritzako Nekazaritza, Arrantza eta Elikadura Saila kezkatuta dago, batetik Planak lurzoru asko kontsumitzen duelako, batez ere nekazaritzarako lurzorua; bestetik, nekazaritzako ustiapenen eta horietan garatzen diren jardueren gainean izan dezakeen eraginarengatik; eta, azkenik, proposatzen diren kokagune batzuk landa edo nekazal izaerako inguruneetan edo gutxi artifizializatutako inguruneetan daudelako. Sail honek zalantzan jartzen du benetan beharrezkoa eta komenigarria ote den Planaren garapena, dokumentuan proposatzen den bezala, EAEkoa bezalako lurralde batean, lurzoru oso gutxi duen eta dagoen lurzorua oso artifizializatuta dagoen lurralde batean. Ingurumen Eraginaren Baterako Ebaluazioari dagokionez, Sailak adierazi du nekazaritza sektorearen gaineko eragina ebaluatu beharko litzatekeela; horretarako, erreferentziatzat Nekazaritzaren eta Basogintzaren Lurraldeko Arloko Planaren V. Kapitulua hartzea iradokitzen du. Neurri zuzentzaileek konpentsazio soiletik haratago joan beharko lukete, ukitutako ustiapenen nekazal jarduerak aurrera jarraitzea eta ondo funtzionatzea bermatuz.

Bizkaiko Foru Aldundiko Ingurumeneko Zuzendaritza Nagusiak bere iritziz, eta Bizkaiko Lurralde Historikoari dagokionez, Ingurumen Eraginaren Baterako

Asimismo, con fecha 27 de enero de 2008, se publicó anuncio en prensa para identificación y consulta al público interesado, poniendo a disposición de éste la documentación del expediente tanto en la sede de la Viceconsejería de Medio Ambiente como en la página web del Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio.

El plazo para acreditarse como público interesado y para presentar alegaciones finalizó el 29 de febrero de 2008. Como resultado de este trámite el Instituto Alavés de la Naturaleza ha remitido escrito y se ha acreditado como público interesado.

La Dirección de Calidad Ambiental del Gobierno Vasco señala una serie de consideraciones relativas a la Ley 1/2005, de 4 de febrero, para la prevención y corrección de la contaminación del suelo que deben tenerse en cuenta en el procedimiento de evaluación conjunta de impacto ambiental.

El Departamento de Euskara, Cultura y Deportes de la Diputación Foral de Álava señala que en el caso de que el plan afectara a solares identificados con alguna de las Zonas arqueológicas declaradas Bien Cultural Calificado, Bien Cultural Inventariado o Zona de Presunción Arqueológica, las actuaciones en ellos deberán tener en cuenta lo dispuesto en la Ley 7/1990 de Patrimonio Cultural Vasco y en las Órdenes y Resoluciones correspondientes, publicadas en el Boletín Oficial del País Vasco.

La Dirección de Salud Pública del Gobierno Vasco señala que el PTS-RILT no presenta impactos de consideración para la salud pública que supongan aspectos fundamentales que deban ser tenidos en cuenta a la hora de la realización del estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental.

La Departamento de Agricultura, Pesca y Alimentación del Gobierno Vasco muestra su preocupación por el elevado consumo de suelo que implica el PTS-RILT, en especial de suelo agrario, por el probable impacto sobre explotaciones agrarias y su actividad, y por la localización de parte de los emplazamientos propuestos en entornos de carácter rural y agrícola o poco artificializados. Este Departamento se plantea si es realmente necesario y conveniente el desarrollo del PTS-RILT tal y como se propone en el documento, en un territorio como el de la CAPV, que se caracteriza por la escasez del recurso suelo y por la elevada intensidad de artificialización del suelo. En lo que respecta a la Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental, el Departamento señala que debería evaluarse la afección sectorial agraria, para lo cual se sugiere que se tome como referencia el Capítulo V del PTS Agroforestal. Las medidas correctoras deberían ir más allá de una mera compensación y garantizar la correcta continuidad y funcionamiento de la actividad agraria de las explotaciones afectadas.

La Dirección General de Medio Ambiente de la Diputación Foral de Bizkaia señala los aspectos que, a su juicio, deben ser considerados en la redacción del Estu-

Ebaluazio Azterlana idazterakoan kontuan hartu beharko liratekeen alderdiak azpimarratu ditu.

Eusko Jaurlaritzako Biodibertsitaterako eta Ingurumen Partaidetzarako Zuzendaritzak biodibertsitatearen gainean izan dezaketen eragina dela-eta Ingurumen Eraginaren Baterako Ebaluazio Azterlanean xehetasunez jaso beharko liratekeen alderdiak azpimarratu ditu. Hasierako onespenerako aurkeztu zen dokumentua aztertu ondoren, adierazi du planteatzen diren zenbait jarduketek eragin nabarmena izan dezaketela Natura 2000 Sareko lekuen gainean.

Zestoako Udalaren iritziz, Urola ibaiak Iraetan egiten duen ibarra edo meandroa ingurumenari dagokionez balio handia duen espazio fisikoa da; bertan bat egiten dute ikuspegi sektorial ezberdinek, ezaugarri komun batekin: esparru horrek duen balio estrategikoaren aitormena eta berau aipatu politika sektorialetatik eratorritako erabilera zehatzetarako erabiltzeko aldarrikapena. Udalaren iritziz, alternatiben azterlan batean aipatu ibarrak izan ditzakeen erabilera desberdinen inguruan sakondu beharko litzateke: egoitzazkoak, nekazaritzakoak, ekipamenduzkoak edo hornidurazkoak, jarduera ekonomikoak, espazio horri balio erantsia emanez, jadanik baduen balio naturalaz edo agrologikoaz gain. Era berean, Udalaren iritziz, Euskal Autonomia Erkidegoko Garraioaren Sare Intermodal eta Logistikorako Lurraldearen Arloko Planak egiten duen planteamendua, Gipuzkoako esparru honetan, A-8 autobidearen korridorearen ondoan, merkantzien garraiorako zentro bat jartzekoa, kokaleku-alternatiben azterlan batean oinarritu beharko litzateke, ingurumenari dagokionez Iraetako ibarra bezain sentikorra ez den kokaleku bat hautatzeko. Izan ere, Udalak uste du kokaleku hori lehen aipatu den planifikazio orokorreko alternatiben azterketatik ondorioztatutako planteamendu mistoetarako gorde beharko litzatekeela.

Lezoko Udalak Euskal Autonomia Erkidegoko Garraioaren Sare Intermodal eta Logistikorako Lurraldearen Arloko Planaren dokumentua izapidetzetik atzera botatzea eskatu du.

Adunako Udalak eskatzen du Euskal Autonomia Erkidegoko Garraio Sare Intermodal eta Logistikoaren Lurraldearen Arloko Planak Adunari buruz proposatutakoa berriro azter dadin eta egin beharreko zuzenketak egin daitezen, betiere Adunako udalerrirako behin betiko onartutako Plangintza Orokorrean aurreikusitakoa aintzat hartuta.

Anoetako Udalak Euskal Autonomia Erkidegoko Garraioaren Sare Intermodal eta Logistikorako Lurraldearen Arloko Planaren dokumentua izapidetzetik atzera botatzea eskatu du.

Donostia-San Sebastiángo Udalaren iritziz, komenigarria izango litzateke plan honek mugikortasun iraunkorraren arloan izan dezakeen eragina aztertzea, Donostiako udal mugarteko bide-azpiegitura guztiei dagokienez.

Iurretako Elizateko Udalak ebazpen bat igorri du. Ebazpen horren bidez, Udalbatzak aho batez erabaki du dio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental, en lo que respecta al Territorio Histórico de Bizkaia.

La Dirección de Biodiversidad y Participación Ambiental del Gobierno Vasco señala los aspectos más relevantes que, a su juicio, deben ser considerados en detalle en el Estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental por su posible incidencia sobre la biodiversidad. Tras analizar el documento para aprobación inicial presentado resuelve que varias de las actuaciones planteadas pueden generar afecciones apreciables sobre lugares de la Red Natura 2000.

El Ayuntamiento de Zestoa entiende que la vega o meandro del río Urola en Iraeta constituye un espacio físico de alto valor ambiental, en el que convergen enfoques sectoriales diferentes, con una característica común: el reconocimiento del valor estratégico del ámbito y la reivindicación del mismo para usos concretos derivados de las citadas políticas sectoriales. El Ayuntamiento considera que debería profundizarse en un estudio de alternativas respecto a la mixtura de usos potenciales en la referida vega: residenciales, agrarios, equipamentales o dotacionales, actividades económicas, con el objeto de dotar a este espacio de alto valor añadido al natural o agrológico que ya posee. A su vez, considera que una propuesta como la habilitación de un centro de transportes de mercancías en los términos planteados por el PTS de la Red Intermodal y Logística del Transporte en la CAPV en este ámbito de Gipuzkoa junto al corredor de la autopista A-8, debería sustentarse en un estudio de alternativas de localización, en aras a la selección de una ubicación menos sensible ambientalmente que la vega de Iraeta, que a su juicio debería quedar reservada para planteamientos mixtos resultantes del estudio de alternativas de planificación global anteriormente mencionado.

El Ayuntamiento de Lezo solicita que se retire de la tramitación el documento PTS de la Red Intermodal y Logística del Transporte de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

El Ayuntamiento de Aduna solicita que el PTS de la Red Intermodal y Logística del Transporte de la Comunidad Autónoma del País Vasco analice de nuevo lo propuesto en referencia a Aduna y que, teniendo en cuenta lo previsto en el planeamiento general del municipio de Aduna aprobado definitivamente, se realicen las correcciones necesarias.

El Ayuntamiento de Anoeta solicita que se retire de la tramitación el documento PTS de la Red Intermodal y Logística del Transporte de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

El Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián considera que sería conveniente el estudio del impacto que este plan pueda ejercer en el ámbito de la movilidad sostenible en el conjunto de las infraestructuras viarias del término municipal de Donostia-San Sebastián.

El Ayuntamiento de la Anteiglesia de Iurreta remite resolución en la que, por unanimidad, el Ayuntamien-

baztertzea udalerriko Fauste-Bakixa aldean 1. motako merkantzien garraiorako zentro bat jartzea, horrek sortuko lituzkeen kalte larriak direla-eta, eta argudiotzat hartuz ebazpenaren azalpen-zatian adierazitakoak.

Villabonako Udalaren erantzuna Villabonako ibarrean proposatzen den jarduerari buruzkoa da. Ondorio gisa irizten du jarduketa horrek Lurraldearen Zatiko Planaren aurrerapenak Tolosaldeko eremu funtzionalerako planteatzen duen ereduaren aldaketa nabarmena suposatuko lukeela, eta bateraezina izango litzatekeela, LZP horrekiko koherentzian, Villabonako HAPOk eremu horretarako planteatzen duen xedearekin.

Arabako Natur Institutuaren iritziz, Garraioaren Sare Intermodal eta Logistikorako Lurraldearen Arloko Plana ezinbestean koordinatu beharko da jarduera ekonomikoetarako lurzorua eta merkataritza-ekipamenduak sortzeko LAPekin, azken honen gaineko eragina ahalik eta txikiena izan dadin. Jakinarazi du, halaber, erabat baztertzen duela N-1 errepidearen inguruan, A-68 korridorean eta Gasteiz-Ferroutage geltokia inguruan jarduerak garatzea. Izan ere, jarduera horien ondorioz habitat naturalak deuseztatuko dira, konektibitatea galduk da, espezie babestuak ukituko dira eta paisaia kaltetuko da. Eragin horiek guztiak, Institutuaren aburuz, onartezinak dira.

2.4.– Euskal Autonomia Erkidegoko Garraioaren Sare Intermodal eta Logistikorako Lurraldearen Arloko Planari aplikagarri zaizkion ingurumeneko irizpide estrategikoak, ingurumeneko helburuak eta iraunkortasun printzipioak.

Euskal Autonomia Erkidegoko Garraioaren Sare Intermodal eta Logistikorako Lurraldearen Arloko Plana egiterakoan oinarritzat hartuko dira Garapen Iraunkorraren Euskal Ingurumen Estrategian (2002-2020), Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Esparru Programan (IEP) (2007-2010), EAEko Ingurumena Babesteko otsailaren 27ko 3/1998 Lege Orokorrean eta Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legean jasota dauden ingurumen-irizpide estrategikoak, ingurumeneko helburuak eta iraunkortasun printzipioak. Arreta berezia jarriko zaie ondoko hauei:

1) Lurraldearen artifizializazioa garrantzi biziko gaia da Euskal Autonomia Erkidegoaren ingurumenaren diagnosia egiterakoan; izan ere, lurraldearen orografia oso menditsua da eta, hortaz, bailaren hondoak masiboki okupatuta daude. Horrenbestez, intentsitate txikiagoarekin erabili behar da lurzoru naturala. Lehendik urbanizatutako lurzoruen berrerabilpena lehenetsi behar dute hirigintza-planek, azpiegitura ekonomiko berriek, garraio-azpiegiturek, ekipamenduek eta abarrek, lurzoru natural gehiago erabiltzearen ordez. Xede horri begira, Eusko Jaurlaritzak konpromiso kuantitatibo bat hartu du 2010. urterako: urtetik urtera hektarea gutxiago artifizializatuko dira azpiegitura berriak eraikitzeko (5).

to-Pleno acuerda rechazar la ubicación de un Centro de Transporte de Mercancías Tipo 1 en la zona de Fauste-Bakixa del término municipal por los perjuicios críticos que se producirían, tomando como argumentos los señalados en la parte expositiva de la resolución.

La respuesta del Ayuntamiento de Villabona se refiere a la actuación propuesta en la Vega de Villabona. Como conclusión considera que dicha actuación supondría una modificación sustancial del modelo que el Avance del PTP plantea para el área funcional de Tolosa, y que resultaría incompatible con el destino que, en coherencia con dicho PTP, plantea el PGOU de Villabona para el ámbito.

El Instituto Alavés de la Naturaleza considera que el PTS-RILT deberá, ineludiblemente, coordinarse con el PTS de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas y de Equipamientos Comerciales y reflexionar sobre las necesidades del recurso suelo, de manera que la afección sobre éste sea la mínima. Trasmite, a su vez, su total rechazo al desarrollo de las actuaciones en el entorno de la N-1, en el corredor A-68 y en el entorno Vitoria - Estación Ferroutage ya que acarrearán destrucción de hábitats naturales, pérdida de conectividad, afecciones a especies protegidas y deterioro del paisaje, a su juicio inasumibles.

2.4.– Criterios ambientales estratégicos, objetivos ambientales y principios de sostenibilidad aplicables al Plan Territorial Sectorial de la Red Intermodal y Logística del Transporte de la CAPV.

Se tomarán como base fundamental para la elaboración del Plan Territorial Sectorial de la Red Intermodal y Logística del Transporte de la CAPV los criterios ambientales estratégicos, objetivos ambientales y principios de sostenibilidad contenidos en la Estrategia Ambiental Vasca de Desarrollo Sostenible 2002-2020, en el Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010, en la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco, en la Ley 8/2007, de 28 de mayo, de suelo y en la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo. Especialmente se tendrá en cuenta lo siguiente:

1) La artificialización del territorio es un tema de importancia crítica en el diagnóstico ambiental del País Vasco, dada la configuración orográfica montañosa del mismo y la consiguiente ocupación masiva del fondo de los valles. Es preciso avanzar hacia un modelo de desarrollo menos intensivo en la utilización del suelo natural. Los planes urbanísticos, las nuevas infraestructuras económicas, las de transporte, los equipamientos etc. han de priorizar la reutilización de suelos ya urbanizados, en lugar de disponer de nuevo suelo natural. Para avanzar hacia este objetivo el Gobierno Vasco ha asumido como compromiso cuantitativo a 2010 el ir reduciendo cada año el número de hectáreas que se artificializa por la construcción de nuevas infraestructuras (5).

2006tik 2007ra (urtebeteko aldian), EAEn eraiki ziren azpiegitura berriekin, 58 hektarea artifizializatu ziren (6). Hektarea-kopuru hori erreferentziatzat hartuta, Plan honek egiten dituen proposamenak Eusko Jaurlaritzak hartutako konpromisora doitu beharko dira, kontuan izanik Planaren proposamenei gainerako azpiegiturek artifizializatu dezaketen lurzorua erantsi behar diegula. Azken buruan, horrekin esan nahi dena da Planean planteatzen diren proposamenek koherenteak izan behar dutela hartutako konpromisoarekiko.

2) Euskal Autonomia Erkidegoko Garraioaren Sare Intermodal eta Logistikorako Lurraldearen Arloko Planak abiapuntutzat hartu behar ditu, beste batzuen artean, ondoko printzipio hauek:

2.1) Lurzoruaren erregulazioari, antolaketari, okupazioari, eraldaketari eta erabilerari buruzko politika publikoek baliabide naturalen erabilera arrazionala bultza behar dute eta, bereziki, ondoko hauek bilatuko dituzte (7):

2.1.1) Natura, flora eta fauna kontserbatzeko eta hobetzeko nahiz ondare kulturala eta paisaia babesteko neurrien eraginkortasuna.

2.1.2) Landa-ingurunea babestea, bere izaerari egokitua, eta hirigintzako eraldaketa-beharretarako behar ez den edo egokia ez den lurzoruaren balioak zaintzea.

2.2) Administrazio publikoak, lurzorua babesteko xedez, ondorengo printzipio hauen arabera jardungo dira (8):

2.2.1) Lurzoruaren erabilerak lurralde- eta hirigintza-antolaketako tresnen bidez esleituko dira, beren funtzioak bermatzeko xedez, eta lehentasuna emanez nekazaritzako erabilera produktiboari eta, kasu orotan, lurzoruaren berrerabilerari.

2.2.2) Ahalik eta funtzio natural gehien mantenduko dira lurzoruaren erabilera-funtzioak gauzatzerakoan.

3) Ingurumeneko irizpide estrategiko eta ingurumeneko helburu hauek txertatu beharko dira Euskal Autonomia Erkidegoko Garraioaren Sare Intermodal eta Logistikorako Lurraldearen Arloko Plana egiterakoan eta, gainera, behar bezain beste justifikatuko da horiek txertatu izana:

3.1) Dagoeneko artifizializatutako lurzoruak erabiltzeari lehentasuna ematea. Ahalegin berezia egin behar da nekazaritzako lurzoruak eta lurzoru naturalak babesteko (9).

3.2) Lehentasuna emango zaio kutsatuta dauden lurzoruak garbitzeari, lurzoru urbanizaezina birkalifikatu aurretik (10).

3.3) Ahal den neurrian, gaur egun garatu gabe dauden eta 100 urteko itzulera epeko uholdeak jasateko arriskua duten eremuen artifizializazioa saihestea (11). Kasu honetan, proposamenak Eusko Jaurlaritzako Uren Zuzendaritzak lurzorua bere uholde-arrisku mailaren arabera erabiltzeko landu dituen irizpideetara doitu beharko dira irizpideetara (12).

Entre los años 2006 y 2007 (período de 1 año) la construcción de infraestructuras en la Comunidad Autónoma del País Vasco supuso la artificialización de 58 hectáreas (6). Tomando como referencia este número de hectáreas, las propuestas que realice el PTS-RILT deberán ajustarse al compromiso asumido por el Gobierno Vasco, teniendo en cuenta que a las propuestas del PTS-RILT habrá que sumar el suelo previsiblemente artificializado por el resto de infraestructuras. En definitiva, las propuestas planteadas deben ser coherentes con el compromiso asumido.

2) Deben ser principios inspiradores, entre otros, de la elaboración del PTS-RILT los siguientes:

2.1) Las políticas públicas relativas a la regulación, ordenación, ocupación, transformación y uso del suelo deben propiciar el uso racional de los recursos naturales, procurando en particular (7):

2.1.1) La eficacia de las medidas de conservación y mejora de la naturaleza, la flora y la fauna y de la protección del patrimonio cultural y del paisaje.

2.1.2) La protección, adecuada a su carácter, del medio rural y la preservación de los valores del suelo innecesario o inidóneo para atender las necesidades de transformación urbanística.

2.2) Las Administraciones públicas, en aras de la protección del suelo, actuarán conforme a los siguientes principios (8):

2.2.1) La asignación de los usos del suelo a través de los instrumentos de planeamiento territorial y urbanístico en orden a garantizar sus funciones, dando prioridad a la preservación del uso productivo agrario y, en todo caso, a la reutilización de los suelos.

2.2.2) El mantenimiento del máximo de funciones naturales en el ejercicio de las funciones de uso del suelo.

3) Los siguientes criterios ambientales estratégicos y objetivos ambientales deben integrarse en la elaboración del PTS-RILT y justificarse suficientemente cómo se ha realizado dicha integración:

3.1) Priorizar la utilización de suelos ya artificializados, especialmente preservando el suelo agrario y natural (9).

3.2) Priorizar la recuperación de suelos contaminados antes de recalificar suelo no urbanizable (10).

3.3) Evitar, en lo posible, la artificialización en zonas donde haya riesgo frente a las avenidas de 100 años de periodo de retorno y que actualmente no presenten desarrollos (11). En este caso las propuestas deberán ajustarse a los “Criterios de uso del suelo en función de su grado de inundabilidad” de la Dirección de Aguas del Gobierno Vasco (12).

3.4) Hirietan bereizketa eta sakabanatzea saihestea, erabilerak eta jardunak era askotakoak izanik, horiek guztiak espazioan egokiro uztartzea eta ezkontzea ahalbidetuz, jendea ahalik eta gutxien mugiarazita (13).

3.5) Gizon-emakumeen mugikortasun-eskaera kudeatzea, herritarrak oinez ibiltzera eta, bizikleta eta garraio publikoa erabiltzera bultzatuz (14).

3.6) Energia aurreztea, eraginkortasun energetikoa eta energia berriztagarrien erabilera sustatzea (15).

3.7) Dibertsitate biologikoaren galera gelditzea habitat eta ekosistemen funtzionamendu iraunkorra lehengoratuz eta babestuz; horretarako, Espazio Natural Babestuetatik kanpo dauden eremuen nahikotasun, koherentzia eta konektibitateari arreta jarri behar zaie (16).

3.8) Eskualdearen eta lurraldearen garapena eta biodibertsitatearen kontserbazioa bateragarri izatea indartzea, azpiegitura handiak Natura 2000rekin, korridoreekin eta paisaiarekin bateragarri eginez (17).

3.9) Lur azpiko nahiz azaleko ur kontinentaletan, ur azpietan, ibilguetan, ur-bazter edo -ertzetan, tarteko uretan eta itsasertzeko uretan eragina duten edo izan dezaketen plan, programa eta jardueretan, edonolakoak direlarik ere, lehentasuna eman behar zaio ura eta haren ingurunea babestu, begiratu eta lehengoratzeari. Lurraldea eta hirigintza antolatzeko planetan eta tresnetan, bereziki, ura eta uraren ingurua kontserbatzeko beharrezko neurri egokiak jaso beharko dira; orobat, bihar-etziko eskariak aurreikusi beharko dira, bai eta eskari horiek ingurumenari kalte handirik egin gabe asetzeko baliabide teknikoak eta diru-iturriak ere (18).

Alternatibak proposatzerakoan eta hautatzerakoan kontuan hartuko dira ingurumen-alderdiak eta, berariaz, atal honetan zehaztutako ingurumen-irizpide eta -helburuak.

2.5.– Iraunkortasun-txostenaren hedadura, xehetasun-maila eta zehaztasun-maila.

Zenbait plan eta programak ingurumenean duten eraginaren ebaluazioari buruzko apirilaren 28ko 9/2006 Legean aipatzen den ingurumen-iraunkortasunari buruzko txostena ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio bateratuari (IEEB) buruzko uztailaren 22ko 183/2003 Dekretuan adierazitako ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio bateraturako azterlanean sartuta dagoela ulertu behar da.

Beraz, EAEko Garraioaren Sare Intermodal eta Logistikorako Lurraldearen Arloko Planak ingurumenean duen eraginaren baterako ebaluazioaren azterlana izango du eta ondorengo araudian ezarritako gutxieneko edukiak eta egiturak jasoko ditu: uztailaren 22ko 183/2003 Dekretuaren eranskina eta apirilaren 28ko 9/2006 Legearen I. eranskina.

Aurrekoarekin bat etorriz, ingurumen eraginaren baterako ebaluazioaren azterlanean garatzen diren atalek ondoko metodologi eskema hau izan behar dute:

3.4) Evitar la segregación y dispersión urbana para posibilitar el mantenimiento de la correcta integración y cohesión espacial de los diversos usos o actividades con el fin de reducir la generación de movilidad (13).

3.5) Gestionar la demanda de movilidad de las personas reconduciendo el reparto modal hacia el caminar, la bicicleta y el transporte colectivo (14).

3.6) Fomentar el ahorro de energía, la eficiencia energética y el uso de energías renovables (15).

3.7) Detener la pérdida de diversidad biológica mediante la protección y la restauración del funcionamiento sostenible de los hábitats y ecosistemas, centrándose en proteger la suficiencia, coherencia y conectividad de áreas fuera de Espacios Naturales Protegidos (16).

3.8) Reforzamiento de la compatibilidad del desarrollo regional y territorial con la conservación de la Biodiversidad mediante la compatibilidad de grandes infraestructuras con Natura 2000, corredores y paisaje (17).

3.9) Los planes, programas o actividades de cualquier naturaleza que afecten o puedan afectar a las aguas continentales subterráneas o superficiales, a sus lechos, cauces, riberas y márgenes, a las aguas de transición y a las costeras, deberán atender prioritariamente a la protección, preservación y restauración del recurso y del medio. En particular, los planes e instrumentos de ordenación territorial y urbanística deberán establecer las medidas adecuadas para su conservación, así como la de su entorno, además de prever las demandas que se generen y los medios técnicos y financieros para garantizar su satisfacción de modo admisible ambientalmente (18).

La generación y selección de alternativas debe tener en cuenta los aspectos ambientales y, expresamente, los criterios y objetivos ambientales señalados en este apartado.

2.5.– Amplitud, nivel de detalle y grado de especificación del informe de sostenibilidad.

El informe de sostenibilidad al que se refiere la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente debe entenderse comprendido en el estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental al que se refiere el Decreto 183/2003, de 22 de julio, por el que se regula el procedimiento de evaluación conjunta de impacto ambiental.

Por tanto, en el Plan Territorial Sectorial de la Red Intermodal y Logística del Transporte de la CAPV debe integrarse un estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental que se ajuste, en cuanto a sus contenidos mínimos y estructura, a lo dispuesto en el anexo al Decreto 183/2003, de 22 de julio, y a lo establecido en el anexo I de la citada Ley 9/2006, de 28 de abril.

De acuerdo con lo anterior, los apartados que se desarrollen en el estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental deben responder al siguiente esquema metodológico:

1) Planaren helburu estrategikoak eta helburu horiek lortzeko beharrezkotzat jotzen diren bideak deskribatzea.

2) Beste plan eta programa batzuekiko elkarreraginen analisia.

3) Planak eragina izango duen eremuko ingurumena aztertu, diagnostikatu eta baloratzea.

4) Teknikoki arrazoizkoak diren alternatiben ingurumen-azterlana. Aukeratu den konponbidearen justifikazioa.

5) Planak izan ditzakeen eraginak identifikatzea eta baloratzea.

6) Neurri babesle, zuzentzaile eta konpentsaziozkoen proposamena.

7) Planaren eraginak gainbegiratzeko programa.

8) Laburpen-agiria.

9) Dokumentazio grafikoa.

Aztergai dugun dokumentuaren ezaugarriak eta egin ditugun kontsultetatik ateratako ondorioak kontuan izanda, ingurumenaren gaineko eraginaren baterako ebaluazioaren azterlanak aipatutako atalak garatu behar izango ditu, ondoren adierazten den zabalera eta zehaztasun-mailarekin.

2.5.1.– Planaren helburu estrategikoak eta helburu horiek lortzeko beharrezkotzat jotzen diren bideak deskribatzea.

Atal honetan LAParen helburuak jasoko dira, ingurumen-helburuak azpimarratuz. Esplizituki adieraziko da nola txertatu diren Erreferentziazko Dokumentu honetako 2.4 atalean adierazitako ingurumeneko irizpide estrategikoak eta ingurumeneko helburuak.

Aldaketaren idazketan ingurumeneko irizpide estrategiko eta helburu horiek txertatzearekin prebentzioaren printzipioa azpimarratu nahi da, ondorioen zuzenketa printzipioaren gainetik. Horrela, neurri zuzentzailea edota konpentsatorioak ezarri beharra murriztea ahalbidetzen duen garapen iraunkorra bultzatzen da. Horrela, alternatiben proposamena ingurumeneko helburuak garatzeari dago lotuta nagusiki, ez neurri zuzentzaileak bilatzera. Zentzu horretan, eragin negatibo garrantzitsuak egon direlako neurri zuzentzaileak ezarri beharra, ingurumeneko irizpide estrategikoak planean gaizki txertatu izanaren edo txertatu ez izanaren adierazle garbitzat ulertuko da.

Horregatik, planean aurreikusitako helburuak modu desberdin batetara garatzea bilatzen duten alternatibak proposatu behar dira, eta, bereziki, lehen aipatu diren ingurumeneko irizpideak.

2.5.2.– Beste plan eta programa batzuekiko elkarreraginen analisia.

1) Descripción de los objetivos estratégicos del plan y de las alternativas consideradas para alcanzar dichos objetivos.

2) Análisis de las interacciones con otros planes y programas.

3) Análisis, diagnóstico y valoración ambiental del ámbito afectado por el plan.

4) Examen ambiental de las alternativas técnicamente razonables. Justificación de la solución adoptada.

5) Identificación y valoración de impactos del plan y de sus diferentes actuaciones.

6) Propuesta de medidas protectoras, correctoras y compensatorias.

7) Programa de supervisión de los efectos del plan.

8) Documento de síntesis.

9) Documentación gráfica.

Dadas las características del documento que se evalúa y a la vista de los resultados de las consultas realizadas, esta Viceconsejería de Medio Ambiente estima que el estudio de evaluación conjunta de impacto ambiental debe desarrollar los apartados mencionados con la amplitud y nivel de detalle que se expresan a continuación.

2.5.1.– Descripción de los objetivos estratégicos del plan y de las alternativas consideradas para alcanzar dichos objetivos.

En este apartado deben recogerse los objetivos del PTS-RILT, haciendo hincapié en los objetivos medioambientales. Deberá señalarse explícitamente de qué manera se han incorporado los criterios ambientales estratégicos y objetivos ambientales señalados en el apartado 2.4 de este Documento de Referencia.

La integración de estos criterios ambientales estratégicos y objetivos ambientales en la elaboración del PTS-RILT busca incidir en el principio de prevención frente a la corrección de efectos, impulsando un desarrollo sostenible que permita, al mismo tiempo, limitar la necesidad de establecer medidas correctoras y/o compensatorias. Así, la propuesta de alternativas debe entenderse principalmente ligada al desarrollo de objetivos ambientales y no a la búsqueda de medidas correctoras. En este sentido, la necesidad de medidas correctoras, como consecuencia de la existencia los impactos negativos significativos, será entendida como signo inequívoco de la inadecuada o falta de integración de los criterios ambientales estratégicos y objetivos ambientales en el plan.

Por ello, deben proponerse alternativas que busquen desarrollar de manera distinta los objetivos previstos en el plan, y, en especial, los criterios ambientales estratégicos, antes señalados.

2.5.2.– Análisis de las interacciones con otros planes y programas.

Funtsezkoa da LAP honetan proposatzen diren jardueren eta aplikagarri diren gainerako planen eta programen arteko koordinazioa. Plana aplikazio-esparru bera duten beste planekiko bateragarria dela zuritu beharko da. Besteak beste, Planak ondoren aipatzen diren plan eta programekin daukan bateragarritasuna aztertuko da:

a) EAEko Lurralde Antolamenduaren Gidalerroak.

b) Behin betiko izaeraz onetsita dauden eta prestatzen ari diren lurraldearen zatiko planak.

c) Behin betiko izaeraz onetsita dauden eta prestatzen ari diren lurraldearen arloko planak.

d) Indarrean dauden udal planeamenduak.

e) EAEko Uholdeak Saihesteko Plan Integrala eta EAEko hiriguneak urpean geratzeko arriskua aztertzeko lana (2001-2005).

f) Natur baliabideak antolatzeko planak eta espazio natural babestuak erabiltzeko eta kudeatzeko plan zuzendariak.

g) Txingudiko Baliabide Naturalak Babesteko eta Antolatzeko Plan Berezia.

h) Egun indarrean dauden espezie mehatxatuak kudeatzeko planak.

i) Klima-aldaketaren aurkako Euskal Plana 2008-2012.

Aztertutako plan eta programekiko ingurumen arloko bateraezintasunen bat egongo balitz, ezinbestekoa izango litzateke xedapen egokiak ezeztatzea edo ordeztea. Inolaz ere ezin dira onetsi maila handiagoko lurraldearen antolaketarako tresnekiko bateraezinak diren jarduerak.

2.5.3.– Planak eragina izango duen eremuko ingurumena aztertu, diagnostikatu eta baloratzea.

Gaur egungo ingurumen egoeraren alderdi garrantzitsuenak aipatuko dira (lurzoruak LAPen aurreikusitako erabilerak hartzeko izango duen ahalmena xedatuko duten alderdiak) eta baita LAP gauzatu ezean horiek izan dezaketen bilakaera ere; gainera, beharbada nabarmen kaltetuko diren eremuen ezaugarriak azpimarratuko dira.

Ahalik eta zehatzen identifikatuko dira alternatiba bakoitzaren honako alderdiok:

1) Eragin handia jasan dezaketen guneetako ingurumen-ezaugarriak (19) (landaredia, fauna, paisaia, hidrologia, geologia, hidrogeologia, kultura ondarea,…).

2) Aldaketarako garrantzitsuak izan daitezkeen ingurumen-arazoak (urak har ditzakeen aldeak, kutsatutako, eraldatutako edo higadura handiko lurzoruak, kutsadura akustikoa, kutsadura atmosferikoa eta abar). Honako hau kontuan hartuko da:

2.1) Kutsadura atmosferikoari dagokionez, eremuko airearen kalitatea (20) kontuan izan beharko da, Aldaketan aurreikusitako erabilerekin bateragarria den egiaztatzeko.

La coordinación de las actuaciones que se propongan en este PTS-RILT con el resto de planes y programas aplicables es fundamental. Debe justificarse la compatibilidad ambiental del PTS-RILT con otros planes cuyo ámbito de aplicación sea coincidente. Entre otros, se analizará la compatibilidad del PTS-RILT con los siguientes planes y programas:

a) Directrices de Ordenación del Territorio.

b) Planes Territoriales Parciales aprobados definitivamente y en fase de elaboración.

c) Planes Territoriales Sectoriales aprobados definitivamente y en fase de elaboración.

d) Planeamiento municipal vigente.

e) Plan Integral de Prevención de Inundaciones de la CAPV y Estudio de inundabilidad de los núcleos urbanos de la CAPV 2001-2005.

f) Planes de Ordenación de Recursos Naturales y Planes Rectores de Uso y Gestión de espacios naturales protegidos.

g) Plan Especial de Protección y Ordenación de los Recursos Naturales del Área de Txingudi.

h) Planes de gestión de especies amenazadas vigentes.

i) Plan Vasco de Lucha contra el Cambio Climático 2008-2012.

La existencia de incompatibilidades de índole ambiental con los planes y programas analizados exigirá la anulación o sustitución de las determinaciones correspondientes. En ningún caso deberían aprobarse actuaciones que fueran incompatibles con instrumentos de ordenación del territorio de rango superior.

2.5.3.– Análisis, diagnóstico y valoración ambiental del ámbito afectado por el plan.

Deben señalarse los aspectos mas relevantes de la situación ambiental actual (aspectos que determinarán la capacidad de acogida del suelo para los usos previstos en el PTS-RILT) y su probable evolución de no llevarse a cabo el Plan, destacando, además, las características de las zonas que probablemente vayan a ser afectadas significativamente.

Se identificarán, con el grado de detalle suficiente, los siguientes aspectos:

1) Las características medioambientales de las zonas probablemente (19) afectadas significativamente (vegetación, fauna, paisaje, hidrología, geología, hidrogeología, patrimonio cultural,…).

2) Los problemas medio ambientales existentes que sean importantes para el plan (riesgos de inundabilidad, suelos contaminados, alterados o con alta erosión, actividades extractivas, contaminación acústica, contaminación atmosférica, etc.), teniendo en cuenta que:

2.1) Respecto a la contaminación atmosférica, debe atenderse a la calidad del aire (20) en el entorno con objeto de comprobar su compatibilidad con los usos previstos en el PTS-RILT.

2.2) Antolaketaren xede den esparruko arrisku naturalen mapa (21) bat aurkeztu beharko da.

2.3) Jarduerak, kalitate akustikoari dagokionez, esparruko area akustikoekin, zortasun akustikoko zonaldeekin eta izaera naturaleko soinu-erreserbekin bateragarri diren aztertu beharko da (22). Udal mugarte bakoitzaren zonifikazio akustikoa ezarri bitartean, area akustikoak zonaldearen ohiko erabilerak mugatuko ditu (23).

3) Ingurumen mailan garrantzi berezia duten aldeak:

3.1) Garrantzi Komunitarioko Lekuak (GKL), Babes Bereziko Eremu (BBE) aitortuak eta Hegaztientzako Babes Bereziko Eremuan (HBBE).

3.2) Urdaibaiko Biosferaren Erreserba.

3.3) Txingudiko Plan Bereziaren esparrua.

3.4) EAEko Espazio Natural Babestuen Sarean sartutako lekuak.

3.5) EAEko korridore ekologikoen sarea.

3.6) Euskal Ondare Kulturala osatzen duten ondasunak.

3.7) Interes Naturalistikoa duten Eremuen Zerrenda Irekia.

3.8) EAEko Espazio Natural Garrantzitsuen Katalogo Irekian sartutako espazioak.

3.9) EAEko Paisaia Berezien eta Apartekoen Katalogo Irekiaren Aurreproiektuan sartutako espazioak.

3.10) Itsas-lehorreko jabari publikoa eta haren babes-zorpeko aldea.

3.11) Jabari publiko hidraulikoa eta bere zortasun eta polizia aldea.

3.12) Interes geologikoko aldeak.

3.13) Mehatxatutako flora eta fauna espezieen banaketa aldeak. Mehatxupeko espezieak kudeaketa-planen bat izango balu, plan horretan xedatutakoa bete beharko da.

3.14) Ingurumen aldetik sentikorrak diren eremuak (24).

3.15) Balio agrologiko handiko lurzoruak.

3.16) Hostozabaleko zuhaiztiak.

3.17) Akuiferoak betetzeko lekuak, baita akuiferoak kutsatzeko arrisku handia duten eremuak.

3.18) Herri onurako mendi gisa katalogatutakoak eta mendi babesleak.

Beharrezko informazioa biltzerakoan izan diren zailtasun teknikoak, ezagutzazkoak edota esperientzia mailakoak identifikatuko dira, eta zailtasun horiek nola gainditu diren azalduko da.

Kartografian jaso beharko dira ingurumenari dagokionez interes berezia duten baliabideak eta espazioak,

2.2) Deberá aportarse un mapa de riesgos naturales (21) del ámbito objeto de ordenación.

2.3) Debe analizarse la compatibilidad de las actuaciones, a efectos de calidad acústica, con las áreas acústicas del ámbito, con las zonas de servidumbre acústica y con las reservas de sonido de origen natural (22). Hasta tanto se establezca la zonificación acústica de cada término municipal, las áreas acústicas vendrán delimitadas por el uso característico de la zona (23).

3) Las zonas de especial importancia medioambiental:

3.1) Lugares de Importancia Comunitaria (LIC), Zonas de Especial Conservación (ZEC) declaradas y Zonas de Especial Protección para las Aves (ZEPA).

3.2) Reserva de la Biosfera de Urdaibai.

3.3) Ámbito del Plan Especial de Txingudi.

3.4) Lugares incluidos en la Red de Espacios Naturales Protegidos del País Vasco.

3.5) Red de corredores ecológicos de la CAPV.

3.6) Bienes integrantes del Patrimonio Cultural Vasco.

3.7) Listado abiertos de Áreas de Interés Naturalístico de las DOT.

3.8) Espacios incluidos en el Catálogo Abierto de Espacios Naturales Relevantes de la CAPV.

3.9) Espacios incluidos en el Anteproyecto de Catálogo Abierto de Paisajes Singulares y Sobresalientes de la CAPV.

3.10) El Dominio Público Marítimo-Terrestre y su servidumbre de protección.

3.11) El Dominio Público Hidráulico y su zona de servidumbre y zona de policía.

3.12) Áreas de interés geológico.

3.13) Áreas de distribución de especies de flora y fauna amenazada. Cuando la especie amenazada en cuestión disponga de plan de gestión deberá estarse a lo que éste disponga.

3.14) Zonas ambientalmente sensibles (24).

3.15) Los suelos de alto valor agrológico.

3.16) Los bosquetes de frondosas.

3.17) Áreas de recarga de acuíferos, así como zonas que presenten alta vulnerabilidad a la contaminación de los mismos.

3.18) Montes catalogados de utilidad pública y montes protectores.

Se identificarán, en su caso, las dificultades técnicas, de conocimiento y/o experiencia para recabar la información requerida y como se han superado.

Los recursos y espacios de especial interés ambiental y los problemas ambientales existentes en el ámbito

eta planaren esparruan dauden eta planaren jarduerentzat garrantzia izan dezaketen ingurumen-arazoak, informazioa azkar eta erraz ikusi ahal izateko.

2.5.4.– Teknikoki arrazoizkoak diren alternatiben ingurumen-azterlana. Aukeratu den konponbidearen justifikazioa.

Begietsi diren aukerak lege aldetik nahiz geografiaren aldetik sustatzailearen eskumenekoak direnean, planaren helburuak planean begietsitakotik beste modu batera garatu beharko dira. Helburu horien artean ezinbestean egongo dira ingurumen helburuak, eta, batez ere, ingurumenaren aldetik planarentzako estrategikoak izan daitezkeen irizpideak, 2.4 atalean zehaztutakoak. Gainera, azkenean aukeratutako proposamena arrazoitu egin behar da, behar besteko xehetasunez, plana sustatze aldera, nahita, ingurumenean askoz ere kalte handiagoak sor ditzakeen beste proposamen bat ez dela aukeratu argitzeko.

Planaren helburuak garatzeko proposamen alternatiborik ez izatea ez da onartuko, alegia, kokatzeko, plana bera garatzeko edo jarduerak garatzeko proposamen alternatiborik ez izatea, baldin eta behar bezala justifikatzen ez bada teknikoki ezinezkoa dela.

Planean proposatutako aukera guztiek eta bakoitzak izan ditzaketen ondorio esanguratsuak identifikatu, deskribatu eta ebaluatu egin behar dira, eta ez da alderik egongo ondorio batzuk eta besteak ebaluatzeko kontuan izango diren eskakizunetan. Horretarako, aztertu diren eta gauzatu daitezkeen zentzuzko aukera guztien irudi zehatza azalduko da, eta aukerarik onenak ez direla uste izateko arrazoiak emango dira.

Beraz, aukeratutako irtenbidea justifikatu beharko da, teknikoki eta ingurumen aldetik bidezkoak diren beste alternatibak kontuan hartuta, baita 0 alternatiba edo ez esku-hartzea ere (25).

2.5.5.– Planak izan ditzakeen eraginak identifikatzea eta baloratzea.

Proposamenak ingurunearen hainbat aldagaitan izan ditzakeen eraginak identifikatuko dira, batez ere, eragin kritikoak, hau da, oro har onartutako arau eta azterlan teknikoetan ezarrita dauden muga-balio edo gidak gainditu ditzaketen aldaketaren jarduerak, horiek leuntzeko inolako aukerarik gabe, irailaren 30eko 1131/1988 Errege Dekretuko kontzeptu teknikoen arabera (Errege Dekretu horren bidez onartu zen ekainaren 28ko 1302/1986 Legegintzako Errege Dekretua burutzeko araudia).

Planak eta haren jarduketek ingurumenean eragin ditzaketen kalterik garrantzitsuenak eta haien arteko erlazioa identifikatzen saiatu beharko da. Ingurumenaren gaineko eraginaren garrantzia zehazteko irizpideak izango dira apirilaren 28ko 9/2006 Legearen II. eranskinean (zenbait plan eta programak ingurumenaren gainean duten eraginaren ebaluazioari buruzkoa) eta urtarrilaren 11ko 1/2008 Legegintzako Errege Dekretuaren III. eranskinean (proiektuek ingurumenaren gainean duten eraginaren ebaluazioari buruzko legearen testu bategina onesteko dena) finkatu direnak.

del plan que sean importantes para las actuaciones del mismo deberán recogerse cartográficamente, con objeto de permitir un acceso rápido y sencillo a dicha información.

2.5.4.– Examen ambiental de las alternativas técnica y ambientalmente viables. Justificación de la solución adoptada.

Las alternativas contempladas, que entren en la competencia jurídica y geográfica del promotor, deben buscar desarrollar de manera distinta los objetivos previstos en el plan. Entre estos objetivos deben figurar necesariamente los objetivos ambientales, y en concreto los ambientalmente estratégicos señalados en el apartado 2.4. La elección de alternativas realizada debe motivarse suficientemente, evitando promocionar las alternativas deseadas mediante la selección deliberada de alternativas con probables efectos mucho más negativos.

En cualquier caso, la inexistencia de propuestas alternativas al desarrollo de los objetivos del plan, ya sean de localización, de desarrollo del propio plan o de sus actuaciones, será improcedente, salvo que exista una imposibilidad técnica suficientemente justificada.

Es necesario que se identifiquen, describan y evalúen comparativamente los probables efectos significativos de todas y cada una de las alternativas, sin centrar la evaluación sobre algunas de ellas y descartando a priori otras. Debe trasladarse una imagen precisa de las alternativas razonables analizadas, así como de los motivos por los que no se consideran como la mejor opción.

En definitiva, la solución adoptada deberá justificarse a la vista de las demás alternativas técnica y ambientalmente viables, incluida la alternativa 0 de no intervención (25).

2.5.5.– Identificación y valoración de impactos del plan y de sus diferentes actuaciones.

Deberán identificarse los impactos sobre las diferentes variables del medio afectadas por la propuesta, señalándose especialmente los impactos críticos, esto es, las actuaciones del plan que superen, sin posibilidad de atenuación, los valores límite o guía fijados en normas o estudios técnicos de general aceptación según los conceptos técnicos del RD 1131/1988, de 30 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento para la ejecución del RDL 1302/1986, de 28 de junio, de Evaluación de Impacto Ambiental.

El esfuerzo irá dirigido a identificar los probables efectos significativos del plan y de sus actuaciones en el medio ambiente, y su interrelación. Los criterios a utilizar para determinar la posible significación de los efectos sobre el medio ambiente serán los establecidos en el anexo II de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente y en el anexo III del Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de proyectos.

Zentzu horretan, arreta berezia emango zaie honako alderdiei:

1) Natura 2000 Sareko lekuen gaineko eragina. Eusko Jaurlaritzako Biodibertsitaterako eta Ingurumen Partaidetzarako Zuzendaritzak adierazi bezala, aurkeztu den dokumentuan planteatzen diren hainbat jarduketek eragin nabarmena izan dezakete Natura 2000 Sareko lekuetan. Beraz, alternatiben proposamen eta hautapen berriaren ondoren jarduera horiek bere horretan jarraitzen badute, horiek ukitutako lekuetan izango dituzten eraginak behar bezala ebaluatu beharko dira, dagozkien kontserbazio-helburuak kontuan izanik. Lekuan lekuko eraginen ebaluazioaren ondorioak ikusirik, planak, programak edo proiektuak onesteko edo baimentzeko eskumena duten organoek, beren onespena emateko, dagokion lekuaren osotasuna ez dela kaltetuko bermatu beharko dute lehendabizi.

2) Onetsitako kudeaketa-plana duten mehatxupeko fauna eta floraren gaineko eragina. Onetsitako kudeaketa-planak dituzten mehatxupeko espezieen Interes Bereziko Aldeetan dagokion Lurralde Historikoko Nekazaritza Sailak igorri beharko duen derrigorrezko txostenean (26) zehaztutakoa bete beharko da. Planaren esparruak Interes Bereziko Aldeak ukituko ez balitu, baina bat etorriko balitz Kudeaketa-planaren esparruarekin, lurraldearen antolamendurako tresnek espeziearen habitatak zaintzen, mantentzen edo berreskuratzen direla bermatu beharko dute, horiek mugatzea behar beharrezkoa denean behar bezala arrazoituz. Horrela, habitatak eta espeziea, egun dauden lekuetan, beharrezkoak diren baldintzatan mantentzera zuzendutako neurri prebentiboak adierazi beharko dira, eta baita habitata lehengoratzea zuzendutako neurri zuzentzaileak ere, habitatak espeziearen eskakizunak betetzen ez dituen kasuetan.

3) Kudeaketa-planik ez duten mehatxupeko fauna eta floraren gaineko eragina.

4) Bertan dauden hostozabalen zuhaiztien gaineko eragina.

5) Balio agrologiko handiko lurzoruen gaineko eragina eta nekazaritza-produktibitatearen galera.

Nekazaritzako ekoizpen-erabilerari eusteak eta, edonola ere, lurzoruak berriro erabiltzeak lehentasuna izan beharko du (27); hortaz, arreta berezia eskainiko zaio planak nekazaritzarako lurzoruan izan dezakeen eraginari eta lurzorua ahalik eta gutxien okupatzea ahalbidetzen duten aukeren alde egingo da. Planteatuko diren proposamenek gune horretara atxikitako nekazaritza ustiategietan izango duten eragina ebaluatuko da, gaur egun hasierako onespena daukan Euskal Autonomia Erkidegoko Nekazaritza eta Basozaintzaren Lurraldearen Arloko Planean dagokion atalean, hots, nekazaritzaren sektorean izango duen eraginaren ebaluazioari buruzkoan, definitu diren nekazaritzako aldagaietan oinarrituta. Ebaluaziorako kontuan hartu behar diren nekazaritzako aldagaiak honako hauek dira:

En especial deberán tenerse en cuenta los siguientes aspectos:

1) Afección a Lugares de la Red Natura 2000. Varias de las actuaciones planteadas en el documento presentado pueden generar afecciones apreciables sobre lugares de la Red Natura 2000, tal y como ha resuelto la Dirección de Biodiversidad y Participación Ambiental del Gobierno Vasco. Por tanto, si dichas actuaciones se mantienen tras la nueva generación y selección de alternativas, deberán someterse a una adecuada evaluación de sus repercusiones en los lugares afectados, teniendo en cuenta sus respectivos objetivos de conservación. A la vista de las conclusiones de la evaluación de las repercusiones en el lugar, los órganos competentes para aprobar o autorizar los planes, programas o proyectos solo podrán manifestar su conformidad con los mismos tras haberse asegurado de que no causará perjuicio a la integridad del lugar en cuestión.

2) Afección a fauna y flora amenazada con plan de gestión aprobado. En las Áreas de Interés Especial de especies amenazadas con planes de gestión aprobados se atenderá a lo señalado por el informe preceptivo (26) del Departamento de Agricultura del Territorio Histórico que corresponda. En el caso de que el ámbito del plan no afecte a Áreas de Interés Especial, pero si pertenezca al ámbito del Plan de Gestión, los instrumentos de planeamiento territorial deben asegurar la preservación, mantenimiento o recuperación de los hábitats de la especie, justificando los casos en que se necesario limitarlos. Así, deberán señalarse las medidas preventivas encaminadas al mantenimiento de las condiciones necesarias del hábitat y de la especie en las zonas de presencia actual, así como las medidas correctoras dirigidas a la restauración del hábitat en los casos en los que el mismo no cuente con los requerimientos de la especie.

3) Afección a áreas con presencia de fauna y flora amenazada sin plan de gestión.

4) Afección a bosquetes de vegetación autóctona.

5) Afección a suelos de alto valor agrológico y pérdida de productividad agraria.

La preservación del uso productivo agrario y, en todo caso, la reutilización de los suelos deberá considerarse prioritaria (27), por lo que se deberá prestar especial atención a la incidencia sobre el suelo de carácter agrario, valorándose de manera positiva las alternativas que planteen una menor ocupación de suelo. Se deberá evaluar la afección de las propuestas que se planteen sobre las explotaciones agrarias, a partir de las variables agrarias definidas en el apartado correspondiente del PTS Agroforestal de la CAPV (actualmente aprobado inicialmente) relativo a la evaluación de la afección sectorial agraria. Las variables agrarias a considerar para la evaluación son:

5.1) Antolamendu-kategoria bakoitzean eragindako azalera.

5.2) Eragindako nekazaritzako ustiategien kopurua eta horien orientazio tekniko eta ekonomikoa.

5.3) Ustiategi bakoitzean izango duen eragina: partzelen zatiketa, azalera osoaren neurriak, forma, irisgarritasuna eta balio agrologikoa.

5.4) Etorkizunean nekazaritzako unitate iraunkor gisa hartuta, zona horrek izango duen eragin orokorra.

6) Paisaiaren gaineko eragina.

7) Akuiferoen gaineko eragina.

8) Lurzoru artifizializatua gehitzea.

9) Baliabideen kontsumoa (ura, energia) areagotzea.

10) Hondakin gehiago sortzea.

Ebaluatzeko erabiliko den metodologia adierazi beharko da eta horretarako, hala badagokio, kalteak balioesteko izandako zailtasun teknikoak, ezagutzazkoak edota esperientziazkoak zehaztuko dira eta zailtasun horiek nola gainditu diren.

2.5.6.– Neurri babesle, zuzentzaile eta konpentsaziozkoen proposamena.

Aldaketa egiterakoan ingurumen-irizpide estrategikoak sartzeak, besteak beste, konpentsazio-neurri edota neurri zuzentzaileak ezartzeko beharra mugatu beharko luke. Zentzu horretan, eragin negatibo garrantzitsuak egon direlako neurri zuzentzaileak ezarri beharra, ingurumeneko irizpide estrategikoak planean gaizki txertatu izanaren adierazle garbitzat ulertuko da.

Ingurumenaren gainean gerta daitezkeen eragin negatibo esanguratsuak murrizteko diren planaren alternatiben garapena edo kokapena teknikoki behar bezala justifikatzen den kasuetan bakarrik, dagozkion neurri zuzentzaile edota konpentsatzaileak ezarriko dira. Beraz, azkenean gauzatu diren jarduerek kapital naturala galtzea eragiten badute, galtze hori konpentsatu egin beharko da kapital naturala handitzearen edota hobetzearen bitartez (II Ingurumeneko Esparru Programa 2007-2010. Bigarren lehentasuna).

Plana egiterakoan bezala, bera garatzeko dokumentuetan ere ingurumen gidalerroak ezarriko dira, prebentzioari eraginen zuzenketari baino lehentasun handiagoa emateko, dokumentu honetan zehar jasotzen den bezala. Gidalerro horiek aurreikusitako jarduerak kokatzean eta garatzean txertatzen badira, bere eragin negatibo esanguratsuak mugatuko dira eta neurri zuzentzaile edota konpentsatzaileak geroago ezartzeko beharra mugatuko da. Gidalerro horiek, hain zuzen ere, ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazioa behar duten plan eta proiektuetara zuzenduko dira (28); izan ere, azken hauek bakarrik izan dezakete ingurumenaren gaineko eragin esanguratsua.

5.1) Superficie afectada de cada categoría de ordenación.

5.2) Número de explotaciones agrarias afectadas y orientación técnico económica de las mismas.

5.3) Afección a cada explotación: fragmentación de parcelas, dimensión, forma, accesibilidad, valor agrológico de toda su superficie.

5.4) Afección general a la zona como unidad agraria sostenible a futuro.

6) Afección al paisaje.

7) Afección a acuíferos.

8) Incremento de suelo artificializado.

9) Incremento del consumo de recursos (agua, energía).

10) Incremento de la generación de residuos.

La metodología utilizada para la evaluación deberá hacerse explícita, señalando, en su caso, las dificultades técnicas, de conocimiento y/o experiencia encontradas para valorar los impactos y cómo estas incertidumbres se han superado.

2.5.6.– Propuesta de medidas protectoras, correctoras y compensatorias.

La integración de los criterios ambientales estratégicos en la elaboración del plan debería permitir, entre otras cuestiones, limitar la necesidad de establecer medidas correctoras y/o compensatorias. En este sentido, la necesidad de medidas correctoras, como consecuencia de la existencia de impactos negativos significativos, será entendida como signo inequívoco de la inadecuada integración de los criterios ambientales estratégicos en el PTS-RILT.

Sólo en los casos en los que esté suficientemente justificada la imposibilidad técnica de localización o desarrollo de alternativas al plan, que busquen minimizar los probables impactos negativos significativos sobre el medio ambiente, cabrá establecer las correspondientes medidas correctoras y/o compensatorias. Así, aquellas actuaciones que finalmente vayan a ser realizadas e impliquen una pérdida de capital natural habrán de ser compensadas mediante el incremento y/o mejora de dicho capital natural (II Programa Marco Ambiental 2007-2010. Segunda prioridad).

Al igual que en la formulación del plan, y siguiendo el principio de prevención frente a la corrección de efectos recogido a lo largo de todo este documento, deben establecerse directrices ambientales para los documentos de desarrollo del plan. A través de la integración de las mismas en la localización y desarrollo de las actuaciones previstas, se limitarán sus impactos negativos significativos y disminuirá así la necesidad de tener que establecer posteriormente medidas correctoras y/o compensatorias. En concreto, las directrices irán dirigidas principalmente a los planes y actuaciones sometidas a alguno de los procedimientos de evaluación ambiental (28), pues sólo a éstas se les supone efecto ambiental significativo.

Hortaz, eta ahal den neurrian, aurretiaz identifikatu behar da, planean aurreikusi diren jardueren artean, zeini egin ahal izango zaion ingurumen ebaluazioa eta zeini ez, planak, neurri handiagoan edo txikiagoan, ondoren datozen helburuak gara ditzan:

1) Energia berriztagarrien erabilera eta aprobetxamendua sustatzea.

2) Energia-eraginkortasuna sustatzea.

3) Hondakinen sorrera murriztea.

4) Hiriko sistemetan natura-baliabideak aurreztea.

5) Mugikortasun iraunkorra sustatzea.

6) 2010. urterako berotegi-efektua eragiten duten gasen emisio guztiak, Kyotoko Protokoloan araututakoak, mugatzea.

7) Dibertsitate biologikoa mantentzea.

2.5.7.– Planaren eraginak gainbegiratzeko programa.

Gainbegiratzea egitean ingurumenaren gainean izan daitezkeen eragin garrantzitsuenei, bai positiboei bai negatiboei, aurreikusitakoei eta aurreikusi gabekoei (29), horrela identifikatu badira (30), erreparatuko zaie (31). Horretarako, beharrezkoa da, aldez aurretik, bakoitzari adierazle bat ezartzea (kualitatiboa edota kuantitatiboa) edota galdera-sorta. Hori gertatzen da, adibidez, plan bakoitzaren aplikaziotik ondorioztatzen diren ingurumeneko helburu estrategikoekin. Adierazle horiek zehazteko, honako hauek behintzat aztertuko dira:

a) Oinarrizko adierazleak (32) (eredu kausalean oinarrituta (33)).

b) Goiburuko ingurumen-adierazleak (34).

c) EAEko iraunkortasunaren adierazleak (35).

d) Europako egiturako adierazleak.

Adierazle horiei jarraipen zuzena egin ahal zaie, hau da, ingurumenean gerta daitezkeen aldaketen jarraipenaren bitartez (kausa-ondorioaren arteko harremana zehazteko zailtasuna), edo zeharkakoa, presio-faktoreen edo leuntzeko neurrien jarraipenaren bitartez (36).

Planak eta honen jarduerek ingurumenean izan ditzaketen eragin garrantzitsuenetarako adierazleak (37) zehaztu ondoren, adierazle horietako bakoitza gainbegiratzeaz arduratuko den agintaritza zehaztuko da (38). Gainbegiratze hau ohiko planifikazio-sisteman integratu ahal izango da baina, ziurtatu beharko da edozein unetan jakin ahal izango dela zein den planak adierazle horri (39) egin dion ekarpena edo, horrela izan ezean, zehaztuko da gainbegiratzeak zenbat iraungo duen eta zenbateko aldizkakotasunaz egingo den.

2.5.8.– Laburpen-agiria.

Laburpen-agiri bat idatziko da ingurumenaren gaineko eraginaren baterako ebaluazio prozedura arautzen duen 2003ko uztailaren 22ko 183/2003 Dekretuaren

Por tanto, y en la medida de lo posible, deben identificarse, previamente, que actuaciones -de las previstas en el plan- podrían estar sometidas a evaluación ambiental y cuáles no, con objeto de que el plan desarrolle los siguientes objetivos, en mayor o menor medida:

1) Fomento de la utilización y aprovechamiento de energías renovables.

2) Fomento de la eficiencia energética.

3) Minimización de producción de residuos.

4) Ahorro de recursos naturales en los sistemas urbanos.

5) Fomento de la movilidad sostenible.

6) Limitar para el año 2010 las emisiones totales de gases de efecto invernadero regulados en el Protocolo de Kyoto.

7) Mantenimiento de la diversidad biológica.

2.5.7.– Programa de supervisión de los efectos del plan.

Sólo los probables efectos significativos en el medio ambiente, tanto los positivos como los negativos, previstos y no previstos (29), identificados como tal (30), necesitarán un seguimiento (31). Para ello, es necesario haber asignado, previamente, a cada efecto significativo un indicador (cualitativos y/o cuantitativos) y/o conjunto de preguntas correspondientes. Este es el caso, por ejemplo, de los objetivos ambientales estratégicos que resulten de aplicación en cada plan. Para el establecimiento de estos indicadores, se revisarán, al menos, los siguientes:

a) Indicadores básicos (32) (sobre la base del modelo causal (33)).

b) Indicadores ambientales de cabecera (34).

c) Indicadores de sostenibilidad en la CAE (35).

d) Indicadores estructurales europeos.

Los efectos significativos en el medio ambiente identificados podrán tener un seguimiento directo, esto es, mediante el seguimiento de los cambios en el medio ambiente (dificultad para establecer una relación causa-efecto), o indirecto, mediante el seguimiento de los factores de presión o las medidas atenuantes (36).

Una vez se hayan fijado los indicadores para los probables efectos más (37) significativos del plan y sus actuaciones en el medio ambiente, deberá señalarse, para cada uno de ellos, la autoridad responsable de su supervisión (38). Esta supervisión se podrá integrar en el sistema de planificación habitual, asegurándose que siempre pueda identificarse la contribución individual del plan al indicador (39) o, en caso contrario, deberá establecerse el momento y frecuencia de la misma.

2.5.8.– Documento de síntesis.

Deberá redactarse un documento de síntesis con las características que se establecen en el apartado 8 del anexo al Decreto 183/2003, de 22 de julio, por el que

eranskinean ezartzen diren baldintzen arabera. Bertan argituko da, zehatz-mehatz eta publikoak, oro har, ulertzeko moduan, nolakoa izango den programa eta nolako eragina izango duen ingurumenean. Halaber, dokumentazio grafikoa sartzea ere gomendatzen da, batez ere, jendeari informazioa emateko.

2.5.9 Dokumentazio grafikoa.

Ingurumenaren gaineko Eraginaren Baterako Ebaluazioaren Azterlanak dokumentazio grafiko nahikoa sartuko du, informazioa azkar eta erraz ikusi ahal izateko. Dokumentazio grafiko hori izan daiteke: taulak, grafikoak, figurak, argazkiak, eskala egokia duten planoak, eta abar.

2.6.– Informazio eta kontsultarako moduak.

Zenbait plan eta programak ingurumenaren gainean duten eraginaren ebaluazioari buruzko apirilaren 28ko 9/2006 Legearen 9. eta 10. artikuluetan ezarritakoa betetzeko, atal honetan informazioa eskatu eta kontsultak egiteko modua definitzen da, eta eragindako administrazio publikoak nahiz herritar interesatua identifikatzen dira.

Informazio eta kontsultarako moduari dagokionez, erakunde sustatzaileak honako jarduerak burutuko ditu:

a) Eragindako administrazio publikoei eta herritar interesatuei kontsulta egiteko, Planaren lehen agiria eta Ingurumenaren gaineko Eraginaren Baterako Ebaluazioaren Azterlana bidaliko zaizkie. Gutxienez, erreferentzia-dokumentuaren 2.3. atalean aipatutako eta identifikatutako Administrazio Publikoei eta herritar interesatuei egingo zaie kontsulta.

b) «EAEko Garraioaren Sare Intermodal eta Logistikorako Lurraldearen Arloko Planaren» lehen agiria eta Ingurumenaren gaineko Eraginaren Baterako Ebaluazioaren azterlana jendaurrean jarriko dira Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratuko den iragarkiaren bidez, eta gutxienez 45 eguneko epea egongo da agiri horiek aztertu eta oharrak egiteko.

3.– Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian aipatutako erreferentzia-dokumentua argitaratzea.

Vitoria-Gasteiz, 2008ko maiatzaren 14a.

Ingurumen sailburuordea,
IBON GALARRAGA GALLASTEGUI.

(1) Apirilaren 28ko 9/2006 Legea, zenbait plan eta programak ingurumenaren gainean duten eraginaren ebaluazioari buruzkoa.

(2) Garraio Iraunkorraren Gidaplana. 1. helburua. Ekonomiaren hazkundearen eta garraio-eskariaren hazkundearen arteko erlazioa etetea. 1.1. Estrategia. Iraunkortasunaren aldeko kultura bultzatu, garraioaren plangintza eta antolamendua, ukituriko administrazioen, garraio-sektorearen, ekoizpen-sektorearen eta, oro har, gizartearen parte hartzearekin era koordinatu batean eginez. 1.1.4. ekintza-lerroa. Garraioko Sare Intermodalaren eta Logistikaren lurraldearen antolamendurako arloko plana prestatuko da. Ez du indarraldi mugatua

se regula el procedimiento de evaluación conjunta de impacto ambiental. Debe contener información concisa y en términos asequibles al público en general sobre la naturaleza del programa y el modo en que éste afecta al medio. Se recomienda asimismo la inclusión de documentación gráfica con fines de información pública.

2.5.9.– Documentación gráfica.

El Estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental incluirá la suficiente documentación gráfica que permita el acceso rápido y sencillo a la información. Esta documentación gráfica se presentará en forma de tablas, gráficas, figuras, fotografías, planos a escala adecuada, etc.

2.6.– Modalidades de información y consulta.

En cumplimiento de lo establecido en los artículos 9 y 10 de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas sobre el medio ambiente, en el presente apartado se define la modalidad de información y consulta, y se identifican las Administraciones Públicas afectadas y el público interesado.

Por lo que respecta a la modalidad de información y consulta, el ente promotor realizará las siguientes actuaciones:

a) Consulta a las Administraciones Públicas afectadas y al público interesado mediante remisión del primer documento del Plan y de su Estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental. Las Administraciones Públicas afectadas y público interesado objeto de consulta serán, cuando menos, las señaladas e identificadas en el apartado 2.3 de este Documento de Referencia.

b) Información pública del primer documento del «Plan Territorial Sectorial de la Red Intermodal y Logística del Transporte de la CAPV» y de su estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental mediante inserción de anuncio en el Boletín Oficial del País Vasco, disponiendo al menos 45 días para su examen y formulación de observaciones.

3.– Ordenar la publicación del presente documento de referencia en el Boletín Oficial del País Vasco.

En Vitoria-Gasteiz, a 14 de mayo de 2008.

El Viceconsejero de Medio Ambiente,
IBON GALARRAGA GALLASTEGUI.

(1) Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente.

(2) Plan Director del Transporte Sostenible. Objetivo 1. Desvincular el desarrollo económico del incremento de demanda del Transporte. Estrategia 1.1. Impulsar una cultura de sostenibilidad mediante una planificación y ordenación del transporte de forma coordinada desde las administraciones implicadas, el Sector del Transporte, el Sector Productivo y la Sociedad en general. Línea de actuación 1.1.4. Se elaborará el Plan Territorial Sectorial de la Red Intermodal y Logística del Transporte. Su vigencia será indefinida,

izango; programa hamabi urterako egingo da, eta sei urtetik behin berrikusi egingo da.

(3) Euskal Autonomia Erkidegoko II. Ingurumen Esparru Programa (2007-2010).

(4) Uztailaren 22ko 183/2003 Dekretua, ingurumen eraginaren baterako ebaluazio prozedura arautzen duena.

(5) Euskal Autonomia Erkidegoko II. Ingurumen Esparru Programa (2007-2010). 9. helburu estrategikoaren (Lurraldea modu orekatuan erabiltzea lortzea) M4.4. jarduera ildoa.

(6) Ingurumen-adierazleen urteko txostena 2007.

(7) Maiatzaren 28ko lurzoruari buruzko 8/2007 Legearen 2. artikulua.

(8) Euskal Autonomia Erkidegoko ingurumena babesten duen otsailaren 27ko 3/1998 Lege Orokorraren 28.artikulua.

(9) Euskal Autonomia Erkidegoko II. Ingurumen Esparru Programa (2007-2010). 9. helburu estrategikoaren (Lurraldea modu orekatuan erabiltzea lortzea) 3. jarduera ildoa.

(10) Euskal Autonomia Erkidegoko II. Ingurumen Esparru Programa (2007-2010). 3. helburu estrategikoaren (Lurraren kutsadura aurreikustea eta zuzentzea) 5. jarduera ildoa.

(11) Euskal Autonomia Erkidegoko II. Ingurumen Esparru Programa (2007-2010). 2010. urterako helburu estrategikoa:11. Helburu Estrategikoaren M5.3: klima-aldaketara egokitzea.

(12) Irizpide horiek Ingurumen eta Lurralde Antolamendu sailburuak 2007ko abenduaren 10eko Aginduaren bidez hasierako izaeraz onetsitako Kantauriko isurialdeko Ibaiak eta Errekak Antolatzeko Lurraldearen Arloko Planaren 1. aldaketan sartu dira.

(13) Ekainaren 30eko lurzoruari eta hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen 3. artikulua.

(14) Euskal Autonomia Erkidegoko II. Ingurumen Esparru Programa (2007-2010). 8. helburu estrategikoa: beste mugikortasun kudeaketa eredu baterantz.

(15) Euskal Autonomia Erkidegoko II. Ingurumen Esparru Programa (2007-2010). 3. helburu estrategikoa: Lurraren kutsadura aurreikustea eta zuzentzea.

(16) Euskal Autonomia Erkidegoko II. Ingurumen Esparru Programa (2007-2010). 7. helburu estrategikoa: gure aniztasun biologikoari eustea.

(17) Euskal Autonomia Erkidegoko II. Ingurumen Esparru Programa (2007-2010). 7. helburu estrategikoko 11. ildoa: gure aniztasun biologikoari eustea..

(18) Ekainaren 23ko urari buruzko 1/2006 Legearen 29.2 artikulua.

(19) Kontuan izan beharreko ingurumen mailako eraginak, arrazoizko probabilitate-maila aurreikus dakicon un horizonte de programación decenal y revisión sexenal.

(3) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010.

(4) Decreto 183/2003, de 22 de julio, por el que se regula el procedimiento de evaluación conjunta de impacto ambiental.

(5) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Compromiso M4.4 del Objetivo Estratégico 9: Lograr un uso equilibrado del territorio.

(6) Informe anual de indicadores ambientales 2007.

(7) Artículo 2 de la Ley 8/2007, de 28 de mayo, de suelo.

(8) Artículo 28 de la 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco.

(9) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Línea de actuación n.º 3 del Objetivo Estratégico 9: Lograr un uso equilibrado del territorio.

(10) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Línea de actuación n.º 5 del Objetivo Estratégico 3: Prevenir y corregir la contaminación del suelo.

(11) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Compromiso al 2010 M5.3 del Objetivo Estratégico 11: Adaptación al cambio climático.

(12) Estos criterios se han incluido en la 1.ª modificación del Plan Territorial Sectorial de ordenación de los Ríos y Arroyos de la Vertiente Cantábrica, aprobada inicialmente por Orden de 10 de diciembre de 2007, de la Consejera de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio.

(13) Artículo 3 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.

(14) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 8: Hacia un nuevo modelo de gestión de la movilidad.

(15) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 3: Prevenir y corregir la contaminación del suelo.

(16) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Objetivo Estratégico 7: Mantener nuestra diversidad biológica.

(17) II Programa Marco Ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2007-2010. Línea 11 del Objetivo Estratégico 7: Mantener nuestra diversidad biológica.

(18) Artículo 29.2 de la Ley 1/2006, de 23 de junio, de Aguas.

(19) Sugiere que los efectos medioambientales que se deben tener en cuenta son aquellos que se pueden pre-

ekeenak izan daitezke. Arretaren printzipioa aplikatzea: ez da ziurtasun-kontua, kalte handiak eragin daitezkeelako probabilitatea baizik.

(20) Sufre dioxidoa, nitrogeno dioxidoa, nitrogeno oxidoa, partikulak, beruna, bentzenoa eta karbono monoxidoari dagokionez, inguruneko airearen kalitatea ebaluatu eta kudeatzeko urriaren 18ko 1073/2002 Errege Dekretua.

(21) Maiatzaren 28ko lurzoruari buruzko 8/2007 Legearen 15.2 artikulua.

(22) 37/2003 Legearen eta 1367/2007 Errege Dekretuaren aurreikuspenen arabera ezarrita.

(23) Zonifikazio akustikoari, kalitatearen helburuei eta igorle akustikoei dagokienez, zaratari buruzko azaroaren 17ko 37/2003 Legea garatzen duen urriaren 19ko 1367/2007 Errege Dekretuaren 5.5 artikulua.

(24) Euskal Autonomia Erkidegoko ingurumena babesten duen otsailaren 27ko 3/1998 Lege Orokorraren 51. artikulua eta hirugarren xedapen iragankorra.

(25) Azterlanak zehaztu behar du zer gerta daitekeen plana aplikatu ezean.

(26) «Interes bereziko eremuetan espeziea zaintzeari eta berreskuratzeari dagokionez eragin nabarmena (zuzenekoa edo zeharkakoa) duen edozein plan edo proiektuk (bakarrik edo beste plan edo proiektuekin batera) dagokion Nekazaritza Departamentuaren nahitaezko txostena izan beharko du; hori, hain zuzen, kudeaketa-planaren helburuetan izango dituen ondorioen ebaluazio egokia egiteaz arduratuko da.»

(27) Euskal Autonomia Erkidegoko ingurumena babesten duen otsailaren 27ko 3/1998 Lege Orokorraren 28.a) artikulua.

(28) Azpimarratu behar da 1/2008 LEDen I. eta II. eranskinetan proiektu bat aipatzea nahikoa dela IEEB bete behar izateko, 2001/42/EE zuzentaraua aplikatzeko gidaren 3.22 atalaren arabera (3. artikuluaren 2. atalaren interpretazioa).

(29) Logikoa da interpretatzea aurreikusi gabeko balizko eragin nabarmen horiek ingurumen txostenean egindako iragarpenetan egon diren gabezien ondorio direla (adib. eragin batek aurreikusi gabeko intentsitatea izatea) edo baldintzak aldatu izanaren ondorio direla, eta horiek zenbait iragarpen erabat edo partzialki baliogabetzera eramaten dutela (zenbait planek eta programak ingurumenaren gainean izan dezaketen eragina aztertzeko den 2001/42/EE zuzentaraua aplikatzeko gidaren 8.12 atala).

(30) Honako dokumentuetan agertzen diren irizpideen arabera: zenbait plan eta programak ingurumenaren gainean duten eraginaren ebaluazioari buruzko apirilaren 28ko 9/2006 Legearen II. eranskina; zenbait planek eta programak ingurumenaren gainean izan dezaketen eragina aztertzeko den 2001/42/EE zuzentarauaren II. eranskina; 2001/42/EE zuzentaraua aplikatzeko gidaren 3.48 eta 3.61 bitarteko atalak; proiektuek Ingurumenaren gainean izan dezaketen eraginari buruzko Legearen

ver con un grado de probabilidad razonable. Aplicar el principio de precaución: no es cuestión de certeza sino de probabilidad de que se den efectos significativos.

(20) Real Decreto 1073/2002, de 18 de octubre, sobre evaluación y gestión de la calidad del aire ambiente en relación con el dióxido de azufre, dióxido de nitrógeno, óxidos de nitrógeno, partículas, plomo, benceno y monóxido de carbono.

(21) Artículo 15.2 Ley 8/2007, de 28 de mayo, de suelo.

(22) Establecidas de acuerdo con las previsiones de la Ley 37/2003 y del Real Decreto 1367/2007.

(23) Artículo 5.5 del Real Decreto 1367/2007, de 19 de octubre, por el que se desarrolla la Ley 37/2003, de 17 de noviembre, del Ruido, en lo referente a zonificación acústica, objetivos de calidad y emisiones acústicas.

(24) Artículo 51 y disposición transitoria tercera de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco.

(25) El estudio de evaluación debe especificar la probable evolución de no aplicar el plan.

(26) «Cualquier plan o proyecto con repercusión apreciable, directa o indirecta, sobre la conservación o recuperación de la especie en las áreas de interés especial, ya se individualmente o en combinación con otros planes o proyectos, deberá ser sometido a informe preceptivo del Departamento de Agricultura, quién velará por una adecuada evaluación de sus repercusiones sobre los objetivos del presente Plan de Gestión».

(27) Artículo 28.a) de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco.

(28) Cabe señalar que la sola enumeración de un proyecto en los anexos I y II del RDL 1/2008 es suficiente para que esté sometido a ECIA según apartado 3.22 (interpretación del apartad. 2 del artículo 3) del manual de Aplicación de la Directiva 2001/42/CE.

(29) Es lógico interpretar que los probables efectos significativos no previstos son fruto de deficiencias de los pronósticos realizados en el informe medioambiental (ej.: intensidad prevista de un efecto) o resultantes de los cambios producidos en las circunstancias, y que llevan a invalidar total o parcialmente ciertas previsiones (Aptdo. 8.12 del manual de Aplicación de la Directiva 2001/42/CE, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente).

(30) En base a los criterios establecidos en el anexo II de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, en el anexo II Directiva 2001/42, de 27 de junio de 2001, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, en los apartados 3.48 a 3.61 del manual de Aplicación de la Directiva 2001/42 y en el anexo III del Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero,

testu bategina onesten duen urtarrilaren 11ko 1/2008 Legegintzako Errege Dekretuaren III. eranskina.

(31) Ez dira gainbegiratuko dauden ingurumen-arazoak, ingurumena babesteko ezarritako helburuak eta edozein eragin negatibo garrantzitsu prebenitu, murriztu eta, ahal den neurrian, konpentsatzeko aurreikusitako neurriak (Zenbait planek eta programak ingurumenaren gainean izan dezaketen eragina aztertzeko den 2001/42/EE zuzentarauaren 10. artikulua aplikatzeko gidaren 8.7 atala).

(32) EAEko ingurumenaren egoera lantzeko oinarri dira, eta Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumena babesteko Lege Orokorrean ezarrita dagoen bezala, hiru urtean behin landu beharko da.

(33) Kate kausalaren eredu bat gaur egun DPSIR da (Driving forces, Pressures, State, Impacts, Responses/ Mugimen-indarra, Presioa, Egoera, Inpaktua eta Erantzuna).

(34) Oinarrizko adierazleetatik adierazle gutxi batzuk aukeratzen dira eta horiek emango dituzte ezarri diren ingurumen-helburu nagusien joera orokorrak. Adierazle horiek, gainera, hazkunde ekonomikoaren eta ingurumenaren arteko hartu-emanak lotzen dituzte. Horiekin urteko txosten bat prestatzen da, Euskal Herriko ingurumenaren bilakaera modu erraz eta azkarrean adierazten duena. Adib.: PMA adierazleak.

(35) Euskal gizartearen bilakaera islatzen du bere osotasunean, hau da, ekonomia, gizarte eta ingurumen dimentsioetan. Europako egiturako adierazleetatik abiatuta ezartzen dira.

(36) Zenbait planek eta programak ingurumenaren gainean izan dezaketen eragina aztertzeko den 2001/42/EE zuzentaraua aplikatzeko gidaren 8.8. atala.

(37) Atzeman diren eta izan daitezkeen eraginetatik garrantzitsuenetan sakontzea komeni da, plan-motaren arabera, eta batez ere, plana aplikatzeko fasearen arabera (I. eranskina 2001/42/EE zuzentaraua aplikatzea–Gainbegiraketaren norabide praktikoa).

(38) Bildu, prozesatu eta ebaluatzeaz arduratuko dena (zenbait planek eta programak ingurumenaren gainean izan dezaketen eragina aztertzeko den 2001/42/EE zuzentaraua aplikatzeko gida).

(39) Gainbegiratze programa batek hainbat plan har ditzake; ez da beharrezkoa plan bakoitzeko gainbegiratze bat proposatzea. Zenbait planek eta programak ingurumenaren gainean izan dezaketen eragina aztertzeko den 2001/42/EE zuzentaraua aplikatzeko gidaren 8.10 atala.

por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de proyecto.

(31) Los problemas medioambientales existentes, los objetivos de protección medioambiental fijados y las medidas previstas para prevenir, reducir y, en la medida de lo posible, compensar cualquier efecto negativo importante, no son sujeto de supervisión (Aptdo. 8.7 del manual de Aplicación de la Directiva 2001/42/CE, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente).

(32) Sirven de base para la elaboración del Estado del Medio Ambiente en la CAPV que, tal y como señala la Ley General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco, se debe realizar cada 3 años.

(33) Un modelo actual para la cadena causal es el DPSIR / PFEIR (Driving forces, Pressures, State, Impacts, Responses/Fuerzas motrices, Presión, Estado, Impacto, Respuestas de los diversos agentes).

(34) A partir de los indicadores básicos se selecciona un número reducido de indicadores que proporciona las tendencias globales de los objetivos ambientales prioritarios establecidos. Además, estos indicadores relacionan de forma agregada las interrelaciones existentes entre el crecimiento económico y el medio ambiente. Con ellos se elabora un informe anual que señala de forma sencilla y rápida la evolución ambiental del País Vasco. Ej.: Indicadores del PMA.

(35) Reflejan cómo avanza la sociedad vasca de manera integral, es decir, desde las dimensiones económica, social y ambiental. Se establecen a partir de los indicadores estructurales europeos.

(36) Apartado 8.8 del manual de Aplicación de la Directiva 2001/42/CE, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente.

(37) De los probables efectos significativos identificados, puede resultar conveniente centrarse en los más pertinentes, en función del tipo de plan y, en concreto, de la fase de su aplicación (Apéndice I. Orientaciones prácticas sobre supervisión del manual de Aplicación de la Directiva 2001/42/CE).

(38) Autoridad responsable de recopilar, procesar y evaluar (Manual de Aplicación de la Directiva 2001/42/CE, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente).

(39) Un programa de supervisión puede cubrir varios planes; no se requiere una supervisión para cada plan individual. Aptdo. 8.10 del manual de Aplicación de la Directiva 2001/42/CE, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente.